



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL. 1.7.238 vol.1





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINAQ 1.7.238 vol.1



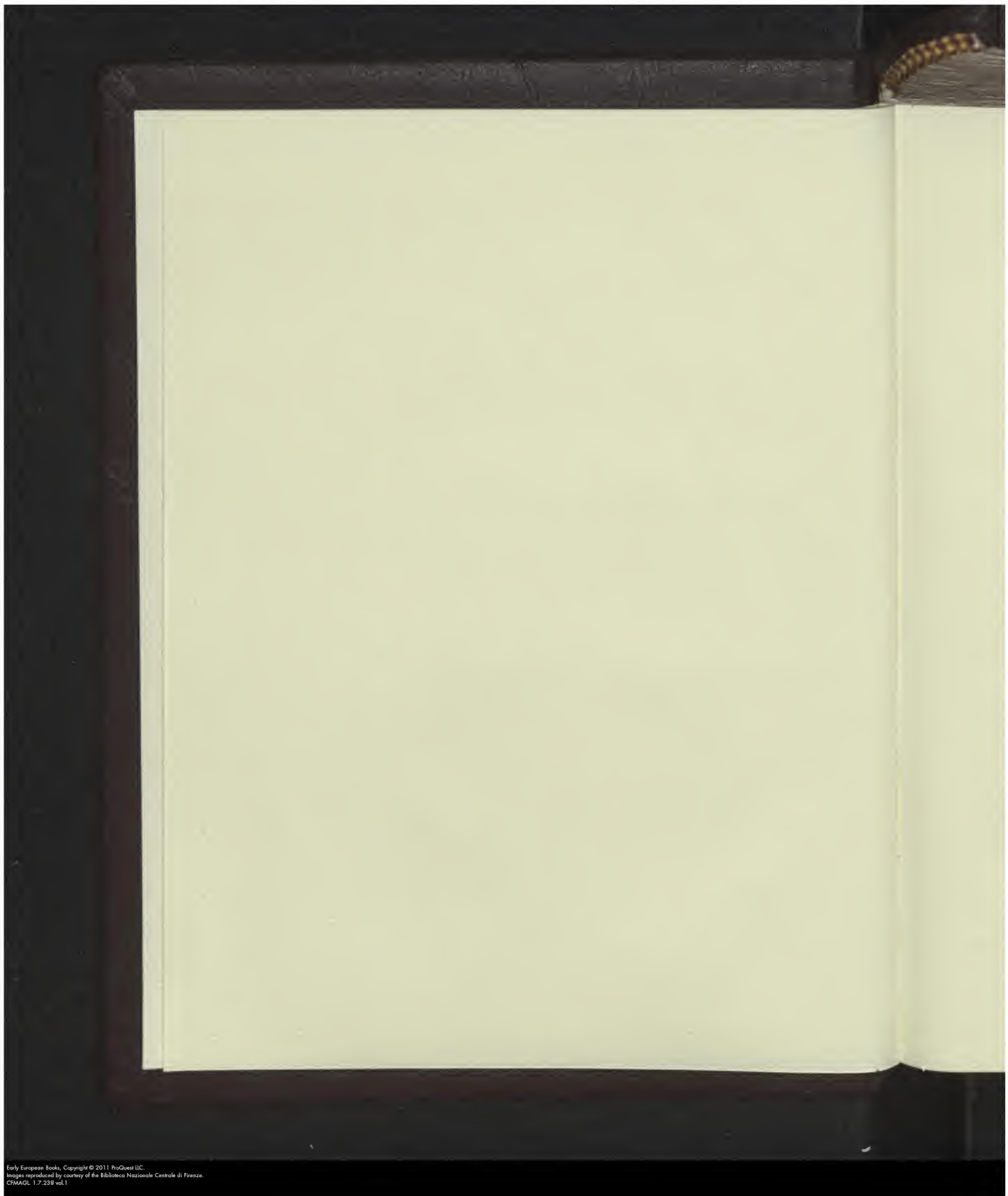
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.238 vol.1

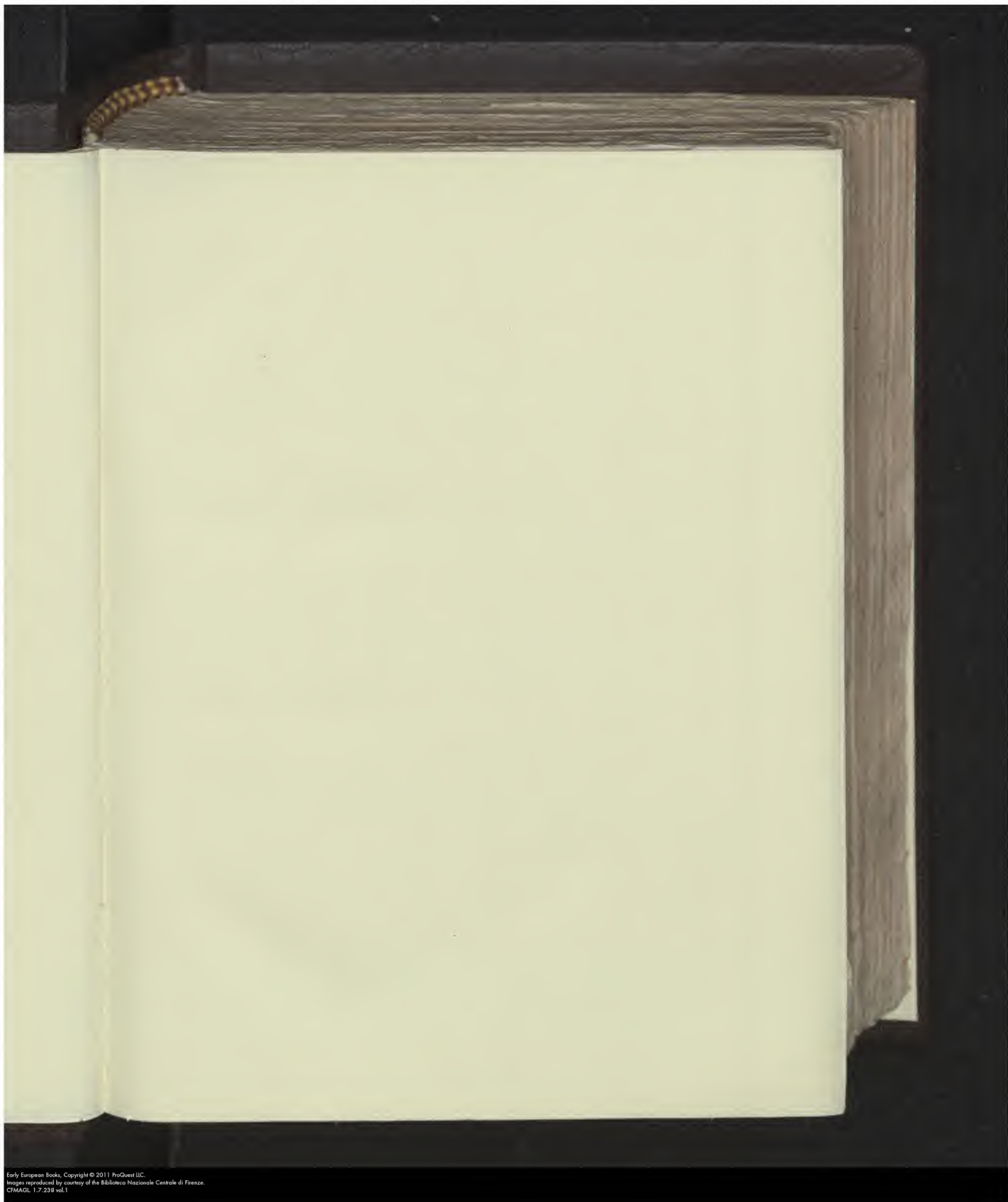


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CINADEL 1.7.2018 vol.1

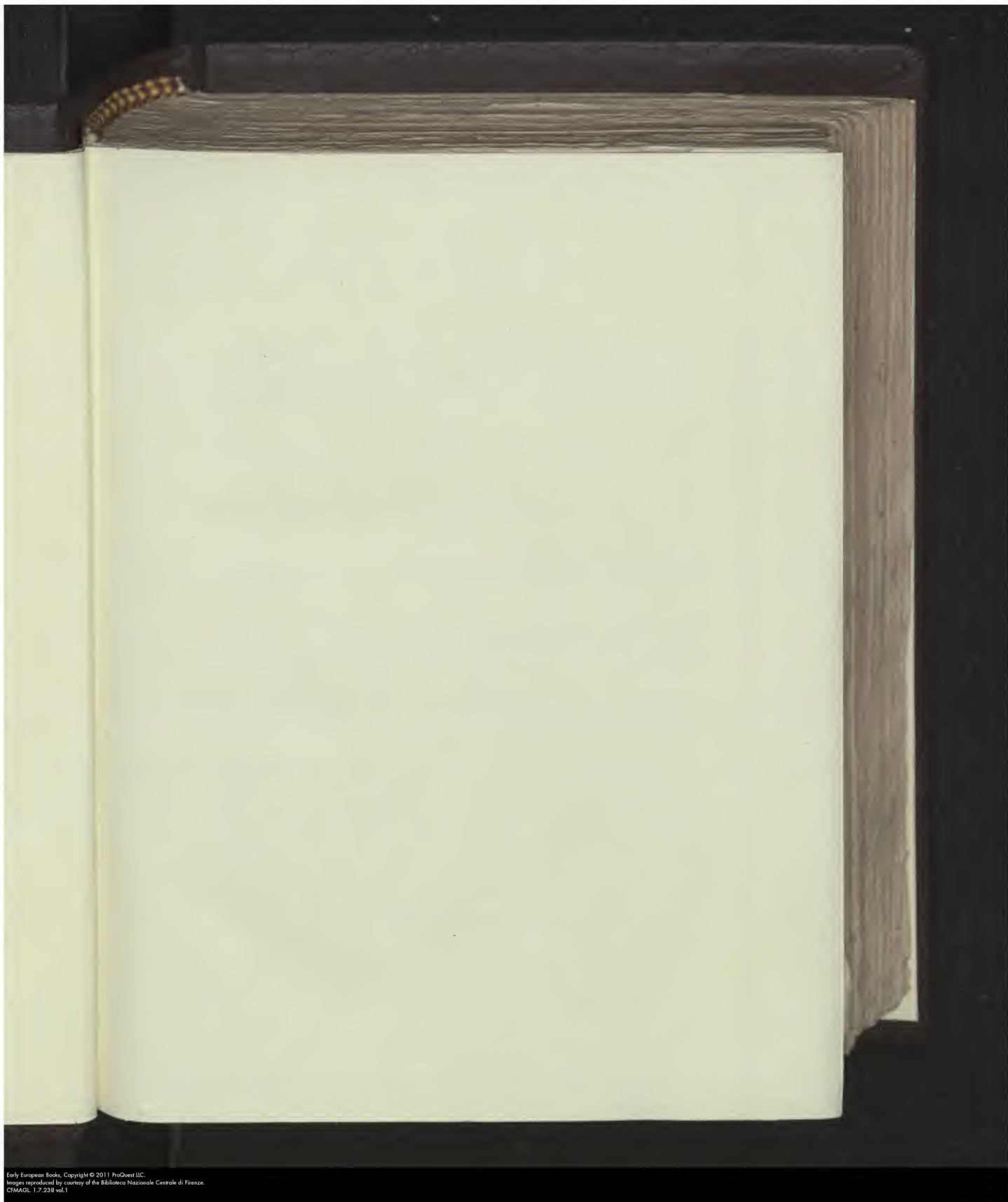




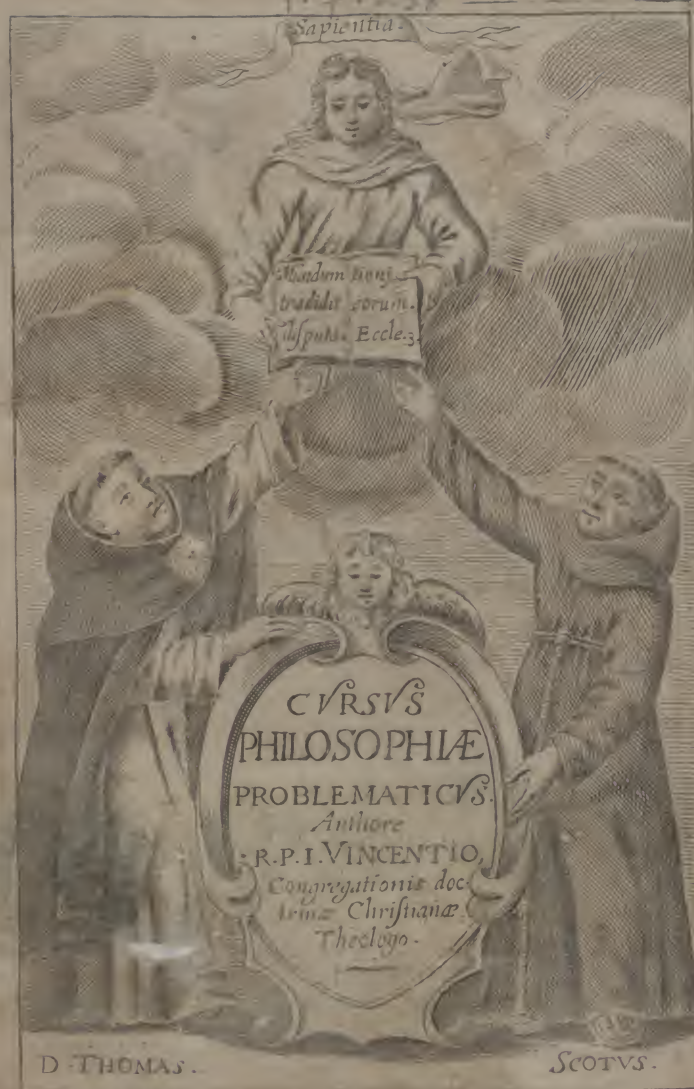


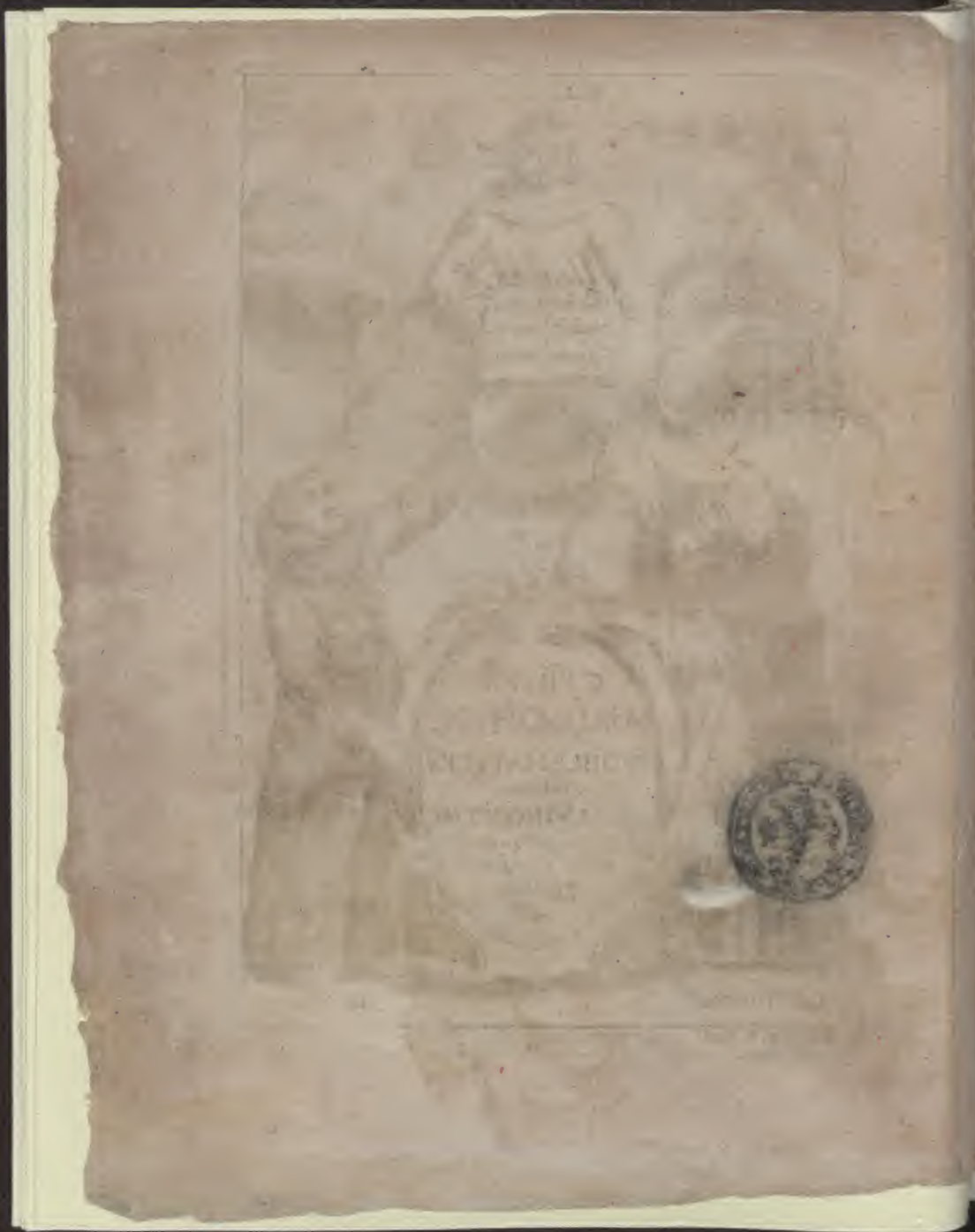












C V R S V S
PHILOSOPHICVS,
IN QVO
TOTIVS SCHOLÆ
QVÆSTIONES,

Ferè omnes, æquâ perspicuitate,
ac doctrinâ, in vtrâmqve
partem propugnantur.

*Authore R. P. I. VINCENTIO, Congregationis Doctrinæ
Christiana, Tolosæ in Collegio S. VILLANO,
publico Philosophiæ Lectore.*

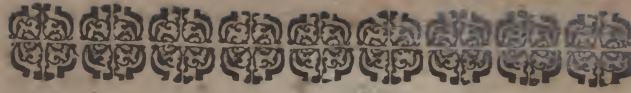
TOMVS I.
COMPLECTENS LOGICAM.



TOLOSÆ,

Excudebat IOANNES BOYDE, Regis, & Comitiorum Linguae Occitanæ
Typographus, juxta Collegium Fuxense. 1658.

Cum Privilegio Regis.



ILLVSTRISSIMO
TOLOSANI SENATVS
PRINCIPI,
GASPARI
DE FIEVBET,
DOMINO
DE PECHBONIEV,
MONTESQVIEV,
LA BRVIERE, &c.



NON vnicum munus nobis est, quia Tibi
non vnicum est beneficium (PRIN-
CEPS SENATVS ILLVS-
TRISSIME) *Florum sanctum* dedic-
Rhetorica: vt Philosophia sororem Sua-
dam vincat suo munere, dat seipsam. Bene illa praeue-
rit, quae vel donandi celeritate placere potuit, vel quae

vis
max
phic
di co
optin
Qua
TOL
Han
iace
trios
dem
rosan
calig
dum
de p
phia
mag
non
adhi
sacre

IL
troci
serit
ymb
rece
esset
habe

vis, potes, & soles: vis, quia humanissimus; potes, quia
maximus; & soles, quia optimus. Ne igitur à Philoso-
phia deflecerem, quæ consilij melioris est mater, Te adcon-
di consilium admisi. Ne à sapientia errarem, quæ regit
optimè; Philosophiam Tibi consecraui, quâ regis optimè.
Quæ Tibi fortè ex alijs placere non potest, placeat quòd
TOLOSÆ nata. Te primum TOLOSÆ sydus salutat.
Hanc susline tuâ manu, ne cadat; hanc erige tuo vultu, ne
iaceat; hanc excipe tuo sinu, ne pereat. Domesticos, pa-
triosque flores nemo spernit, licet alienos tractet. Scio qui-
dem impexam esse, & rudem Philosophiam: sed nemo
rosam sine spinis obtulit. Scio eius verbis noctem esse, &
caliginem: sed sydera in noctis obscuro rutilant. Aquæ,
dum maria deserunt, mutant amarum saporem: & astra
de proximior Solis vicinia magis lucent. Mea Philoso-
phia in tuos sinus admissa, ex tuo nomine erit ornata
magis; ex tuo lumine erit lucida magis. Ornatam nemo
non amabit: lucidam nemo non quæret: & si placeat
adhuc in tuam vindicare; tamquam rem tuam, & à Te
sacram, nemo nisi reuerenter tractabit.

At si dignam non iudicas (PRINCEPS SENATVS
ILLVSTRISSIME) tuâ luce; eam saltem tege pa-
trocinij tui, & fauoris umbrâ. Nam & suam idè de-
serit, vt tuam habeat. Licet in publicam lucem exeat,
umbrarum adèd amica semper fuit; vt nolit adhuc à tua
recedere. Alibi trepida esset; hîc secunda est: alibi infirma
esset; hîc potens est: alibi vilis esset; hîc à Te pretium
habet, & fortunam. Denique, quia tuum nomen pe-

rite non potest , vel Philosophia S QVILLANÆ
nomen æternum erit, vel Philosophia S QVILLANA,
que Tibi sistitur , erit æternum tua , cuiusque ,

Addictissimus , & Obsequentissimus
seruus.

I. VINCENTIVS,
Congregationis Doctrinæ Christianæ.



FACULTAS

Reuerendi admodum Patris GENERALIS.

IOANNES ASTERIVS, Præpositus generalis
Congregationis Doctrinæ Christianæ;

CVM Tomum primum Cursus Philosophici, com-
plectentem Logicam, R. P. Ioannis Vincentij,
nostræ Congregationis Theologi, duo alij ejusdem
Congregationis Theologi, quibus id commissum à
nobis fuit, recognouerint, & in lucem edi posse
judicauerint, facultatem concedimus, vt Typis man-
detur. In quorum fidem præsentem subscripsimus,
& sigillo nostro muniuimus Auenione die 3. Au-
gusti 1657.

IOANNES ASTERIVS.

APPROBATIONES DOCTORVM.

NOS in sacra Theologia Professores Regij, fidem facimus
legisse Librum, cui titulus est, *Cursus Philosophicus, in
quo totius Scholæ Quæstiones in utramque partem propugnantur,
complectentem Logicam, Authore R. Patre I. VINCENTIO
Congregationis Doctrinæ Christianæ*; In quo nihil Orthodoxæ
Fidei contrarium inuenimus, imò utilem, & dignum iudi-
camus, qui in lucem edatur, & omnium oculis proponatur.
Tolosæ die 16. Octobris 1657.

F. SIMPLICIANS, Professor Regius & Decanus.

F. LANDON, Professor Regius.

F. FRAYSSINVS, Professor Regius.

Nos infra scripti, in Alma Vniuersitate Tolosana Doctores Regentes, fidem facimus nos legisse *Tomum primum Cursus Philosophici, R. P. I. VINCENTII, Congregationis Doctrina Christiana, in Collegio Squillano Tolosatam publici Philosophiae Professoris*, in quo & Auctoris ingenij praestantia apparet, & omnia Ecclesiae Catholicae, nec non sanctorum Patrum Doctrinae consona dignoscuntur. Datum Tolosae die 5 Aprilis 1657.

F. ANTONIVS SOLENNÉ, Doctor Regens Carmelita.

F. PETRVS DELICÉYES, Doctor Regens Ord. Praedicatorum.

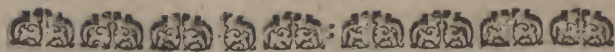
Tomus primus *Cursus Philosophici, completens Logicam à R. P. I. VINCENTIO, Congregationis Doctrina Christiana*, jam Professoribus Regijs probatus, in lucem, tamquam rei literariae utilis edi potest. Datum Tolosae die 20. Octobris 1657.

F. IOANNES DOMINICVS, Regius Inquisitor Tolosanus, Ordinis Praedicatorum.

Nos Vicarij Generales Illustrissimi, & Reuerendissimi Domini D. PETRI DE MARCA, Archiepiscopi Tolosani, visis Approbationibus Professorum sacrae Theologiae in Alma Academia Tolosana super *Cursu Philosophico R. P. I. VINCENTII, Congregationis Doctrina Christiana, in Collegio Squillano Philosophiae Professoris*, Permittimus eundem Cursum Typis mandari. In quorum fidem praesentes manu propria subscripsimus. Tolosae in Palatio Archiepiscopali VIII. Kal. Nouembris 1657.

P. FAGEI, Vic. Gen. & Offic.

DYFOUR, Vic. Gen.



INDEX

RERVM PRÆCIPVARVM, quæ in hoc Tomo continentur.

A

Abstractio.



V I D fit abstractio,
pagina 201.

Quid fit abstractio
præcisiua, quid ne-
gatiua, ibidem.

Quid abstractio partialis, quid to-
talis, p. 202

Abstractio à materia quid, & quo-
tuplex sit, p. 819

Quæ abstractio propria sit cuiuslibet
scientiæ, ibid. num. 7. & 8

Abstractio à materia sumitur tri-
pliciter, p. 820. num. 9

Abstractio formalis, & abstractio
totalis, p. 821. num. 11

Quare abstractio à materia, condu-
cat ad scientias, ibid. n. 12

Quomodo non obstante tali abstra-
ctione Physicus cognoscit res
materiales, p. 822. n. 13

Quomodo scientia sumat unitatem
& distinctionem à tali abstra-
ctione, n. 14

Quomodo intra eandem abstra-
ctionem reperiatur diuersitas prin-
cipiorum scientiæ, p. 823. n. 16

Ad quam abstractionem pertineat
Logica, moralis, Theologia, p. 825

Accidens.

Quà ratione definiatur accidens per
subiectum, p. 247. num. 10

A

Quandonam subiectum habeat ra-
tionem generis, & quando diffe-
rentiæ in definitione accidentis.
ibid. & pag. 248

Quæ sint accidentia copulata, per
subiectum definibilia, p. 251. n. 16

Vtrum relatio ad subiectum, sit de
essentia accidentis, ibid.

Vtrum ens per accidens, possit defi-
niri, p. 257. n. 25. & p. 901. n. 17

Vtrū de eo decur scientia, ibid. n. 18

Quid sit accidens commune, p. 332

Tres definitiones illius tradit Por-
phyrius, ibid.

Accidens est in alio, non tanquam
pars, explicatur, p. 419

Definitio eius vt est quintum præ-
dicabile, p. 333. n. 10

Vtrum vnum accidens sit subie-
ctum alterius, p. 422. n. 29

Accidens abest, & adest absq; sub-
iecti interitu, vel reipsa, vel per
rationem, p. 333. & 33

Soluuntur quædam difficultates cir-
ca definitionem accidentis, p. 337

Accidens commune, & proprium
differunt essentialiter, & non tan-
tū ratione subiecti, p. 340

Accidens commune non oritur ex
principijs essentialibus subiecti,
benè autem proprium, ibid. n. 20

Accidens commune primò conue-

octo-
in um
regre-
m pu-
præ-
san-
To-

clita,
prædic-

gicam
Trina
tem,
die

us,

issimi
scopi
colo-
R. P.
e, in
ndem
manu
opali

en.

INDEX.

- nit indiuiduis, proprium verò,
 primò speciei, p.341. n.20
 Accidens commune debet existere
 vt subiecto conuenire dicatur,
 ibid. n.21
 Non verò vt sit vniuersale, p.342.
 n.22
 Quomodo accidens proprium dica-
 tur intendi, & remitti, p.343.
 n.24
 Vtrum plura accidentia solo nume-
 ro diuersa possint esse in eodem
 subiecto, p.303. n.121
 Actio.
 Actionis definitio explicatur, p.560
 Quid sit actus primus, quid secu-
 dus, ibid. n.2
 Actio multipliciter diuiditur, p.561
 Quomodo actio, & passio sint ge-
 nera vniuoca, p.562. n.4
 Actionis proprietates, ibid. n.5
 Actio, & effectio in quo differant,
 p.11. n.3
 Equiuoca.
 Definiuntur, & diuiduntur æqui-
 uoca, p.348
 Qua ratione nomen æquiuocum
 plura significet, p.351. n.9
 Analoga.
 Analogorum definitio in commu-
 ni, p.361
 Duo sunt analogorum genera, scili-
 cet attributionis, & proportio-
 nalitys, p.362
 Quæ sint analoga physica, seu inæ-
 qualitatis, ibid. n.25
 Definitio analogorum attributionis,
 p.363
 Conditiones ad istam analogiam re-
 quisitæ, p.364. n.28
 Analogum absolute prolutum su-
 mitur pro principali analogato,
 p.365. & 372.
 Vtrum ratio analogorum attributio-
 nis vni soli sit intrinseca, ibid.
 Impugnatur pars affirmatiua, ibid.
 Definitur negatiua, p.367
 Definitio analogorum proportiona-
 litatis, p.368
 Vtrum ad hanc analogiam requira-
 tur metaphora, ibid. n.33
 Variæ conditiones ad eam requisi-
 tæ, p.369. n.34
 Vtrum analoga habeant vtrum con-
 ceptum formalem, & obiecti-
 tum, p.370
 Angelus.
 Vtrum Angelus faciat ens rationis,
 p.100. n.39
 Argumentatio.
 Quid, & quotuplex sit argumenta-
 tio, p.778. & 107.
 Arbor.
 Schema arboris porphyriana, p.417
 Ars.
 Quid sit ars, p.11. n.2
 In quibus ars & scientia discrepent,
 p.12. n.4
 Quotuplex sit ars, ibid.
 Quot sint artes liberales, quot me-
 chanicæ, n.5.
 Axioma.
 Axioma, dignitas, & positio,
 quomodo differant, p.802. n.37
 Axioma propter quod nunquam
 querale, & illud magis, expli-
 catur, p.83
 Breuis regula vt axioma illud va-
 leat, p.804. n.40
 Causa.
 Quotuplex si causæ genus, p.806.
 n.1.
 Quæ dicatur causa virtualis, p.807.
 n.2
 Quomodo causæ sint sibi inuicem
 causæ, p.813. n.16

Christu
dicat
An deb

Ad mul
fuffic
fed n
toru

Quid re
ad co

Quæ di
n.12

Quomo
n.14

Quomo
subie

Quæ di
fita,
Contra

Duplex
Conting
derari

Vtrum e
tingen
vel fal

Futurum
non ef
fa,

Tunc ha
bilis,

Quomodo
contin

Conting
futuri

dum d
& 17.

Quomodo

INDEX.

- Christus.
 Christus vt homo, ponitur in prædicamento, p. 405
 An debet dici creatura, p. 406
 Concretum.
 Ad multiplicationem concreti non sufficit multiplicatio formarum, sed requiritur pluralitas suppositorum, p. 504. n. 122
 Conuertentia.
 Quid requiratur vt aliqua dicantur ad conuertentiam, p. 515. n. 141
 Contraria.
 Quæ dicantur contraria, p. 567. n. 12
 Quomodo maximè distent, p. 568. n. 14
 Quomodo se expellant ab eodem subiecto, p. 569. n. 16
 Contradictoria.
 Quæ dicantur contradictoriè opposita, p. 570. n. 18
 Contradictoria carent medio, ibid.
 Contingens.
 Duplex contingentis genus, p. 676
 Contingens futurum potest considerari in duplici statu, ibid. n. 2.
 Vtrum enunciationes de futuro contingentis sint determinatè veræ, vel falsæ. Vide enunciatio.
 Futurum contingens, vt futurum, non est determinatum in sua causa, p. 681. n. 8
 Tunc habet tantum rationem possibilis, p. 679. n. 5. & p. 686. n. 16
 Quomodo Deus intueatur futura contingentia, p. 685. n. 13. & 14
 Contingens potest habere rationem futuri, etiam in sua causa nondum determinata, p. 686. n. 16. & 17.
 Quomodo futurum contingens sit
- indifferens ad esse, & non esse, p. 689. n. 22.
 Credere.
 Quomodo accedentem ad Deum oportet credere quia est, p. 877. n. 34. & seq.
 D
 Definitio.
 Definitiones sunt principia, & prima media in scientijs p. 823. n. 14
 Vnde oriatur diuersitas definiendi ibidem.
 Quomodo res vna possit habere, plures definitiones, p. 137. n. 31
 In definitione speciei infinitæ possunt poni omnes differentie superiores, vel sola infima, p. 314 num. 27
 Demonstratio.
 Quid, & quotuplex sit demonstratio, p. 782
 Quid sit demonstratio à priori, & à posteriori, p. 784
 Demonstratio à posteriori, est vera demonstratio, ibid. n. 5
 Quid sit demonstratio quia, & propter quid, p. 785. n. 6
 Demonstratio quia potest fieri tripliciter, ibid. n. 7
 Vtrum demonstratio per causam remotam sit quia vel propter quid, p. 786. n. 8. p. 908. n. 33
 Vtrum hæc diuisio sit adæquata, p. 786. n. 8.
 An sit demonstratio, quæ neque sit à causa neque ab effectu, p. 787. n. 9.
 Quomodo demonstratio efficiat scientiam, p. 729. n. 25
 De præcognitionibus ad demonstrationem requisitis, p. 787. n. 10
 Quid, & quotuplex sit præcognitio demonstrationis, p. 788

INDEX.

- Quot sint præcognita ad demon-
strationem p. 789
An dari possit demonstratio cir-
cularis, siue egressus, p. 82. n. 14
Vtrum demonstratio à priori, & à
posteriori differant specie, p. 830
Quomodo in demonstratione pos-
sit fieri transitus ex vno genere in
aliud, p. 899. n. 13
Denominatio.
Vtrum denominationes extrinsecæ
sint entia rationis, p. 81. n. 11
Denominatiuum,
Definiuntur denominatiua, seu Pa-
ronyma, p. 355
Tria sunt denominatiuorum ge-
nera, p. 356
Vtrum quæ sunt essentialia subie-
cto, debeant dici denominatiua,
ibid. num. 17
Quid primariò significetur per de-
nominatiuum, p. 357
Denominatiuum aliter significat in
propositione, aliter extra, p. 358
num. 20.
Deus.
Deus cognoscit entia rationis p. 91
num. 27.
Probabile est Deum facere, vel non
facere ens rationis, p. 95. & seq.
Quomodo Deus cognoscat priua-
tiones, & negationes, p. 93. n. 30
Quomodo nihil sit simplicius Deo
quò ad intellectum, p. 404. n. 47
Differentia.
Quomodo idem possit esse prin-
cipium differendi, & conueniendi,
pag. 140. & 141.
Triplex est differentia, p. 296
Vtrum illa diuisio sit adequata,
vniuoca, & generis in species,
ibid.
Quæ sit differentia subalterna, quæ
infima, p. 299
Quintuplex differentia definitio.
ibid. n. 6
Definitur differentia, vt est tertium
vniuersale, p. 300. n. 7
An dentur differentia infima præ-
ter subalternas, p. 301
Vtrum omnis differentia sit perfe-
ctior suo genere, p. 306
Quæ sint munera differentia, pag.
307. n. 17.
Differentia non est vniuersalis per
ordinem ad genus, quod diui-
dit, p. 308. n. 18
Neque per ordinem ad speciem,
quam constituit, sed in ordine
ad indiuidua, ibid.
Si differentia non sunt infima sim-
plices, possunt dici vniuersales
in ordine ad speciem, p. 312
Differentia inferior non includit
formaliter superiores, p. 313. n. 25
Differens, & diuersum distingun-
tur, p. 314. n. 26. in fine
Quædam differentia infima inclu-
dunt formaliter subalternas, pag.
318. n. 32.
Non omne genus perfectè præscin-
datur differentiis, p. 319. n. 33
Quomodo species dicatur constitu-
ta ex genere, & differentia, pag.
320. n. 34.
Quomodo differentia infima dicat
totam rei essentiam, p. 321. n. 36
Non omnis differentia perfectior est
suo genere, p. 322. n. 37
Probabile est oppositum, p. 323
Discursus.
Quid sit discursus, p. 716
Vtrum ad discursum plures requi-
rantur cognitiones, p. 717. n. 5
Quæ sit radix discursus, ibid.
Quotuplex sit species discursus,

INDEX

pag. 719. n. 8.
 Dispositio.
 Quid sit dispositio, & quid dispo-
 nere, p. 523. & 533
 Definitio dispositionis, ibid.
 Distinctio.
 Quotuplex sit distinctio, p. 113
 Quid, & quotuplex sit distinctio
 realis, ibid. & p. 115. n. 4
 Quae ad distinctionem realem refe-
 rantur, p. 116
 Quid, & quotuplex sit distinctio
 rationis, p. 117
 Quod sit fundamentum distinctio-
 nis rationis ratiocinatae, p. 118
 Duplex est distinctio rationis ratio-
 cinatae, scil. perfecta, imperfecta,
 pag. 119. n. 9.
 Quid sit distinctio virtualis, pag.
 124. n. 15.
 Reperitur in Deo, ibid.
 Reperitur in creatis, ibid.
 Distinctio virtualis non adimit syl-
 logismo vim concludendi, nec
 in diuinis nec in creatis, p. 126
 Duplex est distinctio virtualis, ma-
 ior, & minor, p. 127. n. 18
 Quid sit distinctio formalis Scoti,
 pag. 127. & 128.
 Cui vocetur formalis, & ex natura
 rei, ibid.
 Duplex est, nempe adequata, &
 inadequata, p. 129. n. 20
 Censura talis distinctionis, ibid. n. 21
 Variæ explicationes illius reijciun-
 tur, pag. 129
 Explicatur vera mens Scoti pro di-
 stinctione formali, p. 139
 Probarur distinctio formalis Scoti,
 pag. 132. & c.
 Soluuntur obiectiones contra di-
 stinctionem formalem, pag. 134
 & seq.

Soluuntur argumenta pro distinc-
 ctione formali Scoti, p. 138.
 E
 Ens rationis.
 An sit & quid sit ens rationis, pag.
 48. & 75.
 Quotuplex sit ens rationis, p. 78. n. 5
 Ens rationis non est obiectum Lo-
 gicae, p. 48
 An denominationes extrinsecæ sint
 entia rationis, p. 81. n. 11
 Quomodo ens rationis possit cau-
 sam habere, p. 86. n. 18
 Intellectus est causa efficiens entis
 rationis, ibid.
 Vtrum actus per quem sit ens ra-
 tionis, sit reflexus, p. 88. n. 22
 Voluntas non facit ens rationis,
 ibid. n. 23
 Nullus sensus facit ens rationis,
 p. 90. n. 25.
 Vtrum Deus faciat, & cognoscat
 ens rationis, p. 91. 95. & 99
 Ens rationis non ponitur in prædi-
 camento entis realis, p. 383
 Potest tamen speciale pro illo præ-
 dicamentum constitui, ibid. n. 7
 Quid sit ens per se, & ens per acci-
 dens, p. 384. n. 8
 Vtrum ens sit vniuocum, & vtrum
 sit genus, p. 386 n. 13
 Enunciatio.
 Diuisio enunciationis in simplicem
 & coniunctam vtrum sit generis
 in species, p. 609
 Vtrum in affirmatiuam, & negati-
 uam sit vniuoca, p. 611
 Quid sit enunciatio apprehensiuæ,
 p. 612.
 Vtrum admittenda sit, ibid.
 Vtrum in ea sit veritas, & falsitas,
 p. 615. n. 22.
 Vtrum enunciatio de extremo con-

INDEX.

- uncto sit per se, 616. & seq.
 Vtrum hæc, *Deus est homo*, sit per se, p. 619. n. 29
 Quibus nominibus appelletur enunciatio, p. 619
 Eius definitio, p. 620. n. 30
 Quomodo enunciatio verum, aut falsum significet, 621. n. 33
 Non significat verum obiectum, formale in actu exercito, pag. sed 622. & 624.
 Vel etiam in actu signato, ibid. n. 39
 Vtrum enunciatio mentalis sit vna simplex qualitas, p. 625
 Quadruplex compositio in enunciatione distingui potest. p. 630
 Vtrum enunciatio duobus, aut tribus conceptibus constet, p. 636
 Enunciatio de futuro contingenti, p. 675
 Vtrum sit determinatè vera, aut falsa p. 679 & seq.
 Si efferatur sub disunctione, sit necessaria, 680. n. 7
 Vt duæ enunciationes sint contradictoriæ, non est opus vt altera sit vera, & altera falsa, p. 681. n. 9
 Aristoteles non dixit enunciationes vniuersales de futuro contingente determinatè veras, singulares verò non esse, p. 683. n. 11
 Quomodo enunciatio Christi ad Petrum, *ser me negabis*, erat determinatè vera, p. 684. n. 12
 Quomodo eadem propositio sit vera, & falsa respectu diuersarum causarum, p. 685. n. 15
 Quæ sit differentia inter enunciationem de futuro contingenti, & de necessario quò ad veritatem, p. 688. n. 19. & 20.
 Quid senserit Diuus Thomas circa veritatem enunciationum de futuro contingenti, p. 696
 Quid de eadem re dixerit Aristoteles, p. 699
 Germana Aristotelis interpretatio circa veritatem enunciationum de futuro contingenti, p. 700. n. 44
 Quæ sit differentia inter determinationem veritatis enunciationum de præsentì, & de futuro, ibid. n. 43
 Enunciatio modalis.
 Quid, & quotuplex sit enunciatio modalis, p. 703. & seq.
 Quæ sit modalis de re, quæ de dicto, p. 705. n. 4
 Quæ sit modalis composita, quæ diuisa, ibid. n. 5
 De quantitate, & qualitate enunciationis modalis, p. 706.
 De earundem æquipollentia, p. 707
 De earundem oppositione, & conuersione, p. 711
 Enthymema.
 Quid sit Enthymema, p. 779. n. 20
 Quomodo cognoscatur quæ præmissa in illo desit, ibid.
 Exemplum.
 Quid sit exemplum, p. 781. n. 24
 Quomodo differat ab enthymemate, & inductione p. 782
 F
 Falsitas.
 Quid sit falsitas formalis, p. 668
 Alia positiva, alia negatiua, pag. 662 n. 37.
 Falsitas reperitur in sensu, & simpliciter apprehensione, p. 660. n. 34. & p. 668. n. 45.
 Vtrū reperitur in rebus, p. 661. n. 35
 Reperitur in aliquo per se, vel per accidens, n. 36
 Quomodo reperitur in rebus, siue

INDEX.

- naturalibus, sive artefactis, pag. 664 in fine.
- Falsitas non reperitur in simplici apprehensione, p. 665.
- Falsitas alia propria, alia non, ibid. n. 42.
- Falsitas est in simplici apprehensione circa quidditates compositas, p. 666. n. 42.
- Quomodo falsitas sit in intellectu ut cognita, p. 672. n. 53. & p. 675. n. 39.
- Fides.
- Quid sit fides, & quomodo ab opinione differat, p. 861. n. 3.
- Quomodo fides sit de non visis, p. 871.
- Fides, & visio in transitu simul esse possunt, p. 882. n. 44.
- Quomodo fides differat à Theologia, p. 884. n. 47.
- Utrum sit vnicus habitus fidei respectu omnium credibilium, p. 893. n. 4.
- Utrum fide teneatur Christum esse risibilem, p. 748. n. 59.
- Utrâque præmissâ existente de fide, utrum conclusio sit de fide, ibid. n. 60. & p. 773.
- Ad fidem requiritur pia voluntatis affectio ibid. n. 59.
- Utrum totus habitus fidei destina- tur ab vnico actu hæresis, & au- mentoriè, vel Physicè, p. 850 n. 26.
- Forma & figura.
- Formæ & figuræ acceptio multi- plex, p. 551.
- In quibus differant, p. 552. n. 53. & 54.
- Explicatur definitio formæ, & fi- guræ, p. 553.
- Translatur earum definitio ex Diuo Thoma, p. 554.
- Accidentaliter tantum differant, ibid.
- Aut etiam essentialiter, p. 554.
- Utrum forma, & figura sint pro- priè qualitates, d. 555.
- Quod figura Mathematica non sit præsentia localis, ibid.
- Quid & quocumque sit figura syllo- gismi, p. 750.
- Admittitur figura Galeni, ibid.
- Figura Galeni an distinguatur à prima, p. 755.
- Rejicitur figura Galeni, p. 756. n. 10.
- Utrum transpositio præmissarum variet figuram, p. 757. n. 12.
- Utrum in secunda, & tertia figura dentur modi indirectè conclu- dentes, p. 758. n. 15.
- Fundamentum.
- Quid sit fundamentum, & ratio fundandi relationem vide *relatio*.
- Futurum.
- Quæ sit differentia inter futurum, & illud, quod erit, p. 686. n. 16.
- Quomodo debeat intelligi hæc pro- positio, *non ideo aliquid est fu- turum quia Deus præuidet, sed* *contra*, p. 694. n. 32.
- Futurum continens duplex, pro- priè scilicet & impropriè futu- rum, p. 698. n. 39.
- Ad propriè futurum duo requirun- tur ibid. n. 40.
- Quomodo aliquid cognoscatur ut futurum, p. 699. n. 41.
- G.
- Genus.
- Genus sumitur tribus modis, p. 241.
- Explicatur eius definitio, p. 242.
- Utrum vniuersale teneat locum ge- neris in illa definitione, p. 246.
- Vel potius natura substrata, pag. 247. n. 10.

INDEX.

- Quomodo res eadem possit habere rationem generis, & differentiae, p. 249. n. 13.
- Quid definatur definitione generis, p. 252.
- Utrum secunda intentio, p. 253.
- Utrum natura affecta genereitate, p. 254. n. 20.
- Utrum aggregatum ex utraque, p. 256. n. 24.
- Quomodo genus contineat species, & differentias, p. 258.
- Contineri actu confuso, p. 259. n. 23.
- Utrum genus prædicetur de suis speciebus ut totum, vel ut pars, p. 261. n. 32.
- Genus non sumitur à materia, pag. 262. n. 34.
- Genus & differentia sumuntur à tota rei entitate, p. 264.
- Explicatur Diuus Thomas super hac re, p. 265.
- An genus possit conservari in unica specie, ibid.
- Genus logicum exigit plures species possibiles, ibid. n. 39.
- Metaphysicum habet totam suam perfectionem in unica specie, p. 266.
- Contraria sententia est probabilis, p. 267. n. 42.
- Genus non prædicatur de indiuiduis ut species, sed ut genus, p. 269. n. 44.
- Unica relatione respicit species, & indiuidua, p. 272. n. 47.
- Quæ sint genera subalternatim posita, p. 376.
- Utrum genera diuersa possint habere easdem differentias constitutivas, p. 377. n. 47.
- Utrum idem genus subalternum possit constitui pluribus differentis essentialibus, p. 378. n. 49.
- H
- Habitus.
- Cur habitus, statuatur prima species qualitatis, p. 528. n. 19.
- Explicatur definitio habitus, p. 533.
- Species intentionales referuntur ad habitum, p. 335. n. 39.
- Habitus & dispositio differunt tantum accidentaliter, p. 536. n. 31.
- Aut etiam essentialiter, p. 537. n. 33.
- Utrum vitia moralia sint habitus, p. 538.
- Habitus prædicamentum quid sit, p. 565.
- Eius species, & proprietates, ibid.
- Utrum detur habitus circa prima principia, 747. n. 57.
- Utrum habitus virtutum moralium sint qualitates simplices, p. 840 n. 6.
- Quomodo habitus scientificus ponatur per se in prædicamento qualitatis, p. 842. n. 10.
- Quomodo ratio formalis obiecti specificat habitum scientificum, ibid.
- Quæ difficultates multiplicent habitus, p. 844. n. 13.
- Qui actus producant diuersos species habitus, p. 845. n. 15.
- Quomodo habitus augentur intentione, & extensiuè, p. 851.
- Utrum habitus scientificus distinguatur à speciebus, p. 853. n. 33.
- Habitus scientificus utilis est, licet non inclinaret ad assensum, p. 855 n. 37. vide *scientia*.
- Utrum habitus scientiæ, & opinionis vel fidei possint esse simul, p. 879. n. 38. vide *scientia*.
- Utrum vnus habitus possit elicere actum

INDEX.

actum circa obiectum alterius.
p. 891. n. 62.

I

Idea.

Quid sint ideæ Platonis, p. 106
Non dantur ideæ Platonis, p. 171
Nihil conferunt ad scientiam, p. 172
Quomodo plures ideæ dicantur esse
in Deo, p. 95. n. 32.

Individuum.

Definitio individui, p. 289
Quomodo Aristoteles negat indi-
viduum posse definiri, p. 290
Quomodo individuum prædicetur
de multis ibid. n. 19
Vtrum individuum in communi,
vel etiam individuum vagum sit
vniuersale ibid. & p. 228. n. 22
Quomodo individuum referatur ad
genus, & contra, p. 291. n. 21
Individuum respicit genus, & spe-
ciem eadem relatione, p. 292
Vel etiam diuersâ, p. 293. n. 23
Vtrum individuum, & species res-
piciant genus eadem relatione,
p. 294.

Inductio.

Quid sit inductio, p. 780. n. 22
Quomodo differat ab enthymema-
te, & exemplo, p. 782. n. 24

Infinium.

Vtrum infinitum excludatur à præ-
dicamento, p. 385. & 401. n. 42

Intellectus

Intellectus noster format plures
conceptus dum iudicat, p. 632
n. 51.

Quod sit discrimen inter modum
intelligendi nostrum, & Ange-
lorum, p. 630

Quomodo iudicium intellectus,
eum sit imago obiecti possit esse
falsum, p. 633

Vtrum idem actus intellectus possit
repræsentare diuersa vt sic, ibid.
n. 53.

Vtrum intellectus possit in eodem
instanti plures actus elicere, pag.
796. n. 26.

Vtrum possit necessitari simul, &
non necessitari ad eundem actum,
p. 890. n. 61.

Intentio.

Intentio quid, & quoduplex sit, p.
84. n. 16.

An secundæ intentiones sint entia
rationis, n. 17

L

Logica.

Vnde dicatur Logica, p. 1
Cur vocetur dialectica, n. 3
Vtrumque nomen pro tota usurpa-
tur arte, n. 2
Quid sit logica naturalis, quid ar-
tificialis, n. 4
Quid vtens, quid docens, n. 5
Quare Logica docens dicatur à re-
bus auulsa, & vtens cum rebus
concreta, ibid.

Triplex diuisio Logicæ docentis, n. 6

Logica est docens in omnibus suis
partibus, p. 4. n. 6

Vtrum sit vtens in omnibus, n. 7

Vtens peculiari ratione dicitur de
Topica, & sophistica, p. 6. n. 10

Probaturs existentia Logicæ artifi-
cialis, p. 7

Logica fuit Adamo infusa, p. 8. n. 12

A quibus fuit reparata, n. 13

Causæ reparationis illius, p. 9. n. 14

Logica est scientia, p. 13

Est pars Philosophiæ, p. 15. n. 10

Logica vtens non est identificata
cum aliis scientiis, p. 16

Vtrum sit scientia p. 18

An sit habitus distinctus à docente,

INDEX.

pag. 20. & seq.
 Logica est simpliciter practica, vel
 simpliciter speculatiua, pag. 33
 & seq.
 Vtrum partim practica, & partim
 speculatiua, p. 37. & 40
 Linea.
 Quomodo linea visualis sit obie-
 ctum perspectiuæ, p. 920
 M
 Materia.
 Quotuplex sit abstractio à materia
 p. 819. vide *abstractio à materia*.
 Mathematica.
 Vtrum Mathematica abstrahat ab
 omni materia, p. 827. n. 24
 Metaphysica.
 Quomodo Metaphysica abstrahat
 à materia ibid.
 Medium demonst.
 Quæ causæ possint esse medium de-
 monstrationis *propter quid*,
 pag. 806.
 Quodnam sit medium potissimum
 demonstrationis à priori, p. 909
 Modus.
 Quid sit modus, p. 115. n. 4
 Quid sit modalis distinctio, ibid.
 Quinque modi prioritatis, p. 574
 n. 24.
 Modi simultatis, p. 575. n. 25
 Modi habendi, ibid. n. 26
 Quid & quotuplex sit propositio
 modalis, vide *enuntiatio*.
 Quadruplex modus dicendi *per se*,
 p. 799. n. 30.
 Tres modi *per accidens*, pag. 800.
 num. 32.
 Musica.
 Vtrum musica sit potius scientia
 naturalis, quàm Mathematica,
 pag. 826.
 Obiectum musicæ est numerus so-

norus, & quomodo, p. 902
 Mensura.
 Quomodo prima numeri mensura
 sit vnitas, & prima mensura
 magnitudinis sit punctum, pag.
 828. n. 26.
 N
 Natura communis.
 Natura communis potest in tripli-
 plici statu considerari, p. 156. n.
 17. & p. 168.
 Vtrum detur natura multis com-
 munis à parte rei, p. 149
 Soluuntur argumenta contra com-
 munitatem naturæ, p. 162
 Quid sit naturam esse communem
 positiuè, quid negatiuè, p. 168
 Natura non est de se communica-
 bilis, nec incommunicabilis,
 p. 197. n. 37.
 Necessarium.
 Quotuplex sit necessarium, p. 63
 Logicam necessariam esse, vel non
 necessariam ad acquirendas alias
 scientias, disputatur à pagina
 64. n. 4.
 Omne scitum à Deo, necesse est
 esse, quomodo intelligi debeat
 p. 691. n. 26.
 Deus sciuit hoc esse futurum, an sit
 propositio absolutè necessaria,
 p. 692. n. 27.
 Vel potius simpliciter contingens
 pag. 693.
 Necessitas.
 Quæ sit necessitas Physica, quæ
 Logica, p. 327
 Necessitas altera simplex, seu ab-
 soluta, seu antecedens: altera
 consequens, seu conditionalis,
 pag. 688. n. 21.
 Duplex genus necessitatis absolutæ,
 p. 692. n. 27.

INDEX.

- Necessitas consequens non tollit contingentiam effectus, p. 689. n. 21
 Quid sit necessitas consequentis, & necessitas consequentiarum, pag. 691. n. 26.
 Vtrum intellectus possit necessitari simul, & non necessitari ad eundem actum, p. 890. n. 61
 Nomen.
 Quid sit nomen, p. 591. n. 22
 Quid sit nomen infinitum, ibid.
 Defenduntur singulae particulae definitionis nominis, p. 592. & seq.
 Vtrum recto, & obliquo casibus diuersi conceptus respondeant, p. 595. n. 29.
 Vtrum nomina adiectiua sint vera nomina ibid. n. 30.
 Vtrum adiectiuo, & substantiuo, eandem formam significantibus, diuersus conceptus respondeat, p. 596 n. 31
 O
 Obiectum.
 Quid, & quod duplex sit obiectum, p. 42.
 Quae sint obiecti conditiones, p. 44
 Quid sit ratio *qua*, & ratio *sub qua* obiecti, p. 43. n. 3
 Probatum talis diuisio, ibid. & p. 817. n. 3.
 Vtrum idem sit obiectum primum, adaequatum, & attributionis, p. 832. n. 34.
 Quomodo obiectum adaequatum debeat virtualiter continere omnes veritates scientiarum, ibid. n. 35. & p. 833.
 Quomodo potentiae, & habitus sumant unitatem, & distinctionem ab obiectis p. 834.
 Ratio obiecti, si sit adaequata, specificant potentiam, pag. 835. num. 42.
 Obiectum logicum est syllogismus p. 45.
 Non autem ens rationis, pag. 48
 Nec voces, nec tres mentis operationes, neque res omnes, a pag. 53.
 Ens rationis potest dici obiectum logicum p. 58.
 Aut etiam tres mentis operationes p. 60.
 Item res omnes, ut substant secundis intentionibus, pag. 62.
 Atque etiam modus sciendi ibid. n. 35.
 Qua ratione vniuersale dicatur obiectum intellectus, p. 199. n. 40
 Opinio.
 Quid sit opinio, p. 860
 Vnde oriatur formido in opinione, pag. 861.
 Duplex est formido in opinione, actualis, & radicalis, ibid.
 Duplex est habitus opinionis, ibid. num. 2.
 Quomodo opinio differat a fide, num. 3.
 Vtrum formido sit de essentia opinionis, n. 5.
 Duplex est formido, altera ex parte actus cognoscentis, altera ex parte subiecti, ibid.
 Prima sumi potest posituè, & negatiuè, p. 863
 Formido ex parte subiecti potest abesse ab opinione, ibid. n. 6
 Non vero ex parte actus, p. 864. n. 9
 Quomodo formido opinionis minuitur, p. 865
 Oppositio.
 Quid sit oppositio, p. 566
 Quadruplex oppositionis genus, ibidem.

INDEX.

Ratio huius diuisionis, p. 567

Quid sit oppositio relatiua, p. 497
num. 114.

Quid contraria, p. 567. n. 11

Quæ sint conditiones oppositionis
contrariæ, ibid.

Quomodo contraria intelliguntur
maximè distare, p. 568. n. 14

Oppositio in actu exercito non
conuenit nisi existentibus in statu
perfecto, p. 882. n. 44

Opposita cōtrariè possunt intelligi
se expellere à subiecto duobus
modis, p. 569. n. 16

Quæ sunt opposita priuatiuè, p. 570

Quæ opposita contradictoriè, p. 571

Oppositio contradictoria est maxi-
ma, p. 571. n. 19

Deinde priuatiua, p. 572. n. 20

Quomodo contradictoria sint ma-
gis opposita intensiuè, licet non
extensiuè, p. 573. n. 21

Oratio.

Quid sit oratio in communi, p. 603

Oratio est artefactum ex materia, &
forma, p. 604. n. 2

Forma illius est duplex, ibid.

An aliqua sit oratio, cuius partes
nihil significant, p. 605. n. 5

Multiplex orationis, & enunciatio-
nis diuisio, p. 606. & seq.

P

Passio, & passibilis qual.

Passio sumitur multis modis, pag.
551. n. 42.

Quid sit passibilis qualitas, p. 546

Passio & passibilis qualitas essentia-
liter non differunt, p. 550

D. Paulus.

Diuis Paulus uidit essentiam diui-
nam transeunter, p. 882. n. 44

Perspectiua.

Vtrum perspectiua sit magis Ma-

thematica, quàm naturalis, p. 826

An obiectum perspectiua sit linea
visiualis, & quomodo, p. 902
Possibile.

Quomodo possibili posito in esse
nullum sequatur absurdum, pag.
690. n. 24.

Potentia.

Potentia & impotentia sumitur
multis modis, p. 539. n. 35

Explicatur definitio potentia, p. 540

Potentia & impotentia accidenta-
liter tantum differunt, p. 541. n. 37

Contrarium est probabile, p. 542

Vtrum potentia resistendi sit spe-
cialis qualitas, p. 543. n. 39

Vtrum detur qualitas quæ sit po-
tentia purè passiuæ, p. 545. n. 41

Quid sit habere potentiam simulta-
tis, & similitatem potentia, pag.
705. n. 5.

Praxis.

Quid sit praxis, p. 26

Praxis non conuenit actibus intel-
lectus, p. 27. n. 3.

contrarium est probabile, p. 29

Præcisio

Quid sit præcisio obiectiua, p. 120

num. 10.

Nominales negant præcisiones ob-
iectiuas, ibid.

Admittendas esse præcisiones ob-
iectiuas, p. 122. n. 13

Prædicabile, &c.

Prædicabilitas est proprietas uni-
uersalis, p. 108. n. 9.

Quid sit prædicari in quid, & in
quale, p. 243. n. 3

Quid prædicetur in ista propositio-
ne *Petrus est homo* p. 191. n. 29

Prædicamentum.

Quid sit prædicamentum, & entis
prædicamentalis conditiones, p. 380

INDEX.

- Concreta ponuntur in prædicamento substantia; abstracta verò in aliis, p. 381. n. 3
 Modus prædicandi sequitur modum essendi, p. 382. n. 6
 Sola realia ponuntur in prædicamento, p. 389
 Potest tamen statui vnum speciale prædicamentum entis rationis, ibid. n. 7.
 Ens per accidens non ponitur in prædicamento, p. 384. n. 8
 Infinitum in aliquo genere potest poni in prædicamento, p. 385
 Quot sint prædicamenta, p. 386
 Unde colligatur diuisio, & numerus prædicamentorū, p. 389. n. 19
 Vtrum debeant ex parte rei distinguī, p. 391. n. 23
 Sufficit distinctio rationis, pag. 393 num. 28.
 Vtrum eadem res in diuersis prædicamentis statui possit, p. 394
 Quomodo Deus ponatur in prædicamento, p. 395
 Poni in eo directè, p. 396
 Poni tanquam speciem physicam substantiæ, p. 404. n. 48.
 Christū poni in prædicamento, p. 405
 Præmissæ
 Præmissæ influunt effectiue in conclusionem, p. 729
 Vel tantum vt conditio sine qua non, p. 732. n. 31
 Aut illuminatiue, ibid.
 Quomodo per assensum conclusio nis attingantur præmissæ, pag. 734. n. 35.
 Eodem actu attingi conclusionem, & præmissas, p. 735
 Vel diuerso, p. 738
 Quomodo præmissæ sint ratio ascendendi conclusioni, p. 736. n. 37
 Præmissæ syllogismi sunt ob eēt in quo, p. 740
 Vtrum ex præmissis falsis sequatur conclusio vera, p. 741. n. 45
 Intellectus concessis præmissis necessitatur ad assensum conclusionis quod ad speciem, p. 743
 Vtrum quod ad exercitium, p. 744
 Vtrum voluntas possit impedire ne intellectus concessis præmissis apprehendat conclusionem, pag. 749. n. 61.
 Cur prima præmissa dicatur maior, & altera minor, p. 753. n. 5
 Vtrum assensus conclusionis, & præmissarum sint simul in intellectu, p. 795
 De conditionibus ad præmissas demonstrationis necessariis, p. 797
 Quomodo præmissæ debeant esse priores, & notiores conclusionem, p. 804.
 Vtrum conclusio possit esse notior præmissis, p. 806. n. 43
 Principium.
 Principia dici de omni, & dici de nulli, explicantur, p. 752
 Quomodo syllogismi per ea regulentur, p. 762. n. 1.
 Explicatur principium, quæ sunt eadem vniuersis sunt eadem in-terse, logicè sumptum, pag. 764. n. 6.
 Quomodo syllogismi per illud cuiusque oppositum regulentur, pag. 765. n. 7.
 Vtrum valeat in diuinis, ibid. n. 8
 De eodem Metaphysicè si implex multiplex explicatio, p. 766. n. 10
 Præscientia.
 Præscientia Dei non tollit contingentiam effectus, p. 691. n. 25
 Est veluti signū futuro, p. 694. n. 31

INDEX.

- Prius.
 Quid dicatur prius natura, p. 574
 Quinque sunt modi prioris, ibid.
 Propositio.
 Vtrum dentur propositiones eter-
 naz veritatis, p. 214. n. 3
 Non sunt ab eterno veræ veritate
 positivæ, sed negativæ, p. 216. n. 7
 Propositiones, etiam contingen-
 tes, sunt ab eterno veræ, & quo-
 modo, p. 217. n. 7
 Vtrum propositiones de futuro
 contingenti sint determinatè
 veræ, aut falsæ vide *enunciatio*.
 Quid sit propositio probabilis, p.
 770.
 Proprium.
 Quid & quod duplex sit, p. 325
 Definitur proprium quarto modo,
 p. 327. n. 4
 Debet naturæ convenire necessariò
 necessitate simplici, p. 328. n. 5
 Definitio proprii ut est quantum
 predicabile, ibid. n. 6.
 Quomodo primæ qualitates sint
 proprietates elementorum, pag.
 329. n. 7.
 Vtrum verum proprium debeat
 omni tempore inesse, p. 331. n. 9
 Quomodo subiectum possit intel-
 ligi sine suo proprio, p. 335. n. 14.
 Q
 Qualitas.
 Qualitas tribus maximè modis
 usurpatur, pag. 517
 Definitio qualitatis ab Aristotele
 tradita defenditur, p. 518
 Traduntur variæ qualitatis defini-
 tiones, p. 519 & seq.
 Explicantur definitiones qualitatis,
 ex Diuo Thoma desumptæ, pag.
 523. & seq.
 Quomodo qualitas disponat, & or-
 dinet potentias eiusdem subie-
 cti, p. 524
 Explicatur egregia qualitatis defini-
 tio, p. 525. n. 13
 Dividitur qualitas in quatuor mem-
 bra, tanquam genus in species,
 p. 526.
 Talem divisionem esse adæquatam,
 p. 527.
 Rationes illius divisionis, ibid. &
 p. 530.
 Cur habitus ponatur prima species
 qualitatis, p. 528
 Quatuor species qualitatis distin-
 guntur sola ratione, p. 531. n. 23.
 Vel etiam secundum rem, ibid.
 n. 24.
 Alia est qualitas secundum rem,
 alia secundum modum, p. 550.
 n. 50.
 Explicantur proprietates qualitatis,
 p. 556.
 Quando.
 Quid sit quando, p. 564. n. 4.
 Quantitas.
 Quid sit quantitas, p. 423. n. 1
 Quomodo definiatur ab Aristotele,
 p. 424.
 Divisio quantitatis, p. 425.
 Quid sit quantitas continua, quid
 discreta, ibid.
 Quid successiva, quid permanentis,
 p. 426.
 Vtrum hæc prædicatio, *quantitas
 est longa* sit essentialis, ibid. n. 8.
 Proprietates quantitatis, p. 428
 Vtrum esse æquale, & inæquale
 sit proprium quarto modo quan-
 titatis, p. 429
 Quantitas in communi est æqualis,
 vel inæqualis alteri in actu sig-
 nato, non exercito, ibid.
 Quomodo quantitas sequatur ma-

INDEX.

- teriam & qualitas formam, pag. 391. n. 22.
- Prima ratio distinguendi numero est penes quantitatem, pag. 826. n. 23.
- R
- Res & realitas
- Quid sit res, quid realitas apud scolasticos, p. 127. n. 19.
- Regressus
- Vtrum detur regressus siue demonstrationis circularis, p. 812. n. 14.
- Progressus, qui in regressu seruatur, p. 815. n. 21.
- Relatio
- Debet admitti relatio realis, etiam pradicamentalis, p. 431. n. 2, & 3.
- Definitio relationis, p. 436.
- In quo consistat formalis ratio relationis, p. 437. n. 12.
- Vtrum relatio ponat aliquid in re secundum esse ad, p. 433. n. 4.
- Vtrum vnitas super qua fundatur relatio, sit aliquid reale, p. 434. n. 7.
- Multiplex relationis diuisio, p. 438.
- Vtrum relatio rationis ponatur in hoc pradicamento, ibid. n. 13.
- Cur relatio rationis dicatur simpliciter relatio, non verò quantitas rationis, simpliciter quantitas, p. 439. n. 15.
- Quomodo differant relationes secundum dici, & secundum esse, p. 440.
- Discrimina inter relationem pradicamentalem, & transcendentalem, p. 441. n. 19.
- Relatio pradicamentalis non intenditur per se à natura, p. 442. n. 21.
- Quid sit relatio extrinsecus, vel intrinsecus adueniens, p. 444.
- Quomodo ad relationem non detur motus, p. 461. n. 55.
- Dari relationes extrinsecus aduenientes, p. 445.
- Ad eas dari motum, non ad pradicamentales, q. 444. n. 24.
- Vtrum actio, & passio sint relationes extrinsecus aduenientes, pag. 446. num. 28.
- Relationis subiectum, & fundamentum.
- De subiecto relationis, p. 447.
- Quæ differentia sit inter subiectum & fundamentum relationis, ibid.
- Vtrum fundamentum relationis pradicamentale debeat esse reale, p. 449.
- Vtrum debeat distingui à subiecto, ibid. n. 33.
- Vtrum substantia possit esse fundamentum proximum relationis, p. 450.
- Vtrum vna relatio possit esse fundamentum alterius, p. 451. & seq.
- Ratio fundandi relatio.
- Quid, & quotuplex sit ratio fundandi relationem, p. 454. & seq.
- De relationibus primi, secundi, & tertij generis, p. 455. & seq.
- Vtrum relatio fundata in actione, transeat ad actionem transacta, p. 458. num. 48.
- Vtrum relationes fundatæ in mensura, sint mutæ, p. 460. n. 53.
- Vtrum possit esse relatio realis si ratio fundandi eadem numero sit in utroque extremo, p. 481. n. 88. & 89.
- Distinctio relationis.
- Relationem distingui solâ ratione à suo fundamento, p. 461.
- Aut etiam ex parte rei, p. 470.
- Quæ sit causa productiua relationis, p. 463. n. 57.
- Duo alba, relatione sublata sunt similia tantum fundamentaliter, p. 464. n. 58.
- Vtrum dupliciter sit tota in qualibet parte duplici, ibid. n. 59.

INDEX

- Verum relatio predicamentalis Deo
conueniat, p. 467. n. 64
- Cur Deus non referatur ad creatu-
ras, p. 468. n. 65
- Quomodo denominationes relatiue
competunt Deo, p. 469. n. 66
- Deum referri ad creaturas, ibid. n. 67.
- Denominationes relatiue sunt par-
tim intrinsecæ, partim extrinsecæ,
p. 471. num. 70.
- Quomodo res eadem dicatur simul
intendi, & remitti in relatione,
p. 472. n. 71.
- Verum relatio æqualiter identifice-
tur cum fundamento & termino,
ibid. n. 72.
- An cū solo fundamēto, p. 475. n. 77
- Quid sentiat Diuus Thomas de di-
stinctione relationis à fundamen-
to, p. 477
- Terminus relationis.
- Debet distingui realiter à funda-
mento, p. 481. n. 87
- Terminus relationis predicamenta-
lis debet esse realis, & actu exi-
stere, p. 483
- Verum terminus sit de essentia rela-
tionis, p. 485
- Terminus relationis est absolutus,
p. 487. n. 97.
- Aut etiā formaliter relatiuus, p. 496
- In relationibus non mutuis utrum-
que extremum est *ad aliquid*,
p. 488. n. 98.
- Cur terminus in mutuis possit dici
relatiuus, non autem in non mu-
tuis, ibid. n. 99.
- Quomodo omnia relata possunt di-
ci mutua, p. 490
- Verum omnia relata sint simul na-
tura, p. 489. n. 100
- Relatio maternitatis denominat B.
virginem intrinsecè matrem, &
- Christum extrinsecè filium, p.
491. n. 103.
- Relatio est terminus ut *quod*, alterius
relationis; compositum verò ut
quod, p.
- Quomodo intelligatur resultare re-
lationem posito fundamento, &
termino, p. 492. n. 105
- Quomodo relatio definiatur per
terminum absque circulo vitioso,
p. 498. n. 107.
- Quomodo terminus specificet rela-
tionem, p. 496. n. 111
- Cur terminus in diuinis sit formaliter
relatiuus non in creatis, p. 502
num. 119.
- Verum multiplicetur numero rela-
tio in eodem fundamento ad plu-
res terminos eiusdem rationis,
p. 503. & sequ.
- Verum filius vnica relatione respi-
ciat patrem, & matrem, p. 507
n. 127. & vice-versa p. 510.
- Ad vnitatem specificam relationis
requiritur vnitatis specifica termi-
ni, & fundamenti, p. 506. n. 125
- Summum genus relationis.
- Datur vnum summum genus rela-
tionis, p. 512
- Refertur per se ad aliud in actu sig-
nato, non in actu exercito, pag.
513. & sequ.
- Oppositio relatiua.
- Datur duplex oppositio inter rela-
tiua, p. 497. n. 114. Vide *oppositio*.
- Relationis proprietates.
- Assignantur quinque, p. 514
- Quid sit relata dici *ad conuententia*,
p. 515. n. 141
- Quomodo relata sint simul natura,
p. 516.
- Quomodo sint simul cognitione, &
definitione, p. 499. & sequ.
sapientia.

I N D E X.

S

Sapientia.

Vtrum sapientia fit simul practica,
& speculatiua, p. 38. n. 20

Scientia.

Scientia sumitur multis modis, p. 10

Illius definitio, ibid.

In quibus differant scientia specu-
latiua, & practica, p. 31. n. 10

Quomodo de contingentibus pos-
sit esse scientia, p. 15. n. 9

Scientia triplex distinguitur in deo,
p. 695. n. 33.

Vtrum aliqua scientia possit de-
monstrare existentiam sui subie-
cti, p. 793

Vtrum possit definitionem eius es-
sentialem tradere, p. 794. n. 22

Vnititas scientiarum.

Vnititas, & distinctio generica scien-
tiarum sumitur ex abstractione à
materia, p. 824

Vnititas verò, & distinctio specifica
ex vnitatem, vel distinctione spe-
cifica principiorum, ibid. n. 18

Quomodo diuersa immaterialitas
inducat diuersitatem specificam
in scientiis, p. 831. n. 32

Quomodo diuersitas & vnititas
scientiarum sumatur ab obiecto
adæquato, ibid. n. 33.

Quà ratione multe scientiæ in vnā
classē redigantur, p. 834. n. 39

Vtrum scientia totalis possit dici vna
specie scientia, 843 n. 12

Vtrum scientia habitualis distincta
sit à speciebus, p. 854

Vtrum sit vna simplex qualitas,
p. 837.

Vtrum scientia, & error de eodem
obiecto possint esse simul, p. 848

Quomodo scientia, & fides diuina
sint de eodem quò ad habitum,

non quò ad applicationem, pag.
850. n. 26.

Vtrum actus scientiæ, & opinio-
nis, vel fidei possint esse simul
de eodem, p. 867. & seq.

Quomodo actus erroneus opponi-
tur scientifico, p. 869. n. 16

Quomodo post scientiam opinio de
eodem re sit superflua, pag. 870
num. 18.

An fides diuina possit simul esse
cum scientia de eodem, p. 871

Vtrum, saltem diuinitus actus
scientiæ, & opinionis simul esse
possint, p. 885

Scientia & opinio possunt esse si-
mul in actu signato, non exerci-
to, p. 873. & 875

Cur fides diuina, & scientia non
possunt eodem modo esse simul,
p. 874. n. 26.

Quæ sit oppositio inter actum
scientiæ, & opinionis, p. 875
num. 28.

Vtrum maior quàm inter actum
scientiæ beatæ, & acquisitæ,
p. 876. n. 30.

Habitus scientiæ, & opinionis, vel
fidei de eodem possunt esse si-
mul, p. 879. n. 38. & seq.

Quæ sit disparitas quò ad hoc inter
scientiam, & habitus virtutum
moralium, p. 881. n. 41

Habitus scientiæ, & opinionis de
eodem possunt esse simul, pag.
880. n. 40.

Accedente scientiâ fides de eodem
cessat quò ad applicationem, &
extensionem, non quò ad enti-
tatem, p. 882. n. 43

Habitus scientiæ, & actus opinio-
nis possunt esse simul, pag. 884
num. 48.

IN D E X.

- Vtrum idem homo, positus in duobus locis, possit in vno habere scientiam, in alio fidem, pag. 886. num. 52.
- Vtrum idem actus possit esse actus scientiæ, & opinionis, vel fidei, p. 887. & seq.
- Vtrum scientia propriè dicta sit euidens, p. 912. n. 39
- Scientiarum subalternatio.
- Quid, & quotuplex sit, p. 893
- Modus propriissimus subalternationis, p. 894. n. 3
- Conditiones subalternationis propriæ, p. 895. n. 6
- Caletanus & Iauellus vnicam admittunt, p. 896. n. 7
- Vtrum omnes scientiæ subalternentur Metaphysicæ, ibid. n. 8
- Vtrum Theologia viatorum subalternetur scientiæ beatæ, pag. 897 num. 10.
- Vtrum scientia subalternata sit verè scientia, p. 898. n. 11
- Quomodo scientia subalternata legitimas habeat demonstrationes, ibid. n. 12.
- Vtrum de *ente per accidens*, possit dari scientia, p. 900. n. 15. & seq.
- Quomodo sonorum sit obiectum musicæ, p. 902
- Quid principaliter spectet subalternata, an obiectum subalternantis, vel differentiam illi additam, p. 903. n. 21.
- Quomodo ad subalternatam spectet scire *quia*, & ad subalternantem *propter quid*, pag. 904 & seq.
- An subalternata in ratione scientiæ pendeat à subalternante, pag. 906. n. 27.
- Quomodo subalternata formet suas demonstrationes, p. 907
- Vtrum sit scientia in non habente subalternantem, p. 911. & seq.
- Scientia subalternans est habitus *per se* principiorum subalternatæ, fides verò quæ creduntur, est habitus *per accidens*, p. 896. & 913
- Subalternata sine subalternante est imperfecta, p. 917. n. 46
- Signum, significare.
- Quid, & quotuplex sit signum, p. 578. & seq.
- Vtrum signum dicat formaliter relationem, p. 580
- Vtrum in signo instrumentalibus ad sint cognitiones, p. 581. n. 7
- Vtrum signum, & res significata debeant distingui, ibid.
- Quomodo signum possit seipsum significare, ibid. n. 8.
- Quid significant voces, vtrum, rean conceptus, an vtrumque, p. 582. & seq.
- Quid voces significant primario, p. 585. & seq.
- Vtrum significant res & conceptus per eandem impositionem, vel per diuersas, p. 587. n. 17
- De significatione scripturæ, & modo significandi vocum, p. 583
- Voces aliæ significant naturaliter, aliæ ex instituto, p. 589. n. 17
- Conceptus verò significant naturaliter, p. 590. n. 20
- Quid sit significare *quid*, aut *hoc aliquid*, & *quale quid*, p. 244 num. 6.
- Sensus.
- An, & quomodo fallantur sensus, p. 668. n. 45. i
- Simplex apprehensio alia complexa, alia incomplexa, pag. 667 num. 44.

I N D E X.

Species.

Vtrum dici possit species rerum esse
 à parte rei, p. 196. n. 36
 Quid, & quotuplex sit species,
 pag. 274.
 Explicantur definitiones speciei ibid
 Quomodo species definiatur per
 genus & genus per speciem absq;
 circulo vitioso, p. 276. & 497
 Adduntur aliqua definitionibus
 speciei, vt sint à cauillatione
 immunes. p. 278. n. 5
 Species vt subiicibilis non est vni-
 uersalis nisi materialiter, p. 279
 Quid sit præcipuum in specie an
 subiicibilis, an prædicabilitas
 an vniuersalitas, pag. 281.
 Vtrum species Logica plura exigar
 indiuidua possibila, p. 282.
 Vtrum natura diuina, sicut Ange-
 lica possit fieri vniuersalis nostro
 modo intelligendi p. 286. n. 14
 Vtrum eadem species possit esse sub
 diuersis generibus, non subal-
 ternatim positis, p. 378
 Speculatio.
 Quid sit sepeculatio, p. 27
 Vtrum ratio speculatiui, & ratio
 practici sint differentia essentiali-
 ter diuersæ, p. 41. n. 26
 Situs.
 Quid sit situs, p. 564. n. 8
 Quomodo differat ab *ubi*, ibid.
 Eius proprietates, 565
 Simul natura quæ dicantur, pag.
 516. n. 142.
 Subiectum.
 Quid sit subiectum inhesionis, &
 attributionis, p. 374. n. 42
 Quid sit esse in subiecto, pag. 419
 num. 22.
 Substantia.
 Quid significet substantia, p. 407

Substantia à substando, vel subfi-
 stendo dicitur, p. 408
 An modus subsistendi sit aliquid
 posituum, p. 409. n. 4
 An sit aliquid ex natura rei à sub-
 stantia distinctum, p. 410. n. 6
 Quid sit subsistentia, . ibid. n. 7
 Quid sit prima, quid secunda sub-
 stantia, p. 411
 Vtrum illa diuisio sit propria & vni-
 uoca, p. 412. & 415
 Cur prima dicatur magis substantia,
 p. 414. & 416.
 Ordinatio prædicamenti substantiæ,
 p. 417.
 Schema prædicamenti substantiæ,
 seu arbor Porphyriana, ibid.
 Proprietates substantiæ, p. 418
 Quid sit primam substantiam signi-
 ficare *hoc aliquid*, secundas verò
quale quid, p. 420
 Quid sit incipere magis & minus,
 p. 421.
 Vtrum omnis substantia creata sus-
 cipiat contraria, p. 422
 Vtrum hoc illi soli conueniat, ibid.
 Syllogismus
 Quid sit syllogismus, p. 719 n. 9
 Quid sit conclusionem sequi vi
 formæ, & vi materiæ, p. 721.
 De materia, & forma syllogismi,
 ibid n. 13.
 Forma essentialis syllogismi est dis-
 positio medijs, uel iudicium illa-
 tiuum, p. 722. n. 14.
 Vtrum iudicium consequentiæ sit
 distinctum à iudicio consequen-
 tis, ibid. n. 15.
 Quæ sint partes essentielles syllo-
 gismi, p. 724. n. 18.
 Solæ præmissæ sunt de essentia syl-
 logismi, ibid.
 Essentiam syllogismi in sola con-

INDEX.

clusione positā esse, p. 725. n. 20
 Vel in conclusione, & prāmissis,
 p. 726. n. 21.
 Quid in mente respondeat par-
 ticulari rationali conclusionis,
 ergo, p. 738. n. 40.
 Quodnam sit maius extremum in
 syllogismo, quodnam minus,
 p. 751. n. 2.
 Quæ maior, quæ minor propo-
 sitio, p. 753. n. 5.
 De principiis artis syllogisticae, p.
 761. vide *principium*.
 Quotuplex sit syllogismus, p. 770
 Quid topicus, quid sophisticus,
 &c. ibid.
 Si altera, vel ambæ prāmissæ sint
 de fide, in quo genere erit syllo-
 gismus, p. 617. n. 8.
 De syllogismo expositorio, p. 774
 De modali, p. 776.
 Syllogismus est objectū adæqua-
 tum Logicae, p. 45.
 Quomodo syllogismus sit prior
 Logicae, p. 46. n. 8.
 Quomodo sit objectum totius Lo-
 gicae, & partis eius, p. 47.
 T
 Theologia
 Vtrū Theologia sit scientia, p. 916
 Vtrum subalternetur scientiæ bea-
 tæ, p. 897. n. 10
 Quomodo abstrahat à materia,
 p. 825.
 Terminus
 Vtrum terminus relationis sit abso-
 lutus, vel relatiuus, p. 487 &
 496. vide *relatio*.
 V
 Vbi
 Quid sit vbi, p. 563.
 Eius proprietates, ibid.
 Quomodo differat à situ, pag. 564
 num. 8.

Verbum

Quid sit verbum, p. 597.
 Eadem res significatur nomine,
 & verbo, p. 598. n. 43
 Quomodo verbum significet actio-
 nem, p. 599. n. 34
 Quomodo verbum infinitum diff-
 erat à verbo negato, n. 36
 Quomodo verbum sit semper ex
 parte prædicati, p. 600
 Vtrum *est*, semper habeat rationem
 verbi, n. 38.
 Essentiale est verbo consignificare
 tempus, p. 601. n. 39
 Veritas.
 Quotuplex sit veritas, p. 639
 Veritas formalis est conformitas rei
 ut cognita ad seipsam ut est in
 se, ibid. n. 2.
 Vel conformitas conceptus cum re
 concepta, ibid.
 Vtrumque probatur à pagina, 640
 Vtrum visio beata sit vera veritate
 creata, p. 643. n. 8
 Quid sit conformitas conceptus
 cum re concepta, p. 647. n. 14
 Veritas est relatio rationis, vel rea-
 lis, ibid.
 Quomodo verum sit objectum in-
 tellectus, p. 643. n. 9
 Duplex est veritas in intellectu, p.
 653. n. 23.
 Veritas est in simplici apprehensio-
 ne, pag. 652. n. 22. vel non est
 p. 655.
 Quomodo ab ea cognoscatur, p.
 624., & 654. n. 24.
 Tria ad veritatem formalem requi-
 sita, p. 657
 Quid sit veritas complexa, quid
 simplex, p. 658. n. 30
 Quid sit dicere verum, ibid. n. 31
 Veritati simplici nulla falsitas op-

INDEX.

- ponitur, ibidem.
 Res naturales sunt semper veræ,
 item artefacta, p. 664. n. 40
 Quis sit specialis modus, quo veri-
 tas, & falsitas in enunciatione
 reperiuntur, p. 668. n. 46
 Veritas vt cognita, est in compo-
 sitione, non in simplici apprehen-
 sione, p. 670. n. 49.
 Hoc aliter à Caietano, aliter à
 Ferrar. explicatur, p. 670. & seq.
 Vnitas.
 Quid & quotuplex sit vnitas, p. 143
 Quid sit vnitas numerica, ibid. n. 1
 Cur sic vocetur, p. 144. n. 2
 Quid sit vnitas formalis, ibid. n. 3
 Cur vocetur formalis, p. 145
 Quid sit vnitas vniuersalis, ibidem
 num. 4.
 Quomodo differat à formali, ibid.
 An detur vnitas formalis ex parte
 rei, p. 146.
 An sit realis, & positua, pag. 166
 Vnitatem formalem multiplicari
 numero in indiuiduis, etiam ex
 Scoto, 147. n. 6.
 Vnitatem formalem esse ex parte
 rei communem multis, p. 149
 num. 9.
 Soluuntur argumenta in opposi-
 tum, p. 153
 Aliquid potest dici vnum triplici-
 ter, ibid.
 Cur vnitas numerica dicatur mate-
 rialis, p. 160. n. 22
 Quid sit vnitas conformitatis, p. 162
 Quid vnitas fundamentalis, p. 434
 num. 7.
 Vnitatem formalem sufficere ad
 vniuersale, p. 181. n. 13
 Vnitas vniuersalis non dependet
 ab intellectu, p. 182
 Vnitas præcisionis non conducit ad
 vniuersale, nec sufficit vt vni-
 uersale prædictur de multis,
 pag. 183.
 Vniuersale.
 Quotuplex sit vniuersale, p. 104. n. 2
 Quæ sint vniuersalia ante multa,
 in multis, & post multa, pag.
 105. n. 3.
 Egregia comparatio ad illam diui-
 sionem explicandam, n. 4.
 Quid sit vniuersale platonicum, p.
 106. n. 5.
 Definitio vniuersalis, 107. n. 7
 Quæ requirantur vt aliqua natura
 sit vniuersalis, p. 109
 An dentur naturæ vniuersales, p.
 110. n. 13.
 Solæ voces non sunt vniuersales,
 p. 111. n. 14.
 Non datur vniuersale Platonicum,
 pag. 171.
 An detur vniuersale Aristotelis ex
 parte rei, p. 173. & seq.
 Quid sit vniuersale actuale, & po-
 tentiale, p. 179
 Quid sit aptitudo vniuersalis, p. 174
 Alia positua, alia negatiua, pag.
 180. n. 12.
 Sublatâ distinctione formali Scoti
 dari vniuersale completum ex
 parte rei, p. 184
 Soluuntur argumenta contra vni-
 uersale ex parte rei, p. 186
 Quomodo omnis res existens sit
 particularis, p. 188 n. 24
 Vtrum ista prædicatio sit essentialis,
 homo est vniuersalis, p. 190
 Vtrum natura vt contracta debeat
 habere aptitudinem existendi
 in multis vt sit vniuersalis, pag.
 192. n. 30.
 Vniuersale aliud metaphysicum,
 aliud logicum, p. 178. & 192

INDEX.

probabile est logicum fieri ab intellectu, ibid.

Soluuntur argumenta facta pro vniuersali à parte rei, p. 195.

Fundamentum vniuersalis est à parte rei, p. 196.

Quomodo nulla sit æquiuocatio in definitione vniuersalis, p. 99. n. 41.

Quomodo vniuersale sit obiectum intellectus, ibid. n. 40.

Quando vniuersale fiat per intellectum, p. 201.

Per quem actum intellectus fiat, p. 202. n. 3.

Vtrum fiat per intellectum agentem, p. 204.

Vtrum per primam operationem intellectus possibilis, p. 206.

Vtrum per cognitionem comparatiuam, p. 207.

Vniuersale sit per abstractionem, cognitio confusè singularibus, p. 210.

esse vniuersale, est realis denominationatio extrinseca, p. 211. n. 15.

Vniuersale dicit relationem ad inferiora veluti transcendentalem, non vero rationis, aut fictam, ibid.

Quem processum seruet intellectus in formando vniuersali, p. 212.

An vniuersalia sint ingenerabilia, æterna, &c. p. 213.

Vniuersalia sunt æterna secundum essentiam negatiuè, ibid. n. 2.

Quomodo propositiones de vniuersalibus factæ, sint æternæ veritatis, p. 214. n. 3.

Non sunt ab æterno veræ veritate positiuâ, sed negatiuâ, p. 216 num. 7.

Quot sint vniuersalia, 217.

Sunt tantum quinque, vel duo, vel octo, à p. 217.

Vtrum sint certo numero determinata, p. 221.

Soluuntur argumenta facta pro his omnibus sententiis, p. 222. & seq.

Vtrum vniuersale sit vniuocum, atque etiam genus ad omnia vniuersalia, p. 229. & seq.

Vtrum vniuersale sit genus immediatum ad omnia vniuersalia, p. 239.

An vniuersalia sint species infimæ, pag. 240.

Vniuocum.

Definiuntur, & diuiduntur vniuoca, pag. 351.

Quæ sint vniuoca Logica, Physica, Metaphysica, p. 352.

Quæ sit differentia inter predicari vniuocè, & esse predicatum vniuocum, p. 353.

Quadruplex est vniuocationis gradus, ibid. n. 13.

FINIS.



EXTRACT DV PRIVILEGE
du Roy.

LOVIS par la grace de Dieu Roy de France & de Navarre ; A nos amez, & feaux Conseillers les Gens tenans nos Cours de Parlement, Maîtres des Requestes ordinaires de nostre Hostel, Baillifs, Seneschaux, Preuosts, leurs Lieutenans, & à tous autres de nos Iusticiers, & Officiers qu'il appartiendra, Salut. Nostre cher & bien amé, le Pere Iean Vincens, de l'Ordre de la Doctrine Chrestienne nous a fait remonstrer qu'il a composé vn liure intitulé, *Cursus Philosophicus, in quo totius Scholæ Questiones ferè omnes æquâ perspicuitate, ac Doctrinâ in partem utramque propugnantur*, Autore Reuerendo Patre IOANNE VINCENTIO, Congregationis Doctrinæ Christianæ, Tolosæ in Collegio Squaliano publico Philosophiæ Lectore. Lequel liure il est sollicité de faire imprimer, pour l'utilité qui en pourra reuenir au public: ce qu'il ne peut faire sans auoir nos lettres sur ce nécessaires, lesquelles il nous a tres-humblement supplié de luy accorder. A ces causes, Nous auons permis, & permettons par ces presentes à l'exposant de faire imprimer, vendre, & debiter en tous les lieux de nostre obéissance, & par tel Imprimeur, ou Libraire qu'il voudra, l'edit liure en vn, ou plusieurs volumes, en tels marges, & en tels caractères, & autant de fois que bon luy semblera durant sept années entieres, à compter du jour que chaque volume sera acheué d'imprimer pour la première fois ; Et faisons tres-expresses defences à toutes personnes de quelque qualité, & condition qu'ils soient, d'en rien imprimer, vendre, ny distribuer en aucun lieu de nostre obéissance sans le consentement dudit exposant, ou de ceux qui auront son droit, sous pretexte d'augmentation, correction, changement de titre, faulces marques, ou autre déguisement, à peine de quinze cens liures d'amande payables sans deport par chacun des contreuenans, & applicables vn tiers à Nous, vn tiers à l'Hostel-Dieu de Paris, & l'autre tiers à l'exposant, ou au Libraire, dont il se fera seruy, de confiscation des exemplaires contrefaits, & de tous despens, dommages, & interêts: à condition qu'il sera mis deux exemplaires de chaque volume en nostre Bibliothèque publique, & vn en celle de nostre tres-cher & feal le sieur Seguier, Cheualier, Chancelier de France, auant que de les exposer en vente, & que les presentes seront registrées dans le liure de la communauté des Libraires de nostreditte ville de Paris, suivant les Atrests de nostre Cour de Parlement, à peine de nullité d'icelles: du contenu desquelles nous voulons que vous fassiez jouir pleinement, & paisiblement l'exposant, & ceux qui auront droit de luy, sans souffrir qu'il leur soit donné aucun empeschement. Voulons aussi qu'en mettant au commencement, elles soient tenues pour deuement signifiées, & que foy y soit adjoullée, & aux copies collationnées par vn de nos amés, & feaux Cōseillers, & Secretaires comme à l'original. Mandons au premier nostre Huisier, ou Sergent sur ce requis, de faire pour l'exécution d'icelle tous exploits, & actes nécessaires, sans demander autre permission; Car tel est nostre plaisir: nonobstant Clameur de Haro, Chartre-normande, prise à partie, & toutes lettres à ce contraires. Donnè à Paris le 16.

jour de Mars, l'an de grace 1658. & de nostre regne le quinzième. PAR
LE ROY EN SON CONSEIL. Signé, COYPEAU.

Registré sur le liure de la Communauté des Libraires suivant l'Arrest de
la Cour de Parlement du 8. Avril 1653. Fait à Paris le 21. Mars 1658.
D. BECHET Syndic.

Ledit R. P. Jean Vincent a cédé & transporté le present Priuilege à Jean
Boude Imprimeur ordinaire du Roy, & des Estats de la Prouince de Lan-
guedoc, & Marchand Libraire en Tolose, pour en jouyr le temps contenu
en iceluy; comme il est plus amplement porté par le transport que luy en a
fait ledit Pere en datte du 2. Iuin 1658.

Acheué d'imprimer le huietième Iuin 1658.

Errata præcipua.

P Ag. 212 lin. 23. competitur, lege completitur. p. 233. l. 1. quartò, l. terciò. p. 433.
l. 15. relationis, lege rationis. p. 464. l. 33. duplicatis, lege duplicitas. p. 468. l. 36.
dispositio, lege dispositio p. 481. l. 15. non dicitur alius, de se non p. 489. l. 10. tamquam
termini, lege quia sunt termini. p. 490. l. 13. idipsum est, lege isipsum quod est. p. 494. l. 23.
hoc esse, lege hoc non esse. p. 499. l. 23. intrinseca lege extrinseca p. 508 l. 21. relatione, lege
ratione. p. 509. l. 24. excedebat, lege exercebat p. 510. l. 16. casque commodius, adde
questioni. p. 510. l. 21. est eadem, lege sicut est eadem. p. 512. l. 26. ad aliud, lege il-
lud, & linea antepen. ad hoc, lege ad quod. p. 514. l. 2. & 9. loco per se, lege per se. p.
516. l. 4. vno defuncto, lege destructo. p. 523. l. 5. numero 6 lege 8. p. 524. l. 30. post
iter adde hoc p. 525. l. 2. modo illo, lege villo: & l. 27. lege formo p. 526. l. 14. duabus, lege
duabus. p. 527. l. 12. inter quos &, lege est. p. 528. l. 35. post quod, adde primò. p. 534.
l. 7. & si, lege sic. p. 536. l. 22. post speciem, adde &. p. 545. l. 3. qualitatibus, lege quantita-
tibus. p. 547. l. 25. sanguinem, lege sanguinem. p. 551. In titulo qualitate, lege qualitatibus.
p. 572. l. 28. alij majorem, sed potius minorem, lege alij minorem, sed potius majorem.
p. 612. in titulo, & linea ab hinc secunda, indicatam, lege iudicatam. p. 633. l. 38.
loco tercius non, lege nam. p. 657. l. vltima, numero 34. & 35. lege 35. & 37. & 6.



LIBER PRIMVS,

CONTINENS

QVÆSTIONES
PROOEMIALES.

QVÆSTIO I.

De Nomine, Diuisione, & Existencia Logicæ.

*Multum difficultatis rerum cognitioni parit nomen, Verborumque
 æquivocatio: Vnde non immerito, cum de rebus agimus, nominum ratio-
 nem accuratè habendam esse Plato monet in Cratylō & Aristoteles primo
 post. cap. 1. notitiam nominis semper prahabendam esse docet, dum res ali-
 qua controuersia subicitur. Non abs re igitur fuerit, priusquam de na-
 tura Logica aliquid dicamus, exponere quibus ipsa nominibus significari
 soleat, & quod inter ea discrimen insit.*

SECTIO I.

De varijs Logicæ Nominibus.

I. **P**RÆTERMITTENDO varia nomina, quibus
 veluti elogijs insigniri solet hæc facultas, ut cum di-
 citur janua Scientiarum, ars artium, oculus mentis,
 rationis Cynosura, &c. duo ipsius magis propria ex-
 plicabimus, quorum alterum *Logica* est, alterum
Dialectica.
 Logicam ergo à nomine λόγος derivatam esse
 nemo non videt: λόγος autem, licet alia significata habeat, præcipuum tamen
 est ratio, seu discursus, à quo rectè denominatur *Logica*, cum sit ars ra-
 A.

tiocinandi; quamvis etiam deduci possit ab eodem nomine λόγος, prout sermonem interiore significat, hoc est quamlibet mentis operationem. Licet enim Logica consideret principaliter syllogismum, ut inferius ostendemus: tamen alia quoque sciendi instrumenta, quæ operationibus mentis constant, ut divisionem, definitionem &c. spectat: unde à Diuo Thoma, & alijs vocari solet scientia rationalis.

2. Dialectica à græco διαλέγεσθαι derivatur, quod significat probabiliter disputo ex Cicerone in fine libri tertij de natura Deorum: in quo etiam sensu usurpatur ab Aristotele primo Topicorum cap. 2. dum ait dialecticæ proprium esse, vel maxime familiare de quolibet re probabiliter discere: ideoque Averroes, & Alexander initio Topicorum, simplicius primo phys. cap. 8. & alij græci Interpretes putant Dialecticam octo libris Topicorum tantummodo contineri. Vnde Logica pro universa disputandi arte sumi deberet; dialectica verò pro altera tantum parte, quæ scilicet viam & rationem docet disputandi ex probabilibus.

Nihilominus, quamvis hæc distinctio ab antiquioribus multis observata sit, nunc promiscuè, & sine differentia utrumque vocabulum pro tota arte solet usurpari, & ab ipso Aristotele ita factum est primo Rhetoricorum c. 1. circa medium, dum ait omnium syllogismorum rationem spectare ad totam dialecticam, aut ad aliquam eius partem: id est illam partem, quæ de argumentatione agit, quæque libris priorum, & post. continetur. Et quamvis locum hunc multi suspectum habeant, illumque Antonius Muretus, tanquam supposititium, in sua versione omiserit: tamen circa finem eiusdem capituli ait Aristoteles dialecticam tractare de vero syllogismo, & de sophistico. In parte autem topica non agitur de syllogismo sophistico, sed in libris Elenchorum: & per verum syllogismum potest intelligi demonstrativus atque, ac topicus. Igitur Aristoteles per dialecticam non intellexit solam topicam. Deinde, postquam secundo capite sequenti dixit Rhetoricam esse particulam dialecticæ, & veluti propaginem eius, atque moralis: eandem doctrinam repetit cap. 4. his verbis. *Quod enim prius diximus, Verum est, Rhetoricam compositam esse, tum ex analytica scientia, tum ex politica, quæ in moribus versatur.* Ergo hic intelligit per analyticam, quod per dialecticam c. 2. & consequenter per dialecticam non intellexit sciam topicam.

3. Verum hæc non sunt tanti momenti, ut diutius à nobis discuti debeat. Quapropter διαλέγεσθαι non tantum significat probabiliter disputo; sed absolute significat dissero: dissero autem idem est quod sermone utor, & argumentor, & probabiliter argumentor, & ignotum ex noto patefacio, & vera, ac falsa dijudico; in quo ultimo sensu usurpatum est à Cicerone primo questionum academicarum. *Nihil definiunt, inquit, nihil partiuntur, nihil apta interrogatione concludunt, nullam denique (ut hæc omnia differendi verbo complectar) artem esse differendi putant.* In hoc ergo sensu Logica rectè nuncupabitur dialectica, quia patefacit ignotum ex noto, siue id faciat dividendo, siue definiendo, siue argumentando.

Scio
itemque
luti culti
nec villa
ad quod
hæc acc

4. T

hoc est
fine reg
uidere
notis,
& quic
currere
illius,
chorum
rum ca
quam

Logi
paratum
maxim

Sec
phis tr
super
Logica

Log
nudas
plicem
dendi

Log
nes,
præce
tam, q
etur

Te
existen

Scio Platonem in Philebo vſurpaſſe dialecticam pro prima Philoſophia ; itemque ſeptimo de Republica , paulò ante finem , dum ait dialecticam veluti culmen , & apicem in ſummo faſtigio diſciplinarum collocatam eſſe , nec vllam eà ſuperiorem , ſed omnium omnino finem in ſe habere , cum citè ad quod eſt , & verè eſt , & ſemper eodem modo ſe habet , verſetur. Sed hæc acceptio communis non eſt apud Philoſophos.

SECTIO II.

De Logicæ Diuiſione.

4. **T**RIPLEX communiter ex Ariſtotelis Doctrinâ assignatur Logicæ diuiſio. Prima eſt in Logicam naturalem , & in Logicam artificialem , ſeu acquiſitam. Naturalis eſt ipſum lumen naturale rationis , hoc eſt intellectus ipſe , omnibus hominibus communis , cuius beneficio ſine regulis , aut præceptis poteſt quilibet homo , etiam ruſticus , definire , diuidere , & diſcurrere , ſaltem imperfectè , atque ex primis principiis , per ſe notis , aliquam deducere conſequentiam ; vt cognoscendo quid ſit totum , & quid pars , poterit ex iſto principio , *Totum eſt maius ſua parte* , ſic diſcurrere. Totum eſt maius ſua parte : ſed manus eſt totum , & digitus eſt pars illius , ergo manus eſt maior digito. De hac Logica loquitur Ariſt. 1. Elenchorum cap. 11. vbi ait quemlibet aliquando dialectica vti , & 1. Rhetoricorum cap. 1. initio , ait omnes eſſe quodammodo participes , tam dialecticæ , quam rhetoricæ.

Logica artificialis eſt quædam facultas , ſeu habitus ſtudio , & labore comparatus , multas continens præceptiones , & regulas , ad veri inueſtigationem maxime vtilis , quibus naturalis Logica ab erroribus protegitur.

Secunda Logicæ diuiſio , tum à recentioribus , tum ab antiquis Philoſophis tradita , præſertim à Diuo Thoma. 4. metaph. lection. 4. Scoto quaſt. 1. ſuper porph. & initio Elench. eſt ea , quâ Logica artificialis diſtribuitur in Logicam docentem , & vtentem.

Logica docens , quæ à Græcis dicitur Logica à rebus auulſa , eo quòd nudas diſſerendi formas præſcribat , non ſpectatà materiâ , cui tales formæ applicentur ; eſt quidam habitus , ſeu quædam facultas , quæ varias regulas diuidendi , definiendi , & argumentandi tradit.

Logica verò vtens , eſt habitus , qui ad huiusmodi diuiſiones , definitiones , & argumentationes efficiendas concurret ; atque adeo eſt executiua præceptorum docentis. Et hanc vocant Græci Logicam cum rebus concretam , quia , dum in alijs ſcientijs efficit argumentationes , & ſyllogiſmos , miſcetur cum earum materia.

Tota res à ſimili clarior fiet in arte , verbè gratia , pingendi , quæ in Pictore exiſtens , cum dirigit , docetque quo pacto varia lineamenta ducere , varios.

prout ſer-
tim. Licet
endemus :
conſtant,
& alijs vo-

robabiliter
quo etiam
dialecticæ
diſſerere :
imo phyſ.
opiorum
e ſummi de-
rationem

obſeruata
o tota arte
orum c. 1.
e ad totam
e de argu-
e quamuis
retus , tan-
n cuiſdem
de ſophi-
ſed in li-
monſtrati-
lexit ſolam
oricam eſſe
s : eandem
Verum eſt,
x politica,
ed per dial-
n topicam.
ti de beant.
o ; ſed ab-
or , & argu-
ſio , & vera,
rimo quæ-
ntur , nihil
diſſerendi
nſu Logica
ue id faciat

miscere colores, multiplicemque proportionem seruare oporteat; quæ sunt præcepta artis: atque adeo hæc docens appellari potest, cuius præcepta exequens deinde pictor, miscet colores, sumptoque penicillo varia ducit lineamenta, & sic est usus artis pingendi.

Eodem modo Logica existens in intellectu, varias tradit regulas, & præcepta ad bene definiendum, argumentandum &c. & hæc est docens, cuius directioni inhaerens ipse logicus, syllogismus, verbi gratia, secundum regulas traditas effingit: & hic syllogismus in particulari efformatus, est usus: ille autem habitus, qui huiusmodi syllogismus in particulari efficit, Logica vtens appellatur.

6. Tertia diuisio est Logicae docentis in tres partes. In prima tractatur de terminis simplicibus, & incomplexis; complectiturque tractatum de vniuersalibus, seu prædicabilibus, & tractatum de prædicamentis. In secunda agitur de propositione, seu enuntiatione; & hæc continetur in libris *πρὶ ἐξηγῆσαι*, hoc est de interpretatione. In tertia agitur de discursu, præsertim de syllogismo, perfectissima discursus specie; & hæc quatuor continet partes. Prima tractat de syllogismo formali, hoc est de syllogismo absolute secundum formam, & nulli materiae applicato; & hæc comprehenditur duobus libris, qui vocantur priores analytici. In secunda agitur de syllogismo demonstratiuo, duobus libris, qui posteriores analytici nuncupantur. In tertia de syllogismo topico, seu probabili, octo libris Topicorum. In quarta de syllogismo sophistico, seu fallaci, in libris Elenchorum.

Ex quibus patet Logicam esse vbiq; hoc est in omnibus suis partibus docentem; in ijs enim omnibus regulas, & præcepta tradit, falsa à veris iudicandi, & ad rectè diuidendum, definiendum, & argumentandum.

7. Verum: vtrum, sicut in omnibus partibus docens est, ita in omnibus sit vtens, satis magna est controuersia. Nam Diuus Thomas 4. metaph. lectione 4. multique cum eo, existimant Logicam, quamuis sit docens in quauis materia, siue sua, siue aliena; non esse tamen vtentem, seu nullum habere usum, quatenus demonstratiua est, nec in sua, nec in aliarum scientiarum materia; sed tantum respectu partis topicæ & sophisticæ, quatenus efficit syllogismos probabiles, aut sophisticos: non in aliena quidem materia, quia quælibet scientia habet propria principia, proprias definitiones & demonstrationes, quas in sua materia conficit, ita vt earum notitia ad nullam aliam scientiam pertineat: si autem Logica efficeret huiusmodi demonstrationes, tanquam proprium usum, ipsa sola esset scientia, quod est absurdum.

Quod etiam non habeat usum in propria materia, quatenus demonstratiua est, seu quatenus regulas suas per demonstrationes actuales probat, ostenditur ex eo quod usus, à quo Logica denominatur vtens, debet esse distinctus à doctrina, ita vt Logica non doceat formaliter per ipsum usum, alioquin considerationes Logicae vtentis, & docentis non essent formaliter diuersæ: sed usus in materia demonstratiua Logicae non distinguitur à doctrina actuali, quia per illum Logica demonstratiue probat suas regu-

las, & formaliter docet; ergo non potest ab eo denominari vtens.

Confirmatur: quia aliter Logica docens, & à rebus auulsa non essent idem; nec etiam Logica vtens, & rebus concreta. Solum enim dici potest à rebus auulsa, quando non descendit ad extraneam aliarum scientiarum materiam; ergo quandiu sistit in propria materia: est solum docens, & non vtens. Erit ergo vtens respectu solum topicæ & sophisticæ, quatenus in materia aliarum scientiarum syllogismos efficit probabiles: unde merito tunc dicitur cum rebus concreta.

8. Nihilominus, vt dicam quod sentio, nimis videtur coarctari Logica vtens ad materiam tantum probabilem, & incertam. Quapropter existimo totam Logicam esse vtentem, non secus ac docentem, in quacunque materia versetur; atque adeo docentem, & vtentem æquè latè patere. Ratio est, quia in omni materiâ præceptis, & modis suis vitur, conficiendo syllogismos, & alia instrumenta sciendi, & consequenter est vtens.

Fateor tamen Logicam, dum primò regulas suas per actuales demonstrationes ostendit, non esse vtentem in ordine ad eas, quas actu demonstrat: quia, cum dicatur vtens ex eo quòd præcepta à docente tradita exequitur, nec possit exequi, quæ nondum tradita sunt: non potest consequenter ea demonstratiuè tradere, simul & exequi. Per huiusmodi tamen actuales demonstrationes generatur habitus Logicæ vtentis, siue distinguatur re ipsa à docente, siue non, quia per eas producit in intellectu facilitas quædam argumentandi absolutè, non habitâ ratione materiæ: quæ facilitas, vbi semel comparata est, promptum efficit intellectum ad argumentandum, siue in materiâ ipsius Logicæ, siue in materiâ aliarum scientiarum; siue necessaria sit, siue tantum probabilis.

Dixi, Logicam non esse vtentem in ordine ad regulas, quas actu demonstrat, quia potest dici, & est de facto vtens, quando in vna demonstranda, vitur alterâ, iam prius demonstratâ, cui innititur, cuiusque ductum sequitur. Verbi gratia. Dum primò demonstrat hanc regulam. Omnis legitima definitio constare debet proximo genere, & vltimâ differentia, & in ea demonstranda vitur hoc syllogismo demonstratiuo. *omnis oratio explicans naturam rei, debet constare genere proximo, & vltima differentia: sed definitio est oratio explicans naturam rei, ergo debet constare proximo genere, & vltima differentia.* Non est vtens respectu talis regulæ, quia tunc ipsam docet; sed est vtens respectu actualis syllogismi, & demonstrationis, quia tunc non docet quomodo debeat fieri syllogismus, sed doctrinam eius supponit. Similiter quando ex regula definitionis iam demonstratâ descendit ad aliquam definitionem particularem efficiendam, tunc non docet quomodo definitio debeat fieri, sed vitur doctrinâ definitionis iam traditâ, ad illam particularem definitionem efficiendam. Erit ergo vtens, etiam quatenus demonstratiua est in propria materia, sequendo regulas, & præcepta antea tradita, eo modo, quo Geometria propositionem aliquam è suis de-

monstrando, sequitur præcedentes iam demonstratas, præuijsque præceptis
vitur.

9. Ex quibus respondeo ad argumenta in contrarium allata. Ad primam
quidem: quod si Logica vtens, non sit scientia, de quo sequenti quæstione
agemus. Eius non erit considerare materiam, sed tantum promptè inducere
formam differendi in instrumenta sciendi, dependenter, & ex directione do-
centis, tanquam magistræ, cuius ductum sequitur. Et præterea ipsa non eli-
ciet effectiue actus, ex quibus componuntur syllogismi demonstratiui, quia
hoc pertinet ad habitum scientiæ, in cuius materia fiunt: sed tantum prom-
ptè efficit dispositionem actuum intellectus in formam argumentationis. Si
verò dicatur scientia, non erit vtens habitus ratione illius regulæ, quam primò
demonstrat, vt explicui, sed in ordine ad aliam, à qua dirigitur in demon-
stratione aliqua efformanda: atque hoc modo considerationes vtentis, & do-
centis erunt formaliter diuersæ.

Ad secundum dicendum est vtentem vocari rebus concretam non ratione
materiæ Logicæ, sed aliarum scientiarum, in quarum materia syllogismos
effingit: vocari tamen vtentem respectu materiæ Logicæ quando in ea præ-
ceptis traditis vitur. Si quis tamen primæ sententiæ adherere maluerit, satis
aduertet Logicam, quatenus aliquam è suis regulis demonstrat, licet vtens
sit respectu regulæ aliàs demonstratæ, non esse tamen vtentem respectu il-
lius, quam actu demonstrat: atque adeo non habere vsum, quatenus demon-
stratiua est, nec in sua, nec in aliena materia.

10. Ceterum insiciendum non est Logicam peculiari ratione dici vten-
tem respectu topicæ & sophisticæ, quia illi syllogismi censentur ad eam fa-
cultatem pertinere, ad quam pertinet medium, aut principia, per quæ con-
clusio procedit. Nam virtus syllogismi dependet ex medio. Vnde eadem
propositio, verbi gratia, quod terra sit rotunda, si probetur per media Ma-
thematica, vt per figuras eclipsium, pertinet ad Astrologiam: si verò per
media naturalia, vt per motum grauium ad centrum, pertinet ad Physicam,
vt rectè docet Diuus Thomas prima parte. quæstione prima. art. 1. ad secun-
dum. & 1. 2. quæst. 54. artic. 2. ad 2.

Cum igitur media & principia, per quæ Logica procedit ad differendum
probabiliter in omni materia, sint ferè omnia propria ipsius Logicæ; vt locus
à definitione, à toto, à similibus, ab oppositis, à genere, &c. Item in so-
phistica locus, ab equiuocatione, ab accidente, &c. Hæc enim impor-
tant aliquid de obiecto formali Logicæ, siue illud sit intentio, seu relatio ra-
tionis, siue aliquid aliud, de quo infra. Merito tales syllogismi tribuuntur
Logicæ vtenti, non solum, vt ordinanti, sed etiam, vt effectiue elicienti
actus, ex quibus componuntur.

Adde quod Logica est ministra generalis omnium scientiarum, disponens
intellectum ad earum acquisitionem. Per syllogismos autem probabiles pa-
ratur via ad cognitionem scientificam, & sic rectè tribuuntur Logicæ, si non.

vt elicienti ; quando scilicet media , & principia non sunt propria illius ; saltem extrinsecè & reductiuè ; tum ratione formæ , quam ipsa inducit ; tum ratione huius ministerij , & dispositionis generalis , quam præbet intellectui ad alias scientias. Vnde intelligitur quod dixit Aristoteles 1. Topicor. cap. 2. & alibi, proprium esse dialecticæ ex probabilibus differere in quavis materia.

SECTIO III.

An sit , & à quo sit Logica.

II. **D**Ico primò admittendam esse Logicam artificialem , seu acquisitam. Ita communiter Philosophi. Probatur primò ipsa experientia , quæ videmus aliquos rectè discurre , & appositè contere argumenta ; alios verò , licet acutos , vix vnum ex alio posse deducere absque errore , & magna difficultate , quod satis indicat in illis esse habitua-lem aliquam facilitatem ad rectè discurrendum , quæ illi careant. Vbi autem certis Logicæ præceptis instructi sunt , ad rectè ratiocinandum fiunt habiles , quæ mutatio , euidens est argumentum admittendam esse Logicam acquisitam , quæ ad rectè discurrendum dirigantur.

Probatur secundo à pari. In artificibus , communi consensu reperiuntur quædam facultates , seu artes ad artificiosa opera debite conficienda , vt in Architecto ars ædificandi , in Pictore ars pingendi , &c. Ergo in intellectu debet quoque admitti facultas aliqua , cuius beneficio aptè ratiocinetur , deficiat , diuidat , &c. Nulla enim apparet ratio , cur dari debeat ars docens modum rectè pingendi , & non detur facultas docens modum rectè discurrendi.

Probatur tertio. Natura non deficit in necessarijs ; sed Logica maximè necessaria est homini , vt sine errore de rebus discurrat , & iudicet. Non enim minus errare solet intellectus in inuestigatione veri , quàm voluntas soleat deflectere ab honesto. Sicut igitur natura prouidit homini scientiam moralem ad promouendam voluntatem ad honestum ; ita prouidisse debuit Logicam ad dirigendum eius intellectum in veri cognitione & inuestigatione.

Probatur denique. Logica necessaria est , aut saltem maximè utilis ad alias scientias acquirendas , vt ostendimus infra : igitur admittenda est ad iuuandum intellectum ad earum acquisitionem , ne illius conatus aut inanis sit , aut multum difficilis ad cæteras Philosophiæ partes.

Dices : circa operationes naturales (non datur ars , aut scientia directiua ex Arist. 6. Ethic. c. 4. *neque enim eorum est ars , quæ sunt secundum naturam* , inquit. Sed operationes intellectus sunt naturales : ergo non datur Logica earum directiua.

Respondeo. Operationes aliæ sunt , quæ non nisi certo modo possunt exerceri : aliæ varijs modis , & benè , vel malè fieri possunt. Huius generis

sunt operationes intellectus. De primis loquitur Aristoteles, non de alijs, ut patet ex ipso textu.

12. Dico secundo Logicam habere primam suam originem à Deo, qui eam cum cæteris scientijs Adamo infuderit. Ita Dicitur Thomas prima parte. quæstione 94. articulo 3. cuius rei hanc optimam rationem affert, quia res primitus à Deo institutæ sunt, non solum, ut in seipsis essent, sed ut essent aliorum principia, & ideo productæ sunt in statu perfecto, in quo possent esse principia aliorum. Homo autem potest esse principium alterius, non solum per generationem corporalem, sed etiam per instructionem & gubernationem, & ideo, sicut primus homo constitutus est in statu perfecto, quantum ad corpus, ut statim posset generare, ita constitutus est in statu perfecto quantum ad animam, ut statim posset alios instruere & gubernare. Non potest autem aliquis instruere alios, nisi habeat scientiam. Vnde primus parens sic à Deo institutus est, ut scientiam habuerit omnium, in quibus potest homo instrui.

Hoc patet 1. ex capite 2. Geneseos, ubi dicitur Adam imposuisse nomina animalibus iuxta proprias eorum naturas. *Omne enim quod vocavit Adam, anima vivens, ipsum est nomen eius*, quod tam brevi tempore quo perstitit in Paradiso, didicisse non potuit: accepit ergo cognitionem illam per infusionem à Deo. Et idem dicendum est de Logica & alijs scientijs.

Præterea. Si debuisset primus homo scientias proprio Marte comparare, longo nimium tempore fuisset ignarus, quæ ignorantia dedecerebat statum illum innocentem in primo parente.

Denique rebus alijs corporeis perfectiones illas contulit Deus in principio, quas lapsu temporis comparare poterant, ut patet in arboribus cum suis fructibus productis. Ergo multò magis debuit creare hominem bene dispositum, & proximè aptum ad fructus mentis producendos, quales sunt cognitiones scientiarum.

13. Logica igitur ab Adamo transijt ad posteros usque ad Noë, & à Noë, eiusque filijs in orbis diuisione in varias terræ partes deriuata est, maxime in Armeniam, Ægyptum, Græciam, & Italiam.

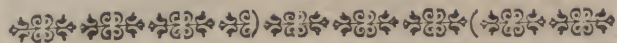
Verum. Hominum incuria, obliuioni tradita est, donec tandem ab antiquis illis naturæ genijs, & sapientiæ amatoribus reparari cœpit: præsertim ab Archita Tarentino, cui diuisio entis in decem prædicamenta tribuntur; à Crisippo, cuius opera per antonomasiam Logica vocabantur; à Socrate, cui inuentio inductionis, & aliarum quarundam argumentationum assignatur; à Platone, qui à Diuo Augustino lib. 8. de Ciuit. Dei cap. 4. Logicæ reparator creditus est. Sed præ cæteris ab Aristotele, qui in vnum collegit ea, quæ à peritis Philosophis antea dicta erant, multaque ex propria inuentione adiecit præcipuè Syllogismorum rectè formandorum rationem. *Nam de Rhetoricis quidem*, inquit ipsemet cap. ultimo Elench. *erant multa, & antiqua dicta: de Syllogismis autem omninò nihil habuimus prius*

aliud.

aliud quidpiam, quod diceremus, quam morâ perquirentes, multatempore infudauerimus. In quo ceterâ ita excellit, ut in ceteris quidem uetus magnum se Philosophum ostenderit; in Logica uero Aristoteli. Vide dux, ac princeps in Logica reparatione est omnino habendus.

14. Quæres quâ uia reparata sit Logica? Respondeo, duo ad hoc concurrisse, admirationem & experientiam; illam tanquam causam remotam; illam tanquam causam proximam. Ut enim rectè docet sanctus Thomas 1. 2. q. 32. art. 8. admiratio est desiderium quoddam sciendi, quod in homine contingit ex hoc quod uidet effectum, & ignorat causam. Cum ergo veteres illi Philosophi varios effectus cernerent, & causas eorum ignorarent, rapiabantur in admirationem, & ad huiusmodi causas peruestigandas incitabantur; & ita sedulo studio & longâ observatione similium effectuum, uniuersales cognitiones eliciebant, quas euulgabant communibus uerbis. Vnde cum uellent rei alicuius naturam explicare per definitionem, nec scirent bonæ definitionis regulas, errabant sæpe, & definitionem, quam concipiebant, rebus alijs conuenire mirabantur; donec tandem longa experientia & diuturna reflexione supra suas cognitionesprehenderunt omnem definitionem, explicantem rei naturam, eamque à cæteris distinguentem, consistere debere proximo genere & ultima differentia. Idemque de alijs instrumentis sciendi intelligendum est. Et ita potuerunt uirtute Logicæ naturalis tradere præcepta bene definiendi, diuidendi, & argumentandi; atque adeo paulatim Logicam inuenire seu reparare.

Per experientiam autem non hic intelligas observationem, seu cognitionem acceptam ex pluribus particularibus, in memoria retentis, quasi ipsa generare possit habitum scientificum; est enim cognitio plerumque fallax, cum uersetur circa contingentia, & fallibilia: sed intellige experientiam, quam ipsemet intellectus fecit circa suos actus, euidenter cognoscendo se non errare in suo discursu.



QVÆSTIO II.

An Logica sit Ars, vel Scientia.

SECTIO I.

Quid sit Scientia, & quid sit Ars.

I.



SCIENTIA tribus præsertim modis sumitur. Primo fusà vocabuli significatione pro quacunque cognitione, probabili, vel certà, siue habeatur per causam rei, circa quam versatur, siue non; quomodo Aristoteles cap. 2. antepredicamentorum vocauit Grammaticam, *Scientiam*. Secundo sumitur pro certa, & clara rei noticia, quocunque modo habeatur, siue experimento sensus, siue euidentiâ terminorum: & sic comprehendit habitum primorum principiorum, quo habetur euidentiâ cognitio absque discursu, ex sola terminorum noticia. Tercio sumitur propriissime pro certa, & euidenti cognitione per discursum comparata.

Huiusmodi autem certa cognitio potest spectari in actu, vel in habitu: si spectetur in actu, dicitur scientia actualis, & est ipsamet cognitio, seu assensus, quem præbet intellectus alicui particulari conclusioni, qui tamdiu durat, quamdiu intellectus actu intelligit. Si autem spectetur in habitu, dicitur scientia habitualis, & est quædam facilitas ad eliciendam scientiam actualem, producta in intellectu ex multiplicatione similium cognitionum in eo perseverans, licet ipse nihil operetur.

In hac tertia acceptione definitur scientia ex Arist. 1. post c. 2. habitus per demonstrationem acquisitus. Quomodo Scientia conuenit in esse habitus cum alijs habitibus intellectus, & ab iisdem differt, quatenus per demonstrationem acquiritur, hoc est per certum & euidenter discursum; a prudentia quidem & arte, quæ, cum versentur circa singularia, non comparantur per cognitionem scientificam; ab intelligentia, quia non acquiritur per discursum; ab opinione, quia non habet certitudinem, nec ei firmiter adhæret intellectus; à Fide diuina, quia, licet sit omnino certa, non est tamen euidens, sed obscura: si autem Fides humana sit, incerta est: denique à sapientia, quatenus hæc eminentiori quodam modo continet rationem intelligentiæ, seu habitus primorum principiorum, & rationem Scientiæ communis.

2. Quod spectat ad Artem, hæc bifariam usurari solet. Primo quidem pro quocunque habitu, quo aliquid agimus, aut ad agendum promptiores reddimur, quomodo Seneca Epist. 95. Sapientiam vocat Artem vitæ: &

Arist. Arithmeticam, Geometriam, &c. Vocat Artes, licet rationem habeant perfectæ scientiæ. Et in hoc sensu Fabius lib.2. instit. cap. 18. tria eius genera constituit, dicens alias solâ cognitione contentas esse, quas vocat *επιστημὰς*; alias in agendo occupatas, itaut nihil operis post actum relinquunt, quas vocat *πρακτικὰς*; alias denique aliquod opus externum efficere dicunt, & eas vocat *ποιντικὰς*.

Secundò sumitur Ars strictè pro habitu rectè aliquid efficiendi, & ita definitur ab Arist. 6. Ethic. cap. 4. habitus cum recta ratione effectiuus. Quid porro Arist. nomine effectiōis intelligat, & quomodo effectio, & actio inter se differant, magna est controuersia. Multi enim existimant actionem significare operationem, quæ voluntate & consilio suscipitur, quæque per se sub electionem, & libertatem cadit, atque ita nullo modo posse arti competere. Innituntur autem maximè c. illo 4. lib. 6. Ethic. iam citato ubi sic Arist. loquitur, *quia autem effectio, & actio diuersum quid est, non actionis, sed effectiōis esse Artem necesse est*, in græco ponitur pro effectiōe *ποιήσις*; *πραξις* vero pro actione. Et paulo antè, *neque illa Ars est*, inquit, *quæ non sit habitus cum ratione effectiuus; neque illius huiusmodi habitus, qui non sit ars*. Vnde ex hoc capite malè colligunt quidam iuniores, Artem definiri habitum cum vera ratione actiuum. vel effectiuum, cum ibi Arist. contrarium asserat.

2. Dicendum tamen censco Aristotelem indifferenter vsurpasse nomen actionis, & effectiōis, & vtrumque arti tribuisse. Nam lib. 1. magn. moral. cap. 35. paulò post initium, diuidit Artes in actiuas & factiuas, & eas quæ non relinquunt opus externum post operationem, qualis est Ars saltandi, citharizandi, &c. vocat actiuas, seu practicas: eas verò, quæ relinquunt opus externum post se, vocat effectiuas. Vnde ait in arte practica non esse alium finem præter ipsam operationem: in effectiua verò esse alium finem, scilicet aliquod opus externum, vt imaginem in Arte pingendi, domum in domesticatiua. Neque obstat textus 6. Ethic. cap. 5. sic habens, *effectiōis alius quàm effectio finis est, actionis verò non semper*, quasi diceret aliquando hoc contingere in actione. Non obstat, inquam, quia particula *non semper*; idem est quod *nunquam*, vel talis finis non est intrinsecus, & per se conueniens actioni, sed ab operante intentus; vel textus corrigi debet, & loco *ἐν αὐτῇ*, poni *ἐν αὐτῷ ἔργῳ*, non erit, vt aliqui codices habent. Et hæc sit prima acceptio, seu differentia actionis, & effectiōis ex Aristotele.

Secunda sit. Quod per actionem intelligatur operatio immanens, vt volitio, visio, &c. quæ remanent in ipso agente, à quo procedunt: per effectiōnem verò intelligantur actiones transeuntes, à quocunque principio procedant. Et ita vsurpari ab Arist. 9. Metaph. cap. 8. textu 16. docet Diuus Thomas ibi lectione 8. & 1. 2. quæst. 57. art. 4. in græco tamen non est *πραξις*, sed *ἐνεργεία*, tum pro operationibus immanentibus, tum transeuntibus.

Tertia denique est quod actio significet operationem moralem, ab ele-

etione, & libertate dependentia, & ex principiis morum, regulisque prudentiae, & virtutum dirigibilem: effectio vero significet operationes dirigibiles ex praeceptis suarum artium, nullā habita ratione per se regularum vitae, & prudentiae, & ita sumuntur 6. Metaph. c. 1. ubi Arist. distinguens scientiam operatiuam in actiuam, & factiuam, ait idem esse agibile quod eligibile.

Quidquid porro sit de mente Aristotelis circa differentiam actionis, & effectiois; si inueniatur quādam facultas, quae versetur circa operationes immanentes intellectus, & propriam habeat rationem artis, qualis est fortē Logica vtens, poterit definiri ex loco magnorum moralium citro, habitus cum vera ratione actiuus.

4. Tres autem potissimum differentias assignari posse existimō inter scientiam, & artem, propriē dictas, quatenus sunt habitus intellectuales diuersi inter se, & ab alijs tribus supra enumeratis. Prima est quod scientia sit de objecto necessario, & circa vniuersalia versetur, quae aliter se habere non possunt: Ars verō circa singularia, & contingentia, quae possunt esse, & non esse.

Secunda est quod scientia acquiratur per demonstrationem, & habeat cognitionem rei per causam eius, per quam ita est, vt aliter se habere non possit: Ars autem non potest sic comparari, cum versetur circa res variables, & contingentes, quae à circumstantijs, & rerum euentu saepe depeudent, vt patet in domificatoria, medica, nauigatoria, &c.

Tertia denique est, quod ars operetur ex praesupposito aliquo fine, atque adeo aliter, & aliter. Vt supposito quod velis te ab hostibus tutari, aliter tibi fabricanda domus est, ac si eam tantum pro delictijs velis. Scientia autem absolutē versatur circa objectum suum, naturam eius, & proprietates considerans, independentē ab extrinsecis.

Quarta differentia potest addi, quod ars propriē dicta versetur circa effectioem in sensu. 4. c. lib. 6. Ethic. supra citati, hoc est circa actionem externam, & materialem, sed hoc modo ars liberalis, si quae sit propriē ars, excluderetur à numero artium: ideoque de hac quarta differentia, licet communiter admittatur, nihil concludo; vt liberum cuique relinquam de natura, & de distinctione Logicae vtentis, & docentis sentire quod voluerit, de quo infra.

5. Quaes quae sint artes liberales, & quae mechanicae? Respondeo, liberales numerari septem, videlicet Grammaticam, Rhetoricam, Dialecticam, Arithmetica, Musicam, Geometriam, & Astrologiam haec versu, praedicto ordine comprehensas.

Lingua. Tropus. Ratio. Numerus. Tonus. Angulus. Astra.

Mechanicae quoque septem numerantur, nimirum Agricultura, Venatoria, Militaris, Nautica, Chirurgia, Textoria, Fabrilis, hoc versu expressae ordine eodem.

Рус, Немис, Арма, Ратес, Фалнера, Лана, Фабер.

QUESTIO SECUNDA.

Facendum tamen est multo plures esse artes, quam quæ hic enumeratæ sunt, ut est ars palestræ, ars pingendi, &c. Imò quædam ex his, quæ manuum exercentur, non solum vñ communi mechanicæ nuncupari, quia maiorem quandam habent speciem dignitatis, quàm aliæ, ut militaris, pictoria. Artes porro liberales dicuntur, quæ animum liberam hominis partem excolunt; Mechanicæ vero, quæ corporis ministerio, & exercitio mancipantur.

SECTIO II.

Ostenditur Logicam esse Scientiam.

6. **D**ICO Logicam esse verè, & propriè scientiam, tertio modo, præcedenti sectione explicato, sumptam. Ita Diuus Thomas 4. Metaph. lectione 4. Scotus quaest. 1. vniuersaliū. Sotus q. 2. proemiali. Et alij satis communiter, contra quosdam juniores.

Probatur primò ex Arist. 1. prior. initio, vbi expressè ait analyticam verari circa demonstrationem, & esse scientiam demonstratiuam. Est autem analytica pars Logica.

Probatur secundò. Scientia est habitus per demonstrationem acquisitus ex 1. post. cap. 2. sed Logica est huiusmodi habitus. In ea quippe multæ sunt demonstrationes, ex quibus iteratis producit habitus scientificus. Verè enim, & euidenter demonstrat Logica in libris de interpretatione, quomodo altera contradictoriarum sit semper vera, altera falsa; vniuersalem affirmatiuam non posse simpliciter conuerti, nisi in terminis æqualibus. Item quomodo definitio rei naturam aperiat, quia partes eius essentielles continet. demonstrat etiam in libris Topicorum quando valeat argumentum à definitione, à genere, ab oppositis, &c. Præterea in libris analyticis euidenter ostendit modos viles syllogismorum in qualibet figura: quæ etiam ratione imperfecti reducuntur ad perfectos, vel ostensiuè, vel per impossibile. Ex quibus certis cognitionibus non potest non generari vera, & propria scientia.

7. Probatur tertio, quia Logica habet verum subiectum, cui veræ proprietates conueniunt, quasque de eo euidenter ostendit per certa principia; Ergo est propriè scientia, quia hæ sunt scientiæ conditiones. Probatur antecedens. Ostendit enim de suo objecto, verbi gratia, syllogismo, quod generet scientiam, si constet propositionibus veris, necessarijs, causisque conclusionis: quod pariat opinionem, si constet tantum probabilibus: quod ingerat veritatem, tantum apparentem, si procedat ex veris tantum apparenter. Iste enim syllogismus. *omnis oratio constans propositionibus veris, necessarijs, causisque conclusionis, generat scientiam: sed syllogismus demonstratiuus est huiusmodi, ergo generat scientiam.* Non est nanus euidentis, & necessarius, quàm alius quilibet in materia aliarum scientiarum ef-

formatus. Idemque de topico, & sophistico potest ostendi. Licet enim ille opinionem tantum: iste verò errorem causet: tamen modus procedendi Logica in illis partibus est demonstratiuus.

Probatur quartò. Logica ministrat alijs scientijs communia instrumenta, quibus ipsa comparantur, nempe modos definiendi, & argumentandi, ergo necesse est, vt euidenter ostendat huiusmodi instrumenta esse certa & infallibilia; & consequenter, vt sit scientia. Antecedens admittitur ab omnibus. Probatur consequentia, quia, nisi logica euidenter demonstraret formas differendi, quibus alia scientia vtuntur, esse certas, & infallibiles, nulla alia scientia esset firma, quia assensus conclusionis semper cum formidine conjunctus esset, atque adeo certam cognitionem non pareret. Quæ ratio vim habet, etiam si Logica dicatur necessaria ad alias scientias, tantum secundum quid, hoc est valde vtilis. De quo infra.

Ex his sequitur totam Logicam, hoc est quoad omnes suas partes, esse verè scientiam, quia in omnibus certas habet regulas, verasque demonstrationes, vt ostendimus. Licet autem in decursu varias efficiat argumentationes, tantum probabiles, & multas opiniones mixtas habeat, non ob id definit esse scientia, alioquin nullam ferè scientiam haberemus, cum nulla ferè sit, quæ multas non habeat opiniones, & conclusiones tantum probabiles.

8. Obijcies primò Arist. 1. Rhetor. cap. 2. vbi de Rhetorica, & de Dialectica sic loquitur. *De aliquare definita neutra ipsarum est scientia: sed facultates quædam sunt parandi rationes.* Ergo ex mente Aristotelis Logica non est scientia, quia non habet determinatum objectum, circa quod versetur. Præterea 2. metaph. cap. 3. ait absurdum esse quærere scientiam simul, & modum sciendi. Vbi per modum sciendi, intelligit Logicam, vt ait Auerroes, D. Thomas, alijque; & consequenter eam excludit à numero scientiarum, cum scientiam à modo sciendi distinguat.

Respondeo ad primum locum, Aristotelem loqui de parte topica, non quatenus demonstratiua est, modo iam explicato, sed prout locos communes tradit ad eruenda argumenta probabilia circa res omnes, ad nullam scientiam particularem spectantes, & hoc intelligitur nomine facultatis, quæ significat habitum, quo qui instructus est, potest probabiliter, & in vtramque partem disputare. Vnde non sequitur Logicam, quamuis remotè circa res omnes versetur, non habere materiam, seu objectum proximum determinatum, videlicet syllogismum, vt ostendimus, aut aliquid aliud.

Ad secundum locum dico Arist. tantum velle non esse addiscendas alias scientias simul cum Logica, quia ipsa tradit communem modum procedendi in illis, & ideo prius debet addisci. Dicitur autem modus sciendi materialiter tantum, quia circa illum versatur, tanquam circa propriam materiam, illumque tradit.

9. Obijcies secundò. Scientia debet esse de rebus necessarijs, perpetuis, & certis, quæ aliter se habere non possunt, alioquin non esset certa, & infallibilis notitia: sed Logica non est de rebus certis, & necessarijs, sed de

conting
sunt à n

Ref

de cont

genter

licet in

igitur

& euid

cessitas

tatur ab

sed per

esse, ne

Necess

mus de

& diffi

pus na

istud,

De

sentia,

produ

tinger

& nur

lari ha

consti

termi

dentia

hoc in

ctio d

ncm si

II.

Philos

martir

rabilis

rcrum

dum:

arini

indag

pia de

Philo

phan

A

ratio

ab St

contingentibus, nimirum de syllogismo, & alijs differendi modis, qui possunt à nobis fieri, vel non fieri pro arbitrio, ergo non potest esse scientia.

Respondeo quòd, ut bene ait Scotus quæst. 4. prologi sententiarum n. 41. de contingentibus multæ sunt veritates necessariae, quia actus, qui contingenter elicitur, concluditur necessario debere esse talis, ad hoc ut sit rectus, licet in se sit contingens, in quantum elicitur à potentia propria. Quamvis igitur syllogismus possit à nobis fieri, vel non fieri pro arbitrio: certo tamen & euidenter concluditur ipsum debere sic fieri, ut rectè fiat. Enim vero necessitas alicuius rei, quatenus hæc ab aliqua scientia consideratur, non petitur ab eius existentia: hæc enim omni enti contingens est, Deo excepto: sed petitur ab essentialibus attributis, & conceptibus, sine quibus res, nec esse, nec intelligi potest, & hoc modo syllogismus est res necessaria, & certa. Necessariae enim sunt istæ propositiones, & sempiternæ veritatis. Syllogismus demonstratiuus est qui parit scientiam. Definitio constare debet genere & differentia, quia explicat naturam rei; sicut istæ in Physica. Omne corpus naturale est mobile. Omnis homo est animal. Quamvis in particulari istud, vel istud corpus, iste, vel iste homo producat, aut intereat.

Denique licet, dum res aliqua accipit existentiam, producat ipsius essentia actualis æquè, ac existentia: causa tamen producens non facit ut res producta talem postulet essentiam, & tales conceptus: ideoque non est contingens illi quod talem includat essentiam, licet sit illi contingens, quòd hic, & nunc cum tali essentia producat. Similiter licet Logica faciat in particulari hanc definitionem, hunc syllogismum: tamen non facit ut definitio constare debeat genere, & differentia; neque ut syllogismus constet tribus terminis, hoc & hoc modo ordinabilibus: sed hoc petitur ex intrinseca dependentia eorum ad sua principia essentialia, quæ necessaria omnino sunt, & hoc modo à Logica, ut scientia est spectantur: atque adeò particularis effectio definitionis, syllogismi, &c. nullo modo potest auferre Logicæ rationem scientiæ.

II. Ex his colligere licet Logicam esse partem Philosophiæ, quia siue Philosophia dicatur scientia entis & veritatis cognitio, ut definit Iustinus martir dialogo aduersus Triphonem; vel comprehensio cuiuscunque admirabilis veritatis, ut Albertus Magnus tract. 1. Logicæ cap. 2. aut cognitio rerum ut sunt, hoc est per suas causas, ut deducitur ex Arist. 1. metaph. c. 2. dum ait homines ex cognitione effectuum, quorum causæ ignotæ erant, animam applicuisse ad philosophandum, hoc est ad causas talium effectuum indagandas. Cum Logica sit verè scientia, & rem per suas causas & principia demonstratiue cognoscat, ut ostendimus: non potest à numero partium Philosophiæ excludi; maxime, cum proprium eius sit modum philosophandi explicare, & alijs scientijs tradere.

Accedit communis illa diuisio Philosophiæ in naturalem, moralem, & rationalem, hoc est Logicam, ab antiquis communiter recepta, & profecta ab Stoicis, ut vult Laërtius in vita Zenonis, & Plutarchus 1. de placitis c. 1.

Denique moralis censetur pars Philosophiæ, quæ dirigit actus voluntatis ad honestatem moralem, ergo & Logica, quæ dirigit actus intellectus ad veri inuestigationem, censi debet pars Philosophiæ. Non est enim potior ratio de morali: tum quia actus intellectus necessarij sunt dirigendis actibus voluntatis, tum quia satis communiter censentur illis nobiliores, sicut verum bono præstantius.

II. Neque obstat quòd Logica sit instrumentum ad alias Philosophiæ partes. Nam vt benè ait Boëtius prologo in porphyrium, manus est pars fabri, & simul instrumentum eius ad fabricandum malleum. Adde quòd Logica, vt scientia habitualis est, non est propriè instrumentum ad alias scientias, sed instrumenta sciendj illis suppeditat.

Quòd si Aristoteles contrarium sentire videatur multis in locis distinguendo Logicum à Philosopho, vt 1. Topic. cap. 12. dicens ea quæ in disputationem cadunt, aliter à Philosopho, aliter à Dialectico pertractari. Et c. 2. Dialecticam esse vtilem ad eas, quæ secundum Philosophiam sunt, disciplinas. Sumit in ijs, & similibus locis Philosophiam pro Metaphysica, aut pro scientia reali, distincta contra rationalem: Logicam verò sumit pro Topica, quatenus probabiliter in omni materia differit; vel confundit Dialecticam cum Metaphysica. Dialectica enim aliquando sumitur pro quavis scientia, vt notat Ammonius, & Philoponus in præfatione ad categorias Arist. quia omnis scientia verum falsumque diiudicat, & versatur in disserendo, unde nomen Dialecticæ sumitur.

SECTIO III.

*An prædicta ratio Scientiæ conueniat Logicæ:
docenti vel videnti.*

12. **Z**ABARELLA cap. 3. lib. 1. suæ Logicæ existimat Logicam non esse scientiam, neque artem, sed habitum instrumentalem, contentum reductiue sub habitu scientiæ, cui inseruit. Cap. verò 5. ejusdem libri dicit Logicam videntem esse scientiam, cum scientijs, quibus applicatur, identificatam, ita vt applicata Physicæ, nihil aliud sit nisi scientia naturalis; applicata Geometriæ, sit Geometria, &c. Nam Philosophia naturalis nihil aliud est, inquit, nisi congeries definitionum, syllogismorum, &c. in materia Physicæ formarum: tales autem definitiones, syllogismi, &c. sunt vsus Logicæ, seu Logica in vsu posita, & applicata materiæ Physicæ. Illum sequuntur recentiores quidam.

Verùm hæc sententia non placet. Primo, quia, licet nulla alia esset scientia, præter Logicam, posset ipsa vt præceptis à se traditis, in propria materia, & conscribere definitiones, diuisiones, & syllogismos de rebus ad se pertinentibus.

inentibus, vt de propositionibus, de prædicabilibus, de argumentatione, de sophismatis. Nunc autem idem præstat, & ita vsus illius non est idem cum alijs scientijs.

Secundo. Instrumentum non potest esse idem cum re, ad quam est instrumentum: neque enim malleus. *A.* fit malleus. *B.* per vsum, quo applicatur à fabro ad malleum. *B.* fabricandum: nec penicillus per vsum, quo Pictori inscribitur, fit imago, cui efformandæ inscribitur: sic enim eadem res esset prior, & posterior seipsâ, sui que ipsius instrumentum, quod est absurdum: sed Logica est instrumentum ad alias scientias acquirendas, vt fatentur omnes; ergo per vsum & applicationem ad eas non potest fieri idem cum illis.

13. Præterea. Ex Arist. 1. Topicor. c. 2. & alibi, proprium est dialecticæ ex probabilibus disserere in quacunque materia. Quod de Logica vtente communiter intelligunt Philosophi, etiam aduersarij: tunc autem vsus ille non potest esse scientificus, vt patet, sed tantum opinatiuus: ergo non potest identificari cum scientijs, in quarum materia versatur, quia vsus non scientificus non potest identificari cum vso scientifico, qui est scientiarum proprius. Igitur, si Logica potest applicari materiæ probabili aliarum scientiarum, & tamen non fieri idem cum illis; quare non poterit applicari materiæ necessariæ earundem, & non transire in earum naturam? non est enim potior ratio ex hac parte, quam ex altera.

Quarto. Quando dicitur Logicam applicatam Physicæ, esse Physicam, vel per Logicam applicatam, seu per illius vsum intelligitur ipse syllogismus, quatenus est actualis demonstratio Philosophiæ naturalis circa eius materiam, & objectum; vel intelligitur cognitio naturæ ipsius syllogismi quatenus tali cognitione vtimur ad illum formandum in materia Physicæ? Sed neutro modo Logica vtens potest dici Philosophia naturalis: non primo, quia in tali syllogismo duo possumus considerare, materiam scilicet, & formam: materiam quidem, hoc est actus intellectus, ex quibus ipse componitur quatenus sunt cognitiones de objecto Physicæ, elicitæ ab intellectu, dependenter ab habitu Physicæ: & sic nullo modo pertinent ad Logicam, sed sunt totaliter ipsius Physicæ, vt per se patet: alioquin Logica eliceret cognitiones omnium scientiarum, quod est falsum. Igitur, vt sic, talis syllogismus non potest dici vsus Logicæ, seu Logica vtens.

14. Secundum, quod potest in eo considerari, est forma eius, hoc est dispositio, & ordo actuum in formam argumentationis. Sed, vt sic, non spectat per se ad Physicam. Talis enim forma non est Physica, sed Logica, à Dialectica vtente inducta; neque est idem cum eo, quod in tali syllogismo spectat ad scientiam physicam, hoc est cum actibus intellectus. Nam aliud sunt actus à Physica elicti circa suum objectum, aliud ordinatio actuum in formam argumentationis, quia talis ordinatio, vel est ens rationis, vt multi dicunt, vel connotat aliquid præter actus, quidquid illud sit. Ergo vsus Logicæ in tali forma positus, non erit ipsa scientia naturalis, seu physica.

Adde quòd forma syllogismi est separabilis ab alijs scientijs, vt patet isto

exemplo. *omne A. est B. omne C. est A. ergo omne C. est B.* Cum ergo applicatur illis, non potest cum ipsis confundi.

Quod autem secundo modo spectata Logica vtens, non sit Physica, euidentius est, quia cognitio de natura syllogismi, omnimodè pertinet ad Logicam, cum sit de objecto Logicæ: cognitio autem quæ habetur de objecto Physicæ, est scientia naturalis. Ergo tales duæ cognitiones non possunt esse idem; atque adeo vsus Logicæ hoc modo sumptus, non potest fieri idem cum scientia, cui Logica applicatur.

Denique inepta prorsus esset diuisio Logicæ in vtentem, & docentem: quin potius aliarum scientiarum deberent sic diuidi, quia Logica nunquam esset actiue vtens in materia aliarum scientiarum, sed tantum passiuè, atque adeo nulla esset ratio cur ipsa potius absolute diuideretur in docentem, & vtentem, quam aliarum scientiarum. Quod est contra communem Philosophorum vsum & doctrinam.

15. Posito igitur quòd Logica vtens, distincta sit à cæteris scientiis, quaeritur an ratio scientiæ, quam præcedenti sectione Logicæ conuenire ostendimus, tribuenda sit vtenti, an docenti.

Quòd autem Logica docenti non conueniat potest probari primò, quia non est de rebus necessarijs, sed de contingentibus, nempe de effectiōne syllogismorum, qui possunt à nobis fieri, vel non fieri. Non alio enim vtitur Aristoteles argumento 6. Ethic. cap. 4. & 5. ad probandum artem, & prudentiam non esse scientias, nisi quia non sunt de necessarijs, sed ijs quæ à nobis efficiuntur. Quòd autem Logica docens versetur circa effectiōnem syllogismorum, traditur expressè ab Arist. cap. 4. operis analytici, ubi ait, sibi dicendum esse ex quibus, & quando, & quomodo fiat syllogismus. Sequitur ergo vera conclusio, quòd Logica docens non sit scientia.

Præterea scientia est habitus per syllogismum demonstratiuum genitus ex 1. post. c. 2. at Logica docens non est huiusmodi habitus, sed vtens. Ergo, &c. Probatür minor. Logica enim docens, tantummodo tradit regulas, & præcepta conficiendi syllogismos, &c. Vtens verò facit tales syllogismos. Cum igitur syllogismus in materia certa ex euentibus principiis efformatus, sit actualis scientia, & vsus proueniens à Logica vtente, non à docente, quia docentis non est efficere syllogismos, siue demonstratiuos, siue cuiuscunque alterius generis; Logica vtens generabitur per huiusmodi syllogismum demonstratiuum, & ita erit potius scientia, quam docens.

Tertio. Facultas illa, quæ docet modum conficiendi instrumenta mathematica, non est scientia Astrologiæ V. G. sed illa potius, quæ illis instrumentis vtitur certà, & euidentè ratione ad astra, motusque coelestes contemplandos: neque Geometria, quatenus tradit modum conficiendi triangulum, est vera scientia Geometriæ, sed quatenus trianguli proprietates demonstrat. Ergo à simili, Logica docens, quæ tota occupatur in tradendis regulis ad conficiendos syllogismos, non erit scientia; sed potius vtens, quæ actuales demonstrationes efficit, quibus natura syllogismi, cæterorumque

ad Logicam pertinentium ostenditur.

Denique usus non aufert à re propriam eius rationem. V. G. usus mallei non aufert à malleo rationem mallei: sed Logica ex propria ratione est scientia: ergo per usum non definit esse scientia: & ideo usus illius erit verè scientificus, generans consequenter habitum scientificum, qui est Logica utens.

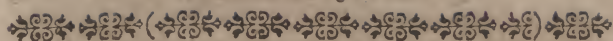
16. Hæc opinio est probabilis, quam sequi potest qui voluerit; qui autem noluerit, ad hæc & similia respondeat, ad Logicam docentem pertinere, non tantum tradere præcepta conficiendi syllogismos: sed etiam eadem præcepta demonstrare per vera principia, & actuales demonstrationes, ad quas in particulari conficiendas utitur Logica vteute tamquam ministrâ. Quomodo autem syllogismus, & cætera instrumenta sciendi, non sint contingentia, prout à Logica spectantur, supra explicatum est. Et licet demonstrationes actuales fiant à Logica vteute quoad actualem ordinationem terminorum, & propositionum: Tamen, quia talis ordinator fit ex directione Logicæ docentis, quæ certò novit eam sic debere fieri, consequenter ratio scientiæ tribui debet Logicæ docenti, non vteuti.

Præterea actualis demonstratio est doctrina actualis, & per talem demonstrationem Logica formaliter docet: ergo debet procedere ab habitu docente, ut sic, alioquin usus, & doctrina actualis non essent formaliter diversa.

Denique licet usus ille, seu constructio materialis instrumentorum sciendi in particulari, non sit actus scientificus, non ideo aufert à Logica propriam rationem scientiæ, ut ex sequenti sectione constabit.

Erit ergo Logica utens Ars liberalis versans circa actus internos rationis, & definiri poterit *habitus cum vera ratione actuum circa syllogismum; vel modum sciendi &c. occupatus*. Vtrum tamen dicenda sit ars propriè, an vero solum analogicè, resoluendum est ex sequenti sectione de distinctione docentis, & vteutis.





SECTIO IV.

An Logica docens, & vtens sint habitus realiter distincti.

Perfunctoriè satis tractari solet hæc quæstio à Philosophis, quasi paruum habens momentum: non aspernandam tamen videtur mihi doctrinam continere, ideoque fusius eam hic agitare lubet, & sub problemate sustinere.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Logicam vtentem, & docentem esse habitus distinctos.

17. **P**rima ratio. Ex communi consensu Philosophorū, habitus admitti debent ad tollendas difficultates: ergo ubi sunt diuersæ difficultates, debent diuersi habitus admitti. sed diuersæ sunt difficultates in Logica docente ad eius ediscenda præcepta, & in Logica vtente, ad ea executioni mandanda, vt patet in incipientibus, qui licet præcepta docentis optimè calleant; magnam tamen patiuntur difficultatem in efformandis syllogismis, etiam si tres termini eis assignentur: quæ difficultas deinde tollitur vltu argumentationis.

Respondeo negando minorem; ad cuius probationem dico eum, qui præcepta callet Logicae docentis, esse sufficienter dispositum ad ea exequenda in particulari, modo rectè calleat; sicut ille, qui absolute nouit modum ædificandi, non experitur peculiarem difficultatem in aliquo loco particulari, per se loquendo. Incipientes autem nondum habent habitum perfectum docentis, nec species præceptorum eius in intellectu bene radicas, & ordinatas.

Secunda ratio. Logica vtens, seu facilitas argumentandi acquiritur per syllogismos factos in quauis materia, certà, vel incerta, verà, vel falsà. Ergo eius habitus re ipsà distinguitur ab habitu docentis. Antecedens est per se euidens, & à nobis insinuatum est supra, dum diximus vsum disserendi in quauis materia probabili, maxime proprium esse Logicae vtentis. Consequentia autem probatur, quia omnis scientia, qualis est Logica docens, est de rebus certis, & inmutabilibus; ergo non potest versari circa materiam incertam, & contingentem: siue quia talis materia non potest habitum certum & infallibilem generare; siue quia est incapax, vt habitus scientificus aliquem actum circa ipsam producat. Aequaliter enim repugnat opinionem ab habitu scientifico, & habitum scientificum ab opinione generari.

Respondeo negando primam consequentiam, ad cuius probationem con-

cedo fci
quod cir
quo.

18. A

marij, q
& in or
fici, seu

Alij

tifici, de
piciat ta
procedit

non req

supra p

circa ei

eius dire

vtuntur

docente

quibus

aliam

Et ita

munem

lis sit in

hanc en

19.

habitu

sed ratio

tus inte

ergo ne

gica vt

lit ars,

Con

uerfi sp

cificanc

fitas sp

tifici, v

Res

propti

tellect

quam

modum

metica

istà opt

teriam

cedo scientiam non posse generari à materia fluxa & incerta : sed nego quòd circa eam non possit versari per actus secundarios & imperfectos, pro quo.

18. Aduerte scientiam habere posse duplex actuum genus. Alij sunt primarij, quos ipsa per se primò respicit, eosque elicit, vt scientia est formaliter & in ordine ad ipsos specificatur atque definitur; & illi debent esse scientifici, seu demonstratiui, & consequenter circa materiam certam versari.

Alij sunt actus secundarij, & imperfecti, deficientes à ratione actus scientifici, defectu alicuius conditionis ad scientiam requisitæ, vt quia eam respicit tantum in particulari, & non in communi, quia medium, per quod procedit conclusio, non est necessarium, sed probabile tantum. Et isti actus non requirunt nouum habitum, quia non addunt peculiarem difficultatem supra primarios; sed continentur in virtute habitus scientifici, vel quatenus circa eius obiectum versantur, licet per medium contingens; vel quatenus eius directioni subduntur, ab eoque accipiunt principia, & media, quibus vtuntur. Quod maxime patet in actibus Logicæ vtentis; dependent enim à docente, vt dirigente, vt imperante, vt ministrante principia, & media, ex quibus procedunt, siue in materia propria ipsius Logicæ, siue in extranea aliarum scientiarum.

Et ita solum manet argumentum: non prætermittendo tamen, ad communem rationem Logicæ vtentis, prout scientia non est, parum referre qualis sit materia, dubia, vel certa, dummodo debita forma differendi seruetur, hanc enim primò, & principaliter respicit.

19. Tertia ratio. Differentiæ essentiales oppositæ, non possunt eidem habitui conuenire, quia sic eadem res poneretur sub duplici specie oppositâ; sed ratio artis, & ratio scientiæ sunt differentiæ essentiales, diuidentes habitus intellectus, tanquam in membra specie diuersa, vt patet ex 6. Eth. c. 3. ergo non possunt eidem habitui competere. Igitur Logica docens, & Logica vtens, sunt duo habitus realiter distincti, cum vna sit scientia, & altera sit ars, vt diximus supra.

Confirmatur. Actus Logicæ vtentis, & actus Logicæ docentis, sunt diuersi specie, ergo non possunt ab eodem habitu procedere; nam habitus specificantur ab actibus, ita vt ex diuersitate specifica actuum, colligatur diuersitas specifica habituum. Antecedens constat, quia actus docentis sunt scientifici, non verò actus vtentis, & ita sunt diuersæ rationis.

Respondeo, Logicam non dici artem, quasi intrinsecè constituatur ex propria differentiâ artis, prout ars est habitus diuersus ab alijs habitibus intellectus: sed dicitur tantum ars analogicè, & per quamdam similitudinem, quam habet cum artibus propriè dictis, quatenus in eà reperitur aliquid per modum operis artificialis, vt constructio syllogismi. Hæc enim ratione Arithmetica, & Geometria, vocantur artes, quia in illâ opus numerandi, in istâ opus mensurandi reperitur. Item quia versatur circa particularia, & materiam sæpe tantum probabilem per aliquos actus secundarios, ad rationem

actus scientifici non pertinentes, ut dictum est precedenti solutione; unde comparatione diversorum actuum recte dici potest esse, & non esse scientia.

Ad confirmationem respondeo negando consequentiam. Quando enim non est diuersa difficultas in eliciendis huiusmodi actibus diuersis, possunt ipsi ab eodem habitu procedere: unde charitas elicit amorem Dei, & amorem proximi, & odium peccati, ut est offensa Dei.

20. Quarta ratio. Huiusmodi actus Logicae vrentis, sunt productiui aliquis effectus, siue termini, qui alius esse non potest nisi habitus: ergo vel debent producere distinctum habitum artis, vel augere habitum Logicae docentis: sed non possunt augere habitum docentis, quia habitus scientificus, sicut non potest primo produci ab actibus non scientificis, ita non potest ab ijs augeri. Oportet ergo actus vrentis, cum non sint scientifici, producere & augere habitum, realiter distinctum ab habitu docentis.

Respondeo primo negando primum antecedens. Nam illi tantum actus debent augere habitum, in quibus eliciendis est difficultas, cum propter difficultates ponantur habitus acquisiti: at non est difficultas in actibus vrentis, diuersa ab ea, quae est in actibus docentis, & ita habitus Logicae solum augetur per actus docentis.

Respondeo secundo ad minorem: Actus vrentis augere habitum docentis, non ut docens est, & scientia formaliter, sed ut est tens & ars. Quando enim actus versantur circa idem obiectum sub eadem ratione formali, producant eundem habitum. Quod si tales actus differant secundum aliquam conditionem, in habitu ipso erunt quoque diuersae conditiones, & quasi formalitates; idem autem est obiectum vrentis, & docentis, ut syllogismus, &c. sed quia hic consideratur à docente in communi, & scientificè: ab vrente verò efficitur in particulari, ideo actus docentis est scientificus, non verò actus vrentis, ex probabiliori illa sententia: vterque tamen eundem realiter habitum auget, ille quidem sub ea ratione, quae est scientia, iste verò quatenus est ars.

Quia tamen actus vrentis elicitur ex directione docentis; docens tunc etiam perficitur, ut docens est. Simili enim ratione, quando aliquis actus virtutis, verbi gratia, temperantiae exercetur ex directione prudentiae, ipsa prudentia perficitur, & augetur.

21. Instabis. Ratio artis, & ratio scientiae: Item ratio vrentis, & ratio docentis, non sunt distinctae in habitu Logicae à parte rei: ergo ex parte rei non potest augeri habitus secundum vnam, & non augeri secundum aliam.

Præterea. Quando augetur aliquis habitus, debet sentiri facilitas ad omnes actus, respectu quorum dicitur habitus: sed Logica est vnus, idemque habitus respectu actuum vrentis, & docentis, ex opposita sententia: ergo non potest in se realiter augeri, quin sentiat maior facilitas respectu omnium, ergo debet augeri, etiam ut docens. Quod falsum est.

Denique augmentum habitus Logicae, quod procedit ab actibus vrentis, est eiusdem essentiae, & rationis cum augmento, quod procedit ab actibus

docenti
uerfos:
ergo et
Quod
ab habit

Resp
tantum
aliam
gica do
tantum
fici deb
modum

Si ve
propria
rationem
ter vtran
tatem: c
cilitas, t
ita per al
docentis

Dice
non vere
facilitate
ponio v

Resp
ad vtroq
actus si
tat, quia

22. C
confiliu
rantia, &
ergo à p
sita sit fo
particula

Resp
tatem p
tali, & t
Musica
dicet de

At verò
cilitatem
Sexta
prior alie

docentis, alioquin non componerent eundem naturaliter habitum, sed diuerfos: at quando procedit ab actibus docentis, faciliat ad similes actus; ergo etiam debet ad eosdem facilitare, quando procedit ab actibus vtentis. Quod cum falsum esse constet, necesse est dicere augeri habitum distinctum ab habitu docentis.

Respondeo ad primum, non augeri habitum per omnes actus suos, sed tantum per actus quos elicitiue producit. Si ergo syllogismus fiat in materia aliarum scientiarum, elicitiue producit ab ipsis, & directiue tantum à Logica docente, quæ ideo non augetur per illam confectionem præcisè, sed tantum per cognitionem, quæ simul cognoscitur quomodo ille syllogismus fieri debeat; sicut per saltationem non augetur habitus, quo quis cognoscit modum saltandi, & quo saltationem dirigit.

Si verò syllogismus fiat elicitiue à Logica, vt contingit quando fit in propria Logice materia. Dico ad primam instantiam: rationem docentis, & rationem vtentis non esse distinctas ex parte rei in ipso habitu, & consequenter vtramque augeri secundum rem, sed non augeri vtramque quoad facilitatem: quia, quando habitus habet diuerfos actus, non acquiritur maior facilitas, nisi respectu actuum similium his, per quos ipse habitus augetur: & ita per actus vtentis acquiritur maior facilitas ad actus vtentis: per actus verò docentis ad actus docentis. vnde patet solutio ad secundam & tertiam instantiam.

Dices: habitus ideo faciliat ad illos, vel illos actus, quia est talis naturæ, non verò quia ab illis producit. Nam si à solo Deo produceretur, daret facilitatem potentia, in qua esset, ad omnes suos actus, ergo prædicta responsio vana est.

Respondeo negando antecedens: licet enim habitus à solo Deo infusus, ad vtrosque actus æqualiter faciliaret: acquisitus tamen faciliaret potius ad actus similes illis, per quos acquiritur, & augetur: vnde non tantum faciliat, quia est talis naturæ: sed etiam, quia est sic acquisitus.

22. Quinta ratio. Licet aliquis speculatiue sciat per prudentiam, in quo consistit actus virtutis, verbi gratia, temperantiæ: eget tamen habitu temperantiæ, distincto ab habitu prudentiæ, ad illum actum faciliter eliciendum: ergo à pari, licet aliquis speculatiue sciat per Logicam docentem, in quo sita sit formalis ratio syllogismi, egebit distincto habitu ad syllogismum in particulari faciliter efficiendum.

Respondeo negando paritatem: quia virtus temperantiæ duplicem facilitatem petit: alteram in intellectu, quæ prudenter iudicet de abstinendo in tali, & tali circumstantia: alteram in appetitu, quæ velit abstinere: sicut in Musica per instrumenta, alia facilitas requiritur in intellectu, quæ rectè iudicet de regulis artis: altera in manu, quæ promptè & rectè citharam pulsset. At verò Logica vtraque, docens nimirum, & vtens, petit tantummodo facilitatem intellectus, quæ sufficienter vnico habitu comparatur.

Sexta ratio. Illi habitus realiter inter se distinguuntur, quorum vnus est prior alio realiter: sed habitus docentis, est realiter prior habitu vtentis, illi

respondente : ergo est realiter ab ipso distinctus. Probatur minor. Nam ex sententia Thomistarum, de qua in 1. q. n. 7. negantium satis communiter istam distinctionem : Logica, quæ in omni materia docens est, nullum habet usum, nec consequenter est utens, quatenus demonstratiua est, siue in sua, siue in aliarum scientiarum materia : ergo tunc reperitur habitus docentis, per demonstrationes actuales productus, absque habitu utens : prius quippe debent tradi præcepta à docente, quàm præceptis traditis uti possit, illaue exequi.

Respondeo negando minorem. Habitus enim docentis est tantum prior ratione ratiocinata, habitu utens, seu seipso, ut utens est : quatenus nempe elicit prius actus docentis circa regulas & præcepta tradenda, quàm actus utens, circa executionem eorundem præceptorum : sicut in homine prius exercentur actus vegetandi, deinde sentiendi, & ultimum ratiocinandi, quantum ab eodem radicali principio oriuntur.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Logicam docentem, & utentem non esse distinctos habitus.

23. **S**ECUNDA sententia : Logicam, docentem scilicet, & utentem, non esse duos habitus reipsa distinctos, sed eundem officiis tantummodò diuersum : defenditur satis communiter à Thomistis : ita ut idem habitus dicatur Logica docens, quatenus regulas, & præcepta disserendi tradit : utens verò, quatenus concurret ad confectionem instrumentorum sciendi, & præcepta à docente tradita exequitur, ut satis insinuat in solutionibus argumentorum, quæ pro parte affirmatiua iam attulimus.

Prima igitur ratio ad probandam hanc opinionem sic procedit. Habitus multiplicantur propter diuersas difficultates : igitur ubi non sunt diuersæ difficultates superandæ, non sunt statuendi diuersi habitus : sed actus Logicæ utens non addunt nouam difficultatem supra actus docentis, ergo pertinent ad vnum, & eundem habitum. Minor constat. Vbi enim intellectus apprimè didicit per Logicam docentem, naturam instrumentorum sciendi, & quo modo confici debeant, nullo negotio procedere potest ad eadem in particulari conficienda : quod si aliquam in hoc difficultatem experietur, prouenit ipsa ex materia, & defectu medij, quod in formandis syllogismis sæpe non occurrit : quæ difficultas est per accidens, ut patet in simili de Architecto, qui ob loci difficultatem, & situm non ita commodè potest edificare.

Respondeo negando minorem, ad cuius probationem, dico intellectum Logicæ docente informatum posse absolutè conficere instrumenta sciendi, sed non facillè absque nouo habitu : neque hæc difficultas prouenit per accidens

dens ex materia, & defectu medij, quia licet tres assignentur termini incipientibus, non possunt tamen promptè eos ordinare, defectu habitus Logicæ vtentis, vt satis probabiliter ostendunt argumenta pro contraria opinione iam allata.

Secunda ratio. Logica docens, & vtens non distinguuntur specie: vtrique enim versatur circa idem obiectum materiale, & formale, nempe syllogismum, vt constabit ex quæstione de obiecto Logicæ: jisdem etiam principiis vtuntur: ergo neque distinguuntur habitu. Probatur consequentia, quia duo accidentia, solo numero diuersa, non possunt esse in eodem subiecto: sed habitus docentis, & vtentis essent distincti solo numero, quia eiusdem essent speciei: ergo non possent in eodem esse intellectu.

Respondeo, quidquid sit de antecedente, negando consequentiam, ad cuius probationem, dico duo accidentia, quamuis alioquin specie conueniant, posse in eodem reperiri subiecto, si diuersa habeant officia, & diuersas habitudines: quomodo se habent habitus docentis, & vtentis; ille enim præcepta tradit, iste promptè, & facile exequitur.

Tertia ratio. Vfus differendi non potest reduci ad suam artem, nisi ratione formæ, quam habet; ergo tribui debet arti, seu habitui, qui formam illam docet, & præscribit: sed hic est habitus Logicæ docentis, ergo ipsemet vñs instrumentorum sciendi prouenit ab habitu Logicæ docentis; non quidem, vt docens est formaliter, & præcisè, sed quatenus est vtens: Et sic non erunt duo habitus diuersi realiter, sed officijs tantum.

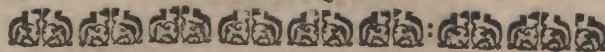
Respondeo vñm differendi ratione formæ reduci ad Logicam docentem, quatenus ipsa præscribit talem formam; ad vtentem verò quatenus ipsa in particulari illam formam efficit, & inducit in instrumenta sciendi: quæ particularis effectio particularem habet difficultatem, & ideo speciali postulat superari habitu. Et hæc de ista quæstione sint satis.



Nam ex
muniter
n habet
e in sua,
ntis, per
quippe
, illaue

m prior
nempe
m actus
ne prius
quam-

ntem,
ciis tan-
stis: ita
ta disse-
mento-
tum est
imus.
Habitus
eræ dif-
Logicæ
ertinent
as appri-
endi, &
n in par-
ur, pro-
mus sape
Archite-
edificare.
electum
sciendi,
per acci-
dens



QVÆSTIO III.

An Logica sit Scientia practica vel speculatiua.

SECTIO I.

De natura Praxis, & speculationis.

Cum scientia dicatur practica, vel speculatiua à praxi, aut speculatione duo nobis præmittenda sunt ante huius questionis resolutionem: primum quid sit praxis & speculatio, secundum utrum ratio praxis conuenire possit actibus intellectus.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Quid sit praxis, & quid speculatio

PRAXIS in communi idem est, quod actio, seu operatio, à verbo græco *πράττω*, id est ago, seu operor: & definitur à Scoto in prologo sententiarum, quæstione vltima, numero tertio, hoc modo *praxis est actus alterius potentie quam intellectus naturaliter posterior intellectione, natus elici conformiter recte rationi, ad hoc vt sit actus rectus.* Id est. Praxis non est actus intellectus, sed potentie ab intellectu diuersæ; qui, cum debeat dirigi, & regulari ab intellectu, debet consequenter esse posterior intellectione, quia regulatum supponit regulam: Et quia quod regulatur, non potest recte fieri, nisi conformetur regulæ suæ, ideo bene additur, quod praxis debeat esse apta conformari rectæ rationi, vt recta sit.

Potest autem duplex rectitudo distingui in aliqua operatione: altera in ordine ad appetitum rectum: altera sine ordine ad appetitum, sed potius ad habitum, seu facultatem elicientem, aut præcipientem huiusmodi operationem. Verbi gratia, si quis recte pingat secundum regulas artis, sed malâ intentione, seu fine: talis actio erit recta in ordine ad artem; sed non in ordine ad voluntatem, seu appetitum: si verò malè pingat, & bonâ tamen intentione pingat: actio non erit recta in ordine ad artem; erit tamen recta in ordine ad appetitum: si autem bonè, & bonâ intentione pingat, recta erit vtroque modo, & vtrâque rectitudine.

Ex Scoto igitur & Scotistis, atque etiam Thomistis communiter, actio, seu praxis, quæ dicitur nata elici conformiter rectæ rationi: significat quamcunque operationem, cuius rectitudo, vel obliquitas sumitur per ordinem

ad principium electuum, hoc est voluntatem, seu appetitum rationalem: atque adeo sola voluntatis actio elicit, dici potest praxis simpliciter, & prima, siue essentialis praxis: actiones verò aliarum potentiarum, quæ voluntatis imperio subduntur quoad mores, & actus virtutum moralium, sunt tantum praxis secundum quid, & participatiue, quatenus aliquam libertatis rationem à voluntate dependentem obtinent. Vnde ex his Authoribus solæ illæ operationes propriam habent rationem praxis, à quibus boni, vel mali simpliciter dicuntur: nullus autem ex eo quod sit bonus Logicus, Physicus, Geometra, &c. absolutè, & simpliciter bonus dicitur: & sic nullus actus intellectus erit praxis.

2. Quod spectat ad speculationem: ex iisdem Authoribus, & consequenter ad supra dictam praxis definitionem, ipsa definiri solet *actus solius intellectus non ordinatus ad aliquam operationem alterius potentie ab intellectu diuersè regulandam; sed est gratia ipsius scire seu tendens in obiectum tantum ut sciat, & ob solius veritatis cognitionem.* Dicitur *solius intellectus*, quia ipse solus est potentia speculatiua, seu veritatis contemplatrix, sicut solius visus est videre, quia ipse solus est potentia visiva. Aliæ particule adduntur, quia si huiusmodi actus intellectus ordinetur ad directionem alterius actus ejusdem intellectus, quamvis remissè sit speculatio, non amittit tamen simpliciter specificam rationem speculationis, quia semper tendit ad cognitionem veri, quod est propria perfectio intellectus, & omnium ejus actuum; vnde ex hac definitione nullus actus intellectus erit praxis, Quod jam examinandum est.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Praxim non conuenire actibus intellectus.

3. **P**OTES T probari hæc opinio multis argumentis, quæ, vt eam problematice sustineamus, proponenda à nobis sunt, & soluenda. Primum petitur ex Aristotele 3. de anima cap. 10. text. 49. vbi ait intellectum practicum esse, qui alicuius gratia ratiocinatur, quique principium est agendi. Debet autem intelligi quod sit principium agendi extra se, & de actione alterius potentie, alioquin non differret ab intellectu speculatiuo, quia hic est etiam principium agendi intra se. Ex quo loco deductum est dictum illud commune, *intellectus extensio fit practicus.* Citatum à Scoto i. Prologo Sententiarum quæst. vltima, n. 2. & Diuo Thoma 1. parte q. 79. art. 11. in argumento *sed contra* & quæst. 14. de veritate artic. 4. Siftendo autem præcisè in actibus intellectus, non potest dici ipse extendi, quia extendi est extra se tendere. Vnde, cum practicum dicatur à praxi: vt intellectus possit vocari practicus, debet respicere, & regulare actum potentie à se diuersæ: & ita praxis erit actus alterius potentie, quam intellectus, puta voluntatis.

Respondendo (quidquid sit de opinione Auctorum an illud dictum commune censeri debeat rectè deductum ex illo Aristotelis loco: multi enim hoc negant) hunc esse sensum illius. Iudicium intellectus non est practicum dum sit in cognitione objecti, sed dum ulterius fertur, & ad aliam ordinatur actionem, siue ab intellectu, siue ab alia potentia elicita. Est enim per accidens ad rationem praxis; quod eliciatur à voluntate, intellectu, aut quavis alia potentia, dummodo ab ipso iudicio dirigatur, & reguletur.

4. Secundum argumentum sumitur ex eodem Aristotele, qui loco citato de anima, ait appetibile esse principium intellectus practici. Atque adeo intellectus non erit practicus nisi in ordine ad appetibile, seu objectum appetitus, quod est bonum. Vnde 6. Ethic. c. 4. ait prudentiam esse habitum circa agibilia occupatum, quorum agibile in agente principium est electio. Et 6. Metaph. cap. 1. ait idem esse agibile quod eligibile. Et ita solæ actiones, quæ ex libertate, & electione procedunt, habebunt rationem praxis, quales sunt actiones à voluntate elicite, vel imperate, à quibus boni, vel mali simpliciter dicimur.

Respondendo Aristotelem satis indifferenter usurpare nomen praxis. Nam primo magorum moralium, cap. 35. vocat practicas artes illas, quæ non relinquunt opus externum post se, ut est ars citharisandi, saltandi, &c. & earum operationem vocat praxim: earum verò, quæ relinquunt opus externum post operationem, ut ars ædificandi, vocat effectum: Tales autem artes, quas vocat practicas non versantur circa mores, à quibus mali, vel boni simpliciter dicamur, ut notum est.

Quare Aristoteles per praxim fortè intellexit quancunque operationem immanentem, ut 9. metaph. c. 9. secundum interpretationem Diui Thomæ, de qua supra q. 2. n. 3. siue transeuntem, non relinquentem opus externum, ut loco jam citato magnorum moralium, vel aliquando sumpsit strictè praxim, eamque arti denegavit; aliquando latè, eamque arti concessit. Vnde eodem capite ait. *siquidem in faciendo potius, quam in agendo est artem exercere.* Vbi particula *potius* utrumque indicat. Et Scotus ipse 6. metaph. q. 1. sic eam usurpat dum Logicam practicam dici posse concedit his verbis. *Ad primum argumentum de Logica potest dici quod Logica sit practica, quia non est tantum propter scire proprium sed propter scire directum in aliquo actu.* Vbi per praxim intelligit quodvis operabile cuiuscunque sit potentia.

Vel breuius dici potest duplex esse genus praxis; alia est moralis, pendens à regulis prudentiæ, & virtutum; alia artificialis, pendens ab alio quouis habitu, dirigente, & regulante, ut supra insinuatum est. De Morali loquitur Aristoteles loco citato Ethicorum, & in alijs similibus: de Artificiali verò, loco citato magnorum moralium. Et ita ex Aristotele nihil prohibet dari praxim in intellectu, quæ recta erit artificiosè, si fiat secundum regulas artis, &c.

5. Tertium argumentum. Quod dirigit, prius est eo, quod dirigitur, ut sic: omne enim regulatum supponit regulam. Ergo quod ab alio, naturâ suâ

dirigibile est, posterius est naturaliter eo, à quo est dirigibile: sed omnis praxis naturā suā est dirigibilis ab intellectu, seu à iudicio intellectus ergo omnis praxis est naturā suā, intellectu posterior; atque adeo nulla intellectio est praxis.

Respondeo multos esse actus intellectus, qui naturaliter præsupponunt alios actus ejusdem intellectus, ut iudicium conclusionis præsupponit iudicium de præmissis, de principiis, de causis, à quibus dependet: & cum cognitiones specificentur a rebus cognitis, talis poterit esse ordo naturalis inter cognitiones, qualis erit inter res cognitās, ob naturalem dependentiam vnius rei ab alia, siue in esse, siue in cognoscibilitate.

Potest igitur concedi totus argumenti processus, nisi in eo quod asserit praxim esse posteriorem omni intellectu absolute, simpliciter, & naturaliter: hoc enim solum verum est de praxi potentia ab intellectu diuersa: si verò praxis sit actus intellectus, sufficit ut sit posterior illā intellectu, à qua dirigitur, & regulatur.

6. Quartum argumentum. Praxis debet distingui contra speculationem; ut notum est; sed omnis actus intellectus est speculatio, quia est veritatis cognitio: igitur nullus actus intellectus potest esse praxis.

Respondeo. Si hoc argumentum valeret, omnis habitus intellectus esset speculatiuus; quia habitus ille est speculatiuus, cuius actus est speculatio: sed omnis actus procedens ab habitu intellectus, esset actus intellectus, & consequenter speculatio: ergo omnis huiusmodi habitus esset speculatiuus: quod patet esse falsum.

Quapropter negandum est omnem actum intellectus esse speculationem. Non enim à potentia, & à causa efficiente debet sumi differentia praxis, vel speculationis, aut practici, vel speculatiui: sed ab objecto, & à principali fine, ad quem ordinantur, & referuntur. Vnde, si sit aliquis actus intellectus, qui non sistat in objecto cognito, sed referatur ad opus, siue intra ipsum intellectum, siue extra, poterit dici practicus respectu talis operis: & tale opus, quamuis sit opus intellectus, ut puta constructio syllogismi, poterit dici praxis.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Praxim competere actibus intellectus.

7. **O** PPOSITA sententia, rationem nimirum praxis posse actibus intellectus competere, est Gregorij Ariminensis, quæst. 5. prologi art. 1. Ocham, q. 4. Gabrielis q. 10. & quorundam recentiorum, secundum quos praxis est operatio, aliquo modo humana, seu rationalis, quatenus dirigibilis est, & regulabilis ab intellectu, à quacunque potentia procedat.

Quæ sententiæ probari potest primò. Quia actus intellectus qui præscribit modum conficiendi syllogismum mentalem, V. G. est verè practicus: ergo ipse syllogismus est verè praxis, & consequenter ratio praxis cadit in aliquem actum intellectus. Probatum antecedens. Nam iudicium practicum differt à speculativo, quod speculativum conformetur rei cognita, tanquam suæ mensuræ, practicum verò sit mensura, cui res ipsa conformari debet, ut satis patet ex 6. metaph. initio, & fatentur Authores contrariæ sententiæ: sed iudicium de conficiendo syllogismo, est regula, & mensura, cui conformari debet syllogismus, ad hoc ut rectè fiat: sicut iudicium Architecti, est mensura, cui domus fabricanda conformari debet, ut rectè fabricetur: ergo tale iudicium erit practicum, & consequenter syllogismus erit praxis.

Respondeo negando primum entimem; & ad probationem antecedentis, concedo differentiam assignatam inter iudicium practicum, & speculativum, esse legitimam, modo omnes aliæ adiunguntur conditiones ad iudicium practicum requisitæ, quarum una est, ut versetur circa operationem potentia ab intellectu diuersa, ut satis probabiliter ostensum est in prima parte huius sectionis, & patet ex ipso Aristotele ibidem.

Vel respondeo, admissa absolute majori huius probationis, negando minorem. Nam potius iudicium, ut rectum sit, debet conformari principiis, & essentia syllogismi: ipse enim habet essentiam suam fixam, & immutabilem, dependentem à principiis per se notis, & immutabilibus, quibus iudicium de syllogismo, conformatur, non contra. Vnde syllogismi in quatuor modis directis primæ figuræ sunt ita evidentes, ut non possint probari per notius: quod tangemus infra q. 5. signum ergo est quod iudicium non sit eorum regula, sed potius ipsi sint prima veluti principia.

8. Probari potest secundò, quia ad hoc, ut actus aliarum potentiarum sint praxis, sufficit ut subsint directioni intellectus, & voluntariè, seu liberè fiant, siue sint elicitæ à voluntate, siue imperati, ex Scoto & alijs contrariæ sententiæ authoribus: sed utraque hæc conditio potest competere actibus intellectus: igitur actus intellectus poterunt esse praxis. Probatum minor. Nam actus studij, contemplationis, &c. imperatus à voluntate, & directus à prudentia, ea ratione, ut fiat tali tempore, tali modo, & cum debitis circumstantijs, voluntariè & liberè fit, & directioni intellectus subest; ergo ut sic, habet utramque conditionem pro praxi aliarum potentiarum assignatam, & consequenter est propriè praxis.

Respondeo negando minorem; ad cuius probationem dico hinc sequi nullam scientiam esse speculativam, quia omnes actus cuiuscunque scientia possunt hac ratione liberè elici ex imperio voluntatis. Quando ergo dicitur praxis procedere ex electione, debet intelligi de illis operationibus, quibus per se convenit ab electione procedere, quas constat esse operationes virtutum moralium, quibus intrinsecè convenit moralitas, & ratio voluntarij, non verò actibus intellectus. Licet enim ab eodem intellectu dirigantur, & à voluntate imperentur; ratio tamen liberi, & moralis se habet per acci-

dens ad eos : eodem quippe modo dirigerentur, siue liberè, siue necessariò dirigerentur : unde non sunt praxis essentialiter, specificatiue, & secundum se : sed tantum improprie, & extrinsecè, denominatione petita à libera voluntatis electione : & sic prudentia, quæ est habitus intellectus, dicitur practica per ordinem ad electionem voluntatis, quam respicit ; non verò per ordinem ad actus ejusdem intellectus, quos dirigit.

9. Probari potest tercio (& est veluti confirmatio præcedentis argumenti) hoc modo. Actus speculatiuus est propter seipsum tantum, & propter cognitionem solius veritatis : sed actus intellectus, quo ipse iudicat, tali, vel tali modo esse contemplandum, & vacandum orationi, non est propter seipsum tantum, sed propter dirigendos alios actus : neque est propter cognitionem veritatis, sed propter directionem alicujus potentie in operando ; neque denominatur, vt sic, verus, vel falsus, sed bonus, vel malus moraliter : ergo tunc actus dirigens comparatur practice ad directum ; ergo & directus, tantum praxis ad dirigentem, & sic talis actus intellectus non erit speculatio, sed praxis.

Respondeo in hoc argumento multa inuolui, quæ breuiter oportet explicare. Ad maiorem ergo dico non esse opus, vt actus speculatiuus sit propter seipsum tantum, quasi non possit ad alium actum speculatiuum ordinari : nam actus præmissarum in syllogismo Physicæ ordinantur ad actum conclusionis, &c. atque adeò iudicium speculatiuum de rectè contemplando, poterit ordinari ad actum speculatiuum contemplationis, seu orationis.

Ad minorem verò dico in actu contemplationis duo spectari posse (& idem de similibus esto iudicium) primum est ipse actus, quoad substantiam, & quatenus est actus intellectus : & vt sic, est mera speculatio, accipiens suam speciem, suam naturalem rectitudinem, & quasi directionem ab obiecto, independentem à prudentia : erit enim rectus, si fuerit obiecto conformis. Secundum, sunt ipsæ circumstantiæ, quas præscribit prudentia, dependentes ab electione, & imperio voluntatis : & vt sic, talis actus est liber, & bonus quoad exercitium, extrinsecè, & denominatiue à libertate voluntatis, vt dictum est ; atque adeò actus virtutis, & praxis sub eadem consideratione & dependentia.

SECTIO II.

In quibus scientia practica & speculatiua differant.

10. **Q**UAMVIS scientia speculatiua, & practica in hoc conueniant, quòd qualibet suum obiectum contempletur, ejusque cognitionem afficeret ; dupliciter tamen inter se differunt, scilicet ratione obiecti, & ratione finis. Ratione quidem obiecti, cuius scientia practica necessariò debet versari circa rem operabilem ab eo, qui scientiam habet ;

speculatiua verò secundum se non versatur circa rem operabilem à sciente; licet contingere possit, vt ab eo sit operabilis: nam triangulum, quod est obiectum Geometriæ, potest effici à Geometra, licet talis scientia sit purè speculatiua. Vnde Aristoteles 6. Metaph. c. 1. ait speculatiuam esse circa rem habentem in se principium sui motus, sibi intrinsecum; & dat exemplum in Physica, quæ versatur circa corpus naturale, habens in se principium motus: practicam verò ait esse circa rem, cuius principium est in ipso sciente, siue tale principium sit intellectus, siue ars, siue aliqua alia potentia. Atque adeò sicut scientia practica distinguitur à speculatiua ex obiecto, circa quod versatur; ita ab eodem obiecto constituitur in esse practica, quia ex dicto communi, per illud res constituitur, per quod ab aliis distinguitur.

Secundo differunt ex parte finis, quia finis scientiæ speculatiuæ est consideratio veritatis, & cognitio sui obiecti; ita vt eà habità, quiescat, quia fine possessio, non est quod queratur amplius: practica verò finis est operatio; ita vt ipsa non sit contenta obiecti sui solà cognitione, sed eam ad aliquid aliud refert, tanquam ad vltionem finem, qui non potest esse, nisi operatio transiens, aut immanens, hoc est praxis, iuxta dicta præcedenti sectione. Et sic Arist. 2. metaph. c. 2. ait *speculatiua finis est veritas; practica autem opus*. Vnde 2. Ethic. c. 2. volens probare moralem esse scientiam practica, ait morale negotium non esse contemplationis gratia. *Non enim, inquit, perscrutamur quid sit virtus, vt sciamus, sed vt operemur, & boni fiamus.*

Ex quibus patet scientiam practicam esse practicam primò, & radicaliter ex obiecto: si enim obiectum eius non esset operabile, nullo modo posset esse practica: formaliter vero, & completiue practica est ex fine, quia quamuis obiectum eius esset operabile ab eo, qui scientiam habet; si tamen finis eius non esset illud operari, non posset dici practica, vt diximus de Geometria: tunc enim per accidens est respectu scientiæ, quod obiectum eius sit factibile à sciente: & ita ex his duobus completur integra ratio practici.

II. Verum oportet aduertere, duplicem posse distingui finem in aliqua scientia: alter est extrinsecus, & dicitur finis operantis, vel scientis: alter est intrinsecus, & dicitur finis operis, vel scientiæ. Extrinsecus est, quem sibi quisque arbitrato suo proponit; quique diuersus esse potest pro libito eorum, qui scientiæ præditi sunt. Intrinsecus verò est, ad quem scientia naturà suà dirigitur, & ordinatur, quique per se illi conuenit; & in scientia speculatiua est cognitio rei, non tam vt fiat, sed vt cognoscatur; in practica verò est cognitio rei, non tam vt cognoscatur, quam vt efficiatur.

Quando igitur dicimus scientiam practicam, aut speculatiuam ita vocari à fine, hoc debet intelligi de fine intrinseco, & principali, non verò de extrinseco. Differentiæ quippe rerum non desumuntur ex ijs quæ per accidens illis conueniunt: est autem per accidens respectu scientiæ, quod ille, qui scientiam habet, sibi proponat talem, vel talem finem. Vnde licet aliquis discerneret moralem Philosophiam, tantum vt eam sciret: ipsa tamen semper esset

esset practica: sicut Physica non desineret esse speculatiua, licet aliquis eam operandi gratia compararet.

Non est tamen obmittendum, multos, præsertim Diuum Thomam 1. parte. qu. 14. art. 16. & alibi, sumere practicum, & speculatiuum, non solum ut sunt conditiones scientiæ secundum se, sed etiam ex parte scientis, & secundum diuersos modos considerandi objecta scientiarum, seu res scitas. Sed omnes modi vocandi practicas, vel speculatiuas scientias, sunt accidentales, & improprij, nisi quatenus secundum supra dicta usurpantur.

SECTION III.

Explicatur præcipua difficultas initio proposita, an Logica sit practica, vel speculatiua.

12. **P**RÆSENS difficultas ex secunda parte sectionis primæ, huius questionis statim soluta relinquatur. Si enim verum sit, quod nullus actus intellectus, possit esse praxis; cum Logica dirigat actus intellectus, consequenter ex hac sententia non potest esse practica. Quod si concedamus praxim reperiri posse in intellectu, ut asserit altera opinio; non ideo tamen inferre licebit Logicam esse practicam, quia non constabit utrum actus, quos ipsa dirigit, rationem praxis obtineant, & an finis eius sit sola cognitio objecti sui; an verò ejusdem objecti effectio. Quapropter ut hæc difficultas, quæ principalis est in hac questione, dilucidè explicetur, eam proponemus sub problemate.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Logicam esse speculatiuam.

PRIMA igitur sententia principalis asserit Logicam esse simpliciter speculatiuam; quam non obscure sustinet Diuus Thomas 1. 2. qu. 57. artic. 3. ad 3. & 2. qu. 51. artic. 2. ad 3. Scotus quæst. 4. prologi, & communiter Thomistæ, & Scotistæ.

Probari autem potest primò ex Aristotele, qui, ut habet Laertius lib. 5. in vita Aristotelis, diuisit scientiam contemplatricem in Physicam, & Logicam. Sed negari potest authoritas Laertij, cum in scriptis Aristotelis non reperiatur talis diuisio: imò 6. metaph. c. 1. diuisit scientiam speculatiuam in Physicam, Metaphysicam, & Mathematicas, nulla facta mentione Logicæ. Quamuis & huic authoritati facillè respondeant Authores huius sententiæ, Aristotelem scilicet ibi numerasse partes tantum principales scientiæ

contemplativis, ad quas Logica ministra est, & instrumentum. Ita enim habet Diius Thomas opusculo 70. qu. 5. art. 1. & 2. quam solutionem hic apposui, ne in altera parte problematis totum repetere cogerer.

13. Probari potest secundò. Quia si quid impediret quò minus Logica esset speculativa, hoc maximè, quia conficit syllogismos, & alia sciendi instrumenta: hoc autem non impedit; ergo nihil. Major communiter recipitur. Probat minor, quia Geometria, Astrologia, & cæteræ Mathematicæ, sunt scientiæ speculativæ ex communi sententia cum Aristotele 6. metaph. cap. 1. & tamen Geometria efficit triangulum, Astrologia, Astrolabium &c. ergo sicut talis operis constructio non aufert illis rationem speculativam, quia talem constructionem ordinant ad cognitionem veritatis, ita constructio syllogismi, &c. non aufert Logicæ rationem speculativam, quia talem constructionem refert ad perfectam veritatis cognitionem, tum in sua materia, tum in aliena.

Responderi potest negatione minoris; ad cuius probationem concedendum est, non statim concludi debere aliquam scientiam esse practicam ex eo quòd eius objectum fieri possit, sed ex eo quòd tradat regulas, & præcepta illud efficiendi: Logica autem totam curam suam impendit in assignandis regulis argumentandi, definiendi, &c. at mathematicæ nullas regulas operandi tradunt, aut per accidens tantum, quatenus ex perfecta cognitione speculativa trianguli, V. G. potest facile geometra assignare modum, quo formari debeat quilibet triangulus; & idem de cæteris iudicandum est.

14. Probari potest tertio; quia illa scientia est simpliciter speculativa, cuius finis est tantum veritatem cognoscere; atque adeo in tali cognitione sistit: Sed finis Logicæ est veritatem cognoscere, quia eius finis est rectè ratiocinari, & verum à falso discernere, ut patet ex eius nomine: ratiocinari autem est mera speculatio, & veritatis cognitio, ut notum est. Ergo Logica est simpliciter speculativa.

Respondeo, negando minorem. Licet enim Logica intendat cognitionem sui obiecti, nempe syllogismi; non in ea tamen sistit: sed eam refert ad eiusdem obiecti effectionem: quod patet ex eo quòd nec ipsa Logica, nec aliæ scientiæ possunt absque syllogismo comparari, saltem non nisi cum magna difficultate, ut infra ostendimus.

Nec obstat quòd actus intellectus inclusi in syllogismo, scorsim, & in se spectati, sine quædam veritas, seu veritatis cognitio, & quoddam scire. Hoc enim non impedit, quò minus ipse syllogismus ut est aliquid compositum ex illis actibus, sit opus ad scientiam practicam spectans; est enim hoc modo quoddam artefactum, ab intellectu Logicaque directione dependens: ideoque actus dirigens constructionem talis operis, erit practicus, non sistens in sola illius cognitione, & ex consequenti tale opus erit praxis.

15. Probari potest quarto: quia illa scientia est speculativa, quæ vitur methode propria scientiis speculativis: Logica autem sic se habet. Nam in hoc differunt speculativa, & practica, quòd ista tradat regulas ad aliquod

arte fac
modo
cedit
tates si
in suas
eius li
simpli
Re
vocari
cipia
Aphre
gimi
tendi.
Hu
actum
est qu

16.

tione
riorib
guem
pract
habet
Logi
ctica.
R
latius
sit ali
super
direct
D
tame
Add
pium
in pr
ex et

arte factum componendum, quomodo Architectus procedit methodo, seu modo compositionis, dum tradit regulas construendi domum: illa vero procedit modo resolutorio; explicando nimirum partes, principia, & proprietates sui obiecti: & hoc modo procedit Logica, resoluendo suum obiectum in suas partes, & principia: ut patet ex inscriptione quatuor præcipuorum eius librorum, qui dicuntur analytici, hoc est resolutorij. Erit ergo Logica simpliciter speculatiua.

Respondeo negando minorem; ad cuius probationem, dico libros illos vocari resolutorios, non quia doceant syllogismum in suas partes, & principia reuocare: sed quia docent imperfectos ad perfectos reducere, ut notat Aphrodisæus. Vel dic huiusmodi resolutionem ordinari ad debitam syllogismi compositionem: atque adeo compositionem à Logica primario intendi.

Huc referas argumenta, quibus supra probabiliter ostensum est nullum actum intellectus esse praxim: sed probabiliter quoque ad illa responsum est quæ ibi vide.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Logicam esse practicam.

16. **S**ECUNDA sententia principalis, asserens Logicam esse simpliciter practicam, defenditur à Gregorio, & Gabriele, locis citatis in prima sectione; Paulo Veneto, initio Logicæ; Scaligero exercitatione 307. numero 23. Conimbric. quæst. 4. proem. artic. 5. & alijs recentioribus; ostendique potest primo ex Arist. 6. metaph. Cap. 1. ubi distinguens scientiam speculatiuam à practica, ait principium obiecti scientiæ practicæ effectiuum, esse in ipso sciente; speculatiuam vero esse circa rem habentem in se principium sui motus: sed principium obiecti Logicæ est in Logico, cuius est conficere syllogismum, &c. Ergo Logica est purè practica.

Respondetur, assignatum discrimen inter scientiam practicam & speculatiuam, esse Legitimum; sed non sufficere, si obiectum talis scientiæ, non sit aliquid operabile extra intellectum, quia operationes intellectus, ut satis superius probatum est, non sunt praxes, ideòque scientia quæ circa eorum directionem occupatur, non potest denominari practica.

Deinde nunquid principium effectiuum trianguli, est in geometra? & tamen geometria speculatiua est: illud igitur discrimen non est sufficiens. Adde quod in illo textu expressè dicitur scientiarum practicarum principium in agente esse electionem, & idem esse agibile, & eligibile. Ut etiam in prima sectione notauimus: intellectui autem non conuenit per se agere ex electione.

17. Probatur secundò. Illa scientia est tota practica, cuius totalis & principalis finis est operari, & efficere aliquid. Quis autem non videt, principalem Logicæ finem esse conficere syllogismos, aliaque instrumenta sciendi? tota enim incumbit in tradendis regulis ad conficiendas definitiones, diuisiones, argumentationes necessarijs. Ergo est simpliciter practica.

Respondetur eodem modo, quo in superiori argumento: huiusmodi enim confectionem syllogismorum totam refert ad perfectam eorum cognitionem: & ita finis eius ultimò sistit in cognitione veritatis & contemplatione obiecti: Et quamuis finis eius esset operari: quia tamen eius operationes sunt speculationes, & propter ipsum perfectum ratiocinari, semper esset speculatiua.

Probatur tertio, quia scientia speculatiua, est nobilior scientijs practicis, vt expresse asserit Aristoteles 6. metaph. cap. 1. toties citato: sed Logica non est nobilior alijs scientijs: tum quia eius obiectum nempe syllogismus, videtur esse ignobilius cæterarum scientiarum obiectis, minùsque habere certitudinis: tum quia est ministra & instrumentum, naturâ suâ ad acquisitionem aliarum scientiarum ordinatum: vnde 1. topicor. cap. 9. eius quaestiones vocantur adminicula, quia sunt instrumenta conducentia ad comparandas alias scientias: At verò scientiæ speculatiuæ non quaeruntur quasi ad aliud viles, sed vt per se honorabiles. Patet igitur Logicam esse practicam, & non speculatiuam.

Respondeo maiorem esse veram, comparatione factâ inter scientias principales. Cum autem Logica sit ministra, & instrumentum aliarum scientiarum, non est opus, vt sit simpliciter nobilior scientijs practicis: quamuis sit nobilior secundum quid, ex modo scilicet speculatiuè procedendi circa suum obiectum: & vt sic, est per se honorabilis, & expectibilis (neque enim contemnenda est syllogismi cognitio, etiam in se, & seorsim spectata) quamuis ex eo quod instrumentum est ad alias scientias, propter illas expectatur; atque adeò deficiat ab integra perfectione Theoricarum.

18. Probatur quartò. Scientia moralis est practica, quia tradit regulas rectè operandi per voluntatem: ergo Logica erit etiam practica, quia tradit præcepta rectè, & sine errore operandi per intellectum. Probatur consequentia. Nulla enim potest assignari ratio disparitatis, nisi quia Logica versatur circa actus intellectus, & moralis circa actus voluntatis: sed hæc nulla est. Si enim tota moralis est practica, vt communiter conceditur; necesse est vt sit practica dum versatur circa actus virtutis studiositatis, vt est actus contemplationis, iuxta regulas prudentiæ elicitus; ergo talis actus intellectus est praxis, quia habitus non dicitur practicus, nisi quia versatur circa praxim. & sic disparitas assignata, fictitia est.

Respondeo negando consequentiam; & ad probationem dico disparitatem bene esse assignatam. Ad impugnationem verò satis responsum est supra, vbi ostendimus nullum actum intellectus posse esse praxim, & consequenter moralem non denominari practicam ab actu contemplationis, sed ab

electio
circum
possit
d' eam
lat pro
per se
operat
tatis et
eius ar
xis cor
dire di

Rej

19.

practi
nicula
ratio
Ni
test et
quas
secun
nequ
culati
ment
& no
sistit
A
essen
lectu
plici
duab
aut e
A
bitib
ctici
code

electione voluntatis, quâ ipsa liberè amplectitur talem actum cum debitis circumstantiis. Licet enim intellectus, atque etiam habitus, & actus illius possit dici practicus; non tamen sequitur quod possit dici praxis, quia, ut dicitur practicus, sufficit ut dirigat praxim: praxis autem essentialiter postulat procedere ex electione, & libertate quod non convenit actibus intellectus per se. Unde, Ioannes Boconius in prologo qu. 4. art. 2. malè confundit operationem practicam cum praxi. Vbi etiam asserit nullum actum voluntatis esse praxim essentialiter, sed tantummodo actum intellectus. Verum eius argumenta, aut falso nituntur fundamento, illa scilicet practici, & praxis confusione, ex qua actus voluntatis practicus esse nequit, quia non est directivus: aut ex prima sectione huius quaestionis satis soluta relinquuntur.

SECTIO IV.

Refutantur aliae circa praesentem quaestionem opiniones.

19. **D**VÆ sunt adhuc sententiae minus principales circa quaestionem propositam, quas refutare oportet. Harum altera asserit Logicam partim esse speculativam, partim practicam: altera verò nec practicam, nec speculativam, sed esse habitum instrumentarium, & adnunciatorium ad alias scientias, nec talis perfectionis, cui altera, aut utraque ratio convenire debeat.

Nihilominus contra primam sententiam arguitur primò. Logica non potest esse partim practica, & partim speculativa nisi sit practica secundum aliquas cognitiones versantes circa aliqua instrumenta sciendi, & speculativa secundum alias cognitiones, versantes circa aliqua alia sciendi instrumenta: neque enim eadem cognitio aut conclusio potest esse simul practica & speculativa, ut de se notum est. Sed non potest assignari talis distinctio instrumentorum sciendi, secundum quam Logica sistat in cognitione aliquorum, & non in cognitione aliorum; ergo vel est simpliciter speculativa, quia vel sistit in cognitione omnium, vel in nullorum cognitione sistit.

Arguitur secundò, quia ratio practici, & ratio speculativi sunt differentiae, essentialiter diversae, constituentes, & dividentes essentialiter habitus intellectus, ut patet ex communi sententia: ergo non possunt simul eidem simpliciter, & naturali habitui, qualis est Logica, convenire; alioquin Logica in duabus speciebus, essentialiter diversis constitueretur, quod est absurdum: aut ex duabus speciebus componeretur tertia, quod est absurdius.

Arguitur tertio, quia scientiae practicae, & speculativae subordinantur habitibus essentialiter diversis, nempe synderesi, & intellectui: ergo ratio practici & speculativi, prout in eis inveniuntur, essentialiter differunt, seque ab eodem habitu excludunt, & consequenter utraque nequit Logicae convenire.

20. Dices primò. Sapientia ex Aristotele 6. Ethic. c. 3. est habitus, ab alijs quatuor intellectualibus distinctus; & tamen c. 7. ponitur ab eodem Aristotele continere habitum principiorum, & scientiarum, qui sunt duo habitus intellectus essentialiter diuersi. Sic enim ait. *oportet ergo sapientem, non solum quæ ex principijs scire, sed & circa principia verum dicere.* Ergo non repagat rationem practici, & rationem speculatiui, quamuis diuersæ sint, eidem habitui conuenire.

Responderi potest primò, sapientiam non esse aliquid per se vnum, sed aggregatum ex habitu principiorum, & habitu scientiæ. Sed hæc responsio multis non placet, quia tantum essent quatuor virtutes intellectus, contra Aristotelem, & communem sententiam. Nihilominus quidquid sit de hac responsione D. Thomas opusc. 7. q. 2. art. 2. ad 2. ita loquitur. *De diuisione illa quinque habituum intellectus, sapientia non diuiditur contra scientiam sicut oppositum: sed quia se habet ex additione ad scientiam, est enim sapientia, ut dicit philosophus 6. ethic. caput omnium scientiarum regulas omnes alias in quantum de altissimis principijs est. Scientia verò nomen alijs inferioribus relinquitur.* Idem docet 1. 2. q. 57. a. 2. ad 1. & 2. 2. q. 9. art. 2. & rectè Theologia quæ est sapientia in ordine supernaturali; & Metaphysica quæ est sapientia in ordine naturali, est etiam scientia, & ideo sapientia non opponitur scientiæ quin potius sub illa comprehenditur.

Respondet secundò. Iauellus sexto Metaphysicæ, q. 6. in fine, non esse absurdum duos habitus ejusdem rationis, hoc est ambos speculatiuos, vel ambos practicos, posse contineri simul ab vno tertio, licet alioquin specie inter se differant, cujusmodi est habitus scientiæ, & habitus primorum principiorum.

21. Sed hæc responsio non videtur satisfacere, si enim duæ differentiæ essentialiter diuersæ, & diuisiue habituum intellectus, scilicet differentia scientiæ, & differentia intelligentiæ, reperiuntur vnitæ in habitu sapientiæ: quare non poterunt reperiiri duæ similes differentiæ, nimirum practici & speculatiui, simul vnitæ in alio habitu?

Ad hanc tamen instantiam dici potest scientiam & intellectum, esse habitus subordinatos. Cum enim scientia deducat conclusiones ex principijs per se notis, consequenter supponit intellectum, qui est habitus hujusmodi principiorum, ab eoque dependet; & ita ratio scientiæ, & ratio intellectus, non sunt differentiæ, ita sibi mutuo repugnantes, ut ab eodem habitu se excludant; sicut ratio practici & speculatiui. Sistere enim in cognitione objecti, & non sistere in tali cognitione, sibi repugnant, & ita non possunt eidem habitui inferioris ordinis, qualis est Logica, conuenire.

Responderi potest tertio, sapientiam esse habitum perfectissimum, longè excedentem ceteros habitus intellectus, ut dicemus aut in morali, aut initio Metaphysicæ: & ideo nihil prohibet quin vtramque rationem, scientiæ nempe, & intellectus, eminentiori quodam modo in se includat. At Lo-

gica im
simul &

22,

pars T

practici

poterunt

Ref

quinen

objecti

met ob

vlumi

fit spect

que rati

Vin

objecti

uctific

abile

ea quæ

tias, &

eminen

Ead

& regu

nctate

innixa

eminen

compr

nus per

23.

non est

inter et

cile via

Ref

ras scie

tenus

di, &

nibus

quod a

neque

sin obi

dum te

indaga

De

à syllo

gica imperfectissima est scientiarum, ideoque perfectionem speculatiuarum simul & practicarum in se comprehendere non potest.

22. Dices secundo. Theologia est simul practica, & speculatiua, vt bona pars Theologorum asserit cum Diuo Thoma 1. parte q. 1. art. 4. ergo ratio practici & ratio speculatiui non sunt differentie essentialiter diuersae, sicque poterunt Logica simul conuenire.

Respondeo negando paritatem. Theologia enim est superioris ordinis, & eminentioris perfectionis, quam ceterae scientiae, ob rationem formalem obiecti, quae est diuinum lumen Fidei & reuelationis; tum etiam ex ipso objecto materiali, nempe Deo, habente rationem primi principij. & ultimi finis. Et ideo licet in scientijs communibus, & ordinis inferioris, alia sit speculatiua, & alia practica: sacra tamen doctrina, vna in se existens, vtramque rationem eminentiori quodam modo comprehendit.

Vnde sicut sensus superior, v. g. sensus communis, extendit se ad omnia obiecta quinque sensuum exteriorum, nec à diuersis eorum rationibus diuersificatur, quia sub vniuersaliori formali ratione ea respicit, vt visibile, audibile, &c. sub ratione communi sensibilis: ita Theologia potest considerare ea quae pertinent ad diuersas scientias naturales, tum practicas, tum speculatiuas, absque eo quod ab ijs diuersificetur, quia sub ratione superiori, & eminentiori ea considerat, vt rectè docet Diuus Thomas art. 2. & 4. citato.

Eadem enim fides diuina est principium contemplandi veritates diuinas, & regulas principiorum, quibus actiones humanae dirigendae sunt ad honestatem super naturalem: quo fit vt Theologia diuinæ reuelationi, & fidei innixa, practica simul sit, & speculatiua. At nulla potest assignari ratio eminentior, & superior in Logica, sub qua suum consideret obiectum, comprehendens practicum, & speculatiuum, vt rationes inferiores & minus perfectas. Vide Caietanum loco citato Diui Thome.

23. Dices Tertiò. Si Logica non esset simul practica, & speculatiua, non esset instrumentum proportionatum ad requirendas omnes scientias: inter eas enim aliae sunt speculatiuae, aliae practicae. Ergo vt ad vtrasque facile viam aperiat, vtramque rationem participare debet.

Respondeo negando antecedens, neque enim Logica est ianua ad ceteras scientias acquirendas, quatenus sunt practicae aut speculatiuae, sed quatenus scientiae sunt simpliciter. Vt sic enim eis ministrat instrumenta sciendi, & modum, quo scientificè, & debito cum ordine procedant in diuisionibus, definitionibus, & demonstrationibus suis. Nullus autem non videt quod ad hoc est in pertinens ratio tum practici, tum speculatiui in Logica: neque enim ipsa docet speculatiuas, qualiter silesere debeant in cognitione sui obiecti, neque practicas, modum conficiendi suum obiectum; sed modum tantum non errandi in suo progressu, & ita si procedendo instrumenta indagandae veritatis.

Deinde syllogismus in barbara, factus in scientia speculatiua non differt à syllogismo in barbara, factus in scientia practica; est enim semper idem for-

maliter, licet materia varietur. Et vero instrumentum inuariatum in se, potest pluribus rebus inter se diuersis inferuire, vt patet in manu, cuius natura non variatur licet efficiat aliquod opus, modo è ligno, tunc è marmore, &c.

24. Quod spectat ad secundam sententiam quæ nec practicam, nec speculatiuam Logicam esse contēdit: eius fundamentum nullum est. Sicut enim ordo ille quem habet Logica ad cæteras scientias, velut earum ianua, & instrumentum, non tollit illi rationem scientiæ, vt superius ostendimus: ita nec tollit rationem practici aut speculatiui: imo potius illam ei tribuere debet, cum scientiæ ad quas refertur, sint practica, vel speculatiua.

Præterea. Logica est habitus scientificus, vt ostensum est supra, saltem est cognoscitiuus: ergo vel attingit objectum suum per actum sistentem in sola eius cognitione, & sic est speculatiuus: vel ulterius tendentem, & sic est practicus, vt patet ex sectione secunda huius quæstionis.

Adde authoritatem Aristotelis. 6. Metaph. cap. 1. *omnis intellectus aut actiuis, aut factiuis, aut speculatiuis est*, inquit, ergo necesse est Logicam in aliquam ex ijs diuisionibus cadere.

APPENDIX.

Prima huius sectionis opinio problematicè defenditur.

25. **N**IHILO MINVS non ita pertinaciter inhærendum censco sententiæ illi, quæ Logicam negat esse simul practicam, & speculatiuam vt aliam penitus improbabilem dicam, cum suos habeat authores scilicet Suarezem disput. 44. Metaph. in fine, Toletum, &c. atque etiam rationes non contemnendas.

Facta igitur abstractione ab illa sententia, quam in prima sectione huius quæstionis examinauimus, an praxis conuenire possit actibus intellectus, nec ne dici potest Logicam esse simul practicam, & speculatiuam. Si enim dicatur esse vna simplex qualitas, de quo in tractatu de scientia agemus. Quæmadmodum simplex potentia intellectiua simul practica est, & speculatiua, quia est principium cognitionis practica, & speculatiua, & circa omnium scientiarum, tum practicarum, tum speculatiuarum objecta versatur: Ita Logica, vna in se existens, poterit esse simul practica & speculatiua: tum quia est principium speculationis contemplando naturam, & passiones sui objecti, nempe syllogismi, & principium operationis practica, introducendo formam argumentationis in materiam: tum quia versatur circa omnium scientiarum objecta, & aliqualem de illis cognitionem comparat, vt supra tactum est dum de vtente ageremus: & omnibus denique suppeditat instrumenta sciendi.

Hoc

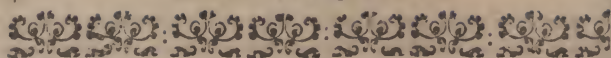
Hoc enim modo patet patet quandam rationem vniuersalitatis: atque adeo sub quadam ratione superiori, quamvis non perfectiori, videatur posse continere id quod proprium est scientiarum particularium. Et quamvis difficile sit in specie, & nomine assignare rationem illam communem: sufficienter tamen colligi potest ex ratione vniuersalis janua, & instrumenti ad alias omnes scientias.

26. Si vero dicatur habitus ex multis qualitatibus compositus, poterit esse practica secundum aliquas partiales, & speculatiua secundum alias. Nam ipsa procedit vtrâque methode, & compositiua, & resolutoria. Neque hoc ita videri debet absurdum, in sententia etiam Diui Thomae, qui opusculo 70. seu super Boetium de Trinitate, quaestione de diuisione scientiarum, artic. 1. existimat Medicinam esse simul practicam, & speculatiuam. Idemque de morali multi censent.

Quapropter concludendum erit rationes practici, & speculatiui non esse ita essentielles, vt non possint se compati in eodem habitu, etiam inferioris ordinis, non secus ac de Theologia, & sapientia dictum est, praesertim quando subordinantur alicui rationi superiori, aut vniuersaliori.

Quando igitur ratio speculatiui, & ratio practici adequatae sunt habitibus, qui practici, vel speculatiui dicuntur, sunt differentiae essentialiter diuersae: quando vero neutra earum habitui est adequata, id est non consideratur sola ab illo habitu, sed simul cum alia: tunc non sunt essentielles, nec causant in eo essentialem diuersitatem; ideoque possunt se simul compati: quo fit, vt in tali habitu debeat admitti ratio quaedam superior, aut vniuersalior pro essentiali, & constitutiua differentia illius, vt in habitu Theologiae, sapientiae, & in sensu communi, sicut iam dictum est Sectione praecedenti num. 22.

Ideo autem rationes illae practici, & speculatiui censeri debent differentiae essentialiter diuersae quando altera earum est adequata alicui habitui, quia hinc sequitur obiectum adequatum talis habitus esse diuersum ab obiecto adequato alterius; ab obiecto autem adequato sumitur specifica diuersitas: at vero quando non sunt adequatae, sed eidem habitui simul conueniunt, non possunt esse causa obiecti adequati secundum speciem diuersi: unde diuus Thomas 1. parte q. 79. art. 11. ait intellectum practicum & speculatiuum non posse esse potentiam specie diuersam, quia ratio practici, & speculatiui non sunt differentiae per se obiecti intellectus, sed accidentaliter se habent ad illud ad quod sumptum, quatenus illi accidunt ordinari ad speculationem vel ad opus, sicut accidunt animali esse hominem, aut equum.



QVÆSTIO IV.

De obiecto Logicæ.

SECTIO I.

Quid sit obiectum, & quæ illius conditiones.

1. **N**E pulcherrimarum artium ordo, & natura turbetur, omnesque scientiæ in confusionem abeant, necesse est eas circa materiam aliquam determinatam, seu circa aliquod unius generis obiectum versari, à quo & unitatem sortiantur, & ab invicem distingui possint, ut rectè docet Aristoteles. 1. poster. cap. 23. & 6. metaph. cap. 1. quodnam igitur sit Logices obiectum hic ideo inquirere oportet: sed ante omnia.

Nota primò, nomine obiecti nihil aliud à nobis intelligi quam illud, in cuius consideratione, & cognitione scientia totam suam curam impendit: quod etiam aliquando subiectum, & aliquando materia scientiæ vocari consuevit: quamvis propriè loquendo, hæc tria, diuersa significant, ut notat Durandus quæst. 5. prologi, artic. 1. & alij. Nam *subiectum* dicitur illud, quod in conclusione demonstrationis subijcitur, & de quo scientia passionem, seu proprietatem aliquam demonstrat. *obiectum* verò est tota conclusio; quia illud obiectum censetur, quod primo, & principaliter cognoscitur; huiusmodi autem est tota ipsa conclusio. Denique *materia* est id, circa quod ars, vel scientia operatur; quomodo lutum dicitur materia figuli.

Posito tamen quod hæc tria pro eodem indiscriminatim sumantur: *obiectum* dicitur, quia est illud quod principaliter obijcitur scientiæ cognoscendum; *subiectum* verò, quia est illud in quo passionem recipiuntur, & de quo prædicantur seu demonstrantur; *materia* denique, quia est fundamentum primum, quod à scientia supponitur. Nam omnis scientia supponit obiectum suum esse.

2. Nota secundo duplex in communi distingui obiectum, scilicet materiale, & formale. Materiale est res illa, quam scientia principaliter considerat: & vocari solet obiectum *quod*: formale verò, quod dicitur obiectum *quo*: est ratio quædam determinans obiectum materiale, & faciens illud proprium tali scientiæ: ita ut non cadat sub considerationem eius, nisi secundum rationem illam formalem. Cum enim eadem res à plu-

ribus se
mune;
dam d
confid
nus est
tenus e

Ob
seu tot
confid
adæqu
partial
minut
runder

3. S
alijs in
sub qu
scienti
specia
seu po
nem n
lis qu
quia v
poten
quæd
dum
sub q
tur i
guen

Et
male
num
confi

H
cuius
qua
est o
Logi

N
tos a
ratio
tent
qua
per

ribus scientijs spectari possit, & esse earum objectum materiale, seu commune; necesse est ad tales scientias distinguendas, vt habeat rationes quasdam diuersas, secundum quas à talibus scientijs spectetur: & sic homo consideratur à Physica quatenus est corpus naturale; à Medicina, quatenus est corpus sanabile, à Metaphysica, quatenus est ens; à morali, quatenus est capax virtutis, & bonis moribus informabilis, &c.

Objectum materiale diuiditur in adæquatum, & parziale: adæquatum, seu totale, est quod ita scientiæ exæquatur, vt scientia nihil, præter ipsum, consideret; parziale verò, & inadæquatum, est pars aliqua illius, quod adæquatum dicitur: quæ quidem pars si sit præcipua, dicitur objectum parziale principale, vt est Cælum respectu librorum de Cælo: si verò sit minus præcipua, seu perfectæ, vt ignis, vel aliud elementum, respectu eorundem librorum, dicitur objectum parziale minus principale.

3. Similiter objectum formale diuiditur a Caiet. 1. p. q. 1. art. 3. & multis alijs in duplicem rationem: altera dicitur, ratio *qua*: altera verò ratio *sub qua*; ratio *qua*, est ipsa formalis objecti essentia, quæ directè à scientia consideratur. Ratio *sub qua*, est peculiaris quidam modus, seu specialis quædam proportio, quam habet objectum formale cum habitu, seu potentia, ratione cuius aptum est ab ea percipi, & eam ad sui perceptionem mouere. V. G. in objecto formali visus, quod est color, ratio formalis *qua*, est color ipse in esse rei spectatus, & secundum essentiam suam: quia verò multæ sunt species coloris, consequenter visus non potest dici vna potentia à colore, in esse rei spectato, ideòque debet adhuc in eo distingui quædam alia ratio in qua omnes coloris species quasi aduenerunt, & secundum quam ab vna potentia visiva attingantur: & hæc est ratio formalis *sub qua*, communiter appellata *visibilitas*, per quam vltimò constituitur in esse obiecti specificantis visum, cumque ab alijs sensibus distinguens.

Et hoc in scientiis similiter videre licet: nam in arithmetica objectum formale est quantitas discreta, seu numerus, comprehendens varias species numerorum, quæ omnes debent habere rationem aliquam vnam, sub qua considerentur, ad hoc vt possint esse objectum formale vnius scientiæ.

Hoc etiam videre licet in fide diuina, cuius objectum formale, ratione cuius articulis fidei assentimur, est diuina veritas reuelans: ratio vero *sub qua*, est ratio obscuri, seu non visi: quatenus scilicet huiusmodi reuelatio est obscura, & non in specie, sed in enigmate. Verum de his fusius in fine Logicæ, vbi de scientiâ sermo erit.

Non est tamen omittendum Diuum Thomam 2. 2. q. 1. art. 1. & multos alios vocare objectum materiale ipsam rationem *qua*, formale verò, rationem *sub qua*, quia ratio *sub qua*, magis præcisè, & formalius potentiam, seu habitum determinat: sed hoc non impedit, quò minus ratio *qua* vocari possit objectum formale respectu aliarum rerum, quæ vel per accidens attinguntur ab habitu, seu potentia; vel coarctantur à tali

ratione *que*, & fiunt per eam propria habitui, & potentia; quomodo color licet possit dici obiectum materiale visus, comparatione rationis *sub qua*, seu *visibilitatis*: tamen respectu corporis, cui inhaeret, recte dicitur obiectum illius formale, & ita usurpatur ab eodem D. Thoma. I. p. q. I. art. 3. & alibi.

4. Nota tertio ex Aristotele lib. I. post cap. 23. & 4. Metaph. cap. 2. aliisque philosophis communiter, tres potissimum conditiones requiri ad obiectum adequatum alicuius scientia.

Prima est ut obiectum illud sit aliquo modo vnum vel unitate vniuoca, vel analogia, vel ordinis, ut in republica, exercitu; vel subiecti, & accidentis, ut in obiecto musicae, quod est numerus sonorus: aut perspectiua, quod est linea visualis. Cum enim scientia habeat suam unitatem, & speciem ab obiecto, obiectum debet esse aliqua ratione vnum ut aliquam vnam definitionem sortiri possit.

Secunda conditio est, ut habeat principia, & proprietates, quae de eo per talia principia demonstrantur. Praecipua enim cuiusque scientia cura in cognitione obiecti proprii impendi debet: haec autem haberi non potest, nisi proprietates eius, seu passionis recte intelligantur. Haec duae conditiones indicantur ab Aristotele loco citato posteriorum, dum ait *vnam scientiam esse vnius generis subiecti, habentis passionis, & principia*.

Tertia conditio est ut primo, & principaliter consideretur a scientia, ita ut coetera omnia ad ipsum ordinentur, & referantur, vel ut partes componentes, sicut materia, & forma ad corpus naturale; vel ut principia, vel ut passionis, aut accidentia, vel ut species, & partes subiectiuae: propter quod vocatur subiectum attributionis. Ratio huius est quia si scientia non consideraret principaliter obiectum suum, non diceretur vna ab eo potius, quam ab aliis: & si res, quae sub obiecto continentur, non haberent quandam dependentiam ab eo, illudque non respicerent, ratione cuiusdam ordinis ad ipsum, scientia consideraret diuersa, ut diuersa, & sic non esset vna.

¶ Additur quarta conditio ex Scoto, q. 3. prologi, numero 3. Scilicet ut obiectum adequatum contineat virtualiter omnes veritates illius scientiae cuius est obiectum, de qua agimus vbi de scientia. Et haec de ista sectione sufficiant.

SECTIO II.

Syllogismus esse obiectum adequatum Logicae.

5. **M**ULTIPLEX est circa praesentem quaestionem, Philosophorum sententia. Thomistae communiter statuunt ens rationis pro obiecto Logicae. Scotistae vero syllogismum: nominales, voces significatiuas, ut communiter creditur: multi recentiores, tres men-

is operationes, ut dirigibiles, ordinabiles, & conformabiles in instrumenta sciendi, scilicet in definitionem, propositionem, syllogismum, &c. Albertus magnus tractatu primo Logicae cap. 4. Iacellus cap. 3. & alij, solam argumentationem, quatenus comprehendit syllogismum, enthymema, inductionem & exemplum. Alij præsertim græci, solam demonstrationem. Alij, res omnes, quatenus substant secundis intentionibus, ut Jandunus 4. Metaph. q. 4. & alij quidam, præsertim à Thomistis. multi ponunt pro objecto modum differendi, quatenus comprehendit diuisionem, definitionem, & argumentationem. Et hi ferè omnes iisdem nituntur rationibus, & fundamentis, quatenus ostendere conantur objecti conditiones, præcedenti sectione traditas, ei, quod obiectum assignant, conuenire.

Nihilominus præ cæteris arridet ea, quam tradit Scotus q. 3. suæ Logicae, & discipuli cum eo, nempe syllogismum in communi esse proprium & adequatum obiectum Logicae. quare eam hic probare oportet. In sequentibus autem sectionibus cæteras opiniones breuiter expendemus.

6. Igitur syllogismus esse adequatum obiectum Logicae, probatur primò ratione præcipua, quia in syllogismo reperiuntur tres illæ conditiones obiecto adequato necessariae, ergo ipse est obiectum adequatum Logicae.

Probatur antec. d. ns quoad primam conditionem, nam syllogismus est quid vnum, ideoque definitur ab Aristotele. 1. prior. cap. 1. licet enim in eo sint tres propositiones; ratione tamen ordinis, & dispositionis, quam habent inter se, vnum efficiunt sciendi instrumentum, de quo potest haberi vera scientia, sicut de exercitu, de domo, de Republica verè habentur artes.

Quod autem secunda subiecti conditio ei quoque competat, satis notum est; habet enim principia, per quæ ostenduntur variae eius passionēs, ut patere scientiam, inducere opinionem, & fidem probabilem, secundum quod propositionibus certis, aut tantum probabilibus constat.

Tertia denique conditio in eo etiam reperitur, quia omnia, quæ tractantur in Logica, referuntur & ordinantur ad syllogismum, vel tanquam partes integrantes, & ipsum componentes, ut simplices termini, & propositiones, in quæ ponenda est etiam definitio, quatenus est medium syllogismi, aut eius conclusio, aut tota ipsa demonstratio, solo terminorum situ, & positione differens, ut dicitur alibi: vel referuntur tanquam principia, ut DICI DE OMNI, ET DICI DE NULO. Vel tanquam species, & partes subiectivæ illius, ut est syllogismus topicus, & demonstrativus: vel denique ut quid imperfectum ad id a quo suam perfectionem expectat, ut patet de methodo & diuisione, de enthymemate, inductione, & exemplo. Nam diuisio & methodus sunt veluti ancillæ syllogismi, præparantes illi materiam: ex ordine quippe, & distinctione rerum, de quibus est syllogismus, vis eius, & concludendi efficacia maximè dependet. Enthymema autem, inductio, & exemplum totam suam vim à syllogismo mutuuntur, nec efficaciter aliquid inferunt, aut concludunt, nisi prout in eum transfor-

7. Probatur secundo conclusio ex fine principali Logicæ, qui est vindicare intellectum ab errore, & dirigere eum in veri inuestigatione, & acquisitione aliarum scientiarum. Ergo illud maxime erit eius obiectum, quod erit instrumentum necessarium ad acquirendas alias scientias, & ad dirigendum intellectum in inquisitione veri: sed hoc instrumentum est solus syllogismus, si loquamur de directione certa, & infallibili, quia cætera sciendi instrumenta, ut iam dicebamus, non habent vim efficaciter aliquid concludendi, nisi quatenus syllogismus in se quasi virtualiter complectuntur: ergo syllogismus est verè obiectum adæquatum Logicæ, ad quod cætera cuncta referri debent.

Obijcies primò. Si ex fine Logicæ colligi debet eius obiectum, demonstratio, seu syllogismus demonstratiuus statuendus est potius pro obiecto, quàm syllogismus in communi: sola enim demonstratio est certum & infallibile instrumentum ad acquirendas scientias, & ad emendanda vitia, quæ intellectui accidunt, dum ex notis ad ignota procedit.

Respondeo in demonstratione duo reperiri, materiam nempe, & formam: Ratione formæ dicitur syllogismus; ratione verò materiæ dicitur talis syllogismus, scilicet demonstratiuus, qui nimirum constat propositionibus certis, eidentibus, primis, &c. Syllogismus enim in communi abstrahit à materiâ, & solam formam respicit, unde vocatur formalis: appellatur autem demonstratiuus, vel topicus, prout propositiones eius, & materiâ certa est, & euidens, aut tantum probabilis: sed quia forma præcipuum est in syllogismo, eo quod ex eâ oritur necessitas, & vis illationis, qua constat perfectus discursus, qui est scopus Logicæ; ideo potius syllogismus formalis, & in communi spectatus, censi debet obiectum adæquatum eius, quàm syllogismus demonstratiuus. Etenim licet Logica doceat de qua materiâ debeant esse præmissæ demonstrationis, omnesque eius conditiones ex professo assignet, eius tamen propriè non est cognoscere materiam necessariam, aut contingentem; sed hoc ab alijs scientiis expenditur; ipsa verò maxime attendit ad formam, & ad regulas bonæ consequentiæ, & ideo cognitio syllogismi in communi maxime intenditur à Logica, ut præcipui momenti, à quo cætera dependent. Licet negandum non sit demonstrationem esse principalem obiecti Logicæ partem, ut probat prædicta obiectio.

8. Obijcies secundo. Scientia sumit distinctionem, & speciem ab obiecto suo, ut patet ex Aristotele 1. post cap. 23. Ergo obiectum debet esse saltem naturâ, prius ipsâ scientiâ: sed syllogismus est potius aliquid posterius Logicæ, quia est quoddam arte factum, dependens à regulis Logicæ; ergo non potest illius obiectum esse.

Respondeo Logicam esse priorem syllogismo in genere causæ efficientis, quia ab ipsâ producit, aut saltem ex eius directione perficitur: sed in genere causæ formalis externæ syllogismus esse quid prius Logicæ. Quidquid enim dat speciem, videtur habere rationem formæ, & ita genus aliquod causalitatis exercere: nisi maius vocare obiectum terminum specificantem

scientia
ut patet
ab eius
tur, &
riores in

Obi
iectu

Ref
cium

formali

secundi

partium

reducib
gica co

tur à P
ficæ ob

9. C
dirigit
directi

inuesti

quo tal

tur: at

non est

Pro

citur, t

icctum

ctum f

gica n

potius

Ref

& artib

vocant

frænan

pro ob

ligati

alia in

Ad

icctum

non o

scientiam per habitudinem eius ad ipsum. Quidquid sit hæc prioritas sufficit, ut patet in morali: obiectum enim illius sunt actiones humane, quæ tamen ab eius directione & regulis pendent. Et vniuersaliter potentia specificatur, & distinguuntur immediatè per actus suos, qui tamen sunt ipsis posteriores in genere causæ efficientis, cum eos effectiue producant.

Obijcies tertio. Nihil est subiectum totius, & partis: sed syllogismus est obiectum libri priorum, ergo non potest esse obiectum totius Logice.

Respondeo cum Scoto, questione tertia citata, syllogismum esse obiectum Libri priorum secundum proprietates ei convenientes secundum se formaliter, quatenus est syllogismus: esse autem obiectum totius Logice secundum omnes passionem convenientes ei, vel secundum se, vel ratione partium integrantium, aut subiectuarum, vel ratione eorum, quæ ad ipsum reducibilia sunt. Nec opus est ut syllogismus dicatur de omnibus quæ in Logica considerantur. Nam materia, forma, motus, quantitas, &c. Considerantur à Physica, nec tamen de eis pradicatur corpus naturale, quod est Physicæ obiectum.

9. Obijcies quartò obiectum scientiæ directiue non est id quo res aliqua dirigitur, sed potius res ipsa, quæ dirigitur; ergo, cum Logica sit scientia directiua operationum mentis, quatenus eas ab errore vendicat, & in veri investigatione promouet, ut sæpe dictum est, eius obiectum non erit id, quo tales operationes dirigit, sed potius ipsamet operationes, quæ diriguntur: atqui syllogismus est id quo mentis operationes dirigit, ergo syllogismus non est illius obiectum.

Probatum primum antecedens inductione. Nam potio quæ sanitas producit, non est obiectum medicinæ, sed sanitas ipsa, aut corpus sanabile: obiectum Architecti non est malleus, quo fit domus, sed domus ipsa: Obiectum fabri non est lima, sed ferrum, quod limâ politur: ergo obiectum Logice non erit syllogismus, quo mentis operationes diriguntur ad verum, sed potius ipsæ operationes, ad verum dirigibiles.

Respondeo maiorem non esse vniuersaliter veram, maxime in scientijs, & artibus adimiculatorijs, & ancillis aliarum, quæ principales, & reginæ vocantur. Nam ars. V. G. frænofactoria habet pro obiecto frænum, quo frænantur, & diriguntur equi à militari, cuius est ancilla: & ita Logica habet pro obiecto syllogismum, quo mentis operationes diriguntur in veri investigatione ab alijs scientijs, quibus ipsa ministrat, tum syllogismum, tum alia instrumenta sciendi.

Adde quòd directio operationum mentis est potius eius finis, quàm obiectum; sicut moderatio equi, & victoriæ acquisitio, est finis frænofactoriæ, non obiectum. Sed de hoc redibit sermo sectione quarta.

SECTIO III.

Ens rationis non esse obiectum Logicæ.

10. **E**Ns rationis pro re presenti (de eo enim fufius infra disputabimus quæst. 6.) est ens à ratione confectum; adeo vt nec habeat, nec habere possit aliud esse, quàm quod accipit à ratione fingente, & concipiente obiectum aliter, ac in se est. Quo fit vt eas rationis non sit, nisi dum fingitur; fingitur autem dum apprehenditur, & obijcitur intellectui: & ideo recte definitur, *id quod habet tantum esse obiectiue in intellectu*, vt est chymera, vt est relatio, quam intellectus apprehendit inter subiectum, & prædicatum; inter genus, & speciem, si hæc non sint à parte rei.

Quamuis autem nostra opinio de syllogismo, vera supponatur, quod nimirum sit obiectum adæquatum Logicæ, non statim sequitur, ens rationis non esse obiectum eiusdem Logicæ, quia ordo ille, qui intelligitur esse inter terminos, & propositiones syllogismi, inter subiectum, prædicatum, & medium, inter maiorem, minorem & conclusionem, potest dici ens rationis, cum actus intellectus, ex quibus componitur syllogismus, non ita ordinentur naturâ suâ: vnde cum syllogismus absque tali ordine constare nequeat, videtur inferendum ens rationis esse obiectum, aut formale, aut parziale Logicæ: cum insuper ea fere omnia, quæ in Logica tractantur, videantur esse entia ratioois, vt *uniuersale, genus, species, prædicamentum, figura, &c.* Nihilominus.

11. Ens rationis non esse obiectum Logicæ, nec formale, nec parziale, nec alio quouis modo. Probatur primò, maxime contra Thomistas, quia ens rationis non est verum ens, sed defectus, & umbra entis: ergo non est per se primo intelligibile; quia cum ens, seu verum, sit obiectum intellectus, in tantum aliquid est intelligibile ab ipso, in quantum participat de entitate. Etenim inquit Aristoteles. 2. Metaph. c. 1. *¶ Unumquodque se habet secundum esse, ita se habet secundum veritatem.* Ergo si non est per se intelligibile, non est per se scibile, & consequenter non datur vlla scientia, quæ per se primò sit instituta, & ordinata ad illius cognitionem, ergo non potest esse obiectum per se Logicæ, aut alterius scientiæ: cum obiectum debeat per se primò, & principaliter considerari à scientia cuius est obiectum, vt patet ex dictis, ex quo.

Probatur secundò, quia in Logica nulla fit mentio entis rationis, nisi ex accidenti; nec eius definitio traditur, nec principia explicantur, aut passionibus ab Aristotele: ergo ipse non potuit in ea esse mente, vt crederet ens rationis esse obiectum Logicæ.

Probatur tertio. Si ens rationis esset obiectum Logicæ, non posset ipsa demonstrare

demonstrare alias proprietates, quàm rationis, quia passio non est præstantioris naturæ, quàm subiectum: sed hoc est falsum. Nam parere scientiam, est passio realis, quam Logica demonstrat de syllogismo. Sicut igitur omnis passio quam Physica demonstrat de corpore naturali, conuenit corpori, maximè, quia naturale est, supponendo naturalitatem esse obiectum formale: ita omnis passio, quam Logica demonstraret, V. G. de syllogismo, deberet illi conuenire, maximè quatenus esset ens rationis formaliter: & ita parere scientiam, quæ est realis proprietas syllogismi, dependeret magis ab illo, prout esset ens rationis formaliter, quàm prout constaret realibus actibus intellectus: non secus ac, quia ridere competit homini propter rationalitatem, magis dependet ab eo ut rationalis est, quàm ut animal est. Hoc autem est ridiculum.

12. Probatur quartò. Omnis scientia speciem, & distinctionem suam sumit ab obiecto, ut patet ex Aristotele 1. post cap. 23. & sæpius lib. 2. de anima. Quam autem speciem, quam distinctionem, quam unitatem dare potest enti reali, quale est Logica, id quod nihil est, nisi figmentum?

Præterea. Scientia refertur ad suum obiectum relatione, quam vocant tertij generis, seu mensurabilis ad mensuram, ut patet ex Aristotele lib. 5. metaph. cap. 15. Sed Logica non potest realiter referri ad ens rationis, ut ad propriam mensuram. Ergo ens rationis non potest esse obiectum illius. Probatur minor. Relatio quippe huius generis importat realem dependentiam mensurati ad mensuram, vel quoad entitatem, & perfectionem, vel quoad veritatem: vnde ex perfectione lucis, & coloris, concludimus potentiam visuiam perfectiorem esse audituam. Simili: quia cognitio vera est, vel falsa ex eo quod obiectum apprehenditur, ut est, vel aliter ac est, ideò obiectum est mensura & regula cognitionis secundum veritatem.

Sed ens rationis non potest esse villo ex his modis regula, & mensura Logica: non quoad entitatem, & perfectionem. Quis enim dixerit ens reale dependere realiter à nihilo, & ab eo suam perfectionem desumere? nec quoad veritatem. Nam ens rationis est ens fictum, & aliter ac est, apprehensum: ergo non potest esse mensura, & regula veritatis Logica: imò ex eo falsitas aliqua in Logicam deriuaret potius, quàm veritas.

Probatur sextò. Demonstratio est causa realis, scientiæ, non solum secundum entitatem actuum intellectus, ex quibus componitur, sed etiam secundum ordinem, & dispositionem, quam habent inter se: imò talis dispositio constituit syllogismum in esse discursus, & consequenter in ratione veræ causæ productiue habitus scientifici: ergo syllogismus est aliquid reale, non solum secundum entitatem actuum, sed etiam secundum ordinem, & dispositionem eorum in formam syllogisticam: & sic frustra inuehitur ens rationis pro constitutione syllogismi, & cæterorum instrumentorum sciendi.

13. Probatur septimò. Quia licet logicus nullo modo cogitaret de ente rationis: vera tamen essent omnia quæ Logica tractat ex professo de instrumentis sciendi, eisque omnes conuenirent proprietates, quas de ipsis enun-

tiat : ergo ens rationis nihil facit ad objectum Logicæ. Probatur antecedens. Nam *sylogismus demonstrativum generare scientiam. Definitionem explicare & representare naturam rei. Enuntiationem esse veram, vel falsam. Propositionem universalem negativam converti simpliciter, &c.* Vera sunt, antequam concipiatur vllum ens rationis relulare ex actibus intellectus : & ipsa instrumenta sciendi integrè formata sunt ante quam vllum ens, aut relatio rationis in ipsis intelligatur.

Denique. Quamvis Logicus, vt certus sit se non errare in suo discursu, possit reflectere se supra se, inquirendo an regulas Logicæ rectè obseruauerit, & an instrumenta sciendi in debita forma figuraque composuerit ; atque adeò ex hac reflexione quædam entia rationis oriri, & resultare possint ex actibus intellectus : tamen necesse non est ex tali reflexione huiusmodi entia rationis oriri, & si oriantur, inutilia sunt prorsus ad Logicæ officium. Quæ duo ita esse demonstro.

Sumamus exempli gratia hunc syllogismum. *omnis homo est animal. Petrus est homo. Ergo Petrus est animal.* Et supponamus eum non habere rationem veræ demonstrationis, nili intellectus per reflexionem animaduertat, in prima propositione *hominem* esse subiectum, *animal* prædicatum ; & similiter in conclusione : atque ita rectè obseruari regulas syllogisticas in modo *DARII*. primæ figuræ.

Ostendo primò, non esse necesse hic interuenire vllum ens rationis. Nam intellectus potest optimè cognoscere maiorem propositionem esse veram, recteque formatam, ex eo quod conceptus magis communis, nempe *animal*, affirmatur de minus communi, cui per se conuenit : similiterque fieri in minori, & in conclusione, sicut exigunt regulæ Logicæ, absque eo quod concipiat *animal* tanquam formam aliquam distinctam aduenire homini, tanquam materiæ, & subiecto : sicut optimè cognoscit istam propositionem *paries est visus*, esse legitimam, absque eo quod concipiat visionem aduenire parieti, eique inhaerere, vt formam aliquam, quomodo faceret ens rationis.

Quo supposito, satis constat secundum, quod proposui ; nimirum, si aliquod ens rationis ibi fingatur, vt aliqua relatio inter terminos, & propositiones, esse prorsus inutile ad rationem perfectam syllogismi, & aliorum instrumentorum sciendi, potiusque ex intellectus nostri conditione, & imperfectione procedere, quam ex vlla directione Logice, aut objecti illius exigentia.

14. Obijcies primò. Logica non considerat syllogismum secundum esse reale, & naturale actuum intellectus, ex quibus componitur, quia hoc pertinet ad animasticum, aut metaphysicum : ergo prout subsunt alicui formæ, quæ est ordo, & dispositio eorum secundum regulas syllogismorum : sed ordo ille est ens rationis, quia non conuenit actibus intellectus sic ordinari ex sua natura ; nec ex tali ordine resultat aliquid reale in illos actus. Ergo ens rationis erit ratio formalis, secundum quam Logica syllogismum spectabit, & consequenter verum objectum illius.

Respondendo concessio primo enthimen acc. negando subsumptum. Duplex enim potest considerari forma in syllogismo: prima est dispositio, & ordinatio materialis terminorum, secundum quam in prima, V. G. figura, ille qui medius terminus dicitur, ponitur in maiori pro subiecto, hoc est pro eo, de quo aliud affirmatur, vel negatur (per subiectum enim, aut predicatum, nihil aliud debet intelligi) in minori vero ponitur pro predicato. Et hoc totum est reale, nihilque aliud importat nisi conceptus obiectiuos, aut formales, non absolute quidem in se spectatos, sed quatenus vnus de altero enuntiatur prius, aut posterius, vt natura rerum exigit, & secundum regulas Logicae. Et haec forma pertinet ad Logicam, cum per eam constituatur verus discursus.

Vt enim terigimus q. 3. n. 5. est quidam ordo, saltem virtualis, inter res ipsas cognitatas, atque adeo inter actus cognoscentes similis ordo naturalis reperiri potest, secundum quem debent disponi in syllogismo, vt constituantur verus discursus, qui ex cognitionibus prioribus, & posterioribus coalescit. Nam operationes mentis vt rectae sint & verae, debent rebus ipsis proportionari, & commensurari: ideoque syllogismus, & alia sciendi instrumenta, si quae sint, in rebus ipsis fundantur.

15. Altera forma syllogismi (si tamen syllogismi forma dici debeat) est ordo quidam rationis, seu fictus ab intellectu apprehendente terminos, & propositiones inter se referri, cui fictioni fundamentum praebet, & occasionem ordo ille, & dispositio materialis terminorum. Et haec forma est inutilis Logicae, vt iam ostendimus, aut saltem habere non potest rationem obiecti formalis, quia non consideratur per se a Logica.

Haec solutio elucidari potest a simili. Sicut Architectus quatenus Architectus, non agit de natura lapidum, lignorum, clauorum, &c. Ex quibus constituitur domus, prout sunt inanimata, aut mineralia, &c. neque de relatione proportionis, quae oritur ex debito situ, & apta comensuratione omnium partium domus; & tamen agit de domo, id est de materiali illo partium situ, & apta partium correspondentia, ex qua consurgit artefactum, quod domus dicitur, ad propellendas temporum injurias aptum: ita Logicus non agit de natura conceptuum, secundum se, neque de ordine illo formali, qui est relatio rationis inter terminos; sed de ordine materiali, ratione cuius consurgit aliquod artefactum, ignoti manifestatum; & qui potest vocari ordo fundamentalis, quia ex eo resultat, & in eo fundatur ordo ille rationis.

16. Obijcies secundò. Logica ex professio tractat de vniuersali, de distinctionibus, de praedicamentis, de figura, de antecedenti, de consequenti: sed haec, & cetera omnia, de quibus agit, sunt formaliter entia rationis: ergo ens rationis est eius obiectum formale, aut parziale.

Praeterea Aristoteles 4. metaph. cap. 2. sub finem, expressè asserit Dialecticum, & Philosophum hoc est metaphysicum, agere de ente; & circa idem genus versari Sophisticam, Dialecticam, & Metaphysicam: hoc autem

non potest aliter verum esse, nisi quia Metaphysicus agit de omni ente quoad esse reale; Dialecticus vero quoad esse rationis.

Respondeo ad primum, negando minorem. Vniuersale enim, genus, species, &c. Sunt entia realia, à parte rei existentia, vt dicemus in secundo libro: aut, si non sint à parte rei, sunt denominationes reales extrinsecæ, petite ab intellectu, cognoscente naturas communes absque differentijs particularibus.

Et quamuis ista duo vera non essent, non ideo ens rationis esset objectum Logicæ, quia non ea consideraret Logica per se, sed ex accidenti, quatenus ex directione, atque ordinatione conceptuum mentis, relationes rationis resultant, vt iam explicatum est: ob illam enim conjunctionem, & concomitantiam potest dialecticus entia rationis considerare, sicut nos infra præstabitur.

Confirmatur hæc responsio, quia ea, quæ Logica docet de supra dictis, scilicet de genere, de prædicato, de subiecto, &c. Non verificantur, nisi de entibus realibus, vt dum ait genus prædicari de specie, non valet dicere *species est genus*; bene autem *homo est animal*. Item dum ait *prædicatum dicitur de subiecto*. Non valet dicere *subiectum est prædicatum*. Bene autem. *Petrus est homo, paries est albus*. Et ita de alijs. Igitur dum Logica agit de genere, de specie, de subiecto, de prædicato, antecedenti, consequenti, medio termino &c. Non intendit tractare per se de entibus rationis, sed huiusmodi terminis vtitur ad denotandas res ipsas, secundis intentionibus denominatas, vt ita debito modo instrumenta sciendi, præsertim syllogismum componat, ad dirigendum intellectum in veritatis cognitione.

17. Respondeo ad secundum, dialecticam agere de omni ente, sicut & Metaphysicam, sed diuerso modo, quia Metaphysica agit de eo rationibus necessarijs, Dialectica probabilibus, sicut Sophistica apparentibus: vnde, inquit Aristoteles *Dialectica est tentamina de quibus Philosophia est cognitina, Sophistica verò apparens*. Et ita nihil inde contra nos concluditur. Est autem ibi sermo de Dialectica respectu partis topicæ, quæ circa res omnes tanquam circa objectum, vel potius materiam remotam versatur, vt explicatum est quæst. 2. num. 8.

Quæres cum ens rationis non sit objectum Logicæ, quodnam ergo erit objectum formale illius.

Respondeo nullum. Objectum enim formale, vt patet ex prima sectione huius quæstionis, additur objecto materiali, vt faciat illud proprium & adequatum scientiæ, quando propter suam amplitudinem à multis scientijs consideratur: at syllogismus absque vilo alio adequatur Logicæ, eique ita proprium est, vt ab ea consideretur & secundum essentiam, & secundum proprietates, & secundum omnes modos, secundum quos est considerabilis.

Adde quod potest ista ratio formalis assignari, vt rectè ait Fauentinus,

quatenus
riam:

18.

thores
nantur

collexi
cur ta

ptimo
tinere

de inte
cum f

bus fa
debet

Q

primu
sensib

minu

aliqui
præce

guita
syllog

Pi

Sunt
autem

19

turan
dicet

voces

nem

Q

hibet
esse e

ad ex
obje

quatenus nimirum est oratio ignoti manifestatiua per vim illatiuam necessa-
riam: quomodo à nulla alia scientia consideratur, vt patet.

SECTIO IV.

Refutantur reliquæ de objecto Logicæ opiniones.

18. **P**RIMA, quæ se se hic offert, à nobis confutanda opinio, tri-
buitur Gregorio, Ochamo, Gabrieli, & aliis nominalibus,
asserentibus objectum Logicæ esse voces significatiuas. Hos Au-
thores ab hac opinione, tanquam absurda, vt à calumnia defendere co-
nantur iuniores quidam, inter quos mendosa, asserentes ipsos per voces in-
cessisse conceptus mentis, quia illorum vice vsurpantur. Non est tamen
cur tantopere pro eorum defensione laborent, cum ipse Diuus Thomas
primo de interpretatione lect. 2. expressè asserat significationem vocum per-
tinere ad principalem considerationem Logicæ. Et verò Aristoteles in libris
de interpretatione, Topicorum, & Elenchorum fusè satis disputat de vo-
cum significatione, appellatione, suppositione, amphibologia, &c. ex qui-
bus fallaciæ oriri solent in argumentationibus: vnde non tam ridicula videri
debet hæc opinio his qui Authorum eius faciunt se patronos.

Quidquid tamen sit, non nobis placet, quia Logica non agit per se
primo de vocibus: neque enim de his agere potest vt sunt quid naturale, &
sensibile, quia hoc Physicæ munus est: neque vt sunt significatiuæ ex ho-
minum bene-placito, quia hoc ad Grammaticam pertinet: & ideo si Logica
aliquid de tali significatione pertractet, mutuatur à Grammatica, eo fine vt
præcepta doceat, mentisque conceptus, & sensa absque falsitatis, & ambi-
guïtatis periculo prodant: atque ita secundariò solum, & in ordine semper ad
syllogismum, de illis differit.

Præterea, Generare scientiam, opinionem parere, ignotum manifestare.
Sunt proprietates, quas Logica ex professo de suo objecto demonstrat: hæc
autem non conueniunt vocibus, sed potius conceptibus internis.

19. Tertiò. Potest quis esse perfectus Logicus, & optimè penetrare na-
turam discursus, & præceptorum Logicæ, etiam si Grammaticam non di-
dicerit, modo aliunde rerum naturam, & significationem percipiat: igitur
voces se habent per accidens, ideoque sub primariam Logicæ consideratio-
nem cadere non possunt.

Quarò. Sicut nullus rectè dixerit sphaeram ligneam, aut aream, quam ad-
hibet Astrologus ad Cælorum motus explicandos, alijsque manifestandos,
esse objectum Astrologiæ: ita nec dicere debet voces, quibus vtitur Logica
ad exprimendam naturam rerum, & manifestandos mentis conceptus, esse
objectum Logicæ.

Quintò. Patet inductione in omnibus ferè Logicæ partibus non considerari per se voces. Nam in tractatu de prædicabilibus agitur de vniuersali, quod vel est à parte rei, vel fit per actus intellectus, non verò per voces: & dum dicitur *genus prædicatur de specie*, non intelligitur de voce, sed de re significata, & sic de alijs. Similiter in tractatu de categorijs non considerantur per se hæ voces *substantia, quantitas, qualitas*, sed res significatæ. Neque *per se subsistere, extendere subiectum, referre fundamentum, &c.* vocibus conuenit, sed rebus. Denique in alijs tractatibus considerantur enuntiationes, definitiones, discursus, quæ sunt actus intellectus, non voces. Ex quibus facile solui potest quidquid in contrarium affertur.

20. Sequitur deinde opinio statuens pro objecto Logicæ cognitionem intellectus, seu tres mentis operationes, vt dirigibiles in instrumenta sciendi, seu quatenus ex his, debito modo ordinatis, possunt fieri argumentationes, definitiones, diuisiones, &c.

Confutatur autem hæc sententia primò, quia objectum est, quod primò, & principaliter consideratur in scientia: nulla autem in Logica specialis tractatio instituitur ex professo de actibus mentis, vt patet in Authoribus, & in Aristotele ipso.

Deinde. Talis dirigibilitas passiuæ, secundum quam actus ipsi possunt disponi in instrumenta Logica, dicitur ferè communiter ens rationis: sed iam in præcedenti sectione ostensum est ens rationis non esse objectum formale Logicæ.

Tertio. Sicut lapides, ligna, calx, arena, &c. non dicuntur objectum Architecturæ, sed ædificium ipsum, seu domus, ex his tanquam ex materia coalescens; nec objectum figuli est lutum, sed vasa, quæ ex luto fiunt: ita non rectè dicuntur actus intellectus, ex quibus componuntur instrumenta sciendi, esse objectum Logicæ; sed potius ipsa instrumenta, & artificiosa composita, vt syllogismus. Ideoque actus, solum dici possunt materia *ex qua* huiusmodi instrumentorum: nulla enim assignari potest in hoc disparitas.

Quartò. Nullæ artes, quæ conficiunt instrumenta in ordine ad aliquod opus, habent pro objecto opus ipsum, ad quod instrumenta ordinantur, sed ipsa instrumenta: at Logica conficit syllogismum, aliaque sciendi instrumenta in ordine ad dirigendas operationes intellectus: ergo instrumenta ipsa, non autem operationes sunt illius objectum. Major patet inductione: nam objectum artis quæ ferras, gladios, &c. conficit, non sunt scamna, tabulæ, Cathedræ, cæteraque illis instrumentis fabricanda; sed instrumenta ipsa: objectum fienosfactoriæ non est equus regendus freno, sed frenum: fabricatricis armorum, non est pugna, sed ipsa arma; & ita de cæteris.

21. Obijcies primò. Nullus negat institutam esse Logicam ad directionem operationum intellectus, in quibus ipse errare potest. Ergo operationes ipsæ, vt à Logica dirigibiles, erunt illius objectum potius, quàm aliquid aliud. Probatur consequentia à pari in omnibus artibus, quæ institutæ sunt ad dirigendas operationes, in quibus errare possumus. Nam objectum

artis saltandi est saltus; canendi est cantus; artis militaris pugna, & actiones bellicae; Philosophiae moralis actiones humanae, ad honestatem dirigibiles, & sic de alijs.

Respondeo negando consequentiam: ad eius probationem nego paritatem, à numeratis artibus desumptam. Nam in arte saltandi non datur medium aliquod prius ad dirigendum saltum, nec in arte cantandi ad dirigendum cantum, nec in militari, ad actiones bellicas, nec in morali, ad actiones humanas, quod huiusmodi artes, aut scientiae principaliter considerent: at Logica habet medium aliquod, & instrumentum ad dirigendas operationes intellectus, quod principaliter considerat, nempe syllogismum, & ideo syllogismus est objectum Logicae potius, quam operationes, ut dirigibiles.

22. Obijcies secundò. Objectum adequatum Logicae illud censeri debet, ad quod reducuntur, & in ordine ad quod considerantur omnia ad Logicam pertinentia: sed hoc modo se habent operationes intellectus. Nam syllogismus ipse, ceteraque sciendi instrumenta ordinantur ad eas tanquam media, quibus diriguntur. Logica quippe considerat syllogismum propter scientiam, certamque cognitionem; non verò scientiam propter syllogismum, nec item iudicium propter enunciationem, sed enunciationem propter iudicium, ut scilicet verum sit, & conforme rei enunciat.

Deinde res omnes reducuntur ad easdem operationes, tanquam materia, circa quam versantur; voces tanquam signa, quibus exprimuntur, & ipsa enunciationis, secundaeque intentiones, veluti effectus, qui resultant ex illis, illasque consequuntur. Igitur rectè assignantur ipsae operationes pro objecto adequato Logicae.

Respondeo ad minorem, omnia, quae in Logica tractantur, reduci, & considerari in ordine ad operationes intellectus dirigendas, tanquam ad finem, non verò tanquam ad objectum, ut dictum est sectione 2. praecedenti num. 9. in fine. Sicut enim frenofactoriae objectum est frenum, finis verò est recta equi moderatio: ita syllogismus est objectum Logicae, quo dirigit operationes intellectus: ipsae verò operationes dirigibiles, aut, ut melius loquar, directio ipsarum operationum, est finis illius.

Et quamvis omni scientiae conveniat dirigere operationes mentis, atque intellectum perficere in ordine ad suum objectum; Logica tamen dicitur absolute, & specialiter eas dirigere, quia tradendo instrumenta sciendi, seu rectè intelligendi, dirigit intellectum in proprio modo operandi, ut de quolibet re absque errore discurrat.

23. Tercio venit ordine sententia, quae res omnes pro objecto Logicae statuit, quatenus subsunt secundis intentionibus, quas vult esse entia rationis; ita ut res omnes sint objectum materiale; ens rationis verò, seu secunda intentio, formale. Ita complutenses disputatione 1. qu. 2. proœmiali: alijque non pauci. Et pro ea citatur D. Thom. 4. metaph. lect. 4. & alibi.

Sed jam supra diximus qu. 2. num. 8. res omnes esse objectum tantummodo remotum Logicae, quatenus potest praebabiliter differere de omnibus;

quod adhuc de vteute seu topica debet intelligi, non de demonstratiua: & insuper hic additur ens rationis, quod jam refutauimus.

Præterea idem rejicitur ex similitudine aliarum scientiarum. Nam quando moralis agit de actibus voluntatis ad honestatem dirigibilibus, nullus dicit obiectum illius esse res honestas appetibiles, sed actiones honestas voluntatis. Quando Physica agit de visu, de auditu, & alijs sensibus, eorumque sensationibus, nullus dicit obiectum illius esse res sensibiles, & perceptibiles à sensibus, sed ipsos sensus, & operationes eorum. Similiter in Rhetorica obiectum non sunt res persuasibiles per accuratam orationem, sed oratio ipsa, apta ad persuadendum, & sic de alijs.

Denique, Logica communiter censetur esse scientia reflexa, & per cognitionem reflexam acquisita: est enim scientia agens de ipsa ratione scientiæ, discursus agens de ipso discursu, & in vniuersum de instrumentis intellectualibus, quibus ipsa, cæteræque scientiæ comparantur: sed cognitio reflexa non habet pro obiecto proximo rem cognitam à cognitione directâ, sed cognitionem ipsam directam. Ergo proximum obiectum Logicæ non sunt res omnes, vt secundis intentionibus substant, sed potius instrumenta sciendi ex cognitionibus composita, aut componibilia.

24. Obijcies primo. Logica dicitur scientia generalis, sicut Metaphysica, non aliâ certè ratione, nisi quia vtræque habet obiectum generale, quod se extendit ad omnia, & quia vtræque perficit intellectum in ordine ad omnes scientias, quatenus earum obiecta sub obiecto vtriusque continentur: quod satis patet ex Aristot. 4. Metaph. cap. 2. dum ait. *De omnibus enim disputant, & circa genus idem versantur sophistica, & Diælectica cum philosophia.* Disputare autem de omnibus, non indicat obiectum remotum, sed proximum, vt per se patet.

Respondeo negando Logicam, quatenus scientia est, aut docens, versari circa res omnes, nisi tanquam circa materiam remotam. Aristoteles autem loquitur de Logica topica, & vteute, quæ potest dici exerceri circa res omnes; etiam proximè, quatenus probabiliter de omnibus disputat, vt toties diximus: sub qua ratione potest dici generalis: tum etiam Logica ipsa potest absolutè dici scientia generalis, quia eius obiectum, nempe syllogismus, commune est, & inferuit omnibus scientijs.

25. Obijcies secundò. Omne ens reale in prædicamentis continetur: Logica autem tractat de prædicamentis, sicut Metaphysica; igitur agit de omni ente, & ita omne ens est eius obiectum; non quidem secundum prædicata intrinseca, & realia, quia sic à Metaphysica spectatur; sed secundum ea, quæ ipsi conueniunt per operationem intellectus, vt esse genus, speciem, prædicatum, subiectum, &c. Quæ sunt secundæ intentiones, & entia rationis.

Confirmatur. Quia nullus negat Logicam agere de vniuersali, de genere, de definitione, syllogismo, &c. Sed res ipsæ sunt, quæ propriè dicuntur vniuersale, genus, prædicatum, syllogismus, &c. Non verò ipsi actus intellectus, aut quippiam aliud: ergo ipsæ res immediatè pertinent ad obiectum

Etum materiale Logicæ.

Respondeo non esse negandum Logicam considerare res omnes; sed non ideo ut objectum: quia enim non considerat ens reale secundum prædicata intrinseca & realia, ut fatetur obiectio; consequenter non rectè dicitur ens reale, esse objectum illius, saltem proximum, quæcumque restrictio, aut formalitas ei apponatur: & ut ait Zabarella lib.1. de natura Logicæ, c. 19. res omnes non sunt subiectum, de quo fiant demonstrationes à Logica, sed sunt subiectum operationis, in quo scilicet Logica efficit secundas intentiones.

Sunt igitur tantum materia remota Logicæ, quatenus actus intellectus, ex quibus componitur syllogismus, versantur circa res illas, quæ denominantur genus, prædicatum, &c. Et hæc potius dici debent obiectum intellectus, vel alterius scientiæ, quàm Logicæ, quæ præcepta, formamque differendi maximè spectat, inò ferè circa hæc tantummodo versatur.

Quia tamen ad huiusmodi formam debito, & certo modo observandam, aliqua rerum ipsarum cognitio haberi debet, ideo rudè minerua de his agit in prædicamentis, sed in ordine ad formam illam, & ideo de forma proximè tractat, de rebus verò remotè, & tanquam terminantibus respectum secundarum intentionum, ut dicemus in proœmio prædicabilium.

26. Obijcies tertio ex Ianduno. Finis Logicæ est discernere verum à falso, veritas autem primariò, & principaliter inuenitur in rebus, & secundariò in actibus intellectus, nam ex eo oratio vera est, vel falsa, quia res ipsa est, aut non est. inquit Arist. in prædicamentis cap. de substantia sub finem. Ergo Logica considerat primariò veritatem, quæ est in ipsis rebus, & consequenter obiectum Logicæ sunt ipsæ res.

Respondeo negando consequentiam. Malè enim confunditur finis Logicæ cum obiecto: finis inquam remotus, & extrinsecus: quia licet finis proximus Logicæ sit cognoscere obiectum suum, nempe syllogismum, & ita finis eius, & obiectum reipsa idem sint: Tamen indagare veritatem aliarum rerum, siue dirigere intellectum, ut sine errore earum cognitionem acquirat, definiendo, diuidendo, argumentando, est finis remotus, & quasi extraneus illius, conueniens illi in ratione instrumenti, & ministræ generalis aliarum scientiarum, ut declaratum est quæstione 1. nu. 10. in fine; & ita est distinctus ab obiecto proprio. Vnde non rectè concluditur obiectum eius esse res omnes, nisi sermo sit de vte, modo superius explicato. Adde quod veritas rerum, quæ transcendentalis dicitur, ad Metaphysicam pertinet, non ad Logicam, quæ potius veritatem formalem, seu cognitionis spectat.

Cætera opiniones superius memoratæ, iam ex nostra conclusione confutatæ manent. Vel enim obiectum nimis amplum assignant, ut definitionem, diuisionem, argumentationem; vel minùs latè patens, ut demonstrationem.

APPENDIX.

Aliquæ ex refutatis modò sententijs defenduntur.

PRIMA PARS.

Defenditur ens rationis esse objectum Logicæ.

27. **Q**UAMVIS ægrè admodum meus inclinet animus in præcedentem opinionem, quæ ens rationis pro obiecto formali Logicæ constituit: quia tamen eam tueretur nobilissimi Philosophi: Dicitur Thomas 4. Metaph. lectione. 4. opusc. 42. cap. 4. & opusc. 56. item 1. post. lect. 20. & in procemio Ethic. Caietanus capite de genere parte 2. Sotus qu. 5. procemiali Logicæ. Iuellus cap. 3. Mafius sect. 1. quæst. 13. complutenses disputatione. 1. quæst. 2. §. 3. alijsque innumeri. Nullo veritatis dispendio possumus eorum inharere vestigijs. Præcipuas autem rationes, & fundamenta huius sententiæ, obiectiones in calce sectionis tertiar præcedentis allata continent, ideòque opus non est eam hic amplius confirmare, sed tantummodo soluere argumenta, quibus impugnatur. Igitur.

Respondeo ad primum: quòd, licet ens rationis non sit simpliciter ens: eo tamen modo quo habet entitatem, est intelligibile & scibile, nimirum per ens reale, & ad modum entis realis: nec ideo per accidens est scibile, non per se, quia sicut illi per se conuenit, ut intelligatur ad modum entis realis, ita illi per se conuenit, quod sciatur ad modum illius.

Præterea: ex pluribus aduersariis multa sunt simpliciter scibilia, licet non sint simpliciter entia, ut quantitas est simpliciter scibilis à mathematicis, quarum est obiectum, licet sit tantum ens analogicè respectu substantiæ, quam Physica considerat.

Denique: licet lineæ, & superficies continui, à multis negentur, circuli que cœlestes, reales non sint, sed mente tantummodo concipiantur: tamen de illis, non secus ac si entia vere realia essent, dantur veræ scientiæ, Geometria, Astrologia, Perspectiua.

28. Respondeo ad secundum, multos Logicæ Aristotelis libros periisse, ut videre est apud Laertium in vita illius: in quibus forte de ente rationis Logico expressè tractauit. Deinde sufficienter de eo agit, dum disputat de vniuocis, de prædicamentis, de propositione, de æquipollentia, de antecedenti, de consequenti, de figura, de syllogismo, de eius principiis, &c. quæ sunt formaliter entia rationis.

Respondeo ad tertium, concedendo Logicam non posse demonstrare de ente rationis in se spectato nisi passiones rationis: unde parere scientiam,

non conuenit enti rationis tanquam causæ reali illius, sed ipsis actibus re-
bus mentis, in formam syllogismi dispositis, & ordinatis: quia tamen for-
ma illa, & ordo est ens rationis, nec sine tali ordine possunt actus intellectus
scientiam generare; consequenter scientia dependet etiam ab ente rationis,
saltem vt a conditione, *sine qua non*, eo modo quo significatio, ex homi-
num institutione vocibus imposita, licet ens rationis sit, est conditio sine qua
huiusmodi voces non producerent in auditu, aliaue potentia cognoscitiua,
species intentionales rerum significatarum.

Quapropter verum est conuenire syllogismo generare scientiam, maximè
propter ens rationis, hoc est propter ordinem actuum intellectus in formam
syllogisticam; suo tamen modo, hoc est propter ens rationis, tanquam pro-
pter conditionem *sive qua non*.

29. Respondeo ad quartum, Logicam sufficienter sumere suam vnitatem,
speciem, & distinctionem ab ente rationis. Ex eo enim quòd versetur circa
objectum, circa quod alia scientia non versantur, distinguitur ab illis specie,
diuersamq; naturam sortitur: ad quod non est opus vt objectum aliquam cau-
salitatem exerceat circa ipsam; sed sufficit vt sit extrinsecus terminus, & sco-
pus, ad quem ipsa tendit: quomodo actus voluntatis specificantur a fine non
existente, atq; etiam ficto.

Respondent ad quintum Complutenses, non esse relationem realem scien-
tiæ ad objectum, quando illud est ens rationis. Nihilominus Aristoteles cita-
to loco Metaphysicæ loquitur absolute quod scibile dicatur ad aliquid, quia
aliud nempe scientia dicitur ad ipsum. Et in prædicamentis capite de quanti-
tate expresse dicit scientiam esse ad aliquid. Deinde euidenter est scientiam men-
surari ab objecto, cum ab eo speciem, vnitatem, & veritatem sumat, & cō-
sequenter dicere aliquam rationem dependentiæ ab eo.

Respondet Mafius, concedendo posse esse relationem realem scientiæ ad
objectum, quamuis sit ens rationis. Hanc solutionem falsam vocant Com-
plutenses, & contra D. Thomam in primo, distinctione 26. quæst. 2.
art. 1. Eo quòd relatio realis exigit vtrumq; extremorum in actu. Et hoc qui-
dem communiter recipitur, si sermo sit de relatione prædicamentali.

30. Verumtamen, quidquid sit de modo loquendi, negari non potest
scientiam quamlibet, & consequenter Logicam, dicere habitudinem, &
ordinem transcendentalem ad suum objectum, quodcumq; illud sit. Omnis
quippe cognitio intellectus essentialiter ordinatur ad objectum cognitum:
vnde cum ens rationis sit objectum actuum intellectus, ad Logicam perti-
nentiam; ipsi consequenter dicunt habitudinem transcendentem ad ipsum;
ergo & habitus ipse Logicæ, à quo tales actus oriuntur, similem ad idem
ens rationis habet ordinem, secundum quem ei coaptatur & commensura-
tur, ab eoq; suo modo dependet. Quod absurdum videri non debet, quia
talis dependentia non dicit aliquid reale ex parte objecti, aut aliquod genus
causalitatis realis; sed tantum rationem termini specificantis, aut formæ ex-
trinsecæ, aut quasi exemplaris, & idealis.

Respondeo ad sextum, negando antecedens. demonstratio enim non est causa realis scientiæ secundum ordinem, & dispositionem actuum intellectus formaliter; sed scientia producitur ab ipsis actibus realibus, ad quod requiritur eorum ordinatio ut conditio. *sine qua non*, ut dictum est ad tertium.

Respondeo ad septimum, negando antecedens. neque enim potest constare demonstratio absque ordinatione actuum intellectus secundum regulas Logicæ, & consequenter sine ente rationis. nec item potest esse definitio, aut propositio vniuersalis. V.G. *ista omnis homo est animal*, sine abstractione, per quam concipiuntur homo, & animal, ut distincta, & ut quid commune & vniuersale, quomodo sunt entia rationis. falsum ergo est instrumenta sciendi integrè formata esse antequàm in eis resideret ens rationis; cum non sint instrumenta, hoc est composita artefacta, sine huiusmodi dispositione terminorum, sine abstractione, distinctione, compositione, &c. qua sunt formaliter entia rationis. Et per hoc patet responsio ad octauum.

SECUNDA PARS APPENDICIS.

Defenduntur tres aliæ opiniones pro objecto Logicæ assignatæ.

31. **S**ECUNDA sententia assignat pro objecto Logicæ, operationes mentis, ut dirigibiles, & disponibiles in syllogismum, cæteraq; instrumenta sciendi. ad argumenta autem, quibus supra impugnata est, iam respondendum venit.

Respondeo itaque ad primum, negando minorem: quod scilicet nulla specialis tractatio instituat in Logica de operationibus mentis: imo de nulla proprio. dum alia re agitur, ut patet in objectione secunda. Ipsi enim tota cura impenditur in tradendis regulis ad rectè definiendum, diuidendum, & argumentandum, & consequenter ad dirigendum operationes mentis in instrumenta sciendi. termini quippe simplices, propositio, diuisio, argumentatio nihil aliud sunt, nisi mentis operationes in instrumenta sciendi compositæ, & ordinatæ. Neque opus est, ut agat de ipsis secundum propriam naturam, & essentiam, quod Physicæ proprium est: sufficit ut agat prout sunt conformabiles in instrumenta sciendi.

Respondeo ad secundum, dirigibilitatem illam, seu ordinabilitatem operationum mentis, esse ens rationis secundum opinionem Thomistarum probabilem, de qua prima parte huius appendicis. Talis enim dirigibilitas importat potentiam aliquam passiuam ad recipiendam aliquam formam: quando autem forma recipienda, realis non est, potentia ad illam realis esse non potest: at forma recipienda, est ordo ipse operationum mentis, proueniens

ab intell
ra post
tum est

32.
jection
tione:
primò
actualit
Physic
confidi

Dei
ipsa int
telligon
lum int
& infer

Vne
habet e
cognite
non est
veritate
ctiones
ctio, si
naturat

Dis
quia sit
iam ex

33.
in addi
bricam
que ce
vera:
pendie
ita nec
quibus
fistit.

Re
dem in
prabe
natæ.
opera
confic
opus.
quæ e

ab intellectu, quia ipsa nullam habent Physicam proprietatem, per quam
ita possunt ordinari, sed solam non repugnantiam, ut probabiliter insinua-
tum est sectione tertia superiori, objectione prima.

32. Vel si talis ordo non sit ens rationis, ut in responsione eiusdem ob-
jectionis diximus; non spectat tamen ad Physicam, saltem sub eadem ra-
tione: quia, licet actus ita naturaliter possint ordinari: Logica tamen est
primo tradere regulas huius ordinationis, & dispositionis; secundo eam
actualiter efficere: tertio eam considerare, ut rationem formalem objecti: at
Physica nec eam efficit, nec regulas, & praecepta eam efficiendi tradit, nec
considerat ut objectum formale, sed simpliciter ut passionem operationum.

Deinde huiusmodi dirigibilitatem explicare possumus, non in ordine ad
ipsa instrumenta sciendi, sed in ordine ad quamlibet rem debito modo in-
telligendam per observationem praeceptorum Logicae; quia Logica non so-
lum instituta est ad cognitionem suorum instrumentorum, sed ut sit ministra,
& inferuat alijs scientijs ad cognitionem omnium rerum.

Vnde talis dirigibilitas nihil aliud est, nisi aptitudo, & capacitas, quam
habet cognitio intellectiva, ut vera sit, ut recta sit, ut sit conformis objecto
cognito, dependenter ab arte directiva, & regulativa; quae quidem aptitudo
non est quid distinctum à cognitione, sed est ipsamet cognitio, connotando
veritatem, & rectitudinem, quam potest habere, tanquam propriam perfe-
ctionem. Licet enim falsitas ei convenire possit; non est tamen eius perfe-
ctio, sed potius contra naturam illius, & intellectus; sicut malitia est contra
naturam hominis, licet possit actibus humanis convenire.

Dixi autem dependenter ab arte regulativa, & directiva, hoc est à Logica;
quia sic talis dirigibilitas fit propria Logicae, & objectum illius formale, ut
jam explicatum est.

33. Respondeo ad tertium, negando paritatem. Architectura enim sistit
in aedificio, nec eo tanquam instrumento utitur ad aliud principale opus fa-
bricandum: nec item figulus vasis: at Logica considerat instrumenta sua, ea-
que conficit in ordine ad directionem cognitionis intellectus, ut recta sit, &
vera: unde sicut Architectura non habet pro objecto malleum, lineam, per-
pendiculum, & caetera instrumenta, quibus utitur ad domum fabricandam:
ita nec Logica habet pro objecto argumentationem, & alia instrumenta,
quibus dirigit operationes mentis, sed ipsas operationes, in quibus ultimo
sistit.

Respondeo ad quartum. Esse quasdam artes ancillas, conficientes quae-
dam instrumenta, in quibus sistunt, nec eis ad aliud opus utuntur, sed ea
praebent alijs, quibus subordinantur. Sic se habent artes in objectione nomi-
natae. Aliae vero sunt quae conficiunt instrumenta, eisque utuntur ad alia
opera conficienda. Artes primi generis habent pro objecto instrumenta, quae
conficiunt, quia ipsa se habent ut ultimum in ijs artibus; non vero aliud
opus. Artes vero posterioris generis non habent pro objecto instrumenta,
quae conficiant, sed opus, in ordine ad quod talia fabricant instrumenta, ut

per se notum est. Et huius generis est Logica, quæ non conficit instrumenta sciendi, solum pro aliis scientiis, quasi simplex ancilla, sed iis ipsa utitur ad dirigendas operationes intellectus in cognitione rerum omnium.

34. Tertia sententia statuit pro objecto Logicæ, res ut substantia secundis intentionibus sicut explicatum est, quam si amplecti volueris, ita te ab argumentis in contrarium allatis expedit.

Respondendo quidem ad illud, quod in principio ponitur, non tantum Topicam, sed totam Logicam absolute versari circa res omnes, tanquam circa objectum materiale proximum, non secus ac Metaphysicam. Etenim in rebus ipsis, non autem in operationibus mentis formantur proprie secundæ intentiones subiecti, prædicati, definitionis, syllogismi, &c. quæ sunt objectum formale Logicæ: & ideo res ipsæ debent esse objectum materiale.

Respondetur ad aliud, sumptum ex similitudine aliarum scientiarum, negando similitudinem illam, quia huiusmodi scientiæ nihil moliuntur circa illa objecta. Nam moralis sistit in actibus voluntatis, Physica in sensibus, Rhetorica in oratione accurata: at objectum formale Logicæ, hoc est secundæ intentio, res ipsas afficit, & denominat: ideoque Logica considerat immediate res ipsas, easque proximè attingit per suas operationes, tanquam proprium objectum materiale, de quo, ut talibus intentionibus informato, passionibus demonstrat.

Respondetur ad ultimum, quod quævis Logica dicatur, & sit scientia reflexa non sequitur ipsam habere pro objecto proximo cognitionem directam, quia omnis eius reflexio eo solum tendit, ut secundum regulas Logicæ, res bene cognoscantur per cognitionem directam, vel in se, & in sua veritate transcendentali, si sumamus dirigibilitatem operationum mentis in ordine ad res ipsas, modo explicato in responsione ad secundum præcedentis sententiæ: vel si sumatur dirigibilitas duobus alijs modis ibidem traditis, ut bene cognoscantur secundum illud esse rationis, quod in eis resultat ex operationibus intellectus, hoc est quoad ordinationem huiusmodi rerum in formam instrumentorum sciendi; propter quam dicuntur subiectum, prædicatum, definitio, syllogismus, &c. solum repræsentatiue. Quo fit ut modus sciendi obiectiuus, hoc est res ipsa, huiusmodi secundis intentionibus substrata, sint objectum totale Logicæ; non autem operationes mentis, quæ dicuntur modus sciendi formalis, seu mentalis.

35. Non minori facilitate suscipi possent cæteræ opiniones, quæ vel argumentationem, vel solam demonstrationem, vel modum sciendi, quatenus definitionem, diuisionem, & argumentationem comprehendit, Logicæ tribuunt pro objecto. His enim omnibus nullo negotio aptari possunt rationes, quas pro syllogismo sect. 2. attulimus. Et quamuis definitio, & diuisio ad argumentationem, ad syllogismum, ad demonstrationem ordinantur; non ideo debent excludi à propria & immediata ratione obiecti. Neque enim in quolibet ordo vnius obiecti partialis ad aliud, tollit ab eo rationem immediatam obiecti; alioquin in quauis scientia solum objectum principale,

esset ad
homo.

Addi
acquiri
scilicet
tiam, di
tria rect



De

Al



neceff

Nec

potest

quadru

quod a

stinguu

cundum

haberi

Necess

sed not

Not

licet in

scientia

ais rem

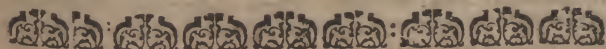
do aliq

tur his

2.

esset adæquatum, ut in Metaphysica, Deus, in libris de anima, solus homo, &c.

Adde quod finis Logicæ est dirigere intellectum in cognitione veri, & in acquisitione scientiarum: possumus autem tria de qualibet re cognoscere, scilicet essentiam, partes eius, & passiones; definitio autem notificat essentiam, diuisio partes explicat, argumentatio passiones demonstrat: ergo hæc tria rectè possunt assignari pro Logicæ objecto. Hæc satis.



QVÆSTIO V.

De necessitate Logicæ respectu aliarum Scientiarum.

SECTIO I.

Aligua ad quæstionis intelligentiam præmittuntur.

1. **N**OTA primò ex doctrina Aristotelis 5. metaph. c. 5. duplex esse necessarij genus: alterum dicitur necessarium absolute: alterum ex suppositione.

Necessarium absolute est illud, quod ab intrinseco, & ex natura sua nullo modo potest aliter se habere: quomodo necessarium est Deum esse: similiter hominem esse animal rationale, &c.

Necessarium ex suppositione est illud, quod secundum se aliter se habere potest: supposita tamen aliquà causà, necesse est, ut ita se habeat: unde pro quadruplici genere causæ, quadruplex assignari solet necessarium: sed illud, quod ad præsentem quæstionem facit, petitur ex causa finali; & duplex distinguitur, scilicet necessarium simpliciter, seu ad esse, & necessarium secundum quid, seu ad melius esse. Necessarium simpliciter est sine quo finis haberi non potest; quomodo cibus, & respiratio dicuntur necessaria ad vitam. Necessarium secundum quid, illud est, sine quo finis quidem haberi potest, sed non ita commodè, hoc modo equus dicitur necessarius iter agentis.

Nota secundo, scientiam quamlibet in duplici statu posse considerari, scilicet in statu perfecto, & in imperfecto. Status perfectus scientiæ est quando scientia totaliter scitur, & omnes eius conclusiones, aut fere omnes, quamuis remotæ à suis principijs, cognoscuntur: imperfectus vero status est quando aliquæ tantum illius demonstrationes primis principijs proximæ, habentur his prænotatis.

2. Certum est primò Logicam acquisitam, esse necessariam secundum

quid, hoc est maxime utilem ad scientias in quouis statu comparandas. Quidquid contra dicat Dominicus à Flandria lib. 1. metaph. q. 1. artic. 1. in solutione secundi argumenti. Ait enim scientias, & artes, quæ versantur in rebus, non dirigi à dialectica, vt Metaphysicam, Physicam, Mathematicas: sed tantum quæ versantur in sermone, vel in ente rationis, vt sunt Grammatica, Rhetorica. Nihilominus ratio est evidens in contrarium. Logica enim tradit regulas rectè definiendi, diuidendi, & argumentandi, sine quibus alia scientia non constant: vnde qui huiusmodi regulas nescit, maiorem sine dubio difficultatem patitur in cognitione, & acquisitione scientiarum, quam ille, qui iam nouit: cum eas prius indagare debeat, quam possit aliquid definire in aliis scientiis, aut circa earum objecta sine erroris periculo ratiocinari.

Dices scientia illa, à cuius directione dependent alia scientia, debet esse nobilior scientiis, quas dirigit: nam dirigere, magnam importat nobilitatem: sed Logica est imperfectior omnibus scientiis realibus: ergo ipsa non pendet ab eius directione.

Respondeo, Logicam esse secundum quid perfectiorem, ratione huiusmodi directionis; simpliciter verò imperfectiorem, tum ratione objecti, tum quia dirigit, non vt domina imperans, sed vt famula, faciem præferens.

3. Hæc porro directio, secundum quam Logica dicitur necessaria intellectui ad alias scientias comparandas, non conuenit Logicæ per accidens, sed per se: quamuis huic veritati aliqui reluctentur. Cum enim Logicæ per se conueniat dirigere intellectum, ne in suis cognitionibus erret, quatenus ei regulas rectè discurrendi, & definiendi præscribit, non possunt alia scientia ab huiusmodi regulis, & consequenter à Logicæ directione, per se non pendere; quantacunque sit illa dependentia.

Neque magni momenti est, quod contra hoc proponi potest, argumentum. Videlicet ens rationis, quod secundum multos est obiectum Logicæ, vniiri accidentaliter, & accidentaliter denominare ens reale, quod est obiectum aliarum scientiarum; talis autem debeat ordo & dependentia reperiri inter scientias, qualis inter earum objecta. Etenim verum, quod ponitur obiectum intellectus, accidentaliter denominat bonum, quod est obiectum voluntatis: & tamen voluntas in prosecutione boni, per se pendet à directione intellectus. Et lumen accidentaliter vnitur colori, & tamen per se iuuat, imo necessarium est potentia visuæ ad videndum colorem. Et ita aliud iudicium esse debet de denominatione, aut vnione obiectorum; aliud de directione scientiarum, quia hæc multum inter se differunt.

4. Certum est secundo, licet quidam recentiores id negent, Logicam non esse simpliciter necessariam ad acquirendas alias scientias in statu imperfecto. Potest enim homo solius luminis naturalis ductu, aliquam ratiocinationem contexere, & aliquam conclusionem primis principiis immediatam, aut non multum ab eis remotam inferre: vt ex eo quod tali tempore futura sit interpositio diametralis terræ inter solem, & lunam, potest absque periculo errandi aliquis concludere futuram eclipsim in luna, quia euidenter obseruari

seruari hanc esse legitimam causam eclipsis. Item ex eo quod Petrus ambulet, ipsum necesse esse moueri. & ideo autumnali tempore arbores defrondescere, quia desit humor in radicibus foliorum. Et indigenti succurrendum, quia nobis idem praestari vellemus. Hæ quippe conclusiones, & similes ita euidenter è suis principijs consequuntur, vt quilibet Logicæ artificialis ignarus possit eas ex illis deducere absque vlla dubitatione; & sic aliquam scientiam in statu imperfecto sibi comparare. quod maximè verum est in Mathematicis ob summam principiorum, & conclusionum euidentiam. Nec deest Aristotelis autoritas: nam 1. Rhetoric. c. 1. ait omnes esse quodammodo Dialecticos, & Rhetores.

Dices: scientia, etiam in statu imperfecto considerata, est verè scientia: sed vera scientia non potest comparari sine Logica. Necesse est enim ad habendam scientiam de aliqua conclusione, vt scias eam soluere vsque ad prima principia: hoc autem sine Logica fieri nequit. Nam & in ea nihil difficilius huiusmodi resolutione tradi solet.

Respondeo, exempla, quæ attulimus, satis euidenter comprobare Logicam naturalem sufficere ad habendam scientiam de huiusmodi conclusionibus: cum enim sint immediatæ, aut proximæ primis principijs, non egent resolutione, aut si egeant, ipsa non excedit vires luminis naturalis intellectus.

Tota igitur disceptatio huius quæstionis in hac dubitatione versatur, an Logica artificialis, & acquisita, sit simpliciter necessaria ad acquirendas alias scientias in statu perfecto: & quia in vtramque partem rationes afferuntur probabiles, vtramque sustinere lubet, & sub problemate relinquere.

SECTIO II.

Logicam acquisitam non esse necessariam ad alias Scientias.

LOGICAM artificialem non esse necessariam simpliciter ad acquirendas alias scientias in statu perfecto, tenent multi recentiores cum Iauello tractatu primo Logicæ c. 4. & Ianduno lib. 2. metaph. quæst. 12. quæ opinio sequentibus argumentis stabiliri potest.

Primum argumentum. Aristoteles, ex communi consensu, Logicæ reparatur exitit, & Syllogismorum rectè formandorum rationem inuenit, vt asserit ipse lib. 2. Elenchor. in fine. *De Rhetoricis quidem, inquit, erant multa. & antiqua dicta: de Syllogismis autem nihil omnino habuimus prius, &c.* sed ante Aristotelem tuerunt multi in alijs scientijs peritissimi, vt Thales Milesius in morali, Physica, & Astrologia: igitur absque ope Logicæ. Vnde Hippocrates artis Medicæ princeps, Logicam ignorasse di-

citur; & multi etiam nunc sunt in Mathematicis peritissimi, ut conum scripta docendique munus ostendunt, qui Logicam nunquam audiuere.

Respondeo concedendo præclaros viros ante Aristotelem in alijs scientijs excelluisse: nego tamen fuisse Logicæ ignaros. Nam Ægyptij, & Hebræi eam ab Abrahamo, posterisque Noë didicerant: alij vero, ut Zeno Eleates, qui fuit in ea peritissimus ante Aristotelem, à maioribus eam acceperunt, vel etiam propriâ industriâ compararunt: licet fortè nihil scripto reliquerint, saltem quod ad Aristotelem peruenerit. Scripta autem Hippocratis satis ostendunt eum non fuisse Logicæ ignarum. Fateor tamen non esse necessariam Logicam in suo statu perfectò ad acquirendas alias scientias; sed sufficere mediocrem, præsertim ad Mathematicas, ob materiæ perspicuitatem.

6. Secundum argumentum. Logica non est necessaria ad Metaphysicam; ergo neque ad alias scientias, quia Metaphysica est omnium difficillima. Probatur antecedens; quia ad Metaphysicam pertinet tradere, & explicare principia, sine quibus Logica non potest demonstrare præcepta, & regulas distulerendi, ut sunt ista. *Quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se. Non potest idem de eodem simul Affirmari & negari.* Item definitio explicat essentiam rei & diuisio distinctionem, &c. Rationem autem essentia declarare, & de rerum distinctionibus agere, Metaphysicæ, non Logicæ, munus est: atque adeò Metaphysica debet præcedere Logicam; & consequenter Logica non erit ad eam necessaria, alioquin à se mutuo dependerent, quod est absurdum, & Metaphysicæ, Scientiarum Reginæ, iniuriolum.

Respondeo negando antecedens; ad cuius probationem dico communia illa principia, non solum à Logica, & ab alijs Scientijs, verum & ab ipsa Metaphysica præsupponi. Cum enim lumine naturali nota sint, non à Metaphysica primò ponuntur, sed ab intelligentia, quæ est habitus primorum principiorum ex Aristotele 6. Ethic. cap. 3. licet Metaphysica ea explicet & tueatur.

Logica itaque illa supponens, ut vera, ijsque innixa, demonstrat leges, & conditiones definiendi, diuidendi, argumentandi, quæ ad Metaphysicam, perfectè acquirendam necessariae sunt. Quod ei non debet verti dedecori: non enim Reginam dedecet, quòd ancillarum egeat famulatu. Et quamuis Metaphysicæ proprium sit rerum essentias, distinctionemque aperire: Logicæ tamen munus est tradere regulas, & modum illud ipsum efficiendi: vnde vtriusque diuersa sunt officia.

7. Tertium argumentum. Si Logica esset necessaria ad acquirendas Scientias; esset necessaria ad seipsam, cum ipsa sit scientia: sed hoc est absurdum, quia idem esset prius, est posterius seipso. Non enim potest esse Logica absque demonstratione, cum ex fundamento contrariæ sententiæ demonstratio necessaria sit, ut quis certò, & euidenter aliquid sciatur: neque etiam potest esse demonstratio absque Logica: quia ad Logicam pertinet

tradere, & probare regulas ad conficiendam demonstrationem necessarias: & ita antequam Logica sit scientia, per demonstrationem parata, est scientia, quia cognitionem habet scientificam de demonstratione. Et sic idem erit prius & posterius seipso.

Duae communiter dari solent huius argumenti solutiones. Prima est, Logicam quatenus est modus sciendi, seu quatenus tradit regulas bonae definitionis, argumentationis, &c. esse sibi necessariam, prout est scientia, seu quatenus tales regulas probat demonstratiue.

Secunda est, partem unam Logicæ esse ipsi necessariam respectu alterius, ut partem prædicamentorum ad partem enuntiationis, & hanc ad partem argumentationis: ita ut cognitio primæ partis, facultatem præbeat ad perfectiorem, & sic gradu quodam seipsam perficiat usque ad ultimum per demonstrationem.

8. Verum hæc duæ solutiones non videntur esse ad propositum. Non prima. Dicere enim quod Logica, ut tradit regulas differendi, est necessaria ad seipsam, ut ea demonstrat, falsum est, quia non tradit regulas quin prius demonstratiue sciat eas esse legitimas, alioquin exponeret se periculo errandi, & tradendi regulas falsas: & si aliquam traderet, nondum sciens esse certam, talis regula non posset illi esse necessaria ad demonstrationem aliquam faciendam, quia demonstratio non innititur regulis incertis, & incudentibus.

Secunda item non valet, quia non fit comparatio inter similia. Dum enim Logica dicitur necessaria ad alias scientias, intelligitur de Logica, ut est scientia, parata per demonstrationem; & ad hoc, ut argumentum recte procedat, debet sic intelligi. Logica, ut est scientia, hoc est, ut certa est, & demonstratiua, necessaria est ad alias scientias, ergo ut est scientia, est necessaria ad seipsam. In prima autem, & secunda parte non intelligitur esse scientia, nisi intelligatur accessisse tertia pars, nempe demonstratiua: ideoque tertia potius necessaria est ad primam, & secundam, ut certæ nimirum sint, veræque Logicæ partes, quàm e conuerso.

9. Respondeo igitur negando maiorem. Neque enim Logica necessaria est, nisi ad scientias, quas antecedit: & cum ipsa sit modus sciendi, non indiget alio modo sciendi, ut acquiratur; sed tantum lumine naturali intellectus, qui multo labore, & industriâ sibi innotatâ ratiocinandi virtute, eam adinuenit, ut questione primâ num. 14. explicatum est.

Quod si quispiam quærat quomodo prima demonstratio dialectica habita est, seu quâ ratione Logica primam suam conclusionem demonstrauit.

Respondendum est cum Soto qu. 2. deueniendum esse ad aliquod primum principium, lumine naturali notum, & ad aliquam consequentiam, per se euentem, quales esse quatuor modos directos primæ figuræ probabile est: non enim videntur probari posse per notius, sed per ista tantum principia *Dici de omni*, & *Dici de nullo*. Nam si quis petat quare consequentia in *Darij* est bona, respondebit Aristoteles per principium *dici de*

omni. Hoc modo. Si aliquid prædicatur de subiecto vniuersaliter sumpto, prædicatur etiam de quocumque, quod sub illo ponitur: sed hec contingit in *Darij*. ergo eius consequentia est bona. Istud autem argumentum est in *Darij*. Vnde si quis negaret consequentiam, non posset asseri alia probatio. Quapropter, sicut maior supponitur tanquam definitio propositionis vniuersalis, ita & consequentia supponitur euidens ex terminis.

10. Quartum argumentum. Hæc est conditio cuiuscunque habitus naturalis acquisiti, vt non det simpliciter posse, sicut supernaturalis; sed tantum promptè, & facile: nam habitus acquisiti producantur ab actibus, & ita primus actus non dependet ab habitu, neque etiam secundus, aut tertius &c. absolute loquendo, quia non est maior ratio de vno quam de alio, nec maior est difficultas in tertio, quam in primo, aut secundo.

Adde quod habitus per primum actum inchoatus, tantum faciliat ad actus ejusdem rationis cum illo à quo inchoatus est, vt habitus definitionis, tantum inclinat ad faciliorem cognitionem definitionis, non autem ad cognitionem argumentationis, quæ consequenter debet haberi per alium actum, à solo intellectu dependentem. Ergo cum habitus Logicæ artificialis, sit naturalis, dabit quidem intellectui posse facilius acquirere alias scientias; sed non simpliciter posse: & ita non erit simpliciter necessarius.

Respondetur, hoc argumento solum probari habitum naturalem non esse simpliciter necessarium ad substantiam operis, & ita sine habitu Logicæ posse acquiri alias scientias quoad substantiam habitus earum, quod fit per vnâ etiam demonstrationem: non verò quoad modum talis habitus, qui in eo consistit, vt extendatur ad omnes suas conclusiones.

Sed adhuc argumentum stare videtur in suo robore. Si enim potentia absque habitu possit simpliciter operari, vt concedunt omnes, & habitus det illi tantum facilius operari posse, sequitur intellectum, per se loquendo, posse absolute sibi comparare omnes scientias in statu perfecto, absque habitu Logicæ, quamuis magna cum difficultate. Quapropter

Respondeo habitus naturalis, non dare simpliciter posse elicere actus, ad quos inclinant; sed tantum promptè, & faciliter: inde tamen non sequi eos non posse esse simpliciter necessarios ad alios habitus comparandos. Nam licet possit aliquis elicere actum temperantiæ absque habitu temperantiæ: non potest tamen absque virtute prudentiæ: & sic prudentia, licet sit habitus naturalis, dat simpliciter posse respectu aliarum virtutum, quæ sine prudentia constare nequeunt, quia regulatum non potest non pendere à sua regula. Idemque valet in Logica, quæ tradit regulas sciendi.

Instabis: si actus, ad quos habitus Logicæ inclinat, hoc est diuidere, definire, argumentari, possunt absolute haberi absque illo habitu, quia non dat simpliciter posse respectu illorum, & hi sufficiant ad perfectam acquisitionem scientiarum, sequitur euidenter alias scientias perfecte acquiri posse sine Logica.

Ref
produ
nam p
rem Lo
scientia
possum
produ
posse a
II.
necessa
rum, v
clufion
feu pri
strat: si
scientia
discursi
fecto e
Ref
in form
quis, e
lum est
Logica
natural
Ne
noscen
ducere
gica si
Sex
præmi
Cap. 1
gica ca
derebe
gnition
Pra
illud si
sue sy
sunt o
De
Physi
actum
ergo l
earum
Re

Respondeo negando sequelam, quia illi actus per logicam naturalium producti, eo ipso sunt actus Logicæ artificialis, inchoantes habitum illius nam primus actus Logicæ artificialis non potest supponere alium actum priorem Logicum. Et licet tales actus elicerentur ab intellectu in materia aliarum scientiarum: tamen pertinerent ad Logicam ratione formæ; unde elici non possunt, quin statim fiant proprii eius, eamque vel primò producant, vel productam augeant: atque ita verum semper est dicere alias scientias non posse acquiri in statu perfecto absque Logica actuali, vel habituali.

II. Quintum argumentum. Ad scientias acquirendas duo tantum sunt necessaria. Vnum est, ut principia scientiæ acquirendæ cognoscantur: alterum, ut ex his eliciantur conclusiones certò & infallibiliter; ita ut qui conclusiones elicit, sciat se non falli in modo discurrendi, & cognoscat causam seu principia, per quæ demonstrat, esse veram causam eius, quod demonstrat: sed potest aliquis ingenij sui perspicacitate cognoscere principia aliarum scientiarum, & per ea conclusiones probare; ita ut sciat se non falli in suo discursu, &c. ergo absque Logica artificiali potest alias scientias in statu perfecto comparare.

Respondeo negando minorem. nullus quippe scire potest se non errare in forma discurrendi, si nesciat regulas illius formæ: unde eo ipso quod aliquis, ex eo quod cognoverit omne corpus naturale esse mobile, infert cælum esse mobile, quia est naturale, habet aliquam cognitionem inchoatam Logicæ, & formæ discurrendi: siue eam acquisierit antea, beneficio luminis naturalis, aut præceptore docente: siue eam tunc primum acquirat.

Nec sufficit ad acquirendam aliquam scientiam in statu perfecto, cognoscere causam alicuius effectus: sed oportet remotissimas conclusiones deducere ad sua prima principia per evidentes consequentias, quod sine Logica fieri non potest.

Sextum argumentum. Si Logica esset necessaria ad alias scientias, deberet præmitti, & ante ceteras edoceri: hoc autem repugnat Aristoteli 5. metaph. Cap. 1. ubi ait in tradendis artibus incipiendum esse à facilioribus: at Logica ceteris difficilior est, ut experientia constat, & ratio ostendit: agit enim de rebus à sensu remotissimis, quæ consequenter difficilius sub nostram cognitionem cadunt.

Præterea: obiecta aliarum scientiarum priora sunt obiecto Logicæ, siue illud sit ens rationis, quod non cognoscitur nisi per speciem entis realis; siue syllogismus: quia cognitiones intellectus supponunt sua obiecta, quæ sunt obiecta aliarum scientiarum.

Denique: alia scientiæ inuentæ sunt per actum intellectus directum, ut Physica per considerationem directam rerum naturalium: Logica verò per actum reflexum, ut patet ex supra dictis: sed actus directus prior est reflexo; ergo Logica ex se posterior est alijs scientijs, & ita non est necessaria ad earum acquisitionem.

Respondeo ad primum. Incipiendum esse à facilioribus, nisi quæ diffi-

ciliora sunt, ad aliorum intelligentiam sint necessaria: Logicae autem instrumenta necessaria sunt ad alias scientias.

Ad aliud respondeo in tradendis artibus non esse attendendum cuius obiectum sit prius, sed quae alijs ediscendis inferuat. Nam obiectum metaphysicae praecedit obiecta ceterarum artium; neque ideo ante ceteras traditur. Et quamuis obiectum Logicae in esse rei, esset posterius obiectis aliarum scientiarum, imo etiam in esse cognoscibilis; non sequitur quod non possit esse prius cognitione perfecta eorundem.

Ad tertium denique dico actum reflexum, esse posteriorem suo directo: Sed unum reflexum posse esse priorem multis alijs directis, à reflexo dependentibus: unde licet habeatur quaedam cognitio in alijs scientijs per actus directos, priores actibus reflexis Logicae: non tamen haberi potest accurata & perfecta cognitio, quin accedant actus reflexi Logicae.

12. Septimum argumentum. Ideo Logica censetur necessaria ad acquirendas alias scientias in statu perfecto, quia quando in earum materia fit aliqua demonstratio, necesse est ut intellectus per cognitionem reflexam cognoscat connexionem conclusionis formalis cum suis praemissis formalibus, iudicans eam bene deduci ex illis, formamque differendi rectè observari: sed talis cognitio reflexa, non est necessaria, ut quis habeat perfectam notitiam de re, de qua fit demonstratio: ergo neque Logica ad eam erit necessaria.

Probatur minor. Nam in ista demonstratione, *omne rationale est risibile omnis homo est rationalis. Ergo omnis homo est risibilis*. Potest intellectus absque Logica penetrare connexionem conclusionis obiectivae cum praemissis obiectivis. Connexio quippe huius conclusionis obiectivae. *Ergo homo est risibilis, quia est rationalis*. Est materia Physicae, non Logicae; & ita debet cognosci cognitione physica, non Logica.

Hoc est autem cognoscere rem per suam causam, & consequenter propriè scire, ut patet ex definitione scientiae. 1. post cap. 2. ergo absque eo quod intellectus per cognitionem reflexam iudicet de forma differendi, & de connexionem conclusionis formalis cum praemissis formalibus, poterit perfectam notitiam in alijs scientijs comparare: & ita eas in statu perfecto acquirere: quia si hoc verum ostenditur in una demonstratione, de omnibus idem iudicium esse necesse est. Prius enim cognoscere debet connexionem materialem, & obiectivam terminorum, quam se se reflectat supra formam.

Respondeo negando minorem: & ad eius probationem dico intellectum posse penetrare connexionem conclusionis obiectivae cum praemissis obiectivis absque Logica, in illis conclusionibus, quae sunt immediatae aut proximae primis principijs; non autem in remotis: illae enim aut nullo, aut modico egent discursu: istae verò debent reduci ad prima principia, ut perfectè cognoscantur, quod fieri nequit absque longo discursu per evidentes consequentias, quas nullus scire potest rectè deduci ex praemissis, absque Logica, & cognitione reflexa, per quam sciat se non errare in forma differendi; ut supra dictum est.

Vnde aliud est cognoscere risibilitatem convenire homini propter rationalitatem, aliud cognoscere hominem esse risibilem, quia cognovisti ipsum esse rationale. Primum enim fieri potest absque discursu ut in Deo, & Angelis contingit; atque etiam in nobis respectu primorum principiorum, & conclusionum, quæ ipsis sunt immediatæ; non verò secundum, quia in eo una cognitio dependet ab alia, & ex alia deducitur: & cum deducatur per formam differendi, necesse est ut ad talem formam attendas, ut scire possis te non errare in tuo discursu, & consequenter ut veram scientiam acquiras.

13. Instabis primò, vel demonstratio directa, quæ cognoscitur connexio conclusionis obiectivæ cum præmissis obiectivis, est scientia antequam accedat cognitio reflexa illius, vel non? si sic. Ergo non eget illa cognitione reflexa, ut sit scientia, ideoque intellectus per eam constituitur formaliter sciens. Si non, quæro an sit opinio, vel alius actus, qui non sit essentialiter scientia? si est opinio: ergo accedente cognitione reflexa, non fiet scientia, quia nec opinio, nec alius quivis actus potest in scientiam mutari, cum essentialiter differant. Deinde non mutatur obiectum, ergo neque mutatur intrinsecè talis cognitio: mutatur ergo tantum extrinsecè per talem cognitionem reflexam, & ita ratio scientiæ erit illi extrinsecæ, quod est absurdum quia actus scientificus, est naturâ suâ talis.

Respondeo: nunquam certò, & evidenter cognoscitur connexio conclusionis obiectivæ cum præmissis obiectivis, quando habetur cognitio per discursum, & conclusio remota est à primis principiis, nisi accedat cognitio reflexa circa formam differendi, & regulas syllogisticas. Quia enim cognitio connexionis majoris, & minoris extremi, quæ habetur in conclusione, deducitur, & dependet à cognitione connexionis eorundem cum medio, quæ habetur in præmissis; necesse est, ut intellectus assentiatur conclusioni propter præmissas, & consequenti propter consequentiam: nam bonitas consequentiæ tunc est ratio assentiendi conclusioni, hoc est connexioni obiectivæ utriusque extremi: vnde iudicium consequentiæ, siue sit distinctum à iudicio conclusionis, siue non, de quo in libro de syllogismo; semper antecedere debet, saltem virtualiter iudicium, seu assensum conclusionis.

Quod si concedatur huiusmodi cognitionem directam consequentis esse ante iudicium reflexum de bonitate consequentiæ, respondendum erit ad processum allatæ instantiæ, talem cognitionem non esse scientiam nisi materialiter, & ex parte obiecti; non vero formaliter, & respectu scientis, donec accedat cognitio reflexa, quod illatio sit bona, & rectè ex præmissis deducta, quia alioquin semper aderit scrupulus ne subsit error in discursu.

14. Instabis secundò. Cognitio, quæ cognoscitur connexio conclusionis formalis cum præmissis formalibus, est scientia absque alia cognitione demonstratiua reflexa; ergo & cognitio, quæ cognoscitur connexio conclusionis obiectivæ cum præmissis obiectivis, erit scientia absque vlla cognitione reflexa Logicæ. Antecedens patet, quia alioquin talis cognitio deberet

in instru-

rius ob-
in meta-
ras tradi-
s aliarum
on possit

directo:
o depen-
actus di-
curata &

requiren-
fit aliqua
ognoscat
iudicans
talis co-
de re, de

risibile
t intelle-
iur cum
iur. Ergo
Logica;

nter pro-
bsque eo
di, & de
rit perfe-
to acqui-
bus idem
m mate-
am.

electum
ssis obic-
ut proxi-
t modico
ctè cog-
s conse-
Logica,
endi; ut

demonstrari per aliam, & sic in infinitum. consequentia verò etiam nota est, quia non minus potest intellectus penetrare necessariam connexionem conclusionis obiectivæ cum præmissis obiectivis, quam conclusionis formalis cum præmissis formalibus: sed hæc est scientia absque alia cognitione demonstrativa reflexa Logicæ; Ergo & illa similiter.

Respondeo negando primam consequentiam: ad cuius probationem dico cognitionem illam reflexam non egere aliâ, quia ipsa est regula sui, & primum veluti principium lumine naturali notum, ut dixi ad tertium argumentum. Alia vero cognitio eget istâ reflexâ, tanquam regulâ. *Omnis illatio formalis, quæ sequitur ex præmissis sic, vel sic dispositis, est bona: sed hæc ita sequitur: ergo est bona.* Et ista reflexa, est regula sui, & cuiusvis alterius, ut dixi: unde non datur processus in infinitum.

SECTIO III.

Logicam esse necessariam ad alias scientias.

15. **O**PORTIONEM affirmativam, quod nempe logica sit simpliciter necessaria ad habendas alias scientias in statu perfecto, sustinet Albertus magnus. 1. post. Tract. 2. cap. 1. & Tract. 1. in prædicationibus. cap. 3. *sine Logica*, inquit, *qui videntur scire, nesciunt se scire, cum nesciant modum sciendi.* Eandem tenet Soto quæst. 1. Coniunbr. quæst. 6. maius scilicet, 2. quæst. 3. complutenses q. 7. alique non pauci, eamque sequentibus argumentis possumus comprobare.

Primum argumentum desumitur ex Aristotele. 2. Metaph. cap. 3. ubi ait, absurdum esse scientiam simul, & sciendi modum querere. Vbi intelligit per modum sciendi, Logicam, ex Diuo Thoma, Averroce, & aliis interpretibus. Ergo Logica ita necessaria est acquisitioni perfectæ aliarum scientiarum, ut absurdum sit, hoc est, impossibile, ex mente Aristotelis, eas adipisci, nisi prius Logicam didiceris.

Respondeo, *absurdum*, ibi non significare *impossibile*, sed valde difficile. Verum enim est non posse alias scientias accuratè comparari sine Logica, nisi cum magna difficultate, errandique periculo, præsertim à mediocribus ingeniis: idcirco antiquos Philosophos sæpe errore lapsos fuisse testatur Aristoteles 4. Metaph. cap. 3. multisque aliis in locis, quod Logica, & methodo sciendi carerent. cum igitur hæc vitare possis, Logicam prius addiscendo, absurdum aliquid facis, querendo alias scientias prius, quam Logicam.

Secundum argumentum, prudentia est simpliciter necessaria ad quemcumque virtutis actum, quia est regula virtutum, ut ostenditur in morali: Ergo Logica erit necessaria ad quemcumque actum scientiæ, aut saltem ad perfectam scientiæ acquisitionem, cum sit regula scientiarum.

Respondeo

Respondeo negando consequentiam. Et in hoc fundatur disparitas quod voluntas est potentia cæca, non autem intellectus. Non enim potest voluntas amplecti aliquem actum virtutis, nisi proponatur ei objectum ab intellectu, qui eo ipso quod rectè de illo iudicat, prudens esse intelligitur: unde necessaria est prudentia ad actum virtutis, non quod sit eius regula in rigore loquendo: nam objectum est potius talis regula, cui conformis debet esse actus, ut sit rectus: sed quia illum debet voluntati proponere cum debitis circumstantiis, ut voluntas eum amplectatur.

At verò intellectus potest se solo objecta cognoscere, modò eorum species habeat; & consequenter absque Logica cognoscere connexionem, & dependentiam vnius rei ab altera, causamque per quam demonstrat esse veram causam eius, quod demonstrat. Hoc autem est perfecte scire, ut patet ex argumentis præcedenti sectione pro altera parte controuersie explicatis.

16. Tertium argumentum. Non potest aliquis perfecte scientiam aliquam comparare, nisi sciat resolvere conclusiones omnes, quantumvis remotas, ad sua prima principia per evidentes consequentias; atque adeo quin cognoscat bonitatem illationum, conditiones, & necessitatem præmissarum, & fallacias, seu captiones, quæ circa illas possunt contingere: aliter enim non posset certò scire præmissas esse causam conclusionis, nisi sciret formam differendi non esse fallacem: at hoc scire nequit absque logica, quæ illorum omnium rationem tradit: ergo &c.

Respondeo ad maiorem, huiusmodi resolutionem conclusionum ad sua prima principia posse effici absque eo quod intellectus utatur artificio logicæ: ad hoc enim sufficit, ut cognoscat principia aliarum scientiarum, & per experientiam, aut rationibus ab ipsa re ductis, videat connexionem objectuam talium conclusionum cum illis principiis: ita ut sciat se non falli in suo discursu, sed causam, per quam demonstrat, esse veram causam eius, quod demonstrat. Quis enim non videt certò, & clarè solem esse causam lucis, ignem caloris, animam motus, absque ullius syllogismi confectione? Et posito quod quis sciat naturam esse causam motus, cur non poterit certò scire cælum esse mobile, quia est corpus naturale, absque artificio syllogistico?

Neque obstat quod multæ conclusiones sint valde remotæ à primis principijs, quia semper intellectus debet videre connexionem materiale extremorum, antequam certò, & verè vnum de altero enunciet. Cognitio quippe reflexa Logicæ non facit propositiones syllogismi veras, aut falsas, sed supponit. Positâ autem cognitione huiusmodi connexionis extremorum, nulla alia necessaria est, quia intellectus per eam cognoscit rem non posse aliter se habere: & ita perfectam habet scientiam, absque eo quod attendat ad formam ullam differendi.

17. Quartum argumentum. Ad veram cuiusque rei scientiam comparandam, non tantum requiritur certitudo, seu immutabilitas ex parte ipsius rei: sed etiam firmitas ex parte potentie, ita ut intellectus in sua cognitione non

K

in nota est,
onem con-
s formalis
nitione de

tionem di-
lla sui, &
tum argu-
mnis illa-
est bona:
& cuiusvis

liciter ne-
stinet Al-
n prædica-
cum ne-
est. 6. ma-
ne sequen-

cap. 3. vbi
Vbi intel-
f, & aliis
æ aliarum
Aristotelis,

valde diffi-
ti sine Lo-
à metho-
uisse testa-
logica, &
a prius ad-
tus, quam

ad quem-
n morali:
saltem ad

spondeo

vacillet; atque adeo necesse est, vt sciat se scire. Hoc autem absque Logica consequi non potest, quia vt sciat cognitionem suam esse certam, & veram scientiam, debet scire eam esse partem per demonstrationem: demonstratio verò non est certum sciendi instrumentum, nisi cognita vt demonstratio, seu vt ratio, necesse est concludens ex principijs certis, & eidentibus.

Hoc patet ex eo quòd si quis veram conficiat demonstrationem in materia necessaria, & existimet eam esse tantum syllogismum probabilem, ipsa licet vera demonstratio, non pariet scientiam: ergo vt sit certum sciendi instrumentum, debet cognosci vt demonstratio: talis autem cognitio est propria dialecticæ: & ita negari non potest eam esse omnino necessariam ad perfectam aliarum scientiarum acquisitionem.

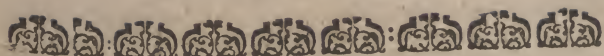
Respondeo primò ad id, quod in maiori dicitur, necesse esse vt intellectus sciat se scire, ad comparandam aliquam scientiam, ibi veluti quandam contradictionem inuolui in terminis: nam si tunc solum scit aliquis, cum scit se scire, quod fit per cognitionem reflexam: ergo in aliqua prioritate debet prius scire, quam sciat se scire: ideoque talis cognitio reflexa, quæ ad Logicam pertinet, erit superflua ad hoc vt intellectus sciat: quia, si in illa prioritate non scit, non potest per cognitionem reflexam scire se scire.

Respondeo secundo ad id quod dicitur, demonstrationem non parere scientiam, si existimetur tantum syllogismus probabilis: non posse aliquem conficere demonstrationem, & existimare esse tantum syllogismum probabilem, si penetret, vt necesse est, connexionem necessariam conclusionis obiectuæ cum præmissis obiectiuis. Nam hæc cognitio reddit intellectum certum, rem aliter habere se non posse, vnde si intellectus non penetret talem connexionem, non erit demonstratio; non quòd desit cognitio Logica, sed penetratio obiecti.

Quare enim syllogismus probabilis, per quem opinio comparatur de re necessaria, est in forma & figura, & cognoscitur vt talis: & tamen opinio est incerta? non ob aliam certè causam, nisi quia intellectus non cognoscit necessariam connexionem conclusionis obiectuæ cum præmissis obiectiuis: ergo cognitio, quæ cognoscetur talis connexio, erit certa, & certum reddit intellectum absque vlla cognitione reflexa, ad Logicam pertinente. Vnde, vt diximus in solutione præcedentis argumenti, non est opus ad comparandam scientiam aliquam, vt Logicis instrumentis in forma & figura confectis.


illius co
physica
ctum
verè est
quasi ex
priuati
ad locu
Nihil
ente ra
sumus
cedat.

E
diuen
tanqu
cande
actus
possi
his du
Et
ad int
dum
dicitu
seipst



QVÆSTIO VI.

De ente rationis, & de secundis intentionibus.

I.  D nullam scientiam per se primò spectat agere de ente rationis, ut ex probabiliori sententia iam supra tetigimus, quia est tantum vmbra & imago entis, atque adeò non est per se scibile, sicut nec intelligibile. Si cui tamen scientiæ, illius cognitio, & tractatio referenda sit, maximè eam sibi vindicat Metaphysica, quia eiusdem est agere de ente reali, & de ente ficto. Nam ens fictum, non cognoscitur nisi per comparisonem ad ens reale, & ad id, quod verè est. Quapropter Metaphysica quæ per se tractat de ente reali, debet quasi ex obliquo agere de ente rationis: simili quippe modo Physicus agit de privatione per comparisonem ad formam, & de vacuo per comparisonem ad locum.

Nihilominus quamvis hæc ita sint, nobis hic instituenda est tractatio de ente rationis, quia de eo iam sæpe mentionem fecimus, & in sequentibus sumus facturi, ne eius ignoratâ naturâ, aliquid obscuritatis rebus alijs accedat.

S E C T I O I.

An sit, & quid sit ens rationis.

E N s rationis, ut nomen ipsum indicat, respectum quendam, seu habitudinem ad rationem importat, ideòque iuxta diuersas habitudines ad rationem, multiplex ens rationis distingui solet: aliud enim dicit ordinem ad rationem tanquam ad causam effectiuam, ut actus intellectus; aut tanquam ad dirigentem vel exemplarem, ut artefacta: aliud dicit ordinem ad eandem rationem, tanquam ad subiectum inhesionis, quomodo omnes actus, habitus, & perfectiones existentes in intellectu tanquam in subiecto, possunt dici entia rationis, siue ab illo effectiuè procedant, siue non: & de his duobus entibus non est hic quæstio.

Estigitur tertium aliquod genus entis rationis, quod habet habitudinem ad intellectum, tanquam eius obiectum, seu quod est in intellectu per modum obiecti. Quando enim aliquid cognoscitur ab intellectu, non tantum dicitur esse in eo inhesionè per suam ideam, sed etiam obiectiuè secundum seipsum, & istud ens rationis, si habeat, vel possit habere verum esse, seu

existentiam extra intellectum, non erit ens rationis de quo agimus hic: si verò non possit habere aliud esse, quàm quod accipit ab intellectu, quod est ei obijci, seu ab eo cognosci, erit ens rationis de quo nobis hic quæstio est. Vnde licet rosa, dum hyeme concipitur ab intellectu, non habeat tunc aliud esse actuale, quàm ab eo concipi, non est tamen ens rationis, quia potest recipere veram existentiam, & à Deo, vel rosato produci, verno tempore. His positis.

2. Admittendum esse ens rationis in hac ultima acceptione, probatur primò, quia satis notum est multa posse ab intellectu cogitari, quæ non habeant aliud esse reale actuale, vel possibile, ut est chymæra, Hircocærus, bouileo, &c. Item dum cæcitas apprehenditur in oculo per modum cuiusdam nubis; & tenebræ in aëre per modum nigroris, &c.

Præterea sæpe contingit nos concipere distincta, quæ distincta non sunt à parte rei; & relata, quæ realiter non referuntur ad invicem V. G. cum Deum intelligimus, eiusque perfectiones per comparisonem ad perfectiones, quæ relucet in creaturis: dum illius intellectum concipimus distinctum à voluntate, iustitiam à misericordia, &c. quæ ex communiore sententia non distinguuntur ex parte rei.

Et sub hac ratione admittitur ab Aristotele quarto Metaph. cap. 2. lib. 5. cap. 7. lib. 6. cap. 3. aliisque in locis secundum explicationem D. Thomæ, aliorumque interpretum, quamvis non nisi satis obscurè hoc ex Aristotele colligi videatur. Admittitur etiam à D. Thoma 1. parte quæst. 16. art. 3. ad 2. & q. 28. art. 1. aliisque in locis: deinde à Scoto in quod libetis qu. 1. Caietano cap. 1. & quarto de ente & essentia, & aliis: neque negatur à Durando: quidquid dicant aliqui recentiores: nam in eodem, ubi illum citant, loco, scilicet in 1. sent. dist. 19. quæst. 5. & 6. & dist. 33. qu. 1. expressis verbis admittit ens rationis, quamvis velit nihil esse aliud quàm denominationem objecti ab actu intellectus, attributam ei solum ut cognitum est, qui modus loquendi communis est multis aliis authoribus.

3. Solet autem definiri ens rationis in postrema acceptione ex Auerroe 6. Metaph. comment 3. *id quod habet solum esse obiectivè in intellectu*. quia verò intellectus noster nihil potest cognoscere nisi quod est intra latitudinem objecti sui, hoc est nisi sub ratione entis, idè ut apprehendat ens rationis, debet illud fingere, ac si esset ens reale, ut rectè ait D. Thomas opusc. 42. cap. 1. ubi dicit tunc effici ens rationis, quando intellectus nititur apprehendere quod non est, & idè fingit illud, ac si ens esset. Et prima parte qu. 16. art. 3. ad secund. ait non ens, esse quoddam ens rationis, quatenus apprehenditur à ratione: vnde deducitur vulgata entis rationis definitio his verbis. *Ens rationis est non ens conceptum per modum entis.*

Cæterum hæc definitio satis probata relinquitur ex nominis explicatione. Cum enim ens rationis nullum habeat esse, nec actuale, nec possibile, nisi quod accipit à ratione fingente; fingatur autem dum apprehenditur & obijciatur intellectui, necesse est ut habeat solum esse obiectivum in intellectu.

Confirmatur primò ex Aristotele. 6. Metaph. cap. 3. ubi distinguit duplex ens; vnum quod vere est in re, alterum quod solum est in apprehensione mentis: igitur quod solum est in mentis apprehensione, non est reale, sed rationis. Esse autem in apprehensione tantum, idem est ac esse obiectiue tantum in intellectu.

Confirmatur secundò, quia ens rationis distinguitur contra purum nihil, & contra eas reale: non est autem aliud medium inter ens reale & purum nihil, nisi ens obiectum, ergo illud debet esse ens rationis.

4. Obijciat. Quod non est cognoscibile non potest esse obiectum, seu terminus cognitionis: sed ens rationis non est cognoscibile, ergo non potest esse obiectum cognitionis, & ita malè dicitur id, quod habet tantum esse obiectiue in intellectu.

Probat minor. Nam eo modo quo aliquid est ens, est cognoscibile: sed ens rationis ante cognitionem est omnino nihil; ergo ante cognitionem non est cognoscibile; ergo nullo modo potest cognosci, quia quod in actu secundo cognoscitur, debet præsupponi cognoscibile in actu primo, ut notum est: unde sequitur ens rationis nullum posse recipere esse per cognitionem & ita aut nullum dari: aut malè definir.

Respondeo negando primam minorem, ad cuius probationem concedo Totum argumentum, & nego subsumptum, videlicet. *Ergo nullo modo potest cognosci.* Licet enim ens rationis, antequam cognoscatur, nihil sit in se, & consequenter non sit cognoscibile antequam cognoscatur; est tamen cognoscibile dum cognoscitur: neque in eo actus primus antecedit actum secundum, hoc est posse cognosci, non antecedit cognosci actu, quia cognosci actu, est de essentia eius, sicut posse existere non antecedit in Deo existentiam eius, nec posse intelligere intellectionem, quia actu existere, & actu intelligere, sunt de eius essentia.

Potest etiam responderi, ens rationis non esse ens in se, & per se, & ita non est cognoscibile per se, nec in se, sed per aliud, & in alio, tanquam in subiecto, aut fundamento, ut cæcitas in oculo, tanquam nubes, aut nigror: tunc enim cognitio per se primò terminatur ad ens reale, per quod ens rationis dici potest cognoscibile antequam cognoscatur; cognoscibile, inquam secundariò & indirectè, ut explicabitur fusiùs in sequentibus, & non ratione sui, sed ratione illius entis realis, quod pro illo supponitur.

Eodem modo soluitur quod potest obijci ex Aristotele de sensu & sensibili quod videlicet *nihil sit in intellectu quod prius non fuerit in sensu*. Est enim ens rationis in sensu, non per se, sed per aliud: quamuis intelligi possit Aristoteles loqui de rebus sensibilibus, ut bene ait Scotus quæst. 5. super vniuersalibus ad primum.

hic: si ve-
quod est
actio est.
tunc aliud
ia potest
tempore.

probat
e non ha-
ceterius,
in cuius-

non sunt
G. cum
perfectio-
us distin-
tiori sen-

2. lib. 5.
Thomæ,
Aristotele
art. 3. ad
u. 1. Ca-
Duran-
t, loco,
erbis ad-
nem ob-
i modus

retro 6.
7u. quia
latitudi-
r ens ra-
s opusc.
r appre-
arte qu-
s appre-
s verbis.

catione.
bile, nisi
& obji-
tellectu.

SECTIO SECVNDA.

Quotuplex sit ens Rationis.

5. **E**NS rationis adæquatè diuidi solet in relatiuum, negatiuum, & priuatiuum. Ita D. Thomas quæst. 21. de veritate art. 1. alijque fere omnes cōmuniter, qui talem diuisionem ex Aristotele volunt colligi, quia quarto Metaph. cap. 2. negationes, & priuationes ponit inter entia, non realia, vt patet, ergo rationis: & 5. Metaph. cap. 15. insinuat relationes rationis, loquendo de ijs quæ fundantur in mensura, vt scientiæ ad scibile. Relatio quippe realis non est ex parte mensuræ. Sed, vt supra dixi, satis obsecrè colliguntur illa ex Aristotele.

Quidquid sit. Ratio huius diuisionis petitur ex triplici radice vnde oriuntur entia rationis; primam indicat D. Thomas opusc. 42. cap. 7. citato, nempe desiderium, quod habet intellectus cognoscendi priuationes, & negationes: quia enim objectum adæquatum illius est ens, nihil potest cognoscere, nisi sub ratione entis; & ideo, dum nititur apprehendere cecitatem in oculo, aut tenebras in aëre, cogitur hæc concipere ad modum nigoris, aut affectionis contrariæ visui, vel luci, existentis in oculo, vel in aëre.

Secunda radix est imperfectio, & imbecillitas intellectus nostri, qui cum non possit aliquando cognoscere res vt in se sunt, cogitur eas cognoscere per comparationem ad alias, ad quas non ordinantur, & sic format ens rationis relatiuum, vt dum naturam communem in abstracto apprehensam, comparat cum inferioribus: dum cognoscit Deum per respectum ad creaturas: dum in enuntiatione concipit prædicatum, & subiectum ad se referri tanquam materiam, & formam; quo etiam modo format distinctionem rationis, distinguendo ea, quæ non sunt distincta, quando non potest concipere vno conceptu totam perfectionem vnius rei simplicis. Tunc enim diuersis, & inadæquatis conceptibus cogitur eam partiri & assequi.

Tertia radix, seu causa, est fecunditas eiusdem intellectus, quæ potest multa entia positiua sic componere inter se, vt ens aliquod impossibile merereque fictitium consurgat; vt chimæra ex capra, leone, serpente.

Cum igitur formatio entium rationis ex illis tribus capitibus ortum habeat, non possunt vlla assignari, quæ ad vnum ex his tribus diuisionis membris non referantur. Quamuis enim pura figmenta, vt chimæra, non spectentur à Philosophis, utpote inutilia ad scientias comparandas, & ita rejici possint tanquam in illa diuisione non comprehensa: nihil tamen vetat ea reduci ad ens rationis negatiuum, cum sint simpliciter non entia, nullum habentia in re fundamentum: vnde qui concipit chimæram, concipit aliquid negatiuum per modum entis positiui, excludentis distinctionem inter essen-

tas capræ, leonis, serpentis; hoc est concipit negationem aliquam diuisionis inter illas essentias per modum alicuius positiui.

6. Ut autem intelligatur quomodo negationes, & priuationes sunt entia rationis, obseruandum est ipsas posse accipi dupliciter. Primò secundum se, & iuxta proprias essentias, quatenus sunt remotiones, & carentiæ alicuius entitatis, seu formæ: Et hoc modo sunt à parte rei, non quòd habeant veram aliquam entitatem, sed quia nullo intellectu cogitante reperitur absentia formæ realis in subiecto. V. G. in oculo cæci reperitur priuatio potentia visuæ: in aëre priuatio lucis: & à parte rei natura hominis non est natura equi, &c. Ideoque possunt dici sub ista consideratione entia realia, non quidem positiua, sed negatiua. Vnde D. Thomas opusculo de ente, & essentia ait negationes esse de essentia naturæ realis: nam ad essentiam hominis pertinet habere in se negationem equi, seu non esse equum: & Aristoteles primo Physicorum ponit priuationem esse principium generationis, quod sine dubio ab intellectu pendere non debet.

Secundo accipi possunt per modum alicuius formæ realis, expellētis aliam sibi oppositam: quod potest fieri vel extra propositionem, vel in propositione; ut cum dicimus *Petrus est cæcus. In aëre sunt tenebræ*. Talis est enim naturæ verbum substantiuum quoad vim significatiuam, ut aliquid appeller, & quasi subiecto addat: & ita, dum dicimus, *in aëre sunt tenebræ*. Concipimus tenebras in aëre per modum cuiusdam formæ, & attentionis contrariæ luci, in aëre existentis: cum tamen sint mera lucis priuatio, & absentia; sensusque illius propositionis sit *In aëre non est lux*. Similiter in hac propositione, *Homo non est equus*. Concipimus negationem naturæ equi per modum cuiusdam formæ realis, expellentis naturam equi ab homine. Et hæc fiunt absque mendacio, quia non iudicamus ita esse, sed simplici mentis intuitu apprehendimus.

7. Obijcies: negatio, & priuatio, sunt eiusdem rationis, & accidentali solum differentiâ discrepant: Ergo malè assignatur triplex illa diuio entis rationis. Probatur antecedens. priuatio enim solum differt à negatione, quia includit, seu comotat in subiecto, aptitudinem ad recipiendam formam negatam: negatio verò talem aptitudinem non supponit, imò excludit.

Vnde carentia potentia visuæ in homine respectu cuius dicitur priuatio, & carentia eiusdem potentia in lapide, respectu cuius dicitur negatio, tantum differunt extrinsecè, in obliquo, materialiter, & connotatiue per respectum ad diuersa subiecta. Hoc autem non facit essentiale discrimen, ut patet in formis realibus. Nam calor in aëre, & in aqua, est eiusdem rationis, licet aëri sit naturalis, & aquæ violentus, quia habet idem principium constitutiuum; at cecitas habet quoque idem principium constitutiuum, & specificans, comparata ad hominem, & lapidem, nempe visuam potentiam, ergo erit eiusdem speciei, licet in illo habeat rationem priuationis, in isto verò negationis.

Adde quod priuatio, & negatio concipiuntur per habitudinem ad aliud

privatio enim est alicuius privatio : ergo non distinguuntur à relatione rationis, & sic malè assignatur triplex illa diuisio.

8. Respondeo antecedens verum esse, loquendo de privatione, & negatione secundum se, & respectu formæ negatæ; falsum autem si sumantur reduplicatiuè, vt privatio, & vt simplex negatio: sub illis enim denominationibus includunt diuersos respectus, qui vt sic, sunt illis essentielles. Nam privatio est negatio formæ in subiecto; negatio verò abstrahit à subiecto: cum enim dicat tantum carentiam, & absentiam formæ seu entitatis, potest concipi extra subiectum, vt non homo, non equus: vnde hæc videtur esse per se, illa vero in alio: qui sunt modi diuè si, cum modus negationis abstrahat à conditione constituyente priuationem.

Præterea differunt per modum includentis & inclusi, seu excedentis, & excessi, quia privatio includit negationem, & addit aptitudinem in subiecto ad recipiendam formam negatam: negatio verò excludit talem aptitudinem: quo fit vt privatio possit tantum tribui veris entibus: negatio verò etiam non entibus: hæc enim propositio vera est, *chimæra est non ens*. Hæc autem conditiones ad priuationem, & negationem constituendam necessariae, essentiali differentiam important.

Et hæc discrimina cadunt inter priuationem, & negationem, etiam prout sunt entia rationis: nam ens rationis priuatiuum apprehenditur per modum entis, seu formæ ad hærentis subiecto: negatiuum autem potest apprehendi extra subiectum, sicut Chimæra, ad modum substantiæ per se stantis. Similiter ens rationis priuatiuum, vt sic, & negatiuum vt sic reduplicatiuè, differunt per ordinem ad diuersa subiecta, vt explicatum est: quod maxime verum est in negatione, & priuatione complexa. Nam ista negatio. *Lapis est non videns*. Facit propositionem necessariam; ista verò. *Homo est cæcus*, contingentem, quæ valde diuersa sunt.

9. Quod autem relatio rationis differat ab alijs duobus membris patet. Tum ex parte fundamenti, tum ex parte denominationis: ex parte quidem fundamenti, quia fundamentum proprium, & proximum entis rationis priuatiui, & negatiui, est non ens, seu remotio, & carentia entitatis: fundamentum verò quod habet intellectus ad concipiendam relationem rationis, est aliqua entitas positiua, quam non potest perfecte concipere nisi per respectum ad aliam. Et quamuis relatio rationis supponat in re carentiam relationis realis, quia si relatio realis adesset, non fingeretur relatio rationis; tamen illa carentia non supponitur, tanquam fundamentum talis relationis rationis, sed solum tanquam conditio necessaria.

Ex parte verò denominationis differunt, quia relatio rationis dat formaliter denominationem respectiuam, per quam aliquid positiuum in re explicamus: privatio verò, & negatio denominant per modum absoluti, & positiui, & per talem denominationem explicatur sola carentia entis: quomodo denominatur ær tenebrosus, per modum cuiusdam absolutæ affectionis, & dispositionis contrariæ luminis, quamuis autem privatio, & negatio concipiantur

per habitudinem aut ad subiectum, aut ad formam negatam; hæc tamen habitudo est potius relatio transcendentalis, quam secundum esse, quia per illam non dicuntur esse ad aliud, tanquam ad terminum: ideoque semper reperitur essentiale discrimen inter hæc tria diuisionis assignatæ membra.

to. In fine tandem huius sectionis aduerte, inter entia rationis, quædam esse fundata, seu habentia fundamentum in re, quædam verò, quæ fundamentum nullum habent. Illa enim quæ ex tertia radice superius assignata procedunt, sunt merè fictitia, nec aliunde sumit intellectus occasionem illa fingendi, quàm ex vi & fecunditate sua: ideoque potest illa siue termino multiplicare, & ad imitationem prædicamentorum omnium fingere, vt chimeram ad modum substantiæ: spatium imaginarium ad modum extensionis, seu quantitatis; &c. alia verò habent fundamentum in rebus, in quibus intelliguntur, aut in alijs similibus, quæ præbent occasionem intellectui, vt ita concipiantur. V. G. cum intellectus concipit misericordiam Dei distinctam à iustitia, non est fundamentum in Deo, talis distinctionis; sed quia effectus harum virtutum habent in homine duo diuersa principia, & similes effectus oriuntur à Deo: hinc sumit occasionem intellectus distincta quoque eorum principia in Deo concipiendi. Item dum distinguit animalitatem in homine à rationalitate, fundamentum talis distinctionis, illi præbent diuersæ operationes: quamuis hæc plus quàm ratione distinguantur ex mente Scoti, de quo infra.

SECTIO III.

An denominationes extrinsecæ, sint entia rationis.

NOTA duplex esse denominationum genus: aliæ sunt intrinsecæ, aliæ extrinsecæ. Denominatio intrinseca dicitur illa, quæ sumitur à forma realiter existente in re ipsa denominata. V. G. *paries est albus*. Denominatio est intrinseca, quia albedo est forma realiter existens in pariete, qui denominatur albus.

Denominatio verò extrinseca est, quæ sumitur à forma realiter quidem existente, non in re denominata, sed in alio subiecto V. G. dum quis videt parietem, paries denominatur visus, non à visione, aut alia forma intrinseca in illo existente; neque enim visus aliquid in illo producit; sed à visione existente in oculo, quatenus ad eum terminatur, aut circa illum versatur. His prænotatis.

Dicendum est primò denominationes extrinsecas, secundum se, & simpliciter consideratas, non esse entia rationis. Est contra quosdam recentiores. Probatur primò quia ens rationis accipit totum suum esse ab intellectu, vt patet ex prima sectione; Ergo non potest esse ante operationem illius: sed multæ dantur denominationes extrinsecæ, ante omnem operationem intel-

zione ratio-

ne, & nega-
si sumantur
denomina-
tiones. Nam
subiecto: cum
atis, potest
videretur esse
gationis ab-

cedentis, &
in subiecto
pitudine:
o etiam non
autem con-
aria, essen-

em, etiam
enditur per
utem potest
antia per se
vt sic redu-
dicatum est:
a. Nam ista
n; ista verò.

mbris patet.
arte quidem
rationis pri-
atis: funda-
em rationis,
nisi per rel-
entiam rela-
ationis; ra-
is relationis

dat forma-
a in re expli-
uti, & posi-
e quomodo
ectionis, &
gatio concipi-
pantur

lectus, ergo non sunt entia rationis. Probatur minor. Licet enim nullus esset intellectus creatus: tamen Deus reuera denominaretur creator, & paries visus ab equo: Ergo esse talium denominationum non dependet ab intellectu, & ita non est ens rationis.

Probatur secundò. In denominatione extrinseca, vt in ista, *paries est visus*. Sunt tantum duo, scilicet actus potentia visiva, & paries qui videtur: sensusque talis propositionis est, potentiam visiuam clicuisse visionem circa parietem, tanquam circa objectum, & terminum suum: at hæc omnia sunt realia & independentia ab intellectu, vt per se notum est, ergo, &c.

12. Probatur tertio. Non solum ex intellectu oriuntur denominationes extrinsecæ; sed etiam ex voluntate, ex imaginatione, ex sensibus externis, etiam brutorum. Paries enim denominatur visus à boue: objecta denominantur volita, audita, per imaginationem percepta, &c. vnde sequitur entia rationis fieri, non solum ab actibus intellectus, sed etiam voluntatis, & aliarum potentiarum vitalium, quod aduersarij negant. Licet enim non possint dici entia rationis sub habitudine, & dependentia à ratione, tanquam ab illa confecta: tamen possent dici entia rationis, quatenus ens rationis distinguitur contra ens reale, quia non est maior ratio cur denominationes extrinsecæ, prouenientes ab actibus voluntatis, & sensuum externorum, dicantur reales, quam denominationes extrinsecæ, petita ab actibus intellectus, vt denominatio cogniti, intellecti, &c. Igitur vel omnes erunt reales, & hoc est quod intendimus, vel omnes erunt rationis, seu non reales, & ita multiplicabitur ens fictum, seu distinctum contra ens reale, pro multiplicatione potentiarum, vt in ens visus, in ens voluntatis, auditus, &c. quæ omnia sunt absurda.

Probatur quartò, quia ex opposita sententia sequeretur Deum facere ens rationis, quod ipsa renuit. Nam ab intellectu, & voluntate diuina denominantur extrinsecè objecta cognita, volita, amata, sicut ab intellectu, & voluntate humana: neque potest assignari vlla ratio disparitatis, aut disproportionis.

Denique non solum resultarent entia rationis ex actibus potentiarum vitalium, sed etiam ex infinitis alijs rebus, aut earum habitudinibus, ex quibus oriuntur denominationes extrinsecæ, vt dextri, vel sinistri respectu columnarum: sursum, deorsum, &c. quod est contra communem sensum, & rationem.

13. Obijcies primò. Omnis denominatio est opus rationis, dependens ab intellectu, vnum de alio affirmante. Ergo illa denominatio, quæ nihil ponit in re, seu quæ sumitur ab aliquo esse, quod nihil est in re denominata, est ens rationis: sed denominationes extrinsecæ tribuuntur rebus, & obiectis secundum aliquod esse, quod in eis nihil est; ergo sunt entia rationis minor est euidens. Nam esse cognitum, esse intellectum, nihil est reale in pariete, cum intellectio nihil in objecto producat.

Respondet ad primum antecedens, res quidem absolute spectatas, vt

res sunt, non denominari sic vel sic, sed quatenus nominibus significantur; & ita non solum denominationes extrinsecæ, sed etiam intrinsecæ, sunt opus rationis quoad nominis impositionem: verum non agimus hic de extrinsecis denominationibus sub hac consideratione nominum; sed quatenus spectant ad ordinem rerum, in quarum unionibus, aut habitudinibus fundantur, ut denominatio intrinseca albi parietis, fundatur in unione albedinis, & parietis; denominatio vero extrinseca visi in eodem pariete, fundatur in habitudine visionis ad parietem visum, tanquam ad terminum, & obiectum.

In hoc igitur sensu nego primam consequentiam. Licet enim *esse visum, esse cognitum*, nihil ponat in re visa, aut cognita: illa tamen denominatio est omnino realis, quia per eandem omnino rationem formalem, per quam visio denominat oculum intrinsecè videntem, per eandem denominat extrinsecè parietem visum: sed illa est omnino realis, ut patet, ergo & ista. Probatior maior, quia *oculum videre parietem visione, & parietem videri visione ab oculo*, idem omnino significat idem *ignis calefactione producit calorem, & calor ab igne producit calefactionem*.

Item visio denominat formaliter oculum videntem, quia per eam formaliter oculus aliquid videt, ergo per eam aliquid videtur ab oculo, ergo per eam formaliter aliquid est visum ab oculo; & ita per eandem rationem denominatur obiectum extrinsecè visum, & oculus intrinsecè videns: sed in denominatione intrinseca, ratio illa est realis, nempe visio, ergo & in extrinseca. Igitur denominatio extrinseca secundum se considerata, non est ens rationis, cum forma, à qua sumitur, sit realis.

14. Obijcies tertio. Quod habet tantum esse obiectivè in intellectu est ens rationis: sed *solem esse cognitum* habet tantum esse obiectivè in intellectu: repugnat enim tale ens reperiri extra intellectum: idemque constat de similibus denominationibus extrinsecis: ergo extrinsecæ denominationes, scilicet ab actibus intellectus desumptæ, erunt entia rationis.

Respondeo negando minorem. Ut enim jam ostensum est precedenti solutione, illud esse cognitum, quod habet Sol ex eo præcisè, quod cognoscitur, non est obiectivè in intellectu; sed potius formaliter, effectivè, & subjectivè per actum cognitionis, quo Sol cognoscitur: tunc autem est obiectivè quando intellectus cognitione reflexâ cognoscit se cognoscere Solem, quia tunc Sol ut cognitus, habet rationem obiecti; per primam verò cognitionem cognoscitur solus ipse Sol; & ita esse cognitum illius, non habet rationem obiecti.

Præterea licet *esse cognitum Solis*, diceretur esse obiectivè in intellectu respectu talis cognitionis; non esset tamen solum obiectivè in intellectu, sed à parte rei, quia à parte rei intellectus cognoscit Solem; ergo à parte rei Sol cognoscitur, & Solem esse cognitum, est verum à parte rei absque ulla fictione, quia hoc nihil aliud est quam cognitionem intellectus tendere, & attrinere Solem, tanquam obiectum, & Solem à tali cognitione attingi, quod totum reale est, ut patet dum Sol cognoscitur à Deo, alioquin Sol

lem esse cognitum à Deo, haberet tantum esse obiectiue in intellectu Dei, & sic Deus faceret ens rationis quod aduersarij negant.

15. Dicendum est secundò, denominationes extrinsecas, si concipiantur ad modum intrinsecarum, esse entia rationis, seu fundamentum entium rationis. Hoc indicat Scotus in 1. sent. dist. 36. quæst. vnica num. 10. vbi ait quod esse diminutum, quod habent res in intellectu diuino, hoc est esse cognitum, concomitatur relatio rationis. Si igitur intellectus apprehendat aliquam formam realem inesse subiectis denominatis, tunc secundum illud esse fictum, denominatio extrinseca erit ens rationis: vt si in ista denominatione, *Petrus est cæcus*, apprehendat cæcitatem per modum cuiusdam entis positiui, male afficientis visum, tunc illud ens apprehensum, quatenus ponitur loco cæcitatæ, est ens rationis: & si in ista, *paries est cognitus*, apprehendat esse cognitum, quod in pariete nihil est reale, per modum entis in pariete existentis, aut concipiat parietem ipsum referri ad intellectum, & in eo aliquid apprehendat per modum entis respectiui, tunc facit ens rationis: non verò quando negatiue concipit visum non esse in oculo, aut cognitionem in intellectu existentem terminari ad parietem, seu illum attingere extrinsecè. Idemque sit iudicium de similibus.

SECTIO IV.

De secundis intentionibus.

16. **I**N TENTIO aliter apud Philosophos morales sumitur, aliter apud Dialecticos: apud illos enim significat actum voluntatis tendentis in finem, atque etiam finem ipsum, vt cum dicitur eius intentio est *vana gloria*, est *pecunia*, &c. Vnde dicitur prima intentio, si finis ille sit primus scopus, quem sibi proponit; vel secunda intentio si secundario tantum illum intendat.

Apud Dialecticos verò significat attentionem, seu actum intellectus, quo tendit in aliquod obiectum: imo sæpè obiectum ipsum in quod tendit intellectus, quia nomina conceptuum solemus sæpè tribuere rebus ipsis conceptis, quomodo Deus dicitur scientia Sanctorum: distinctionis tamen gratiâ, actus, seu conceptus vocantur intentiones formales: obiecta verò vocantur intentiones obiectiue.

Igitur, vt ad rem veniamus. Alia est intentio formalis, alia obiectiua; & vtraque duplex est, prima nimirum, & secunda, quæ communiter sic explicantur.

Prima intentio formalis est actus intellectus, quo rem aliquam cognoscit, secundum ea, quæ habet ex se, & ex parte ipsiusmet rei: res verò cognita, est prima intentio obiectiua. V. G. Dum cognoscit hominem esse

animal
ipse ve
quæ it
liter: n
prima:

17.
non se
pit ab
tem co
cognos
& anim
intenti
cunda
nosci
ctatas
prædic

Ex
uas, et
section
lectu
formal

Dij
rei, &
secund
tentio
vt pri
cundu
concep
res cog
iectiua
cunda
mal G
sed vt
cundu
cunda
erit,

animal rationale, actus quo illum cognoscit, est prima intentio formalis: ipse vero homo, qui cognoscitur, est prima intentio obiectiua: unde res quæ ita cognoscuntur, dicuntur cognosci & considerari primò intentiona- liter: nomina verò, quæ res ita significant, vocantur nomina seu termini primæ intentionis, vt *homo, animal, &c.*

17. Secunda intentio formalis, est actus intellectus, quo cognoscit rem, non secundum id, quod habet à parte rei; sed secundum id, quod acci- pit ab operatione intellectus, aut habet dependenter ab intellectu: res au- tem cognita secundum tale esse, est secunda intentio obiectiua. V.G. dum cognoscit in ista propositione, *homo est animal*, hominem esse subiectum, & animal prædicatum, actus quo hæc sub tali esse cognoscit, est secunda intentio formalis: homo verò, aut animal sub tali esse cognitum, est se- cunda intentio obiectiua. Unde res, quæ ita cognoscuntur, dicuntur cog- nosci, & considerari secundò intentiona liter; & nomina res ipsas sic spe- ctatas significantia, dicuntur nomina, seu termini secundæ intentionis, vt prædicatum, subiectum, antecedens, consequens, vniuersale, genus, &c.

Ex hac generali explicatione satis apparet secundas intentiones obiecti- uas, esse vel entia rationis, vel denominationes extrinsecas, secundum dicta sectione præcedenti; quandoquidem totum esse quod habent, ab intel- lectu habent: primas verò obiectiuas esse entia realia, sicut & ambas formales, cum sint reales actus intellectus.

Dixit hæc generali explicatione. Quia admittendo vniuersale ex parte rei, & excludendo ens rationis ab obiecto Logice, paulo aliter de primis & secundis intentionibus philosophandum erit. Quod nimirum prima in- tentio formalis sit primus conceptus intellectus, fundatus immediatè in re, vt primò apprehenditur ab intellectu: secunda verò intentio formalis sit se- cundus conceptus fundatus in re, non immediatè, sed mediante primo conceptu, siue inde oriatur ens rationis, siue non. Obiectum autem, siue res cognita per primam intentionem formalem, Dicitur prima intentio ob- iectiua: res vero cognita per secundam intentionem formalem, dicitur se- cunda intentio obiectiua. Vt est genus, species, prædicabile &c. Nam ani- mal G.V. non dicitur genus vt primo concipitur in se principium sentiendi, sed vt concipitur communicabile multis, & prædicabile de illis, qui est se- cundus conceptus fundatus super primo: unde si genus sit ex parte rei, se- cunda intentio generis non erit ens rationis: idemq; de similibus dicendum erit, vt de prædicato, de subiecto, &c.

ectu Dei,

icipiantur
ntium ra-
ro. vbi aut
st esse co-
prehendat
dum illud
denomina-
dam en-
quatenus
cognitus,
odum en-
tellectum,
cit ens ra-
o, aut co-
am attin-

liter apud
ndentis in
tentio est
nis ille sit
dario tan-

ectus, quo
tendit in-
ipsis con-
nis: tamen
iecta verò

ectiua; &
ter sic ex-

a cognos-
verò co-
inem esse

SECTIO V.

De causa efficiente entis rationis.

18. **C**UM ens rationis non habeat verum esse reale, consequenter inquirendo causam efficientem illius, non ita quaestionem hanc intelligimus, quasi possit dari causa aliqua, quae per realem actionem, & veram efficientiam ens rationis producat, siue mediata, siue immediata, sic enim inuolueretur repugnantia in terminis: sed quaerimus à quo ens rationis suum esse accipiat, quodcumque tandem illud sit. Cum enim aliquando non sit, aliquando verò esse incipiat, eo modo, quo potest esse, causam aliquam ipsum habere necesse est.

Non quaerimus autem causam illius finalem, quia, licet Thonistae illud in hunc finem effingi dicant ab intellectu, ut res cognoscat rectè, & sine errore; atque intentiones logicales, quas entia rationis esse volunt, in hunc finem naturaliter ordinari putent; nihilominus, probabilius supra ostendimus, nullum agens, aut scientiam, per se intendere cognitionem, aut formationem entis rationis: & ridiculum videtur ens fictum, quodque, ut plurimum, supponit cognitionem rei aliter, ac in se est, inseruire, & per se ordinari ad cognitionem veritatis.

Non quaerimus item causam illius materialem, siue subiectivam, quia, cum nullum habeat esse, nisi obiectivum, nullo indiget subiecto. Cum tamen saepe intelligatur ad modum entis in re, quam denominat, res illa denominata est veluti subiectum, & quasi causa materialis eius: ipsum verò, cum apprehendatur ad modum formae, erit causa formalis ejusdem rei, in qua esse concipitur. Praecipua igitur difficultas est de causa efficiente aut quasi efficiente entis rationis, pro qua.

19. Dicendum est primò. Intellectum esse causam efficientem entis rationis. Ita communiter Philosophi. Probatur, quia ens rationis habet tantum esse obiectivum in intellectu, ut dictum est supra; ergo debet accipere suum esse ab eo, cui obicitur, & consequenter ab intellectu: unde ens rationis suo modo efficitur per illum actum, per quem intellectus apprehendit in re per modum entis, id quod nullam habet entitatem: atque adeò actus ille est effectio entis rationis, terminata ad ipsum secundariò. Intellectus enim primò tendit in ens reale, per suam cognitionem illud in se exprimendo, & formaliter representando; secundariò verò, & indirectè tendit in ens rationis, obiciens sibi non ens per modum entis: & ita obiectum primum intellectus est ens reale; secundarium verò est ens rationis.

Exempli gratia. Dum apprehendit cœcitatē in oculo, per modum formæ positiuæ, & prauæ affectionis contrariæ visui, vt per modum nigroris; objectum primarium, quod primò terminat intellectionem, est oculus, & forma illa, seu nigror: objectum verò secundarium est ipsum non esse, seu nihil oculi, & visus, apprehensum per modum talis formæ, & nigroris; seu forma illa, & nigror, non secundum se, sed vt existens in oculo, loco cœcitatē. Idemque de cœteris esto iudicium.

20. Dicendum est secundo. Ens rationis posse fieri per quamlibet intellectus operationem, primam, secundam, tertiam. Probatur de prima. Quia dum intellectus apprehendit tenebras in aëre per modum formæ positiuæ, contrariæ lumini, non affirmando ita esse, apprehendit non ens per modum entis, & hoc habet solum esse objectiue in intellectu; ergo facit tunc ens rationis per simplicem apprehensionem.

Item quando apprehendit vnionem seu identitatem Serpentis, Leonis, & Capræ in chimæra, concipit non ens per modum entis, & rem aliter ac in se est, intelligit, licet non iudicet ita esse; ergo facit ens rationis per primam suam operationem.

Denique dum apprehendit naturam humanam. V. G. quasi auulsam, & per se stantem, eamque comparat cum indiuiduis, hoc est concipit vt conuenientem ipsis, concipit referri ea, quæ non referuntur secundum communem sententiam, & hoc absque iudicio: igitur per simplicem apprehensionem facit ens rationis.

Dices in his & similibus apprehenditur res aliter ac in se est; ergo in tali apprehensione reperitur difformitas cum objecto, & consequenter falsitas: sed in prima mentis operatione non reperitur falsitas, vt constat ex Aristotele tertio de anima cap. 6. & alibi: ergo ens rationis non potest effici per primam mentis operationem.

Respondeo ad minorem pro re præsentī, non reperiri falsitatem in prima mentis operatione, quando res simplices apprehenduntur in se, vt substantia, quantitas; secus quando apprehenduntur vt conjunctæ, vel identificatæ, vel relatæ, quæ separatæ sunt, vel diuersæ, vel absolutæ, vt dum apprehenditur visio in pariete viso, nigror in oculo pro cœcitate; Serpens, Leo, Capra vt vnum in essentia; prædicatum vt forma relatæ ad subiectum, tanquam ad materiam, &c. Tunc enim repræsentatur objectum aliter ac in se est; & ita repræsentatio non est vera, atque adeo actus repræsentans est difformis objecto, & consequenter falsus, falsitate quidem incomplexa. Et quod hæc sit mens Aristotelis satis euidenter patet ex textu.

21. Probatur secundo de duabus alijs operationibus. Dum enim fit ista propositio (chimæra est ens rationis) actus iudicij repræsentat chimæram, & habet ens rationis pro objecto: idemque valet in tertia mentis operatione. Ergo tunc intelligitur non ens per modum entis, & ita fit ens rationis.

Præterea quando intellectus facit aliquā propositionem, apprehendit prædicatum referri ad subiectum, aut consequens ad antecedens, tunc facit ens

rationis per secundam, & tertiam mentis operationem: nam prædicatum, ut sic, quatenus actu prædicatum, non datur absque actuali prædicatione, nec consequenter absque iudicio: ergo relatio quâ afficitur. V. G. animal, ut prædicatum, in ordine ad hominem, ut subiectum, dependet à iudicio: similiter antecedens, ut actu infrens, & consequens, ut actu illatum, dependent à discursu. Ergo relationes consequentis, & antecedentis, ut sic, & in actu exercito, dependent à tertia mentis operatione.

22. Quæres an actus intellectus, per quem fit ens rationis, fit actus reflexus? Respondeo non esse necessarium actum propriè reflexum ad illud fingendum. Est autem actus propriè reflexus, qui habet alium actum præcedentem pro objecto.

Patet responsio. Nam cognitio, per quam fit ens rationis, non terminatur propriè ad aliam cognitionem; sed ad objectum illius, fingendo aliquid in illo. V. G. dum intellectus concipit cæcitatem in oculo per modum prauæ affectionis visus, non habet pro objecto actum illum, quo oculus concipitur; sed potius ipsum oculum, in quo apprehendit, & fingit cæcitatem per modum illius prauæ affectionis. Similiter, dum intellectus concipit in Deo relationem creatoris ad creaturam, non supponit pro eius fundamento denominationem cogniti; sed immediatè tendit ad Deum creatorem; atque ad eò talis relatio non fit per actum reflexum. Idemque potest ostendi in multis alijs.

Quando ergo communiter dicitur ens rationis fieri per actum reflexum, debet intelligi de improprie reflexo, quatenus actus, ex quo confurgit, supponit naturâ suâ alium actum circa ens reale, ad cuius imitationem formatur ens rationis: quod maximè patet in secundis intentionibus Logicæ, ut in ista propositione, *homo est animal*, non enim fit ens rationis per primum actum, quo concipitur animalitas inesse homini, quia licet modus quo intellectus hoc concipit, nimirum intellectualis compositio, quâ homo ponitur ut subiectum, & animal ut prædicatum, non sit in re ipsa: tamen ex vi illius actus non tribuitur modus ille rei cognitæ, nec in illa esse concipitur: ideoque per illum non fit ens rationis; sed per alium, quo intellectus considerat ordinem subiecti & prædicati inter se, prout sunt ita disposita per præcedentem actum, & ea inter se comparat per modum respectus mutui, qui in illis non est realis: & ita generaliter loquendo ens rationis dicitur fieri per actum reflexum improprie, hoc est aliquo modo comparatiuum.

23. Dicendum est tertio. Voluntatem non efficere entia rationis. Videtur esse contra Scotum in 1. sent. d. 45. qu. vnicâ, num. 4. nam ibi expressè asserit voluntatem posse causare in bono voluto propter aliquem finem, relationem rationis ad illum: non quidem rationis, hoc est dependentem ab intellectu, sed non realem, & objecto non conuenientem ex natura rei. Nihilominus fortè tantum voluit voluntatem esse causam entis rationis secundum esse fundamentale, quatenus ex eius actione circa objectum aliquod, confurgit denominatio

denominatio extrinseca voliti, & radix proxima relationis rationis obiecti voliti ad voluntatem, vt notat Caiet. 1. parte q. 28. art. 1. post mediu m.

Probatur tamen conclusio primò, quia voluntas non habet vim apprehendendi, aut formandi per modum entis id, quod non est ens, cum sit potentia cœca.

Secundò. Voluntas non tendit in ens, vt ens, sed vt bonum; ergo licet tenderet in obiectum, quod re verâ nihil esset, tale obiectum non haberet rationem entis ex vi illius actus, & sic non fieret ens rationis à voluntate.

Tertiò. Hæc est differentia inter modum operandi intellectus, & modum operandi voluntatis, vt docet Diuus Thomas primâ parte qu. 16. art. 1. & alij. Quòd intellectus quasi attrahat ad se obiecta, ita vt recipiant novum esse, diuersum ab eo, quod habebant antea, scilicet esse obiectiuum in intellectu: voluntas verò potius fertur in obiectum, quasi extra se, atque ita nullum esse novum ei tribuit, quin potius in illud quasi transformatur; non potest ergo aliquid ens rationis fingere.

24. Obijcies. ordinare vnum ad aliud, ad quod de se non est ordinatum, est facere relationem rationis: sed voluntas hoc præstat, vt cum peruersè ordinat Deum ad creaturam, eleemosinam ad vanam gloriam: amare enim vnum propter aliud, est ordinare vnum ad aliud, & consequenter in eo causare relationem rationis.

Deinde. voluntas sæpè amat bonum solum apparens, & id quod malum est, scilicet peccatum; imò aliquando amat impossibile: hoc autem est facere ens rationis; sicut intellectus facit, dum apprehendit id quod nihil est, aut ens impossibile, per modum veri entis.

Respondeo ad primum, negando minorem. Vt enim rectè docet Diuus Thomas. 1. 2. qu. 17. art. 1. voluntatis non est ordinare vnum ad aliud, sed intellectus: quidquid enim ordinis est, à ratione proficiscitur, etiam in naturalibus, propter quod communiter dicitur. *opus natura esse opus intelligentie*: &c. 1. lib. 1. metaph. *ordinare, & dirigere propriū esse sapientis*.

Quando igitur voluntas vnum amat propter aliud, non ordinat propriè vnum ad aliud; sed hoc facit intellectus, iudicando vnum esse propter aliud diligibile, quod ita propositum voluntas amplectitur, sicut amplectitur obiectum vniuersale, etiam sub ratione vniuersalis, vt cum appetit aliquid, quia est bonum: ipsa tamen illud non fingit, sed ab intellectu propositum amplectitur.

Respondeo ad secundum: voluntatem non habere vim attingendi bonum apparens, quatenus apparens est: neque enim cognoscit illud vt apparens, aut vt impossibile, neque fingit aliquid vt bonum, quod in se bonum non sit, sed tendit in illud, quatenus proponitur ab intellectu; proponitur autem vt quid reale, & vt verum bonum; atque adeò non fertur proximè in non ens, sed tantum remotè, quatenus id, quod illi proponitur vt reale, est tantummodò apparens, & ita intellectus illud apprehendendo facit ens rationis, non autem voluntas.

M

Quare optimè docet Diuus Thomas I. 2. q. 8. art. 1. quòd sicut appetitus naturalis tendit in id, quod est bonum in re existens, ita id, in quod tendit rationalis, est bonum apprehensum; eo quòd omnis inclinatio consequitur aliquam formam: ideoque, cum appetitus naturalis, sit inclinatio naturalis, consequitur formam in natura existentem: appetitus autem sensibilis, aut rationalis, formam apprehensam, scilicet bonum apprehensum.

25. Dicendum est quartò nullum sensum, siue externum, siue internum, facere ens rationis. Est contra quosdam recentiores, existimantes imaginationem in homine facere entia rationis fictitia, vt chimæram.

Probatur conclusio primò, quia quilibet sensus habet pro objecto aliquam speciem determinatam, & sensibilem entis realis, quæ per impressionem specierum sensibilium, illum immutat, vt constat ex libris de anima: at ens rationis vt sic, nec sensibile est, nec habet species vllas; ergo non potest sentiri, seu à sensu percipi.

Præterea nulla potentia potest excurrere extra objectum suum: sed imaginatio, & quilibet alius sensus, habet pro objecto suo, tantum externa accidentia materialia, non verò essentias rerum; ergo non potest attingere aliquid fictum, nec percipere vnionem duarum essentiarum impossibilium, quia sic operaretur extra objectum suum.

Obijcies. Imaginatione multa sæpè fingit, & componit, quæ sunt impossibilia, vt ex auro, & monte format montem aureum; ex serpente, capra, leone chimæram, & alia similia, vt patet in insomnijs; & illa apprehendit ac si verè essent, ergo facit entia rationis chimærica.

Deinde: sensus versatur circa sensibile vniuersale, & in communi; ab eo enim sumit speciem, non verò ab aliquo particulari: vniuersale autem prout sic, non est à parte rei. Item sensus sæpè falluntur, & apprehendunt id, quod non est, per modum entis, vt patet in cane apprehendente à longè non herum, tanquam herum suum.

26. Respondeo ad primum, imaginationem concipere montem aureum, idem esse, ac concipere ingentem massam auri; & idèd ratio; seu idea propria montis non occurrit imaginationi in tali repræsentatione, nihil; fingitur quod possibile non sit. Vel concipit illa duobus conceptibus, altero montem, altero aurum, non verò hæc duo vnita.

Quòd si dicatur re verà componere vnum ex his duobus, & ex capra, serpente, leone chimæram, monstraq; similia. Respondendum est illa componere materialiter tantum, quatenus vnica cognitione simul fortur in omnes partes componentes. quod potest contingere, vel quia species sensibiles, propter alterationem organi perturbatae, non repræsentant partes seorsim, vt distinctas: uel quia imaginatio ex præconceptis speciebus rerum diuersarum, vim habet eliciendi, & formandi tertiam speciem, quæ repræsentet simul omnes illas res, vt vult D. Thomas prima parte qu. 12. art. 9. ad 2.

Verum propter hoc non potest dici illa componere formaliter, ita vt suâ cognitione attingat, tanquam objectum, vnionem essentiarum, seu illud

esse sic
vt quic
struosi
monstr
Pc
ter, non
dium.
sed ali
ter, sit
rationi
vniuer
comit
Bru
ceptus
sunt;
su, qu
sensu
piunt
errant

27.

fiant:
neces
cogn
queni
D
entia
test ei
aliqu
Se
vt per
non i
T
telles
ction

esse fictum, & non ens, per quod diuersae essentiae intelliguntur formaliter ut quid vnum. quod autem attingat multa corpora in vnum corpus monstruosum coalescere, hoc nihil facit pro ente rationis, quia saepe huiusmodi monstra reperiuntur in rerum natura, nec proinde sunt entia rationis.

Respondendo ad aliud, sensus versari circa obiectum vniuersale aduerbiallyter, non verò nominaliter, ut loquitur Cajetanus 1. p. q. 80. art. 2. post medium. Non enim apprehendit visus, exempli gratia, colorem in communi, sed aliquem colorem in particulari, licet color in communi, & vniuersaliter, sit eius obiectum, hoc est, illud omne quod conuenit in communi ratione coloris: idemq; de ceteris sensibus. At verò obiectum intellectus est vniuersale nominaliter, hoc est, potest intellectus cognoscere rationem communem, & vniuersalem, ut sic, non cognito aliquo particulari.

Bruta porro falli dicuntur, tantum improprie, quatenus formant conceptus non conformes obiectis, propter quaedam accidentia, quae similia sunt, aut similia apparent: unde canis non facit ens rationis in praedicto casu, quia eius imaginatio tantum fertur in illa externa similia. Externi verò sensus falli dicuntur, quia propter similitudinem accidentium, quae percipiunt, aut quia modo imperfecto percipiunt, sunt occasio intellectui errandi.

SECTIO VII.

An Deus cognoscat entia rationis.

27. **E**XISTIMANT recentiores quidam Philosophi, ut Vasques 1. p. disp. 118. num. 12. Entia rationis non cognosci à Deo, eo quod putent ipsa non posse ab illo cognosci, quin simul ab illo fiant: absurdum autem esse dicere entia rationis à Deo fieri. nihilominus necesse non est concedere ens rationis à Deo fieri, etiam si concedatur ab eo cognosci: & quamuis ab eo fieri dicatur, nihil absurdum sequitur ut in sequentibus sectionibus manifestum fiet. quare.

Dicendum est primò Deum perfectissimè, & distinctissimè cognoscere entia rationis. probatur primò, quia vis intellectiua mentis nostrae non potest esse maior infinità vi intelligendi Dei, ergo non potest se extendere ad aliqua, ad quae non se extendat diuinus intellectus.

Secundò. Quidquid habet aliquid intelligibilitatis, est intelligibile à Deo, ut per se notum est; sed ens rationis habet aliquid intelligibilitatis, alioquin non intelligeretur à nobis; ergo est à Deo intelligibile.

Tertiò. Deus perfectissimè comprehendit fctiones formales nostri intellectus, hoc est actus, quibus fingimus entia rationis; ergo cognoscit fctiones obiectiuas, hoc est obiecta actuum fingentium, quae sunt entia

rationis. Antecedens est manifestum. Probatur consequentia, quia non potest actus comprehendi, nec perfectè illius natura intelligi, nisi cognoscatur circa quod obiectum versetur, & quidquid per illum representatur. Si enim aliquid representatum lateret, etiam lateret formalis representatio illius, quæ in actu reperitur, & sic aliquid actus lateret, atque adeo non cognosceretur perfectè: hoc autem dici non potest respectu Dei. Vnde optimè ait Divus Thomas I. parte q. 14. art. 9. *quæcunque possunt per creaturam fieri, vel cogitari, vel dici, cognoscit Deus.*

Quarto. Absurdum est dicere Deum nescire nos modo de ente rationis tractare: ergo & quod non intelligat ens rationis: si enim nullam formet cognitionem de chimæra, non potest scire, nunc à nobis de chimæra disputari. Et ipse Vasques cap. 7. ait Deum optimè cognoscere, sua attributa ratione nostrà distingui ob imperfectum nostrum concipiendi modum: ergo tales distinctiones habent esse obiectivum in intellectu divino.

28. Quinto. Dum quis facit istam propositionem. *Homo est equus*, Deus videt illam esse falsam, ut patet: ergo videt unionem duorum extremorum esse impossibilem, quia in tali unionem consistit falsitas illius propositionis; ergo talis unio habet esse obiectivum in intellectu divino, quæ cum sit ficta, & ens rationis, non potest negari ens rationis à Deo cognosci. Similiter Deus cognoscit omnem veritatem, sed ista propositio. *Chimæra est ens rationis*, suam habet veritatem, quæ cognosci non potest, nisi extrema propositionis cognoscantur, ergo, &c.

Denique. Dum quis peccat in Fide,tribuendo aliquid impossibile Deo; aut dum Angelus existimavit se posse esse Deo similem, Deus tale peccatum agnovit, & consequenter fictiones illas, quæ sunt entia rationis.

Dices, Deum cognoscere ipsos actus, & id, ad quod transcendentaliter referuntur, hoc est extrema realia, ut equum, & hominem in dicta propositione, quæ per ipsos representantur; non verò unionem extremorum, quæ cum nihil sit, nisi ens fictum, hoc est non ens, non potest per eos realiter representari.

Respondeo. Licet talis unio sit ens fictum, nec inter res ipsas reperiatur; apprehenditur tamen ut ens reale, & idèò representatur per actum fingentem: nam si solum extrema realia representarentur, & non eorum unio, non esset propositio, nec falsitas propositionis, nec ullum ens rationis, sed simpliciter tantum apprehensio entium realium. In tantum igitur fit propositio in quantum unum extremum unitur intentionaliter alteri, & idèò talis unio debet attingi per actum illum, ab eoque representari: & consequenter actus representans refertur intrinsecè ad illam, tanquam ad obiectum. Debet ergo Deus talem unionem cognoscere, ut cognoscat propositionem esse falsam, & chimæricam.

29. Dicendum est secundò, cognoscere entia rationis nullam in Deo arguere imperfectionem. Hæc conclusio sequitur ex prima. Impium enim est dicere Deum in sua cognitione aliquam imperfectionem admittere.

Deinde cognoscere errores, & imperfectiones alterius, & discernere inter actum verum, & falsum, est maior perfectio, quam hæc nescire. Deus autem cognoscendo nostra entia rationis, cognoscit modum nostrum cognoscendi imperfectum, & quomodo non sit conformis obiecto.

Denique sicut maiorem perfectionem indicat in Pictore, posse effingere imagines, non tantum rerum existentium, & possibilium, sed etiam impossibilem expressivas: ita ad maiorem Dei perfectionem spectat exprimere in sua cognitione, non tantum entia realia, &abilia, sed etiam ficta & impossibilia.

Obijcies: non potest Deus cognoscere ens rationis, nisi concipiendo per modum entis id quod ens non est: sed hoc repugnat perfectioni intellectus diuini, qui clarissimè percipit res, ut sunt, ergo illi quoque repugnat cognoscere entia rationis. Maior probatur quia sicut obiectum adequatum nostri intellectus est ens, ita est adequatum respectu intellectus diuini: ergo diuinus intellectus nihil potest concipere nisi sub ratione entis, & ita si concipiat ens rationis, illud concipiet per modum entis.

Minor probatur. Nam imperfectio est concipere corporalia instar spiritualium; ergo & concipere non entia instar entium, quia omnis conceptio rei, quæ aliter se habet, ac res ipsa concepta, imperfecta est, & falsa, cum sit dissimilis obiecto.

Respondeo negando maiorem, & ad eius probationem, concedo intellectum diuinum nihil posse concipere nisi sub ratione entis, si per ens intelligatur omne intelligibile, siue sit positium, siue negatiuum, siue rationis: nego tamen quod ipse non possit intelligere non entia, absque eo quod ea concipiat instar entium.

30. Nam vel ea intelligit mediata in ordine ad intellectum creatum, prout in eo sunt obiectiue; vel absque tali ordine, & dependentia: si dependenter ab intellectu creato, tunc eius cognitio nihil fingit, sed est conformis obiecto, illudque exprimit sicut exprimi potest; prout nimirum ab homine conceptum est, aut conceptibile: & ita dum Chimæram. V. G. concipit, tunc eius intellectui representantur extrema realia, illorum impossibilitas, actus fingens ipsius hominis, & obiectum, quod fictum denominatur, quæ omnia se tenent ex parte obiecti, cui conformatur diuina conceptio: & ita nihil apprehendit quod non sit, nec aliter quam sit, nec consequenter non ens per modum, aut instar entis: quamuis concipiendo rem prout in intellectu humano representatur, aut representari potest, sub illa præcisâ ratione non concipiat sicut est in se, sed sicut est in intellectu humano, & ut est ens fictum ab eo.

Quod si concipiat entia negatiua, ut suo modo existunt in rebus, non concipiet etiam illa per modum entis. Nam ad perfectam negationis aut priuationis cognitionem non spectat, quod ipsa directe representetur & per modum entis positiui, sed quod Deus cognoscendo perfecte entia positiua, intellect & cognoscat unum non esse aliud, aut in alio, aut alteri unitum,

vel inibile. Et hac ratione dixit D. Thomas 1. parte quæst. 14. artic. 10. Deum cognoscere priuationes per formas oppositas. Qui enim aliquid perfecte cognoscit, debet cognoscere ea, quæ ipsi possunt accidere: formæ autem potest accidere priuatio eius in subiecto, ut bono potest accidere quoddam malum oppositum corrumpatur: quodlibet autem cognoscitur secundum quod est: unde cum esse mali sit esse priuatio boni, Deus cognoscendo bonum cognoscit quoque eius priuationem, sicut tenebras per lumen.

Item cognoscendo totam hominis perfectionem, eadem cognitione cognoscit ipsum non esse alia entia: & ita non cognoscit priuationes, & negationes ad modum entium, sed per entia opposita: nec imperfectio est cognoscere aliquid per aliud, quando ipsum non est per se cognoscibile, ut bene ait idem Sanctus Thomas eodem articulo ad quartum.

31. Neque omittendum est eadem entia negatiua posse à nobis etiam cognosci absque fictione; non quidem per directam representationem, & per propriam speciem, cum nullam habeant; sed indirectè, & per speciem oppositæ formæ, cum quodam discursu. Nam intellectus potest negare equum de homine absque ulla fictione, concipiendo utrumque ut in se est: quomodo negatio propriè concipitur in propositione negatiua, quia in ea vnum tantum extremum ab alio remouetur: in propositione verò affirmatiua, ut *Petrus est cæcus*. Licet ex vi verbi, *est*, attribuatur subiecto aliquod non ens per modum entis: tamen potest intellectus absque fictione intelligere petrum esse cæcum, intelligendo eum visu carere, quia illa propositio æquiualeat isti, *visus non est in petro*.

Similiter intelligendo bonum per speciem propriam boni, cognoscit per eandem, interposito quodam discursu, priuationem boni, quia cognoscendo bonum, cognoscit esse appetibile, & perfectum appetitus: ex quo sic discuitur. *Bonum est appetibile, & perfectum appetitus, ergo quod non est appetibile, & perfectum appetitus, est malum, & priuatio boni*. Unde eadem species est principium cognoscendi formam, & priuationem eius, sed diuerso modo; quia respectu formæ, est primò representatiuum, Respectu verò priuationis, est illatiuum, ut bene ait Iaculus. 10. metaph. quæst. 10.

SECTIO VII.

An Deus faciat ens Rationis.

32. THEOLOGI, Et philosophi communiter, fere omnes, ens rationis à Deo fieri negant: imo id asserere quidam Existimant errorem esse in fide. Sed hæc sententia nimis est rigida, ideo quæstionem hanc sub problemate proponere lubet, & rationes, quibus vtraque pars

defendi, at
que volu

PR
paul
loq
causatur
ad res. &
que esse re
inquit, re
pectus fin
cum fiant
tur ens rac

Pro in
contra ge
essentiam
hoc est qu
modum f
participat
ideam, &
do item e
& ideam.

Quia
potest ita
sentet, &
turas, sum
rum repr
gere in se
ita dicunt
secè, qu
tione diu
uersæ ide
diuersa n
uerfatur

33.
fieri. In e
multiplic
reales, se

defendi, aut impugnari potest, in medium afferre, & solvere, ut quam quisque voluerit, amplectatur.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Deum facere ens rationis

PRIMA ratio, quâ potest probari ens rationis fieri à Deo, petitur ex auctoritate Diui Thomæ, primâ parte, quæst. 15. art. 2. ad 3. vbi sic loquitur de Ideis diuinis. *Respectus, quibus multiplicantur idee non causantur à rebus, sed ab intellectu diuino comparante essentiam suam ad res.* & ad 4. ait tales respectus non esse in rebus creatis, sed in Deo, neque esse reales sicut illi sunt, quibus distinguuntur personæ diuinæ: sed sunt, inquit, respectus intellectû à Deo. Ergo cum ex mente D. Thomæ illi respectus sint in Deo, & non sint reales, debent esse respectus rationis; & cum fiant à Deo comparante essentiam suam ad res, manifestè sentire videtur ens rationis à Deo fieri.

Pro intelligentia D. Thomæ nota ex Caiet. loco citato, & Ferrariensi 1. contra gent. cap. 54. sub medium, & deinceps, Deum posse cognoscere essentiam suam, vel secundum quod in se est, vel comparatiuè ad creaturas, hoc est quatenus est participabilis, & imitabilis à creaturis secundum aliquem modum similitudinis. quando igitur cognoscit eam ut sic imitabilem, & participabilem à leone, format, ut more nostro loquamur, conceptum, ideam, & propriam rationem leonis; & hic est vnus respectus idealis: quando item cognoscit eam, ut sic participabilem ab homine, format rationem, & ideam hominis: & hic est alius respectus idealis. atque ita de cæteris.

Quia verò cognitio Dei infinita est, & omnimodè perfecta, ideo non potest ita terminari ad aliquod objectum, quin intrinsecè seipsam repræsentet, & intueatur quasi reflexiuè. Quo fit ut Deus intelligendo plures creaturas, simul intelligat quasi reflexiuè conceptum suum, & intellectuales earum repræsentationes, quas in se habet, & hoc est cognoscere seu intelligere in se plures rationes proprias multarum rerum, seu plures ideas, quæ ita dicuntur respectus intellectû: non quidem quod sint plures in se intrinsecè, quia sunt vnica eaque simplicissima Dei intellectio, sed tantum ratione diuersarum rerum, quantum sunt ideæ: & sic sunt ideæ multæ, & diuersæ ideæ, terminatiuè, objectiuè, repræsentatiuè, exemplariter, quia ad diuersa terminantur, diuersa repræsentant, diuersa habent pro objecto, diuersarum rerum sunt ideæ.

33. Ex his respondeo, negando, D. Thomam sentire ens rationis à Deo fieri. In eo enim solum potest esse difficultas, quod isti respectus, quibus multiplicantur ideæ, dicantur causari ab intellectu diuino, & quod non sint reales, sed intellectû à Deo. Si enim isti respectus dicantur esse relationes

rationis, non causantur ab intellectu diuino formaliter, quasi ipse concipiat essentiam diuinam realiter referri ad plures creaturas: Hoc enim esset rem falsò concipere ex communiori sententia.

☐ Causantur ergo tantum fundamentaliter & virtualiter. Quatenus enim intelligit essentiam suam esse diuersimodè participabilem à diuersis creaturis, & ita diuersas creaturas in suo conceptu repræsentat, sufficiens præbet fundamentum intellectui creato, huiusmodi repræsentationem diuinæ cognitionis apprehendenti, distinguendi plures ideas, & concipiendi plures respectus in Deo ad creaturas, qui respectus ut facti à nobis, aut ut factibiles, intelliguntur à Deo, & ita dicuntur non esse reales, sed intellecti à Deo.

Secunda ratio. Id cuius fieri est intelligi, seu esse obiectiue in intellectu, fit ab eo, à quo intelligitur: sed fieri entis rationis, est intelligi, ut patet ex definitione illius: ergo fit ab eo, à quo intelligitur; sed intelligitur à Deo, ut probatum est sectione præcedenti, ergo fit à Deo.

Respondeo ad minorem: fieri entis rationis esse intelligi, sed alio modo, quam fit. Cum enim ens rationis, sit ens fictum, debet intelligi instar entis realis: unde si priuatio intelligatur, ut carentia, seu ut non ens, non fit ens rationis, quia intelligitur secundum quod est ut dictum est supra: & ita cognitio quæ fit ens rationis, non conformatur obiecto, ideoque est, saltem incomplexè, falsa, quia si vera esset, nihil fingeret: at verò Deus intelligit ens rationis, ut est, hoc est quatenus repræsentatur ab actu intellectus humani, & consequenter debet esse extra intellectum diuinum, saltem possibile, quale illi repræsentatur: quo fit ut cognitio Dei nihil fingat, sed sit conformis obiecto, atque adeò non faciat ens rationis, imò potius cognoscendo destruat: sicut ille qui cognoscit mendacium alterius, non mentitur, quin potius actum verum elicit, quo mendacium alterius destruit, cognoscendo rem ut est.

34. Tertia ratio. Ens ipsum reale dum cognoscitur, & existit obiectiue in intellectu, dicitur existere, & produci in esse obiectiuo: ergo multo magis ens rationis dicitur existere, & simpliciter produci, dum existit obiectiue in intellectu: sed hoc habet à Deo: ergo à Deo simpliciter produci.

Respondeo: eo modo posse dici ens rationis existere, & produci obiectiue dum cognoscitur, quo entia realia, dum cognoscuntur: sed sicut in entibus realibus, aliud est produci simpliciter, aliud produci secundum quid, & in esse obiectiuo: ita aliud est in ente rationis existere simpliciter in intellectu, id est fingi ab eo: sic enim debet dici simpliciter produci: aliud verò existere secundum quid, hoc est instar entium realium, dum cognoscuntur, quæque supponuntur habere, aut habere posse aliud esse quam obiectiuum. Et tunc non debet dici simpliciter produci, sed cognosci: ita enim supponitur habere aliud esse, saltem possibile, quod à fingente accipit, & quod à Deo solum cognoscitur, non fingitur.

Quarta ratio. Intellectus diuinus concipit, ut distincta ea, quæ distincta non sunt: cognoscit enim verbum diuinum procedere per intellectum, non per

per volun
Item hoc
distingui
hæc sint
tionis

Respe
tenus int
re ipsa di
lectu, qu
luntate,
ctio non
nem; ideo
Quomodo
iam dictu

35. C
qui in sit
que null
ciam a
in intel
fingebant
tunc, et
ens ratio

Quam
uerit De
fecit ens
omniò
erant hab
quamuis
chamarat

quia tunc
ab esse,
Respo

onis, qu
intellectu
ab ætern
ligere ens
errorem
ens ratio

se est, ut
ut est
dum dico
verum, &
Essentia

per voluntatem; & spiritum-sanctum per voluntatem, non per intellectū. Item hominem creati per ideam hominis, & non per ideam leonis: & ita distinguit intellectum à voluntate, & vnam ideam ab altera: cum tamen hæc sint quid vnum simplicissimum in Deo: hoc autem est facere ens rationis, vt per se patet.

Respondeo intellectum diuinum virtualiter distingui à voluntate, quatenus intellectus, & voluntas vni habent præstandi ea, quæ præstarent si re ipsa distinguerentur: & ita Deus cognoscit verbum procedere ab intellectu, quatenus virtute distinguitur à voluntate: & spiritum-sanctum à voluntate, quatenus virtute distinguitur ab intellectu: quæ virtuali distinctione non est ficta, sed est actus in Deo propter suam infinitam perfectionem; ideoque intellectus diuinus sic intelligendo, non facit ens rationis. Quomodo autem idæ distinguantur, & à Deo intelligantur distinctæ, iam dictum est in solutione primæ rationis.

35. Quinta ratio. Deus ab æterno cognouit multa à nobis posse distinguere in sua essentia, & inadæquatis, seu diuersis conceptibus apprehendi, quæ nullo modo in seipsis sunt distincta, vt iustitiam à misericordia, sapientiam à bonitate &c. Ergo tales distinctiones habebant esse obiectuum in intellectu diuino, & adæquate ab ipso dependebant, quia tunc non fingebantur ab intellectu humano; necesse obiectuum, quod habebant tunc, erat in alio intellectu, quam in diuino, ergo Deus ab æterno fecit ens rationis.

Quamuis autem huiusmodi distinctiones, & entia rationis non cognouerit Deus, nisi prout à nobis factibilia, aut factu possibilia: tamen verè fecit ens rationis, quia hæc habebant esse obiectuum in eius intellectu, omnino diuersum, seu distinctum ab eo, quod in intellectu humano erant habitura: sicut ego facio ens rationis, dum chimæram concipio, quamuis hoc idem alius faciat: imò quamuis non possem ego concipere chimæram, nisi dependenter ab actu alterius, illam mihi representante, quia tunc esse chimæram, quod est in meo intellectu, est omnino distinctum ab esse, quod est in intellectu alterius.

Respondeo concedendo huiusmodi distinctiones, & omnia entia rationis, quæ ab intellectu creato fingi possunt, habuisse esse obiectuum in intellectu Dei ab æterno: sed nego quòd ideo Deus fecerit ens rationis ab æterno. Aliud enim est facere ens rationis, aliud concipere, & intelligere ens rationis, ab alio fictum: sicut aliud est errare, & aliud intelligere errorem: aliud discurrere, aliud intelligere discursum alterius. Nam facere ens rationis, necessariò includit fictionem, & conceptionem rei aliter ac in se est, vt ostendimus: non autem illud intelligere, quia potest intelligi, vt est scilicet in intellectu creato representatur, absque vlla fictione: sicut dum dico chimæra est ens rationis, nihil fingo, quia iudicium meum est verum, & obiecto conforme.

Etenim si res diligenter inspicatur, magnum est discrimen inter ista

duo, Deus concipit iustitiam suam distinctam à misericordia sua, & Deus concipit distinctionem, quam homo facit inter iustitiam, & misericordiam suam: nam si primo modo conciperet, re vera aliquid fingeret, & rem conciperet aliter ac est: secundo vero modo nihil fingit, sed rem concipit ut est in intellectu humano. & licet tunc illa distinctio habeat esse obiectuum in intellectu Diuino; illud tamen esse, non potest dici confictum ab ipso, ut ex se patet: & ideo comparatur ad ipsum, non ut ad causam efficientem, sed ut ad cognoscentem tantum; neque ut effectus sed ut obiectum tantum. Idemque dicendum est de eo, qui concipit ens rationis ab alio factum, ut in illius intellectu præcisè representaretur.

36 Instabis. Illud esse obiectuum, quod habet in intellectu diuino huiusmodi distinctiones, & alia entia rationis, ab homine fingibilia, non est ens reale, ut constat; Ergo est ens rationis. Quomodo enim aliter vocari potest? sed tale esse dependet ab intellectu diuino, cum per eum suo modo existat, ergo per eum suo modo producit, & ita ens rationis fit à Deo.

Respondeo, illud esse obiectuum in intellectu diuino existens, esse, & debere vocari ens rationis, non à Deo factum, sed ab homine fingibile. illud enim, quod est in intellectu diuino, & quod futurum est in intellectu humano, idem est ex parte obiecti, sed ex parte cognoscentis, diuersas habet conditiones; nam prout cognoscitur ab intellectu diuino, habet rationem meri obiecti, & termini cogniti, non verò effectus: respectu vero intellectus humani habet rationem, & obiecti, & effectus, quia ab eo & cognoscitur, & fingitur: hoc est, cum nihil sit, cognoscitur quasi effectus ens, & per modum entis realis, quo modo non fingitur à Deo? & ideo in rigore loquendo, respectu intellectus diuini non habet tunc esse actuale, sed possibile in ordine ad intellectum creatum.

Vnde generaliter concludendum est, quod efformatio entis rationis, seu entis rationis in fieri, essentialiter includit fictionem; hoc est exigit, ut concipiatur instar entis realis, & alio modo quam sit; quamuis hoc non includat in suo conceptu obiectiuo, seu in facto esse, hoc est, dum concipitur, ut habens existentiam in aliquo intellectu: quemadmodum res, quæ fit per creationem, necessario postulat ut producat independentem à subiecto; & tamen non est opus ut in suo conceptu obiectiuo, vel in facto esse, includat talem independentiam; imò potius contrariam dependentiam inuoluit, si creetur per miraculum, ut si forma ignis producat extra subiectum.

& concip
na entia
sectioni

Ergo illi
Respo

ens ratio
factæ, at

cum ens
esse est,

dare esse
Quod a

secundat
& pend

essentiali

Imò
malè son

quando,
in se non

existere,
ergo qua

nosce ill
cere est

Dico
homo pr

ad intell

per mod

intellect

38 Se
falsum;

anteced

jecto, n

se est, u

cui con

etiam si

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Deum non facere ens rationis.

37. **P** R I M A ratio, quâ ostenditur Deum non facere ens rationis; sic habet. ad hoc vt Deus faciat ens rationis, debet distinguere ea, quæ non sunt distincta, referre ea, quæ non sunt relata, & concipere negationes & priuationes instar entium: ad hæc enim omnia entia rationis reducuntur, vt dictum est supra: sed hoc repugnat perfectioni diuinæ cognitionis, vt ostendimus in calce sectionis præcedentis; Ergo illi repugnat facere ens rationis.

Respondeo negando maiorem. Ad hoc enim vt Deus dicatur facere ens rationis, sufficit vt huiusmodi distinctiones, relationes &c. à nobis factæ, aut factibiles, habeant esse obiectiuum in eius intellectu: quia, cum ens rationis nullum aliud esse possit habere, quàm obiectiuum, necesse est, vt qui dat illi tale esse, illud faciat: facere quippe ens rationis, & dare esse obiectiuum enti rationis, idem sunt, vt per se manifestum est. Quod autem homo det illi tale esse primariò, aut fingendo, Deus autem secundariò, & non fingendo, hoc est per accidens respectu entis rationis; & pendet potius à conditionibus intellectus diuini, & humani: quàm à essentialibus prædicatis entis rationis.

Imò quamuis abstinendum sit à verbo fingendi, respectu Dei, quia malè sonat: tam videtur fingere Deus ens rationis ex parte rei factæ, per se loquendo, quàm homo: quia fingere est cognoscere aliquid, vt existens, quod in se non potest existere, vt cognoscitur: sed tam repugnat ens rationis existere, sicut cognoscitur à Deo, quàm sicut cognoscitur ab homine; ergo quantum est ex parte entis rationis, tam fingit illud Deus, dum cognoscit illud factum vel fingibile ab homine, quàm ipse homo: quia cognoscere est fingere, & fingere est cognoscere.

Dico *ex parte rei*, quia ex parte cognoscentis, est discrimin: eo quòd homo primo illud fingit, Deus autem secundariò, & mediatè, in ordine ad intellectum creatum: item homo cognoscit illud, quasi esset ens, & per modum entis realis, Deus verò, vt in se est, seu vt representatur in intellectu humano, & vt est ens factum ab eo.

38. Secunda ratio. Ens rationis non potest fieri, nisi per actum formaliter factum; ergo non potest fieri à Deo. Consequentia est euidens: probatur antecedens, quia actus, quo fit ens rationis, necessariò est difformis obiecto, nec per eum concipitur res, vt in se est: si enim conciperetur vt in se est, nihil fingeretur, & ita res in se haberet verum esse extra intellectum, cui conformis esset actus verus: atque adeò per istum actum verum, etiam si per eum apprehenderetur ens rationis, non fieret tamen ens ratio.

onis: sed supponeretur factum per alium actum fingentem, & apprehendentem objectum aliter, ac in se est: imò per huiusmodi verum actum destrueretur ens rationis apprehensum.

Cum enim dico, *chimæra est ens fictum* elicio verum actum, quo destructo esse chimæra. Nam esse chimæra apprehenditur ut ens reale ab actu, quo fit chimæra; per istum verò actum apprehenditur ut ens fictum: & ita prius illud, & proprium esse chimæra destruitur per actum secundum verum: atque adeo non potest dici fieri per illum.

Cum igitur Deus apprehendit ens rationis, à nobis factum, apprehendit illud per actum verum, & conformem objecto, prout nimirum est in nostro intellectu, & clarè cognoscit nos falli in tali apprehensione, ideoque negat, & destruit ens rationis, quod nos in mente veluti affirmamus: propter quod dici non potest illud facere.

Respondeo negando antecedens. Licet enim verum sit respectu nostri, saltem ut plurimum; non est tamen verum respectu entis rationis, secundum se spectati; quia cum habeat tantum esse obiectivè in intellectu, illud accipit ab eo, cui obicitur: quod autem illud accipiat per actum fingentem, & falsum, vel per actum verum & conformem objecto, hoc est illi per accidens, ut dictum est in solutione primi.

Et quamvis Deus videat ens rationis, quod est in intellectu humano, esse ens fictum, & consequenter videat intellectum nostrum incomplexè falli, atque adeo neget rem ita esse, sicut apprehenditur: tamen semper apprehendit illud, prout in nostro intellectu representatur, & cum illud sit ens rationis, erit quoque novum ens rationis, quatenus obijciatur intellectui divino.

39. Tertia ratio. vel Deus cognoscit ens rationis scientià speculatiuà, vel practica? si speculatiuà; hæc suum supponit obiectum & non facit: si practica: ergo ens rationis est ens reale, quia ut docent communiter Theologi, cognitio, seu scientia Dei practica, est effectiva alicuius rei extra Deum. Unde evidenter concluditur Deum non facere ens rationis.

Respondeo, solutionem satis clarè deduci ex prædictis. Cognitio enim, quâ Deus cognoscit ens rationis, est practica, & factiva illius. Theologi autem loquuntur de cognitione Dei, quatenus respicit proprium, & primum obiectum, quod est ens reale, à Deo factibile.

Et hæc sunt præcipue rationes vtriusque sententiæ, quæ faciunt utramque partem probabilem: secunda tamen videtur mihi probabilior, quod scilicet Deus non faciat ens rationis.

Quid porro dicendum sit de intellectu angelico respectu entis rationis, facile concludi potest ex his, quæ dicta sunt de divino & humano: quatenus eorum cognitio res in se ipsis, & prout in se sunt, non facit ens rationis: quia tamen cognitione naturali potest cognoscere Deum imperfectè, & per ordinem ad creaturas, distinguendo & inadaquatè concep-

tibus app
creaturis
& relatio
Preter
esse obij
dum prin
nibus pro
bus Porp



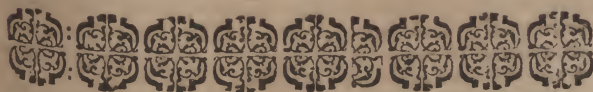
D



ob diffie
ferret, n
fuit, qu
Voc
menta
simplici
introchu
ma. Et
precher
moniter
ad vniu

tibus apprehendendo diuerfas in eo perfectiones, secundum quas à diuersis creaturis participabilis est: consequenter tunc facit quasdam distinctiones, & relationes rationis.

Preterea cognoscit ipse quodammodo nostra entia rationis & ita dat illis esse obiectuum, atque adeo debet dici facere ens rationis hoc modo, secundum primam sententiam. Et hæc sufficiant de ente rationis, & de quaestionibus proemialibus: nunc ad primam logicæ partem, quæ est de prædicabilibus Porphyrij.



LIBER SECVNDVS.

De Vniuersalibus, seu Prædicabilibus in communi.

PROOEMIUM.



ORPHYRIUS, cuius nomen Malchus Platonius philosophus, ex Christiano factus infidelis, atque etiam magicæ artis studiosus, ob iram in quosdam Christianos, à quibus captus fuerat, ut refertur in historia tripartita libro 7. rogatus à Chrysostomo, iuvene siculo, aut Phryge, aut Romano patricio, ut varij sentiunt, ejus discipulo, ut sibi ob difficultates, quas patiebatur in Aristotelis Categorijs, aliquod subieceret, tractatum de Vniuersalibus, seu de quinque prædicabilibus composuit, quem nos hoc, & sequenti libro explicandum suscepimus.

Vocatur autem hoc opus *εἰσαγωγὴ*, hoc est introductio, aut ad prædicamenta Aristotelis, aut absolute per antonomasiam, ut vult Antonius, Simplicius, Boetius, & alij: ita ut sicut logica, prima scientiarum est, ita introductio ad logicam, absolute dicatur introductio, quasi omnium prima. Et vero Porphyrius ipse expressè indicat librum hunc, non tantum ad prædicamenta Aristotelis, sed etiam ad definitiones, diuisiones, & demonstrationes conficiendas, vtilem: & ita esse veluti commune iocaminum ad vniuersam Philosophiam.

Nec ideo tamen negandum est tractationem istam, partem esse dialecticæ quod introductio ad dialecticam dicatur, quia nihil vetat inter plures alicujus disciplinæ partes, vnam ad alias esse introductoriam, vnamque parare. Dicitur vero introductio, institutio illa, quæ quis à primis velut elementis in doctrina aliqua erudiat, & informatur *παρὰ τὸ ἐισαγῆναι*, quod est introducere, erudire, informare.

2. Institutum ejus auctoris est declarare quid sit genus, quid species, quid differentia, quid proprium, quid accidens: quæ communiter vniuersalia, seu prædicabilia vocitantur: vnde potest colligi objectum proprium hujus tractatus esse vniuersale in communi, quatenus eius cognitio ad modos differendi construendos, maxime ad syllogismi mediata conducit; non verò ipsa quinque vniuersalia, neque supra dictas quinque voces, genus, species &c. neque ipsum prædicabile, vt sic.

Non quidē istas quinque voces, vt Anthonius præfatione in porphy. Auerroes in prologo magno posteriorum, & alij sentire videntur, ex eo quòd in quibusdam codicibus titulus sit *περί τῶν πέντε γενῶν*. Logica enim non considerat voces primò, & per se, vt diximus supra, quæstione de objecto Logicæ. nec item ipsa quinque vniuersalia, quia subiectum cuiusque scientiæ debet esse vnum, & quæcumque in ea tractantur, rationem aliquam vnam sortiri debent, vt ibidem explicatum est: ideoque prædicta quinque vniuersalia, huius operis materia censeri non possunt, nisi quatenus in ratione communi vniuersalis conueniunt, quod idem est ac dicere vniuersale in communi esse objectum.

Nec denique prædicabile ipsum in communi: quæ est sententia quorundam recentiorum, sed potius vniuersale, vt rectè docet Diuus Thomas quæst. 9. Scotus quæst. 4. Scotus quæst. 7. & 8. vniuersale, & alij multi, quia in quauis scientia illud est subiectum, de quo proprietates demonstrantur, partes atq; species explicantur: hic autē explicatur genus, species, differentia, &c. quæ sunt partes subiecti vniuersalis; & demonstratur quod sit prædicabile de multis, essentialiter, vel accidentaliter *in quid, vel in quale*, &c. quæ sunt proprietates vniuersalis non autē prædicabilis: imò ipsum prædicabile, vt sic, est proprietas vniuersalis, neque obstat quòd porphyrius definitionem vniuersalis in hoc opere non assignet, sicut assignari solet definitio objecti in aliis scientiis, quia supponit eam ab Aristotele fuisse sufficienter traditam.

3. Non est tamen hic prætereundum in vniuersali duo spectari posse. primum est natura ipsa realis, quæ vniuersalis denominatur: secundum est ratio vniuersalitatis, à qua natura vniuersalis nuncupatur: vt fusiùs infra explicabimus. Verbi gratia in animali reperitur natura sensitiua realis, & vniuersalitas, ratione cuius intelligitur apta esse in pluribus animalibus. Primum dicitur materiale, seu substratum vniuersalis: secundum dicitur formale. siue autem detur vniuersale à parte rei siue non, de quo infra, certum est Logicam, siue hanc Logicæ partem, non habere pro objecto vniuers-

fale quoad
& intrinsec
substantia
scientiarum
pcur ad su
nibus, ex

Quod
pide, non
clausos fer
pertinent
ca non co
esse partes
componen
ut Auerro
nimirum
terialiter
uz citatæ
de objecto
intelligit
vt ens per

De

1. A
professo
objectum
est agere
rum erit
Nihil
omnia, &
siones, &
tum est
lectica v
fit, ne ei
cuiusmodi
separata
porca, &

fale quoad materiale, in se simpliciter spectatum, secundum sua essentialia, & intrinseca prædicata, ut non habet pro obiecto animal, quatenus est substantia, corpus, viuens, sensitium, quia hoc proprium est aliarum scientiarum; sed quatenus afficitur vniuersalitate, & ita aptum esse concipitur ad subeundam rationem subiecti, prædicati, mediij, in propositionibus, ex quibus varij differendi modi efformantur, præsertim syllogismus.

Quod potest declarari à simili in arte domificatoria, quæ considerat lapide, non ut sunt substantia inanimata, nec ligna, ut sunt vegetabilia, nec clausi ferreos, ut minerales, &c. Quia sub ea consideratione ad physicum pertinent: sed ut sunt partes aptæ ad construendam domum: ita enim logica non considerat naturas vniuersalitati sublatas, nisi quatenus possunt esse partes aptæ ad componendas propositiones, & his medijs ad componendum syllogismum, ad quem ultimo referuntur: unde et dixit Auicenna logicam esse de secundis intentionibus, adiunctis primis, quia neminem considerat principaliter secundas intentiones; res vero tantum materialiter, & denominatiue, seu ut loquitur Scotus in fine quæstionis octauæ citatæ, tanquam terminantes respectum secundarum intentionum: unde obiectum hoc non est ens per accidens: nam eadem ratione definitur, & intelligitur accidens in ordine, & dependentia ad substantiam, i.e. tamen ut ens per accidens. & hæc de procemio isto sint satis.

QVÆSTIO I.

De essentia, existentia, & diuisione vniuersalis.

I. **A**CCURATAM vniuersalium tractationem ad Metaphysicam pertinere n. illis ambigit: eius enim est de rerum distinctionibus, & unitatibus, de ordine graduum superiorum, & inferiorum, ex professo disputare: imò in quantum vniuersale est quodammodo proprium obiectum intellectus, ad considerationem Physicam spectat, quia animastici est agere de intellectu, & obiecto eius, atque actibus: quod maxime verum erit si vniuersale fiat per intellectum.

Nihilominus quia materia ista est si nimis per se utilis, imò necessaria ad omnia, quæ in Logica tractantur, cum ex ea pendeant definitiones, diuisiones, & argumentationes, sine quibus Logica non constat: operæ pretium est, non tantum eis attingere quæstiones, quas sibi ut proprias dialectica vendicat, sed & eas quas ut altioris considerationis porphyrius omisit, ne chrysaorij adhuc Tyronis animum, rerum difficultate confunderet; cuiusmodi sunt, an vniuersalia sint in rebus, vel in solo intellectu; an sint separata, vel in sensibilibus solum existentia; an sint corpora, vel incorporea, & alia similes, quæ ita inter se connexæ sunt, atque à se inuicem

dependentes, ut vna sine alijs non possit apprime intelligi. Propter hæc itaque mihi ignoscat curiosus lector, si materiam hanc à se ipsa quasi diuisam, ad varios Philosophiæ tractatus remittere, & suam cuique propriam partem referuare nolui.

SECTIO PRIMA.

De Nomine & generali Vniuersalis diuisione.

2. **V**niuersale, ut notio ipsa nominis indicat, illud est, quod multa respicit, seu ordinem habet ad multa; ideòq; secundum multiplicem ordinem, multipliciter diuiditur. Aliud enim est vniuersale in significando, quod plura significat; & hoc duplex est, complexum nempe, & incomplexum: complexum est aliqua propositio vniuersalis, in qua prædicatum omnibus sub illius subiecto comprehensis inesse significatur, ut *omnis homo est animal*: incomplexum verò, seu simplex, est vox aliqua simplex, multa significans, aut vnum multis conueniens, ut *homo*, significans omnes homines, aut naturam humanam in communi, & sub ea omnes singulares homines.

Rursum aliud est vniuersale in causando, & est aliqua causa, quæ diuersos producit effectus, ut est sol, Deus: aliud in representando, quod plura representat, ut est idea existens in mente artificis, multa representans artefacta, & generaliter omnes actus intellectus, quibus naturæ communes apprehenduntur: sunt enim exemplar, & similitudo plurium, aut vnius in ordine ad multa, & hæc ratione dicuntur esse in mente diuina idea, seu exemplaria rerum omnium factibilia.

Aliud denique est vniuersale in essendo: aliud in prædicando. Vniuersale in essendo, est natura aliqua existens in multis singularibus, quibus omnibus communis est, ut est verbi gratia, natura animalis, existens in omnibus animalibus. Vniuersale verò in prædicando, est similiter aliqua natura, quæ de multis enuntiat, seu prædicari potest, & hoc non videtur differre ab vniuersali in essendo, ut explicamus infra, nisi tanquam proprietates ab essentia. Ex eo enim quod aliqua natura multis singularibus inest, potest de ipsis prædicari: vnde quia prius est naturam aliquam posse esse in multis, quam posse de illis prædicari: ideò illud essentiam denotat, istud proprietatem, quæ est aliquid posterius essentia.

3. Cæterum: qui dissidium inter Platonem & Aristotelem circa vniuersale, curiosius explicant, tripartitò diuidunt vniuersale in commune, scilicet in vniuersale ante multa, in vniuersale in multis, & in vniuersale post multa.

Vniuersalia ante multa sunt, quæ singularum rerum existentiam præcedunt,

duat, tanquam exemplaria quædam, seu formæ Archetype rerum efficiendarum, siue in sola Dei mente existant, siue extra Deum: si autem extra Deum subsisteret huiusmodi vniuersale à singularibus separatum, rectè vocaretur vniuersale metaphysicū, quia sic abstraheret ab omni mutatione, & contractione: metaphysicæ autem proprium est de rebus sic abstractis agere.

Vniuersalia in multis, sunt communes quædam naturæ in singularibus rebus existentes, ut est natura humana in singulis hominibus, sicut iam dicebamus de vniuersali in essendo: & hoc vniuersale non incongruè vocatur physicum, quia cum sit in rebus singularibus contractum, subiectum est mutationi, & accidentibus sensibilibus, à quibus initium habet Physicæ contemplatio: quamvis & hoc reperiri possit in rebus à materia sensibili sejunctis, vt in Angelis, & ita metaphysicæ considerationi subiacere.

Vniuersalia denique post multa, sunt quædam communes ideæ, imaginæ, seu notiones, quas ex singularium rerum inspectione in nostro effingimus intellectu, quando enim cernimus, singulos, verbi gratia, homines eandem, seu similem habere naturam, formamus in mente nostra quandam similitudinem, seu notionem omnium hominum, ex ea, in qua conueniunt, natura, quæ est veluti quædam imago communis naturæ omnium hominum; quod est esse vniuersale in representando; & huiusmodi vniuersale multi Logicum nuncupant, quia Logicæ munus est tractare de definitionibus, diuisionibus, & argumentationibus, quæ traduntur de rebus vniuersaliter conceptis, quatenus intellectus diuersimodè eas inter se comparat, ordinat, distinguit: vt sic enim subsunt denominationibus extrinsecis, & secundis intentionibus, quas logica præcipuè considerat, vt dictum est supra.

4. Ad hanc vniuersalis tripartitam diuisionem explicandam, inuenies apud Ammonium in suo super Porphyrium commentario, aptam comparationem, sumptam à Sigillo, cui insculpta sit effigies leonis, verbi gratia, coq; obfigmentur multæ cereæ tabellæ, eius impressam effigiem recipientes. Tunc si quis omnes huiusmodi tabellas inspiciat, statim ex communi omnium similitudine, communem omnium ideam, seu notionem formabit.

Simili modo Deus, antequam hæc vniuersa conderet, omnium rationes, & exemplaria in mente habebat, ad quæ respiciens, res ipsas effinxit ad huiusmodi exemplarium similitudinem: vnde tales formæ exemplares, in diuina mente existentes, sunt veluti in multa sigillo effigies, atque vniuersalia ante multa: formæ verò rebus ipsis datæ, dum produciuntur, similes sunt imaginibus impressis in tabellis cereis, & sunt vniuersalia in multis. cū autem res ipsas singulas ejusdem naturæ participes cernimus, earum similitudinem, & communes omnium ideas mente concipimus, non secus ac ille, qui cereas tabulas inspexit: & hæc sunt vniuersalia post multa.

De Iobus primis vniuersalibus tota est controuersia inter Platonem, & Aristotelem. Admisit enim Plato vniuersalia ante multa, ab ipsis rebus

Propter
se ipsa
cuique

ione.

, quod
ecundū
nim est
com-
tio vni-
ehensis
eu sim-
inueni-
com-

diuer-
ed plura
is arte-
munes
e vnus
e, seu

uerfale
omni-
nibus
atura,
sistere
etas ab
potest
multis,
prieta-

ra vni-
mum,
uerfale

præce-
dunt,

singulis sejuncta, quæ ideas vocauit: Aristoteles autem non nisi in rebus singulis reperiri voluit. Verum vbi tales ideas posuerit Plato valde incertum est. Asserunt multi ipsum nihil aliud eas esse voluisse, quam æterna rerum omnium condendarum exemplaria, in mente diuina existentia. ita diuus Augustinus 22. de Ciuit. Cap. 26. Eultratus 1. Ethic. Cap. 6. Alcinoüs, Marfilus Ficinus, & alij, tum veteres, tum recentiores, quorum aliqui Aristotelem arguunt calumniæ, quasi perperam mentem Platonis interpretetur, vt facilius impugnet; aliqui vero asserunt Aristotelem non intellexisse sententiam Platonis.

5. Nihilominus à calumniæ suspitione eum vendicant verba posita lib. 1. Ethic. cap. 4. initio, dum ait arduam, & lubricam quæstionem esse quam aggreditur, eo quod amici sunt qui ideas intro duxerunt: *sed præstat inquit, Veritatis tuendæ causa, non solum amicorum sed nostræ ipsorum etiam decreta refutare: cum enim Veraque cara sint, amici mirum, & Veritas, piùm tamen est & sanctum, Veritatem amicis antepondere.*

Dicere autem quod Aristoteles Platonem non intellexerit, ridiculum videtur: quasi verò ignorare potuerit præceptoris sui sententiam tam acri & perspicaci ingenio discipulus; aut ijs in locis, & temporibus scripserit, vel disputauerit contra ideas, quibus vulgò ignota esse potuerit ipsius Platonis opinio.

Adde quod motium Platonis ad admiittendas huiusmodi ideas vnum fuit, sicut infra declarabimus, vt rerum definitiones, scientiasque astrueret & naturam eorum in communi traderet. Quis autem non videt ideas & exemplaria rerum in mente Dei existentia, nihil conferre ad nostrum modum intelligendi, definiendi, aut sciendi res in vnuerfali. neque enim attendimus ad illas ideas, dum vnuerfalia volumus aut definire aut concipere.

Dicendum itaque est Platonem per huiusmodi ideas intellexisse exemplaria, hoc est formas à singulis rebus avulsas, scorsimque à Deo perse subsistentes, quæ causæ essent & essentiæ eorum, quæ sensibus nostris subijciuntur. Verbi gratia, præter singulos homines esse alium quendam hominem, æternum, & incorruptibilem, extra Deum, qui singulorum hominum essentia, & natura sit: homines verò singulos, quasi totidem ejus imagines, & simulacra esse: ita vt homines singuli non magis sint homo ille æternus, quam imagines à sigillo tabulis cereis impressæ, sunt ipsa effigies sigillo insculptæ: & sicut effigies sigilli est ante imagines impressas tabulis cereis; ita singularium rerum essentiæ, & rationes illæ archetypæ, seu ideas, sint ante ipsa singularia.

6. Licet autem diuus Augustinus septimo de ciuitate Dei cap. 28. dicat Aristotelem non impugnare sententiam idearum, vt eam Plato tenuit; sed vt Zenoerates malè intellexit: tamen in sensu iam explicato eam intellexit Aristoteles, tum alibi, tum tertio metaphysicæ cap. 2. & libro 1. cap. 6. & 7. vbi maxime arguit Platonem, quod eorum, quæ sunt, essentiam, ab

lis s'junxerit: & crediderit in rebus ipsis non essentiam, sed essentia imaginem & adumbratam in materia imitationem esse: sicut facies non est in speculo, sed faciei tantum imago in eo apparet. Et si Plato per ideas intellexisset ideas diuinas, non eas ita infectatus fuisset Aristoteles, cum ipse cap. 10. lib. 1. metaphysicæ Diuallij, qui hactenus duodecimus habebatur est, eas admiserit. Fatetur enim ibi ordinem, qui in hoc vniuerso spectatur, ab eo dependere, qui est in primo opifice Deo: sicut ordo exercitus dependet ab eo, qui est in mente Imperatoris. Has porro ideas Platonis intra reſutabimus.

SECTION SECUNDA

De Essentia seu definitione Vniuersalis.

7. **D**E Vniuersali in essendo, & prædicando solum hic agimus: de cæteris enim vel nulla, vel parua difficultas est. Vniuersale quippe in causando, ab omnibus admittitur, & per se facis intelligitur. Vniuersale item in representando, quod est vniuersale post multa, satis explicatum est sectione præcedenti, de quo etiam disputabimus infra, paulo ante quætionem quintam. Vniuersale autem in significando complexum, nullam patitur difficultatem: incomplexum verò admisisse dicuntur nominales, idque solum: sed de hoc infra. Pro explicatione igitur naturæ, & essentia vniuersalis in essendo, & in prædicando.

Dico primò vniuersale sic benè definiri ab Aristotele 7. metaph. cap. 13. *Vniuersale est quod multis inesse natum est; seu quod multis naturâ aptū est inesse.* Item ex secundo post. cap. ultimo sic additur. *Vniuersale est vnum præter multa, quod in omnibus illis inest vnum, & idem.* Eandem definitionem ponit primo posteriorum cap. 8. his verbis *ideas quidem esse, aut vnum quid præter multa* (id est à rebus singulis separatim) *ut demonstratio sit, non est necesse: sed necesse est ut rectè dicatur esse vnum in multis: non enim erit vniuersale, nisi hoc sit: quod si vniuersale non sit, medium non erit, nec proinde demonstratio. Oportet igitur aliquid vnum & idem in pluribus esse non Homonymum.* Has omnes adduxi definitiones, ut natura vniuersalis melius declararetur.

8. Dicitur itaque vniuersale, *vnum*, ut excludantur primò æquiuoca, seu Homonyma, quæ sub eodem nomine diuersa omnino significant, ut *canis* respectu pitcis, syderis cœlestis, & animalis terrestris: secundò analogæ quæ non habent, ut sic, rationem perfectè vnā, sed partim eandem, partim diuersam: hoc enim satis indicatur in prædictis definitionibus, dum dicitur quod *vniuersale inest multis vnum, & idem.* Tertiò complexa, ut *animal rationale*, important enim diuersa, nisi ita incomplexè intel-

ligantur, & accipiantur, ut idem quod incomplexa formaliter importent, ut animal rationale, idem quod homo, per modum vnius, & non per modum duorum.

Dicitur deinde quod *natum sit seu naturā aptum inesse multis*, quia ut aliqua natura dicatur vniuersalis, necesse non est quod acta sit in multis, sed sufficit ut possit esse in multis: unde natura solis, quamuis in vno tantum indiuiduo existat, tamen recte potest dici vniuersalis, quia nihil prohibet multos à Deo produci soles, quibus omnibus eadem solis huius naturae communicetur: similiter natura phoenixis, quamuis nunquam sit nisi in vno, ut aiunt, potest tamen multis singularibus simul communicari, sicut in multis successiue producit, & ita est vniuersalis, quia secundum se apta est pluribus inesse.

9. Dico secundò, recte etiam definiri vniuersale ab Aristotele cap. 5. lib. 1. de interpretatione, hoc modo, *Vniuersale est quod de multis prædicari natum est*. Ratio est euidentis. Eo enim ipso quod natura aliqua in multis singularibus inest, potest de illis prædicari. Unde communiter dicitur, *modus prædicandi sequitur modum essendi*.

Quapropter prima vniuersalis definitio, quam præcedenti conclusione explicauimus, est quidditatiua, seu essentialis: ista verò est descriptiua seu accidentalis, tradita per vniuersalis proprietatem, ut initio primæ sectionis insinuatum est: quia quod primò in re concipitur, est eius essentia, seu quidditas: quod verò est de secundario eius conceptu, rationem habet proprietatis: non potest autem esse, nec concipi vniuersale quin concipiatur aptum existendi in multis, & ideo hoc illi essentialis est; ex quo recte sequitur ipsum posse prædicari de multis. Nam ex eo quod res est vel non est, enuntiatio est vera vel falsa ex cap. 8. de interpretatione: & ita prius est naturam posse esse in multis, quam de illis posse prædicari: atque adeò prædicabilitas ipsius vniuersalis, est propria passio illius, consequens modum essendi in multis.

Hoc autem verum est, siue vniuersale fiat per intellectum, siue sit à parte rei, quia semper intellectus debet concipere naturam vniuersalem, ut aptam existendi in multis, priusquam concipiat eam ut aptam de illis prædicari: non enim potest prædicari de eo in quo non est: ergo ista propositio causalis, est vera, ideo prædicatur de aliquo, quia in illo est, & consequenter, ideo prædicabilis est de eo, quia apta est in illo existere.

10. Ex his colligitur primò vniuersale esse quid concretum, seu connotatiuum, duo significans, seu duo importans; alterum materiale, alterum formale: materiale est aliqua natura, vna, seu similis in multis singularibus, qualis est natura humana, existens in petro, Paulo, Ioanne, &c. formale verò est ipsa vniuersalitas, per quam natura fit formaliter vniuersalis, & vna in multis, seu apta esse in multis: quæ quidem vniuersalitas, est secunda intentio, præsertim si vniuersale fiat ab intellectu: si verò sit à parte rei, est quidam realis conceptus obiectiuus, existens in ipsamet re, quæ vniuersalis

dicatur, per
ex vi talis o
que infra f

Possit
tur, an n
aggregatu
tractatu de

Colligi
primum v
multis, h
gulari, &
trus non p
tionem ci
nicabilis,

Tertiu
adeò ut ip
singulari
trus prod
municati
solum pe
huius co
nis perso
Filio, &
indiuidu

11.

quæ na
dem su
Circ
Craty
bi, ex
Sect
statu
15. ad
na vni
Incarn

dicatur, per quem res ipsa ordinem habet ad multa, quibus inesse potest ex vi talis conceptus, qui ideo dicitur formale vniuersalis. Sed hoc vtrumque infra suo loco explicabitur.

Posset autem hic inuestigari, quid in huiusmodi definitionibus definatur, an materiale, seu natura substrata; an formale, seu vniuersalitas; an aggregatum ex utroque: sed commodius quaestionem hanc examinabimus in tractatu de vniuersalibus in particulari, vbi de generis definitione sermo erit.

Colligitur secundo, tria requiri ad hoc vt aliqua natura sit vniuersalis, primum vt sit vna, de qua vnitatem infra agemus. Secundum vt possit inesse multis, hoc est vt sit communicabilis multis, alioquin nihil differret à singulari, & indiuiduo, quod communicari non potest, vt Petrus: nam Petrus non potest esse nisi Petrus, nec diuidi in alia, quæ habeant eandem rationem cum illo: at verò natura humana verbi gratia, est multis communicabilis, inò de facto communicata Petro, Paulo, &c.

Tertium est vt talis natura communicetur multis per diuisionem sui; adeò vt ipsa multiplicetur numero ad multiplicationem indiuiduorum, seu singularium, quibus communicatur: quomodo natura humana, dum Petrus producit, ipsi communicatur, sed diuersa numero ab ea, quæ communicatur Paulo: siue illa diuersitas numerica sit ipsi intrinseca, ab eaque solum per intellectum distincta, siue ex natura rei, de quo infra. & defectu huius conditionis natura diuina non est vniuersalis, quia licet tribus Diuinis personis communicata sit, est tamen singularissima, atque in Patre & Filio, & Spiritu-Sancto vna est indiuisa: vnde Tres Personæ non sunt tria indiuidua, differentia numero, sed vnum indiuiduum.

SECTIO III.

De existentia vniuersalis.

II. **N**ON disputo in hac sectione, an vniuersale existat completè à parte rei, vel solum per intellectum, quia fufius hac de re agendum est infra: Sed tantum quaero an admittendæ sint aliquæ naturæ, quæ possint verè denominari vniuersales; vnde cumque tantam suam habeant existentiam.

Circa præsentem quaestionem, duplex est error, primus Heracliti, & Cratyli, quos recenset Aristoteles 1. Metaph. cap. 6. lib. 4. cap. 5. & alibi, existimantium nullum dari vniuersale, nec proinde scientiam vllam.

Secundus error est quorundam antiquorum, quos Albertus magnus tractatu primo Logicæ cap. 1. & Diuus Thomas primà parte quaestione 14. art. 15. ad 3. nominales vocat, eo quod non res, & naturas ipsas, sed sola nomina vniuersalia esse crediderunt. De his loquitur Diuus Anselmus in libro de Incarnatione Verbi cap. 2. *cautissimè*, inquit, *ad sacra pagina quaestiones*

accedant sunt mouendi illi utique nostri temporis dialectici, qui quidem non nisi flatum vocis, putant esse vniuersales substantias. Et intra. Qui enim nondum intelligit quo modo plures homines in specie sint vnus homo, qualiter in illa secretissima & altissima natura comprehendet, quo modo plures persone, quarum singula quaque est perfectus Deus, sint vnus Deus.

12. Hanc opinionem diu sopitam, & à scholis exultantem excitasse dicitur Ocham, Scoti Discipulus, primà parte sue Logicæ cap. 14. & 15. Et primo sententiarum, distinct. 2. quæst. 4. & alibi. Pro eadem citatur Gregorius Ariminensis, Gabrici, & alij, qui idem nominalium nomen obtulerunt. An autem posteriores isti nominales ita senserint, inter Philosophos ambiguum est. Aliqui ex recentioribus hoc absolute affirmant: quidam alij, qui eorum libros accuratius legerunt, aiunt ipsos non sola nomina credidisse vniuersalia; sed insuper conceptus formales intellectus, hoc est vniuersalia in significando, & in representando admisisse, non autem in essendo.

Alij denique aiunt ipsos in solo modo loquendi differre à realibus: & re verà hoc ad summum, colligi potest ex eorum scriptis. Ocham enim in primo, distinct. 2. quæst. 8. postquam attulit opinionem asserentem solas voces esse vniuersales, ait. *sed hæc non videtur vera, quia tunc nihil ex natura sua esset species, vel genus.* Vbi notandum vniuersales conceptus, sed insuper naturas vniuersales innuit: vniuersales, inquam, fundamentaliter, ut dicunt omnes negantes vniuersale à parte rei; quæ deinde fiant vniuersales formaliter per intellectum, ut idem ait loco citato sent. quæst. 7. his verbis. *Dico quod omnis res posita extra animam eo ipso est singularis: & hæc res, sic singularis, est apta nata mouere intellectum ad concipiendum eam confuse, & c.* quâ ratione volunt ferè omnes, vniuersale fieri per intellectum.

Hoc idem tenet Gabriel in 1. d. 2. q. 8. approbans opinionem Ochami: Gregorius item distinct. 2. quæst. 1. art. 2. §. pro quarto dubio, vbi sic loquitur. *Nam ex quibusdam sensatis possumus formare conceptum communem illis & alijs similibus secundum speciem, aut genus.* Lege illum ibi, & Ocham quæst. 4. & sequentibus. Sed quidquid sit de istis posterioribus nominalibus, priorum sententia falsa est, & refutanda: quare.

13. Dicendum est primò admittendum esse vniuersale. Probatur primò ex Aristotele, capite de substantia, vbi diuidit substantiam in primam & secundam. Per secundam autem intelligit substantias vniuersales, ex communi consensu. Et lib. 1. de interpretatione cap. 5. diuidit res in vniuersales, & singulares. idem sentit primo post. cap. 2. lib. 7. Metaphysicæ, cap. 13. & 14. aliisque innumeris locis.

Probatur secundo, quia frustra diceretur omnes homines specie conuenire, & omnia animalia genere, &c. nisi species & genus in ijs essent: species autem, & genus sunt vniuersalia, quia naturam vnâ multis communem important.

Tertio, d
sciendi de
ficæ: quod
neque iuri
& sequent
jecto certe
iecta sunt
ad hoc vt
uerfales.

Quarto
dita, sed
minor pat
cum eadem
& proprie

Quinto
nes, in qu

Homo est
igitur die
vniuersale
alius à Pe
nec ipse
fo, sed su
clantur ve

14. V
ficatas. V
significan
humanam

Proba
res, & vi

lum nom
significat

ait vniuer
gularia at

voces, &
secundas

subjecto
sint met

Proba
Metaphi

nomina
quin, di

rationali
Prob

Tertio. dantur veræ scientiæ, & veræ demonstrationes, ut patet ex naturali sciendi desiderio, omnibus hominibus à naturâ indito, ex initio metaphysicâ: quod alioquin vanum esset: sed non possunt esse demonstrationes, neque scientiæ nisi ponantur res vniuersales; ex primo posteriorum cap. 2. & sequentibus: quia omnis demonstratio, ut certa sit, debet esse de obiecto certo, & immutabili: singularia autem mutationi, & corruptioni subiecta sunt: vniuersalia verò æterna, & immutabilia, ut dicitur infra. Igitur ad hoc ut fiat scientiæ, certæque cognitiones, admitti debent naturæ vniuersales.

Quartò. quod multis inest, est vniuersale, ex definitione superius tradita, sed dantur multæ naturæ, quæ multis insunt. Ergo dantur vniuersalia. minor patet: natura enim animalis, verbi gratia, est in multis animalibus, cum eadem definitione explicetur in omnibus, eisdemque habeat effectus, & proprietates.

Quinto. nisi darentur vniuersalia, vanæ essent omnes illæ propositiones, in quibus genus de speciebus, aut species de indiuiduis enunciat; ut, *Homo est animal*, *Petrus est Homo*, &c. quod patet esse falsum. Dum igitur dicimus, *Petrus est homo*, aliquid Petro tribuimus, & hoc, vel est vniuersale, vel singulare: non singulare: quia vel esset ipse Petrus, vel alius à Petro: non alius, quia nullus alius de Petro dici potest, nisi falso: nec ipse Petrus, ut patet: neque enim hæc prædicatio est eiusdem de seipso, sed superioris de inferiori: ergo quod prædicatur, est vniuersale, & sic dantur vera vniuersalia.

14. Dico 2. solas voces non esse vniuersales, sed res ipsas vocibus significatas. Verbi gratia, non solum hanc vocem *homo*, quæ omnes homines significantur, esse vniuersalem, ut volunt nominales, sed ipsam naturam humanam, tali nomine significatam.

Probat per primo ex Aristotele supra citato, distinguente res in singulares, & vniuersales: & in antepredicamentis definit vniuoca, quæ non solum nomen habent commune, sed insuper rationem & naturam, nomine significatam. Item 1. post. c. 2. & 2. de anima c. 5. & 1. Metaphysicæ c. 2. ait vniuersalia esse remotissima à sensibus, & cognosci ab intellectu; singularia autem sensui. Ergo per vniuersalia non intelligit solas voces: nam voces, etiam communes, sensu percipiuntur. Et c. de substantia ait secundas substantias, id est vniuersales, dici de subiecto, & non esse in subiecto, scilicet inhaesionis: sed termini sunt in subiecto inhaesionis, siue sint mentales, siue vocales: ergo &c.

Probat per secundò. quæ definiuntur, vniuersalia sunt ex Aristotele 7. Metaphysicæ, c. 15. & 1. post. c. 2. & alibi: sed multa definiuntur præter nomina, ut notum est, ergo multa sunt vniuersalia præter nomina: alioquin, dum dicitur homo animal rationale, nomen hominis esset animal rationale: quod est ridiculum.

Probat per tertio. Ista propositio *Petrus est homo*, vera est: ergo in illa

prædicatur aliqua ratio, seu natura communis, distincta à nomine, atque etiam à conceptu formali intellectus. Si enim prædicaretur vox, aut conceptus: sensus esset, hic terminus *homo*, est hic terminus *Petrus*, & in ista *homo est animal*, sensus esset, conceptus animalis, est conceptus hominis. quæ omnia falsa sunt.

15. Respondebis, vocem communem *homo*, non significare naturam aliquam communem singulis hominibus, sed immediate, & confusè ipsos singulares homines. Sed hoc est vanum effugium. tunc enim sensus istius propositionis *Petrus est homo*, esset iste, Petrus est omnia individua, & singularia hominis. & præterea, dum definiuntur homo *animal rationale*. Ista definitio debet conuenire alicui per se primò: sed non conuenit per se primò ipsi Petro, alioquin non posset adaptari Paulo, nisi secundariò, aut dependenter à Petro: ergo debet conuenire homini in communi: & sic *homo*, & *animal* significant naturam communem, non verò singularia.

Probatur quartò. Dum quis dicit: *magnes ferrum attrahit: leo est animal ferocissimum*, non intelligit hoc nomen *leo*, *magnes*, sed substantiam aliquam tali nomine significatam: non hanc in particulari, sed quæ naturam illam communem participet.

Denique, scientia est de vniuersalibus 1. post. c. 2. & 2. de anima, c. 5. sed non est de vocibus. Quis enim dicat astrologiam esse de terminis, non de astris? Theologiam de nomine *Dei*, non de natura ipsius? scientiam de plantis, non esse de earum proprietatibus; sed de nominibus? ergo scientia debet esse de rebus: non singularibus, ergo vniuersalibus: sola igitur nomina non sunt vniuersalia.

Dices. Aristoteles c. de substantia, ait secundas substantias, hoc est vniuersales, significare *quale quid*; sed significare pertinet ad nomina: ergo nomina sunt secundæ substantiæ, seu vniuersalia, non verò res nominibus significatæ.

Respondeo, Aristotelem vsurpare *substantiam* pro nominibus substantiarum: ita vt sensus sit, nomina secundarum substantiarum significant *quale quid*. Nam de primis substantijs ait etiam eas significare *hoc aliquid*, cum tamen primæ substantiæ non sint nomina, sed individua, & res significatæ.

Multa alia proponuntur argumenta ad confirmandam nominalium sententiam, sed omnia illuc tendunt, vt probent non dari vniuersale à parte rei completè, & formaliter, quod communiter conceditur: an autem ita sit, in sequentibus fusè disputabitur, si prius ea, quæ ad huiusce quæstionis intelligentiam necessaria sunt, præmiserimus.

QVÆSTIO

QVÆSTIO II.

De Distinctionibus.

EX præcedenti quæstione liquet duo in vniuersalis definitione, & essentia comprehendi, vnum scilicet, & multa: adeo vt non tantum vnum in se esse debeat: sed vnum in ordine ad multa. Quapropter, antequam vltius pergamus, videndum est quid sit vnitas, & quid distinctio. Quamuis autem vnitas communiter, prius sit distinctione, & diuisione, quia prius est rem esse vnā in se, quam ab alijs diuisam; tamen prius de distinctionibus agam, quia melius ex hoc natura unitatum declarabitur.

SECTIO PRIMA.

Quotuplex sit Distinctio, & de Distinctione reali.

DISTINCTIO in communi explicari solet per negationem identitatis: quæ enim eandem entitatem non habent, eā ratione, quā non habent, dicuntur inter se distingui, siue alioquin sunt inter se vnita, siue diuisa, & separata: vnde distinctio non opponitur vnioni, & conjunctioni, sicut separatio, & diuisio.

Duplex tantum ex communi sententia assignatur distinctionis genus, scilicet realis, & rationis. Distinctio realis est, quæ reperitur in rebus ante operationem intellectus. Distinctio rationis est, quæ non est à parte rei, sed fit, seu dependet ab intellectu.

At secundum mentem Scoti datur triplex distinctionis genus in communi, nempe realis, rationis, & media inter vtramque, quæ formalis, & ex natura rei appellatur: & quia non dependet ab intellectu, potest quidem comprehendi sub genere realis distinctionis: quia tamen multo minor est, quàm quæ realis vulgò dicitur, idè ad vitandam ambiguitatem, & ad loquendum propriè in hac materia, melius vocatur formalis, & ex natura rei, quàm realis, vt patebit ex illius explicatione.

2. Distinctio realis ex doctrina Scoti sic explicatur. *Distinctio realis est quæ distinguuntur ea, quorum vnum potest existere sine altero: aut quæ*

existunt separata à se inuicem, licet neutrum possit existere altero non existente: Vel quæ sunt separabilia: Vel quæ se habent ad modum separabilium: Vel denique quorum unum est Verè, & propriè producent & alterum productum. Prima pars est in Scoto in 2. d. dist. 1. q. 4. n. 5. 6. & 7. tres sequentes sunt in eodem, d. 2. q. 2. n. 3. vltima denique in 1. d. 2. q. 7. n. 34. & alibi.

Prima pars probatur primò ex Aristotele 7. top. c. 1. in fine, ubi ait, si potest alterum sine altero esse, non erunt idem. Coniungitur etiam ratione, quia impossibile est vnum, & idem realiter, simul esse, & non esse seu existerè & non existere, ex axioma metaphysico c. 3. & 4. 1. 4. ergo si vnum existat, altero non existente, necesse est illa realiter distingui inter se, & vnum non esse aliud.

Secunda etiam, & tertia pars ex se manifestæ sunt. Quicquid enim est, vnum est: quod autem vnum est, indiuisibile est, & inseparabile à seipso: & ideo si alia qua sunt separata, vel separabilia ab inuicem, non vnum ens, sed duo distincta censeri debent. Vnde relatio, & terminus eius, quamuis vnum sine altero non possit existere, distinguuntur realiter eo vel solum titulo, quia existunt separata ab inuicem. Item quæ sunt simul vnita, eo ipso quo possunt ab inuicem separari, vt corpus, & anima humana, inter se realiter distinguuntur.

Hæc porro separatio, vel separabilitas non debet attendi solum penes potentiam naturalem; sed etiam penes potentiam Dei absolutam: ita vt quæ diuinitus separari possunt, siue post separationem subsistere valeant, siue non, censeri debeant realiter distingui; quo modo certum est accidens distingui realiter à substantia, quia de facto conseruatur in venerabili Eucharistia, separatim à substantia. Item extensio externa quantitatis separatur à corpore Christi in eodem Sacramento, quamuis non possit, ne diuinitus quidem, sic separata subsistere.

3. Quarta pars inuenitur in Aristotele 7. metaph. c. 11. de partibus definitionis, vt eam explicat Scotus 2. sent. d. 2. q. 2. n. 3. ubi ait, quod licet circulus esset inseparabilis ab arcu, triangulus autem esset separabilis à ligno: & eo modo se haberet circulus ad arcum, sicut triangulus ad lignum; rectè diceretur circulum esse distinctum ab arcu, & eius inseparabilitatem ab eo, non prouenire ex propria ratione, sed ex aliquo extrinseco. Simili ratione ostenditur motum exi esse ab eo distinctum, quia licet à Philosopho ponatur inseparabilis ab illo; tamen eodem modo se habet ad eum, sicut aliqua alia, quorum vnum est separabile ab alio, vt homo & motus illius. Item licet nigredo sit inseparabilis à coruo, quia tamen sic se habet ad coruum, sicut nigredo ad parietem, rectè concluditur eam distingui à coruo, quia distinguitur, & separatur à pariete.

Vltima pars ponitur maximè propter realem distinctionem diuinarum personarum, & eam exprimit D. Thomas 1. p. q. 11. a. 4. ad 3. vna enim

non pote
vel separa
vnde dicit
se habent
tia, quon
munem
est in hoc
tura diuin
mero in l

Restat
est propri
Trinitate
est clara
cit à se di
tur esse

Expre
quia mu
culum,
supponit
solum se
de præse

4. Hæc
potest, &
sine seip
vt Petru
distingui
possint
num hab
conferue
natæ. Et
Altera,
vt mater

Distin
existere
di illius
ra rei. V
quia non
inter reti
duos in
Est a
seipsum
entitates

non potest existere altera non existente: nec sunt proprie ab invicem separatae vel separabiles propter unitatem essentiae, & si nomen cum ea identitatem: unde dicitur in simbolo D. Athanasij *nec substantiam separantes*. non se habent denique ad modum separabilitatis. Nam licet animal, verbi gratia, quod est idem cum homine, sit ab eo separabile in equo quoad communem, & genericam rationem: illud tamen individuum animal, quod est in homine Petro, non est separabile ab eo, & hoc modo se habet natura divina, quae licet communis sit tribus personis: tamen eadem est numero in Patre, Filio, & Spiritu-Sancto.

Restat ergo ut una persona divina realiter distinguatur ab alia, quia una est proprie produciens, & alia producta: ut enim ait D. Augustinus 1. de Trinitate cap. 1. *nulla omnino res est quae seipsam gignat ut sit*. & ratio est clara, quia quod aliquid producit, supponitur esse; ergo aliquid producit à se distinctum, cui dat esse, quia si sibi ipsi daret esse, iam supponeretur esse, antequàm esset.

Expressè autem dicitur. *quorum unum est Verè & proprie produciens*, quia multi Theologi probabiliter existimant, posse rem aliquam per miraculum, se reproducere; sed huiusmodi reproductio, praterquam quòd supponit rem iam alià actione productam, non est propria productio, sed solum se habet per modum conservationis, de quo in theologia, ubi agitur de praesentia corporis Christi in Eucharistia.

4. Hac igitur est natura realis distinctionis, quae in duo membra dividi potest, scilicet in mutuam, & non mutuam. Mutua est quae distinguuntur quae sine seipsis invicem esse possunt, ita ut seorsim utrumque consistere possit, ut Petrus, & Paulus: siue naturaliter, siue divinitus: hoc enim modo distinguuntur accidens, & substantia, licet nonnisi divinitus seorsim separata possint subsistere, sicut materia, & forma substantialis. Nam materia magnum habet huius distinctionis signum, cum, etiam naturaliter, secessinè conferretur absque hac vel illa forma, & sine quacunque forma determinatè. Et hac distinctio vocatur ab alijs realis maior: & duplex statuitur. Altera, quae supposita ab invicem distinguuntur, altera quae naturae differunt, ut materia, & forma. Ita Scotus 1. sent. d. 2. 4. 7. n. 42.

Distinctio non mutua est, quae duo sic distinguuntur, ut unum possit existere sine altero, non contra; quomodo distinguuntur res, & alii modi divini: & haec vocari solet ab alijs realis minor, vel modalis, vel ex natura rei. Vocatur quidem ex natura rei, quia non fit ab intellectu: minor, quia non est tanta, quanta major iam explicata: modalis denique, quia est inter rem, & modum ejus: & ad eam etiam reducitur distinctio inter duos modos.

Est autem modus aliquid positivum, afficiens entitatem ipsam rei per seipsum, & quasi eam vltimò determinans; ita ut sit extra essentiam, & entitatem totam rei: unde non importat ex proprio conceptu entitatem

sufficientem ut in se sit, & conseruetur per se, sed intrinsecè postulat esse in re, quam modificat, quia essentialiter ab illà dependet. Huiusmodi est inhærentia accidentis in subiecto, quâ caret quantitas in venerabili Eucharistia. Item sessio in sedente: velocitas, aut tarditas in motu: unio inter materiam, & formam: quæ ex communis sententia non possunt diuinitus conseruari extra res, quas modificant. Ratio autem inducendi hos modos, petitur ex imperfectione creaturarum, ob quam sunt dependentes, vel compositæ, vel mutabiles secundum varios status, ideoque egent certis modis, quibus uniantur, terminentur, compleantur, & secundum varios status variè afficiantur.

5. Ad hanc porò distinctionem realem possunt referri quæcumque aliæ reales assignantur. Primò quidem ea, quæ vocatur essentialis, quæque est inter res, non solum reipsâ distinctas, sed etiam in sua entitate intrinsecâ, & essentiali diuersas; siue genericè, ut inter Petrum, & Pyrum: siue specificè ut inter Petrum, & Bucephalum. Distinctio enim quæ est inter essentiam Petri & Pauli, propriè essentialis dici non debet, sed distinctio inter essentias, seu essentiarum: quo modo non importatur dissimilitudo, sed solum distinctio inter res significatas.

Secundò refertur distinctio maior negatiua, quæ est inter duo entia negatiua, ut inter tenebras & cæcitatem: aut inter ens, & non ens, ut inter petrum & cæcitatem. Licet enim cæcitas, & tenebræ non sint quid reale positium, sunt tamen à parte rei suo modo, ut explicatum est quæstione de ente rationis. Ita etiam potest vocari distinctio, quæ est inter chimeram & hircoceruum; est enim quasi realis, quia vnum extremum non est aliud, nec ab alio dependet, & vnum sine alio potest esse suo modo. Est autem negatiua, quia extrema non sunt aliquid positium. Et quamuis hæc sint entia rationis, & consequenter possit hæc distinctio vocari rationis, non tamen propriè & intrinsecè, quia eo modo, quo sunt, distinguuntur verè ex se, & non ex fitione rationis. vocabitur ergo distinctio rationis, quasi extrinsecè, propter extrema, inter quæ versatur.

Tertio refertur distinctio includentis & inclusi, quæ potest considerari in quolibet toto respectu singularum partium, seorsum sumptarum. Nam totum includit aliquid, quod singulæ partes non includunt: sic homo distinguitur ab anima, quia præter animam, includit corpus: & hæc dici etiam potest distinctio excedentis, & excessi.

6. **I** adæquatè
quali à se
apprehen
cordia: di
quæ cum
tionis, qu
porò dist
nis dixim
quando in
conueniit
cetera no
Com
dicitur ra
Scotistæ,
Distinct
ne, & fo
re faciend
in re: ut
Petrus,
ponitur l
iectum re
intellectu
nificatam
Videt
ctio, qui
titione ei
ctio quia
diuersas
alius à se
igitur ve
respectu
quasi du

SECTIO II.

.De Distinctione Rationis.

6. **D**ISTINCTIO rationis, ut diximus, ea est, quæ non est formaliter, & ætialiter in rebus, sed tantum in eis esse concipitur, quatenus subjacent conceptibus mentis, à quibus inæquate & confuse apprehenduntur: & ita fit ut quæ in ijs idem sunt, quasi à se ipsis diuidantur, & ut multa intelligantur. Verbi gratia, dum apprehendimus iustitiam Dei, non concepta ejus bonitate, vel misericordia: distiguimus, seu distinctum concipimus vnum attributum ab alio, quæ cum à parte rei non distinguantur: consequenter hæc distinctio est rationis, quia à sola ratione est, & in sola ratione reperitur. Hujusmodi porro distinctio vana non est, & inutilis, ut patet ex ijs, quæ de ente rationis diximus. Vocari autem solet alio modo præcisio & abstractio, quia quando intellectus considerando aliquod objectum, cui plura prædicata conueniunt, non attendit ad omnia, sed vnum aliquod sibi repræsentat, cætera non exprimens; videtur vnum ab alio abstrahere, ac præscindere.

Communiter autem duplex statuitur genus distinctionis rationis. Alia dicitur rationis ratiocinantis; alia rationis ratiocinatæ, aut, ut locuntur multi Scotistæ, rationis ratiocinabilis.

Distinctio rationis ratiocinantis est ea, quæ fit ab intellectu ex mera fictione, & fecunditate illius, nullâ occasione, aut fundamentum præbente ipsâ re faciendj talem distinctionem, quæ ideò dicitur non habere fundamentum in re: ut dum intellectus enunciat idem de seipso: verbi gratia *Petrus est Petrus*, sic enim distinguitur Petrus quatenus est subiectum, à seipso ut ponitur loco prædicati: vel etiam quatenus concipitur ut terminus, & subiectum relations identitatis, quando dicitur esse idem sibi. Similiter, dum intellectus concipit eandem rem sub diuersis vocibus grammaticaliter significatam, ut *homo*, & *hominis*.

Videtur autem in rigore loquendo, quod hæc distinctio non est distinctio, quia non fit per conceptus dissimiles, & inadæquatos, sed per repetitionem eiusdem conceptus, ut patet in dato exemplo; dicitur tamen, distinctio quia eodem modo formamus enuntiationem, ac si prædicatû & subiectû diuersas haberent formalitates, ut cum quis sibi externè loquitur, ac si esset alius à se: tunc enim non seipsum mente distinguit à seipso, ut patet. Ut igitur verè dici possit distinctio, oportet ut intellectus concipiat aliquem respectum, vel comparisonem in ipso obiecto, ut ita illud apprehendat quasi duplicatum.

7. Distinctio, siue præcisio rationis ratiocinata, vel ratiocinabilis, est ea quæ habet fundamentum in re, propter quod intellectus aliqua distinguit, quæ in se distincta non sunt, rebus ipsis præbentibus occasionem intellectui faciendi talem distinctionem, quæ ideo vocatur distinctio rationis cum fundamento in re. Aliqui tamen Recentiores, inter quos est Meurisse royenensis 2. metaph. cap. 3. q. 4. ante quartam conclusionem, ponunt discrimen inter distinctionem rationis cum fundamento in re, & distinctionem rationis ratiocinata, quia illa dependeat ab operatione intellectus, ista verò omnem actum intellectus præcedat, sitque idem cum distinctione formalj Scoti.

Et verò si attendamus ad vocem, distinctio rationis ratiocinata, sic dicere credi potest, quia existit in rebus ante operationem intellectus, quasi ex se ratiocinata dicatur, & solum requiratur ratio ad eam cognoscendam, non autem ad faciendam; vocetur tamen rationis, quia non sit tanta quanta realis, atque exigit attentam rationis considerationem, ut percipiatur. Quidquid tamen sit hæc de re, nihil obstat quò minus vocetur distinctio rationis ratiocinata, quamvis non sit à parte rei, quia, cum non sit ex mera intellectus fictione, sed ex occasione, quàm res ipsa præbet intellectui illam formandi, potest dici rationis ratiocinata, ad differentiam illius, quæ rationis ratiocinantis appellatur.

Cæterum: fundamentum, quod dicitur esse in re ad faciendam istam distinctionem, non est actualis distinctio inter ea, quæ in tali re existunt, quia sic non esset distinctionis fundamentum, sed distinctio ipsa, quæ proinde non esset rationis, sed rationem antecederet. Hoc igitur fundamentum communiter sunt diuersa connotata extrinseca.

Verbi gratia, dum distinguimus iustitiam à misericordia Dei, fundamentum huic distinctioni præbent diuersi effectus, ab utraque virtute procedentes, nimirum punitio, & miseratio. Item dum distinguimus voluntatem diuinam ab intellectu, attendimus ad intellectum, & voluntatem creatâ, quæ sunt virtutes inter se distinctæ: & per proportionem, vel cõparationem ad illas, concipimus Deum volentem absque eo quod concipiamus cognoscentem vel vice versâ: & quando distinguimus in homine animalitatem à rationalitate, fundamentum talis distinctionis sunt diuersæ operationes ab homine procedentes, scilicet sensatio, & discursus; diuersæ enim operationes diuersa arguunt principia. Quod tamen dictum sit absque præiudicio maioris distinctionis inter illa.

8. Dixi huiusmodi fundamentum esse communiter diuersa connotata quia talis distinctio sæpè fit absque extrinsecis connotatis, ut dum aliquod animal mal videtur à loco distante, cognoscitur esse animal, sed nescitur an sit bos, vel equus: ibi distinguitur animalitas à differentiâ specificâ, aut indiuiduali, non habitâ ratione connotatorum, ut coloris, aliorumque accidentium, quia visus illa non attingit: similiter dum albedo, verbi gratia, videtur confusè, non apprehenditur ab intellectu ut albedo, sed tantum

ut color: ibi
ab eo distir
in qualitate

Huiusmodi
videtur fun
aliquid, p
quæter imp
pit exactè

Quantum
occasionem
non est ne
damentum

perfecti
endi quod
onem virt
in distincti
jecto secut

ratio obiect
tum ad int
trinsecè, e

admixti. In
statio ut p
quæ non a
niti; & sic

fundatur in
9. Non est
seu præcisio

scilicet & i
mare duos
dunt: ita v

includat al
huius pote
quantum
fentiendi

conceptu
principium
cludet int
confortio

Impet
strahitur
dicitur ab
quin ea in

ut color: igitur conceptus communis intelligitur sine particulari, & ita ab eo distinguitur absque ordine ad connotata, quia ei in oculo feratur in qualitatem sensibilem in se ipsa absque connotatis, ita & intellectus.

Huiusmodi autem distinctio, hac ratione contingens, non aliud habere videtur fundamentum in objecto, nisi quia ob distantiam, aut impedimentum aliquod, producit in potentia cognoscere species imperfecta & consequenter imperfecta cognitio, quæ non penetrat objectum perfecte, nec concipit exacte totum id quod est in re: de quo vide sect. 2. de ente rationis l. 1.

Quantumvis autem intellectus ex diversis effectibus, & connotatis sumat occasionem faciendi distinctionem istam rationis ratiocinata: tamen non est negandum, quin sæpius in se ipsa sit intrinsecum illius fundamentum, ut aliqua eius eminentia, propter quam diversæ rationes seu perfectiones uniuntur in ea, ita ut simplex una forma virtutem habeat faciendi quod faciunt diversæ: unde multi vocant tale fundamentum distinctionem virtuale. Et inde patet discrimen inter duas distinctiones rationis: in distinctione quippe rationis ratiocinantis non fit distinctio in ipso objecto secundum propria spectata, quasi vni conceptui representetur una ratio objecti, & alteri altera: sed utrique actui idem objectum apparet quantum ad intrinsecam rationem objecti, ideoque distinctio fit in eo quasi extrinsecè, quia fit ratione comparationis vel respectus, ipsi per intellectum adiuncti. In distinctione verò rationis ratiocinata est diversa objecti manifestatio ut patet in sectione sequenti: ita ut vni conceptui appareat aliqua ratio quæ non apparet alteri, non quidem in esse rei, sed in esse manifestati & cogniti; & sic intellectus facit distinctionem in objecto quasi intrinsecam, quia fundatur in ipsis rationibus, quæ in objecto reperiuntur.

9. Non est autem hic prætereundum duplicem posse dari distinctionem, seu præcisionem, maxime per intellectum, vnius rei ab aliâ; perfectam scilicet & imperfectam. Perfecta præcisio est quando intellectus potest formare duos integros conceptus de rebus, quæ à se invicem perfecte præscindunt: ita ut, quantumvis explicitè intelligatur uterque conceptus, unus non includat alium, nec implicite & confusè, nec clarè, & explicitè. Exemplum huius potest assignari in homine, inter animalitatem, & intellectualitatem: quantumvis enim intrinsecè intelligatur, & penitus explicetur principium sentiendi, per quod homo convenit cum brutis, nunquam includit in suo conceptu principium intellegendi, & vice versâ quantumvis explicetur principium essentialiter intelligendi per quod homo differt à brutis, non includit intrinsecè principium sentiendi, unde reperitur in angelis absque consortio sensus.

Imperfecta verò præcisio est, quando illud quod præscinditur, & abstrahitur, etiam post abstractionem includitur essentialiter in ijs à quibus dicitur abstrahi: aut è contrario non ita ab ijs abstrahit, vel præscindit, quin ea inuoluat implicite in suo conceptu; & ita dicatur imperfectè præ-

cindere, quia præscindit solum à conceptu explicito, & claro, non autem ab implicito & confuso. Hoc modo inferiora entis præscindunt imperfectè ab illo, sumendo ens in tota amplitudine, prout distinguitur contra nihil. Nam abstracto per intellectum ipso ente, in quo substantia, & accedens conueniunt, ipsæ differentiæ entis vt perfectas, & inaliatas, seu accidentaritas, adhuc sunt essentialiter ens, quia non sunt nihil: & ita nec ens à differentijs præscindit perfectè, quia in suo conceptu includit implicitè, quicquid aliquid est; neque differentiæ ab eo, quia non possunt non esse entia.

SECTIO III.

De Præcisionibus Objectiuis.

10. **E**X præcedenti distinctione rationis ratiocinatæ oritur est cōtrouersia inter Nominales & Thomistas, vttrum diuersis conceptibus formalibus, per quos ista distinctio formatur, respondeant diuersi conceptus objectiui: adeo vt, dum concipitur vno conceptu animal, & alio rationale in homine, respondeat primo conceptui vna formalitas, nempe animalis, diuersa ex parte objecti, vt sic, à formalitate respondente secundo conceptui, nempe rationalitate. Quod est querere: vttrum dentur præcisiones, non solum formales, sed etiam objectiue: & partem affirmantem docent Thomistæ.

Nominales verò, vt Okam, Gregorius, Gabriel, negant rem vllam distingui ratione à se ipsa, quæ verba tollere videntur omnem distinctionem rationis. Propter quod asperius objurgantur à multis. Verum, si exactè legantur eorum libri, inueniuntur non negare distinctionem rationis: sed tantum negare in objecto diuersas formalitates, respondentes diuersis conceptibus formalibus; & asserere totam distinctionem rationis ratiocinatæ, esse in intellectu, non verò in objecto: vt clarè inter ceteros mentem suam explicat Gregorius Ariminensis in 1. d. 8. q. 2. a. 1. & 2.

Dicunt igitur Nominales, quòd, dum concipitur animal in homine, non concepto formaliter rationali, per talem cognitionem attingitur eadem omnino entitas, & formalitas ex parte rei; hoc est totus homo cognoscitur per ordinem ad solam sensationem. & ideo totus dicitur esse animal; rationale verò tunc cognoscitur tantum materialiter, quia cognoscitur in ordine ad solam sensationem: quando autem cognoscitur rationale formaliter, cognoscitur totus etiam homo, sed in ordine ad discursum: & tunc animal cognoscitur tantum materialiter: vnde eadem omnino realitas, & formalitas ex parte objecti semper cognoscitur, & tota distinctio rationis reperitur in conceptibus formalibus per diuersa connotata, v. supra diximus, ita vt intellectus non possit partiri objectum in duas formalitates, sed idem indiuisibiliter cognoscatur per diuersos actus formales in ordine ad diuersos

diuersos effectus, propter quos diuersæ illi conueniant denominationes, vt esse animal, esse rationale.

11. Ratio huius à priori est, quia non cognoscimus substantiam per se immediatè sed per illius effectus: & ita dum video hominem sentire, colligo ipsum habere principium sentiendi, quod denomino animal, non verò rationale. Quando autem video illum discurre, intelligo ipsum esse rationalem, non verò animal: non quòd non attingatur eadem sæpè realitas, entitas, & formalitas ex parte objecti, sed quia modò attingitur in ordine ad vnā operationem, modò in ordine ad aliam, non cognitā alterā. Quo fit, vt perinde se habeat intellectus cognoscendo rationem animalis in ordine ad operationes sensitiuas, ac si rationale non attingeret: & cognoscendo rationale per discursum, perinde se habeat, ac si non attingeret rationem animalis. Licet enim ex vi cognitionis vtrumque attingatur ex parte objecti, quia idem omnino est: non attingitur tamen vtrumque ex parte cognitionis, quia non potest intellectus ex vi cognitionis animalis in ordine ad operationes sensitiuas, iudicare de rationali, eo quòd rationale non exprimitur formaliter vt rationale. Atque hoc modo contingit distinctio rationis ratiocinatæ absque eo quòd plures admitantur formalitates ex parte objecti, distinctæ per intellectum.

Et hæc quidem est nominalium sententia, quæ verissima est in his, in quibus non reperitur maior distinctio, quàm rationis, vt in Deo, respectu iustitiæ, misericordiæ &c. quod sic ostenditur. Dum dicuntur plures esse formalitates in objecto, vel verum est eas esse plures ex parte objecti; ita vt vna non sit alia à parte rei; vel solum eas esse plures per intellectum? si sunt plures à parte rei: ergo distinctio inter eas, non est distinctio facta à ratione, sed præcedit rationem, & coincidit cum distinctione formali Scoti. Si verò sunt plures per intellectum solum: ergo dum intellectus attingit vnā, attingit reipsā immediatè aliam, alioquin attingeret & non attingeret idem, quia vbi non est formaliter aliud & aliud, dum attingitur vnum, necesse est vt totum attingatur.

Igitur in objecto non attinguntur plures formalitates diuersæ; sed intellectus eandem formalitatem ratione diuidit, quatenus eam totam non penetrat vnico actu in ordine ad suos omnes effectus: & ita fit vt tota distinctio sit in intellectu intrinsecè, formaliter & subiectiue: in objecto autem extrinsecè, quatenus dicitur distingui denominatione extrinsecè, petita ab intellectu distinguente, sicut denominatur extrinsecè cognitum. Dicere enim distinctionem esse in objecto, & esse distinctionem rationis, inuoluit implicantiā in terminis.

12. Dices: quando fit distinctio rationis ratiocinatæ, debent esse in objecto plures formalitates, fundamentaliter distinctæ, alioquin malè diceretur hæc distinctio habere fundamentum in re, ergo, dum intellectus facit actualem distinctionem, tales formalitates debent fieri formaliter actualiter diuersæ

Q

autem
effectū
nihil
cicidens
dentat
s à dif
quic-
entia

ouersa
eptibus
diuersi
nal, &
nalitas,
respon-
vtrum
partem

illam
linctio-
si exa-
tionis:
diuersis
tiocina-
nentem

omine,
r eadem
noscitur
l; ratio-
n ordine
maliter,
ne ani-
, & for-
rationis
pra dixi-
tes, sed
dine ad
diuersos

in ipso obiecto, & ita esse aliud, & aliud per cognitionem, ut actus respondeat potentia.

Respondeo negando consequentiam, tales enim formalitates non sunt aliud & aliud formaliter, formalitate se tenente ex parte obiecti, sed sunt tantum aliud & aliud formaliter, formalitate se tenente ex parte cognitionis intellectus, qui licet attingat totum obiectum per quamlibet cognitionem; non attingit tamen in ordine ad omnes effectus, aut connotata, ut explicatum est.

Ad id autem, quod dicitur distinctionem rationis ratiocinatae habere fundamentum in re, patet responsio ex precedenti sectione. Neque enim dici potest, quod obiectum ipsum sit fundamentum, ut cognitio attingat in eam unam formalitatem sine alia, quia non potest fundare cognitionem eorum quae non sunt in ipso: in ipso autem non est alia, & alia formalitas ex parte sui. Quare homo fundat cognitiones animalis, & rationalis, quia animal, & rationale sunt in ipso; sed non fundat cognitionem animalis sine rationali, quasi vnum sit aliud formaliter ab alio, cum supponantur esse eadem entitas ex parte obiecti.

13. Praedictis tamen non obstantibus, negandas esse non censo praecisiones obiectivas, quia, qui recte de illis sentiunt, non explicant eas aliter ac explicuimus sententiam Nominalium, ut recte notat Pontius disput. 4. de visione beatifica. q. 6. n. 43. & Maignanus cap. 3. de Philosophia entis, n. 19. & sequentibus. Quamvis ergo concedamus animal, & rationale, aliosque gradus Metaphysicos, & praedicata essentialia, nullam habere ex parte rei distinctionem inter se, sed in homine realiter identificari: nihil tamen vetat vnum ab intellectu cognosci, quin cognoscatur aliud; vnum terminare eius cognitionem, absque eo quod aliud eandem terminet: vnum latere ipsum, etiamsi aliud non lateat.

Et ratio est evidens, quia dum cognoscimus hominem per operationes sensitivas, & rationales, manifestum est sensitivas non posse nobis illum exprimere, nisi prout animal est, & principium sentiendi: rationales vero, prout est rationalis, & principium discursus. Quando ergo videtur homo à longè nec potest intellectus habere aliam speciem, quam animalis ex motu eius, tunc cognoscit ipsum, ut animal praecise, non verò ut rationale: ergo praescindit vnum ab alio ex parte obiecti, ut sic: & ita dantur praecisiones obiectivae, respondentes formalibus.

Praeterea oculus videndo albedinem, attingit colorem, quatenus color est, non autem ut qualitas est, quia qualitas ut sic, est extra limites obiecti sui; & tamen ratio qualitatis & ratio coloris identificantur in albedine: ergo similiter intellectus poterit terminari ad vnum gradum ex identificatis, quin terminetur ad alium formaliter, & explicitè. Quid autem hoc est nisi praescindere vnum ab alio obiectivè, seu habere vnum pro obiecto, ut sic, non verò aliud?

Dixi
dicto ex
animal, e
rum mul
tem prin
sulant i
obiecti,

14. O
uas. N

respon
existere
supra ve
animalit
duci illa

Resp

duci, co
ideo non
omnia fi
tam affi
seca & a
attinger
ria pate
cise; b

Detm

mal, ne
bile obi
nitione
uisibilis
animal
secund
dum vt
contra

Dic

cti, vt i
ratione
non co
animal
praesci
Ref
quod i
animal
animal

Dixi *pro obiecto ut sit*, quia reuera, dum cognosco animal in prædicto exemplo, cognosco pariter id, quod est rationale: sed nescio utrum animal, quod cognosco, sit rationale, quia species operationum sensitiuum mihi tantum representant principium sentiendi, a quo fluunt; non autem principium ratiocinandi: unde ex diuersis conceptibus formalibus resultant in obiecto diuersi conceptus obiectiui, non in esse rei, sed in esse obiecti, seu cogniti, & manifestati.

14. Obijcit Arriaga disp. 5. Logicae. n. 25. regens prædicantes obiectiuas. Non minus contradictorie opponuntur, *cognosci & non cognosci: respondere, & non respondere ex parte obiecti, quam existere, & non existere: produci & non produci*, quia utrobique particula *non*, cadens supra verbum, negat idem quod per illud fuerat affirmatum: sed repugnat animalitatem hominis existere, & eius rationalitatem non existere: ita prædicui illam, & istam non produci, ergo, &c.

Respondeo negando maiorem. Ratio disparitatis est, quia existere, & produci, competunt rei spectate secundum se physice & secundum se totam: & ideo non potest existere, vel produci, quin existat, & producat secundum omnia sibi identificata. Imo idem valet de alijs accidentibus Physicis, eam totam afficientibus, ut moueri, sedere &c. At cognosci, est denominatio extrinseca & affectio intentionalis, dependens à potentia præcisiua, quæ potest rem attingere secundum vnum prædicatum, & non secundum aliud, ut experientia patet. Non enim homo dicitur existere, aut sedere, prout animal est præcisè; bene autem dicitur esse principium sentiendi, ut animal est præcisè.

Deinde ipse Arriaga. n. 47. concedit posse cognosci de petro quod sit animal, non cognoscendo quod sit rationalis: & n. 40. concedit idem indiuisibile obiectum cognosci clarè ex parte, & ex parte confusè per eandem cognitionem. Quid autem est clarè, & confusè respectu eiusdem obiecti indiuisibilis, nisi clarè, & non clarè? quid est Petrum cognosci secundum quod animal est, & non cognosci secundum quod rationalis est, nisi idem cognosci secundum vnā formalitatem, & non cognosci secundum aliam? seu secundum vnā explicitè, & secundum aliam implicitè, &c. Non est ergo minor contradictio in eius modo loquendi, quam in alio.

Dices: inter definitionem, & definitum nulla est distinctio ex parte obiecti, ut inter hominem, & animal rationale, & tamen potest res concipi sub ratione definiti, quin concipiatur sub ratione definitionis, ut quod sit homo, non concipiendo quod sit animal rationale: ergo, licet cognoscatur quod sit animal, quin cognoscatur quod sit rationale, non sequitur, quod obiectiuè præscindatur ratio animalis à rationali.

Respondeo: dum concipitur de aliquo quod sit homo, non concipiendo quod sit animal rationale, manifestè præscindi rationem hominis à ratione animalis rationalis, quia in tali conceptu non inuoluitur explicitè conceptus animalis rationalis, ut patet.

SECTIO QVARTA

De distinctione virtuali.

15. **D**ISTINCTIO virtualis potest dici non identitas virtualis, in una simplici entitate existens, quæ entitas virtutem habet duarum entitatum distinctarum, ita ut præstet quod præstaret, si duas huiusmodi entitates, actualiter in se distinctas haberet: vnde eas dicitur virtualiter in se continere. Hoc modo lux dicitur continere virtutem calefaciendi, & exsiccandi, quæ duæ virtutes distinctæ sunt actu in igne: in luce autem virtualiter, quia lux, cum sit accidens, & qualitas simplex, non videtur posse dici composita ex triplici virtute, actualiter distincta, scilicet virtute incendi, calefaciendi, & exsiccandi.

Idem cerni potest in sensu communi, qui percipit objecta visus, auditus, & aliorum sensuum exteriorum; & ita virtute continet visum, auditum, &c. dicere enim quod virtus percipiendi colorem, sit in eo actualiter ex natura rei distincta à virtute percipiendi sonum; & quod in eo admitti debeant tot virtutes, aut realitates distinctæ, quot sunt sensus externi, videtur superfluum, & absurdum. Et hinc oritur, quod intellectus distinguat in eo multas virtutes, quæ reuera sunt vnica virtus; ob diuersos scilicet effectus ab eadem re prouenientes: vnde ista distinctio vocatur etiam fundamentalis, quia præbet intellectui occasionem, & fundamentum distinguendi virtutem vnā ab aliā, ut diximus duabus præcedentibus sectionibus.

Eadem distinctio admittitur communiter in Deo, ut videre licet in Cæcetano 1. p. q. 39. a. 1. alijsque Doctoribus, maxime Thomistis; propter quam verificari possunt de eo prædicata contradictoria in ordine etiam ad ipsummet esse diuinum, ac si esset compositum ex diuersis, & realiter distinctis entibus. Nam à parte rei verum est naturam diuinam esse communicabilem: relationes verò, quæ sunt idem cum naturā, esse incommunicabiles: vnde pater æternus communicat naturam diuinam filio, & non communicat ei paternitatem. Item verum est essentialiter non produci; filiationem verò, seu relationem produci, atque adeo ita se habet per istam distinctionem virtuales, ac si natura realiter distingueretur à relatione. Similiter per intellectum Pater producit verbum, & non per voluntatem, quia, licet intellectus, & voluntas sint actualiter formaliter idem, sublatā ab eis distinctione scoti; virtualiter tamen distinguuntur, præstantque id, quod præstarent, si realiter essent distinctæ; atque ita de eo verificantur prædicata, quæ essent contradictoria sine tali distinctione, aut quæ contradictoria sunt respectu alterius entitatis simplicis, & indistinctæ: vnde virtualis ista distinctio explicatur à multis per capacitatem prædicatorum contradictoriorum, ut sunt

produci, & non produci; communicari, & non communicari.

16. Obicies primo, in hac distinctione virtuali eandem esse difficultatem respectu dei, ac in ipso Trinitatis mysterio: ergo nihil iunatur cognitio huius mysterij ex tali distinctione, ac proinde frustra admittitur. Probatur antecedens, quia virtualem distinctionem dari in Deo, non est aliud, quam deum ob suam infinitam perfectionem prestare posse quod praestaret, si haberet in se multas entitates distinctas; vel esse talis naturae, ut duo praedicata contradictoria, scilicet produci, & non produci; communicari, & non communicari, &c. ei conveniant. In hoc autem est tota difficultas mysterij Trinitatis, & consequenter eadem est difficultas in hac distinctione, & in hoc mysterio.

Respondeo eandem quidem esse difficultatem ex parte rei, sed tamen per hanc distinctionem explicatur hoc mysterium terminis aliquâ ratione clarioribus, nec commodius potest satisfieri difficultatibus, quae contra hoc mysterium proponuntur. Quare vitium non est in tradenda aliquâ explanatione, si ipsa dicat idem ex parte obiecti, ac ipsum obiectum, quod intendimus declarare: imo hoc necessarium est ut bona sit: conceptus tamen, seu termini non debent esse synonymi, alioquin idem per idem significaretur.

Obicies secundo. Si detur distinctio virtualis in creatis, dabitur aliquid aequè difficile, ac mysterium Trinitatis: sed hoc est absurdum, ergo & absurdum est talem distinctionem in creatis admittere. Probatur major. Natura, & definitio virtualis distinctionis est, ut duo praedicata contradictoria possint verè dici de eadem simplici entitate, ut produci, & non produci, communicari, & non communicari: ergo, sicut essentia divina non producitur, & tamen producitur persona, quae est idem cum ipsa: ita produci posset animalitas, non producta rationalitate: & sicut natura divina communicatur, non verò persona, ita posset communicari Petro natura humana, ut est natura, & eidem non communicari, quatenus est personalitas Petri, quandoquidem simplex entitas aequivaleret duabus per distinctionem virtualem. Quis autem non videt totam hanc esse Trinitatis difficultatem? Imò poterit dici in Petro, Paulo, Ioanne eandem esse prorsus naturam humanam, identificatam cum tribus eorum personis, relictis inter se distinctis, & ita esse Trinitatem creatam, seu creaturam trinum & unam.

Respondeo negando maiorem. Ad probationem dico cum Pontio, disput. 4. de visione beatifica n. 44. ex eo quod essentiae divinae conveniant non produci, relationi verò seu personae produci, non sequi quod animalitas produci possit, & rationalitas non produci: aut una communicari sine altera: non quod repugnantia in istis proveniat ex propria ratione identitatis eorum, alioquin inferretur etiam talis repugnantia in divinis: sed hæc proveniat aliunde: quia nimirum non potest existere una, quin existat altera, cum sint realiter idem, & quia neutra potest existere quin producat, consequenter non potest una produci sine altera: at verò essentia divina potest existere, quin producat, & ita, licet non producat, producta relatio: e

potest cum ea identificari: unde patet solutio ad alias instantias.

17. Obijcies tertio: admissa distinctione virtuali in creatis, tollitur omnino vis formæ syllogisticæ, quia ex eo quod duo extrema identificentur realiter cum medio in præmissis, non sequetur in conclusione quod identificentur inter se, ob virtutalem eorum distinctionem ab eodem medio. Unde, sicut propter virtutalem distinctionem relationum diuinarum ab essentia, conclusio non valet in isto syllogismo. *Essentia diuina est paternitas. filiatio est essentia diuina, ergo filiatio est paternitas*. Ita nec valebit ista consequentia, *omne rationale est animal: omnis homo est rationalis: ergo omnis homo est animal*. Quia licet extrema realiter identificentur cum medio, & hæc identita: sufficiat ad veritatem præmissarum: tamen distinguuntur ab illo virtualiter: quæ distinctio, cum æquiualeat reali, sufficit vt non identificentur inter se, & ita non prædicentur de se in conclusione.

Propter hoc argumentum, negant aliqui distinctionem virtutalem in creatis, & in Deo solum admittunt ob infinitam eius perfectionem propter quam æquiualeat potest multis finitis entitatibus distinctis, vt distinctis formaliter, & sic admittere prædicata contradictoria, sicut admittunt entitates finitæ distinctæ: ideoque talis distinctio est virtualiter realis: in creatis verò non est propriè virtualis, sed fundamentalis, extrinsecè considerata in ordine ad diuersos effectus, quos continet vt causa illorum: & ita non æquiualeat rebus distinctis vt distinctis formaliter: at verò distinctio virtualis, quæ admittitur in deo, consideratur intrinsecè in ordine ad ipsummet esse diuinum, de quo propterea dicuntur prædicata contradictoria, vt *produci & non produci* &c. quæ tamen in eo contradictionem amittunt ob virtutalem distinctionem. Et hic modus dicendi probabilis est, modò supponat in ipsa re fundamentum aliquod intrinsecum, concipiendi rationes obiectiuas diuersas in rebus creatis, si non virtualiter, saltem ratione ratiocinatæ distinctas, vt explicatum est n. 8. nihilominus.

18. Respondeo primò negando maiorem: & dico virtutalem distinctionem nullo modo impedire vim formæ syllogisticæ, nec in diuinis, nec in creatis. Unde ratio cur conclusio non valeat in syllogismo prædicto, & similibus, non provenit ex distinctione virtuali, sed quia non seruantur regulæ logicæ, pro quo vide lib. de syllogismo, q. 1. sect. vltimā, & q. 2. vbi de syllogismo expositio.

Respondeo secundò, negando similiter maiorem, ad cuius probationes nego paritatem, quæ à Deo transfertur ad creaturas propter distinctionem virtutalem, quia licet reperitur etiam in creatis; non reperitur tamen eum tantā perfectione, & excellentiā, ita vt possit eadem & eodem modo in creatis, & in Deo admittere prædicata contradictoria. Ratio est, quia distinctio virtualis fundatur in quadam eminentia, & excellentia rei, quæ vni existens, continet, & vnit plures rationes, & perfectiones, quæ in inferioribus reperiuntur actu distinctæ, vel separata: atque adeò quantò res aliqua est eminentior, & superior, eo plures perfectiones pluresue rationes sibi

vnt, & si
sticiunt.

Cum igi
nes perfect
prædicata e
nenter poss
creatis ob n

Inde erg
eminentio
minus perf
pliciter, &
produci, &
addito, cum
supra nostr
non discun
quatenus a
Et hæc ead

19.

S
etiam realis
separatum
ior distinct
& rem, ne
realitates,
inter intell
tum: Item
eodem hor
Est aut
istens extr
parabile ab
ctio: quæ
& rem. R
enitn hæc
lectus; no
existit in a

vnit, & simpliciori modo adiunat, quæ in inferioribus plures entitates constitunt.

Cum igitur Deus sit infinitè perfectus, & eminentissime contineat omnes perfectiones creaturarum, potest in vna simplicissima entitate alibi prædicata ex se contradictoria, quæ ob virtutem distinctionem, quam eminentè possidet, contradictionem amittunt in eo, quam non amittunt in creatis ob minorem perfectionem.

Inde ergo debemus inferre aliam esse distinctionem virtutem maiorem, & eminentiorem, quæ in Deo reperitur; aliam participatam, siue minorem, & minus perfectam in creatis: ut prima propter perfectionem admittat simpliciter, & absolute prædicata contradictoria in eadem re simplicissima, ut produci, & non produci: secunda verò non nisi secundum quid, seu cum addito, cum restrictione, & cum reduplicatione supra rationes formales, vel supra nostros conceptus: unde non potest dici simpliciter, *animal hominis non discurrit. Rationale hominis non sentit.* Bene autem, *animal hominis, quatenus animal est, non discurrit. rationale, ut rationale, non sentit.* Et hæc eadem solutio inferre potest, etiam præcedenti objectioni, ut patet.

SECTIO V.

Quid sit distinctio formalis Scoti.

19. SCOTVS in 1. Sent. d. 2. q. 7. n. 41. & d. 8. q. 4. & d. 13. q. vnicæ. & 2. Sent. d. 3. q. 1. & 6. multisque alijs in locis aliam distinctionem admittit, quæ nec est formata ab intellectu, neque etiam realis, mutua vel non mutua, quasi vnum eorum in quibus est, sit separatum, aut separabile ab alio: sed sit media inter vtramque, hoc est maior distinctione rationis, & minor distinctione reali. Unde non est inter rem & rem, nec inter rem, & modum: sed inter rem, & realitatem, aut duas realitates, qualis potest intelligi inter intellectum, & animam in homine, aut inter intellectum, & voluntatem, quæ sunt duæ realitates animæ apud Scotum: Item inter rationale & risibile: inter rationalitatem & animalitatem in eodem homine, & alia similia.

Est autem res secundum hanc opinionem, omne ens reale, per se existens extra suas causas, siue sit accidens, siue substantia, separatum, vel separabile ab alio absque contradictione, ut Petrus, Albedo, &c. & distinctio: quæ inter huiusmodi entia reperitur, dicitur realis, quia est inter rem & rem. Realitas verò, seu formalitas, seu ratio conceptibilis (pro eodem enim hæc usurpantur) est quidem ens reale, & præter operationem intellectus; non tamen existens per se separatum, vel separabile ab alio ent, sed existit in alio tanquam aliquid eius. Quando autem dicitur realitatem non

esse ens existens per se, non ita intelligitur quasi non habeat suam existentiam: nam ex Scotistis existentia identificatur cum re existente: sed ita intelligitur quod non habeat existentiam per se, quasi possit intelligi esse sine re, in qua existit. In eadem quippe existentia reali, super qua fundatur identitas realis, possunt intelligi plures existentiae, formaliter, seu ex natura rei distinctae, secundum formalitates & realitates, inclusas in eadem essentia, ut ait Lichetus in 2. dist. 1. q. 4.

Pro clariori verò huius doctrinae intelligentia distingui potest triplex genus entis positum. Quaedam enim possunt existere per se sine alijs rebus, quas non includunt, ut Petrus & Paulus. Quaedam licet non possint existere sine alijs; possunt tamen aduenire de nouo alijs, quae per se existunt: sic relatio aduenit fundamento, vnio vnibilibus, extensio externa quantitati, &c. Alia denique sunt, quae nec possunt per se existere, neque de nouo alicui aduenire, quia neque res in qua semel existunt, potest esse sine ipsis, nec ipsa sine re illa, ut animalitas, & rationalitas in homine, &c.

Entia primi & secundi generis, vocantur res: & distinctio, quae inter illa reperitur, est distinctio realis maior, vel minor; siue mutua, & non mutua. Entia verò tertij generis, ad vitandam aequiuocationem, vocantur realitates, seu formalitates: non quod non sint res, prout res distinguuntur à nihilo, & ab ente rationis: sed quod non sint res eiusdem rationis cum rebus primi, & secundi generis: & consequenter distinctio earum non est similis alijs: unde res potest describi, *aliquid posterius, potens existere per se, saltem diuinitus; aut aduenire de nouo alteri, secundum se existenti*. Realitas verò, *ens positum in re aliqua inclusum, quod per nullam potentiam potest secundum se existere, nec de nouo alicui aduenire*.

20. Hanc autem distinctionem vocat Scotus *formalem*, vel *ex natura rei* (quamuis Mauritius hac duo velit esse diuersa apud Scotum) Formalem, quia est inter formas Metaphysicas, seu inter formalitates, & rationes conceptibiles. Ratio enim obiectiua, sub qua vnaquaque res potest ex natura sua concipi, recte vocatur forma, seu formalitas eius, quia forma est, quae rem in suo esse constituit, ut communiter dicitur. Vocat autem *ex natura rei*, quia est in rebus ante operationem intellectus, cuiusque conuenit ratione ipsius naturae rerum, quae sic se habent, ut constituantur multis rationibus, quarum vna non sit altera ex se, & ex parte rei, formaliter, & quidditatiue.

Vnde distinctio formalis, seu ex natura rei, est *distinctio multarum rationum in eadem re inseparabilium, quarum vna ex propria quidditate non est altera formaliter, & conceptibiliter*. Quare sicut ex Scoto in 1. d. 2. q. 7. n. 4. p. & d. 8. q. 4. n. 18, illud est idem alteri formaliter, quod vel est definitio eius, vel pars definitionis, vel aliquid inclusum in eius ratione formali obiectiua, quod ei competit in primo modo dicendi per se: ita illud est distinctum formaliter ab alio, quod nec est pars definitionis eius, nec tota definitio, nec ei competit per se primo modo.

Ex

Ex qu
inadæqu
sua ratio
vnum d
ut per ac
prædicat
definitio
est ratur
Huic
in re ip
dam sui
verbi gr
bilis, &
nia sunt
riora, c
Isto mo
ipso ent
guntur
malitati
passion
21.
etiam in
luntate
Propte
Alij eu
rit disti
supra,
triquor
Vt
enim
in con
Theol
checus
22. Fa
disput
subtili
1. p. C
sam se
diebu
hac s
Q
Scoti
Scoti

Ex quo patet duplicem esse distinctionem formalem, adaequatam scilicet & inadaequatam. Adaequata est inter ea, quorum neutrum includit alterum in sua ratione formali obiectiva, ut subiectum, & propria passio. Licet enim vnum definiatur per aliud; non tamen ut per aliquid intrinsecum sibi, sed ut per additamentum. Inadaequata verò est quando aliqua duo in aliquibus praedicatis quidditatiuis conueniunt, & in alijs differunt: seu quae habent definitionem partialiter tantum eandem, ut homo & animal: nam animal est tantum pars definitionis hominis, & sic non sunt adaequatè idem formaliter.

Huiusmodi autem rationes formales seu realitates, dicuntur contineri vnitivè in re ipsa, & sunt in duplici differentia, inquit Scotus d. 16. secundi. n. 17. quarum sunt de natura continentis, ut quaecumque sunt superiora ad continens: verbi gratia, ab eadem re accipitur ratio albedinis, coloris, qualitatis sensibilis, & qualitatis, & haec sunt superiora ad hanc albedinem; & idè omnia sunt de essentia eius. Alia sunt contenta in aliquo vnitivè, quasi posteriora, quia quasi passiones continentis, nec sunt res aliae ab ipso continente. Isto modo ens continet multas passiones, inquit, quae non sunt res aliae ab ipso ente, ut probat Aristoteles in principio quarti Metaphysicae: distinguuntur tamen ab invicem formaliter & quidditatiivè, & etiam ab ente: formalitate dico reali, & quidditatiivà, aliter Metaphysica concludens tales passiones de ente, & illas considerans, non esset scientia realis.

21. Porro distinctionem istam ponit Scotus, non tantum in creatis, sed etiam in divinis, nimirum inter essentiam divinam, & relationes: inter voluntatem, & intellectum: inter sapientiam, & iustitiam, aliaque attributa. Propter quod opinionem eius periculosam in fide vocant multi recentiores. Alij cum excusare conantur, quasi per distinctionem formalem, intellexerit distinctionem rationis ratiocinatae, aut virtutalem, de quibus iam egimus supra. Ita cum interpretatur Mendosa disput. 6. Metaph. s. 3. cum alijs antiquioribus, quorum meminit Gregorius Ariminensis in 1. d. 8. q. 8. a. 1.

Verum severius quam par sit, loquuntur prius Authores. doctissimè enim, & subtilissimè probat suam sententiam Scotus, solvitque omnia quae in contrarium obijci possunt, & eius sententiam amplectuntur Doctores Theologi praestantissimi, Antonius Andreas in 1. d. 2. & 8. Tataretus, Leuchetus, & Franciscus de Meyronis ibidem; Ioannes Bassolis acutissimus d. 22. Faber Faurentinus in Universitate Patauina Theologiae olim Professor disput. 19. & 20. super primum Sent. & in formalitatibus, Ioannes Pontius subtilissimis scriptis celebris disput. ultima Metaphysica, Ioannes de Rada 1. p. Controversiarum Theologicarum, controuersia 4. ubi asserit universam scholam Parisiensem semper amplexatam fuisse sententiam Scoti ab eius diebus, atque etiam Louanensem, & Bononiensem Academiam: vnde haec sententia tuta est in fide.

Quod spectat ad alios authores: eorum interpretatio non est ad mentem Scoti, quod primum sic ostendo de distinctione rationis ratiocinatae: quia Scotus in 1. d. 2. q. 7. n. 41. ait. *dico sine assertione, & prauidicio sen-*

R

*entia melioris, quod ratio, quod formaliter suppositum est incommuni-
cabile (loquitur de Deo) & ratio essentia ut essentia, habent aliquam
distinctionem precedentem omnem actum intellectus creati, & increati.
Sed distinctio rationis ratiocinata non precedit actum intellectus: ergo non
eam intelligit Scotus. Deinde satis per se constat attributa diuina distingui
ratione per intellectum nostrum, nec illud inde sequi potest absurdum:
ergo non esset cur trepidaret Scotus in hac assertionem, si per suam distinctio-
nem intelligeret distinctionem rationis ratiocinata.*

Respondet Mendosa Scotum se opposuisse sententia D. Thomae &
Nominalium, non agnoscentium diuersas formalitates obiectiuas, ut ex-
plicui sectione tertia: & quia Scotus primus videtur vltus voce *formalitates*
ad huiusmodi rationes obiectiuas stabiliendas, ideo cautè locutus est, inquit
Mendosa.

22. Nihilominus hoc expressè repugnat opinioni Scoti. Nam vel illæ
diuersæ formalitates obiectiuæ, sunt formaliter in obiecto ex natura rei di-
uerse, antequam intellectus versetur circa illud obiectum: & hoc est, quod
volo, & ita intelligitur Scotus à discipulis; atque adeò prædicta interpreta-
tio non liberat Scotum à tam malâ sententia, ut eam vocat Mendosa. Vel
sunt in obiecto ut obiectum est, reduplicatiuè, & dependenter ab intellectu?
& hoc non, quia Scotus asserit hanc distinctionem precedere omnem actum
intellectus, & esse formaliter in obiecto, antequam intelligatur ab illo in-
tellectu. Vnde eam explicationem refutat multis in locis, & clarissimè in 1.
d. 8. q. 4. nam referens opinionem Henrici n. 12. sic ait, & hoc similiter
dixit illa opinio, quod obiectum ut est in intellectu negociante, habet di-
stinctas rationes, quasi formatas circa ipsum. Deinde n. 16. hanc opinio-
nem rejicit, & asserit distinctionem inter naturam diuinam, & intellectum di-
uinum, non fieri per intellectum, sed precedere intellectionem.

Præterea n. 17. expressè ait inter sapientiam, & bonitatem, & alia attri-
buta Dei, non esse tantum distinctionem obiectorum formalium in intel-
lectu, quia talis distinctio nunquam est in intellectu cognoscente obiectum
intuitiuè, nisi sit in ipso obiecto intuitiuè cognito. Est autem cognitio in-
tuitiua, inquit, *cognitio obiecti existentis secundum quod existens est actu.*
Et ita cum Deus intuitiuè cognoscat attributa, ut obiecta formaliter distin-
cta, ex mente Scoti, cognoscit talem distinctionem ut actu inter ea existen-
tem, & precedentem cognitionem intellectus. Idem expressè refutat d. 12.
q. 1. n. 8. ubi ait *nulla relatio rationis præexigitur productioni diuinæ, ut
probabitur d. 12. contra opinionem ponentem intellectum, & voluntatem
in Deo distingui tantum ratione.*

Et ex ipsâ v. bis refellitur eadem interpretatio de distinctione virtuali,
seu fundamentali. Item ex argumentis, quæ habet d. 2. q. 7. n. 41. & sequen-
tibus, quæ euidenter adstruunt distinctionem formalem actualem, ut pa-
ter legenti. Dicere enim quod ante actum intellectus, etiam diuini, est in
Deo una entitas communicabilis, & alia incommunicabilis, & hæc non est

formaliter illa ex natura rei, non potest intelligi de sola distinctione virtuali, ut constat. Nam distinctio virtualis absolute est non distinctio, & consequenter non potest facere, ut vnum non sit aliud ex natura rei, quin potius supponit vnum esse aliud.

23. Dices: Scotus loco proxime citato n. 43. in fine ait, distinctionem suam formalem posse vocari differentiam rationis, vel differentiam virtutalem, his verbis. *Potest autem vocari differentia rationis, sicut dicit Doctor quidam; non quod ratio accipiat pro differentia formata ab intellectu: sed ut ratio accipitur pro quidditate rei secundum quod quidditas est obiectum intellectus: vel alio modo potest vocari differentia virtualis, quia illud quod habet talem distinctionem in se, non habet rem & rem; sed est una res habens virtualiter siue eminenter quasi duas realitates, quia verique realitati, ut est in illa re competit illud proprium, quod inest tali realitati, ac si ipsa esset res distincta &c.*

Respondeo cum Laurentino disput. 20. citata, c. 6. quod per differentiam rationis intelligitur distinctio rationis ratiocinata, cum distinctio formalitatis ex parte obiecti, ut explicatum est, alioquin sibi contradiceret, cum velit talem distinctionem precedere omnem actum intellectus: vel ponit illa verba, *quatenus quidditas est obiectum intellectus*, quia supponit obiectum precedere cognitionem, & ipsum intellectum esse conformem obiecto cognito, in quo diuersas quidditates apprehendit.

Vocat autem eam virtualem, quia illud quod habet talem distinctionem, non habet rem, & rem, sed tantum realitatem, & realitatem: & ita licet sit actualis formalis respectu realitatum inter se; est tamen solum virtualiter realis, quia illæ realitates non sunt res, nisi virtualiter, quatenus præstant id quod præstarent, si essent res distinctæ. Nec obstat quod non dicat absolute realitates, sed quasi realitates, quia ibi loquitur de Deo, in quo non sunt realitates in rigore, sicut in creatis, hoc est facientes compositionem; sed sunt virtualiter eminenter, hoc est ablata omni imperfectione, & posita omni eminentia: propter quod etiam sæpe inauult talem distinctionem vocari non-identitatem, quàm distinctionem, quia distinctio ex natura rei, videtur importare relationem ex natura rei, quæ non reperitur in Deo, nisi inter personas.

Quare ad vitandam æquiocationem, suam sententiam ita concludit n. 44. in fine. *Breviter igitur dico, omitendo illa verba de distinctione rationis, & de distinctione virtuali, non quia sint male dicta, sed quia non oportet eis uti: dico quod in essentia diuina ante actum intellectus est entitas A. & est entitas B. & hac non est formaliter illa.* Loquitur autem de intellectu diuino.

SECTIO VI.

Probatur distinctio formalis scoti.

24. **P**RÆCIPUA argumenta, quibus vitur Scotus, ad suam distinctionem formalem comprobendam, sunt Theologica: ad hanc enim inducendam motus est maximè propter mysterium Trinitatis, ut notat Faustinus cap. i. tractatus formalitatum: quia, cum essentia diuina sit realiter communicabilis, persona verò diuina non sit communicabilis, & hoc ante omnem intellectus operationem: non videtur posse saluari huiusmodi prædicatorum contradictoria oppositio absque aliqua distinctione ex natura rei, inter essentiam, & personas. Quia tamen non licet Philosopho in secretiora Theologiæ arcana subire, huiusmodi argumenta lubens omitto. Lege ea, si velis, in Scoto, & alijs authoribus, præcedenti sectione citatis. Hanc igitur quæstionem de rebus solum creatis agitare contendo, sub problemate, ut moris est nostri, tribus istis sectionibus.

Probatur itaque primò autoritate Aristotelis 7. Metaph. c. 10. ubi ait, quod sicut se habet tota definitio ad totam rem definitam, ita se habent partes definitionis ad partes rei. Non potest autem dici res definita habere partes, nisi aliqua distinctio sit ex natura rei inter eas, puta inter genus, & differentiam. 3. autem Metaph. c. 3. textu 10. ait differentiam esse extra rationem generis; ita ut genus non possit de eâ prædicari: & lib. 7. c. 12. genus comparari ad differentias, ut potentiam ad actum essentialem, & ideo fieri ex eis vnum per se. & 4. topic. c. 1. neque genus participare differentias, nec ab eis participari. Quæ omnia vera esse non possunt, nisi admitatur distinctio ex natura rei inter quidditatem generis, & quidditatem differentiarum: si enim ex parte rei non sunt duæ formalitates, seu realitates distinctæ, sed vna tantum simplex entitas, non potest verè dici vnum esse extra rationem alterius: & omnia essent tantum in ratione fingente, & mera entia rationis, quod est valde absurdum.

Confirmatur: quia non aliâ ratione videtur negari à D. Thoma, & alijs Theologis, huic opinioni contrarijs, compositio in deo ex genere & differentia, nisi quia hæc aliquo modo ex parte rei distinguuntur: si enim tantum distinguerentur per intellectum, nihil inde sequeretur contra Dei simplicitatem, quia compositio solum esset in nostris conceptibus, & non in Deo: ergo tacite hanc distinctionem admittunt, dum eam impugnant.

25. Probatur secundò, quia gradus differentialis perficitur ex parte rei gradum genericum, & non tantum per operationem intellectus. Verbi gratia, gradus rationalitatis reipsa perficit gradum naturæ sensitiuæ in homine perfectione reali, ipsumque eleuat ad nobiliorem statum, quam habeat in alijs

animalibus, alioquin homo non esset realiter nobilius animal, quam bruta, sed solum per operationem intellectus. Ergo illi duo gradus distinguuntur ex natura rei, quia nihil dicitur perficere seipsum. Idemque dicendum est de alijs gradibus metaphysicis, substantiâ, corpore, viuentis, &c.

Probatur tertio. Conceptus ille obiectiuus, qui naturâ suâ pauciora dicit, quam alius, est distinctus ex naturâ rei ab illo: sed conceptus corporis naturâ suâ pauciora dicit, quam conceptus viuentis, vel animalis, vel hominis; ergo ex natura rei ab illis distinguitur. Maior est clara. Probatur minor quia conceptus corporis dicit tantum ex naturâ rei gradum corporeitatis: conceptus verò viuentis, animalis, & hominis, addunt alios gradus ex naturâ rei, & inde penter ab intellectu; primò, quia gradus corporis reperitur in lapide absque alijs. Secundo, quia alioquin conceptus petri, verbi gratiâ, esset simpliciter simplex à parte rei, nec magis esset compositus, quam gradus quidditatiuus entis, qui dicit simpliciter gradum essendi. Tertio, quia gradus corporis naturaliter est prior gradu viuentis & sensitiui: nam ex post prædicamentis, & 5. Metaphys. c. 11. illud est prius, à quo non valet subsistendi consequentia: recte autem sequitur, est viuens, ergo est corpus, non è contrario. At prius non dependet à posteriori, nec quantum ad esse, nec quantum ad cognosci, quia vt prius est, non repugnat ei esse sine posteriori: igitur gradus corporis ex naturâ rei alius est à gradu viuentis, & ita de alijs.

26. Probatur quartò: quia si animalitas Petri, verbi gratiâ, & eius rationalitas, non distinguerentur ex naturâ rei, sed solum per intellectum, sequeretur animalitatem Petri esse realiter principium primum ratiocinandi, non secus ac eiusdem rationalitatem: & rationalitatem esse primum principium sentiendi, sicut animalitatem: hoc autem est absurdum, primò, quia homo non differret ab equo per rationalitatem, quia per eam esset sensitiuus. Secundo, quia si Petrus per impossibile non esset animal, & esset substantia rationalis, haberet reuerâ primum principium ratiocinandi, quatenus esset à parte rei rationalis, & non animal. Ergo rationale & animal non sunt idem à parte rei, quia dum aliqua duo ita se habent, vt vno ablato, & circumscripto, aliud remaneat, easdemque operationes eliciat, rectè inferitur vnum naturâ suâ non esse aliud.

Probatur quintò. Quando aliqua plura simul conueniunt, & differunt à parte rei, non possunt habere præcisè ab eo vt conueniant, à quo habent vt differant. Aliquid enim secundum propriâ rationem, & quidditatem formalem non potest esse causâ vt aliqua cõueniant realiter, & simul realiter differant. Sed equus, & homo à parte rei conueniunt in animali, & differunt per hinnibile, & rationale; ergo rationale, & hinnibile debent ex naturâ rei esse diuersa ab animali, in equo, & in homine. Nam si ex naturâ rei & formaliter animalitas est rationalitas in homine, nihil est à parte rei in homine per quod differat ab equo: aut nihil, per quod cum equo conueniat, si est aliud, per quod differat.

Confirmatur: quia duo prædicata contradictoria non possunt conuenire

eidem rei nullam habenti distinctionem ex parte suâ, aut eorum quæ sunt in ipsa, quia *idem non potest esse et non esse*, ex primo principio: sed homo conuenit cum equo per animal, & non conuenit per rationale; item est principium sentiendi per animal, & non per rationale: conuenire autem, & non conuenire; esse & non esse principium sentiendi, sunt contradictoria; ergo non possunt de eadem re indistinctâ, & formaliter eadem verificari ex parte rei: ergo animal, & rationale differunt formaliter ex naturâ rei in homine.

27. Probatur sexto. non eo formaliter aliquid est sentiens à parte rei, quo est viuens, ergo ratio viuents, & ratio sentientis sunt à parte rei distinctæ. Probatur antecedens, quia alioquin, ex quo aliquid esset viuens, esset quoque sentiens: unde, cum arbor sit viuens, ex eo esset sentiens, quo est viuens: hoc autem est falsum, ut patet. Ergo ratio viuents, & ratio sentientis distinguuntur ex naturâ rei. Si enim per intellectum solum distinguerentur, sicut viuens dicitur à parte rei de arbore, ita & de illa diceretur sentiens.

Probatur septimo. Ista prædicata, *substantia, corpus, viuens, animal*, competunt homini nullo intellectu cogitante, ut patet: sed hæc prædicata significant rationes diuersas, non solum per intellectum, ergo formaliter ex naturâ rei. Probatur minor, quia à parte rei propria, & integra ratio substantiæ reperitur in lapide, & tamē non reperitur ratio viuētis: in planta autē reperitur ratio viuētis, & non ratio animalis, &c. & intellectus perfectē intelligēdo plantā, percipit totam rationem substantiæ, & viuents, absque eo quod percipiat rationem animalis: ergo pariter intelligēdo intuitiue, & quidditative hominem, poterit in eo percipere rationem substantiæ, non concepto gradu corporis, aut viuētis: quia non est maior ratio, cur illos gradus in diuersis rebus quidditative percipiat, seorsim ab alijs gradibus, quā in homine: quia eadem essentialiter ratio substantiæ cum perfectâ inuocatione reperitur in lapide, & in homine. Igitur tales gradus ubicunque reperitur in creatis, erunt inter se distincti à parte rei, non distinctione reali, ut aduersarij vltro concedunt, ergo formaliter, & non solum per intellectum.

SECTIO SEPTIMA.

Soluntur argumenta contra distinctionem formalem Scoti.

23. **C**ONTRA superiorem doctrinam, quâ distinctio formalis Scoti comprobatur, multa congerunt argumenta Thomistæ, sed paucis solutis, cætera, quæ in idem ferè recidunt, soluta remanebunt.

Obijciunt itaque primò ex durando in 1. dist. 2. q. 2. n. 6. Nulla proprietas, seu propria passio potest latius patere ipsamet re, cuius est passio:

ergo, cum omne ens sit reale, vel rationis, omnis distinctio, quæ est proprietas entis, erit realis, vel rationis: & ita fictitia est media illa distinctio Scoti.

Respondeo, per ens reale, & realem distinctionem duo posse intelligi. Primum illud omne quod non est nihil, & quod est in rerum natura independentem ab operatione intellectus. Secundum illud, quod est propriè res modo explicato sectione quinta superiori, ut Petrus & Paulus, substantia & accidens. Concesso igitur antecedente, distingo consequentiam. *Omne ens est reale vel rationis*, si per ens reale intelligitur res propriè dicta, nego: si intelligitur id, quod distinguitur à nihilo, & est in rerum natura independentem ab intellectu, concedo: & hoc secundo modo distinctio formalis, est realis, quia est in rebus independentem ab intellectu; sed non est realis, quasi sit inter rem, & rem, ut explicatum est. & miror authores contrarios, qui vident magnam esse æquiuocationem in suo argumento, & tamen eo quasi Achille vtuntur. Quid enim absurdi sequitur, ponendo in rebus distinctiones alias alijs maiores, & vocando vnam realem, & aliam formalem, cum & ipsi ponant duplex genus realis distinctionis, & vnam vocent maiorem, aliam minorem: imo vocent vnam simpliciter realem, aliam verò non realem, sed modalem, ut vltimum est supra. Patiantur ergo vocari istam realem minimam; vel potius nomine proprio *formalem*.

Obijciunt secundo: distinctio formalis est inter formalitates, sed formalitates sunt res: ergo distinctio formalis est inter res, & ita est realis. Probatur minor, nam formalitas substantiæ verbi gratia, est substantia: at substantia est res vera: idemque patet de alijs multis.

Respondeo negando minorem. Ad eius probationem dico formalitatem substantiæ non esse substantiam, sed aliquid substantiæ: nam substantia est quid compositum ex ente, & realitate substantiæ: sicut animalitas non est homo, neque rationalitas est homo: sed homo est quid compositum ex animalitate, & rationalitate, quæ sunt realitates hominis. Verum quidem est realitatem substantiæ esse substantiam, prout substantia distinguitur contra accidens; & etiam esse rem prout res distinguitur à nihilo, aut ab ente, quod fit ab intellectu; sed non est res propriè dicta, ut diximus in superiori solutione. Idemque sentiendum est de cæteris realitatibus, inter quas proinde non reperitur distinctio realis propriè dicta, sed solum formalis.

29. Obijciunt tertio: distinctio formalis ex naturâ rei maior est distinctione reali, ergo malè statuitur inter realitates, quæ non possunt ab inuicem separata existere. Probatur antecedens: distinctio per intimiora est major, quàm ea quæ est per minus intima: sed distinctio formalis fit per magis intima, quia fit per prædicata primi modi dicendi per se, ex Scoti in 1. d. 2. distinctio autem realis fit per ea, quæ insunt post.

Respondeo negando antecedens. Ad eius probationem nego maiorem. Nam homo, & equus minus distinguuntur, quàm homo, & planta: & tamen distinguuntur per magis intima, scilicet per differentiam specificam formalem, & conueniunt genere proximo, nempe animali: at homo & planta dif-

ia sunt in
sed homo
a est prin-
m, & non
oria; ergo
ri ex parte
o homine
te rei, quo
distinctio
et quoque
est viuens:
ntis distin-
tur, sicut

animal,
edicata sig-
maliter ex
ratio sub-
lanta autē
estē intel-
re eo quod
uidditatur
epto gradu
terfis rebus
quia eadem
in lapide,
atis, erunt
yltro con-

m

io formalis
Thomistæ,
ant, soluta

Nulla pro-
est passio:

ferunt genere proximo, quia non conueniunt in animali: genus autem est prædicatum minus intinum, quia magis commune; differentia verò magis propria, & magis intima. Adde quod minor est falsa, nec reperitur in Scoti 1. sent. d. 2. ut citatur à Caietano, neque in 4. d. 2. ut citatur à Banne: neque alibi, ut rectè obseruat Fauentinus.

Ratio ergo ad cognoscendam maiorem, vel minorem distinctionem, debet sumi ex maiori, vel minori vnitatem. Quæ enim minus de vnitatem includunt, magis distinguuntur: ut ea, quæ differunt genere, magis distinguuntur, quàm ea, quæ in vnitatem genericam conueniunt, licet specie differant: & quæ generibus generalissimis distinguuntur, ut substantia, & qualitas, magis distinguuntur, quàm quæ sunt in eodem prædicamento. Vnde, cum distinctio numeralis minus includat de vnitatem, quàm formalis, quia excludit vnitatem numeralem, in qua tamen formalis manet, consequenter numeralis est maior quàm formalis.

Obijciunt quartò: Illa distinctio non est ex parte rei, cuius extrema non possunt per potentiam diuinam seiuncta manere: sed sic se habent extrema distinctionis formalis ex Scotistis, ergo & talis distinctio non potest esse ex natura rei. Maior constat: cum enim huiusmodi extrema distinctas habeant entitates, quæ à Deo conseruante & influente dependent, nihil vetat quò minus Deus ea separet, & conseruet, supplendo concursum causarum secundarum.

Respondeo negando maiorem. Multa quippe sunt ex naturâ rei distincta, quæ tamen non possunt diuinitus separata existere, imò neque ab inuicem separari, manente altero, ut est risibilitas respectu hominis secundum multos: vnum, verum, bonum in ente: relatio manente fundamento, & termino, ut plerique existimant: materia absque forma ex Thomistis, &c. sufficit ergo ut vnum ex naturâ suâ non sit aliud, & proprius conceptus vnus, non sit proprius conceptus alterius, quomodo se habent superius notata, multaque alia.

30. Obijciunt quintò: quæ distinguuntur formaliter, distinguuntur numero, ergo distinguuntur realiter, & sic ficticia est distinctio media inter realem & rationis. Consequentia est nota: probatur antecedens. Quæ formaliter distinguuntur, distinguuntur specificè, quia distinguuntur essentialiter, & quidditatiuè, diuersasque definitiones sortiuntur; sed quæ distinguuntur specificè, distinguuntur numero, quia maior distinctio infert, & arguit minorem: distinctio autem specifica, est maior numerali: magis enim differunt Petrus, & Bucephalus, quàm Petrus & Paulus: ergo quæ formaliter distinguuntur, numero differunt, ac proinde realiter.

Respondeo negando primum antecedens, ad cuius probationem, distinguo minorem: quæ distinguuntur specificè distinguuntur numero, si sint formæ perfectæ, ab inuicem separabiles, habentes definitiones completas ex genere, & differentia, quæque non possint in eodem numero per se manere, concedo: si verò sint imperfectæ, nec possint ab inuicem se iungi, sed in eodem numero

numero per se manent, non est opus quod numero differant: unde distinctio essentialis, & quidditatiua, licet maior sit numerali, non infert semper numeralem.

Adde quod minor illa est simpliciter falsa secundum opinionem Thomistarum, qui volunt indiuiduationem, seu unitatem numericam delumi à subiecto. Vnde inquit Mafius tertio Phyl. cap. 3. sectione 2. q. 1. ad 1. magnitudo, & candor differunt genere, & non differunt numero, si sint in eodem subiecto: Et candor, & dulcedo specie differunt, & non differunt numero, cum eidem lacti insint.

Obijciunt sexto. Fundamentum ad hanc distinctionem ponendum, est nullum, ergo est ficta. Probatur antecedens, quia fundamentum hoc sumitur ex diuersis definitionibus, quæ eidem rei tribuuntur, & ex diuersis conceptibus formalibus, quibus diuersimodè eandem rem apprehendimus. Quis autem non videt, eandem rem indiuisibilem posse diuersas fortiri definitiones, vt eandem entitatem hominis posse definiri animal, quatenus est principium sentiendi; & rationale, quatenus elicit operationes rationales. Item in luce solis, diuersis conceptibus apprehendimus virtutem illuminandi, calefaciendi, & exsiccandi, quas existimare ex naturâ rei distinctas esse, friuolum est.

Confirmatur, quia si ex ordine, quo res vna respicit multa, posset colligi plures formalitates ex natura rei distinctas eam habere, infinitæ penè formalitates in re qualibet includerentur, quia nulla est tam simplex formalitas, quæ non respiciat multa. Nam rationalitas, quæ est formalitas simplex, etiam secundum Scotum, est principium Metaphysicum intellectus, & voluntatis, & vt est principium vnius, non est principium alterius. Item voluntas est principium volitionis, & nolitionis. Item intellectus simplicis apprehensionis, iudicij, & discursus, ita vt non eadem de finitione explicetur in ordine ad discursum, vel iudicium, vel simplicem apprehensionem. Sensus denique communis, phantasia, & imaginatio, non distinguuntur formaliter ex multis Scotistis, & tamen diuersimodè definiuntur: ergo, cum idem valeat in animali, & rationali in homine, alijsque similibus, nullum est fundamentum admittendi distinctionem formalem.

31. Respondeo negando antecedens. Ad eius probationem dico posse r. os varias definitiones eidem rei tribuere secundum quod à nobis diuersimodè intelligitur. Verum, si tales definitiones non sint rei ipsi conformes, & distinctio conceptuum formalium non oriatur à distinctione obiectiuorum, vanæ sunt tales definitiones, & fictitiæ, quia ad hoc vt sit verus conceptus, & vera definitio, debet esse obiecto conformis: ideoque distinctio, & diuersitas conceptus causatur à distinctione, & diuersitate obiecti quia obiectum est prius naturaliter actu potentia, alioquin omnes nostræ scientiæ essent fictiones nostri intellectus, formantis nouas essentias rebus, quæ sic se non haberent ex parte sua.

Quare dicendum est virtutes illas solis esse ex naturâ rei distinctas, nam

cœci experiuntur calorem solis, & non experiuntur lucem: ab experimento autem vnius, factō sine experimento alterius, rectē colligitur non-identitas vtriusque. Quamvis fortē melius dicitur illas non distingui in sole ex naturā rei, quia continentur in eo non formaliter, sed eminenter, & virtualiter, quatenus emitit radios, qui causant calorem, & siccitatem: at res ita se non habet in alijs, nam homo est formaliter animal, & rationalis.

Ad confirmationem respondeo concedendo rem vnam simplicem posse diuersas definitiones: fortiri in ordine ad res diuersas, quas respicit, aut in ordine ad quas consideratur: & tunc ex multis illis definitionibus, non rectē semper colligi distinctionem formalitatum: sed nego, non rectē colligi ex diuersis definitionibus, quæ dantur de re secundum se sumpta: hoc autem rectē cognoscitur, vt ait Poncius, quando definitio data non conuenit alicui rei, cui alia definitio conuenit: vt, quia definitio animalis alicui conuenit, cui non conuenit definitio rationalis, non est consequenter eadem formalitas. Item plures formalitates possunt sequi ad vnam simplicem, vt intellectus, & voluntas ad rationale: tamen quando formalitates sic se habent, vt vna possit sequi ad aliquam formalitatem, ad quam altera non potest sequi, tunc ad eandem formalitatem in nulla re sequi possunt, ideoque diuersa sui arguunt principia.

SECTIO VIII.

Soluuntur argumenta pro distinctione formali Scoti superius allata.

32. **S**I quis Scoto adherere noluerit in sequenda distinctione formali ex naturā rei, & ad argumenta, quæ pro eius confirmatione attulimus sectione sextā præcedenti, solutiones desideret, poterit legere quæ hic sequuntur.

Respondeo ergo ad primum, quod quando species definita, dicitur habere partes; & genus esse potentiale ad differentiam, & esse extra illam, & cum illa componere vnum per se, hæc & similia reduplicant nostrum modum intelligendi; hoc est non conueniunt rebus, nisi prout à nobis intelliguntur, nostrisque terminant conceptus; atque adeo extrinsecā denominatione, à conceptibus formalibus desumpta cum fundamento in re: quod potest declarari in homine. Quando enim intellectus cognoscit hominem vt animal est, & per operationes sensitiuas, eo præcisè conceptu apprehendit solum in eo principium sentiendi, seu animalitatem, quæ est ipsi communis cum alijs animalibus: similiter eo præcisè conceptu, quo cum cognoscit per discursum, apprehendit solum in eo principium discurrendi, seu rationalitatem, quæ est ipsi propria, & cum distinguit ab alijs animalibus. Et hunc sit primò, vt in eo apprehendat animalitatem, vt quid commune, potentiale, determinabile, perfectibile, & vt genus: rationalitatem

verò ut quid proprium, & actuale, & determinativum, & perfectivum, & ut differentiam. Secundo ex his duobus componi hominem, ut ex partibus essentialibus, quia eius conceptus formales sunt partiales, & inadæquati, eo quod singuli non apprehendunt obiectum in ordine ad omnes effectus & connotata, seu non penetrant ipsum totum secundum omnia prædicata intrinseca, quæ virtualiter in ipso tantummodo distinguuntur; non verò quod sint ex parte rei distinctæ realitates, partialiter hominem integrantes: & ideo tota compositio est in conceptibus formalibus, in obiecto verò tantum extrinsecè, ut obiectum est, & ut subiaccet conceptibus formalibus, ex quibus definitio formalis componitur.

Tertiò denique genus esse extra rationem differentiar, quia quando apprehendit eum ut animal, non apprehendit ut rationalem, & ita in conceptu obiectivo generis, ut præcinditur per conceptum formalem, non includitur conceptus obiectivus differentiar, ut per suum etiam conceptum formalem præcinditur, licet ex parte rei eadem semper entitas, & realitas attingatur, & dicatur tantum attingi inadæquatè, ex imperfectione nostri modi intelligendi, cum fundamento tamen in re, ut explicatum est sectione secundà, & tertià huius questionis.

Ad confirmationem dico, Theologos illos negare in Deo compositionem ex genere, & differentia, non quia putent talem compositionem aliquo modo esse ex naturâ rei: sed quia existimant primò conceptum generis importare aliquid imperfectum, limitatum, & per aliud perfectibile, cum fundamento in re, quæ Deo repugnare videntur, etiam ut à nobis modo imperfecto intelligitur. Secundo, quia putant nihil esse Deo & creaturis commune uniuocum. Quamvis aliqui talem compositionem in Deo non negent, ut Gregorius Ariminensis, Robertus Olcot & alij in 1, sent. d. 8. de quo nos libro 4. ubi quaerimus an Deus ponatur in prædicamento.

33. Respondeo ad secundum, negando antecedens. Cum enim genus, & differentia non sint gradus ex natura rei distincti, non sunt aliud & aliud, & consequenter unus non potest realiter perficere alium, quasi à se distinctum. Verum quidem est rationale, esse perfectionem realem, & animal habere perfectiorem entitatem, & perfectiores operationes in homine, quàm in brutis, quia in homine est rationale, non verò in brutis: sed non ideo sequitur rationale esse aliquid distinctum ab animali, quod est in homine, quia aliud est esse perfectionem realem, aliud perfectionem realiter distinctam.

Respondeo ad tertium, negando minorem; ad cuius probationem dico, quòd, licet gradus corporis reperitur in lapide, & in alijs subiectis absque gradu viventis, sensitivi, rationalis: tamen ubicumque sunt gradus inferiores, necessario reperuntur superiores cum inferioribus identificati, absque ullâ distinctione ex naturâ rei, quia eadem simplex entitas, & forma, quæ in homine dat esse corporis, dat etiam esse viventis, sensitivi, & rationalis, nisi velis excipere gradum corporis, à forma corporeitatis distincta

procedentem: unde tota distinctio actualis inter huiusmodi gradus, est tantum distinctio rationis ratiocinata, à solo dependens intellectu, cum fundamento in re, ut explicatum est.

Ex quibus patet responsio ad tres particulares probationes eiusdem minoris. Gradus enim corporis reperitur in lapide absque alijs, quia forma lapidis, cum sit imperfectior, & alterius naturæ, non continet virtutem vegetandi, & sentiendi. Item conceptus hominis, & Petri, non est magis compositus à parte rei, quam conceptus entis, aut lapidis, &c. nam sumendo lapidem. A. æque est ipse compositus ex materia & forma, ex genere & differentia, ex naturâ communi & individuali, ac Petrus: sumendo verò formam solam, verum est, quod anima rationalis Petri est æque entitas simplex, ac forma lapidis. A: quod vero forma lapidis non vegetet, non sentiat, non ratiocinetur, sicut forma Petri, hoc tantum indicat formam Petri esse naturæ diuersæ, atque perfectioris, cui diuersæ, & perfectiores, operationes debeantur.

Denique gradus corporis non est naturaliter prior gradu viuents in eodem subiecto, verbi gratiâ Petro, quia non sunt duo ex parte rei, sed unus simplex; absolute autem dicitur prior secundum subsistendi consequentiam, quia est magis communis, hoc est reperitur in pluribus, in quibus non reperitur gradus viuents, quia omnis forma, quæ potest dare esse corporis, non potest dare esse viuents, eo quod est imperfectioris naturæ: at quæ potest dare esse viuents, potest dare esse corporis absque ulla distinctione, quia ea quæ in imperfectioribus diuiduntur, in perfectioribus adiunguntur: & ita fit ut non valeat consequentia, *est corpus, ergo est viuens.*

34. Respondeo ad quartum, concedendo sequelam maioris, & negando minorem. Eadem enim simplex entitas in Petro est principium primum sentiendi, & ratiocinandi: quatenus tamen est principium sentiendi, dicitur animal, non vero rationale, quia ibi connotat operationes sensitivas, hic verò rationales: atque adeo eadem entitas adæquatè concepta, vtrumque præstat, in adæquatè verò concepta, præstat modò vnum, modò aliud.

Dici etiam potest, quod eadem entitas est principium sentiendi, quatenus à parte rei est animal, & non rationale, virtualiter, fundamentaliter, quia hæc duo virtualiter in homine distinguuntur, ut explicatum est sectione quintâ. Et iam dicitur quod si per possibile vel impossibile, Petrus esset substantia rationalis, & non animal, haberet principium ratiocinandi, quatenus à parte rei esset rationalis, & non animal; Respondendum est, tunc Petrum fore aliam entitatem, diuersæque speciei nobis ignotæ: sicut Bucephalus, qui habet solum principium sentiendi, non ratiocinandi, est alia entitas, & diuersæ speciei à Petro.

Respondeo ad quintum, posse dici ex Suarez disput. 2. Metaph. sec. 3. n. 16. quod aliqua possunt simul conuenire, & differre in aliquo vno, quando communicata, & distinctio eorum sunt diuersi ordinis: at res sic

se habet
est tantum
responsio
habent
similitudinem
intellectus
habet a
sit albus

35. C
aliqua
bere p
quo co
ratione
ad con
homini
quater
titas,
quater
entitas
ne vi
minis
uenient
malis
rational
equo

Qu
titas
cut oc
non
nienti
bus,
opera
di illa
equi
anim
Ad
admi
ction
36
5. Ma
esse p
mati
causi

se habet in proposito. Nam convenientia hominis, & equi in animali, est tantum secundum rationem; distinctio vero eorum est realis. Sed hæc responsio non satisfacit, nec videtur vera. Convenientia enim, quam habent equus, & homo, quatenus sunt animalia, non est convenientia, & similitudo secundum rationem tantum: quia unum animal non habet ab intellectu, quod sit alteri animali simile: sicut vnus paries albus, non habet ab intellectu, quod sit similis alteri albo, sed ex eo quod uterque sit albus.

35. Quare censeo distinguendam esse maiorem hoc modo. Quando aliqua plura simul conueniunt, & differunt à parte rei, non possunt habere præcisè ab eo vt conueniant, à quo habent vt differant. Si illud in quo conueniunt & differunt, spectetur in se absolute, & sub vnica præcisè ratione, concedo: si autem spectetur non tantum in se, sed & in ordine ad connotata, vel effectus, nego. Nam eadem simplex entitas, quæ in homine est animal rationale, est causa cur homo conueniat cum equo, quatenus est principium elicitiuum operationum sensitiuarum, sicut entitas, quæ est in equo; & simul est causa, cur homo differat ab equo, quatenus est principium elicitiuum operationum rationalium, quas entitas equi non potest elicere: quæ duo principia, sunt in homine virtualiter fundamentaliter distincta: & sic eadem entitas hominis adæquatè spectata, est simul ratio conueniendi, & disconueniendi, & secundum quod spectatur inadæquatè sub ratione animalis, est ratio conueniendi cum equo; spectata verò sub ratione rationalis, virtute distincti ab animali, est ratio disconueniendi ab eodem equo.

Quod potest declarari à simili in sensu communi, qui vna simplex entitas existens, conuenit cum oculo, quatenus est perceptiuus coloris; sicut oculus; ab oculo autem differt, quia est perceptiuus etiam soni, quem non potest percipere oculus. Neque ideo convenientia vel disconuenientia non est intrinseca, & quidditatiua, quasi sumatur ab accidentibus, hoc est operationibus: quia, licet explicetur, & intelligatur per operationes, tamen principia ipsa talium operationum, sunt ratio fundandi illam convenientiam, vel disconuenientiam: ideo quippè homo, & equus conueniunt, quia uterque est animal: ideo verò differunt, quia animal hominis à parte rei est rationale, animal autem equi est irrationale.

Ad confirmationem respondeo, sufficere distinctionem virtutalem ad admitrenda huiusmodi prædicata contradictoria, vt explicatum est sectione quartâ.

36. Instabis ex Aureolo. Effectus in actu, habet causam in actu ex 5. Metaphyl. c. 2 & 2. Physic. c. 3. tex. 37. Sed *conuenire, & non conuenire; esse principium sentiendi, & non esse principium sentiendi*, sunt affirmationes contradictoriæ in actu, ergo habent causam in actu: sed hæc causa, est distinctio; ergo non sufficit virtualis, sed requiritur actualis, si

non realis, saltem formalis ex natura rei.

Respondeo ex Caietano, 1. p. q. 39. a. 1. sub finem, concessio primo syllogismo, negando subsumptum: nam huiusmodi effectus potest oriri & à distinctione tanquam à causâ vniuocâ, & à continente virtualiter distinctionem, tanquam à causâ æquiuocâ: vnde effectus in actu, habet causam in actu, sed illa causa vel est distinctio in actu, vel continens virtualiter talem distinctionem: & hæc secunda pars est vera in re præfenti.

Respondeo ad sextum, negando antecedens, si sermo sit de re aliqua particulari viuente. Per eandem enim entitatem, per quam homo, verbi gratia, est sentiens, per eandem est viuens, corpus, substantia, & ens à parte rei, quia illi gradus sunt omnino indistincti in eadem re. Si vero loquamur in communi de generali ratione viuentis, aut corporis, &c. existimo antecedens esse verum. Nam lapis non eo formaliter est viuens, quo est corpus, quandoquidem est corpus, & non est viuens: vnde tunc consequentia est neganda. Vbi ergo est gradus inferior, ibi sunt omnes superiores indistincti, vbi verò sunt superiores, non statim sunt inferiores.

Respondeo ad septimum, negando minorem, ad cuius probationem nego consequentiam. Ratio est, quia gradus substantiæ, corporis, viuentis, sensitui, rationalis, sunt in homine vna simplex entitas, & ideo intellectus intelligendo quidditatiuè, & intuitiue hominem, vt est à parte rei, non potest percipere vnum gradum, non percepto alio, quia non est alius, & alius ex parte rei: licet in lapide videat gradum corporis sine alijs inferioribus, quia in eo non reperiuntur. Poterit tamen, etiam intuitiue intelligens hominem, cognoscere virtualiter distinctionem inter huiusmodi gradus, atque adeo cognoscere hominem sentire per gradum sensitui, non per gradum corporis, quatenus vnus ab alio virtute distinguitur.

Neque conuenientia vniuoca lapidis & hominis, verbi gratia, in ratione corporis, exigit vt intellectus videat in homine, non secus ac in lapide gradum corporis absque gradu viuentis, quia identitas huiusmodi graduum non variat eorum concepitilitatem, seu rationem obiectiuam, enim in ea re, in qua identificantur, illud omne præstent, quod præstent si iuncti in diuersis rebus, aut quod præstarent in eadem re, si in ea distincti essent.



QVÆSTIO III.

De unitatibus.

SECTIO I.

Quid & quotuplex sit unitas.



UNITAS communiter explicatur per negationem diuisionis, siue alioquin sit aliquid posituum formaliter sumpta, siue totum negatio. Quapropter Aristoteles 5. Metaphysicæ cap. 6. ait vniuersaliter, *quæcumque diuisionem non habent quatenus non habent, eæ sunt vnum dicuntur.* Vnde unitas dicitur tota *indiuiso rei in seipsa, & diuisio à quavis alia re.* Quamuis sufficienter explicetur per indiuisionem in se. Ad hoc enim vt aliquid sit vnum, non est opus vt existant alia, à quibus sit diuisum, vt patet in Deo, qui verè fuit vnus in se ab æterno, antequam aliquid aliud existeret. Potest tamen intelligi per *diuisionem ab alio*, diuisio potentialis, non actualis, quia eo ipso quo aliquid est vnum, natum est non esse aliud, & consequenter esse diuisum ab alio, seu non idem cum alio; & sic ista secunda negatio, hoc est non-identitas cum alio, sequitur ad primam, vt bene ait Scotus ad 2. c. quarti metaph. atque adeo præsupponit vnum in esse vnus constitutum, & solum addi debet ad maiorem explicationem.

Itaque res aliqua dicitur vna, quæ non erit multiplex seu diuisa in plura: quod potest tripliciter contingere quoad rem præsentem, & ideo triplex communiter assignatur unitas, scilicet numerica seu indiuidualis, formalis, & vniuersalis.

Unitas numerica est *indiuiso rei singularis in seipsa.* Vnde per illam vnaquæque res singularis, est indiuisa in se & indiuisibilis in plures partes subiectiuas, hoc est in plures naturas singulares, quæ ita sint eiusdem nominis & rationis cum ipsa, vt quælibet sit ipsa, quæ diuiditur. Hoc modo Petrus dicitur vnus, quia est indiuisus in seipso, siue a seipso, & indiuisibilis in plures Petros. Licet enim diuidi possit in plures partes, vt materiam, & formam: tamen illæ partes non sunt eiusdem rationis cum ipso, quia materia non est Petrus. Et quamuis gutta aquæ in duas diuidi possit, quæ sint eiusdem nominis, & rationis specificæ cum illa, ipse tamen singula non sunt idem cum illa entitatiuè, seu non sunt illa,

quæ diuiditur, cum singulæ sint tantum partes illius.

2. Huiusmodi porro vnitas, dicitur numerica, quia est principium numeri: numerus quippe est *multitudo rerum singularium ab inuicem realiter distinctarum*. Vocatur etiam differentia indiuidualis, quia per eam quodlibet indiuiduum, in se vnum numero constituitur, & à quolibet alio numericè distinguitur. Ioannes de Bassolis, Scoti discipulus, primus vt aiunt, eam vocauit hæccitatem, quia per talem vnitatem natura fit hæc, hoc est, indiuidua, & singularis. Solet autem exprimi per nomen abstractum, deductum ex nomine proprio cuiusque indiuidui, quemodò à Petro fit petreitas, à Socrate socrateitas, &c. & est adeo propria cuiuslibet indiuidui, vt constituat ipsum vltimò in ratione indiuidui, cuiusque naturam ita determinat, & contrahit, vt ulterius contrahi, & diuidi non possit, vnde vnum numero dicitur, *quod est indiuisum in se & diuisum à quolibet alio vltimà diuisione*.

Hoc patet in serie prædicamentum substantiæ. Nam substantia primò diuiditur per corporeum & incorporeum: deinde substantia corporea, per animatum & inanimatum: rursus substantia corporea animata, per sensibile & insensibile: quartò substantia corporea animata sensibilis, per rationale, & irrationale: tandem substantia rationalis vltimò diuiditur, & contrahitur per differentias indiuiduales, ad Petrum per petreitatem, ad Socratem per socrateitatem, &c. ita vt natura humana quæ est in socrate, sit ita diuisa, & contracta per socrateitatem, vt ulterius contrahi, aut diuidi non possit: ex qua natura humana, & socrateitate fit vnum indiuiduum humanum, seu res vna singularis, & indiuidua, quæ socrates nuncupatur.

Vnde autem sumatur vnitas ista numerica, seu differentia indiuidualis, magna est controuersia. Thomistæ volunt eam in rebus corporis sumi à materia: quidam Scotistæ ab vltima realitate formæ: alij ab vltimâ etiam realitate materiæ in rebus compositis: & absolute ab vltimâ realitate rei. Sed quæstionem hanc in Metaphysicam remitto, vbi de principio indiuiduationis agemus, ne longior sit iste tractatus: an tamen distinguatur à re, cuius est vnitas, tertîâ sectione discutiam.

3. Vnitas formalis est vnitas naturæ secundum se consideratæ, quatenus natura est simpliciter: vnde solet definiri *indiuisio naturæ communis in seipsa*: hoc est, in sua ratione, & essentia, quatenus concipitur habere negationem diuisionis à se, & diuisionem, seu distinctionem à quavis alia natura diuersa. Duplex autem assignatur, nimirum specifica, & generica.

Vnitas formalis generica ea est, per quam aliqua conueniunt, seu vnum sunt genere, qualis est inter hominem, & equum. Natura quippe sensitiva vna est genericè in omnibus animalibus, vnicâ definitione explicabilis, & vnius rationis essentialis, omnibus communis, saltem negatiuè.

Vnitas

Vnitas formalis specifica, est inter ea, quæ solo numero differunt: quâ ratione Petrus, & Paulus sunt vnum in specie hominis: neque enim habent plures naturas humanas dissimiles, seu specie diuersas.

Vtraque porro vnitas, generica, & specifica, dicitur formalis à forma, quia sequitur essentiam rei, quæ dicitur illius forma. Vnde, quia ea quæ specie conueniunt, eandem essentiam, definitionemque participant, rectè dicuntur habere vnitatem specificam formalem. Ideo enim Petrus & Paulus specie vniuntur, quia habent vnâ, eandemque naturam hominis. Similiter quæ vniuntur genere, ideo vniuntur, quia vnâ, eandemque generis naturam, & essentiam communem habent, vt homo, & brutum eandem naturam communem animalis. Et hoc expressit Aristoteles c. 6. libri quinti Metaphysicæ citati, his verbis, *alia numero, alia genere, alia specie vnum sunt: numero quidem, quorum materia vna; specie vero, quorum ratio vna: genere autem, quorum eadem predicationis figura.* Hoc est, quæ sunt eundem prædicamenti.

Ex quibus patet vnitatem formalem habere latitudinem aliquam, adeo vt aliquando sit minor, aliquando maior. Minor quidem, quando causatur per principium magis commune, quia tunc plus admittit diuisionis; Major vero quando causatur per principium minùs commune, quia tunc minùs diuisionis admittit. Cum enim vnitas dicat carentiam diuisionis; & carentia tantò maior censetur, quantò minùs relinquitur in subiecto de forma, quâ priuat, vt patet in obsecritate, &c. Illa vnitas erit maxima, quæ omnem diuisionem tollet, vt facit numerica. Formalis verò erit modò maior, modò minor secundùm quòd vel plus vel minus admittit diuisionis: vnde vnitas formalis generica, quâ Petrus, & Bucephalus sunt vnum in animali, est minor, quàm formalis specifica, per quam Petrus, & Paulus sunt vnum in homine, quia animal est magis commune, & diuisibile in plura, quàm homo.

4. Vnitas denique vniuersalis est ea, quæ competit naturis præcis à singularibus, & in se per modum vnius spectatis: vnde vocatur vnitas præcisionis, siue rebus ipsis naturâ suâ, & ex parte rei conueniat, siue per intellectum. Qui negant dari distinctionem formalem Scoti, volunt consequenter talem vnitatem fieri, & dependere ab intellectu, abstrahente naturam à differentiis indiuiduantibus; hoc est eam concipiente per modum vnius absque differentiis indiuiduantibus.

Alij verò dicunt talem vnitatem competere naturis communibus, ante operationem intellectus, & differre tantùm ab vnitatem formali, connotatiuè, quatenus vnitas formalis, vt formalis, abstrahit à communicabilitate; ita vt possit secundùm proprium suum conceptum intelligi, & etiam aliquando esse, absque eo quod sit, aut concipiatur vt communicabilis multis, vt patet in natura diuina: quia scilicet conuenit naturæ secundùm se absolutè spectatæ; & dicit tantùm negationem diuisionis in se: quatenus verò est vniuersalis, requirit, & connotat com-

T

municabilitatem in natura, cuius est vnitas, quia non potest esse vniuersalis, quin apta sit vt multis communicetur, vt patet ex vniuersalis definitione.

Præterea vnitas formalis, etiam vt contracta, & vt existens in aliquo particulari indiuiduo, semper est vnitas formalis, suum integrum conceptum formalem retinens; at verò, vt sic, non est vniuersalis formaliter, hoc est præcisè vt contracta, & singularisata, quia, vt sic, non habet aptitudinem existendi in multis; aut, si habere dicatur, non habet nisi remotam, & impeditam per contractionem: sicut materia prima, quando actu informata est aliquâ formâ substantiali, non habet aptitudinem, nisi remotam, & impeditam, ad recipiendas multas alias formas; nam quandiu vnâ retinet, non potest alias recipere.

SECTIO II.

An præter vnitatem numericam detur vnitas formalis à parte rei.

5. **N**ATURAM specificam in quolibet indiuiduo existentem possumus spectare dupliciter: primò quidem, quatenus est simplex natura, & secundum entitatem suam quidditativam: secundò verò quatenus contracta est, & secundum entitatem suam indiuidualem. Naturam secundum se spectatam consequitur vnitas formalis, per quam est vna in se; vnde etiam vnitas naturæ dici potest; spectatam verò vt contractam, consequitur vnitas numerica, per quam dicitur hæc natura, seu vna numero.

Hanc vtramque vnitatem sectione præcedenti explicuimus: & de numerica nullus ambigit, quin detur à parte rei, quia evidens est quodlibet indiuiduum esse à parte rei indiuisum in se, & diuisum à quolibet alio vltimâ diuisione. Solum ergo difficultas est de vnitæte formali: vtrum videlicet præter vnitatem numericam, verbi gratia præter Socrateitatem, detur in Socrate à parte rei, alia vnitas, conueniens naturæ humanæ Socratis secundum se; siue distinguatur à numericâ ex natura rei, siue non; siue dici debeat positiua, siue negatiua tantum, de quo in sequentibus sæpius erit sermo. Quâ cautione præsuppositâ.

Dicendum est primò dari vnitatem formalem, minorem vnitæte numerica, præter operationem intellectus, seu ex parte rei. Ita sanctus Thomas opusc. de naturâ generis c. 7. si tamen eius opusculum sit: & de ente, & essentia, c. 4. Scotus. 7. Metaphys. q. 10, & lib. 2. sent. d. 3. q. 1. & 6. & vtriusque discipuli communiter.

Probatur primò ex Aristotele 5. Metaphys. c. 6. *quacunque diuisionem non habent, in quantum non habent, vnum dicuntur*: *ut si in quantum homo non habet diuisionem, vnus est homo, si verò in quantum animal, vnum animal, &c.* Sed Petrus verbi gratia, est à parte rei vnus homo, & vnum animal: igitur natura humana, quæ in ipso est, vna est, & ita habet vnitatem formalem, seu naturæ.

Probatur secundò: quia natura humana existens in indiuiduis, & per differentias indiuiduales contracta, potest definiri; ergo debet esse vna, quia nihil definitur, nisi quatenus est vnum, ex Aristotele 7. Metaphys. c. 12. At non habet ab intellectu quòd sit definibilis, sed ex se; ergo neque hanc vnitatem habet ab intellectu, sed à parte rei.

Probatur tertio, quia omnis natura realis est aliquod ens; ergo est vnum ens, quia vnitas est proprietas, ab ente inseparabilis: sed natura humana, verbi gratia, quæ est in Petro, est ens reale, ergo debet habere vnitatem realem: at non habet solum numericam; nam per numericam Petrus differt à Paulo; cum eo autem conuenit quatenus homo est: igitur natura humana Petri habet vnitatem formalem, seu naturæ, sibi propriam.

Probatur quartò. Natura humana existens in Petro, est indiuisa in se formaliter; neque enim in multas naturas, seu essentias, intra se diuisa est; ergo à parte rei habet vnitatem formalem, sibi intrinsecam, quia vnitas à parte rei, non dicit nisi entitatem positiuam, cum negatione diuisionis.

6. Dicendum est secundò huiusmodi vnitatem formalem, naturæ ex parte rei conuenientem, multiplicari numero ad multiplicationem indiuiduorum, in quibus reperitur: ita vt tot numero sint vnitates formales, quot sunt vnitates numericæ. Hanc conclusionem posui ad tollendam prauam doctrinæ Scoti intelligentiam, quam aliqui recentiores adducunt, inter quos sunt complutenses disput. 3. de vniuersalibus. q. 3. n. 21. & 22. vbi aiunt Thomistas conuenire contra Scotum in hoc, quòd asserant vnitatem formalem multiplicari in indiuiduis, ita vt vnumquodque habeat suam vnitatem formalem. Item Suarez disput. 6. metaphys. sect. 1. n. 2. vbi ait Thomistas, & Scotistas in hoc differre circa vnitatem formalem, quòd Scotus non censet vnitatem hanc formalem, seu naturam, prout habentem hanc vnitatem formalem, multiplicari numero in ipsis indiuiduis, sed omnia indiuidua eiusdem naturæ, habere vnā, & eandem vnitatem, non tantum ratione, sed reipsā: seu naturam prout in re ipsa existit in multis indiuiduis, habere vnā formalem vnitatem. Sed hoc nunquam somnauit Scotus; imò neque etiam vllus Scotista, si credimus Tataroto in libro prædicabiliū, ad primum textum Porphyrij, art. 2. vnde Scotus in 2. Sent. d. 3. q. 6. n. 10. sic habet in eodem ergo, quod est idem numero, est aliqua entitas, quam consequitur minor vnitas, quam sit vnitas numeralis: & est realis; & illud cuius est vnitas ta-

lis formaliter, non est de se vnum vnitatem numerali. Concedo ergo quod vnitatem realis non est alicuius entitatis existentis in duobus indiuiduis, sed in vno.

Postea explicat quomodo talis vnitatem formalis, non sit numerica per se, sed tantum denominatiue, & extrinsecè, vt nos infra dicemus. Talis ergo vnitatem ex mente Scoti, non est alicuius naturæ, existentis in pluribus indiuiduis, sed in vno; & consequenter non est vnica numero in multis indiuiduis, vt malè refert Suares. Ab hac etiam opinione se expresse defendit Scotus distinctione citatâ, q. 1. n. 8. & 9. adeo verum est, nimis sepe falli auctores in referendis aliorum opinionibus, dum eas in fonte non hauriunt.

7. Probatur itaque conclusio primò, quia etiam ex mente Scoti, natura & vnitatem sua formalis, sunt idem realiter conuertibiliter, licet formaliter distinguantur: ergo non potest natura realiter multiplicari, quin vnitatem quoque eius realiter multiplicetur. In creatis enim impossibile est, aliqua duo esse realiter idem, & vnum realiter multiplicari, alio realiter non multiplicato. Sed natura, verbi gratia humana, est realiter multiplicata in Petro, & Paulo, ita vt natura humana Petri, sit diuersa numero à natura humana Pauli, ergo similiter vnitatem formalis naturæ humanæ Petri, erit numero diuersa ab vnitatem naturæ humanæ Pauli.

Præterea, si vnitatem formalis naturæ humanæ, quæ est in Petro, esset eadem realiter numericè in Paulo, non posset perire natura Pauli, quin periret eadem entitas existens in Petro, alioquin idem naturaliter periret, & non penreret, quod est impossibile. Ergo necesse est aliam esse vnitatem formalem naturæ in Petro, aliam in Paulo, numericè diuersam.

Probatur tertio, quia vnitatem formalis est passio, seu proprietas naturæ, sed passiones multiplicantur ad multiplicationem essentiarum, vt per se notum est: ergo sicut alia natura humana est in Petro, & alia in Paulo: ita alia erit vnitatem formalis Petri, & alia Pauli.

8. Obijcies primò. Si vnitatem formalis, seu naturæ multiplicetur in indiuiduis, tot erunt vnitatem formales specificæ, atque adeo tot naturæ specificæ, quot erunt indiuidua: sed hoc est absurdum, vt patet, ergo falsum est quod detur huiusmodi vnitatem formalis à parte rei; sed omnis vnitatem realis erit numeralis.

Respondeo ad maiorem, tot erunt naturæ specificæ, numero diuersæ, quot indiuidua, concedo: tot erunt naturæ specificæ, essentialiter, & specificè diuersæ, quot indiuidua, nego. Neque enim multæ sunt species naturæ humanæ, verbi gratia, licet tot sint naturæ humanæ, realiter distinctæ, quot sunt homines, numero distincti: eo quod tum vnitatem formalis, tum natura, quæ tali vnitatem afficitur, intrinsecè, & in prædicatis essentialibus manent semper indiuisæ, licet indiuidualiter, entitatiue, & extrinsecè diuidantur.

Obijci
mana Pa
ficiue, no
tum enim
rationem
Petri, & c
non est es
rationem,
Respo
dicato vn
candem v

9. P
tentiam
vtriusqu
Scoti
de qua
uenit, e
merica
Prob
dem est
candem
esse ean
patet; e
vbi dicit
sic euid
parte re
Prob
fundam
similia,
eandem
qua fun
potest

Obijcies secundo, Si natura humana, verbi gratia, Petri, & natura humana Pauli, secundum se formaliter spectata, non sint eadem natura positiue, non poterit homo vniuocè prædicari de Petro, & Paulo: prædicatum enim vniuocum est illud, quod de multis dicitur secundum eandem rationem: at homo, dum dicitur de Petro, significat naturam humanam Petri, & dum dicitur de Paulo, significat naturam humanam Pauli, quæ non est eadem cum naturâ Petri; ergo non prædicatur secundum eandem rationem, nec consequenter vniuocè.

Respondeo, per eandem rationem, quæ dicitur debere conuenire prædicato vniuoco, non intelligi vnam, & eandem positiue, & realiter, sed eandem vnitatem conformitatis, & similitudinis essentialis.

S E C T I O I I I.

Verum supradicta vnitas formalis, sit à parte rei communis, & distincta à numerica.

9, **P**artem affirmatiuam tuentur Scotistæ communiter, tum pro communitate ex parte rei, tum pro distinctione à numerica: Thomistæ vero vtrumque negant. Proponemus in primis sententiam Scotistarum, & deinde aliam, cum solutionibus argumentorum vtriusque.

Scotus itaque, & Scotistæ locis supra citatis, asserunt vnitatem formalem de qua præcedenti sectione egimus, & consequenter naturam, cui conuenit, esse à parte rei multis communem, & à parte rei ab vnitatem numericam distinctam.

Probatur primò ex Aristotele 1. Metaphys. c. 14. initio. vbi ait eandem esse rationem animalis in homine, & equo. & 2. de anima, c. 7. eandem naturam diaphaneitatis in aqua, & aëre. Non intelligit autem esse eandem numero, vt notum est; neque eandem per intellectum, vt patet; ergo eandem formaliter à parte rei. Adde Porphyrium c. de specie, vbi dicit plures homines participatione speciei esse vnum hominem: & sic euidenter adstruitur vnitas formalis specifica, pluribus hominibus à parte rei communis.

Probatur secundò. Relationes identitatis, similitudinis, & æqualitatis fundantur in vnitatem, ex Aristotele. 5. Metaph. c. 15. ideo enim duo alba sunt similia, quia habent eandem speciem albedinem, ideo æqualia, quia habent eandem quantitatem: sed similitudo inter duo alba est realis, ergo ratio, super qua fundatur, hoc est vnitas, debet esse realis, vt notum est: sed hæc non potest esse vnitas numeralis, quia duo alba non sunt vnum numero: neque

vnum, & idem potest esse sibi realiter simile: ergo est vnitas formalis, vtrique albo communis, & ex naturâ rei ab vnitate numerali distincta. Si enim esset solum distincta per intellectum, esset fundamentum talis relationis, solum quando per intellectum distingueretur.

Probatur tertio. Sublatâ omni intellectus operatione, hic ignis, verbi gratia, producit hunc ignem, sibi similem in formâ, & naturâ: & hæc productio, seu generatio, est vniuoca, quæ requirit consequenter vnitatem formâ in generante, & in genito, non numericam, vt patet, ergo formalem, quæ realis est, quia intellectus non facit hanc generationem esse vniuocam.

Probatur quarto. Vnius potentia, verbi gratiâ visiva, est vnum objectum; sed non est vnum numero, quia sic non posset videre nisi vnum numero colorem; neque vnum per intellectum, quia actio sensus præcedit actum intellectus: ergo vnum vnitate formali, communi omnibus objectis visibilibus; atque adeo à numerali distinctâ.

Confirmatur autoritate Aristotelis. 1. post. c. 24. & l. 2. c. vltimo, vbi sic ait, *et enim sentitur quidem singulare, sed sensus est vniuersalis, veluti hominis, non Callie hominis*. Vnde, quamuis sensus dum actu sentit, sentiat singulare; habet tamen pro obiecto rem communem, & vniuersalem.

10. Probatur quinto, quia si omnis vnitas realis esset numeralis, sequeretur omnem realem diuersitatem, esse quoque numericam: sed consequens est falsum, ergo & antecedens. Probatur sequela maioris, quia eo ipso quo aliquid est vnum in se, est ab alio diuersum, & eodem modo quo in se unum est, eodem est ab alio diuersum; ita vt ratio vnitatis, seu identitatis, quam habet in se, sit ratio diuersitatis ab alio, vt patet 5. Metaphys. c. 9. Ergo, si est vnum numero, erit quoque diuersum numero, & non plus. Item vnum, & multa, idem & diuersum, sunt opposita, ex 10. Metaphys. c. 3. toties autem dicitur vnum oppositorum, quoties dicitur reliquum, ex 1. Topic. c. 13. ergo, si tantum datur vnitas numerica realis, tantum dabitur diuersitas numerica realis.

Quod autem hoc sit falsum, patet, quia sic omnis diuersitas esset æqualis eo quod omnis esset numerica: nec magis differret Petrus à Bucephalo, quàm à Paulo: nec posset intellectus abstrahere aliquid commune, magis à Petro, & Paulo, quàm à Petro, & Pyro: vnde vniuersale esset purum figmentum. Quæ omnia sunt perabsurda.

Probatur sexto. Si in qualibet re est tantum vnitas realis numerica, quæcumque entitas in illa re existens, erit vna numero: vnde quicquid erit in Petro, erit vnum numero realiter: similiter quicquid erit in Paulo, erit vnum numero realiter: atque adeo omnis entitas realis Petri, erit numero diuersa ab omni entitate Pauli. Sed quæ sunt numero diuersa, sunt primò diuersa, ergo Petrus, & Paulus secundum omnem entitatem realem, quàm habent in se, sunt primò diuersi, hoc est in nullo conueniunt à parte rei.

Nam et
differunt,
hoc est ad
alioquin
Petrus, &
uerfi, & i
les: igitur
parte rei,
Probatur
est magis
realis: se
rei à num
rei numero
quod est
11. Pr
est mens
c. 1. qu
est mens
noicum
gis vel in
Cum
per intel
rationis;
quia nul
sunt in il
& postea
speciebus
mutandi
lis, omni
Proba
est vna v
propria
dens pri
titudo in
tium ob
ergo, si
tellectu
quia int
Constat
communi
lectio,
est conu
habet va

Nam ex Aristotele 7. Metaph. c. 12. differentia eorum, quæ inter se differunt, debent reduci ad aliqua non differentia, seu ad primum diuersa, hoc est ad aliqua, in quibus ea, quæ differunt, nullo modo conueniant, alioquin daretur progressus in infinitum in differentiis. Patet autem quod Petrus, & Paulus non habent aliquid aliud in se, per quod sint primum diuersi, & in quo nullo modo conueniant, nisi differentias suas indiuiduales: igitur, si quidquid habent, est vnum numero, in nullo conueniunt à parte rei, quod est absurdissimum.

Probaturs septimò, à parte rei, & seclusa operatione intellectus, Petrus est magis vnum cum paulo, quam cum Bucephalo; ergo hæc vnitas est realis: sed non est numerica, vt patet, ergo formalis, distincta à parte rei à numerica: quia, si solum esset distincta per intellectum, esset à parte rei numerica, & consequenter esset ex natura rei principium diuersitatis, quod est falsum.

ii. Probaturs octauo. In quolibet genere est vnum primum, quod est mensura omnium, quæ sub tali genere continentur ex. 10. Metaph. c. 1. quomodo sol in genere lucidorum, & ignis in genere calidorum, est mensura omnium: vnde per comparisonem ad naturam solis, cognoscimus perfectionem aliorum Syderum in ratione lucidi, prout magis vel minus ad naturam solis accedunt.

Cum igitur mensurata sint realia, & realiter mensurata, non verò per intellectum, quia ens reale, non potest realiter mensurari ab ente rationis; vnitas illius primi debet esse realis: sed non est vnitas singularis, quia nullum est singulare in genere, quod sit mensura omnium, quæ sunt in illo genere, eo quod in indiuiduis eiusdem speciei non est prius & posterius, ex 3. Metaphys. c. 3. neque vllus ordo essentialis, sicut in speciebus, propter quem posterius potest reduci ad prius. Igitur admittenda est alia vnitas realis à numerali distincta, quæ est vnitas formalis omnibus indiuiduis communis.

Probaturs nones quia natura non est de se singularis, seu vna numero, ergo est vna vnitate multis communi, quia differentia numeralis sola facit eam propriam suo indiuiduo, & reddit alteri incommunicabilem. Probaturs antecedens primò, quia si natura esset de se vna numero, ei de se repugnaret multitudo numeralis, cum hæc duo sint opposita. Secundo: obiectum in quantum obiectum, est naturaliter prius actu potentie, circa illud versantis: ergo, si in illo priori obiectum est vnum numero, & singulare ex se, intellectus non potest ipsum intelligere sub ratione communis, nisi falsò, quia intelligeret ipsum sub ratione opposita, & repugnanti illius rationi. Constat autem quod intelligere naturam, verbi gratia humanam, esse communem Petro, & Paulo, & alijs indiuiduis humanis, est vera intellectio, & consequenter obiecto conformis: ergo à parte rei talis natura est communis, & non secundum se singularis, seu vna numero; igitur habet vnitatem à parte rei, distinctam à numerali, & minorem illà

Probatur decimò. Quando genus diuiditur in suas species, vt animal in rationale, & irrationale, diuisio non est alicuius animalis singularis, neque in aliquod singulare, vt per se patet: ergo est alicuius naturæ communis realis, conuenientis, tum homini, tum bruto à parto rei: neque enim rationale, irrationale, & animal, sunt termini secundæ intentionis, sed primæ, vt notum est.

12. Dices; probatum est coclusione secundâ præcedentis sectionis tot esse vnitates formales, quot numericas: atque adeo naturam quamlibet cum sua vnitatem formali multiplicari numero in singulis indiuiduis. Quomodo ergo potest esse aliqua natura communis? nam commune dicitur, quod indiuiduum existens, participatur idem à multis.

Respondeo, secundum hanc Scoti sententiam, aliquid posse dici commune dupliciter. Primò per realem existentiam in pluribus; adeo vt secundum suam propriam entitatem sit realiter in pluribus: & hoc modo nihil est commune in creatis, sed solum in Deo, cuius essentia eadem indiuisa realiter, est in tribus personis distinctis. Secundò dicitur aliquid commune per indifferentiam, quia ex se est indifferens, vt sit in multis, licet nunquam sit simul in multis: & hoc modo dantur naturæ communes. Nam, cum natura distinguatur ex parte rei ab vnitatem numerica, est prior naturaliter tali vnitatem, & consequenter prius est in se vna formali vnitatem; secundum quam prioritatem est quod quid est, seu quidditas naturalis, quæ per definitionem exprimitur, & à Metaphysica, vt sic, per se consideratur, estque obiectum per se intellectus, abstrahens ab omni contradictione, & determinatione ex parte rei.

In hoc ergo statu non repugnat naturæ de se, determinari per quamcumque differentiam indiuidualem: adeo vt, quando determinatur per petreitatem ad Petrum, possit determinari per paulitatem ad Paulum, & sic de alijs. Imò, quando de facto determinata est per petreitatem, non repugnat ei secundum se, hoc est formaliter, seu ex ratione suâ formali, determinari per paulitatem: & ita de se est semper communis per talem indifferentiam. Dico *de se*, quia simpliciter ei repugnat vbi semel determinata est per vnam, determinari per aliam, eo quod iam identificata est realiter cum prima, à qua nec diuinitus quidem separari potest.

Adde quod huiusmodi vnitatem formalem, quamuis multiplicetur numero in indiuiduis: non multiplicatur tamen, seu non diuiditur formaliter, & intrinsecè, vt fusius explicabitur in sequentibus. Et ita manet communis formaliter. Vide Scotum in 2. d. 3. q. 1. & 6.

SECTIO

SECTIO IV.

Soluntur argumenta in oppositum.

13. **T**RADITA iam doctrina de distinctione, & communitate unitatis formalis, magnas patitur difficultates, tum ob ingentem aduersariorum turbam, tum ob innumera, & valida, vt videntur, argumenta, quibus eam impugnant. Vt igitur firma consistat, praecipua ex his soluere iuuat, ex quorum solutione, cetera facile diluentur.

Primum argumentum sic procedit. quicquid est in eodem numero, est vnum numero: sed vnitas illa formalis, seu naturae, est in eodem numero, vt in Petro, ergo est vnitas numerica à parte rei, & sic non est vnitas minor numerali, ab eaque distincta.

Respondeo primò ex Scoto in 2. d. 3. q. 6 n. 10. Si hoc argumentum valeret, valeret etiam istud. quicquid est in vna specie, est vnum specie: sed color existens in albedine, est in vna specie: ergo est vnum specie; ergo non habet unitatem minorem unitate specificâ, nempe genericam. Hoc autem patet esse falsum.

Respondeo secundò ex eodem ibidem, aliquid posse dici vnum specie, vel numero, tripliciter, nimirum vel per se primò, vel per se solùm, non primò; vel denominatiuè, & per accidens. Per se primò quidem, quando ipsi conuenit independentèr à quacumque alia ratione. Per se autem, quando ipsi conuenit per aliquid sibi intrinsicum, vt per partem aliquam sui. quod indicat Aristoteles 5. Metaph. c. 18. his verbis. *Homo dicitur secundum se viuens: anima namque pars quadam hominis est, in qua prima ipsum viuere est &c.* Per accidens denique, & denominatiuè, quando ipsi conuenit accidentaliter, & extrinsecè, hoc est per aliquid, quod est extra rationem, & conceptum illius.

Itaque color in albedine est vnum specie, non per se, vel de se, nec primò, sed denominatiuè tantùm, quia per differentiam, quæ est omnino extra rationem generis. Differentia verò specifica, est vna per se primò, quia sibi primò repugnat diuidi in plura specie: albedo denique est vna specie per se, sed non primò, quia per aliquid sibi intrinsicum, scilicet per illam differentiam.

Pari ratione, quicquid est in eodem numero, est vnum numero, vel per se primò, vt differentia individualis, aut id, per quod talis differentia ei conuenit: vel per se tantùm, vt indiuiduum, quia per illam differentiam sibi intrinsicam, partemque sui: vel denominatiuè, vt natura, vel vnitas formalis, & communis, quæ contrahitur, & determinatur

V

per unitatem numericam, quæ est extra conceptum eius, & ita relinquitur ex se vnâ unitate minori, quàm sit numeralis.

14. Secundum argumentum. Si vnitas numerica distinguitur ex parte rei à formali, & à natura, cuius est vnitas: sumantur duæ huiusmodi unitates, & differentie individuales, verbi gratia, *Petreitas*, & *Pauleitas*. Quæro vtrum in aliquo inter se conueniant, vel omnino inter se differant? Dicitur non potest quod omnino differant: tum quia individua per eas constituta, omnino essent diuersa: distincta enim sunt æque diuersa, atque distinguenda: vnde Petrus, & Paulus non essent ejusdem speciei, quod est absurdum, tum quia non potest negari, quin *Petreitas*, & *Pauleitas* minus inter se differant, quàm *Petreitas*, & *Bucephaleitas*, vel *Petreitas*, & singularitas huius lapidis, huius caloris. Nam singularitas omnium substantiarum est substantialis: accidentium accidentalis; materialium, materialis; spiritualium, spiritualis &c. Ergo necesse est dicere, quod *Petreitas*, & *Pauleitas* conueniunt in specie singularitatis humanæ.

Vnde quæritur per quid differant, tum inter se, tum à brutali? Si dicatur per alias differentias distinctas, eadem fiet quæstio de illis, & eodem modo probabitur eas inter se conuenire, tum in ratione communis singularitatis, tum singularitatis substantialis, humanæ &c. & ecce progressus in infinitum. Si verò dicatur quod per seipsas differant, potuit eodem modo fieri status in natura Petri, & Pauli, & dici quod seipsas conueniant simul, & differant, quatenus vna est hæc, & altera illa: & sic quod differentia individualis solâ ratione distinguatur à natura.

Respondo primò, idem incommodum inferri posse, etiam si differentia individualis dicatur solâ ratione distingui à natura: nam *Petreitas*, & *Pauleitas* hoc modo à naturis suis distinctæ, conuenire intelliguntur in ratione specifica singularitatis humanæ, & differre in ratione individuali: de qua ratione individuali fiet rursus idem argumentum, & ita in infinitum. Quapropter.

15. Respondeo secundò ex Scoto proximè citato n. 14. differentias individuales esse seipsas primò diuersas inter se, nec magis differre *Petreitatem* à *Bucephalitate*, quàm à *Pauleitate*, quia omnis differentia numerica, in quantum numerica, est æqualis. Potest tamen inter eas aliunde reperiri conuenientia specifica, aut generica, sed reductiuè tantum, concomitanter, connotatiuè, & extrinsecè, quatenus sunt sub iisdem generibus, & speciebus, ratione identitatis realis cum natura communi; non autè in se intrinsecè, quatenus sunt vltimæ realitates, constituentes individua numero differentia, quia, vt sic, in nullo quidditatiuè conueniunt. Nam ex Aristotele 7. Metaph. c. 12. differentiarum differentium debent reduci ad aliqua primò diuersa, hoc est diuersa per se, non per aliud, alioquin esset progressus in infinitum.

Vnde quælibet differentiarum, eo ipso quod sunt rationes differendi

seipſis ab alijs differunt, neque componuntur, vt ſic, ex ratione communi, & alia differentia. Quod poteſt clarè oſtendi, etiam in differentijs ſubalternis, atque atomis. Nam rationale, & ſenſibile non componuntur formaliter ex alijs differentijs: ſed ſenſibile differt ſeiſpo à ratione inſenſibili lapidis; & rationale ab inſenſibili. Nec inde ſequitur, quòd conſtituta per tales differentias, in nullo conueniant, quia præter diſtinguentia, hoc eſt præter illas differentias, includunt aliud, in quo, vt ſic, non differunt.

16. Tertium argumentum. Natura ſingularis, verbi gratia, natura humana Petri, quatenus ex parte rei diſtincta eſt à Petreitate, eſt adhuc realiter in ſe ſingularis: ergo ſingularitas, ſeu differentia indiuidualis ſuperaddita, eſt fruſtra. Conſequentia eſt euidentis. Probatut antecedens primò, quia natura humana Petri, quatenus eſt prior naturaliter Petreitate, habet entitatem ſuam independentem à Petreitate; prius enim in ratione prioris, non dependet à poſteriori. Ergo in illo priori eſt in ſe ſingularis, & indiuidua abſque Petreitate, quia, vt ſic, intelligitur eſſe extra cauſas ſuas, & realiter exiſtere: nihil autem poteſt terminare actiones cauſarum, & per exiſtentiam actuari, niſi quòd eſt ſingulare, ex 1. Metaph. c. 1. circa medium.

Probatut ſecundò idem antecedens, quia entitas naturæ humanæ Petri, vt à Petreitate diſtincta, incommunicabilis eſt, & indiuiſibilis in plures naturas ejuſdem rationis: ergo vt ſic, habet per ſe vnitatem indiuidualem.

Tertiò, natura Petri per ſe ſumpta ſecundum propriam entitatem, non eſt à parte rei eadem cum naturâ Pauli per ſe ſumpta, & vt à Paulieitate diſtincta: vna enim poteſt exiſtere ſine altera: & cum Petrus, & Paulus ſint duo homines, humanitates eorum non poſſunt eſſe prorsus idem: & denique de illis verum eſt dicere, *hæc & illa* natura: ergo ſunt indiuiduæ & numero diſtinctæ, & conſequenter fruſtra ponuntur differentia indiuiduales diſtinguentes.

Quartò, omnis actus ſingularis ſupponit potentiam ſingularem: nam ex 2. Phyc. c. 3. forma ſingularis ſupponit materiam ſingularem: eadem autem eſt ratio de alio quouis actu, & potentia: ſed Petreitas, & Paulieitas &c. ſunt quidam actus ſingulares: ergo ſupponunt potentias ſingulares. Igitur natura, quæ eſt potentia, per differentiam indiuidualem actuabilis, eſt in ſe ſingularis, & ita non fit ſingularis ab huiusmodi ficta hæceitate.

Quintò, Quicquid conuenit vni indiuiduo, & repugnat alteri ejuſdem ſpeciei, ſupponit eorum diſtinctionem, vt patet; ſed Petreitas conuenit Petro, & repugnat Paulo: ergo ſupponit diſtinctionem Petri à Paulo. Igitur fruſtra ponitur Petreitas, diſtincta à natura humana Petri: vnde tandem ſequitur naturam non eſſe à parte rei communem.

17. Reſpondeo: negando antecedens: & dico hoc totum argumentum æquè pugnare contra aduerſarios, qui dicunt differentiam indiuidualem

addere aliquid naturæ communi, ab ipsa formaliter, hoc est ratione ratiocinata distinctum. Concipiatur ergo natura humana Petri in se, quatenus ratione distincta est à Petreitate. Tunc vel intelligitur singularis, & indiuidua, vel non? incommunicabilis, & indiuisibilis in plures ejusdem rationis, vel non? distincta à natura Pauli, vel non? potentia singularis, vel non? si sic. Ecce sequuntur omnia absurda, quæ in illis probationibus contra istam sententiam inferuntur: scilicet frustra addi hæccitatem, ratione distinctam à natura, & naturam numero distinguentem, cum hoc habeat ex se absque tali hæccitate.

Si verò dicatur quod non: hoc est naturam non concipi singularem, & ab alia natura numero diuersam, absque hæccitate superaddita per rationem: pari ratione dicitur, talem naturam non esse à parte rei singularem, nec ab alia numero diuersam, nec indiuisibilem in plures, nec potentiam singularem absque hæccitate superaddita: & ita adducendæ erunt fortiores rationes ad probandum hæccitatem illam non esse ex natura rei distinctam ab entitate naturæ, & ex his sufficienter solutum foret argumentum. Nihilominus ut ista sententia latius explicetur.

Respondeo ad primam probationem antecedentis negati: naturam in illo signo, quo concipitur prior Petreitate, non esse singularem, nec vnā numero, nec plures, sed tantum esse naturam, quia *equinitas est tantum equinitas*, nec ex se vna, nec plures, inquit Auicenna. 5. Metaph. c. 1. quod communiter citatur à Diuo Thom. Scoto, & alijs tanquam axioma. Nec obstat illud metaphysicum, *quodlibet est vel non est*, quia licet verum sit, si absolute sumatur: tamen si ei addatur aliqua limitatio, vel reduplicatio, quales sunt, *essentialiter*, *accidentaliter*, *præcisè secundum se* &c. non est necesse ut alterum cuiuslibet rei conueniat. Vnde, sicut homo, ut homo, non est risibilis, neque non risibilis, quia neutrum est de illius essentia: ita natura Petri, ut præcisè à Petreitate, non est vna, nec non vna, siue plures ex ratione sua formali, quia neutrum est de ejus essentia, licet à parte rei sit vna, & positiuè distincta à quāvis alia.

Et hoc etiam verum est in sententia opposita Thomistarum, qui post D. Thomam c. 4. de ente & essentia, distinguunt triplicem statum naturæ: vnum quo est contracta, & singularibus affecta conditionibus, alium, quo est in intellectu; & tertium quo est natura simpliciter: & in isto tertio statu, inquit, ei conueniunt tantum sua prædicata quidditatiua, & quæ in illius definitione includuntur.

Nequè obstat quod in illo priori intelligatur existere, nam existentia non est principium indiuiduationis, ut ostenditur in metaphysica: neque singularitas constituit naturam in esse existentis. Et quamuis nulla res possit existere sine singularitate, propter identitatem realem, quam habet cum illa: potest tamen existere ut ex natura rei formaliter à singularitate distincta. Idèd autem generatio dicitur terminari ad aliquid singu-

lare, quia res non producantur ut vniuersales primò, sed ut singulares, & in singulari, quia non possunt existere nisi in singularibus, & ut singulares, siue alioquin sint singulares per se, siue tantum denominatiue, modo explicato ad primum argumentum.

18. Respondeo ad secundam probationem, entitatem naturæ humanæ Petri, ut à petreitate distinctam, ex se, seu ex sua ratione formali esse indifferentem ad petreitatem, ad pauleitatem, & ad aliam quamlibet differentiam indiuidualem, atque adeo esse communem ex se, non verò incommunicabilem, seu indiuiduam, ut patet ex calce præcedentis sectionis: quamuis simpliciter & realiter ut existit à parte rei, non sit hoc modo indifferens.

Respondeo ad tertiam sicut ad primam, nempe naturam Petri, & naturam Pauli, ut præcisè à differentiis indiuiduantibus, neque esse vnam, eandemque naturam positiuè, neque ut sic, vllò modo distingui positiuè, quia sublato distinctiuo non potest stare distinctio. Quare in illa probatione implicatur terminus oppositi, dum dicitur quod vna natura possit existere sine altera: & quòd Petrus, & Paulus sunt duo homines, atque adeo eorum humanitates debeant esse duæ: & quod possit dici de illis, *hec & illa natura*. Nam primò supponuntur præcindi, & considerari abique differentiis Petri & Pauli; & deinde tribuuntur illis, quæ non possunt illis conuenire, nisi prout existunt à parte rei conjunctæ euntalibus differentiis.

Deinde: esto concedatur cum Rada tom. 2. controuersia 3. a. 4. in responsionibus, huiusmodi naturas esse distinctas entitariuè: non ideo tamen verum erit eas esse indiuiduas, aut numero diuersas: sicut natura ipsa, & singularitas sua: Item genus & differentia sua, ex natura rei distincta sunt; & tamen non sunt numero distincta, neque specie: vnde abusiue diceretur *hec & illa natura*, nisi accedat differentia numeralis positiua.

Respondeo ad quartam, quæ est Cajetani de ente & essentia c. 2. q. 4. Negando maiorem, non est enim vera de actu, qui constituit potentiam in esse tali, hoc est in esse singulari, quia nullum haberet effectum. Actus enim qui determinat aliquid indeterminatum, non potest præsupponere illud determinatum: sicut actus specificus non præsupponit potentiam suam, hoc est genus, habere esse specificum, sed illud ei tribuit. Nec valet quod assertur de forma, quia munus eius non est reddere materiam singularem, sicut munus est differentia indiuidualis. Adde quòd, cum res non generentur in communi, necesse est hanc numero formam recipi in hac numero materia.

Respondeo ad quintam, quæ est etiam Cajetani ibidem, negando maiorem, quando illud quod conuenit, efficit distinctionem eius, cui conuenit, ab alio: ut patet in simili de differentia specifica: nam rationale conuenit homini, & repugnat equo; & tamen non supponit distinctionem hominis ab equo, sed eam efficit.

II. PARS SECTIONIS.

Soluntur reliqua argumenta.

19. **Q**UARTUM argumentum. Si natura ex se communis est, nec magis petit esse in vno singulari, quam in alio, erit in Deo aliqua ratio communis, indifferens ad singularitatem Dei, & ad singularitatem Petri: & sic entitas substantiæ diuinæ, quæ vniucè conuenit Deo, & creaturis ex Scoto, potuit esse in Petro, & consequenter potuit non esse Deus; imò non potest esse Deus, quia quicquid est Deus, est necessariò Deus, ut ratione, & fide certum est. Quid autem absurdius dici potest? igitur non debet admitti talis indifferencia in natura ex parte rei, nec consequenter talis distinctio formalis inter naturam, & hæcцитatem.

Respondeo primò, me non admittere distinctionem formalem ex natura rei in Deo, ut supra admonui, quia Philosophus non debet facile exire Philosophiæ limites.

Respondeo secundò, hoc argumentum nihil valere respectu Dei, etiamsi huiusmodi distinctio in illo admitteretur, quia Deus est essentialiter primum ens duratione, perfectione, naturâ & intellectu, à quo cetera dependent, ipsum autem à nullo; & sic non potest intelligi aliquid esse possibile, quin Deus prius existere supponatur, atque adeò omnis perfectio, & omnis ratio entis, alicui creaturæ communicabilis, debet intelligi esse prius in Deo, qui eam debet communicare. Non potest ergo intelligi ratio substantiæ, quæ est in Deo, potuisse esse in Petro, alioquin deberet intelligi aliqua causa prior Deo, quæ illam rationem posset producere indifferenter vel in Deo, vel in creatura, quod est impossibile.

Præterea, ut bene ait D. Thomas 1. p. q. 11. a. 3. & Scotus q. illa 6. n. 20. & alibi, natura diuina est de se *hæc*, singularis, & indiuidua. Singularitas enim est vltima perfectio, & consequenter includitur necessariò in conceptu essentiali Dei, cum non possit stare summa simplicitas Dei, cum natura potenciali, & contrahibili per actum, seu differentiam indiuidualem. Vnde quicquid est in Deo, est actuale, non potentiale, nec indifferens: ideoque non potest dici, quòd eadem entitas substantiæ, quæ est in Deo, possit ex se determinari per singularitatem Petri, quia scilicet est de se *hæc*, & determinata, non autem communis, & determinabilis.

20. Instabis, hoc argumentum saltem valere in creatis, in quibus distinctio formalis ex naturâ rei reperitur: & ita verum erit dicere, quòd Angelo, verbi gratia, est aliqua entitas, quæ eadem potuit esse in lapide

& vice versa
tuit esse in
tale, quia
Respond
maliter, seu
realiter, &
quidditati
est in Ang
est in lapid
Neque
maliter di
differentiæ
pugnantiæ
rentia alter
realiter ex
identitatem
liter spiritua
quod esset
ad præcede
21. Qu
ueniat nat
fieri partic
vtrumque
Probatu
tas commu
ex Scoto
ergo non
commune
positum,
Quoad
quod conti
naturæ hu
rationalit
verbi grati
ei ubique
est minor
& propria
habet à p
quicquid
sunt in Pa
tis commu
commune
Respon

& vice versa, quod in lapide sit aliqua ratio, seu gradus entis, qui potuit esse in Angelo: unde Angelus includet aliquid, quod non est spiritale, quia quod potest esse in lapide, spiritale non est.

Respondeo. *Entitas quæ est in Angelo, potuit esse in lapide*: eadem formaliter, seu secundum unitatem formalem considerata, concedo: eadem realiter, & positiue, nego. Hoc est dicere, quod eadem ratio substantiæ quidditatiue, & formaliter sumpta, est in lapide, & in Angelo, ita ut quæ est in Angelo, secundum suum formalem conceptum sit similis illi, quæ est in lapide, non verò eadem positiue, realiter, & indiuidualiter.

Neque hoc videri debet absurdum, quia ratio substantiæ, non est formaliter diuersa in Angelo & lapide, sed tantum diuersificatur ratione differentiæ specificæ, ipsi annexæ, quæ sublatâ, non includit aliquam repugnantiam in suâ ratione formali, quod minus conjungi possit cum differentia alterius rei: vbi autem concipitur esse in Angelo, non potest esse realiter eadem in lapide, ut dixi in calce præcedentis sectionis, propter identitatem realem differentiæ specificæ cum ipsa, per quam facta est realiter spiritualis, quod non habet ex suâ ratione formali, alioquin omne quod esset substantia, esset spiritale. & hæc solutio potest etiam adhiberi ad præcedens argumentum respectu Dei, ut patet.

21. Quintum argumentum, si vnitas formalis, multis communis conueniat naturæ à parte rei, & secundum se; sequitur vel ipsam non posse fieri particularem; vel conuenire omnibus, & singulis indiuiduis: sed utrumque est absurdum: ergo non datur talis vnitas.

Probat sequela maioris primò quoad primam partem, quia talis vnitas communis conuenit naturæ secundum se, tanquam propria eius passio, ex Scoto locis supra citatis, & expressius in 2. d. 3. q. 1. n. 7. & n. 10. in fine: ergo non potest ei conuenire ut fiat particularis, & alicui propria, quia commune, & particulare opposita sunt: & cui de se conuenit vnum oppositum, ei de se repugnat aliud oppositum.

Quoad secundam verò partem probatur eadem sequela maioris, quia quod conuenit alicui naturæ per se realiter, conuenit ei vbique: ut, quia naturæ humanæ conuenit secundum se, quod sit rationalis, conuenit illi rationalitas in Petro, Paulo &c. Sed vnitas communis conuenit naturæ, verbi gratia humanæ, secundum se, & ut propria passio; ergo conuenit ei vbique, & inseparabiliter: hoc autem utrumque est absurdum; quæ est minor argumenti facti. Primum quidem, quia natura sit particularis, & propria cuilibet indiuiduo, atque adeo secundum omnes gradus, quos habet à parte rei, diuiditur realiter per differentias indiuiduales; ita ut quicquid est in Petro, sit singulare, & numero distinctum ab his, quæ sunt in Paulo. Secundum verò, quia sic Petrus esset vnus unitate multis communi, quæ duo sibi opponuntur, ita ut vnum, & diuillum, seu commune se mutuo destruant.

Respondeo ad primam partem maioris, & ad eius probationem, vni-

nis est, nec
erit in Deo
em Dei, &
iuiat, quæ
a Petro, &
Deus, quia
tertum est
talis indi-
tio formalis

tem ex na-
debet facie

ectu Dei,
est essentia
à quo co-
ligi aliquid
deo omnis
debet in-
potest ergo
2, alioquin
posset pro-
possibile.

1. illa 6. n.
2. Singu-
necessario
icitas Dei,
tiam indi-
tiale, nec
ntia, quæ
quia scilicet
determina-

quibus di-
quod
in lapide

tatem communem non posse fieri particularem intrinsecè, & per se, quod per se est communis, & indiuisa formaliter, sed tantum extrinsecè, & denominatiuè, ut dictum est in solutione primi: quæ duo non sunt opposita, cum sumantur diuerso modo.

Respondeo ad secundam partem eiusdem maioris, & ad eius probationem, huiusmodi vnitatem conuenire omnibus, & singulis indiuiduam rationem naturæ in illis existentis, secundum se spectatæ; non verò reduplicatiuè, ut contractæ, & differentiâ indiuiduali formaliter affectæ; & sic Petrus erit vnus vnitatem multis communi, vnus, inquam, ut quæ, hoc est quoad formam, seu naturam humanam, non verò ut quod, id est non prout est hoc indiuiduum singulare, & incommunicabile. Potest tamen dici Petrus absolutè incommunicabilis, licet natura humana Petri sit communicabilis, sicut dicitur absolutè mortalis, licet eius anima sit immortalis: cuius ratio est, quia hæcæcitas est proprius actus naturæ, faciem hanc, & incommunicabilem: at immortalitas animæ non est in corpore, ut actus corporis.

22. Sextum argumentum. Idem omninò est Petro esse hominem, & esse hunc hominem: ergo Petreitas, per quam est hic homo, non est diuersa ab humanitate, per quam est homo. Antecedens patet, quia Petrus non potest esse homo per humanitatem vagam, & sibi non propriam, sed in se existentem & determinatam; ergo particularem, & hanc numero. Accedit autoritas Aristotelis 4. Metaph. c. 2. paulò post initium. ubi sic ait. *Idem enim vnus homo, & ens homo, ac homo: & non significat aliquid diuersum, secundum dictionem repetitam, id est homo, & homo, & vnus homo.*

Respondeo distinguendo antecedens. Idem est Petro esse hominem, & esse hunc hominem quoad entitatem formalem, & quidditatiuam naturæ humanæ, concedo, quia humanitas communis, in Petro est eadem entitas quidditatiua cum humanitate particulari. Idem est Petro esse hominem, & esse hunc hominem quoad entitatem materialem, & indiuidualem, nego, quia *hic homo*, supra humanitatem addit differentiam indiuidualem, ex naturâ rei distinctam ab illa.

Hæc autem differentia dicitur entitas materialis, vel materia Metaphysica, sicut differentia specifica appellatur forma, quia specifica constituit rem in esse prædicabilis: indiuidualis verò in esse subijcibilis: prædicatio autem habet rationem formæ, & subiectum rationem materiæ. Item specifica constituit speciem in esse quidditatiuo, quod per definitionem constituitur: indiuidualis verò, licet ad conceptum indiuidui intrinsecè pertineat; non constituit tamen, neque pertinet ad esse quidditatiui illius, alioquin indiuidua quidditatiuè, & definitione essentiali differerent: proprium autem est formæ constituere in esse essentiali, & specifi- co; non verò materiæ.

Tertiò Arist. 5. Metaph. c. de causa, & lib. 7. c. de partibus definitio-

nis appellat materiam quodlibet habens quidditatem contractam; quidditatem verò absolute vocat formam, ut ibi rectè interpretatur Scotus: & sic differentia specifica, quæ constituit in esse quidditatio, rectè vocatur formalis: differentia verò individualis, quæ constituit in esse contracto, rectè vocatur materialis. Denique, licet individualis contrahat naturam specificam ad esse hoc, non tamen tanquam quid nobilius ipsâ naturâ, à qua potius perficitur: in quo differt à specificâ, quæ perficit essentialiter genus, quod contrahit: proprium est autem formæ perficere, & materiæ perfici. Ita tenet Scotus in 2. d. 3. q. 6. n. 12. & 13.

Ad auctoritatem Aristotelis respondeo ipsum tantum velle hominem, & unum hominem, esse idem realiter, & inseparabiliter, non autem formaliter, quod patet ibidem paulò ante, ubi ait, *si itaque ens & unum, idem ac una natura sunt, propterea quòd se invicem sequuntur, sicut principium & causa. sed non quòd una ratione significantur.* Et 10. Metaph. c. 2. in fine. *Quod autem idem significat quodammodo unum & ens, patet etiam ex eo quòd aequaliter sequitur predicamenta.* ubi particula quodammodo, distinctionem indicat rationum formalium.

27. Septimum argumentum; quod sibi proponit Ioannes de Bassolis. Quando partes aquæ diuiduntur, acquirunt suas differentias individuales, quia sunt multæ: quando verò rursus uniuntur, eas amittunt, quia ex multis fit una aqua numero: ergo differentia individuales pereunt, quando in unam uniuntur aquam. Hoc autem est contra Scotum, ex quo ea, quæ solum formaliter distinguuntur, separari non possunt, nec unum perire sine alio.

Respondeo, guttas & unitas, & separatas, semper seruire suam unitatem entitativam, & suas differentias individuales easdem; quæ, cum sunt in toto, constituunt differentiam individualement totius, eo modo, quo totum ipsum constituunt. Unde unitas totius aquæ, est unitas integra: unitas verò uniuscuiusque guttæ, est unitas partialis: quia, licet singulæ, seorsim in se spectatæ, sint quoddam totum; sumptæ tamen comparatiue ad totam aquam, habent rationem partium: & ita in unitis verum est dicere earum hæcitates esse unitas, in diuisis verò diuisas: atque adeò mutatur tantum unitas, & distinctio quantitatiua, quæ dicuntur una, vel plures in quantitate discreta.

Et hæc sint satis, quæ ideo fusiùs prosecutus sum, quia hæc distinctio formalis in qua fundatur naturæ communitas, rejicitur nimis communiter, præterquam à Scotistis.

SECTIO V.

Soluntur argumenta pro communitate naturæ allata.

24. **S**I cui probabilior videatur Thomistarum sententia, negans communitatem naturæ ex parte rei, poterit videre solutiones argumentorum, quibus formalis Scoti distinctio probari solet, sectione octauâ quæstionis præcedentis: tali enim distinctione sublatâ, tollitur statim communitas naturæ ex parte rei, ut patet ex dictis iuxta Scoti fundamenta. Nihilominus, quia adhuc specialis difficultas eidem quæstioni accessisse videtur ex argumentis in tertia sectione præcedenti factis, eorum solutionem in sequentibus subjungam, pro clariori autem totius rei intelligentia.

Prænotandum est primò ex D. Thoma opusc. 48. tract. I. c. 4. (Si tamen eius est opusculum) & Thomistis, naturam quamlibet præferri specificam, quamvis non habeat unitatem aliquam, quæ sine operatione intellectus dici possit multis communis, indiuisa, & realiter eadem, quia quicquid existit, est singulare, & ex natura rei numericè diuisum, & distinctum à quouis alio: habere tamen unitatem conformitatis, seu similitudinem, & conuenientiam realem, per quam indiuidua realiter inter se conueniant.

Non enim potest rationabiliter negari, quin Petrus, & Paulus magis inter se conueniant, quam Petrus & Bucephalus, quia ille uterque, est animal rationale, non autem isti ambo: & ita rectè dicitur natura Petri esse conformis, & similis naturæ Pauli in prædicatis essentialibus: propter quam conformitatem, secundum communem usum loquendi, dicitur in vtroque esse eadem natura humana. Quæ enim similia sunt in natura specifica, aut generica, siue aliâ quâuis germanâ similitudine, vocantur *vnæ*: sic duo homines in vultu maxime similes, vnâ eandemque faciem habere dicuntur.

25. Prænotandum est secundò, dari in rebus distinctionem quandam virtualem, seu fundamentalem, de quâ egimus, q. 2. sect. 4. huius libri, & eam reperiri inter unitatem formalem, & indiuidualem, quatenus idem indiuiduum à parte rei conuenit simul, & differt ab alio eiusdem speciei per eandem ipsâ entitatem, ac si haberet duplicem, ex natura rei distinctam, & diuersam.

Quemadmodum enim in natura specifica, verbi gratia, humana intelligimus esse duas realitates, virtualiter, aut ratione ratiocinata distinctas; nimirum animalitatem, & rationalitatem, per quarum alteram conueniat cum equo, & per alteram ab eo differat: ita in eadem natura

intelligimus duplicem quasi entitatem, virtute distinctam: alteram quidditativam, & formalem, in qua omnia individua conveniant; alteram particularem, & materialem, per quam inter se distinguantur: & quemadmodum natura specifica habet ex differentia specifica, ut non possit dividi in alias naturas específicas: ita individuum habet à differentia individuali, ut sit indivisibile in alia individua, tanquam in partes subiectivas, ut supra explicatum est.

Denique sicut differentia specifica contrahit genus, & simul cum eo constituit speciem: ita differentia individualis contrahit naturam totam specificam, tanquam quid potentiale, & cum ea constituit individuum. Ex qua comparatione satis intelligitur fundamentum distinctionis, quam facit intellectus inter naturam communem, seu unitatem formalem, & unitatem numericam. Et inde facile possent solvi argumenta tertiæ sectionis præcedentis: quia tamen specialis eorum solutio, egregiam satis doctrinam continet, operæ pretium est ea omnia sigillatim solvere. Itaque

26. Respondeo ad primum. Aristotelem, & Porphyrium, per unitatem, seu identitatem, intelligere unitatem conformitatis, hoc est realem convenientiam, & similitudinem, quam individua eiusdem speciei habent inter se in prædicatis quidditativis. Quod si Porphyrius loquatur de unitate formaliter specifica, sensus est plures homines convenire in conceptu hominis, qui quantum est de se, est indeterminatus, & idem ad omnes homines: & ita sola unitas rationis ibi intelligitur.

Respondeo ad secundum primo, Aristotelem non dicere similitudinem &c. fundari in unitate, sed ea esse similia, quorum qualitas una. Ex quo non potest inferri distinctio inter similitudinem, & unitatem; aut unitatem esse fundamentum similitudinis: sicut ex eo quod sic loquamur *illud est homo, quod est animal rationale*, non bene inferitur quod animal rationale, sit ab homine distinctum, sed potius oppositum.

Respondeo secundò, tales relationes fundari in unitate conformitatis, quatenus supponunt in extremis conformitatem in attributis, vel essentialibus, ut identitas; vel accidentalibus, ut similitudo, & æqualitas: non verò quod oporteat aliquid unum esse in utroque extremo: cum potius relatio exigat distinctionem realem extremorum: imò secundum multos, rationum fundandi: ideoque relationes similitudinis, & æqualitatis inter divinas personas ratione essentialis, sunt tantum relationes rationis, quia divina essentia, quæ est ratio fundandi illas, non est distincta. Ita docet D. Thom. 1. p. q. 28. a. 4. ad 4. & q. 42. a. 1. ad 4. sufficit porro distinctio virtualis inter unitatem numericam, & formalem, ut tales relationes non dicantur fundari in numerica.

Respondeo ad tertium: generationem ignis ab igne, esse uniuocam, & supponere unitatem formæ in generante & in genito, unitatem inquam, fundamentalem, & conformitatis, ex qua intellectus sumit occasionem

conciipiendi multa ut vnum, unde oritur denominatio vniuoci, quam intellectus facit formaliter, non fundamentaliter.

27. Respondeo ad quartum, unitatem obiecti sensus esse similiter unitatem conformitatis. Quia enim omnia visibilia, verbi gratia, conformitatem quandam habent inter se in ordine ad potentiam visiuam, quatenus possunt eam mouere per species sensiles, ideo visus non tendit ad vnum potius, quam ad aliud; nec ad vnum numero, & in particulari, exclusis alijs, sed ad quoduis ex illis indefinite; & consequenter ad omnia ut vnum sunt, hoc est similia. Adde quod argumentum videtur supponere falsum. Nam sensus non attingit, nisi singularia: intellectus autem vniuersalia, & communia, ut patet ex Arist. 2. de anima, c. 5. vnde 1. Metaph. c. 2. vniuersalia dicuntur remotissima à sensibus.

Ad confirmationem respondeo ex D. Thom. 1. 2. q. 29. a. 6. Vniuersale posse sumi, vel pro intentione vniuersalitatis, vel pro natura, quæ tali intentioni subest, vniuersaliter sumpta. Sensus non est vniuersalis primo modo, bene autem secundo modo. Vnde dicimus, quod obiectum visus est color secundum genus: non quia visus cognoscit colorem vniuersalem, sed quia quod color sit cognoscibilis à visu, non conuenit colori, in quantum est hic color, sed in quantum est color simpliciter. Quare obiectum sensus est singulare, vniuersaliter sumptum, hoc est vagè, & indefinite, ut iam explicuimus, & ita intelligit Aristoteles citato loco.

Respondeo ad quintum primò, negando consequens esse falsum, scilicet omnem realem diuersitatem esse numeralem. Ad probationem falsitatis eius respondet Masius sect. 2. de rebus vniuersis q. 3. ad 5. distinctionem numericam habere latitudinem, ita ut quædam sit maior, quædam minor. Nam quo minùs aliqua inter se conueniunt, eo maior est distinctio numerica inter illa; & eo minor, quo magis conueniunt: unde fit, ut licet Petrus, & Bucephalus differant numero, sicut Petrus, & Paulus: maior tamen sit distinctio numerica inter Bucephalum, & Petrum, quam inter Petrum & Paulum.

28. Verùm hæc solutio, nisi ei aliquid aliud addatur, non videtur satisfacere, primò quia absurdum videtur dare latitudinem distinctioni numericæ: nam inter res singulares, cuiuscumque sint naturæ, & quomodocumque inter se comparentur, nulla potest assignari, quæ sit magis indiuisa in se, & magis indiuisibilis in plures partes subiectiuas, quam alia; atque adeo quæ sit magis vna numero, quam alia, cum unitas numerica in illa indiuisione consistat. Secundo, quia, dum dicitur, quod Petrus, & Bucephalus magis differunt numero, quam Petrus & Paulus, quia minùs conueniunt inter se, quam Petrus & Paulus; vel intelligitur quod minus conueniant numero, & sic est petitio principij, vel quod inter ea quæ minùs conueniunt in prædicatis quidditatijs naturæ, sit maior distinctio numerica, & hoc non videtur appositè dictum,

quia prædi-
unitatem,
maiorum,

Deinde
dicitur de
differunt
icdo. Ergo
in prædicat
ior distincti
rum & Pa

Quapropter
quod omni
omnis diu
rica, & v
conceptu
omnimod
repugnet
eludit vni
& indetort

Præter
seu conue
citer fund
vnitas for
includit et
verum diu
identificet
omnis diu
in prædicat
vnitate sit

Breui
ralis, real
talis diff
cit ut idet
ciei; & v
uiduo sp
huius libe

29. Re
vnitas, n
adeo quæ
ter: & si
quod in
ut afficit
nibus vn

quia prædicata quidditatiua non includunt in suo conceptu intrinseco unitatem, vel distinctionem numericam; & sic non possunt facere eam maiorem, vel minorem.

Deinde in sententia Mafij ista propositio est falsa, *quæ specie, & quidditate differunt, numero differunt*, quia albedo, & dulcedo in lacte differunt specie, & tamen non differunt numero, cum sint in eodem subiecto. Ergo ista quoque erit falsa, *quæ magis inter se differunt specie, seu in prædicatis communibus, magis differunt numero*. Et ita non erit maior distinctio numerica inter Petram, & Bucephalum, quàm inter Petrum & Paulum.

Quapropter dicendum cenſeo ſecundò ad prædictum argumentum, quod omnis vnitas realis, non est numeralis; vt sic; neque conſequenter omnis diuerſitas realis est numeralis, vt ſic. Quamuis enim vnitas numerica, & vnitas formalis ſint a parte rei eadem entitas: tamen ſub proprio conceptu includunt rationes multum diuerſas, quia numeralis includit omnimodam indiuiſionem, & indiuiſibilitatem in plura, ita vt per eam repugnet indiuiduo communicari pluribus, quam repugnantiam non includit vnitas formalis ex ſe, ſed relinquit naturam ex ſe indifferentem, & indeterminatam.

Præterea formalis est fundamentum, & ratio, per quam multa vniuntur, ſeu conueniunt, & ſimilia ſunt in natura: indiuidualis autem dicit ſimpliciter fundamentum diſtinctionis, aut diſtinctionem ipſam. Quia igitur vnitas formalis, est realis, vt probatum est ſectiõne ſecundâ præcedenti, & includit conditionem oppoſitam conditioni vnitatis numeralis: non est verum dicere abſolutè, quod omnis vnitas realis est numeralis, quamuis identiſicetur cum numerali, quoad entitatem actualem: & conſequenter omnis diuerſitas realis non erit numeralis, quia poterit eſſe formalis, & in prædicatis quidditatiuis, modò maior, modò minor, vt diximus de vnitate formali, ſectiõne primâ huius quæſtionis, numero 3.

Breuius reſponderi poteſt hoc modo. Omnis vnitas realis est numeralis, realiter actualiter, concedo: realiter virtualiter, nego. Et hæc virtualis diſtinctio, quæ est inter vnitatem formalem, & numericam, ſufficit vt idem indiuiduum ſimul conueniat, & differat ab alio ejuſdem ſpeciei; & vt magis conueniat cum indiuiduo ſuæ ſpeciei, quàm cum indiuiduo ſpeciei diuerſæ, vt patet ex ſectiõne octaua quæſtionis ſecundæ huius libri, numero 35.

29. Reſpondeo ad ſextum eodem modo: quòd ſcilicet omnis realis vnitas, non est numeralis, ſimpliciter loquendo, ſeu omni modo: atque adeo quòd quidquid est in Petro, non est vnum numero realiter virtualiter: & ſic Petrus, & Paulus non ſunt primò diuerſi ſecundum omne, quod in ſe habent, quouis modo, & adæquatè ſumptum; ſed præciſè, vt afficitur conditionibus vnitatis numeralis; vt autem afficitur conditionibus vnitatis formalis, est ratio conuenientiæ, & ſimilitudinis inter illos.

Respondeo ad septimum ex Cajetano in libello de ente & essentia c. 4. q. 5. circa medium, *Petrus est magis vnum cum Paulo, quam cum Bucephalo*, per aliquid vtrique commune positivè, nego: per negationem divisionis formalis, concedo. Non quod in vtroque sit eadem negatio, quia sunt diversa subiecta, sed quia negatio divisionis, quæ est Paulo eundem habet effectum cum negatione, quæ est in Petro, scilicet naturam non esse diuisam per principia formalia.

Ait igitur Cajetanus duo realiter distincta, posse esse vnum duobus modis: primo quando est in vtroque aliquid indiuisum, quomodo Pater, & Filius, & Spiritus-sanctus adunantur in natura diuina. Nec aliud potest exemplum assignari. Secundo quando habent mutuam negationem inter se diuisionis formalis, hoc est quando attributa formalia, quæ in vno dicuntur, non negantur de alio, quomodo indiuidua vnius speciei sunt vnum formaliter. Nam Petrus à parte rei habet hanc negationem quod non sit formaliter diuisus à Paulo: & ita Petrus & Paulus habent duas naturas, inter quas non cadit diuisio formalis, quæ cadit inter Petrum, & Bucephalum, qui propterea sunt minus vnum.

30. Instabis hanc solutionem falso niti fundamento, quod scilicet veritas formalis sit negatio diuisionis formalis. Nam licet vnitas secundam, & quoad nos, includat negationem diuisionis in se, & identitatem aliud, vt explicabitur in Metaphysica: tamen principaliter consistit aliquo positivo, nimirum in eo quod natura sit integra secundum se prædicata quidditatiua, suisque proprijs gradibus terminata, complexi sibi que coherens: & ita natura Pauli, non tantum habet negationem diuisionis formalis, sed habet insuper prædicata quidditatiua naturæ humanæ, & formalem vnitatem positivam, per quæ sibi repugnat diuisioni formaliter, & in quibus fundatur talis negatio diuisionis: neque tantum de eo non negantur prædicata, quæ Petro conueniunt, sed etiam positivè affirmantur; vt quod sit homo, quod sit animal.

Item nulla imperfectio repugnat alicui, nisi propter perfectionem positivam, in eo existentem, & tali imperfectiõni oppositam: sed diuisionis est imperfectio, & ideo repugnat diuinæ naturæ: ergo natura humanæ Pauli ideo habet negationem diuisionis à natura Petri, quia habet aliquid positivum in se, ratione cuius ei repugnat diuidi.

Præterea: datur distinctio formalis in re, ergo & vnitas formalis in re, quia quot modis dicitur vnum oppositorum, tot modis dicitur & aliud ex 1. topic. c. 13.

Quartò, perfecta vnitas positiva, tantum requirit entitatem positivam cum negatione diuisionis; sed hic reperitur entitas positiva cum negatione diuisionis formalis: ergo & vnitas positiva.

Denique, Si non sit aliquid positivum in Petro, & Paulo, ratione cuius vtrique repugnet diuidi formaliter, sequitur totam entitatem positivam vtriusque posse transire secundum se à negatione diuisionis ad

diuisionem; est aliquid positivum fundamentum potest esse al minus, & i

31. Respo ratione cuius & intrinseca pugnet diuisioni catur. Quia negatio diuisionis supra ipsam ad pluralitatem, aut diuisionem in re, negatiua, & est omnis

Respon sioni, cum positivè est multitudine, & absolute

Respon Paulus, qui communis vtroque diuisionis similis vnitas, habet sed tota est

Instabit Metaph. c. non autem dem habet non tantum

Respon idem, siue considerat in se omni es idem vocatur litate sub

diuisionem; hoc est posse diuidi, quod falsum esse constat. Igitur in eis est aliquid posituum, ratione cuius eis repugnat diuidi, & quod est fundamentum negationis huiusmodi diuisionis formalis: hoc autem non potest esse aliud, nisi vnitas formalis, realis, & positua, vtrique communis, & sic stat robur argumenti.

31. Respondeo primo: verum esse, naturam habere aliquid posituum, ratione cuius ei repugnet diuidi secundum se, hoc est secundum propria, & intrinseca sibi: sed non habet aliquid posituum, ratione cuius ei repugnet diuidi absolute, quia de facto diuiditur, dum numero multiplicatur. Quo fit, vt non inueniatur in natura contrafacta, & existente, etiam negatio diuisionis absolute, & omni modo, sed solum cum reduplicatio- ne supra ipsa principia formalia: & hoc modo inspecta manet indifferens ad pluralitatem, vel vnitatem absolute, quam accipit simpliciter ab vni- tate, aut distinctione numerica. Et ita verum est dari vnitatem forma- lem in re, sicut datur distinctio formalis in re, sed haec vnitas est tantum negatiua, modo explicato, vel fundamentalis. Qua vna solutione prae- dictae omnes instantiae solutae manent, vt patet.

Respondeo secundo. Esto natura dicatur vna formaliter vnitatem po- sitiuam, cum numerali identificata, non sequitur quod talis vnitas sit positum commune, cum de facto diuidatur per numericam: vbi enim est multitudo entitatum absolute, in indiuiduis, ibi est diuersa vnitas absolute, quia plures vnitates sunt multitudo.

Respondeo tertio breuius, & clarius. *Petrus est magis vnum cum paulo quam cum Bucephalo*, per vnitatem realem, vtrique positum commune, nego; per vnitatem conformitatis, & similitudinis, in vtroque distinctam, concedo; & sensus est. Petrus habet naturam magis similem naturae Pauli, quam naturae Bucephali, non autem magis vniam, hoc est non minus distinctam, quia nihil Petri est idem in Paulo, sed tota entitas vnus est alia à tota entitate alterius.

Instabis hanc vltimam responsionem esse contra doctrinam Ar. stot. c. 1. Metaph. c. 15. vbi docet relationem similitudinis fundari in qualitate, non autem in essentia, seu natura substantiae: at Petrus, & Paulus ean- dem habent essentiam: sunt igitur vniam, seu idem in natura humana, & non tantum similes in qualitatibus.

Respondeo apud Aristot. illa dici similia, quae in se habent aliquid idem, siue sit substantia, siue accidens. Nam 1. topic. c. 14. sic loquitur, *consideranda autem sunt ea, quae sunt sub eodem genere, an quippiam insit omnibus idem, vt homini, & equo, & cani: nam si inest aliquid eis idem, in eo sunt similia.* & 5. Metaph. c. 14. differentia substantiae vocatur qualitas: & ita similitudo vel dissimilitudo fundari potest in qua- litate substantiali.

[SOLVUNTUR RELIQUA ARGUMENTA.]

32. **R**ESPONDEO ad octauum, unitatem, quæ est fundamentum huiusmodi mensuræ, esse realem, quia est unitas formalis, seu naturæ specificæ, quam supra diximus realem esse, saltem negatiue: & quando infertur quod non est unitas numerica, replicandum est esse numericam entitatem, & actualiter, non autem virtualiter, quia non reperitur nisi in individuo realiter, & actualiter, & numero multiplicata: virtualiter tamen distincta est, & ideo includit condiciones diuersas à conditionibus unitati numerali proprijs, vt explicauimus ad quintum.

Vnde fit vt, cum in genere animalis, homo dicitur cæterorum mensura, non intelligatur de aliquo homine in particulari, quatenus est homo, & secundum suam unitatem numericam, verbi gratia de Petro secundum petreitatem; sed prout est homo: & quia natura humana in omnibus hominibus similis, & vna unitate conformitatis, vt explicatum est initio sectionis: consequenter potest esse mensura cæterarum specierum animalis, in quocumque homine particulari spectetur: & sic non vnum indiuiduum determinatum exclusi alijs, nec vnum potius quam aliud, sed quodcumque indefinitè erit mensura omnium, quæ sunt in genere vno, sicut diximus de obiecto sensus ad quartum.

Respondeo ad nonum, naturam posse spectari, vt sæpè diximus, prout est in intellectu, & de hoc non agimus in præsentia: vel prout est in indiuiduis, facta cuiuslibet propria: vel denique solitariè, & secundum se, prout natura est, & secundum prædicata sua intrinseca.

Præterea potest intelligi dupliciter quod natura sit communis, primo negatiue, secundo positiue. Negatiue quidem, quando non est appropriata alicui supposito. & commune hoc modo, idem est quod non singularare. Nam communitas negatiua, est communitas importans aliquam negationem, quæ non est nisi conditionum contrahentium, & inquantium: & sic dicitur natura sumi solitariè, hoc est in se absque indiuiduorum consortio. Positiue autem communis est natura quando indiuiduum manens reperitur in multis; indiuisa, inquam, vel numericè, vt in diuina; vel formaliter specificè, aut genericè: & de hac unitate vltimè procedit argumentum, & est controuersia inter Scotum, & Thomam in his positis.

33. Satisfacio in forma dicto argumento. *Natura non est de se singularis, seu vna numero*, concedo antecedens, spectando naturam in tertio situ iam explicato: quia, sicut homo non est de se albus, hoc est secundum suam prædicata intrinseca, ita neque natura est de se singularis, alioquin non posset: ita intelligi nisi falsò, sub modo opposito singularitati. Ergo natura

natura secundum se, & de se est communis, negatiue, concedo, positiue, nego. Negatiue quidem, quia ista propositio *natura est communis negatiue secundum se*, æquiualeat isti, *natura secundum se non est singularis, non est alicui indiuiduo propria, non includit ullam hecceitatem*, quia hoc illi accidit, & est extra conceptum eius quidditatum, non secus ac vniuersalitas. Positiue autem communis non est, quia ut existit à parte rei, est realiter diuisa per differentias indiuiduales.

Instabis, ista propositio, *natura secundum se est communis negatiue*, æquiualeat isti, *natura secundum se non est singularis*, ergo ista vera erit, *natura secundum se est non singularis*, quia valet consequentia à negatiua de prædicato finito, ad affirmatiuam de prædicato infinito, ut expressè docet Aristoteles 2. de interpret. c. i. sub finem.

Respondeo consequentiam illam non esse semper veram, præsertim quando apponitur aliqua limitatio, aut reduplicatio. Vnde si dicas, *homo secundum se non est albus: ergo secundum se est non albus*, non valet, quia secundum se, & quatenus homo est, non respicit albedinem, sed indifferenter se habet ad illam: ita &c.

Vrgebis adhuc. Scotus tantum vult naturam secundum se esse indifferenter ad vniuersalitatem, & singularitatem, & ad quamvis singularitatem; & ita esse communem per indifferentiam, quod est esse communem negatiue: ergo talis communitas negatiua sufficit ad opinionem Scoti, quæ consequenter non erit diuersa ab opinione Thomistarum.

34. Respondeo esse diuersam, quia Thomistæ considerant naturam præcisè secundum se, & sua prædicata quidditatiua, quomodo est negatiue communis, quia, ut sic, nihil habet, per quod ei repugnet communitas, ut explicatum est. At Scotus vult naturam in illo signo, quo prior est differentiis indiuidualibus, esse communem negatiue, quia ex naturâ rei distincta est ab illis: modo, etiam ut coniuncta est cum illis, de se communis est, quia secundum se est semper indifferens ob distinctionem illam formalem: sed quia Thomistæ negant talem distinctionem, ideo natura eo ipso quod ponitur existere, deijcitur ab illa communitate negatiua, perdit suam solitudinem, fitque propria cuilibet indiuiduo: vnde sicut ipsa natura multiplicatur numero, ita & negatio diuisionis formalis, quæ naturam comitatur, suo modo multiplicatur numero, & sic non manet vnica negatio, ut ita possit denominare naturam vnâ, negatiue communem.

Neque obstat quod natura, etiam ut existit à parte rei, non sit ex se multiplicata, & diuisa in plura, sed hoc habeat ex singularitatibus adiunctis extrinsecè, non vero ex proprijs, & essentialibus: non enim ideo potest absolute dici negatiue communis dum existit, sed cum ista tantum reduplicacione, *quantum ex principijs formalibus*. Vnde, sicut non conuenit aeri ex proprijs, quod sit lucidus; & tamen quando actu illuminatur, non potest dici absolute quod non sit lucidus: ita, cum natu-

ra sit actu multiplicata, & singularitata, non potest dici absolute quod in re sit communis negatiue, licet ex proprijs non habeat singularitatem, & multiplicationem.

Respondeo ad decimum. Quando genus diuiditur in suas species, diuisio non est alicuius singularis, concedo; ergo est alicuius naturæ communis, negatiue, & communitate indifferentiæ, concedo: communitate positiuæ, nego. Et similiter id, in quod diuiditur, est commune non positiue, sed negatiue: aut, si positiue, tantum hoc habet ab intellectu.

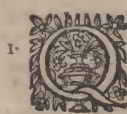
Quando enim animal diuiditur in rationale, & irrationale; id quod diuiditur, est natura sensitiua secundum se spectata, cum prædicatis quidditatis, quomodo non est singularis, nec positiue communis, sed indifferentiæ ad utrumque: à quâ indifferentia paulatim deijcitur per contradictionem differentiarum, cum quibus coniungitur. Nam animal brutum, ut sic consideratum, nondum est commune positiue, quia non intelligitur esse in multis, nec potius in equo, quam in leone: similiter animal rationale, ut sic, non intelligitur esse in Petro, vel Paulo.

Quod si spectetur huiusmodi diuisio, prout fit à parte rei, animal non est aliquid reale, existens ante singularia, quia esset idea Platonis: atque adeo id, in quod diuiditur, non potest esse realiter commune, ne quidem communitate indifferentiæ; sed singulare, non hoc in particulari, sed indefinite hoc, vel illud, & quodcumque aliud.



QVÆSTIO IV.

An detur vniuersale à parte rei.



QVÆSTIONE primâ huius libri sect. 3. ostendimus contra Heraclitum, & Cratylum, atque veteres nominales, admittendas esse à parte rei naturas, quæ possent verè denominari vniuersales, quæque communiter vocitari solent materiale, seu substratum vniuersalis. Nunc, ubi de unitatibus, & distinctionibus, quod ad plenam vniuersalis intelligentiam necessarium esse videbatur, fusè satis differuimus, operæ pretium est in sequentibus examinare, an admittendum sit à parte rei ipsum vniuersale completum: ita ut nullo modo ab intellectu suam accipiat existentiam, ne quidem quoad formale, quod dicitur vniuersalitas. Et primò quidem de vniuersali Platonis; deinde verò de vniuersali Aristotelis nobis erit incunda disceptatio. Sit itaque,

S E C T I O P R I M A .

An detur vniuersale, seu idea Platonis.

PLATO, vt initio huius libri retulimus, admisit naturam, præsertim specificam, à singularibus separatam, & per se existentem, æternam, & incorruptibilem, ita vt esset in se realiter vna, & omnibus suis inferioribus, seu singularibus proprium esse tribueret, tanquam eorum essentia; atque adeò per se esset vniuersalis.

Aristoteles 1. Metaph. c. 6. & lib. 7. c. 2. & sequentibus, duo asert motiua, quibus adductus est Plato ad admittendas huiusmodi ideas, seu naturas à singularibus rebus auulsas. Primum est vt rerum scientias, & definitiones astrueret. Quia enim singulæ res sensibiles corruptioni, & mutationi subiectæ sunt, pereuntque assidue, eas neque definiri, neque sciri posse credidit. (Scientia enim est de vniuersalibus, perpetuis, & inuariabilibus) ideoque ab eis formas illas ideales sciunxit, vt pereuntibus singulis, ipsæ incorruptibiles perseverarent.

Secundum motiuium petebatur à productione rerum. Sæpè enim videmus ignem à non igne generari. Item mures, ranas, & alia, id genus animalia ex putrescente oriri materia, quorum nulla causa particularis vniuersali assignari potest, ideo secundum Platonem admitti debet aliqua causa vniuersalis, nempe ignis, animal aliquod &c. cuiusque speciei, separatim à singularibus, quod huiusmodi animalia producat, vt causa efficiens, aut vt exemplaris, ad hoc vt vnaquæque res producat à simili: & hoc est vniuersale quod vocatur in essendo, seu idea Platonis. nihilominus.

2. Dicendum est impossibile esse huiusmodi vniuersale in essendo. Ita communiter Philosophi. Probatur primò, quia, si natura aliqua, verbi gratia humana, sic existeret separata à singulis hominibus: vel esset simul in Petro, & Paulo, vel in nullo? si in nullo: ergo non esset vniuersalis, vt vult Plato: nam de ratione vniuersalis est vt sit, aut esse possit in multis. Si verò dicatur esse simul in vtroque: vel est eadem diuisa realiter, vel diuisa in duas numero distinctas? si eadem diuisa: ergo Petrus, & Paulus sunt vnus, & idem numero homo, & idem numero simul erit in diuersis locis, quod est ridiculum. Si sit diuisa: ergo tot sunt ideæ naturæ humanæ, quot sunt homines contra Platonem, statuentem vnicam ideam pro quauis specie.

Probatur secundò. Quidquid in se, & per se existit, est determinatum, & singulare: ergo talis idea, existens in se, & per se, independentem ab indiuiduis, esset determinata, & singularis, Plato autem voluit esse per se vniuersalem: ergo per se esset simul vniuersalis, & singularis: quod est absurdum. Probatur maior, quia, quicquid existit, est productum à

Deo: productio verò terminatur ad rem singularem; quia, cum ipsa sit determinata, & singularis, effectus qui per eam fit, non potest esse minus determinatus, & singularis. Quicquid ergo immediate existit, à quouis alio separatum, singulare est.

Probatur tertio. Nulla quidditas est separata ab eo, cuius est quidditas (nihil enim est magis intrinsecum rei cuiuslibet, quam sua essentia, & natura) sed huiusmodi Platonis idea est quidditas singularium, ergo non potest esse ab illis separata: & si dicatur esse coniuncta; erit simul coniuncta, & separata: quod inuoluit contradictionem.

Probatur quarto. Essentialia sunt magis intrinseca rei, quam accidentalia, ut constat: sed accidentalia inhaerent in ipsa re: ergo multò magis essentialia: sed talis idea est essentialis singularibus; ergo debet esse in illis, & cum illis coniuncta.

Probatur quinto. Quod est separatum ab alio, non potest esse idem cum illo, nec de illo verè prædicari: albedo quippe non prædicatur de subiecto, in quo non est: sed talis natura communis, ponitur separata à singularibus, ergo non potest de illis prædicari. Falsum enim est dicere, quòd Petrus sit illa idea, vel ille homo, à quo reipsa separatus est: & tamen verum est dicere absolute, quòd sit homo; igitur habet in se naturam humanam, non verò extrà se: & sic fictitia est idea illa separata.

Probatur sexto. Natura illa separata, est eiusdem rationis cum singularibus, quandoquidem ponitur esse essentia, & quidditas eorum: ac contrariū sequitur in sententia Platonis, quia singularia sunt corruptibilia, illa verò natura est incorruptibilis: corruptibile autem, & incorruptibile differunt genere.

3. Probatur denique, quia ut benè ait Aristot. 1. Metaph. c. 7. post medium, ideæ Platonis nihil conferunt rebus sensibilibus, siue ad motum, siue ad generationem, siue ad scientiam, siue ad esse: ergo frustra ponuntur. Nam in *phædone*, inquit, dicitur quòd tum *ipsum esse, tum ipsum fieri, ideæ causæ sint*. Probatur antecedens. Non enim conferunt ad motum, & generationem singularium, ut causæ efficientes, quia quod singulare non est, & determinatum, non potest producere aliquod singulare, & determinatum. Deinde patet, quod ad quemlibet effectum particularem sufficit causa particularis, ut ignis ad ignem. Tertiò multa fiunt, quorum ideæ non ponit Plato, ut domus, annulus: eodem ergo modo poterunt cetera fieri sine ideis.

Quod autem nihil etiam conferant ad scientiam singularium, patet, quia non sunt in illis, ut quidditas, & interna eorum principia: nec consequenter ad esse, quia sunt separata: dicere verò exemplaria eas esse, quæ ab agentibus respiciantur, ut ad eorum similitudinem res sensibiles fiant, nugari est, inquit, quia nullum agens naturale cum agit, ad eas respicit, ut ad eorum imitationem, & similitudinem producat effectum. Lege Arist. 1. 7. c. 14. & sequentibus, ubi Platonem ex professo refutat.

Motiva autem, seu fundamenta Platonis, nullius sunt momenti: non primum, quia ad hoc ut dentur scientiæ & definitiones sufficit ut vniuersalia sint in rebus ipsis, vel in eis esse possint, quæ licet pereant peruentibus singularibus, quoad esse actuale; illa tamen, & inuariabilis manet eorum essentia, super qua fundatur definitio, & scientia, non verò super existentia. Siue enim existat homo, siue non, semper verum est dicere quod homo est animal rationale; adeo ut nec esse nec concipi possit, quin sit, aut concipiatur esse animal rationale: & in hoc sita est perpetuitas, & inuariabilitas objecti scientiæ. Imo posito quod daretur homo idealis Platonis, definitio aut scientia de homine, non penderet ab existentia reali talis ideæ; sed simpliciter à conceptibus essentialibus; adeo ut ante illius existentiam, verum esset dicere hominem esse animal rationale.

Secundum etiam fundamentum nullum est, quia inter causam, & effectum non est necessaria semper similitudo formalis, & vniuoca: sed sufficit virtualis, aut eminentialis, ut patet in Deo, qui est causa omnium creaturarum: & in alijs causis æquiuocis, quæ perfectiori quodam gradu vim causarum vniouocarum continent, ut sol vim ignis, &c.

SECTION II.

An detur vniuersale Aristotelis formaliter ex parte rei.

4. **P**RÆTER opinionem Platonis circa vniuersalem modò refutatam, & opinionem nominalium, de qua egimus q. i. huius libri, duæ sunt aliæ præcipuæ, de quibus oportet in sequentibus disputare.

Prima est Thomistarum communis, existimantium nullum dari vniuersale à parte rei formaliter, sed tantum fundamentaliter, quatenus natura, quæ in multis singularibus est similis, præbet fundamentum intellectui, ut possit eam abstrahere, hoc est concipere eam in se, non conceptis differentijs indiuiduantibus. Tunc enim natura, sic concepta, non intelligitur contracta, nec vlli indiuiduo propria; sed indeterminata, & indifferens ad omnia, atque adeo vniuersalis, vel proximè, vel remotè, secundum diuersos modos explicandi, de quibus infra. Secundum hanc ergo sententiam vniuersale, formaliter sumptum, fit ab intellectu, sic abstrahente naturam.

Ab hac Thomistarum sententia non dissentit Scotus, licet enim, ut supra visum est, existimet ipse dari naturam communem, in multis existentem, præter operationem intellectus, non vult tamen eam esse vniuersalem formaliter, & completè, nisi beneficio intellectus, eam præ-

cindentis & abstrahentis à differentiis indiuiduantibus, tum eandem comparantis ad inferiora, in quibus est, & à quibus eam abstraxit, ejus fundamentum est, quia vniuersale est, quod est vnum in multis & de multis prædicabile potentia proxima, prædicatione dicente, *hoc est hoc*: nihil autem est tale à parte rei, quia licet alicui existenti in re, non repugnet esse in alia singularitate ab illa, in qua est: non tamen illud verum dici potest de quolibet inferiori, quod quolibet est ipsum: hoc est enim solum possibile de obiecto eodem indifferenti actu, considerato ab intellectu: quod quidem ut intellectum, habet vnitatem, etiam numeralem obiecti, secundum quam ipsum idem est prædicabile de omni singulari, dicendo, quod hoc est hoc. Sunt hæc propria ipsius verba in 2. d. 3. q. 1. n. 8. deinde num. 9. sic ait. Est ergo in re commune, quod non est de se hoc & per consequens ei de se non repugnat esse non hoc: sed tale commune non est vniuersale in actu quia deficit ei indifferentia, secundum quam vniuersale completiue est vniuersale, secundum quam scilicet ipsum idem ali qua identitate, est prædicabile de quolibet indiuiduo, ita quod quolibet sit ipsum.

Hæc citanda existimavi ad ostendendum, quam malè aliqui recentiores asserant Scotum posuisse vniuersale positiue commune à parte rei, cum se ipse ab hac opinione expressis verbis defendat quæst. citatâ & l. 6. Metaph. q. 18. & alibi: de quo vide Lychetum, Tatarum, Cauellum loco citato sentent. & alios Scotistas. Fortè dici posset Scotum negare tantum vniuersale Logicum ex parte rei, non autem Physicum, aut Metaphysicum. Sed hoc non videtur appositè dictum, quia, sicut naturæ communi ex mente Scoti deficit ratio vniuersalis logici, quia non est proximè prædicabilis de multis: ita deficit ei ratio vniuersalis absolute, quia non conuenit ei esse proximè idem in multis: nisi quis velit dicere vniuersale Metaphysicum esse idem cum natura, quam ipse communem vocat.

Secunda opinio est Ioannis Monlorij in tractatu speciali de vniuersis, Vallesij in controuersijs ad Tyrones, Iulij Scaligeri de subtil. exercit. 207. n. 22. Pauli Veneti c. 2. Metaph. conclus. 1. & 2. Camerarij. p. 1. q. 6. Balforej & aliorum recentiorum, dari vniuersale formaliter, & completè à parte rei & citra operationem intellectus. Vtraque hæc sententia probabilis est, & quia ex explicatione istius postremæ, facilè innotescet, quam probabilitatem habeat prima, ideo postremam hanc prius expendimus.

5. Quod itaque detur vniuersale completè, & formaliter ex parte rei. Probatur primò autoritate Aristot. qui innumeris in locis expressè asserit vniuersalia esse in rebus, & ne leuiter quidem insinuat fieri ab intellectu, ut patebit dum respondebimus ad textus, qui ex ipso citantur in contrarium. 1. itaque Metaph. c. 6. l. 3. c. 4. & l. 4. c. 5. reprehendit Heraclitum, Cratylum, & alios asserentes nihil esse in rebus præter singularia: vnde dicto l. 3. sic ait. *Singulare dicimus, quod vnum numerum est: vniuersale vero quod in his.* & l. post. c. 8. *Oportet igitur aliquid*

vnum, &
s. cum au
dico, quod
vero, qu
Metaph. c.
vniuersalia
tuisset Arist
quod verbi
nem vniu
rebus ratio
Aristotelis
Confirm
falis: ut ad
tum; ergo
Vnde ipsi
um, quos
natura, qu
bus, & co
tionem ab
Aristotelis
Confirm
gulares, in
& vniuersa
in verbis,
quod natu
fale habet
est vniuers
tum est.
6. Prob
lethi veru
eiusdem sp
primo mu
& genera
entibus o
Ergo, cum
fale. Proba
speciei, ne
& Paulum
tionem, q
eiusdem sp
ergo per ei
parte rei v
Probati

num, & idem in pluribus esse, non homonymum: & l. i. de interp. c. 5. cum autem rerum alia sint vniuersales, alia singulares: vniuersale dico, quod de pluribus aptum est predicari, quale est homo: singulare verò, quod non potest, vt Callias. Denique, vt cetera omittam, 7. Metaph. c. 13. vniuersale dicitur quod natum est inesse multis, & c. 16. vniuersalia non esse à rebus separata. Peto an clarioribus verbis vti potuisset Aristoteles, si voluisset asserere vniuersale esse à parte rei? Item quod verbum in his notari potest, quod vel minimam ingerat suspitionem vniuersale fieri ab intellectu? Dicere igitur, quod vniuersalia sunt in rebus ratione fundamenti & quoad materiale tantum, auctoritatem certè Aristotelis eludere est.

Confirmatur primò, quia materiale illud, & fundamentum vniuersalis; vt aduersarij intelligunt, est reuerà aliquid singulare, & determinatum; ergo non potest esse principium conuenientiæ, & communitatis. Vnde ipsi non discrepant ab opinione Heracliti, Cratyli, & nominalium, quos tantoperè intectantur; & cum illis asserunt nihil esse in rerum natura, quod singulare non sit: & vniuersalitate tantum esse in vocibus, & conceptibus; in rebus verò tantum extrinsecè, & per denominationem ab aliqua operatione intellectus. Quod quàm alienum sit à verbis Aristotelis, clarius est, quàm vt egeat longiori inculcatione.

Confirmatur tamen secundò. Rerum alia sunt vniuersales, alia singulares, inquit Arist. ergo sicut dantur singulares ante intellectum, ita & vniuersales, alioquin esset ridiculus loquendi modus, & æquiuocatio in verbis, quia membra diuidentia non sumerentur eodem modo. Item quod naturà suà tale est, non habet ab intellectu vt sit tale, sed vniuersale habet à naturà, vt sit in multis, vt patet ex 7. Metaph. c. 13. ὅτι πᾶσι τοῖς ὄντις πᾶσι πᾶσι, nam πᾶσι idem est quod natum, seu naturà aptum est.

6. Probatum secundò, quia ante quamcunque operationem intellectus verum est, multas esse species animalium, omnes homines esse eiusdem speciei, omnia animalia eiusdem generis. Quando enim Deus primò mundum condidit, verum fuit dicere creatas esse rerum species, & genera, vt de facto dicitur gen. i. & absurdum est dicere quod dormientibus omnibus hominibus, nullæ sunt rerum species, nulla genera. Ergo, cum species & genera sint vniuersalia, dabitur à parte rei vniuersale. Probatum antecedens, quia si Pëtrus, & Paulus non sunt eiusdem speciei, nisi per operationem intellectus, non erit verum dicere Petrum & Paulum à parte rei participare eandem naturam, essentiam, & definitionem, quod est absurdum: ergo absque operatione intellectus, sunt eiusdem speciei, non ratione entitatis singularis, quia per eam differunt, ergo per entitatem realem communem: & hæc est natura humana, à parte rei vniuersalis.

Probatum tertio. Scientia est verum ens reale, & consequenter debet

esse de obiecto reali: sed non est de singularibus, bene de vniuersalibus, ex 1. post. c. 2. & 11. & 1. 6. eth. c. 6. ergo vniuersalia debent esse aliquod reale citra mentis operam.

Dices scientiam esse de singularibus, non vt singularia sunt, sed vt vniuersalitatem ab intellectu accipiunt.

Contra, quia huiusmodi vniuersalitas, facta ab intellectu, nihil omnino rebus addit, nec facit naturam aptam, vt de illa, scientia habeatur, vt constat. Nam siue natura humana concipiatur in communi, & vt abstracta; siue in particulari, & vt est in Petro, semper habet eisdem conceptus essentialis: & quamuis solus Petrus existeret; imò solus crederetur possibilis ab aliquo Physico, semper cognosceretur esse animal rationale, & idem omnino conceptus essentialis haberetur de natura humana in ipso solo existente.

Igitur frustra diceretur scientia esse de vniuersalibus, nisi de facto à parte rei esset aliqua natura communis, & vniuersalis, independenter ab intellectu. Imò scientiæ essent pura figmenta, quia in singularibus considerantur id, quod nihil, & nusquam est. Vnde, cum non habeatur scientia de Petro, & Paulo, quatenus sunt hoc, hic & nunc, seu singulares, & plures, sed vt sunt quid vnum, tale vnum debet necessario esse in re ipsa, non autem extrinsecus aduenire per intellectum.

7. Probatur quarto. Quod multis communicabile est, vniuersale est, ex definitione vniuersalis: sed dantur multæ naturæ, quæ multis communicabiles sunt à parte rei, ergo dantur vniuersalia à parte rei. Probatur minor: natura enim humana, verbi gratia, non est de se multis incommunicabilis, cum de facto multis sit communicata: ergo est de se multis communicabilis, hæc enim duo contradictorie opponuntur, nec vllum habent medium: vnde sicut valet ista consequentia, *binarius numerus non est impar, ergo est par*, quia non datur medium: ita bona erit ista consequentia, *natura humana non est incommunicabilis, ergo est communicabilis*, quia inter communicabile, & incommunicabile non datur medium.

Confirmatur primò ista consequentia. Natura humana non est de se indiuidua, quandoquidem numericè diuiditur in multa singularia, ergo de se apta est vt per differentias indiuiduales contrahatur, & diuidatur: sed non est adæquatè contrahibilis per vnicam, imò hoc illi repugnat; ergo est contrahibilis per plures; ergo apta est ex se pluribus communicari: quia eo ipso quod illi repugnat per vnam solam contrahi, nata est ex se contrahi à multis: talis quippe repugnantia non potest aliunde nasci, nec in alio fundari, nisi in naturali aptitudine, quam habet, vt multis inesse possit.

Confirmatur secundò, quia vnitas formalis non est ex se indiuidua, vt concedunt etiam aduersarij, ergo relinquit naturam indifferentem ex se, vt possit multis communicari. Tota enim ratio incommunicabilitatis, pro-

uenit in illa ex differentia indiuiduali, extrinsecè adiuncta: & ideo non repugnat illi secundum se multis communicari; ergo secundum se nata est, & positiuè apta inesse multis, quia illa non repugnantia fundari debet in aliquo positiuo.

Confirmatur tertio, quia quòd multa indiuidua possint in eadem specie multiplicari, non dependet ab intellectu, sed fundatum est in ipsà rei natura, vt patet à contrario. Nam quòd natura diuina non sit numero multiplicabilis, nec etiam natura Angelica ex Thomistis, hoc prouenit ex reali, & intrinseca aliqua proprietate: ergo quòd natura humana apta sit existendi in multis indiuiduis, non prouenit ex fictione intellectus, sed ex reali, & intrinseca proprietate naturæ. Idem enim est multa indiuidua posse in eadem specie multiplicari, & eandem naturam specificam posse multis indiuiduis communicari.

Relinquitur ergo euident naturam humanam (idemque de cæteris sit iudicium) in illo signo naturæ, quo prior est multis, seu differentiis indiuiduantibus, habere ex se aptitudinem realem, & positiuam ad existendum in multis: quod enim existit actu in multis, oportet vt in aliqua prioritate naturæ aptum fuerit existendi in multis: & ita est verè à parte rei vniuersalis.

8. Probatur quintò. Quod est vnum in multis à parte rei, est vniuersale à parte rei: sed natura humana verbi gratia, est vna in multis à parte rei; ergo à parte rei est vniuersalis. Maior constat ex definitione vniuersalis. Minor est euident quoad istam partem quòd natura humana sit realiter in multis. Tota ergo difficultas consistit in hoc: quòd sit vna, & indiuisa ex parte rei.

Hoc autem probatur primò ex Aristot. 5. metaph. c. 6. vbi textu 8. & 12. expressè ait ea esse vnum per se, & non per accidens, quorum vnum est genus, vt homo, canis, equus; & quorum vna est indiuisibilis, seu infinita, & specifica definitio. Igitur vnitas generica, & specifica, est vnitas per se: ergo natura humana est vna vnitate specificà, reali, & independenti ab intellectu. Patet hæc vltima consequentia, quia si fieret vna specificè per intellectum, iam non esset vna per se, quia talis vnitas ei conueniret accidentaliter, & secundò intentionaliter; essetque ens rationis, aut denominatio extrinseca: ideoque ex natura, & tali vnitate fieret vnum per accidens.

Probatur secundò eadem pars minoris, quòd scilicet natura humana sit vna, & indiuisa formaliter, vt existit in multis. Vnitas enim formalis, est indiuisio naturæ, & essentiæ, vt supra explicatum est; essentia autem naturæ humanæ in omnibus indiuiduis omnino eadem est, & intrinsecè indiuisa; quia quantumlibet numero multiplicetur, non diuiditur tamen formaliter; alioquin Petrus, & Paulus haberent naturas essentialiter, & specificè diuersas; quod apertè falsum est: & hoc vltro fatentur aduersarij, inter quos Complutenses disp. 3. de vniuersalibus q. 3. n. 29. ad 4. sic

inquiunt, licet *vnitas formalis à parte rei multiplicetur in indiuiduum* ut explicatum est: tamen *vnitas formalis vnus non distinguitur formaliter ab vnitate formalis alterius, sed tantum materialiter, & numerice.*

Et verò quid facit vnitas formalis in indiuiduis? nam si facit ut Paulus verbi gratia, sit vnus numero, ergo est vnitas numerica, quod nullus admittet: si verò facit, ut sit vnus specie, habetur intentum. Vnde Aristot. 8. Metaph. c. 6. sic loquitur. *Definitio verò, oratio est vna, non consuetudine, ut Ilias; sed eo quod vnus est.* Quando ergo definitur homo, eius definitio vna est, quia est vnus naturæ; non singularis, quia singulare non definitur; ergo vniuersalis antequam definiatur; & consequenter non dependet ab intellectu. Quod autem hæc vnitas ad vniuersale sufficiat, ostendimus specialiter in sequenti Appendice, parte 2.

9. Probatur textò. Si animal verbi gratia, non esset verum genus à parte rei, & natura vniuersalis, multis communis, non posset verè definiti substantia, corporea, animata, sensitiua. Quod enim definitur, vniuersale est ex communi consensu: ergo, si non est vniuersale, nisi per intellectum, illud quod sic definitur, est ens rationis: & ita passio animalis, nempe sensitiuum, erit passio entis rationis; vel, si sit entis realis, erit passio huius indiuidui, & singularis propria, quia nihil est reale nisi singulare; quod est absurdum, quia quæ sunt propria enti particulari, non possunt competere pluribus.

Deinde omnes facientur proprias passiones conuenire prius naturæ comuni, quam singularibus: accidentia verò communia competere prius particularibus, quam naturæ communi; vnde rectè dicitur, *ideo Petrus est risibilis, quia est homo*; contra verò, *ideo homo est albus, quia Petrus est albus*; ergo debet esse in Petro à parte rei, natura communis, & vniuersalis, distincta à petreitate, ratione cuius illi conueniat risibilitas.

Probatur septimò. Vniuersale ut vniuersale, est obiectum intellectus ex 2. de anima, c. 5; sed obiectum præcedit actum potentie, circa ipsum versantis; ut color est prior visione, & sonus auditu; nam obiectum est causa, & mensura potentie, actumque illius; causa autem supponitur ad effectum: ergo vniuersale præcedit actum intellectus abstractiui, & præcisiui: atque adeo non fit ab intellectu, sed supponitur à parte rei.

10. Porro hic præterendum non est aliquos ex his, qui vniuersale ex parte rei admittunt, conformiter ad argumenta iam facta; asserere tamen vniuersale logicum, non esse à parte rei: per illud autem intelligunt prædicabile, formaliter sumptum. Quamvis enim initio huius libri dixerimus vniuersale esse obiectum istius tractatus, non verò prædicabile: semper tamen in eo spectatur secunda intentio prædicabilitatis; quandoquidem referunt ad syllogismum, qui sine prædicatione, hoc est, sine propositionibus non constituit, ut ibi explicatum est: & ita vocari potest vniuersale Logicum, factum ab intellectu per abstractionem naturæ communis à discretis indiuiduantibus.

Prædicabile itaque, formaliter sumptum, fiet ab intellectu, quia esse prædicabile est posse affirmari, vel negari de subiecto in propositione: affirmatio autem, & negatio, sunt operationes intellectus, ut patet. Deinde esse prædicabile de multis, dicit ordinem ad multa, de quibus est prædicabile: ideoque intellectus debet illud concipere, ut relatum ad illa multa, & ut illis conueniens, ad hoc ut possit illud affirmare, & prædicare de ipsis; ergo dependet hoc modo ab intellectu. Dixi *formaliter sumptum*, quia, si sumatur radicaliter, & fundamentaliter, idem est cum essentia, & cum vniuersali, de quo probationes iam antea allatae debent intelligi. Sed de hoc fecit. 3. ad 6. numero 28.

APPENDIX.

Pro clariori intelligentia prædictorum.

PRIMA PARS DE APTITVDINE VNIVERSALIS.

II. **A**NTE QVAM progrediamur ulterius, operæ pretium est ad stabiliendam opinionem hanc de vniuersali à parte rei, quæ sequuntur, annotare. In primis quidem vniuersale ab Arist. definiti modo per aptitudinem ad existendum in multis; modo per actum ipsum inexistentiæ in pluribus, ut patet ex dictis q. 1. huius libri. Vnde non malè diuidi potest vniuersale in actuale, & potentiale. Actuale est natura existens actu in multis: potentiale verò, natura præcisa à multis, & apta illis inesse; præcisa, inquam, non intellectu solum, sed formaliter ex natura rei, ut in superioribus explicatum est.

Aduertendum est secundo, naturam, ex parte rei præcisam ab inferioribus, posse considerari vel in vno solum singulari, vel in multis simul: & utroque modo est vniuersalis. Nam spectata in vno solo singulari, potest intelligi apta esse in multis dupliciter, primò per indifferentiam, quatenus in illo priori naturæ, quo non est contracta, indifferens est ut contrahatur per quamlibet singularitatem, ut explicatum est in calce sectionis tertie q. 3. præcedentis: sed ut sic, quamuis dicatur communis per indifferentiam ex doctrina scoti, non potest tamen ea ratione dici vniuersalis in potentia, ad actum reducibili, quia non potest, ut sic, esse vnquam, nec simul, nec successiue in multis: sed solum in vno, quia tunc consideratur materialiter secundum vnicam sui partem, seu entitatem, hic & nunc existentem, & ab vna sola differentia individuali, iam iam in secundo signo naturæ actuabilem.

Secundo verò potest intelligi apta esse in multis, quatenus spectatur specificatiue, & in se formaliter, absque vllâ restrictione, & ordine ad

vnun solum, quauis in vno solo existere supponatur: vt sic enim potest dici apta esse in multis, quia per multiplicem entitatem, seu per plures sui partes, in quas entitatiue diuisibilis est; potest existere in multis: vt natura humana per vnam entitatem partialem potest existere in petro, per aliam in paulo, & sic de ceteris. Licet enim tota sit in Petro, & tota in paulo; non est tamen totaliter, quia potest esse in multis aliis: & ita singula naturæ humanæ, existentes in singulis indiuiduis, possunt dici partes totius naturæ humanæ, specificæ, & quidditatiue considerata.

Neque aliter Philosophandum est de natura, vt in multis simul existit, quatenus est prior naturaliter differentiis indiuidualibus: in illo enim signo est proximè potens, vt contrahatur, & ideo est apta esse in multis actu per actualement contractionem.

12. Potest autem dubitari quid sit huiusmodi aptitudo naturæ ad existendum in multis: ad quod responderi potest primò, non esse necessariam talem aptitudinem esse realem, seu physicam, ita vt possit naturaliter ad actum reuocari, sicut aptitudo hominis ad ridendum: sed sufficere Logicam, hoc est non repugnantiam, per quam natura ipsa vniuersalis intelligitur posse communicari multis inferioribus: vnde quamuis natura solis nullam dicatur habere physicam aptitudinem, vt multis solibus communicetur; est tamen vniuersalis, quia non habet ad hoc repugnantiam. Posset enim Deus, si vellet, plures soles producere. Huiusmodi tamen non repugnantia debet habere fundamentum positium in re ipsa quod non est aliud, quàm ipsiusmet rei natura, & essentia, quæ talis est, vt possit multis communicari.

Responderi potest secundò, talem aptitudinem naturæ ad existendum in multis, esse quid reale, & positium in illa, vt probatur in quarto superiori argumento: & esse quemdam respectum, seu ordinem transcendentalem ad ea, quibus potest communicari, hoc est ad differentias, à quibus apta est contrahi in illo priori, quo eas antecedere concipitur: ab eisque perfici; quidditatiue quidem à specificis; entitatiue autem ab indiuidualibus, vt à gradibus, & realitatibus proprijs: & sic habet rationem cuiusdam potentie, habentis ordinem transcendentalem ad tales differentias indistinctè, seu non potius ad vnam, quàm ad aliam, tanquam ad proprios actus, & ad propria perfectiua, quibus coniungi, & communicari potest.

Aliter quoque possumus hoc explicare ex Aristot. 2. de anima c. 4. vbi ait maxime naturale esse omnibus viuentibus (quod & de ceteris intelligi debet) producere sibi simile, vt æternitatè participant. Cum igitur quælibet natura specifica inclinationem habeat, & appetitum ad immortalitatem, & æternitatem, quod non potest consequi, nisi continuatione indiuiduorum, sibi succedentium: necesse est eam habere naturalem aptitudinem, vt communicetur pluribus, & in multis existat secundum unitatem specificam.

SECUNDA PARS APPENDICIS.

De unitate vniuersalis.

13. **E**XPLICATA vniuersalis aptitudine, de eius unitate pauca dicenda sunt. Et quidem unitatem formalem, & vniuersalem, esse eandem realiter unitatem, solâque differre connotatione, iam supra explicatum est q. 3. sect. 1. ideoque frustra quaeritur alia ad perfectam completamque rationem vniuersalis, quod quidem.

Probatur primò ex Aristotele 5. Metaph. c. 6. vbi inter unitates per se, ponit genericam, & specificam, quæ sunt unitates propriæ vniuersales: & de his loquitur quatenus sunt unitates reales, quia ibi est sermo de unitate, quæ est passio entis, non verò de intentionibus rationis. Cum igitur unitas formalis, sit passio entis, eademque sit generica, & specifica, consequens est unitatem ad vniuersalem requisitam, esse idem cum formali, ex mente Aristotelis.

Præterea. In definitionibus vniuersalis nulla alia exprimitur unitas, nisi formalis, seu essentialis: ergo frustra quaeritur alia unitas pro vniuersali: definitio quippe comprehendere debet, quicquid essentialis est rei definitæ.

Probatur tertio. Unitas vniuersalis, quam vocant præcisionis, tributa ab intellectu ipsi naturæ, non est maior, quàm ea, quæ naturæ per se conuenit, hoc est quàm formalis; ergo sola formalis sufficit. Probatur antecedens. Intellectus enim talem unitatem naturæ tribuit, quia eam suâ operatione à differentiis liberam facit; sed natura in illo priori quo antecedit differentias contrahentes, libera ab illis est, & multò magis quàm per intellectum, quia ex parte rei, vt ostensum est in superioribus: imò etiam, vt coniuncta intelligitur cum huiusmodi differentiis, semper suam unitatem formalem seruat, quia tantum extrinsecè, materialiter, & accidentaliter diuiditur, atque adeò semper vna est unitate sufficienti ad vniuersalem.

14. Quattò. Si quid impediret, quominus unitas formalis ad vniuersalem sufficeret, hoc maxime, quia talis unitas numericè diuiditur, & ita sit multiplex, propriaque singulis indiuiduis; ac proinde communis non remanet. Verùm in hoc contingere videtur aliqua deceptio. Si enim unitas vniuersalis, & natura, cui conuenit, non diuideretur numero, vniuersalis non esset, quia vniuersale inducit unitatem simul & multitudinem, quæ multitudo sine diuisione numerica non constat.

Ex hoc patet in natura diuina, quæ existens in tribus personis, realiter distinctis, non est vniuersalis: nec Corpus Christi existens in multis hostiis;

nec albedo eadem numero, posita diuinitus in decem subiectis: & hoc ultro fatentur authores oppositi. Ego, ad hoc ut natura sit vniuersalis, oportet quod multiplicetur numero cum sua unitate formali: sed quia hoc fit tantum extrinsece, per differentiam sibi extraneam, semper manet in se indiuisa formaliter, & una essentialiter, seu in prædicatis quidditatiuis: at que adeo ex parte rei utramque conditionem ad vniuersale requisitam obinet, scilicet vnum, & multa.

Quinto, Si unitas vniuersalis non esset in natura, sed dependeret ab intellectu, vniuersale non posset definiri vnum in multis: natura quippe non esset in multis vna, sed vna in intellectu, & multiplex in multis. Si autem definitio ita intelligeretur, quis non videt magnam in ea fore æquiuocationem? Melius ergo dicitur, quod sit vna, & indiuisa formaliter, numero verò in multiplex, propter quod dicatur esse in multis.

15. Sexto, Illa unitas est vniuersalis propria, quæ relinquit naturam communicabilem, sicut illa est propria indiuidui, quæ reddit subiectum indiuisibile, & incommunicabile: sed sola unitas formalis relinquit naturam communicabilem: ergo ea sola est propria vniuersalis. Probatur minor: unitas enim formalis multiplicatur numero, & communicatur indiuisis, sicut ipsa natura, & ideo semper illam relinquit communicabilem: at unitas, quam vocant præcisionis, tollit à natura communicabilitatem: nam quando afficitur tali unitate, nunquam potest actu communicari, & diuidi in multa: vnde quando hanc unitate est vna; non est in multis: quando est in multis, non est vna, quia per communicationem, unitatem illam amittit; & ita nunquam recte poterit definiti vniuersale, *quod vnum est in multis*, contra Aristotelem 2. post. c. vltimo & 1. post. c. 8.

Quod autem ita sit, videri potest in authoribus contrariæ sententiæ, qui ideo nolunt unitatem formalem esse vniuersalem, quia in singulis indiuisis reperitur: vnde talis unitas præcisionis debet amitti in contræctione naturæ, alioquin quodlibet indiuiduum esset vnum vniuersaliter & ita quando natura est vna, nunquam est communicata: igitur vniuersale non habebit simul suas duas condiciones, nimirum esse vnum, & in multis.

16. Septimo, Queritur quis actus respondeat huiusmodi unitati, & aptitudini vniuersalis? non actus realis, hoc est realis diuisio, & actualis communicatio; quia potentia, & aptitudini rationis, qualis est huiusmodi unitas, & aptitudo præcisionis, respondere non potest actus realis sicut potentia, & aptitudini reali non potest respondere actus rationis, tanquam actus proportionatus. Neque etiam dici potest, quod ei respondeat actus rationis, hoc est diuisio, & communicatio, facta per intellectum, concipientem naturam in multis, aut eam de illis actualiter prædicantem: quia tunc falsum esset, quod unitas vniuersalis non admitteret actualem communicationem, non secus ac formalis: vnde multi ex aduersariis asserunt, naturam vniuersalem conseruare vniuersalitatem in actuali prædicatione.

Probat octauo: quia talis vnitas præcisionis, tributa naturæ ab intellectu, vel est quid reale vel rationis, hoc est, fictum ab intellectu: non primum; quia ex communi consensu intellectus non producit aliquid reale in obiecto cognito: vnde, sicut intelligendo Petrum, & Paulum per modum vnius, non facit vt ex parte rei sint vnum, ita intelligendo naturam humanam per modum vnius, & vt præcisam à singularibus, non dat illi vnitatem realem, per quam sit in multis, aut possit prædicari de multis.

Secundum verò dici non potest, quia vnitas ficta non potest constituere naturam, verbi gratia humanam, aptam inesse Petro, & Paulo per modum vnius; & de illis verè prædicabilem; alioquin sequeretur, quod si quis fingeret Æthiopem esse album, posset albedo verè prædicari de Æthiope.

Probat nono. Vel natura per intellectum prædicto modo præcisam, & in eo existens obiectiue; verè, & positiue est in omnibus, de quibus prædicatur, vel non? si non est: ergo non potest de illis verè prædicari, & consequenter non habet vnitatem vniuersalem ab intellectu: si est in illis; ergo ex parte rei potest de illis prædicari; & sic vna est vnitate vniuersali ex parte rei.

17. Probatur decimo: quia etiam concesso, quod natura fiat vna per intellectum, siue denominatione extrinsecâ, siue alio quouis modo, eo quod per præcisionem abstrahitur à singularitatibus, à quibus solis efficitur multiplex, & cuilibet propria singulari; atque adeo sine illis considerata, habeat aptitudinem quantum est ex se, vt indifferenter insit cuilibet indiuiduo. Hoc, inquam, gratis concesso, non sequitur, quod possit prædicari de multis: ergo non habet per hoc, quod sit vniuersalis.

Minor ostenditur; quia, vt natura possit actu prædicari de multis, ita vt quodlibet eorum sit hoc ipsum, quod prædicatur; debet actu esse in illis: sed natura per illam vnitatem, & aptitudinem, acceptam ab intellectu, non habet vt sit actu in multis, cum ab illis abstrahatur; ergo per illam non habet vt possit prædicari de multis, neque quod sit vniuersalis.

Probatur vndecimo. Vel conceptus obiectiue naturæ, sic præcisam, & sine differentiis singularibus conceptæ, est in se vnus, vel non? si non: ergo non potest verè dici vnus denominatione extrinsecâ ab vno conceptu formali: alioquin Petrus, & Paulus essent vnum, si conciperentur per modum vnius; & possent vt vnum quid verè prædicari de multis quod est ridiculum. Si autem est in se vnus: Ergo non accipit vnitatem, ab intellectu. Item natura sic concepta, non potest prædicari de Petro, prædicatione dicente hoc est hoc, vt loquitur Scotus, nisi sit in Petro: sed non est in Petro, ex eo quod concipiatur sine Pauleitate, & alijs differentiis indiuidualibus, ergo ex illo conceptu non habet vnitatem vniuersalem, seu per quam possit prædicari de Petro.

TERTIA PARS APPENDICIS.

Sublatâ distinctione formali dari vniuersale ex parte rei

18. **P**RO maiori confirmatione superioris sententiæ, vniuersale ex parte rei admittentis, examinandum superest, vtrum, posito quod non detur distinctio formalis Scoti inter naturam communem, & unitatem numericam, dici possit dari vniuersale ex parte rei pro quos.

Dicendum censeo iuxta mentem Aristotelis, sublatâ etiam distinctione formali, esse reuerâ vniuersale ex parte rei. Ratio est, quia etiam tali distinctione sublatâ, saluari, & explicari faciliè possunt, quæcumque vniuersali tribuit Aristoteles: ergo multò magis rationi consentaneum est hanc viam sequi, quàm recurrere ad intentiones, aut entia rationis, quæ, vt in primo libro tanquam probabilius ostendimus, à nulla scientia per se considerantur, sed solum per accidens, tanquam vmbre veri entis. Nec satis mirari possum Philolophos quamplurimos, qui cum idem sentiant de ente rationis, longas tamen adeo disputationes texunt, vt probent vniuersale (quod ingentem, aut Logicæ, aut Metaphysicæ tractatum implet, quodque ad scientias omnino necessarium est) non esse ex parte rei, sed esse ens rationis, & figmentum intellectus.

19. Quod igitur omnia ad vniuersale requisita, hoc est aptitudo, & unitas, reperiantur ex parte rei sine illâ distinctione formali, breuiter sic ostendo primò: quia, vt diximus in prima huius Appendicis parte, natura solis in vnico indiuiduo existens, habet aptitudinem, saltem Logicam, hoc est non repugnantiam, vt multis solibus communicetur: & hæc non repugnantia conuenit ei independentè ab intellectu, eo modo quo negotiationes possunt realiter conuenire rebus.

Et quamuis talem non repugnantiam non habeat quoad entitatem hanc, numericè consideratam, & vt affecta est differentiâ indiuiduali, quia unitas numerica reddit naturam adeò incommunicabilem, & indiuisibilem, vt non possit, vt sic, ne per intellectum quidem, consequi vniuersalitatem; tamen ipsa natura solis, spectata quidditatiuè, & prout habet unitatem formalem, ratione, aut virtute distinctam à numerica, eique ex parte rei cõuenientem, vt supra ostēdimus; habet non repugnantiam, vt pluribus insit per sui diuisionem entitatiuam: hoc est, natura solis non repugnat habere aliam naturam sibi omninò similem, & conformem in prædicatis quidditatiuis.

Vnde verum erit dicere: datur à parte rei natura, cui non repugnat multis communicari secundum eandem rationem formalem: ergo datur à parte

à parte rei natura, cui conuenit vnitas, & aptitudo existendi in multis: & consequenter à parte rei est vniuersalis. Et si hoc negaretur, tolleretur è medio fundamentum omne vniuersalis, quod in sententia contraria debet in rebus ipsis reperiri: nam ita daretur sola vnitas numeralis, quæ ad vniuersalitatem inepta est: & consequenter incurreretur in opinionem nominalium. Neque enim diuinæ naturæ ob aliam rationem negatur aptitudo, ad vniuersale requisita, nisi quia non potest dari alia natura, ipsi omnino similis. Quo fit, vt talis non repugnantia ad existendum in multis, fundari debeat in aliquo positiuo.

20. Probatur secundo: quia sicut ob solam virtualem distinctionem, quæ inter personam, & naturam Diuinam reperitur, verum est ex parte rei naturam esse communicabilem, non verò personam: & ob eandem distinctionem, proportionem seruata, inter animalitatem, & rationalitatem, verum est hominem differre ex parte rei ab equo, & simul cum eodem ex parte rei conuenire: ita verum erit à parte rei, naturam solis ob vnitatem formalem, esse communicabilem multis, per sui nimirum diuisionem entitatiuam, ne Trinitatem in creatis constituamus; & simul incommunicabilem, ratione vnitatis numericæ; ergo à parte rei erit natura apta inesse in multis, vna & eadem formaliter; & ita ex parte rei erit vniuersalis.

Confirmatur ex D. Thom. 1. p. q. 11. art. 3. vbi ita loquitur. *Manifestum est enim, quod illud, vnde aliquid singulare, est hoc aliquid, nullo modo est multis communicabile. illud enim vnde sortes est homo multis communicari potest. sed id, vnde est hic homo, non potest communicari, nisi vni tantum. si ergo sortes per id esset homo, per quod est hic homo: sicut non possunt esse plures sortes, ita non possent esse plures homines.* In quibus verbis debent fateri aduersarij, aut admitti à D. Thoma distinctionem ex naturâ rei inter naturam communem & differentiam indiuidualem; aut distinctionem virtualem sufficere ad hoc, vt natura dicatur à parte rei simpliciter communicabilis multis, & differentia indiuidualis vni tantum.

21. Probatur tertio euidentius, si spectetur natura vt in pluribus simul existens; verbi gratia natura humana in Petro, & Paulo. Ipsa enim est vna formaliter, quia semper indiuisa manet in sua essentia, & prædicatis quidditatiuis: & simul est multiplex numero. Neque potest ostendi aliud voluisse Aristotelem, dum definiuit vniuersale, *vnum in multis, aut vnum aptum inesse multis.* Sensus enim germanus est iste. *Natura, illa est vniuersalis, quæ secundum eandem essentiam, & quidditatem seu rationem formalem, potest multis communicari, aut multis communicata est.*

Paterec optimè possumus asserere mentem Aristot. hanc esse: natura illa vniuersalis est, quæ est vna in multis: hoc est quæ est vna vnitare conformitatis in multis: quæ est vna vnitare fundamentali, seu vnitare

A a

repræsentabilitatis per eundem conceptum formalem: quæ habet vnum, seu vniuocum conceptum obiectiuum: quæ denique est realiter similis in multis secundum essentiam, & quidditatem.

Nam si huiusmodi vnitas fundamentalis, &c. sufficit aduersarijs ad soluenda tot Aristotelis loca, quæ pro ista sententia toties in superioribus citauimus, vt dum ait relationes similitudinis, æqualitatis, & identitatis fundari in vnitate. Et ea esse vnum, quorum substantia est vna. Et vnitatem genericam, & specificam esse vnitates per se. Et quæ definiuntur esse vnum, &c. quare eadem vnitas fundamentalis, &c. non sufficiet in definitione vniuersalis, dum dicitur *esse vnum in multis*?

Ex his omnibus manifestum reliquitur quantum probabilius sit dari vniuersale completum ex parte rei: & quàm faciliè soluantur tam multæ, & intricatæ quæstiones, quæ de vniuersalibus proponi solent longissimis disputationibus.

SCETIO III.

Soluantur argumenta contra vniuersale à parte rei.

22. **P** R I M V M argumentum contra doctrinam sectione præcedenti traditam, petitur ex autoritate Aristotelis, qui videtur asserere multis in locis vniuersale fieri ab intellectu. Præcipua loca sunt tria, primus est in 1. lib. de anima, c. 1. text. 8. hoc modo, *animal vniuersale aut nihil est, aut posterius est. similiter autem & si quod commune aliud prædicetur.* Id est, animal, vt vniuersale, nihil est priusquam opera intellectus abstrahatur, & præcindatur à singularibus. Secundus locus est in 2. lib. de anima, cap. 5. text. 60. his verbis, *Scientia est vniuersalium: hæc autem in ipsa quodammodo sunt anima.* Tertius est in 2. lib. post. cap. vltimo, vbi definitur vniuersale, *vnum in multis, & præter multa.* Sed natura vniuersalis non est à parte rei præter multa, quia etiet idea Platonis, ergo non erit vniuersale à parte rei, sed per intellectum.

Respondeo hæc loca potius nostræ fauere sententiæ. In primo enim loquitur Aristot. contra Platonem, ponentem ideam animalis ante singularia, & a singularibus separatam, per se existentem. Et ait talem ideam nihil esse, vel si quid sit, esse posteriorem singularibus, quia nimirum formatur ab intellectu ex singularium animalium inspectione. Et ita non loquitur de animali vniuersali in essendo, sed de animalis vniuersalis notione, & imagine. Vel si mauis, loquitur de vniuersali Logico, quod de multis prædicatur; modo tamen inferius explicando.

Ad secundum locum etiam patet responsio. Illud enim, *quodammodo*, indicat Aristotelem tantum velle vniuersalia esse in anima per sui speciem, & imaginem: seu, vt ibi monet simplicius, vniuersalia esse in animo, non quæ dicuntur de singulis, quia hæc sunt in rebus ipsis: sed quæ sunt post multa, de quibus quæst. huius libri primâ differtum est. Si enim vniuersalia non essent nisi in intellectu, & ab intellectu, non diceret Aristoteles, *quodammodo*, sed simpliciter esse in anima.

Nec valet instantia Masij, sect. 2. q. 4. quod Aristoteles voluerit ponere discrimen inter obiectum sensus, & obiectum intellectus, in eo consistens, quod obiectum sensus, nempe singulare, sit extra sensum; obiectum verò intellectus, nempe vniuersale, sit in intellectu: Et ita non posse ipsum intelligi de specie vniuersalis; tum quia species non est obiectum; tum quia obiectum sensus esset etiam hoc modo intra sensum, videlicet per speciem sensibilem, impressam sensui. Non valet, inquam, nam, vt patet in textu, tantum in hoc ponit discrimen Aristoteles, quod obiectum sensus, nimirum externi, non sit in sensu per speciem permanentem, & ideo debeat esse præsens, vt moueat sensum: at obiectum intellectus, scilicet vniuersale, est in intellectu per speciem permanentem: ideo in ipsius potestate est, vt intelligat, quando volet. *Sentire autem, inquit, non est in ipsius potestate necessarium est enim ad se rem sensibilem.*

Tertius denique locus fert nobis præsidium; sic enim habet. *Vniuersale vnum præter multa, quod in omnibus illis inest vnum, & idem.* Si in omnibus illis inest, ergo non est extra, in intellectu. Dicitur autem vnum præter multa, quia vniuersale vtrumque includit, scilicet vnitatem naturæ, & illius existentiam in pluribus. Denique hoc indicat distinctionem inter naturam communem, & differentias individuales, vel formalem actualem, vel virtualem, vt dictum est in vltima superioris Appendicis parte. Mitto quod ex multis Aristoteles ibi loquitur de vniuersali complexo, seu de propositione vniuersali, quæ est aliquid præter propositiones singulares, sub se contentas, vt patet in inductione.

23. Secundum argumentum. Vniuersale debet esse vnum, & indiuisum, vt patet ex definitione; sed nulla datur natura, existens in singularibus, quæ sit vna, & indiuisa: ergo nullum datur vniuersale à parte rei. Probatur minor de natura, verbi gratiâ, humana, quæ si esset vna indiuisa in Petro & Paulo, ipsi non essent duo homines. Et deinde adesset contradictio, quia natura esset diuisa, & indiuisa: indiuisa quia vna: diuisa quia in pluribus.

Respondeo negando minorem. Ad probationem dico naturam humanam esse vnâ, & multiplicem; diuisam, & indiuisam: vnâ quidem, & indiuisam in se, & secundum se: multiplicem verò, & diuisam in singularibus. Seu esse vnâ vnitatem formalem, & specificâ; multiplicem verò vnitatem numericâ. Et sic ait Porphyrius cap. de specie, plures

A a ij

homines, participatione speciei esse vnum hominem. Dicit, participatione speciei, quia species reuera in illis inest: vnde non minus verum est Petrum, & Paulum esse vnum hominem specie, quam esse duos numero.

Tertium argumentum. Quicquid est circumscriptum proprietatibus singularibus, & conditionibus indiuiduantibus, non potest multis conuenire, nec consequenter esse vniuersale: sed quicquid existit in rerum natura, est circumscriptum proprietatibus singularibus: ergo non potest esse commune, & vniuersale. Maior est clara: & minor etiam constat, quia nihil existit, quod singulare non sit, vel in singularibus.

Respondeo primò: quicquid est circumscriptum proprietatibus singularibus, non est vniuersale; vt est circumscriptum reduplicatiue, concedo; secundum se, nego. Natura enim communis, est circumscripta tantum extrinsecè, & iteo in se, & secundum se manet communis, & vniuersalis.

Respondeo secundò: quod est circumscriptum proprietatibus singularibus non est vniuersale, & commune: si sit circumscriptum in vno tantum singulari, transeat: si sit circumscriptum in multis simul, nego. Natura quippè humana, existens simul in Petro, & Paulo, aliisque indiuiduis, est illis communis, alioquin omnes non essent homines, & est sufficienter vna, vt dictum est supra. Sicut enim natura humana est in singulis hominibus eiusdem rationis, ita est simul in omnibus eiusdem rationis, quia omnia simul sumpta, sunt eiusdem speciei, & in illis omnibus natura humana habet negationem diuisionis heterogeneæ, quæ in singulis homogeneè diuisa sit. Et hæc responsio habet fundamentum, tum in textu Porphyrij, proximè citato; tum in D. Thoma, 3. p. q. 2. a. 5. ad 2. vbi ait, *humana natura non habet rationem communis speciei, secundum quod est in vno solo indiuiduo sed secundum quod est abstracta ab omni indiuiduo, vel secundum quod est in omnibus.*

24. Quartum argumentum. Omnis res existens in rerum natura, est res particularis: nulla natura vniuersalis, est res particularis: ergo nulla talis natura existit extra intellectum. Maior est certa, & expressa in Aristotele, 1. Metaph. c. 1. Minor probatur, quia res particularis, est alicui vni supposito propria, aliter non esset particularis: res autem vniuersalis, seu communis, nulli est particularis, vt nomen ipsum indicat.

Respondeo, distinguendo maiorem. Omnis res existens, est res particularis; vel per se primò, vel per se tantum, vel denominatiue, concedo: per se primò, vel per se tantum, nego. Differentia enim, seu unitas numerica, est per se primò particularis, seu particularitas ipsa: quolibet autem indiuiduum est particulare per se, quia per differentiam indiuidualem, sibi intrinsecam: at natura communis, est tantum particularis extrinsecè, & denominatiue, per eandem differentiam particularem,

sibi extrinsecè adiunctam; secundùm se autem semper manet communis; & vniuersalis, vt diximus, q. 3. sect. 4. ad primum argumentum, quod est huic simile; & ita rectè dicitur in minori, quòd nulla natura communis, sit res particularis, videlicet intrinsecè, & ex se; ideoque melius dicitur singularis, & singularis effecta, quàm simpliciter particularis.

Instabis: ista duo sunt opposita, *esse de se, & intrinsecè commune, & extrinsecè particulare, seu singulare*: ergo non possunt eidem rei conuenire. Antecedens patet. Quando enim res aliqua postulat intrinsecè aliquid, vt sibi proprium; quicquid illud proprium ab illa re aufert, non potest non esse contrarium, & oppositum illi rei: sed natura est de se, & intrinsecè communis, & hanc communem amittit per differentiam extrinsecè adiunctam: ergo hæc duo sunt opposita.

Respondeo negando antecedens. Hæc enim se habent vt actus, & potentia, vt determinans, & determinabile; & sic postulant naturaliter in eodem vni, quod potest declarari à simili. Nam materia prima, est intrinsecè indifferens, & indeterminata ad omnes formas; & extrinsecè determinata per eas, quam actu habet. Ad probationem verò illius antecedentis, negandum est, communem naturam amitti per differentias accidentales: imò potius sit actualiter communis per eas, quia per eas reperitur actus in multis, vt explicatum est ad tertium. Et tantum censenda est amittere communem extrinsecè, dum in vno solo indiuiduo ipse actus, vt coniuncta cum differentia indiuiduali.

25. Instabis secundo: omne quod diuidit, tollit aliquam vnitatem ab eo, quod diuidit: sed differentia indiuidualis diuidit naturam communem, vt patet: ergo tollit ab ea aliquam vnitatem: non numericam, ergo communem, & vniuersalem. Cum igitur illud omne, quod existit, reperitur diuisum per differentias indiuiduales, necessàriò reperitur ab ipse vnitatem communem: & ita nullum est vniuersale à parte rei.

Respondeo concedendo, omne quod diuidit, eà ratione, quâ diuidit, tollere ab eo quod diuidit, aliquam vnitatem. Vnde quia differentie indiuiduales diuidunt naturam communem, tantum extrinsecè, vt toties explicatum est, tollunt ab ea tantum vnitatem extrinsecam, non autem intrinsecam. Est autem vnitatis intrinseca natura, vnitatis formalis, quatehæc semper naturam comitatur, & vbique. Vnitatis autem extrinseca est eadem vnitatis formalis, non præcisè vt formalis, sed prout connotat, seu habet annexam negationem differentiarum indiuidualium; & hæc, vt sic, tollitur per differentias numericas, remanente semper primâ, quæ est quod destruitur secundum illud connotatum, acquirit rationem communis, & vniuersalis actualis, vt iam dicebamus ad primam instantiam.

26. Quintum argumentum. Ista prædicatio, *homo est vniuersalis*, non est prædicatio essentialis; ergo accidentalis; ergo importat pro formali

aliquod accidens; non reale; ergo rationis: & sic vniuersale non est a parte rei, sed dependet ab intellectu. Major patet: quia si esset prædicatio essentialis, prædicatum conueniret omni contento sub subiecto, & ita verè diceretur *Petrus est vniuersalis, Paulus est vniuersalis*. quod falsum est. Quod autem talis prædicatio non importet accidens aliquod reale, probatur, quia non potest assignari prædicamentum, sub quo contineatur, nam vniuersale reperitur in quouis prædicamento, cum relatio, qualitas, quantitas, &c. sit vniuersalis, restat ergo, vt sit accidens rationis.

Respondeo illam prædicationem esse accidentalem. Natura enim humana, non dicitur vniuersalis nisi quatenus est vna in multis, est autem vna per vnitatem formalem, quæ est passio ejus, & consequenter accidens, saltem secundo modo; hoc est, quod non est de primario rei conceptu, etiamsi cum re ipsa identificetur. Nam essentia hominis sita est in hoc, quod sit animal rationale: ceteri autem conceptus sunt extrinseci ab isto, & consequenter non nisi denominatiuè, & accidentaliter de eo prædicantur: similiter esse actu in multis, est ei accidentale, vt per se patet. Si tamen vniuersale definiatur per aptitudinem radicalem, talis prædicatio erit fundamentaliter essentialis, quia natura est ex se apta ab intrinseco, vt possit inesse multis, vt patet ex dictis sectione præcedenti, & in ejus appendice.

27. Ad instantiam autem quæ contra hoc ponitur in probatione majoris, dici potest, quod licet natura communicando se, communicet contenta sua prædicata absoluta: non est tamen opus vt communicet, saltem quoad denominationem, prædicata relatiua, vt est esse vniuersale, dicendum ad multa. & hoc patet multis exemplis: nam albedo non communicat parieti esse informatiuum subiecti, quod tamen conuenit albedini intrinsecè. Item non communicat ei esse simile alteri, posito quod nullus alius sit albus: quamuis similitudo ponatur esse idem ex natura cum albedine: & anima rationalis non communicat Petro esse immortale.

Deinde dici potest non omnia, quæ superiori per se conueniunt, conuenire inferiori: nam esse *ingenenerabile, incorruptibile, æternum, immutabile*, conuenit vniuersali, non verò singularibus.

Denique responderi potest, vt supra q. 3. sect. 4. ad 5. scilicet Petrum esse vniuersalem vt quo, & secundum formam, seu naturam humanam. non verò vt quod. & eodem recidit responsio, dum quaritur an natura Petri sit vniuersalis. Rectè enim respondetur: natura humana, quæ est in Petro, est vniuersalis; vt est in Petro, est particularis, & incommunicabilis, quia secundum se spectata, est semper communis, & tantum extrinsecè determinatur ad Petrum per petreitatem.

28. Nec valet quod contra hoc tanquam absurdum inferunt Coniuncti-
bricenses q. 3. a. 3. nimirum hinc se qui donatum non esse grammaticum,

quia licet es-
lebat: simil-
frigus; qui
valet, in quo
cum, & acq-
cum, quare
hoc a parte
4. ar. Et en-
musicus es
& in conati
ostendimus
Quapropter
est in Petro
quam mater
& indetermi-
quam actus
sicut paries
dum: tan-
formam in

SOL

29. S E
tri
pri
aliqua natura
indivisa; si
cum enim i
eodem secun-
nata ad pluri-
Probatur
humana, et
ponatur dis-
cata vni ind-
lem, identi-
dum in mul-
multis præ-
Confirm-
prædicatio-
Petri, quia
species de i

quia licet eius artis peritissimus esset; ex se tamen grammaticam non cal-
lebat: similiter aquam actu calidam, indifferentem esse ad calorem, &
frigus, quia de se non est calida, sed per impressionem extrinsecam. Non
valet, inquam; etenim licet absolute verum sit donatum esse grammati-
cum, & aquam esse calidam: falsum tamen est donatum esse grammati-
cum, quatenus homo est: aut aquam esse calidam, quatenus est aqua: &
hoc a parte rei, & citra mentis operam. Vnde Aristoteles 7. Metaph. c.
4. ait. *Etenim tibi esse non est musico esse: non enim secundum te ipsum*
musicus es. Ergo similiter Petrus, quatenus homo, non est particularis,
& incommunicabilis, sed quatenus hic homo: ut etiam ex D. Thomā
ostendimus in fine precedentis appendicis.

Quapropter recte dicitur natura, quæ est in Petro, est vniuersalis, ut
est in Petro, est particularis. Neque hoc magis absurdum reputari debet
quam materiam primam esse secundum se, & intrinsecè indifferentem,
& indeterminatam ad omnes formas; determinatam autem per eam,
quam actu habet: ita ut non possit aliam recipere, quatenus eam habet:
sicut paries albus, est indifferens ex se à parte rei ad albedinem, & nigre-
dinem: tamen ut albus est, non potest recipere nigredinem, quia habet
formam nigredini repugnantem.

SOLVUNTUR RELIQUA ARGVMENTA.

SEXTVM argumentum. vniuersale est, quod aptum est inesse
multis: sed nihil tale datur ex parte rei: ergo &c. probatur minor
primò, quia aptitudo ad essendum in multis, non potest esse in
aliqua natura absque indifferentia, & indeterminatione eius ad plura in-
diuidua; sed nulla datur à parte rei natura, quæ sit hoc modo indifferens:
cum enim in indiuiduo existat, ita est determinata ad illud, ut non possit
eodem secundum rem ad aliud determinari: ergo in nullo est indetermi-
nata ad plura; atque adeo in nullo habet aptitudinem essendi in multis.

Probatur secundò eadem minor, quia natura vniuersalis, verbi gratia
humana, existit in indiuiduis per realem identitatem cum ipsis, quamuis
ponatur distingu formaliter ab hæcceptibus. Ergo prout existit identifi-
cata vni indiuiduo, non potest eadem secundum rem, & existentiam rea-
lem, identificari alijs: ergo neque habere aptitudinem realem ad essen-
dum in multis. Quòd si apta non est inesse multis, neque apta erit, ut de
multis prædicetur.

Confirmatur specialiter respectu prædicabilitatis. Nam dum fit ista
prædicatio. *Petrus est homo.* Quæro quid prædicetur? non humanitas
Petri, quia sic non prædicaretur homo, ut quid superius de inferiori, &
species de indiuiduo, contra Aristot. 1. Phys. c. 1. ubi ait vniuersale esse

quoddam totum comprehendens sub se multas partes subiectiuas. Neque etiam prædicatur humanitas Pauli, aut cuiusque alterius indiuidui, sed omnium simul, quia nihil dici potest de Petro, nisi quod in ipso est. Similiter nihil quod identificatur realiter cum Petro, potest realiter prædicari de alijs indiuiduis humanis: igitur nihil est à parte rei, quod sit de multis prædicabile.

30. Respondeo negando minorem, ad cuius probationem in præcedenti dico quamlibet naturam indiuiduam, in illa prioritate naturæ, quæ antecedit differentias indiuiduales, esse indeterminatam, & indifferentem quamlibet singularitatem, ut diximus multoties in superioribus: esse præterea aptam in illo priori ad existendum in multis per contractionem actualem in secundo signo faciendam per hæcцитates, ut ibidem fuse explicatum est.

Dico deinde naturam communem, iam contractam, & existentem in indiuiduis, aptam esse existendi in multis, in quibus nondum est: per eandem numero entitates, per quas iam existit; sed per alias numero diuersas, quæ habent rationem partium respectu naturæ formaliter, & specificatiue sumptæ, ut in Appendice præcedenti declarauimus.

Dico insuper naturam, ut existentem iam contractam, non esse aptam habere aptitudinem existendi in multis, quia non est necesse ut sub eodem statu, & conditione natura maneat post contractionem, seu ut contracta, sub quo erat in illo priori, quo nondum intelligebatur contracta. Nam ut contracta est in multis, intelligitur illius aptitudo, & potentia ad actum reducta; & non remanere amplius, saltem sub ratione potentie, appetitus, aut aptitudinis; sed sub ratione complacentiæ, ut in fine præcedenti dicitur de potentia materiæ ad formam, quam in se habet.

Potest etiam declarari exemplo, quod pro se afferunt aduersarij, dum loquuntur de sua unitate, & aptitudine præcisionis. Nimirum tabula palmaris, quæ tandiu seruat potentiam ad diuisionem in duos palmos, quamdiu non secatur, seu quamdiu seruat unitatem quantitatis bipalmaris: accedente verò diuisionis actu, amittit aptitudinem ut diuisibilis. Natura itaque tunc est actu in multis, & consequenter est vere actu vniuersalis, ut responsum est ad tertium: etiam si supponatur non diuisibilis nisi virtualiter à differentijs: ut in fine appendicis superioris explicauimus. Quod si est actu vniuersalis, & existens in multis, erit consequenter de multis prædicabilis.

31. Quia tamen specialis videtur esse difficultas de prædicabilitate, tangitur in confirmatione argumenti, fusiùs istud declarare lubet. Isteque prædicatio, & prædicabilitas dicunt ordinem ad intellectum, & patet, & insinuauimus in fine sectionis secundæ: unde quamuis vniuersale Metaphysicum, vel Physicum à parte rei esse ostenderimus: Licet cum tamen ab intellectu dependere, potest probabiliter sustineri: & nihil contra nos concludit argumentum; quia natura in multis singulariter existens

existens, dum per intellectum ab eisdem abstrahitur, sit indifferens, & indeterminata ad omnia, non respiciens vnum potius, quam aliud: & ideo si de aliquo in particulari prædicetur, prædicabitur vt quid superius, & communius, quia multa alia præter ipsum respicit: cumque nulli tunc sit propria, non potest dici quod humanitas Petri, vt sic, prædicetur de Petro: sed quod natura humana communis, aut proximè indifferens ad omnia humana indiuidua, fiat propria Petro per actualement prædicationem, aut in eo esse iudicetur, & adhuc remaneat indifferens, vt de multis alijs enuncietur.

Verum, si hoc alicui non placeat, poterit suslinere vniuersale, etiam Logicum, esse à parte rei, nec pendere ab intellectu: vt Logicum enim est, postulat tantummodo prædicabilitatem: at quis non videt eam esse proprietatem vniuersalis Metaphysici, necessariò illud comitatem? Eo enim ipso quod Metaphysicum multis inest per identitatem, aut inexistenciam est enunciabile de ipsis: & licet enunciari non possit, nisi per intellectum: non ideo censei debet constitui in esse enunciabilis, ab intellectu: sicut, licet color non sit visibilis, nisi ab oculo, non ideo constituitur ab oculo in esse visibilis, sed ab intrinseca proprietate, ob quam habet proportionem cum potentia visiva, ita vt ab ea percipi possit.

Vnde non est opus ad hoc vt intellectus naturam communem enunciet de inferioribus, vt eam abstrahat ab illis: sed sufficit vt intelligat eam esse reuerà in illis, sicut ad faciendam istam prædicationem *paries est albus*. Sufficit vt cognoscat albedinem inesse parieti. Quod à simili patet in Deo. Quando enim dicitur immensus, omnipotens. Nulla fit abstractio alicuius prædicati communis, vt notum est. Et Deus ipse prædicat naturam humanam de Petro, & Paulo; & tamen illi non tribuit vnitatem illam fictam: ergo neque opus est vt nos ita cognoscamus, ad hoc vt eam de illis prædicemus.

32 Quando ergo quaeritur quid prædicetur in ista propositione, *Petrus est homo*, respondendum est prædicari naturam humanam, quæ reuera est in Petro per contractionem, & determinationem factam à Petreitate: sed quia natura humana est in multis alijs indiuiduis actu, vel possibiliter: ideo habet rationem superioris respectu Petri: & ita de eo prædicatur, vt quid commune, & vniuersale, & vt totum, dicens in suo conceptu obiectiuo habitudinem transcendentalem, non solum ad differentias indiuiduales, vt ad proprios actus, sed & ad ipsa indiuidua, tanquam ad propria inferiora, quibus inesse potest, & de quibus potest prædicari, etiam vt quid sufficienter ab ipsis distinctum distinctione excedentis & excessi, siue includentis & inclusi. Quo fit vt non sit prædicatio identica, nec æqualis de æquali, quia non prædicatur vt hæc natura reduplicatiue: sed simpliciter vt natura, cum sua vnitatem formali, & specificatiue sumpta: quæ per prædicationem fit propria Petro, remanens semper in se indifferens ad alia indiuidua, non secundum hanc entitatem Petri, B.b.

sed secundum alias numero diuisas, in quas est entitatiuè diuisibilis, v. sapius inculcauimus.

Verum nihilominus est quod respectu intellectus non prædicatur v. species, aut vt quid vniuersale, vel commune multis, nisi ab eo intelligatur vt communis multis: hoc autem fit ab eo per abstractionem eius à differentijs indiuiduantibus, per quas fit cuiuslibet propria: & ita vniuersale Logicum actuale, seu vt prædicabile formaliter, & proximè, potest dici dependere ab intellectu operatione, apprehendente, & comparante naturam ad multa. Huc refertur quod diximus q. i. de vniuersali post multa.

33. Instabis contra duas primas responsiones. Nullum totum est sine suis partibus, sed vniuersale est quoddam totum i. Phys. c. i. ergo non potest esse sine inferioribus, quæ sunt ipsius partes: at in illo priori, quo natura antecedit differentias, non sunt inferiora, quia inferiora constituntur per tales differentias, & per contractionem naturæ, quæ in illo priori nondum facta supponitur. Item dum natura est in vno solo indiuiduo, vt natura solis in sole, non dantur multa inferiora, quæ possit respicere, & continere, sicut totum partes suas: ergo non potest esse vniuersalis, vt toties in superioribus assertum est.

Respondeo. Quando natura est de facto in multis, est vniuersale actu, & totum actuale, quod definitur vnum in multis & præter multa in quibus inest vnum, & idem. Quando verò non est actu in multis, vt natura solis, aut quæuis alia, in illo priori quo antecedit differentias contrahentes, est etiam vniuersale actu, quia est apta inesse multis, vel per non repugnantiam, vel per aptitudinem positiuam, vt in præcedenti appendice declarauimus. Vnde etiam ab Aristotele definitur, *vnum aptum inesse multis*: quamuis vocari possit vniuersale tantum potentiale, seu in potentia, vt ibidem initio retigimus; sicut & totum potentiale, quatenus in se cohibet naturam communicabilem multis inferioribus, & diuisibilem entitatiuè in multa, tanquam in partes, quæ possunt illam participare. Vnde patet eam vt totum actuale, habere partes actu; vt totum verò potentiale, habere partes in potentia: & ita hanc instantiam esse parui momenti.

34. Septimum argumentum. Si detur à parte rei vniuersale, dabitur vna natura existens in multis indiuiduis, sed hoc est absurdum, quia sequeretur vnum, & idem esse naturaliter in duobus locis: nam si Petrus, & Paulus sint vnum quid in natura humana, & Petrus sit in cælo, Paulusque in inferis, tunc eadem natura erit in duobus locis. Imò idem poterit destrui, & non destrui, si Petrus moriatur, & Paulus sit superstes. Quo nihil absurdius.

Respondeo hoc argumentum nihil valere. Sequela enim tantum vera esset, si Petrus & Paulus essent quid vnum numero. Vnde sicut gutta aquæ in duas diuisa, potest esse realiter in duobus locis, ita natura huma-

na, diuisa numero in duas humanitates, potest esse simul in duobus locis: atque ita Petrus interire poterit saluo Paulo, quia humanitas Petri non est humanitas Pauli, quamuis vna sit species hominis in vtroque.

Octauum argumentum. Si detur natura vna in multis, vt in Petro, & Paulo: sequitur eos esse idem inter se, est enim commune axioma, *quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se*. Igitur si Petrus & Paulus sint idem in naturâ humanâ, vtrique communi, erit Petrus idem quod Paulus.

Respondeo, neque hoc argumentum esse alicuius momenti. Illud enim axioma tantum valet, quando illud tertium est singulare, vel incommunicabile: non verò quando est vniuersale, aut communicabile multis: vnde non valet in diuinis: nam Pater, & Filius, & Spiritus sanctus, sunt idem naturæ diuinæ; & tamen non sunt idem realiter inter se, quia natura diuina est communis tribus personis. Vide infra vbi de principijs syllogismorum agitur.

Multa alia afferri possunt argumenta contra vniuersale à parte rei, sed vel coincidunt cum præcedentibus, solis terminis discrepantia, vel facilem solutionem ex dictis habere possunt.

SECTIO IV.

Soluntur argumenta pro vniuersali à parte rei allata.

35. **N**E nimis facile deseramus viam communem, quam tot, tantique Philosophi, Auerroes, Aphrodisæus, Themistius, Diuus Thomas, Scotus, Durandus, Capreolus, Cajetanus, Solus, alique tum antiqui, tum recentiores tenuerunt, soluere placet argumenta sectionis secundæ, quæ probant vniuersale admittendum esse ex parte rei, vt ita probabilis maneat altera sententia, quæ illud ab intellectu fieri contendit, quæque sufficienter præcedenti sectione comprobata est.

Ad primum igitur argumentum, quod ex autoritate Arist. petitur, respondendum est, Aristotelis sententiam oppositam esse opinioni Platonis, quem ipse vbique infectatur, & probat vniuersale, non esse existens extra singularia, sed esse solum in singularibus, non completè quidem, sed fundamentaliter tantum, quatenus in his reperitur natura, in omnibus similis, seu vna vnitatem conformitatis, ob quam potest vnâ definitione explicari, vno conceptu apprehendi, & ita esse objectum commune scientiæ, & habitus circa illud versantis. Vnde quando Aristoteles ait, aliqua esse vnum ratione formali, seu essentia, illam vnitatem

Bb ij

explicat per ordinem ad intellectum, quia nimirum vna intellectione, seu definitione comprehenduntur: ita expresse 5. Metaph. c. 6. & lib. 10. cap. 1.

Ad primam confirmationem, quæ est explicatio argumenti; respondeo fundamentum vniuersalitatis esse à parte rei aliquid singulare: sed quia est distinctio virtualis inter naturam, seu vnitatem eius formalem: & singularitatem, seu vnitatem numericam: ideo rectè potest esse simul principium conuenientiae, & disconuenientiae: vt fusè explicui q. 2. sectione vltima. Nec propterea dici debet hanc opinionem ab opinione Nominalium non discrepare, quia ipsi, saltem veteres, existimant nihil esse in rebus ipsis quod respondeat terminis communibus, & conceptibus earum formalibus, nisi ipsa singularia: & ideo non dari scientiam nisi de vocibus, aut de conceptibus formalibus, cuius contrarium assertit ista sententia.

Ad secundam confirmationem respondeo cum D. Thoma super illum locum, lect. 10. Aristot. ibi diuidere res, non absolute, sed vt significantur per nomina communia, aut propria; & consequenter per ordinem ad intellectum, qui nominibus significationem imponit, quique distinguere potest ea, quæ in rebus indentificantur, & vnum concipere, vt communem multis, & aliud, vt incommunicabile: & huius sensus signum assertit D. Thomas, quia Aristoteles ibi definit vniuersale, & singulare secundum aliquid pertinens ad intellectum; scilicet per prædicari de multis, vel de vno solum. Quomodo vniuersale, & singulare sumuntur formaliter, & sunt opposita; neque sunt à parte rei, sed per intellectum: & sic nulla est æquiuocatio in verbis.

Potest etiam dici Aristotelem loqui de rebus secundum se: sed tunc intelligit de vniuersali fundamentaliter. Nam omne quod est, potest affici intentione vniuersalitatis, vel singularitatis. Quomodo in cap. de substantia diuisit substantiam in primam, & secundam, ita vt dicatur prima, dum afficitur intentione singularitatis; secunda verò, dum concipitur in communi, sicut ibi explicant multi.

36. Respondeo ad secundum argumentum cum Soto q. 2. vniuersaliū in fine: ad hoc vt verè dicatur esse multas rerum species, & genera, omnesque homines esse eiusdem speciei, & alia similia: sufficere quod habeant naturam, quæ potest esse fundamentum vniuersalitatis. Sicut enim color non tantum dicitur esse obiectum visus, quando actu videtur, & visum de facto mouet, sed quia mouere potest: ita non tantum dicuntur species, & genera, dum actu abstrahuntur, sed quia possunt abstrahi. Licet ad hoc vt dicantur vniuersalia, requiratur, quòd actu abstrahantur, quia vniuersale videtur designare intentionem actualem vniuersalitatis.

Verum, si Sotus intelligat dari ex parte rei species, & genera formaliter, non videtur appositè dictum, quia vbi est genus formaliter, ibi est formaliter vnitatis generica, multis communis, & consequenter vniuers-

ale. Quapropter dantur genera, & species tantum fundamentaliter, hoc est naturæ genericæ, & specificæ, non autem notiones, seu intentiones generis, & speciei, quæ sunt formale vniuersalis, & hoc sufficit ad veritatem propositionum, quæ in argumento ponuntur.

Respondeo ad tertium, responsionem ibi assignatam optimam esse: & ad instantiam dico vniuersalitatem nihil addere rebus intrinsecum, nec eas facere aptas fundamentaliter, vt de eis detur definitio, vel scientia: nec denique variari conceptum essentialem naturæ humanæ, aut alterius cuiuscumque, siue concipiatur in particulari, & in indiuiduo; siue in communi, & in abstracto.

Necessarium tamen est ad quilibet scientiam naturalem, vt objectum illius concipiatur in abstracto, & in vniuersali, ad hoc vt habeat immaterialitatem, & actualitatem necessariam ad terminandos actus illius, quia vt scientia certa sit, necesse est objectum illius certum esse, & immutabile. Quælibet enim natura, spectata in singulari, & in indiuiduo, mutationi subiecta est: & ideo abstractio, & vniuersalitas est conditio communis, & circumstantia necessaria ad objectum cuiusque scientiæ: quamuis formaliter sumpta pro secunda intentione, propria sit Logicæ, aut Metaphysicæ. Denique sufficit vnitas formalis, & fundamentalis objecti, ad hoc vt scientiæ non dicantur esse, aut considerare fragmenta.

37. Respondeo ad quartum, negando primam minorem: ad cuius confirmationem, nego consequentiam. Licet enim natura humana, non sit de se, hoc est ab intrinseco, incommunicabilis, non sequitur quod de se, hoc est ab intrinseco, sit communicabilis, quia fieri potest vt neutrum per se illi conueniat, sicut de facto ei non conuenit: nam si ab intrinseco ei conueniret esse communicabilem multis: conueniret ei semper, & ita prout existit in indiuiduis, apta esset inesse multis: quod non est concedendum: quia ita est intrinsecè indiuidua, vt ei repugnet communicari multis. Non est item ab intrinseco incommunicabilis, quia tunc ei repugnaret communicari, vt rectè docet D. Thomas c. 4. de ente, & essentia.

Quapropter inter incommunicabile de se, & communicabile de se, datur medium, videlicet indifferentia, seu non repugnantia, merè negatiua: quod addo, quia non conuenit naturæ de se, hoc est ex vi suæ vnitatis formalis, & intrinseca proprietate, alioquin ei conueniret in indiuiduis, quod falsum est, cum ei tunc conueniat repugnantia vt multis communicetur: si ei conueniret de se negatiuè, quia secundum se sumpta, ex vi suæ vnitatis formalis, non est indiuidua, & singularis: & consequenter non est ex se incommunicabilis: nec item est communicabilis, quia in indiuiduis habet suam vnitatem formalem, & tamen ei repugnat multis communicari.

Est ergo indifferens negatiuè ex se, quia ex vi sua neutrum ei repugnat: sed vnum ei conuenit per differentiam indiuidualem, nimirum in-

communicabilitas & vniuersalitas formalis: conuenit ei per intellectum.
 38. Ex quibus concludendum est eiusmodi indifferentiam, & non repugnantiam negatiuam ad dari in ipsa rei natura, seu naturali rei conditione, ratione cuius non repugnat illi multis indiuiduis communicari. Cum enim quælibet natura creata, limitata sit, & finita, consequenter nihil intrinsecè includit in sua entitate, quod impediat, quominus repugnari possit in multis, aut habere res alias sibi in perfectione æquales; & quâ ratione non repugnat naturæ secundum se, communicari multis: eadem non repugnat ipsis indiuiduis multiplicari, seu habere alia indiuidua, sibi in eadem specie similia: & consequenter hoc non dependet ab intellectu, sed ex ipsa rei conditione, & limitatione consequitur: & cuius talis conditio naturam ubique comitetur, ideo etiam ut existit in indiuiduis, hanc habet indifferentiam, quia licet ut in indiuiduis est, non possit esse in multis, id tamen non habet ex vi intrinseca suæ vnitatis formalis, sed ex vnitatis numerica, ut dictum iam est.

Et per hoc solutæ manent tres sequentes huius argumenti confirmationes, & euident relinquitur naturam non habere positiuam, & reatiuam aptitudinem, ut multis insit. Hanc enim habere non potest, nisi dum ipsa natura realis, & positua est: non est autem realis positua, nisi dum existit in indiuiduis: at in ijs est simpliciter determinata ad vnum, ubicumque existit, ergo non est indifferens simpliciter ad multa, nec habet non repugnantiam ad existendum in multis, nisi negatiuam, ut dictum est: igitur multò minus habebit aptitudinem positiuam ad existendum in multis, & consequenter nunquam erit vniuersalis, nisi fundamentaliter.

Quando verò dicitur quod actus supponit potentiam: & consequenter, cum natura sit actus in multis, debuerit in aliquo priori apta fuisse existendi in multis. Respondendum est talem potentiam hic esse logicam, hoc est meram non repugnantiam, quia datur causa realis, quæ potest producere naturam in multis, antequam actus in eis existat.

39. Respondeo ad quintum, negando minorem. Natura enim humana existit quidem in multis, at non vna, sed multiplex: & licet sit vna formaliter, hoc est indiuisa in sua essentia, & prædicatis quidditatis: hæc tamen vnitatis formalis non sufficit ut dicatur vniuersalis: cuius ratio est, quia cum vniuersale, & singulare opponantur in ratione communicabilis, & incommunicabilis, vnitatis vniuersalis debet esse ita propria naturæ vniuersali, ut non possit conuenire naturæ singulari. At vnitatis formalis conuenit naturæ singulari, etiam ut contractæ; ergo non potest esse propria naturæ vniuersali. Deinde vnitatis formalis multiplicatur numero in indiuiduis, ut concedunt authores alterius sententiæ: at vnitatis vniuersalis non potest multiplicari in inferioribus, quia sic plures homines essent plures species: & sicut quilibet est vnus formaliter, esset quoque vnus vniuersaliter, ut superius argumentabamur. Quod est absurdum.

Denique licet vnitatis formalis dicatur diuidi in indiuiduis, tantum

naturaliter, & non formaliter: & consequenter omnes homines dicantur esse ejusdem naturæ, & eandem sortiri definitionem: hoc tantum indicat similitudinem, aut unitatem fundamentalem, aut conformitatis, quæ reuera non est unitas, sed potius diuisionem, & distinctionem supponit, quia simile est alicui distincto simile. Aristoteles autem inter unitates per se, ponit genericam, & specificam ratione fundamenti, quia nimirum sunt in rebus ipsis fundamentaliter: aut ratione unitatis formalis, & similitudinis, quam res habent inter se: unitas autem formalis est unitas per se, ut notum est.

40. Respondeo ad sextum: id quod definitur, esse vniuersale à parte rei fundamentaliter; & ideo abstrahitur ab intellectu, & in communi concipitur, atque ita definitur. Vnde si sit natura realis, habet proprietates reales, conuenientes sibi, non quia abstrahitur ab intellectu, vel quia existit in indiuiduis: sed quia est talis essentia, & naturalis conditionis: quo fit ut ei conueniant secundum se, independenter à singularibus, & ab existentia. Secus se res habet in accidentibus communibus, quia cum non conueniant naturæ ab intrinseco, & secundum se spectatæ, non possunt ei tribui, nisi prout conueniunt aliquibus singularibus, in quibus ipsa reperitur; & consequenter secundario, & accidentaliter.

Respondeo ad septimum, & vltimum, vniuersale ut vniuersale, esse obiectum intellectus, quia ab eo solo fieri, & cognosci potest. Obiectum autem præcedit potentiam, secundum rem, quæ obiectum dicitur, non vero secundum modum, quem recipit dum potentia versatur circa obiectum: hic autem modus est vniuersalitas: res vero est natura ipsa, quæ vniuersalitate per intellectum afficitur.

Respondent alij ut Sotus, Masius: obiectum præcedere potentiam contemplatiuam sui, sed non actiuam. Et ita vniuersale præcedere intellectum possibilem, qui illud cognoscit, & contemplatur, non vero intellectum agentem, qui illud efficit, abstrahendo species à phantasmatibus. Sed prima responsio legitima est. Nam vel illi duo intellectus non distinguuntur ex parte rei: & ita si vniuersale est prius patibili, erit prius agenti: vel si distinguantur ut volunt Thomistæ, vniuersale non fit per agentem, sed per passibilem. De hoc tamen tum in sequenti quæstione, tum in libris de anima.

41. Ex his sufficienter soluta manent, quæcumque in appendice superioris afferuntur pro vniuersali ex parte rei. Ostendimus enim in solutione quarti quomodo nulla natura possit habere realem aptitudinem ad existendum in multis, quia non habet eam antequam existat, dum verò actu existit, ita determinata est ad quodlibet, in quo existit, ut in alio esse nequeat. Ostendimus item in solutione quinti, quomodo natura existens, non sit vna unitate sufficienti ad vniuersale, sed tantum unitate formali, seu fundamentalis, de qua intelligitur definitio vniuersalis, dum dicitur vnum in multis: & sic in ea, nulla est æquiuocatio.

intellectum
& non re-
rei condi-
munican-
te sequen-
tibus repe-
quales; &
tri multis
illa indi-
pendet ab
ur: & cum
t in indi-
non possit
formalis,

confirmat
& reati-
dum ip-
nisi d-
um, ubi
nec habet
ut dictum
endum
mentaliter,
insequen-
epta fuisse
logicam,
uæ potest

enim hu-
et sit vna
ditatiuis:
uius ratio
communi-
propria na-
unitas for-
potest esse
numero
as vniuer-
homines
et quoque
ardum,
tantum

Quando verò consideratur natura prout est in omnibus inferioribus simul, & semel, in quo statu singuli actus videntur esse velut partes vnius actus totalis, & adequati, quo natura est in omnibus inferioribus: non potest etiam hoc modo esse ex parte rei vniuersalis, quia non est vna. Aggregatum enim omnium vnitatum formalium non facit vnum simpliciter, sed simpliciter multa: illæ quippe omnes vnitates, etiam simul sumptæ, relinquunt naturam multiplicatam, & multiplicem, distinctam, & diuisam in multis: at vniuersale dicitur simpliciter vnum.

Dum autem Diuus Thomas usurpat nomen speciei pro tota natura humana, loquitur secundum vulgi sensum: vel intelligit habere rationem speciei, vt existit in omnibus indiuiduis, eo modo quo vniuersale dicitur esse vnum in illis, nimirum fundamentaliter, quia ab illis abstractum potest, & accipere aptitudinem ad essendum in illis sub vna ratione communi per intellectum, abstrahentem, & prædicantem illam. Et quando queritur in prædicta appendice quis actus respondeat aptitudini vniuersalis. Rectè ibi respondetur, actum illum non esse realem existentiam naturæ in pluribus, sed prædicationem eius, & contradictionem ad plura, factam ab intellectu; & sic esse aliquid rationis: realis verò existentia in pluribus, est fundamentum talis abstractionis, & prædicationis.

Neque ob id vnitatis vniuersalis communicatur singularibus, aut in actuali prædicatione deperditur, quia natura prædicata, semper remanet indifferens, vt de pluribus alijs prædicetur, licet per actuale prædicationem amittat indifferentiam respectu indiuidui, de quo prædicatur, & ad quod sic contrahitur.

Verum denique est naturam, quæ prædicatur, esse vel posse esse realiter in illis, de quibus prædicatur: neque accipere ab intellectu, vt sit realiter in illis; sed solum vt sit apta proximè, prædicari de illis per modum vnius, & communis, vnitatis, & communitatis vniuersalis; atque ita vniuersale fieri proximè, & formaliter ab intellectu, quod quomodo fiat statim dicendum est.

QUESTIO



QVÆSTIO V.

De Vniuersali per intellectum.

SECTIO I.

Quomodo vniuersale fiat per intellectum.



CONSTAT inter omnes auctores, qui postremam istam sententiam tuerentur, vniuersale fieri ab intellectu per præcisionem, seu abstractionem naturæ communis ab inferioribus, siue à differentijs, & conditionibus indiuiduantibus. Quia enim quicquid existit singulare est, factumque proprium cuiuslibet indiuiduo per differentias indiuiduantes: ideo vt natura aliqua fiat communis, & vniuersalis, debet præscindi, & concipi absque huiusmodi differentijs, vt ita maneat in se libera, & indifferens ad omnia. Præscindere autem, & abstrahere, secundum quod ad præsens institutum attinet, nihil aliud est, nisi in re aliqua, in qua multa coniuncta sunt, siue distinguantur ex natura rei, siue non; vnum sine alio concipere: vt dum intellectus concipit naturam humanam, quæ est in Petro, non conceptâ Petreitate; aut animalitatem non conceptâ rationalitate; aut dum naturam animalis in se considerat, non concipiendo expresse diuersas animalium species. Tunc enim dicitur abstrahere naturam communem animalis à suis inferioribus, & à differentijs.

Hic autem modus loquendi deducitur ex modo operandi intellectus, quem diximus in quæstione de ente rationis, esse per quandam attractionem obiectiuam, quâ res fiunt illi præsentis: ideoque dum vnum sine alio intelligit, videtur illud præscindere, seu abungere ab alio, & illud ad se attrahere. Quod fit sine mendacio, vt bene docet D. Thomas, 1. p. q. 85. a. 1. ad 1. vnde *abstrahentium non est mendacium*, inquit Aristot. 2. Phys. c. 2. textu 18. tunc enim intellectus non denegat rei quod habet, nec tribuit quod non habet; sed cognoscit id quod habet, licet non cognoscat omnia, quæ habet, aut non sub omni modo, quo habet: quemadmodum visus, dum percipit colorem in pomo, non percepto eius odore, nullo modo fallitur, nec aliquid fingit.

Hæc autem abstractio vocatur præcisiua, & dicitur fieri per modum

Cc

simplicitatis: quod si accedat iudicium intellectus, intelligentis vnde non esse in alio, vel separatim esse ab alio; ut dum dicit, *homo non est equus*. Talis abstractio vocatur negatiua, & dicitur à D. Thoma citato. fieri per modum diuisionis: in eaque reperitur falsitas, si ea, quæ sic separantur, reuera separata non sint.

Quoniam autem vniuersale debet prædicari de multis, hoc est de ijs, à quibus abstrahitur, consequenter debet abstrahi abstractione conuenienti, ut prædicari possit, pro quo.

Nota duplicem esse abstractionem, partialem scilicet & totalem. Abstractio partialis est, quando id, quod abstrahitur, explicatur nomine abstracto, & abstrahitur per modum partis, & formæ, ut *humanitas*. Totalis verò est, quando explicatur nomine concreto, & abstrahitur per modum totius, ut *album*, *animal*, *homo*. Nam homo significat humanitatem, & id, in quo est humanitas: & ideo habet rationem totius respectu Petri, Pauli, &c. à quibus abstrahitur: ita tamen ut non concipiantur expressè Petrus, & Paulus, quatenus differant, sed quatenus conueniunt in natura abstracta, & sunt id, quod habet humanitatem. Vnde *homo*, tantum confusè, & indistinctè continet totum hoc, quod est in indiuiduis, qui si totum expressè contineret, non fieret abstractio.

Hæc igitur vltima abstractio, seu totalis, propria est vniuersali, ut possit prædicari. Nam ex communi Logicorum regula, *subiectum, & prædicatum supponunt pro eodem*: ita ut subiectum non debeat plus continere quam prædicatum: si autem fieret tantum abstractio partialis, subiectum plus contineret: vnde istæ prædicationes non sunt bonæ, *Petrus est humanitas, est animalitas*: sicut nec ista, *Petrus est anima*: istæ autem sunt bonæ, *Petrus est homo, Petrus est animal*.

SECTIO II.

Per quem actum intellectus fiat vniuersale.

3. CIRCA hoc Triplex est sententia, prima est, vniuersale fieri formaliter per abstractionem intellectus agētis, cuius munus est abstrahere species intellectuales à phantasmatibus, & eas producere in intellectu patibili, quod quomodo fiat, dicitur in libris de anima. Ita Masius sect. 2, q. 5. & pro hac citatur ab eo D. Thomas Opusculo 55. & 6. & 1. p. q. 85. a. 1. ad 1. ubi ait, *ea quæ pertinent ad rationem speciei cuiuslibet rei materialis, possunt considerari sine principijs indiuidualibus, quæ non sunt de ratione speciei: & hoc est abstrahere vniuersale à particulari, siue speciem intelligibilem à phantasmatibus*. Cajetanus

item c. 4. de ente, & essentia q. 6. & 7. Scotus q. 3. de vniuersalibus, & alij. Sed D. Thomas in contrarium etiam à multis citatur: & reuerà non potest clarè ex ipso deduci, quid senserit.

Secunda sententia est, vniuersale formaliter fieri per primam cognitionem intellectus possibilis, per quam ipse vtendo speciebus intellectuales, in se ab agente productis, cognoscit naturam in comuni, non cognitis indiuiduis expressè, & clarè. Pro hac sententia citatur Durandus in 1. d. 3. p. 2. q. 5. ad 2. item D. Thomas q. citatà a. 2. ad 2. vbi sic ait, *sed quòd humanitas apprehendatur sine indiuidualibus conditionibus quòd est ipsum abstrahi, ad quòd sequitur intentio vniuersalitatis, accidit humanitati, secundum quòd percipitur ab intellectu, in quo est similitudo naturæ speciei, & non indiuidualium principiorum.*

4. Tertia sententia est, vniuersale fieri per secundum actum intellectus possibilis, qui dicitur simplex comparatio, per quam intellectus cognoscit naturam iam abstractam per primam operationem, in ordine ad inferiora, à quibus eam abstraxit, nihil affirmando, aut negando; sed simpliciter apprehendendo conuenientiam eorum in vna natura abstracta, & comuni; sicut sensus communis cognoscit sonum, non esse sensibile visus, nec colorem auditus, comparando vnum cum alio absque affirmatione, aut negatione: & ovis cognoscit hanc matrem, suam esse, non illam: quod facit comparando vnā cum altera. Ita Scotus in 2. d. 3. q. 1. n. 9. & Cajetanus cap. 4. de ente, & essentia q. 7. § *responsio autem*. vbi expressè docet relationem generis, & similes, fieri per cognitionem comparatiuam, & per cognitionem reflexam, quā natura cognoscitur in ordine ad inferiora, & q. illā sæpe repetit vniuersalitem esse relationem rationis, factam ab intellectu possibili.

Ita etiam D. Thomas, in 1. d. 2. q. 1. a. 3. his verbis. *Ex hoc quòd intellectus intelligit animal, vt in pluribus speciebus. attribuit ei intentionem generis, & huiusmodi intentionis, licet proximum fundamentum non sit in re, sed in intellectu: tamen remotum fundamentum est respectu, & q. 7. de potentia. a. 11. huiusmodi sunt relationes quæ attribuntur ab intellectu rebus intellectis prout sunt intellectæ, sicut relatio generis & speciei. Has enim relationes ratio adinuenit considerando ordinem eius, quòd est in intellectu, ad res quæ sunt extra. Item adhuc expressus Opusc. 48. cap. 1. vbi querit quid sit vniuersale: sic enim loquitur. *Quia intellectus reflectitur supra seipsum. & supra ea quæ in eo sunt, siue subiectiue, siue obiectiue; considerat iterum hominem, sic à se intellectum sine conditionibus materia; & videt quòd talis natura cum tali vniuersalitate, seu abstractione, intellecta potest attribui huic, & illi indiuiduo, & quòd realiter est in hoc, & illo indiuiduo ideo format secundam intentionem de tali natura, & hanc vocat vniuersale, seu predicabile.**

Porro quæ ex his opinionibus sit probabilior, quilibet poterit iudicare.

re, si argumenta quibus fulciuntur expendimus, quod ut distinctius fiat, seorsim proponemus singula.

SECTIO III.

Vniuersale fieri per intellectum agentem.

5. **P**OTIORES ad sententiam istam confirmandam rationes sunt istæ, prima. Tunc natura fit singularis quando coniungitur cum differentijs indiuidualibus, ergo fit vniuersalis quando abstrahitur ab illis: sed ab illis abstrahitur per intellectum agentem; ergo per eum fit vniuersalis. Minor ostenditur in libris de anima, quia intellectus agens abstrahendo species intellectuales à phantasmatis, denudat naturam per tales species representatam, ab indiuiduis & differentijs particularibus.

Respondeo negando minorem. Natura enim non abstrahitur per intellectum agentem à conditionibus indiuiduantibus: sed solum abstrahitur species intelligibilis à phantasmatis: quæ species non est imago expressa, naturæ representatiua; sed tantum virtualis, ut dicitur in libris de anima.

Deinde. Hæc ratio supponit intellectum agentem non abstrahere à phantasmatis species representantes indiuidua, sed tantum naturas communes, ut docet D. Thomas 1. p. q. 86. a. 1. hoc tamen multi negant, de quo in libris de anima.

Tertiò. Hoc etiam supposito, non est vera de omni vniuersali absolutè. Nam etiam ex authoribus huius sententiæ, intellectus agens non exercet actionem suam, nisi in phantasmata, quæ illi à phantasia proponuntur: at phantasia non potest illi proponere res spirituales: ergo dum vniuersale fit in rebus spiritualibus, ut in natura Angelica; in natura animæ rationalis, tunc non fit ab intellectu agente.

Quartò. Ad hoc ut intellectus agens faciat vniuersale genericum, non tantum debet abstrahere naturam à differentijs indiuiduantibus, sed etiam à specificis, quia hæ multiplicant illam, & in varias species diuidunt: at non potest illam abstrahere ab huiusmodi differentijs specificis, nam phantasma non representat aliquid per modum differentiarum, seu formarum, sed per modum totius indiuidui: ergo intellectus agens non potest elicere speciem representantem solam differentiam, ut differentia est; sed solum representantem totam naturam specificam indiuidui per modum totius. Neque enim liber est, aut cognoscitiuus, ut possit modo elicere speciem representantem solam differentiam, modò aliam representantem

rem gradum genericum, modò aliam repræsentantem totam speciem: quia de se operatur quantum potest, & ideo debet imprimere speciem conformem propositioni phantasmatis. Igitur vniuersale genericum non fiet ab intellectu agente, saltem quando phantasma imbecille non est, ut contingit cum animal ita à longè cernitur, ut discerni non possit cuius sit speciei.

6. Secunda ratio. Vniuersale est obiectum intellectus possibilis, qui est potentia contemplatiua: ergo illum præcedit: & ita fit ab intellectu agente, qui est prior patibili, saltem quoad actionem.

Respondeo, intellectum possibilem, non solum esse potentiam contemplatiuam respectu vniuersalis; sed etiam actiuam.

Tertia ratio. Esse vniuersale in actu, est esse intelligibile in actu: nam vniuersale est obiectum intellectus, ut sæpe dictum est: sed natura fit intelligibilis in actu per abstractionem intellectus agentis, ut docet Arist. 3. de anima, cap. 6. ergo per eundem fit vniuersale.

Respondeo, vniuersale quidem in actu, esse intelligibile in actu, sed non contra, illud esse vniuersale in actu, quod est actu intelligibile. Nam quoduis immateriale singulare, ut anima hæc singularis, hic Angelus, dicuntur actu intelligibilia; & tamen vniuersalia non sunt.

Deinde esse intelligibile actu, & esse obiectum intellectus, habet naturam ab intrinseca, & reali entitate, siue perfectione: esse autem vniuersale, habet à secunda intentione.

Tertiò, nihil obstat, quominus indiuiduum materiale repræsentetur directe per speciem spiritalem, productam ab intellectu agente in patibili, nam materialia singulalia, proportionaliter cognoscuntur à Deo, & ab Angelis.

7. Quarta ratio. Vniuersale est, quod est vnum in multis, & aptum prædicari de illis potentia proximà: sed natura abstracta per intellectum agentem, est vna in multis, cum vnica specie intelligibili repræsentetur, labatque vniuersalitatem, & indifferentiam ad plura, quia nulli tunc est propria; est etiam proximè apta prædicari de multis, quia potest intellectus patibilis uti naturam hoc modo abstractam, ad actuale prædicationem, absque eo quòd medium vllum intercedat: igitur est apta ad hoc potentia proximà.

Respondeo, in minori supponi falsum. Non enim propriè abstrahitur natura ab intellectu agente, sed tantum abstrahitur species eius à phantasmate: neque illa species repræsentat actu naturam ipsam, sed tantum virtualiter, & in potentia, quatenus intellectus patibilis potest uti illa ad naturam intelligendam; & ideo non potest naturam prædicare de inferioribus, quin prius illam abstraxerit, & cognouerit.

Adde, quòd licet concederetur speciem à phantasmatis erutam, repræsentare formaliter naturam; non posset tamen illam repræsentare, nisi secundum conditionem eius realem, quia repræsentaret naturaliter: ac

vniversalitas est ens rationis, aut denominatio extrinseca, quæ non potest exprimi ab specie illa, vt patet: igitur vniuersale dici tantum potest fieri ab intellectu agente in actu primo, virtualiter, & remotè. Neque hanc opinionem existimo veram, nisi in hoc sensu, in quo potest intelligi, & explicari D. Thomas.

SECTIO IV.

Vniuersale fieri per primam operationem intellectus possibilis.

8. SECUNDA hæc sententia his fulcitur rationibus. Prima esse potest ea, quæ pro altera sententia primo, & quarto loco allata est. licet enim vim non habeat pro abstractione, facta per intellectum agentem, ob rationes ibi datas: tamen valida videtur pro abstractione facta per intellectum possibilem: per eum enim natura cognoscitur in se, & libera fit ab omnibus conditionibus contrahentibus; atque adeo in vna, & proximè apta, vt prædicetur de quolibet inferiori, quia, vt sic, est ratio communis, nulli propria, & vniiformiter se habens ad omnia; atque adeo vniuersalis.

Secunda ratio. Quicquid est, vel vniuersale est, vel singulare: sed natura abstracta per primam operationem intellectus possibilis, non est singularis, alioquin non esset abstracta à conditionibus indiuiduantibus: ergo est vniuersalis.

Tertia ratio. Si natura sic existeret extra indiuidua, vt obijciatur cognitioni intellectus possibilis, esset vniuersale in essendo Platonice: ergo nunc est vniuersalis per denominationem ab intellectu.

Quarta ratio. Si intellectus reflectatur supra actum suum directum, & supra naturam, per eum sic apprehensam, cognoscit eam non esse singularem, nec alicui propriam, sed quid commune, & communicabile multis: ergo ante talem actum reflexum, est reuerà communis, & vniuersalis.

9. Ad has rationes potest vno verbo responderi, naturam sic abstractam, esse vniuersalem Metaphysicè, non Logicè; seu negatiuè, non positiuè; seu remotè, non proximè: Metaphysicè quidem, quia ad Metaphysicum spectat considerare naturas secundum se, à singularitatibus abstractas, nec à secundis intentionibus denominatas: ad Logicum verò, quatenus subiiciuntur, aut prædicantur: quod requirit comparationem, vt patet. Negatiuè autem vniuersalis dici potest, quia nihil ei repugnat, quin intellectus statim possit eam ad inferiora comparare, & sic

afficere formā quasi positiuā, & propriā vniuersalitatis, hoc est relationis rationis ad inferiora; atque constituere proximē, & actū vniuersalem.

Ex quibus in particulari fit satis rationi tertiæ, quæ specialem solutionem postulare videbatur. Nam vniuersale Platonium, & natura illa realiter separata, haberet in se relationem realem, quā vniuniformiter respeceret multa inferiora, & per eam constitueretur formaliter vniuersalis. Cum igitur natura, ex eo præcisè quòd abstracta est per intellectum possibilem, non referatur actū ad multa, nec concipiatur vt relata ad illa, non potest, vt sic, esse actū, positiuē, & formaliter vniuersalis. Verum est tamen, quod ad huiusmodi abstractionem proximē sequitur intentio vniuersalitatis, sicut relatio ad suum fundamentum, quia natura sic proximē disponitur, vt fiat vniuersalis per sequentem comparisonem. Et sic intelligendus est D. Thomas, pro secunda illa sententia citatus.

SECTIO V.

Vniuersale fieri per cognitionem comparatiuam.

PROBATVR primò hæc sententia. Vniuersale, vt vniuersale, est aliquid relatiuum, vt patet ex eius definitione, quā dicitur *Unum in multis, & de multis predicabile*, & ex definitionibus generis, & speciei traditis à Porphyrio, in quibus genus explicatur per ordinem ad speciem, & species per ordinem ad individua: ergo intellectus non potest dare esse actuale vniuersali, nisi concipiat naturam, vt relata ad multa, tanquam totum ad partes, & superius ad inferiora. (Relata enim sunt simul naturā, & cognitione) hoc autem non fit per primam operationem intellectus possibilis: ergo fieri debet per secundam, quæ est actus comparatiuus.

Respondeo, vniuersale, secundum essentiam non defini per actum seu *Unum in multis, & quod predicatur actu de multis*: sed per aptitudinem, vt scilicet aptum sit inesse multis, & predicari de multis. Et ideo, vt natura sit vniuersalis, non est opus, vt actus referatur, seu comparetur ad multa, sed sufficit, vt referatur, & comparetur potestate, & prædicetur de multis. Hoc autem habet per primam, & directam operationem intellectus possibilis, vt probabiliter ostenditur per rationes secundæ sententiæ.

II. ProbatVR secundò. Vniuersalitas non est forma realis, vt concedunt aduersarij; ergo est rationis: ergo non fit per actum directum intellectus possibilis. ProbatVR hæc vltima consequentia, quia eius rationis

est, quod habet esse obiectiue in intellectu: ergo tantum est, quando ipsi obijciuntur, sed non obijciuntur primæ operationi intellectus possibilis per eam enim tantum concipitur natura in communi, abstrahendo à differentijs indiuiduantibus: quod non est concipere ens rationis. Ergo &c.

Respondeo primò, negando vltimam illam consequentiam: ad cuius probationem dicunt aliqui, ens rationis non tantum habere esse quando cognoscitur, licet supponat cognitionem: & ideo volunt illud esse proprietatem, consequentem naturam, vt habet esse in intellectu. Ita Maius sect. 2. q. 5. ad 3. vnde ex hac opinione, *parietem esse cognitum*, est formaliter ens rationis.

Verum hæc solutio falsa videtur, vt patet ex his quæ diximus, agendo de denominationibus extrinsecis in questione de ente rationis. Et confirmatur: nam, posito quod vniuersalitas sit relatio; vel natura referens realiter, vel fingitur referri? non fingitur autem referri, dum non comparatur ad inferiora, vt patet ex ratione facta; seu dum non cognoscitur relatio eius ad illa. Si enim existeret relatio naturæ abstractæ ad inferiora, quamuis non cognosceretur, esset reuera relatio realis, quia non datur medium inter ens reale, & ens fictum.

Deinde *parietem esse visum*, est verum ante operationem intellectus, sicut & Deum esse creatorem: ergo si paries haberet relationem ad visum, aut Deus ad creaturam, antequam intellectus actualiter ea compararet, tales relationes essent reales, quod patet esse falsum. Requiritur ergo vt intellectus actu fingat ens rationis, alioquin existere non potest, quia existeret extra intellectum, & sic reale esset, quare.

12. Respondeo secundò, verum esse, relationem vniuersalitatis non existere in natura, nisi cum apprehenditur per actum comparatum: tamen conuenire dum apprehenditur per actum directum absque differentijs contrahentibus: quia quotiescunque in aliquo subiecto dantur omnia necessaria ad aliquam formam, & solum deest eius productio, & talis forma debetur subiecto, & consequenter potest de illo prædicari, etiam si talis forma non producat, aut non resultet, subtrahente Deo concursu, at natura abstracta habet omnia necessaria ad relationem vniuersalem, præter eius productionem: ergo relatio vniuersalitatis ei conuenit. Ita Conimbricenses q. 6. a. 3. ad tertiam sententiam.

Sed hæc quoque solutio falsa videtur. Quamuis enim in formis rebus verum sit, positis omnibus dispositionibus necessarijs in subiecto, formam subiecto deberi, verbi gratia cygno albedinem: si tamen impositur albedinis productio, subtrahente Deo concursu, falsa erit prædicatio, *cygnus est formaliter albus*: ergo similiter falsa erit ista propositio, *natura per primam operationem intellectus possibilis abstracta est formaliter vniuersalis*, quia de facto non habet in se talem formam, & relationem; quamuis sit in proxima potentia, vt habeat: sicut recte docet Caietanus l. p. q. 28. a. 1. paulò ante finem.

Dicendum

Dicendum ergo existimo, vel relationem actuale, non esse de ratione vniuersalis, sed tantum relationem, aut comparisonem potestate, ut in solutione primi dictum est; vel vniuersalitem non esse relationem rationis, sed in denominatione extrinseca sitam esse, ut explicabitur sectione sequenti.

13. Probatur tertio. Natura non dicitur vniuersalis ex eo præcisè quòd est vna in se, quia etiam considerata in vno individuo, est sic vna, & indiuisa: neque etiam ut est communis negatiuè, hoc est, ut in se spectatur, abstrahendo à cæteris, quia tunc ei solum conueniunt predicata quidditatiua, ut multoties in superioribus explicatum est ex D. Thoma, & alijs: ergo cum hæc solum habeat per primam operationem intellectus possibilis, non potest per eam fieri vniuersalis: fiet ergo vniuersalis quando fiet vna multorum, seu vna in multis, & multis communis, quod habet per cognitionem comparatiuam.

Respondet naturam, eo ipso quòd in se spectatur, abstracta à conditionibus indiuiduantibus, esse vnam, & aptam ut multis insit, deque multis prædicetur, quia, ut sic, nulli est propria, neque in vilo contracta: atque adeo communis est, indifferenter ad omnia se habens: vnde non eget comparatione, nisi ut actum recipiat, qui ei est accidentalis.

Probatur quarto. Si vniuersale fieret per primam operationem intellectus possibilis, genus, species &c. non distinguerentur inter se in ratione vniuersalis, ergo non possunt fieri nisi per secundam. Consequentia est clara, quia eadem sunt principia distinctiua, & constitutiua. Antecedens ostenditur. Quando enim natura animalis concipitur in abstracto, intelligitur tantum ut principium sentiendi; & natura hominis, ut principium ratiocinandi: an verò sit vna genericè, vel vna specificè, non intelligitur, nisi intelligantur, & cognoscantur illa multa, in quibus inest, quod fieri nequit, nisi per comparationem.

Respondet negando antecedens. Si enim natura abstracta, sit vniuersalis, ut probant rationes pro secunda sententia allatæ: necesse est ut contineatur sub aliqua specie vniuersalis: quia quod est sub genere aliquo, debet esse sub aliqua illius specie. Verum quidem est naturam non agnosci ut genus, aut speciem, &c. nisi dum comparatur ad ea, in quibus inest, aut inesse potest; sed tamen, ut sit genus, vel species, &c. non indiget illà comparatione.

Ratio est, quia, dum natura aliqua abstrahitur, debet abstrahi secundum proprium suum, & naturalem conceptum; & consequenter secum deferre propriam habitudinem, & conditionem naturalem: vnde si talis conditio faciat eam multis specie differentibus communicabilem, erit genus: si verò communicabilem multis solo numero diuersis, erit species: & ita de cæteris.

SECTIO VI.

Declaratur opinio rationabilior in hac materia.

EX dictis evidens relinquitur, probabilem esse utramque hanc de vniuersali sententiam, & posse rationabiliter sustineri: ut tamen inter se aliquā ratione concilientur, & quod sententiarum, dico postremam sententiam merito requirere relationem, & comparisonem quandam naturæ abstractæ ad sua inferiora, ut completam habeat vniuersalis rationem. Aliam verò, talem relationem rectè excludere, si de relatione rationis ficta, & propriè sumpta intelligatur. Quod ex sequentibus planum fiet.

Vniuersale igitur fieri existimio, suamque vnitatem, & aptitudinem existendi in multis accipere ab intellectu per actum, quo abstrahitur natura à singularibus, ipsis singularibus tantum confusè cognitis. Ita mihi planè videtur sentire Diuus Thomas cap. 3. & 4. de ente, & essentia, & Opusc. 55. si illius sit.

Ratio est primò, quia actus ille, quo cognoscitur natura, verbi gratia humana in communi, cognitis tantum confusè singularibus, à quibus abstrahitur, habet pro obiecto verum ens reale, & consequenter tale obiectum, ut sic, est vnum, quia vnitatem sequitur ens: sed non est vnum vnitatis singulari, quia actus ille non repræsentat expressè aliquod singulare in particulari: neque etiam est vnum vnitatis simpliciter formali, quia naturæ secundum se, quia cognitio talis vnitatis non terminatur ad singulare; ergo est vnum vnitatis vniuersali, & consequenter aptum existendi in multis, & prædicari de multis proximā aptitudine. Eo enim ipso quod intellectus concipit naturam humanam in communi, concipiens tantum confusè singulare, prout participant talem naturam, hoc redditur proximè potens ad enunciandam talem naturam de quocumque individuo, in quo essentiam, & proprietates naturæ humanæ in particulari repererit.

Præterea. Actus, quo concipitur natura aliqua in abstracto, à singularibus confusè cognitis, prout in tali natura conueniunt, est simpliciter vniuersalis in repræsentando, & consequenter obiectum est vniuersaliter repræsentatum: ergo obiectum ipsum constituitur formaliter vniuersale per talem actum. Probatur consequentia, quia per illum actum constituitur aptum ut sit in multis, & prædicetur de multis; concipitur quippe commune multis, eo quod non concipitur Petrus, vel Paulus in singulari, & expressè, sed homo; & consequenter aliquid verè commune: atque adeo de ipsis prædicabile. Vnde S. Thomas dicitur

Opusculum
prestantia
salu in q
sunt exte
omnium

15. Es
sufficere
cum sua
proximu
singulari
ra abstra
Secun
nem sup
esset fig
defigne
quam rel
nora, iat
in multis
uerfale,

Quan
tita ab at
natura ip
repræsen
modum
homines
teria; se
munis p
repræsen
citato O

Terti
riora, vt
scendunt
extrinsec
veluti su
in multis
multis;
tudo, at
uè, & c
& ratio
Neq
mus, i
trinsec
vlla ficti

Opusculo aliquanto post initium sic loquitur de illo actu, siue specie expressa natura. *Est enim illa in solo intellectu singularis, & est vniuersalis in quantum habet rationem vniuersalem ad omnia indiuidua, quæ sunt extra animam, prout equaliter est similitudo omnium, ducens in omnium cognitionem.*

15. Ex quibus patet primò, ad hoc vt natura aliqua fiat vniuersalis, non sufficere vt ipsa concipiatur tantum in se, & secundum se in abstracto cum sua vnitatem formali, vt volebat prior opinio, quia vt sic est tantum proximum fundamentum vnitatis vniuersalis: sed requiritur insuper, vt singularia confusè concipiantur secundum quod similia sunt in tali natura abstracta.

Secundò patet vniuersale non esse formaliter ens rationis, seu relationem superioris ad inferiora, vt vult vltima opinio: quia vniuersale sic esset figmentum intellectus. Quorsum autem tam longæ disputationes de figmento, quod fundamentum omnium scientiarum est? Deinde anteriora, iam ipsa vniuersalis est, quia iam representatur intellectui vt vna in multis: & consequenter tale ens rationis non constituit formaliter vniuersale, sed supponit iam constitutum.

Quare esse vniuersale, est vera, & realis denominatio extrinseca, petita ab actu intellectus, representante naturam vnā in multis. Sic enim natura ipsa fit vna extrinsecè; & ipsemet actus habet, vt sit vniuersalis in representando, licet entitatiuè, seu in essendo, singularis sit: quicquid modum, si esset aliqua forma, seu statua lapidea, representante multos homines similes, ipsa haberet esse singulare, quatenus existeret in tali materia; sed tamen haberet rationem vniuersalem, secundum quod esset communis per representationem plurium, seu potius secundum quod esset representatio formæ in multis existentis: quæ est comparatio D. Thomæ citato Opusculo.

Tertiò denique patet vniuersale ita formatum, dicere ordinem ad inferiora, vt asserit vltima sententia: sed non ordinem rationis; at veluti transcendentelem, seu essentialem, qui formaliter consistit in denominatione extrinseca, & in apprehensione directa naturæ, per quam constituitur veluti superior, & apta inesse multis. Cum enim apprehendatur vt vna in multis, denominatur extrinsecè à tali apprehensione, vna, & apta inesse multis; atque adeò habens ordinem ad multa: quo fit vt vnitas, & aptitudo, & effectiue in intellectu: extrinsecè verò in natura: sicut ratio visus, & effectiue in obiecto.

Neque aliter de vniuersali, vt est prædicabile, Philosophari debemus. Prædicari enim actu, & esse prædicabile, sunt denominationes extrinsecæ, petitæ ab actu intellectus, enunciante vnum de alio, absque vllâ fictione, aut relatione rationis.

16. Hunc portò seruat processum intellectus in vniuersali formando. Animaduertit verbi gratia Petrum, Paulum, Ioannem, aliosque homines, & c. eere similes operationes, vt audire, videre, &c. vnde colligit in ijs esse principia talium operationum similia: similes enim effectus similes arguunt causas. Idem præterea animaduertit in equo, leone, boue: vnde consequenter colligit esse simile principium talium operationum in ijs; & quia quæ sunt similia, possunt concipi vt vnum, secundum id, in quo sunt similia; inde concipit principium talium operationum, quasi esset vnum in Petro, Paulo, equo, leone, abstrahens conceptum communem representantem id, in quo hæc omnia conueniunt, non concipiendo clarè id, in quo differunt: & ita format vniuersale, quod exprimit hac voce, *animal*.

Tum contemplando illam communem rationem abstractam, & eam cum inferioribus, à quibus abstracta est, comparando, & percipiendo conuenientiam eius cum illis; tribuit illi quamdam quasi formam positiuam, per quam, vt vult vltima sententia, constituitur in esse vniuersalis Logici completi: & secundum eandem sententiam hæc forma est ratio rationis, quæ concipitur ad modum entis realis, & positiui. Vnde natura sic abstracta, & eà relatione, seu comparatione affecta, est vniuersalis obiectiue: adeo vt si animal realiter existeret, prout intellectui obijciatur, esset vniuersale in essendo, quale Platoni tribuitur. Si autem intellectus per talem comparationem animaduertat, ea, quibus conuenit talis ratio communis abstracta, differre specie; tribuit illi denominationem generis: si solo numero differre intelligat, tribuit illi rationem speciei: & sic de cæteris vniuersalibus, de quorum numero, & proprietatibus quæstione sequenti agemus.



QVÆSTIO VI.

De Proprietatibus, & numero vniuersalium.

1.



VM hæcenus de essentia vniuersalis, & quantum ad materiale, & quantum ad formale, sufficienter differuerimus; ratio ipsa postulat, & doctrinæ ordo, vt explicemus quasdam veluti passionem, & proprietates illius. Nihil autem in particulari dicendum cenſui de illis quibusdam à Porphyrio excitatis quæstionibus in sua præfatione. An videlicet genera, & species sint in rerum natura: an in solis conceptibus collocentur: vtrum sint corpora, vel expertia corporis: vtrum sint separa-

bilis à rebus sensibilibus, vel tantum in illis subsistant. Huiusmodi enim, & similes quæstiones satis superque resolutæ manent ex supradictis. Solum ergo hic inquiremus, an vniuersalia sint ingenerabilia, & incorruptibilia; an sint perpetua, & æterna; an peremptis singularibus ipsa pereant; quomodo denique propositiones de ipsis dicantur esse æternæ veritatis. Quæ omnia habentur veluti passionēs, & proprietates, non secus ac pradicabilitas, de qua in quæstione de genere.

SECTIO I.

An vniuersalia sint ingenerabilia, æterna, &c.

QVIA vniuersalia sunt obiecta scientiarum, consequenter ingenerabilia, immutabilia, & æterna esse debent, vt scientiæ possint esse certæ, & immutabiles: sed quâ ratione hoc attributum eis competat, non vna est omnium explicatio. Plato propter hoc posuit suas ideas, per se subsistentes: sed eas supra clarè refutauimus; & contrarium est fide sanctum, quia quicquid existit, dependet à Deo, vt à primo efficiente, iuxta illud Ioan. 1. *omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil.* Constat autem genes. 1. nihil à Deo factum esse ab æterno, sed in tempore, & ideo vniuersalia quoad existentiam, neque ingenerabilia esse possunt, neque æterna.

Aliqui apud Soncinnatem 9. Metaph. q. 4. dixerunt vniuersalia esse ab æterno secundum esse essentiae extra Deum, ita vt essentiae rerum sint ab æterno verè, & secundum aliquam entitatem realem, quam à Deo non acciperint, vt ab efficiente: quæ deinde in tempore existentiam recipiant per productionem. Hanc sententiam sequuntur etiam recentiores aliqui, inter quos est de Raconis tractatu 1. de vniuersalibus q. 2. & in Metaph. disput. de principiis complexis sect. 3. Camerarius p. 3. q. 4. conclus. 2. & alij. Sed quæstionem istam in hoc sensu, remittendam censeo in Metaphysicam, vbi de esse essentiae, & existentiae rerum, deque earum distinctione disputari solet. Impræsentiarum autem suppono tales essentias non habere veram entitatem extra Deum, nisi quando à Deo producuntur, & ideo querendus hic est alius modus, quo vniuersalia dici possint æterna, ingenerabilia, & incorruptibilia.

2. Hunc autem optimè omnium tradidisse mihi videtur D. Thomas, 1. p. q. 16. a. 7. ad 2. & q. 1. de veritate, a. 5. ad 13. & 14. videlicet vniuersalia esse æterna, & perpetua secundum essentiam; non quidem positiuè, vt vult secunda sententia; sed negatiuè: quia nimirum sunt negatiuè ingenerabilia, & incorruptibilia, eo quod non generantur secundum se,

neque corrumpuntur, sed tantum per accidens, ad generationem, vel corruptionem singularium.

Illud enim ceteri debet incorruptibile, & ingenerabile negatiue, quod ex se nullum habet principium, quo corrumpatur, vel generetur, quia sic negat à se omne principium corruptionis, & generationis: vniuersalia autem sic se habent, quia cum nihil possit generari, nisi in singulari, ut iam in superioribus inculcatum est: nihil quoque potest corrumpi, nisi quod singulare est, seu ratione singularium. Et ita vniuersalia non accipiunt existentiam, nisi quia singularia producantur; neque amittunt, nisi quia singularia corrumpuntur: & ideo producantur & corrumpuntur secundario; singularia vero primario. Licet enim generans, per se primo tendat in naturam specificam, quia intendit simile ipsa tamen non generatur primario, ordine executionis: sed tantum ordine intentionis: unde vniuersalia ex se perpetua sunt, & aeterna negatiue.

Alià etiam ratione, perpetua dici possunt, quia nihil habent in se, quo determinentur ad aliquam temporis differentiam, in qua existant: sed secundum se indifferenter se habent ad omne, & quoduis tempus: & hoc etiam modo dicuntur esse immensa, & ubique negatiue, quia abstrahuntur ab hic, & nunc, ut loquitur D. Thom. q. 16. citatà. Licet ergo vniuersalia generentur, & corrumpantur: licet existant in loco, & tempore determinato; imò dicantur simpliciter generabilia, & corruptibilia; hoc tamen non habent, nisi ratione singularium, quibus hæ passionem per se competunt.

Denique cum vniuersale dicat aptitudinem existendi in multis, poterunt vniuersalia dici aeterna, quia talis aptitudo, saltem fundamentaliter, eis perpetuò conuenit, etiam si non existant: eo modo, quo proprietates conueniunt subiectis, ut risibilitas homini, ob necessariam vtriusque connexionem: absoluto verbo est, ab omni differentia temporis.

Ex his colligitur, destruitis singularibus, destrui vniuersalia: quod pronuntiauit Aristoteles sub initium capitis de substantia in prædicamentis, hoc modo, *non existentibus igitur primis substantijs, impossibile est aliquid aliorum esse.* Possunt tamen dici remanere in virtute suarum causarum, & in ideis diuinis, & in intellectu Angelico, & humano per species intelligibiles.

3. Quod spectat ad veritatem propositionum, quæ sunt de vniuersalibus, quæque dicuntur aeternæ veritatis. Aduertendum est, veritatem propositionum aliam esse formalem, aliam obiectiuam, seu fundamentalem. Formalis est in intellectu, & consistit in vera rei comprehensione: ita ut res apprehendatur, seu enunciatur ut est à parte rei; fundamentalis vero est in rebus ipsis, quia ex eo quod res est, vel non est, oratio est vera, vel falsa, ex Aristot. in categorijs cap. de substantia circa finem.

Huiusmodi autem veritas fundamentalis, posita est in connexionem, seu identitate extremorum, quæ potest esse vel positiua, vel negatiua;

positiua quidem, quando extrema realiter existunt inter se connexa: negatiua autem consistit in negatione diuersitatis, seu disconuenientiae, & disproportionis inter aliqua extrema: vnde quandiu diuersitas abest ab extremis, tandiu erit negatio diuersitatis inter ipsa. Nam hæc est natura negationis, vt tandiu adsit suo modo, hoc est suâ existentia negatiua, quandiu abest forma negata: quo fit vt si inter aliquod prædicatum, & subiectum absit ab æterno diuersitas, & semper abfutura sit; ab æterno quoque, & in æternum erit negatio diuersitatis, seu erit identitas negatiua inter illa. His prænotatis.

4. Dicendum est primò admittendas esse propositiones sempiternæ veritatis; eas nimirum, in quibus prædicatum est de essentia subiecti: ita vt semper, & ab æterno veræ fuerint, non tantum potestate, sed etiam actu. Contrarium tenuit Diuus Bonauentura in 3. d. 22. Gabriel ibidem, quæst. vnicâ. Heruæus quodlib. 1. q. 10. vbi ait, propositiones, quæ dicuntur æternæ veritatis, verbi gratia istam, *homo est animal*, non esse veras absolute, sed conditionatè, vno ex his tribus modis, *si quid est homo, est animal*: vel, *homo quamdiu est, animal est*: vel denique, *homo est animal potestate, seu potest esse animal*: quo fit vt propositiones illæ non sint actu veræ, nisi quando extrema existunt actu: ab æterno verò tantum potestate. Nihilominus.

Probatur primò nostra sententia ex Aristot. 1. post. cap. 7. vbi ait non solum scientiam esse sempiternam, & incorruptibilem; sed etiam demonstrationem ipsam, illiusque propositiones æternas esse, & necessarias, hoc est infallibiles, æternæque veritatis: ita vt eodem modo se semper habeant, nec fallæ esse possint: quomodo differunt à contingentibus, quæ possunt mutari quoad veritatem, & de veris in falsas transire. At si veræ essent tantum potestate ab æterno, & actu tantum in tempore, quando res existunt, non essent necessariæ, sed contingentes, quia existentia conuenit cuilibet creaturæ contingentem, cum possit esse, & non esse pro libito authoris: & ita propositio, quæ veræ esset existentibus extremis, ipsæ corruptis falsa euaderet: atque adeo contingens esset.

Probatur secundò, quia vel ista propositio *homo est animal*, vera est ab æterno, vel non? si est vera, habetur intentum: si non est vera: ergo verum fuit ab æterno dicere eam esse falsam: & ita velis, nolis, dabitur aliqua propositio vera ab æterno, ea nimirum, quæ enunciabatur, alteram esse falsam.

5. Probatur tertio, quia è duabus contradictorijs altera est semper vera, & altera falsa, ex cap. de oppositis sub finem, in postcatgorijs; siue extrema existant, siue non, vt ibi expressè dicit Aristoteles; ergo licet ab æterno non fuerit homo, nec animal, necesse est, alteram ex his contradictorijs, *homo est animal*, *homo non est animal*, esse ab æterno veram.

Probatur quarto. Id quod est verum in præsentem, semper fuit verum

esse futurum: sed nunc verum est hominem esse animal rationale; ergo ab aeterno verum fuit hominem futurum animal rationale.

Probatur quintò. Omnis propositio hypothetica, semper vera, innititur alicui categoricæ, & simplici, semper veræ: ut ista *si Petrus currit, mouetur*: quæ est semper vera, innititur isti, *omne quod currit mouetur*. At ista secundum aduersarios est semper vera *si homo est, est animal*: ergo innititur isti semper veræ, *omnis homo est animal*. igitur admitti debent propositiones æternæ veritatis actæ, & non solum potestate.

Probatur sextò à priori, quia connexiones, & identitates necessaria, non consistant in reali, & Physica extremorum coniunctione, sed in proportionem, & conuenientia vnius extremi cum alio: fieri autem non potest ut animal non habeat proportionem cum homine, aut risibile cum rationali: & ideo verum semper fuit essentiam hominis ex duobus his conceptibus, animali nempe, & rationali consistere; nec posse aut concipi, aut produci, quin producatur animal rationale. Et in hoc sita est certitudo, & infallibilitas scientiæ; cuius consequenter veritas pendere non potest per se ab existentia extremorum. Vnde eius obiectum aliam debet sortiri veritatem, quàm quæ ab aduersariis assignatur.

6. Obijcies primò. Ex eo quòd res est, vel non est, oratio dicitur vera, vel falsa, cap. de substantia in prædicamentis: sed ab aeterno nulla res fuit, præter Deum, ergo nec veritas in propositione.

Respondeo, Aristotelem non loqui de esse existentia extremorum, sed de eorum connexionem, vel identitate positiuâ, aut negatiuâ: quælibet autem ex his sufficit ad veritatem æternam propositionum, ut patet ex rationibus allatis.

Obijcies secundò. Ista propositio, *homo est viuens*, necessaria est, & essentialis; at non est perpetuæ veritatis: ergo nec aliâ. Probatur minor quia ut homo sit viuens, requiritur vnio animæ, & corporis, quæ non fuit ab aeterno: & insuper homo aliquando moritur: ergo non est semper viuens.

Respondeo negando minorem; ad eius probationem dico, *viuens* posse sumi, aut Physicè pro composito ex anima, & corpore; aut Metaphysicè pro attributo, & gradu essentiali, qui rei viuentis naturam declarat. Si sumatur primo modo, illa propositio non est perpetuæ veritatis, ob rationes factas: si verò sumatur secundo modo, est æternæ veritatis, quia inter hominem, & hoc attributum, est identitas ab aeterno negatiua, ut explicatum est in prima parte sectionis. Quare.

7. Dicendum est secundo, huiusmodi propositiones non esse ab aeterno veras ex parte rei significatæ, veritate positiuâ, sed tantum negatiuâ. Prima pars patet ex dictis, quia ab aeterno nulla fuisse extrema, inter quæ realis, & positiuâ connexio, vel identitas extiterit.

Secunda pars patet etiam ex prænotatis. Nam inter extrema propositionum

tionum nec
proprietates
diuersitas,
gatio talis
fundamental

Dicendum
actuali, & fi
lectur. Rat
connexionem
cognouit co
ter extrema
veræ veritati
ad 3. & q. 10

Dices: pe
tellectu diu
necessariarum

Respond
sed magnam
parte extrem
æterno, salt
di enunciat
quòd propo
seca, quæ p
tingentes, l
cæ, necessa

8. A
tibus exposi
te illam co
nem Maior
non tantum
existimauit
conis tract
ubi octo v

tionum necessariorum, in quibus prædicatum est de essentia subiecti, vel proprietas quarto modo illius: nec fuit, nec est, nec erit, nec esse potest diuersitas, & proportio: & consequenter ab æterno fuit inter illa negatio talis diuersitatis, quæ est identitas negatiua, in qua consistit veritas fundamentalis negatiua, vt explicatum est.

Dicendum est tertio: supradictas propositiones esse ab æterno veras actualem, & formalem veritate, quatenus sunt commensurate diuino intellectui. Ratio est, quia veritas formalis est in intellectu, cognoscente connexionem prædicati, & subiecti: sed intellectus diuinus ab æterno cognouit connexionem, conuenientiam, & proportionem, quæ est inter extrema propositionum necessariorum: ergo ipsæ fuerunt ab æterno veræ veritate propria formali, vt rectè docet D. Thomas 1. p. q. 10. a. 3 ad 3. & q. 16. a. 7. & alibi.

Dices: propositiones contingentes, sunt etiam veræ formaliter in intellectu diuino: ergo non est discrimen inter veritatem propositionum necessariorum, & contingentium.

Respondeo, ex hac parte, contingentes, esse etiam æternæ veritatis: sed magnum esse discrimen inter vtriusque ex parte rei significatæ; seu ex parte extremorum: quia in necessarijs extrema sunt necessario connexa ab æterno, saltem negatiue; non autem in contingentibus: vnde huiusmodi enunciationes conueniunt in veritate extrinseca, quæ petitur ex hoc, quod propositio sit in hoc, vel illo intellectu: differunt autem in intrinseca, quæ petitur ex habitudine, & connexionem terminorum: & ita contingentes, possunt dici æternæ veritatis extrinsecæ, non autem intrinsecæ, necessariæ, & essentialis.

SECTIO II.

De numero vniuersalium.

8. **A**D EO celebris est diuisio illa vniuersalis in quinque species, genus, speciem, differentiam, proprium, & accedens; quam assignauit Porphyrius initio sui operis, & quinque primis capitibus exposuit: vt non solum veteres ante eum Philosophi suâ autoritatem Maiorem primum excipio, qui tractatu de accidente, numero 11. non tantum quinque; sed vel plura, vel pauciora æquè facile astrui posse existimauit. Eum aliqui recentiores sequuntur, inter quos est de Rationis tract. 1. disput. 1. sect. 2. quæst. 3. de vniuersalibus in communi, vbi octo vniuersalia esse contendit. Balforcus q. 2. de genere sect. 1.

E

insinuat, ut probabilem, opinionem unam, quæ duo tantum vniuersalia constituat, genus nempe, & speciem. Eam amplectitur Raphael de Auerſa q. 8. de vniuersali in communi, sect. 16. conclusione 1. tanquam probabilem, in eamque trahit Auerroem cap. 2. in antepredicamenta, Ammonium cap. 3. Boëtium in prædicamentis comm. 6. Simplicium comm. 6. & 9. aliosque antiquos.

Denique posset & alia referri, quæ decem, quot nimirum prædicamenta sunt, stabiliat: Et alia, quæ pauciora, sed plura quam duo, nimirum quatuor, ex genere, & specie vnicum efficiens, ob rationes quas afferemus hic, & soluemus. Inter has omnes probabilitatem suam habere mihi videntur tres priores, quarum idem referam argumenta, soluanque, ut eam, quam voluerit lector amplectatur.

QUINQUE TANTVM ESSE VNIVERSALIA.

9. **P** R I M U M argumentum ad probandum quinque esse vniuersalia, nec plura, nec pauciora, petitur ex definitione vniuersalis, quæ dicitur *unum aptum inesse multis*. Ex ea enim concluditur tot esse vniuersalia, quot sunt diuersi modi essendi in multis: sed hi sunt tantum quinque; ergo tantum quinque vniuersalia. Minor ostenditur. Nam quicquid inest alteri: aut inest essentialiter, aut accidentaliter: si essentialiter: constituentur tria priora vniuersalia, nempe genus, species, & differentia: genus quidem, si inest ut pars materialis, potentialis, & determinabilis, ut animal in homine: differentia verò, si inest ut pars formalis, actualis, & determinatiua, ut rationale in eodem homine: species denique, si inest ut tota essentia, omnibus indiuiduis communis, ut ipse totus homo in Petro.

Si verò inest accidentaliter: constituentur duo posteriora vniuersalia: proprium scilicet, & commune accidens: proprium quidem, si inest reciprocè, & ut quid fluens ab essentia, sicut risibile in homine: commune verò, si non inest reciprocè, nec à principijs essentialibus dimanet, ut albedo respectu eiusdem hominis. Nec potest alius modus essendi excogitari, qui sub vno ex his quinque non comprehendatur.

10. Secundum argumentum petitur ex diuersis modis prædicandi, qui sunt tantum quinque, & proponitur à Porphyrio c. de genere, alijsque interpretibus, hoc modo. Quicquid prædicatur de aliquo, vel prædicatur *in quid*, vel *in quale*, hoc est, in quæstione *quid res sit*, vel *qualis sit*. Si prædicetur *in quid*, & de specie differentibus, erit genus, ut animal; si verò de solo numero differentibus, erit species, ut homo. Si autem prædicetur *in quale*, vel prædicatur essentialiter; & est differentia, ut rationale de homine: vel accidentaliter, necessariò tamen, & reciprocè,

ut risibile de
non necessa
Tertium
taphysici a
lum, conc
homine, di
tutionem sp
nempe anim
quod respo
ratione form
ne, ei com
ratione tali
nis quatuor
quid aliud
lia admitti

11. **S** E C U N D U M
sunt duo i
deinde ver
differentia
leone: alia
proprium
quantum
differentib
Denique
specie diff
aliud, qu
minibus.
generis, &
& specific
Secund
Prædicari
solo num
nus, & sp
in quale q
tia consti
cidente n
niu essentia

ut risibile de homine, & est proprium: vel accidentaliter contingenter, non necessario, nec reciprocè, & est accidens commune, ut albedo.

Tertium argumentum desumi potest ex comparatione compositi Metaphysici ad compositum Physicum: & eo utitur Sotus q. 5. vniuersaliū, conclusione vnicā. Nam in composito Physico, verbi gratia, in homine, distinguere tantum possumus quinque diuersa, ad eius constitutionem spectantia, scilicet materiam, quæ respondet generi, formam, nempe animam, quæ respondet differentiæ; & compositum ex utroque, quod respondet speciei. Deinde accidens proprium, quod ei competit ratione formæ, à qua fluit reciprocè, ut est risibile; & accidens commune, ei competens ratione conditionum materialium, ut aiunt, hoc est, ratione talis, vel talis dispositionis corporis; talis, vel talis complexionis quatuor primarum qualitatum; ut esse album, nigrum, &c. nec aliquid aliud diuersum excogitari potest. Ergo quinque tantum vniuersalia admitti debent, nec pauciora.

OCTO ESSE VNIVERSALIA.

II. **S**ECUNDA sententia, octo statuens vniuersalia, his fulcitur argumentis. Primum est, tot sunt vniuersalia, quot sunt diuersi modi prædicandi de multis: hi autem sunt octo. In primis enim sunt duo in genere, & specie, supra enumerati in secundo argumento: deinde verò sex alij in differentiā, proprio, & accidente: quia alia est differentiā, quæ prædicatur de specie diuersis, ut sensibile de equo, leone: alia de solo numero differentiis, ut rationale. Item aliud est proprium genericum, quod de multis specie diuersis dicitur, ut esse quantum, de lapide, de ligno; aliud specificum, quod de solo numero differentiis enunciat, ut risibile.

Denique aliud est accidens commune genericum, quod de multis specie differentiis prædicatur, ut album de Cygno, de homine: & aliud, quod de solo numero diuersis, ut esse grammaticum, de solis hominibus. Et ita erunt octo diuersi modi prædicandi de multis, nimirum generis, & speciei; differentiæ genericæ, & specificæ; proprii generici, & specifici; accidentis generici, & specifici.

Secundum argumentum, quod est veluti confirmatio præcedentis. Prædicari *in quid* de multis specie diuersis, & prædicari *in quid* de multis solo numero diuersis; constituunt duo diuersa vniuersalia, nimirum genus, & speciem: ergo prædicari *in quale quid* de specie differentiis, & *in quale quid* de differentiis solo numero, quod sibi vindicat differentiā, constituet quoque duo vniuersalia distincta: ac in proprio, & in accidente idem quoque prædicationis modus cernitur; ergo octo erunt vniuersalia.

E e ij

12. Tertium argumentum. Differentia generica, & specifica (identice de proprio, & accidente generico, & specifico proportionaliter est dicendum) differunt inter se specificè, & essentialiter: ergo duplicem vniuersalis speciem constituere debent. Probatur antecedens primo, quia habent diuersas definitiones essentielles. Nam generica dicitur, *qua prædicari potest de genere, & de speciebus generi subiectis*. Specifica verò dicitur *qua de sola infima specie, & indiuiduo ei subiectis, prædicabilis est*.

Probatur secundò idem antecedens, quia generica incompletè prædicatur de multis *in quale quid*: specifica verò completè. Nam specifica ita adæquatè complet indiuiduum, vt per eam adæquatè differat ab omnibus indiuiduis alterius speciei: non ita verò generica. Nam Petrus non differt per sensibile à Bucephalo, &c. at eadem ratione genus, & species duo constituunt diuersa vniuersalia, quia nimirum genus incompletè, species verò completè prædicatur.

Probatur tertio idem antecedens, quia species dicitur *qua de multis numero distinctis prædicatur*: sed differentia generica, & specifica prædicantur de multis, numero diuersis, vt sensibile de hoc sensibili, quod est in equo, quod est in leone, &c. rationale de hoc rationali, quod est in Petro, quod est in Paulo, &c. ergo sunt veræ species vniuersales, inter se distinctæ: quod erat probandum. Et eadem rationes valent in proprio, & in accidente. Atque adeo erunt octo vniuersalia.

DVO TANTVM ESSE VNIVERSALIA.

13. **P**ORRO duo tantum esse vniuersalia, his potest confirmari argumentis. Primum est. Relatiua distinguuntur per sua correlatiua: omne enim relatum debet habere terminum, sibi correspondentem, cui commensuretur, & à quo distinctionem, vnitatemque habeat, in ratione relatiui: sed sunt tantum duo inferiora, species scilicet & indiuiduum: ergo duo tantum erunt superiora, seu vniuersalia: nempe genus, quod prædicatur de multis specie differentibus, vt animal de equo, leone, homine: & species, quæ prædicatur de solo numero diuersis, vt homo, leo, &c.

Secundum argumentum, quod est veluti confirmatio præcedentis, petitur ex dicto communi apud Aristotelem 1. top. cap. 12. quo habetur, *tot modis dici vnum oppositorum, quot dicitur alterum*: sed vniuersale, & particulare, seu superius, & inferius, sunt opposita: ergo cum inferius dicatur tantum duobus modis, nempe species, & indiuiduum: superius quoque duplex solummodo erit, genus scilicet, & species.

Tertium argumentum probat intentum à priori. Quia nimirum distin-

Quo propria cuiusque rei sumi debet ab intrinseca eius differentia; non autem ab extrinsecis, & quæ non afficiunt ipsam secundum se. Nemo autem non videt tria posteriora vniuersalia secundum alias sententias constitui, & distingui per ordinem ad sua subiecta, quæ sunt ipsis planè extrinseca: vnde hæc distinctio similis est distinctioni prædicamentorum.

Itaque vt aliquid sit verè, & propriè vniuersale, debet considerari in ordine ad sua inferiora: differentia autem, proprium, & accidens, si prædicentur de suis inferioribus, habebunt semper rationem speciei, vel generis. Nam color est genus respectu albedinis, & nigredinis. Rationale est species respectu huius, & illius rationalis, formaliter sumpti: item risibile respectu huius, & huius risibilis: & ita intrinsecè constituentur per proprias differentias vniuersalis, quæ posite sunt in hoc, quòd sint vel tota essentia, vel pars essentia inferiorum.

ARGVMENTA TRIBVS SVPRADICTIS sententijs opposita.

1. **C**ONTRA superiores omnes sententias sic potest aliquis argumentari. Tot sunt vniuersalia, quot sunt diuersi modi prædicandi de multis: hi autem sunt decem, vt patet ex collectione decem prædicamentorum, ergo sunt decem vniuersalia. Vnde Aristoteles 4. Metaph. c. 2. ait tot esse partes vniuersalis, quot sunt partes entis, hoc est prædicamenta.

Secundò. Non minùs differunt modi prædicandi, aut essendi intrinsecè, extrinsecè; separabiliter, & inseparabiliter; pluresque alij, quàm necessariò, contingenter, & similes: ergo vniuersalium numerus non erit determinatus.

Tertiò. Prædicabile, & prædicatum se habent, vt actus, & potentia: sed sunt tantum quatuor prædicata: tot enim solum enumerat Aristoteles 1. top. c. 4. nempe definitionem, genus, proprium, & accidens: ergo quatuor erunt tantum prædicabilia, seu vniuersalia.

Quartò. Genus, & species non sunt vniuersalia distincta: ergo sunt tantum quatuor. Antecedens probatur, quia vtrumque prædicatur in quid incompletè: sicut enim genus, verbi gratia animal, non dicit formaliter totam naturam, & essentiam hominis: ita species, vt homo, non dicit formaliter totam naturam, seu essentiam Petri, quia non dicit Petreitatem, quæ non minùs est ipsi essentialis in ratione indiuidui, quàm rationale homini in ratione hominis. Quod si satis est vt homo completè prædicetur, quod dicat totam naturam communem Petri: satis quoque erit, vt animal completè prædicari censeatur de homine, quòd dicat totam naturam communem hominis, sibi immediatè subiecti.

Quintò. Ens est prædicatum vniuersale, cum de rebus omnibus dicatur: ac non est genus ex communi sententia: nec species quia non habet genus supra se: nec differentia, vt patet: neque enim prædicatur *in quale*, sed *in quid*: nec etiam est proprium, vel accidens, quia non est extra rei essentiam: igitur est sexta species vniuersalis.

Denique. Individuum vagum, vt *quidam homo*, prædicatur de multis, vt de Petro, Paulo, &c. & non continetur sub aliquo vniuersali ex prædictis.

Afferri quoque potest vniuersale, quod aliqui Theologi nuncupant prædicabile assumptiuum, quo natura substantialis, assumpta a verbo, dicitur de personâ assumente: nam verè dicitur, *Deus est homo*, *verbum Dei*, *filius Dei est homo*: & hoc de pluribus dici potest, si Pater, & Spiritus sanctus assumerent alias naturas, aut humanitates.

SECTIO III.

Responsiones ad Allata argumenta.

15. **I**NTER relatas modo sententias, tres priores mihi probabiles videri, iam insinuavi initio sectionis præcedentis: quæ autem præ cæteris maiorem probabilitatem habeat, non tantum ex argumentis allatis, sed & ex eorum solutione colligi posse nemo non videt, ideo quæ sequuntur, subiicio.

SOLVUNTUR ARGUMENTA PRIMAE SENTENTIAE.

AD primum argumentum primæ sententiæ, quinque tantum vniuersalia admittentis: Respondéo, negando minorem. Vt enim in primo argumento secundæ sententiæ probabiliter ostenditur, sunt octo modi diuersi essendi, & prædicandi: vnde probatio illius minoris est diminuta in eo, quod non distinguit in tribus posterioribus vniuersalibus modum essendi in multis, specie differentibus, à modo essendi in multis, solo numero diuersis. Cum enim vniuersale duo necessario requirat, scilicet modum essendi, & esse in multis: non minus ad eius distinctionem facit, esse in multis specie, vel numero diuersis, quam modus, secundum quem inest in illis multis: & ex hoc patet responsio ad secundum.

Iuxta tertiam verò sententiam patet quid ad hoc argumentum, & ad

cætera omnia supra posita, responderi debeat: nimirum vniuersale prædicari debere de inferioribus, & sic duos tantum esse modos essendi vniuersalis.

Ad tertium argumentum respondeo, esse disparitatem inter compositum Physicum, & Metaphysicum, quia in Physico considerantur res in se secundum distinctionem realem; in Metaphysico autem secundum distinctionem rationis, aut formalem ex natura rei. Vnde licet in homine sit vnica anima rationalis: in re tamen illa, quæ ei respondet in composito Metaphysico, scilicet in rationali, & sensitivo, potest intellectus distinguere duas rationes diuersas; nimirum quod sensitium prædicatur de multis specie differentibus; rationale verò de differentibus solo numero. Quod sufficit ad distinguenda vniuersalia: idemque dic de proprio, & accidente.

SOLVUNTUR ARGVMENTA II. SENTENTIAE.

16. **A**D primum argumentum secundæ sententiæ, quæ octo vniuersalia probat, Respondeo, negando minorem: ad cuius probationem dico prædicari de multis specie vel solo numero differentibus, non efficere per se diuersa vniuersalia; esse tamen indicium diuersorum vniuersalium, quando coniungitur cum modo prædicandi, *quid*, vt sit in genere, & in specie: quia tunc necesse est illud, quod prædicatur de specie diuersis, prædicari incompletè, vt animal de equo, leone: id verò quod prædicatur de solo numero diuersis, prædicari completè, vt homo de Petro, Paulo. Hoc autem non reperitur in tribus postremis vniuersalibus, quia siue prædicentur de specie diuersis, siue de diuersis solo numero, semper incompletè prædicantur, quia formaliter solum important vel differentiam, vel proprietatem, vel accidens, quæ non sunt nisi quedam pars eorum; de quibus prædicantur.

Cur autem prædicari completè, vel incompletè, efficiat potius vniuersalium distinctionem, quàm prædicari de specie, vel solo numero diuersis, ratio in promptu est, quia primum variat identitatem; non autem secundum. Neque enim maior est identitas albedinis cum animali, quàm Philosophiæ cum homine, licet Philosophia conueniat solo numero diuersis; albedo verò, etiã differentibus specie. At maior est identitas hominis cum Petro, quàm animalis cum eodem Petro: quia homo est idem cum eo totaliter; totam enim eius essentiam communem dicit: animal verò solum partialiter, cum vnâ solum eius partem comprehendat. Et ita corrui secundum huius sententiæ argumentum.

17. Ad tertium Respondeo, negando antecedens, loquendo de differentijs, vt differentiæ sunt, seu in ratione vniuersalis. Ad primam

eius probationem iam responsum est, scilicet prædicari de multis speciebus vel solo numero differentibus, non efficere ex se discrimen essentiale.

Ad secundam probationem, nego specificam differentiam prædicari potius completè, quàm genericam: neque enim rationale magis complet hominem, quàm sensibile compleat animal. Vnde quòd homo, vel Petrus differat ultimò per rationale à cæteris animalibus, non vero per sensibile, non prouenit ex eo quòd rationale sit conceptus magis in se completus, quàm sensibile; sed ex eo quòd est ultimus incompletus nam semper eodem modo prædicantur, nimirum *in quale quid* incompletè.

Et si hæc ratio valeret, genus supremum, & infimum, verbi gratia substantia, & animal, essent duo vniuersalia specie distincta, quia supremum prædicaretur incompletè; infimum verò completè. Nam per animal differt homo ultimò, & adæquatè ab omnibus indiuiduis alterius generis, verbi gratia, plantæ, non autem per substantiam.

Ad tertiam probationem eiusdem antecedentis, concedendum est totum argumentum. Nam differentia generica, & specifica, quatenus respiciunt sua inferiora, habent veram speciei rationem, cum de eis *in quale quid* completè prædicantur: quatenus verò referuntur ad sua subiecta, habent veram rationem differentia, quia de ijs prædicantur *in quale quid*. Verum prout sunt species formaliter, solo numero inter se differunt: similiter prout sunt formaliter differentia, solo numero inter se distinguuntur, quia semper habent eundem modum essendi, & prædicandi.

Vnde licet hinnibile, & rationale materialiter sumpta, pro re nimirum substrata, significant res specie diuersas, equum scilicet, & hominem, seu rationem hinniendi, & ratiocinandi: tamen in ratione differentiarum, solo numero inter se distinguuntur, vt etiam dicemus sectione sequenti.

SOLVUNTUR ARGVMENTA III. SENTENTIAE.

18. **R**ESPONDEO ad primum argumentum tertiæ sententiæ, quæ duo tantum vniuersalia admittit, posse in primis dici, maiorem non esse ita intelligendam, quasi vnum numero relatiuum non possit habere plures numero terminos, ad quos referatur, etiam per vnâ numero relationem: nam multi, vt in prædicamentis videbimus, existunt patrem referri ad multos filios per vnâ numero paternitatem, & filium per vnâ filiationem ad duos parentes, patrem scilicet, & matrem: & ita quamuis concederetur esse duo tantum inferiora, inò vnum tantum absolutè, nempe indiuiduum, non sequeretur non posse esse plura superiora quæ illud vnum respiciant, tanquam sibi subiectum.

Secundo

Secundò. Licet sint tantum duo inferiora, & duo superiora in rigore illo, qui in argumento continetur; non sequitur quòd non sint plura vniuersalia, quam duo: quia ad vniuersale tantum requiritur, vt insir, & prædicetur de multis, siue illa multa sint inferiora, siue subiecta. Semper enim ita distinguuntur diuersi modi essendi, & prædicandi, ex quibus vniuersalia distinguuntur.

Ex hoc patet responsio ad secundum. Nam superius, & vniuersale non sunt idem adæquatè: quia plura sunt vniuersalia, quæ non sunt superiora in rigore prædicto; hoc est non sunt in eadem recta serie prædicamentali cum ijs, de quibus dicuntur, & quorum respectu vniuersalia sunt: & ita, licet sint tantum duo inferiora, & duo superiora, non sequitur quòd duo tantum sint vniuersalia.

Alia tamen ratione quoduis vniuersale dicitur superius ad ea, de quibus prædicatur, & quibus inest; quia habet rationem cuiusdam totius respectu illorum, & ipsa habent rationem partium respectu illius. De quocumque enim sibi subiecto prædicetur, habet multa alia, quibus inest, aut potest inesse; & ita singula sunt tantum pars eorum, quæ sub ipso continentur, vt rectè ait D. Thom. 1. p. q. 85. a. 3. ad 2. & alibi; & nos supra declarauimus q. 4. sect. 3. in responsione ad 6. & in appendice eiusdem quæstionis numero 11. & 19.

19. Cæterum: ne dictum illud commune *toties dicitur vnum oppositorum, quoties alterum*, crudè intellectum, ingerat errorem, quasi debeant esse vniuersalia penè infinita, quia singularia sunt indeterminata, & penè infinita: ita debet explicari, vt opposita sumantur formaliter, quatenus opposita sunt, vt rectè ait Scotus q. 12. vniuersalium; non verò materialiter pro rebus ipsis, in quibus reperitur ratio oppositionis. Et ita verum est toties vnum oppositum dici, quoties alterum, hoc est quot sunt significationes, seu acceptiones vnius, tot sunt & alterius: non verò quòd sint tot supposita vnius, quot alterius. Neque enim necesse est tot esse res, seu supposita nigra, quot sunt alba; licet debeant esse tot species nigredinis, quot albedinis, quia sub ea ratione formaliter opponuntur.

Respondeo ad tertium: quòd cum vniuersale dicat ordinem ad multa, quibus inest, & de quibus prædicabile est, talis ordo est illi intrinsecus, & essentialis, in ratione vniuersalis, licet ea, quæ talem eius ordinem terminant, sint illi extrinseca: sicut ordo accidentis ad subiectum, & substantiam, dicitur esse illi essentialis, quamuis substantia non sit quid intrinsecum accidenti. Cum igitur quinque, aut octo sint huiusmodi respectus ad multa, diuersi, vt explicatum est in secunda, & tertia sententia; non malè statuuntur quinque, aut octo vniuersalia.

Adde quod grati exigitur ad constitutionem vniuersalis, rigorosa illa distinctio per differentias intrinsecas, quia sufficit ea, quæ necessaria est ad coordinanda prædicamenta, ad definitiones efficiendas, ad naturam

propositionum dignoscendam, & alia dialecticorum munera exequenda, propter quæ diuisio vniuersalium inuenta est. Iltis autem omnibus sufficit distinctio assignata.

RESPONDETUR CÆTERIS ARGUMENTIS.

Circa vniuersalium numerum propositis.

20. **N**UNC superest vt respondeamus his argumentis, quæ tribus superioribus sententijs repugnare videntur. Et ad primum quidem dico tot esse vniuersalia quot sunt diuersi modi prædicandi, si habeatur ratio connexionis, & identitatis prædicatorum cum indiuiduo, non autem si habeatur ratio extremorum, sumptorum secundum se materialiter. Vniuersalia enim distinguuntur ex diuersis modis essendi in multis, qui variantur ad variationem connexionis, quam habent cum indiuiduo. Vnde quia nouem prædicamenta accidentium, eandem habent connexionem cum suo subiecto, verbi gratiâ Petro, scilicet accidentalem; ad vltimum vniuersale, nempe accidens, aut proprium, spectant.

At verò si habeatur ratio ipsorum, vt in se materialiter considerantur, nouem distincta prædicamenta, seu genera constituent, propter nouem distinctos modos prædicandi, afficientes ipsamet prædicata materialia: nam alio modo prædicatur quantitas de substantia, quàm relatio, quia quantitas, & relatio sunt in se diuersa: & ita de alijs. Nec aliud vult Aristoteles; quàm nimirum tot esse naturas reales, quæ possunt vniuersales denominari, quot sunt partes entis, non autem tot esse vniuersalia diuersa formaliter. Quamuis textus ille vix ibi reperiat.

Dici etiam potest malè inferri numerum vniuersalium ex numero prædicamentorum: quia modi, quibus prædicamenta accidentium distinguuntur, sumuntur ex ordine eorum ad subiectum, seu primam substantiam: modi autem vniuersalium sumuntur in ordine ad indiuiduum. Vnde ratio speciei, & generis æquè reperitur in accidentibus, ac in substantia. Nam albedo est species respectu huius, & huius albedinis: sicut homo respectu Petri, & Pauli, quia est eadem connexio albedinis cum hac albedine, & hominis cum hoc homine.

Ad secundum dicitur, modos illos non variare connexionem prædicati cum subiecto: nam actio, & immanens, & transiens prædicantur semper de subiecto, aut agente contingenter, licet immanens afficiat illud intrinsecè, & transiens extrinsecè, ex communiori sententia. *Separabiliter* verò, & *inseparabiliter*, non differunt à modis necessariis, &

contingenter: aut si differunt, non variant connexionem, vt de alijs dictum est.

21. Ad tertium respondetur in primis, Aristotelem virtualiter enumerasse quinque, aut octo prædicabilia: nam in definitione continentur differentia, & species, quia definitio constat genere, & differentiâ, ex quibus fit species.

Secundo dici potest cum Soto q. 5. in responsione ad primum, Aristotelem enumerasse, & distinxisse prædicata per communes locos, è quibus eruantur argumenta, ad varias quæstiones concludendas de subiecto communi, scilicet de specie, quæ cum non sit prædicatum sui, non fuit enumerata.

Vno verbo: non loquitur Aristoteles de vniuersalibus: nam definitio cum sit aliquid complexum, excluditur à numero vniuersalium, vt patet ex explicatione definitionis vniuersalis: & ideo ex hoc loco nihil potest concludi pro numero vniuersalium, aut prædicabilium.

Denique pro tertia sententia dicendum est aliud esse prædicatum, aut prædicabile, aliud vniuersale: quia, vt aliquid vniuersale sit, debet esse superius propriè sumptum: vt verò sit prædicabile, sufficit vt sit aliquid commune multis, etiam subiectis; nec opus est vt sit vniucum. Vnde Aristoteles 1. de part. animal. c. 5. in fine ait, eorum, quæ communitatem habent, alia secundum analogiam, alia secundum genus, alia secundum speciem, eam habere.

Ad quartum, negatur antecedens; & ad eius probationem respondetur genus prædicari incompletè, quia non dicit omnia prædicata communia, & essentialia vel speciei, vel indiuiduo: speciem verò prædicari completè, quia dicit omnia prædicata communia, indiuiduo essentialia, licet non dicat differentiam indiuidualem, quia sic esset prædicatio identica. Vnde prædicari completè, erit dicere omnia prædicata, indiuiduo essentialia, præter illud, quo singulare differt à communi: prædicari verò incompletè, erit vnum, vel plura ex huiusmodi prædicatis, non includere, vt sit in genere proximo, & remoto.

Adde quòd, licet species, & genus in communi ratione prædicati incompleti conuenirent; sufficienter tamen distinguerentur ex eo quòd generabatur de specie diuersis, species de solo numero, prædicaretur, vt satis probabilius asserit secunda opinio.

Ad quintum respondetur, ens esse analogum, non vniucum, & ideo non esse vniuersale, quod exigit vniucationem. Ita Thomistæ. Tamen Scotistæ asserunt esse etiam vniucum, & ideo ex ipsis respondetur non esse vniuersale, quia non potest comprehendi sub villo, nisi sub generibus; non potest autem esse genus, quia non contrahitur per veras differentias, sed per modos perficientes ipsum intrinsecè in proprio conceptu. Quod alibi examinabimus. Vnde erit prædicabile, & prædicatum transcendens, nimis vagum, & illimitatum, vt vniuersale esse possit, quod

F f ij

naturam certam, & limitatam exigit. Denique dicunt alij ens, saltem creatum, esse genus, quod est etiam probabile. Sed de hoc in *Metaphysica*, & nonnihil infra, ubi de numero prædicamentorum.

22. Ad sextum Respondeo, indiuiduum vagum, vt *quidam homo*, esse quid complexum, & includere duo, nempe naturam communem, & differentiam indiuidualem indeterminatam: vnde illa duo non faciunt vnum per se: tum propter illam indeterminationem: tum quia natura prædicatur *in quid*, & essentialiter: modus verò indiuiduationis accidentaliter, quia est extra conceptum naturæ: & ita hic non est simplex modus prædicandi, nec consequenter verum vniuersale.

Dici etiam potest ex doctrina D. Thomæ 1. p. q. 30. art. 4. indiuiduum vagum significare naturam cum determinato modo essendi, qui competit singularibus: vt scilicet sit per se particulariter existens, & distinctum ab alijs distinctione vltimâ. Vnde in eius conceptu includitur differentia singularis, quæ in conceptu vniuersalis inueniri non debet.

Præterea potest quoque dici, indiuiduum vagum non esse quid commune multis, sed proprium vni; indeterminatè tamen, seu vagè, & diiunctiue: ita vt *quidam homo*, idem sit, ac ille, vel ille, vel alius homo: & ita non propter communitatem naturæ, sed propter illam indeterminationem, potest applicari illi, vel illi: ideoque non vniuersale, sed indiuiduum vagum dici debet.

Aliæ dantur solutiones: vt quòd indiuiduum vagum prædicetur analogicè tantum, aut etiam æquiuocè; cum significet differentiam indiuidualem, per quam quodlibet indiuiduum est primò diuersum ab alio. Aut quòd non significet naturam aliquam integram, non secus ac existentiam, sed modum particulariter existendi; ad vniuersale autem requiratur natura integra. Quæ solutiones non sunt respuendæ, possuntque applicari isti termino, *indiuiduum*, dum de Petro, Paulo, &c. dicitur prædicari. Sed de hoc redibit sermo q. de Specie.

23. Ad vltimum dicit Vasques 3. p. disp. 68. c. 4. talem prædicationem spectare ad quintum prædicabile, licet in ea prædicetur aliquid substantiale, quia est extra rationem rei, & potest abesse, vel adesse abiectioni subiecti interitu: vt in ista *circulus est aureus*. Et hoc potest admitti, modo quantum prædicabile dicatur complexi omne illud, quod est extra rationem subiecti, & prædicatur contingenter, siue *in quale*, siue *in quid*, siue adiectiue, siue substantiue. Nam re verà in illa propositione, *Deus est homo*, prædicatum dicitur *in quid*, & substantiue: & natura assumpta constituit vnum substantiale compositum cum persona assumente, quod non contingit in quinto prædicabili, vt communiter sumitur, quæsumus prædicatum sit substantia. vnde si communiter sumatur, poterit dici istud esse sextum prædicabile, non ex Philosophia, sed ex Theologia, & fide natum. Ita Raphaël de Aversa.

Verum dicerem ego esse prædicationem speciei de indiuiduo, non se-

cus ac istan
nato indiui
nomine, &
vtrobique
pio indiui
Opusc. 2. c.

An

24. N

albedo; se
minatur, e
ro dicitur

Notand
pro solo fi
formaliter
recto albe
aut pro co

Notand
vniuocum
ctiam ens

g-nera, sp
rationis.

Scotistas
quid sit, e
tantum d

liter vniu
quod noi
men qua

albi vniu
vniuocè
25. D
ligatur se
conuenit

eus ac istam, *Christus est homo*: nam in illa *Deus* supponit pro determinato indiuiduo humano subsistente in verbo, hoc est, pro Christo, licet nomine, *Deus*, sumpto simpliciter, significetur tantum *Deus*, & ita utrobique prædicatur species humana de composito humano, ut de proprio indiuiduo, diuinâ personalitate completo. Lege D. Thomam Opusc. 2. c. 211. in fine, & 3. p. q. 16. art. 1. & Cajetan. ibidem.

SECTIO IV.

An Vniuersale sit vniuocum, & genus ad omnia vniuersalia.

24. **N**OTANDUM est primò, vniuersale duo importare, scilicet vniuersalitatem, & id quod vniuersale denominatur, ut diximus aliàs: sicut album includit albedinem, & id in quo est albedo; seu id quod album denominatur. Illud quod vniuersale denominatur, dicitur materiale, seu substratum vniuersalis: vniuersalitas vero dicitur formale.

Notandum secundo, vniuersale posse sumi vel pro solo materiali, vel pro solo formali: vel pro materiali, ut denominato, hoc est, ut affecto formaliter ipsâ vniuersalitate: sicut album potest sumi vel pro solo subiecto albedinis, seu pro corpore, in quo est albedo, aut pro sola albedine, aut pro corpore albo, ut album est, & formaliter affectum albedine.

Notandum tertio, vniuersale sumptum pro materiali solo, non esse vniuocum, quia illud materiale potest esse & substantia, & accidens, & etiam ens rationis. Nam in entibus rationis possunt quoque assignari genera, species, &c. ut patet. Nihil autem datur vniuocum enti reali, & rationis. Si verò sumatur pro solo ente reali, est vniuocum secundum Scotistas, non verò in opinione Thomistarum, de quo aliàs. Sed quicquid sit, non intelligitur quæstio ista de vniuersali sumpto hoc modo: sed tantum de vniuersali pro solo formali, vel pro materiali, ut affecto formaliter vniuersalitate, vel pro aggregato ex utroque. Nam, etiam positò quod non sit aliquid vniuocum respectu substantiæ, & accidentis: tamen quantitas alba in sacra Eucharistia, & Cygnus albus, in ratione albi vniuocè conueniunt: & ita quoque in ratione vniuersalis poterunt vniuocè conuenire. His positis.

25. Dicendum est primò: vniuersale formaliter sumptum, siue intelligatur sola vniuersalitas, siue natura ut affecta vniuersalitate, vniuocè conuenire, & predicari de omnibus vniuersalibus. Ita Scotus, q. 8. in

Porph. Tataretus sub initium sui tractatus in Porphyrium, §. tertio sciendum. Sotus q. 4. concl. 4. & in c. de genere, q. vnicâ, ad 4. laudatus tract. 4. de quinque prædicabilib. c. 1. §. 5. & 6. Mafius sect. 5. q. 2. Complut. disp. 4. q. ult. & alij multi recentiores: quamvis non ita expressè sumant vniuersale duobus his modis; sed pro sola notione vniuersalitatis.

Probatur conclusio, quia illud prædicatur vniuocè, quod secundum nomen, & rationem nomine significatam, prædicatur: vniuersale verò utroque modo sumptum, prædicatur secundum nomen, & rationem significatam de omnibus vniuersalibus. Nullum quippe est vniuersale, cui non conueniat tum nomen, tum natura ipsa vniuersalis. Nam genus rectè dicitur vniuersale, & vnum aptum inesse multis. Item verum est quòd vniuersalitas generis, est vniuersalitas, vniuersalitas speciei quoque, seu est ratio, & forma, per quam aliquid est vnum in multis. Igitur vniuersale utroque modo sumptum, est vniuocum ad omnia vniuersalia.

26. Dices. Ratio vniuersalis inæqualiter participatur ab his, quibus conuenit; ergo non conuenit vniuocè. Probatur antecedens primo, quia conuenit generi, & speciei independenter; alijs verò dependenter. Nam si genus, & species non essent; non essent quoque differentie, nec propria, nec accidentia.

Secundo. Aristot. c. de subst. in categorijs vocat prædicationem essentialem, quæ tribus primis vniuersalibus conuenit, simpliciter vniuocam, & 2. top. c. 2. initio distinguit prædicari vniuocè à prædicari denominatiuè, seu accidentaliter. Duo autem postrema vniuersalia prædicantur denominatiuè de suis subiectis.

Tertiò. Vniuersale est vnum in multis: sed genus magis participat hanc rationem, quàm cætera; est enim in pluribus, quàm species, vt animal pluribus conuenit, quàm homo.

Respondeo negando antecedens. Ad primam eius probationem, nego rationem vniuersalis conuenire postremis vniuersalibus dependenter à primis; quamvis postrema dependeant à primis quoad suum esse: sicut licet scientia quoad suum esse pendeat ab intellectu, in quo recipitur, & à quo producit; conuenit tamen vniuocè in ratione qualitatis cum intellectu. Ratio est: quia omnia vniuersalia ex æquo participant essentiam communem vniuersalis, quæ est aptitudo essendi in multis, & prædicandi de multis; neque vni potius conuenit, quàm alteri.

Ad secundam probationem dico, Aristotelem ibi pressius sumpsisse prædicationem vniuocam, quatenus est idem cum prædicatione essentiali. Nam in definitione vniuocorum, quam ipse tradit, nullum est vocabulum, quod non conueniat vniuocis accidentalibus, vt patebit in antepædicamentis. Nec obstat quòd Aristoteles distinguat denominatiua ab vniuocis, quia, vt sic, habent quoque rationes diuersas. Dicuntur enim denominatiua, quatenus denominationem ab alijs accipiunt: vniu-

uoca verò

Ad tertiam
esse magis
formali, qu
tis. Tantum
ra: sicut nu
magis nume
seu quantita

Patet igitur
Quod verò
mediatè, ali
nem commu
bus. Sicut
bile, &c. et
animalis spe

27. Dices
lia. Ita cit
rium dicat
parte. Prob
differentiis
nibus prædi
tet quoad p
verò etiam
rectè respon

Item ge
nus: sed ge
runt pluri
vniuersalis
etiam generi

Nihilom
quam statim
dicatum vni
ens est vniu
ex Scoto, t
tamen non
nomine, &
non est geni
est quid co
in Deum co
lum habet
& genus
Deus & Pe

uoca verò, quatenus eadem ratione de suis inferioribus prædicantur.
Ad tertiam probationem Respondeo cum Scoto q. 8. ad 2. genus non esse magis vniuersale, quàm alia, quia non magis participat de ratione formali, quàm vniuersale constituitur, quæque est aptitudo essendi in multis. Tantum ergo potest dici majus vniuersale, quia extenditur ad plura: sicut numerus quaternarius est maior numerus binario, sed non est magis numerus: nam vterque æqualiter participat essentiam numeri, seu quantitatis discretæ.

Patet igitur vniuersale esse perfectè vniuocum ad omnia vniuersalia. Quod verò aliqua prædicentur essentialiter, alia accidentaliter: aliqua mediâtè, alia immediâtè: alia *in quid*, alia *in quale*. Hoc est extra rationem communem vniuersalis, & conuenit tantum particularibus speciebus. Sicut quòd aliud animal sit brutum, aliud rationale, aliud hinnibile, &c. est extra communem rationem animalis, & ad particulares animalis species pertinet.

27. Dicendum est secundò, vniuersale esse genus ad omnia vniuersalia. Ita citati authores, & omnes ferè Thomistæ, quicquid in contrarium dicat Fonseca. Est contra multos de quibus in secunda sectionis parte, Probatur, quia illud est genus, quod prædicatur de multis speciebus differentibus, vniuocè, & *in quid*: sed vniuersale sic prædicatur de omnibus prædicabilibus: ergo est verum genus. Maior est clara. Minor patet quoad primam partem ex præcedenti conclusione: quoad secundam verò etiam patet. Nam si quæzatur, quid sit genus, quid species, &c. rectè respondebitur quòd sit vniuersale.

Item genus, & species magis differunt inter se, quàm genus, & genus: sed genus, & genus differunt numero; ergo genus, & species differunt plusquàm numero, igitur species. Et ita vniuersalia erunt species vniuersalis, quod erat probandum. Vnde nihil vniuersali deest ad perfectam generis rationem.

Nihilominus, si quis noluerit huic adhærere opinioni, sed negatiuè, quàm statim proponam, poterit respondere rationi iam factæ: omne prædicatum vniuocum *in quid* de pluribus diuersis, non esse genus. Nam ens est vniuocum ad Deum, & creaturas; ad substantiam, & accidens, ex Scoto, & multum probabili sententia; & dicitur *in quid* de illis; & tamen non est genus respectu illorum. Item persona diuina prædicatur nomine, & re de tribus diuinis personis, & omnino æqualiter, & tamen non est genus, quia tres diuinæ personæ non sunt species, eo quòd species est quid compositum ex genere, & differentia: nulla autem compositio in Deum cadit ex communi sententia. Nec etiam est species, quia nullum habet genus supra se, respectu cuius possit dici species.

Neque obstat quod genus, & species magis differant, quàm genus, & genus, quæ solo numero differunt. Nam etiam magis differunt Deus & Petrus, quàm Petrus, & Paulus, qui solo numero differunt: &

6. tertio
4. lauel
5. q. 2.
on ita ex
vniuer-

secundum
fale vero
ionem si
vniuersale,
an genus
terum est
quoque,
gitur vni
falia,

, quibus
no, quia
r. Nam
nec pro-

em essen
iuocam,
ominati
dicantur

articipat
cies, vt

em, ne
ndenter
se: sicut
itur, &
cum in
sentiam
ædican-

mpfisse
fentiali.
ocabu-
tepræ-
atua ab
icuntur
ic: vni-

tamen non differunt specie, quia non sunt sub eodem genere. Item substantia, & quantitas non differunt specie, si ens non sit genus, licet magis differant, quam duæ quantitates.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Vniuersale non esse genus.

28. **S**ENTENTIAM hanc negatiuam, vniuersale nimirum non esse genus, amplectuntur multi, ijque nobiles Philosophi. Boëtius in Porphyricum c. de genere, Ammonius ibidem; Albericus Mag. tract. 2. c. 9. Niger 2. p. clypei q. 16. de Raonis q. vlt. disp. 1. in resp. ad 2. obiecit, & alij quidam. Nec leues certè sunt rationes, quibus eam confirmant; eas hic afferam, soluiamque, vt ita questio hæc sub problemate sustineri possit.

Prima ratio. Quod omnia genera sub se compectitur, non potest aliud habere genus supra se: sed genus, quod est primum prædicabile, compectitur sub se omnia genera; ergo non potest habere supra se vniuersale, tanquam genus. Item decem prædicamenta sunt decem suprema genera ex communi sententia: non possent autem dici suprema, si vniuersale, sub quo continentur, genus esset.

Secunda ratio. Si vniuersale esset genus, omnia prædicabilia essent species, & ita secundum prædicabile diceretur de genere, differentia, & cæteris prædicabilibus: hoc autem est absurdum, quia species vnius generis, sunt ad minus disparatæ, & ita de se inuicem prædicari non possunt.

Item species prædicaretur de seipsa formaliter, & non identicè. Nam ista prædicatio esset secundi prædicabilis, species est species vniuersalis. Item concretum diceretur de suo abstracto, vt specietas est species vniuersalis.

29. Tertia ratio. Si vniuersale esset genus, sequeretur magna absurdum, & ingens prædicabilem confusio. Nam primò genus contineretur sub sua specie, imò sub seipso. Si enim vniuersale est genus, consequenter primum prædicabile, quod omnia genera sub se compectitur, prædicabitur de vniuersali, vt de parte sibi subiecta, & sic vniuersale continebitur sub genere, quod est eius species. Quod autem continetur sub specie alicujus generis, necessario debet sub illo genere contineri: sed vniuersale est hoc genus, ergo continetur sub seipso, quod est per absurdum.

Præterea genus esset indiuiduum suæ speciei, quia vniuersale esset indiuiduum primi prædicabilis, quod est species infima vniuersalis. Quarto

Quartò. Vel esset genus supremum, & sic essent plura quam decem, vel subalternum, & sic deberet contineri sub aliquo supremo, quod assignari non potest.

Quarta ratio. Si vniuersale est genus, ergo est vnum in multis, specie differentiibus. Hæc enim est definitio generis essentialis. Quod autem conuenit essentialiter superiori, conuenit quoque inferiori: igitur conueniet speciei, quæ continetur sub vniuersali in communi, esse *vnum in multis, specie diuersis*. Quod est falsum: ergo falsum est, quod vniuersale sit genus.

Quinta ratio. Genus non debet includi in suis differentijs: conceptus enim generis, & conceptus differentiarum, sunt diuersi, nec se mutuo participant, ex Aristotele 3. Metaph. c. 3. & alibi. Sed vniuersale, saltem formaliter sumptum pro vniuersalitate, includitur in suis differentijs. Veræ enim sunt istæ prædicationes, *genereitas est vniuersalitas, speciei-
tas est vniuersalitas*. Nam huiusmodi differentiarum non sunt quia singulare. Ergo vniuersale non est genus ad omnia prædicabilia.

30. Sexta ratio. omnia vniuersalia non habent veram rationem specierum, ergo neque vniuersale veram rationem generis respectu illorum. Probatur antecedens, quia veræ species sub aliquo genere proximo contentæ, debent à se inuicem distingui per differentias, tale genus diuidentes: sicut homo, & brutum differunt per rationale, & irrationale, diuidentia ipsum animal: sed omnia vniuersalia non sic se habent: distinguuntur enim inter se per varios modos attribuendi, seu prædicandi, qui non sunt differentiarum vniuersalis, in se spectati, vt ostensum est præcedenti sectione, in tertia sententia: quia si in se spectetur, respicit tantum inferiora, quæ specie, aut solo numero differre necesse est, & consequenter quidquid vniuersale est, esse genus aut speciem. Omnia ergo, quæ vniuersalia vocantur, non erunt species vniuersalis: sed ad summum duo priora. Et sic vniuersale non erit genus ad omnia, imò nec ad vllum, ob alias rationes, iam allatas.

Septima ratio. Si vniuersale esset genus, poneretur loco generis in definitione primi prædicabilis, hoc modo, *genus est vniuersale, aptum de multis, specie differentiibus prædicari*. Sed hoc est falsum; quia genus hoc modo definitum, definitur vt genus, & non vt species; ego vniuersale in illa definitione, non est illius genus, quia quod definitur per genus, quod habet supra se, definitur vt illius species, & non vt genus.

Confirmatur primò. Idem non potest esse vniuersale vt sic, & tale vniuersale: sed si vniuersale esset genus, simul esset vniuersale vt sic, & tale vniuersale.

Confirmatur secundò, quia sequentes particulæ, scilicet *prædicari de multis specie differentiibus*, deberent tenere locum differentiarum, quod est falsum. Nam differentia in definitione posita, debet separare defini-

G g

tum ab aliquo eorum, quæ sunt sub eodem genere, vt ait Aristoteles 6. top. c. 2. ante medium his verbis oportet autem genus ab alijs secer-
re: differentiam verò ab aliquo eorum, quæ sunt sub eodem genere.
Quomodo rationale separat hominem ab equo, non à lapide; sed ab eo
ipsum satis separat animal. At prædicta verba separant genus ab indi-
duo, quod non continetur sub vniuersali, quia non dicitur de multis.
Ergo non habent veram rationem differentiarum: nec consequenter vniuer-
sale veram rationem generis. Hæc sunt præcipua huius opinionis argu-
menta, quibus sigillatim respondendum est.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Satis fit præcedentibus rationibus.

31. **V**T præcedentibus argumentis claram adhibeamus solutionem,
breuiter adnotandum est, omnes vniuersalis species triplici-
ter considerari posse, triplicemque subire comparationem.
Primo quidem ad vniuersale, cuius species sunt. Secundo ad sua inferiora,
de quibus essentialiter prædicantur, tanquam de proprijs indiuiduis.
Tertio ad subiecta denominata, seu ad res ipsas, quæ vniuersales deno-
minantur, materialiter sumptas. Verbi gratia, genus, quod est primum
prædicabile, aliam habet habitudinem ad vniuersale, cuius est species
aliam ad particulares vniuersalitates genereitatis, seu ad hoc, & illud ge-
nus, quod afficit animal, arborem, lapidem, cæterasque naturas quæ
genera denominantur, in quarum numero est ipsum vniuersale: Aliam
denique ad ipsas naturas in se spectatas materialiter, hoc est in dato exem-
plo, ad animal, ad arborem, ad lapidem.

Sive enim vniuersale formaliter sumptum, fiat ab intellectu, sive sit
in rebus ipsis absque intellectus operatione, semper concipitur per mo-
dum formæ, per quam naturæ denominantur, & sunt formaliter vni-
uersales. Vnde huiusmodi forma dicitur id quo: ipsa verò natura, seu
subiectum talis formæ, dicitur id quod. Hoc est, talis forma dicitur id
quo naturæ denominatæ, sunt vnum in multis: ipsæ verò naturæ dicun-
tur id, quod est vnum in multis. Quatenus tamen illa forma, seu vni-
uersale, formaliter sumptum, respicit sua inferiora essentialia, & consi-
deratur secundo modo iam dicto, est etiam id quod, quia est vnum in
multis, numero differentibus, vt statim explicabimus.

Vniuersalia igitur spectata primo, & secundo modo, habent rationem
speciei, & continentur sub secundo prædicabili. Nam species duplicem
habet respectum, vt dicemus in propria quæstione; alterum ad genus,

cui subijcitur, & ratione cuius dicitur species subijcibilis; alterum ad individua, de quibus prædicatur, vt tota essentia communis, & vocatur species prædicabilis. Primam rationem sibi vendicant omnia prædicabilia, primo modo sumpta: secundam verò spectata secundo modo. At si tertio modo considerentur, differunt inter se specificè. Nam vniuersalitas generis, est ratio, quâ natura, verbi gratiâ animalis, constituitur vna in multis, specie diuersis. vniuersalitas verò speciei, est ratio, per quam natura, verbi gratiâ, hominis, constituitur vna in multis numero solo differentibus, quæ duo multum inter se differunt. His prænotatis.

32. Respondeo ad primam rationem. *quod omnia genera sub se complectitur, non potest habere genus supra se*: sub ea ratione, quâ omnia complectitur, concedo; sub alia diuersa, nego. Primum enim prædicabile, quatenus concipitur habere in se rationem communem omnibus vniuersalibus, quæ est esse *vnum in multis*, respicit vniuersale, vt quid sibi superius, & genus suum, quomodo habet rationem speciei subijcibilis, nec, vt sic, complectitur omnia genera sub se.

Quatenus verò concipitur continere rationem communem omnium generum, quæ est esse *vnum in multis specie differentibus*: non respicit, vt sic, vniuersale, tanquam aliquid superius, sed vel vt inferius essentialiter: quando scilicet vniuersale sumitur vt id *quo*: tunc enim de eo prædicatur, vt de proprio individuo, differente numero à cæteris omnibus formis genericis. Vel vt inferius accidentale, quando vniuersale sumitur vt id *quod*, quia de eo tunc dicitur accidentaliter. Nam accedit vniuersali quod sit genus; sicut accedit animali quod sit homo, alioquin omne animal esset homo, & omne vniuersale genus: vt adhuc explicabimus ad secundam, & tertiam rationem.

Vnde superius hic dicitur, quod latius patet eo, in quo includitur, ita vt non valeat consequentia ab ipso ad illud, in quo est inclusum. Inferius verò est quod includit aliud, & à quo valet consequentia ad inclusum, non contra: vt animal est superius homine, quia posito animali, non sequitur homo: & vniuersale est superius ad genus, quia eo posito non sequitur genus.

Quod autem dicitur de decem supremis generibus, non admittetur fortè à nobis: sed quidquid sit hac de re, dicuntur esse decem suprema genera, quia non habent supra se naturam aliquam genericam essentialiter; quamuis habeant naturam accidentariam, & denominatiuam, sibi inuocam, & de ipsis genericè prædicabilem, scilicet vniuersale, quod licet sit genus ad omnia vniuersalia; tamen non prædicatur essentialiter, & quidditatiuè de naturis, quæ vniuersales denominantur. Vnde ista prædicatio, *quantitas est vniuersalis*, est accidentaria, & denominatiua respectu quantitatis, materialiter sumptæ, etiamsi detur vniuersale à parte rei; vt diximus sect. 3. q. 4. in Resp. ad 5. si verò non detur vniuersale à parte rei, tunc huiusmodi decem summa genera non habebunt supra se,

G g ij

nisi naturam intentionalem, & rationis, ab intellectu dependentem, quod negare non debent illi, qui decem summa genera astruunt.

37. Respondeo ad secundam rationem ex Scoto q. 8. ad 1. non esse inconueniens species eiusdem generis, de se inuicem prædicari in concreto, & denominatiue, præsertim in relatiuis. Nam de eo, qui habet patrem, & filium, verè dicitur *pater est filius*, seu *qui est pater*, est *filius*, licet pater non sit respectu illius, cuius est filius, sed respectu alterius. Item in absolutis ostenditur: nam veræ sunt istæ propositiones, *album est dulce in saccharo*. *Frigidum est album in niue*, &c.

Vnde prædicabilia spectata primo, & secundo modo, explicato in notabili, non sunt diuersa, & distincta: sed in ordine ad superius, nempe ad vniuersale, sunt species subijcibiles; in ordine verò ad inferiora essentialia, sunt species prædicabiles: & ita verè dicitur *genus est species*, *differentia est species*, &c. quia tamen includunt alium respectum, quatenus sunt formæ, seu id, quo subiecta denominata, dicuntur de multis sic vel sic; quomodo essentialiter distinguuntur: ideo tales prædicationes sunt tantum materiales, & denominatiue, dum ipsa prædicabilia sumuntur, vt species inter se distinguatur.

Et hæc etiam ratione ista propositio, *species est species vniuersalis*, est denominatiua, si non sit identica, quia per alium respectum est species vniuersalis, per alium est distincta ab alijs prædicabilibus. Ideoque in subiecto sumitur vt *quid*; in prædicato verò vt *modus*, sicut loquitur Scotus, cum q. cit. tum in 1. d. 2. q. 3. n. 7. dicitur autem *quid* illud quod intelligitur, *modus* verò ratio, sub qua intelligitur. Verbi gratia, dum dicitur, *plurale est singulare*, vera est propositio, si plurale accipitur vt *quid*, & singulare vt *modus*: hoc est, si pluralitas sit ipsum obiectum significatum; & singularitas, *modus*, sub quo significatur, & concipitur. Similiter dum dicitur, *singulare est vniuersale*: illud quod concipitur est singularitas, & *modus*, sub quo concipitur, est vniuersalitas, quia, vt concipitur, intelligitur habere indifferentiam ad plurà. In prædictis ergo propositionibus id, quod alteri attribuitur, sumitur vt *modus*: id verò, cui attribuitur, sumitur vt *quid*: & ita nihil absurdi in eis continetur.

Illa tamen propositio, *specieitas est species*, falsa est, quia specieitas est differentia constitutiua speciei: differentia autem non prædicatur in abstracto de toto: quamuis complutenses velint eam esse veram denominatiue.

34. Respondeo ad tertiam: hæc, & similia cadere in vniuersale Logice, seu prædicabile, & ab intellectus operatione pendere: ideoque nullam pati difficultatem, quia secundæ intentiones possunt pro libito multiplicari, & aliæ alijs superinduci: ita ut aliæ vt superiores, aliæ vt inferiores, & vice versâ, cum aliquo fundamento in re, intelligantur. Quatenus enim intellectus comparat vniuersale ad suas species, tribuit illi intentionem generis: & sic vniuersale, quod erat superius ad genus, ad

speciem, &
nebat, sit p
dicabilis: &
diuersas co
quatenus in
tum, vel
te rationis,
cundum di

Quod si
vt esse geni
abundum,
ter. Tunc
à genere ita
accidentale
est homo.
qua ratione
non est co

37. Inst
cidental
is est esse
de seipso p
prædicatur
inter de or
quia color
liter de c
vniuersale
vniuersali
accidental
quod vni

Respon
enim ista
natur vt
vniuersal
fale sumat
tur in isti
Si verò su
dicatio ei
ob quam
est genus
ipsum na
nem, &
Ex qui
uenit esse

speciem, & alia prædicabilia, prout communem eorum rationem continet, fit per talem comparisonem inferius, & indiuiduum primi prædicabilis: & sic genus continet, & continetur sub sua specie secundum diuersas considerationes, & intentiones rationis; & etiam sub seipso, quatenus in tali specie includitur. Dum verò quæritur an sit genus supremum, vel subalternum: respondetur esse subalternum, positum sub intentione, aut secunda intentione, vel denominatione extrinseca, secundum diuersas sententias, de quibus quæstione præcedenti.

Quod si quis insistat, aliqua ex his conuenire vniuersali ex parte rei, ut esse genus. Respondendum erit ut in præcedenti solutione, non esse absurdum, genus contineri sub sua specie denominatiue, & accidentaliter. Tunc enim vniuersale se habet ut id *quod*: & denominatur genus a genericitate, eo modo, quo animal, color, &c. quæ denominationes accidentales sunt, ut diximus. Præterea in istis, & similibus, *animal est homo*. *Color est albedo*. Prædicatur species de suo genere: & ita aliqua ratione continet illud sub se, quod non reputatur absurdum, quia non est contentia essentialis, & directa.

37. Instabis. Ergo ista prædicatio, *vniuersale est vniuersale*, erit accidentalis, & denominatiua: quod est maxime absurdum, quia nihil magis est essentialiter rei, quam ipsamet sibi: idem autem in illa propositione de seipso prædicatur. Probatum verò antecedens. Quando enim aliquod prædicatum dicitur de aliquo subiecto essentialiter, debet dici accidentaliter de omnibus, de quibus tale subiectum accidentaliter dicitur. Ut quia color dicitur essentialiter de albedine; & albedo dicitur accidentaliter de cygno; color quoque dicitur accidentaliter de cygno. Atqui vniuersale dicitur essentialiter de genere, & genus dicitur accidentaliter de vniuersali, alioquin omne vniuersale esset genus: ergo vniuersale dicitur accidentaliter de seipso. Quod erat probandum. Igitur dici non potest, quod vniuersale contineatur denominatiue sub genere.

Respondens, concedendo antecedens, negatâ consequentiâ. Sicut enim ista prædicatio, *album est album*, denominatiua est, si album sumatur ut id *quod*, seu pro subiecto denominato: ita prædicta prædicatio, *vniuersale est vniuersale*, erit denominatiua, seu accidentalis, si vniuersale sumatur ut id *quod*, seu pro materiali vniuersali, eo modo, quo sumitur in istis propositionibus, *animal est vniuersale*. *Homo est vniuersale*. Si vero sumatur ut id *quo*, id est, pro forma vniuersalitatis: tunc illa prædicatio erit essentialis, quia sensus est, vniuersale est forma, seu ratio, ob quam aliqua natura est una in multis. Sed hoc modo vniuersale non est genus: ut sic enim non dicit ordinem ad multa specie diuersa; sed ad ipsam naturam, quam denominat vniuersalem, ut ad animal, ad hominem, &c.

Ex quibus soluta manet quarta ratio. Quia enim vniuersali non conuenit essentialiter esse genus, seu unum in multis, specie diuersis: non

conuenit quoque inferioribus vniuersalis, hoc est speciei, differentiæ proprio, &c. esse vnum in multis, specie diuersis.

36. Respondeo ad quintam: vniuersalitatem sumi duobus modis. Primo prout distinguitur contra particularitatem: quomodo continet omnes vniuersalitates, tum perfectas, tum imperfectas: & sic non censetur esse genus. Secundo sumitur strictius, prout significat naturam integram, quæ non est pars, neque differentia alterius: & sic non includitur in differentijs, quæ sunt vniuersalitates imperfectæ, & partes aliarum. Vnde ista propositio, *genereitas est vniuersalitas*, non est absolute vera, nisi sensus sit, *genereitas est vniuersalitas partialis: seu differentia vniuersalitatibus*. Vel nisi per genereitatem intelligatur integra ratio generis, composita ex ratione communī vniuersalitatis, & ex particulari, quæ est propria differentia generis.

Respondeo ad sextam, negando antecedens: & dico modos illos diuersos prædicandi, esse differentias diuidentes vniuersale: neque vniuersale debere ita absolute in se spectari: quia, cum sit vnum aptum inesse multis, debent considerari, & ipsa multa, & modi diuersi essendi in multis, & prædicandi de multis, cum in suas partes diuiditur: quia tales modi, comparati ad illa multa, diuersas ostendunt, faciuntque differentias. Et hæc dicta sint saluā vltimā opinione de numero vniuersalium.

37. Respondeo ad septimam, negando minorem: & ad probationem, concedo genus ibi definiti vt genus est, seu vt est primum prædicabile: vt sic autem, duos includit conceptus; scilicet communem, quo conuenit cum alijs prædicabilibus; & specialem, seu specificum, quo ab illis differt. Primus vocatur vniuersalitas, secundus verò genereitas. Vnde sicut homo includit animalitatem, & rationalitatem: ita genus vt genus, includit vniuersalitatem, & genereitatem; atque adeo, licet definitur vt genus, non malè ponitur in eius definitione vniuersale, tanquam conceptus communis, & vt quid prædicabile de pluribus præcisè: quia si intelligeretur vt prædicabile de pluribus specie, intelligeretur vt genus: & sic non esset conceptus communis quinque vniuersalibus, sed proprius generi, imò eius inferius.

Vnde patet responsio ad primam confirmationem. Potest enim idem esse vniuersale vt sic, & tale vniuersale, sub diuerso respectu. Vnde vniuersale, vt est prædicabile de pluribus præcisè, abstrahendo à modo, est vniuersale vt sic: est autem vniuersale tale, scilicet genus, vt est prædicabile de pluribus, specie diuersis. De definitionibus tamen generis, & aliorum prædicabilium fusè infra disseremus, & quid loco generis in ijs ponatur, determinabimus.

Ad secundam confirmationem dico differentiam, in definitione positam, debere distinguere definitum ab aliquo eorum, quæ sunt sub eodem genere: quomodo prædicari de multis specie differentibus, separat genus ab specie: sed nihil obstat quò minus separet illud, etiam ab alijs,

sub illo genere non contentis. Nam rationale suo modo separat hominem, non solum ab equo, leone &c. sed etiam à lapide.

38. Quæres primò an vniuersale sit genus immediatum ad omnia vniuersalia, itaut nullus alius conceptus genericus mediet inter vniuersale, & singulas species vniuersalis, supra assignatas?

Respondéo: existimant multi esse aliquod genus immediatum s: ve aliqui, antequàm diuidant vniuersale in genus, speciem, differentiam, proprium, & accidens, diuidunt illud in essentialiter, & accidentale: & ita inesse essentialiter, erit genus commune, habens tres species, scilicet genus, speciem, & differentiam. Inesse verò accidentaliter, erit genus habens duas species, scilicet proprium, & accidens commune. Alij illud prius diuidunt in necessarium, & contingens: & ita inesse necessario, habebit quatuor species, scilicet quatuor priora prædicabilia. Inesse verò contingenter, habebit quintum. Alij denique prius diuidunt in prædicabile in *quid*, & prædicabile in *quale*.

Verum melius dicitur vniuersale esse genus immediatum: cuius ratio peti debet ex diuersis modis essendi, & prædicandi, ex quibus vniuersalium numerum supra collegimus. Non enim potest assignari ratio vlla ab authoribus contrariæ sententiæ, cur potius diuidatur in *quid*, & in *quale*, quàm in essentialiter, & accidentale: vnde eadem species constituitur sub duobus generibus, non subalternatim positis, quod ipsi absurdum reputant. Nam differentia erit sub vniuersali essentiali, & sub vniuersali in *quale*, quæ non sunt subalternatim posita, quia omne quod dicitur in *quale*, non dicitur essentialiter, nec contra.

Deinde: si pro diuersis prædicatorum conditionibus, ita liceret interponere genera diuersa, possent multa alia constitui. Nam potest primò diuidi in necessarium, & contingens: deinde necessarium, in essentialiter, & accidentale: tertio essentialiter, in completum, & incompletum: quarto incompletum, in *quid*, & in *quale*: quinto accidentale in separabile, & in inseparabile, &c.

Dicendum itaque est, hæc, & similia non esse veras differentias vniuersalis, sed prædicata quædam inadæquata, quæ simul sumpta, efficiunt completam differentiam, vel potius eam diuersimodè nominant, & indicant prout secundum diuersas spectatur formalitates, siue rationis, siue ex natura rei.

39. Si quis tamen contrarium sequi maluerit, non inficiabor. Nam modi essendi essentialiter, & accidentaliter, videntur sufficientes ad constituendum genus aliquod medium inter vniuersale, & quinque suas species: maxime si vniuersale fiat ab intellectu. Alij autem modi, qui assignantur, vel eodem recidunt, vel sunt accidentales, & sumuntur ex modis prædicandi; vel non ita clarè rem explicant.

Ad illud verò, quod dicitur, differentiam fore sub duobus generibus, non subalternatim positis, scilicet sub vniuersali essentiali, & in *quale*.

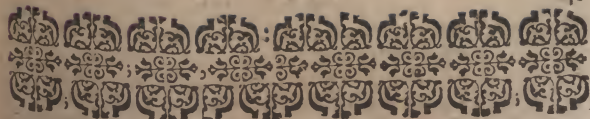
Respondetur vniuersale in *quale*, sumi à proprietate, hoc est, à prædicabilitate: vniuersale verò essenziale sumitur à modo essendi: & ita nihil vetat differentiam ad vtrumque pertinere sub diuersa consideratione. Sed de his in questione de differentia.

Quæres secundo an vniuersalis species sint species infimæ, quæ non possint in alias inferiores diuidi: an verò subalternæ, quæ in alias species diuidantur?

Respondeo esse infimas. Siue enim duo tantum, siue quinque, siue octo vniuersalia admittantur iuxta triplicem sententiam, de qua supra semper colliguntur ex diuersis modis essendi, & prædicandi, qui non diuiduntur in alios essentialiter diuersos, alioquin plura deberent adnumerari vniuersalia. Quapropter singulæ naturæ genericæ, erunt singula numero vniuersalia: adeo ut animal, in quantum genus, solo numero differat à planta, à lapide, à colore, &c. ut genera sunt. Quia omnia eundem planè modum essendi habent in suis inferioribus, nimirum per modum partis materialis, ut explicatum est, dum egimus de numero vniuersalium: & idem iudicium sit de cæteris vniuersalibus: de quibus omnibus hæc in communi sint satis.



LIBER TERTIUS



LIBER TERTIVS,
DE
VNIVERSALIBVS
IN PARTICVLARI.

QVÆSTIO I.

De genere.

SECTIO I.

Quid sit genus.

RES generis acceptiones, seu significationes refert Porphyrius capite de genere. Prima est, quâ significat multitudinem, & collectionem aliquorum hominum, aliquâ inter se affinitate coniunctorum; & habentium originem ab aliquo vno principio: quomodò Virgilius Æneidos 1. vocat Italos genus Iouis.

Italiam quero patriam, & genus à Ioue summo.
Et diuus Paulus actor. 17. vocat Romanos genus Dei. *Ipsius enim & genus sumus. Genus ergo cum sumus Dei.* Aliquando tamen vna solum persona vocatur genus, vt apud Virg. Æneid. 6. Pyrrhus vocatur genus Achillis.

Ipsumque Æaciden, genus armipotentis Achilli.
Secunda generis acceptio est, quâ significat principium huiusmodi multitudinis, & collectionis hominum: siue illud sit patria, siue parentes, in quo sensu loquitur Ouidius Metam. 13.

H h

*Nam genus, & proanos, & quæ non fecimus ipsi
Vix ea nostra Voco.*

Ita etiam dicimus Platonem esse genere Atheniensem. Patria namque principium est generationis cuiusque, perinde ac pater. Volunt tamen aliqui, ut Cajetanus, nomine generis in hac secunda acceptione non tam significari patriam, aut parentes, quam originem inde deductam, quæ vocari solet ortus, stirps, prosapia: unde Porphyrius non dicit Tantalum esse genus Orestis, sed Orestem genus ducere à Tantalo; & propterea dicendum esse genere Thebanum. Et has duas generis acceptiones, etiam apud Arist. reperire licet 5. Metaph. cap. 28. secunda verò potior est quam prima, quia hominum multitudo, genus non dicitur, nisi quia à parente, vel patria, genus, hoc secundo modo acceptum, in ortu trahit.

Tertia acceptio est pro eo, sub quo species collocatur: & reperitur in Arist. 4. topic. cap. 1. & 2. habet autem similitudinem cum genere, primo, & secundo modo usurpato. Sicut enim genus primo modo sumptum, continet hominum multitudinem, ab vno principio deductam: ita genus hoc tertio modo, continet specierum multitudinem. Et sicut genus secundo modo, principium est talis multitudinis: ita genus tertio modo, principium est constitutum specierum, quas sub se complectitur. Vbi grati animal, quod est genus, sub se complectitur multas species, ut hominem, equum, leonem; & est principium constitutum eorum. Omnis autem duabus primis acceptionibus, de tertia tantum agit Porphyrius, utpote Logici negotij propria.

2. Genus itaque tertio modo sumptum definit Porphyrius his verbis, *genus est quod de pluribus, specie differentibus, in questione quid est, prædicatur, ut animal.* Et hanc desumpsit ex Arist. 1. topic. c. 4. explicatur autem hoc modo. Particulæ, *quod de pluribus prædicatur*, locum habent generis, seu conceptus communis, in quo omnia vniuersalia conveniunt: siue per illud intelligatur vniuersale, siue prædicabile, aut aliquid aliud, de quo in sectione sequenti. Per eandem autem definitur genus ab individuo, quod de vno tantum in suppositione personæ prædicatur, ut Petrus de solo Petro. Per hæc verba, *differentibus specie*: differt ab specie, quæ dicitur de solo numero diversis, ut homo de Petro, Paulo, qui non specificè, sed numericè solum distinguuntur. Ea autem specie differt dicuntur, quæ sub eodem genere diversæ habent definitiones essentielles, inquit Aristoteles 5. Metaph. cap. 10. ut homo, equus, leo sub animali. Et hoc intelligi debet siue de ipsismet speciebus diversis, ut sunt homo, equus: siue de contentis sub diversis speciebus, ut sunt Petrus, & Bucephalus.

Per illas denique particulas *in questione quid est*, vel *in eo quod quid*, differt à posterioribus vniuersalibus, differentia, proprio, & accidentee, quæ prædicantur in *quale quid*, vel in *quale simpliciter*. Prædicari autem *in quid*, est ad questionem factam per *quid res sit*, posse respondere

per ipsum. Vt si quærat quid sit homo, rectè respondebitur quòd sit animal. Si verò quærat quale animal sit, respondebitur quòd sit rationale. Interroganti denique qualis sit, respondebitur quòd sit albus, ater, &c. Vnde patet legitimam esse definitionem, cum nihil superfluum habeat, nihilque illi deficiat vt explicet genus, & ab omnibus alijs distinguat.

3. Fufius autem explicare lubet, tam pro genere quàm pro cæteris prædicabilibus particulas istas, *prædicare in quid*, & *in quale*. Igitur vocabulum istud, *quid*, est relatiuum substantiuum, & ideo significat per modum per se subsistentis. Istud verò, *quale*, est relatiuum adiectiuum; & ideo significat per modum adiacentis alteri, seu per modum accidentis. Vnde ad quæstionem factam per, *quid res sit*, solemus respondere per nomina substantiua; nimirum per nomina generis, vel speciei: quia hæc sola significant per modum per se subsistentis. Ad quæstionem verò per *qualis sit res*, nominibus adiectiuis respondemus: scilicet nominibus differentiarum, propriarum, & communis accidentis: quia hæc significant per modum adiacentis alteri.

Ad hoc ergo, vt res aliqua prædicetur *in quid*, duo requiruntur: primum vt sit de essentia rei, de qua prædicatur: secundum, vt significetur per modum materiæ, seu per se stantis. Quo fit, vt differentia, quia significatur nomine adiectiuo, & per modum adiacentis, prædicetur *in quale*: sed quia ad substantiam rei pertinet, non *in quale* simpliciter, sed *in quale quid* prædicatur: Proprium verò, & accidens *in quale* absolute, quia nec ad substantiam rei pertinent, nec per modum per se stantis significantur: at genus, & species omnino *in quid* enunciantur, quia utramque conditionem obtinent.

4. Quæres an prædicta generis definitio, essentialis sit, an accidentalis? Respondeo. Soluta manet hæc difficultas ex his, quæ de vniuersali diximus initio libri præcedentis: prædicabilitatem scilicet esse proprietatem vniuersalem. Ex eo enim quòd vniuersale est in pluribus, sequitur quòd sit de pluribus prædicabile: & ita definitio generis, quæ traditur per prædicabilitatem, est descriptiua, & accidentaria. Sicut autem ista definitio vniuersalis *Unum aptum inesse multis*, essentialis est: ita & hæc generis erit essentialis, *quod aptum est inesse multis, specie differentibus, in quid*: seu vt pars essentialis, materialis, & determinabilis: vt explicabimus infra. Essentia enim superiorum inest inferioribus; contracta tamen per proprias eorum differentias: sed vniuersale est superius ad genus, vt supra dictum est: Igitur vniuersalis essentia, nempe *esse vnum in multis*, est essentia generis, contracta, & limitata per hanc differentiam, *specie differentibus*.

5. Obijcies primò. Quidquid definitur, debet esse species ex 7. Metaph. c. 10. & 11. nam definitio debet constare genere, & differentia, quæ duo simul sumpta conueniunt tantum speciei. Sed genus non est

H h ij

species: inò est essentialiter ab specie distinctum: & insuper daretur generis genus, & huius generis alterum genus, & sic in infinitum: ergo definiri non potest.

Respondeo, genus esse speciem vniuersalis, vt diximus supra ex opinione probabili: atque adeò potest definiri definitione constante genere, & differentia, quæ est *in esse specie differentibus*, quæque alijs vniuersalibus non competit: & ideo, licet genus sit species vniuersalis; est tamen diuersum à secundo prædicabili, eo, quo explicuimus, modo in calce libri præcedentis. Neque ideo datur processus infinitus in generibus, quia primum prædicabile genera omnia sub se continet, vt ibi dictum est. Si enim spectetur vt id *quo*, & vt forma constitutiva primi prædicabilis, est vnica omnino generis ratio, conueniens eodem modo omnibus formis genericis. Si autem spectetur vt id *quod*, seu secundum naturas, quæ denominantur genera; semper crit itatus in supremis generibus, vt in genere supremo substantiæ, quantitatis, &c. quæ dicuntur communiter non posse propriè definiri, eo quòd non habeant genus supra se.

Quòd si nolis vniuersale esse genus: aut non debere poni loco generis in definitione prædicabilium: de quo disputabimus sectione sequenti. Respondendum est, illud omne quod definitur, debere esse speciem propriè, vel impropiè: hoc est, quòd debeat constare duplici conceptu; altero, quo conueniat cum multis; altero, quo ab eis differat: siue alioquin conceptus communis habeat veram rationem generis, siue tantum ponatur loco generis. Hac enim ratione Aristoteles 4. Metaph. c. 2. & alibi ait ens, & vnum multas habere species: cum tamen ipse ex his authoribus censcat ens non esse verum genus, 3. Metaph. cap. 3.

6. Obijcies secundo. Aristoteles 7. Metaph. c. 13. ait nullum vniuersale significare hoc aliquid, sed quale. Et in categorijs, capite de substantia, ait secundas substantias, quæ sunt genera, & species, significare quale quid. Ergo genus non potest prædicari *in quid*, sed *in quale quid*: & ita non differt à differentia; atque adeò male definitur.

Respondeo primò cum Tatarcto, capite illo de substantia, secundas substantias, & vniuersalia significare quale quid, idest, aliquid pluribus commune, & determinabile; non autem aliquid in particulari. Vnde non sequitur quòd non prædicentur *in quid*, quando sunt genera, vel species.

Respondeo secundo ex diuo Thoma 7. Metaph. lectione 13. in omni propositione subiectum habere rationem materiæ; & prædicatum rationem formæ, quatenus ei quodammodo adiacet, & in eo videtur recipi, & sustentari. Vnde sicut omnis forma dicitur qualitas materiæ, quia in illa recipitur, & quasi sustentatur: ita prædicatum dicitur qualitas subiecti. Et ideo rectè ait Aristoteles primas substantias, hoc est, indiuidua significare hoc aliquid, quia habent rationem materiæ, & subiecti respectu secundarum, quæ ideo dicuntur significare quale quid.

Solent alia obijci contra definitionem generis, vt quod ens, atque etiam definitio, & anima prædicentur *in quid* de multis, specie diuersis; & tamen genera non censentur. Verum de ente alias disputabimus. De definitione verò, ceterisque complexis supra ostensum est, ea non esse in numero vniuersalium reponenda. Animam autem in communi sumptam nihil vetat esse genus ad vegetantem, sentientem, & intelligentem. Multi tamen hoc negant, existimantes genus esse naturam integram, & completam: & ita ab eius ratione excludi ea, quæ sunt aliorum partes, vt anima, quæ est pars compositi Physici, & quæ ideo non habet naturam, & essentiam propriam generis, sed tantum modum eius, ob quem prædicatur veluti genus de multis habentibus modum, & similitudinem speciei.

Verum sicut anima est pars compositi Physici, ita & genus est pars compositi Metaphysici: & ideo nulla ratio efficax potest probare animam non esse genus.

SECTIO II.

Quid habeat locum generis in superiori definitione.

MAGNA satis controuersia est inter Philosophos quid teneat locum generis in definitione, quam pro genere assignat Porphyrius hoc modo, *genus est quod de multis, specie differentibus, prædicatur in questione quid est.* Multi enim, inter quos est Tilmannus, tractatu de Prædicabilibus, cap. 7. Sotus quæst. vñca de genere ad 5. & in caput de proprio, & alij existimant in prædicta definitione, & alijs, quas tradit idem author de prædicabilibus, vniuersale habere locum generis, sensumque illarum esse, genus est vniuersale, quod prædicatur de pluribus, specie differentibus. Species est vniuersale, quod prædicatur de pluribus, solo numero differentibus, & sic de alijs.

Alij vero, vt Cajetanus capite de genere: Toletus ibidem q. 3. post Auicennam c. 6. suæ Logicæ, & alios multos, aiunt prædicabile in communi habere locum generis, exprimiue per illas voces, *quod prædicatur de multis.* Vnde sensus erit, genus est prædicabile de multis, specie differentibus, in quid.

Paulus venetus in caput de genere, Masius sect. 1. q. 5. complutenses disp. 5. q. 4. & alij non pauci dicunt subiectum intentionis generis, seu naturam, quæ genus denominatur, in communi sumptam, & quæ prædicatur de multis, tenere locum generis, & exprimi per hæc verba definitionis: *quod dicitur de multis:* modò nimirum genus definiatur in

creto: si autem definiatur in abstracto, hoc est, genereitas: tunc vniuersale erit verum genus illius; & consequenter in eius definitione poni debet pro genere, hoc modo. *genereitas est notio vniuersalis illius, quod dicitur de multis, specie differentibus, in quid*, ut ait Maius. *Aut est vniuersalitas natura perfectibilis, seu constituibilis*, ut aiunt complutenses. Quod simili modo intelligendum est in definitionibus aliorum prædicabilium. Quid verius sit, ex sequentibus innotescet. Itaque.

8. Dicendum est primò, probabile esse vniuersale in prædicta definitione tenere locum generis; atque etiam prædicabile, in sensu expositionis à duabus primis opinionibus. Ratio est, quia, dum aliquid habet verum genus, tale genus debet collocari in definitione eius essentiali: sed vniuersale est verum genus ad omnia prædicabilia, ut ostensum est in fine libri secundi: ergo debet collocari in definitione essentiali generis, tanquam genus illius.

Quòd si negetur esse verum genus; est saltem prædicatum essentialè, & superius in quid respectu illorum, ut ibidem ostendimus: ergo ingredi debet definitionem essentialè generis, & aliorum prædicabilium, quam genus, aut loco generis eorum, quia non potest assignari aliud prædicatum commune, in quo rectius, aut magis intrinsecè omnia conueniant, quam vniuersale. Et idem proportionaliter debet intelligi de prædicabili, quatenus vniuersalia spectantur in ratione prædicabilium, & eorum definitiones traduntur per proprietatem prædicabilitatis.

9. Obijcies primò: non debet idem bis in eadem definitione repeti, vitandam nugationem: nec in ea poni definitum simul, & definitio definiti: sed si vniuersale in prædicta definitione esset genus, idem bis repeteretur; & definitum simul cum sua definitione in ea poneretur: ergo dici non potest quòd vniuersale teneat in ea locum generis. Probandi minor: nam capite 5. de interpretatione vniuersale definitur, *quod de multis prædicari natum est*. Ergo si genus definiatur *vniuersale*, *quod prædicatur de multis* &c. idem bis repetitur, & definitum vna cum sua definitione ponitur.

Respondeo in primis, non esse opus in definitione generis ponere vniuersale: sed non ideo sequitur vniuersale non esse genus in illa; quia, ut patet ex Aristotele 2. topic. c. 2. satis post initium, licitum est in omni definitione collocare pro parte qualibet definiti, saltem intrinsecè, ipsiusmet partis definitionem: quomodo in definitione hominis, loco animalis possumus ponere substantiam corpoream, animatam, sensitiuam, & ita factum est à Porphyrio, qui loco *vniuersalis* posuit in definitione generis, ipsius vniuersalis definitionem, nimirum *prædicari de multis*, ut rectè notauit Scotus q. 15. de vniuersalibus ad 4. quod idem est ac si diceretur *genus est vniuersale de specie differentibus in quid*. Vnde si ponatur vniuersale non debent poni illa verba, *quod prædicatur de multis*. Et si ponantur illa verba, non debet poni vniuersale.

Respondeo secundo, non esse inconueniens, etiam si ponatur vniuersale cum praedictis particulis, *quod praedicatur de multis*: quia audito vniuersali, non statim intelligitur per quid explicari debeat genus, an per essentiam, quae est *esse in multis*; an per proprietatem, quae est *praedicari de multis*. Et ita ubi dictum est, *genus est vniuersale*, recte additur, *quod praedicatur de multis, specie differentibus, in quid.*

Unde huiusmodi verba ponuntur ob expositionem, & clariorem explicationem, quasi diceretur *genus est vniuersale*, id est, *quod dicitur de multis*. Nam & particula *multis* esset etiam alioquin superflua: tum quia *differentibus*, ponitur in plurali: tum quia differentia importat multitudinem. Et idem dici debet de praedicabili, si poneretur loco generis.

Obijces secundo. Porphyrius explicans definitionem generis, ait indiuiduum excludi per haec verba *quod praedicatur de pluribus*. Si autem vniuersale esset genus, hoc esset falsum: quia cum indiuiduum non sit vniuersale, iam esset exclusum per particulam, *vniuersale*. Unde superfluum esset illud excludere per sequentes particulas.

Respondeo: solutionem patere ex prima praecedenti: quia vniuersale tenet semper locum generis, siue per se, siue per suam definitionem. Quod si, ut in secunda solutione habetur, ponatur, tum vniuersale, tum praedicari de pluribus: indiuiduum excludetur per utrumque: & hoc non est inconueniens, quia utrumque non ponitur eo fine ut excludatur indiuiduum, sed ob clariorem explicationem.

10. Dicendum est secundo: probabile etiam esse, in praedicta definitione, id quod ponitur loco generis, & significatur per relatiuum *quod*, esse ipsam naturam, quae dicitur de multis, & est subiectum notionis generis, seu vniuersalitatis genericae. Siue enim detur vniuersale a parte rei, siue non: semper vniuersalitas intelligitur ad modum formae accidentales, vel realis, vel rationis, afficientis naturam, quae vniuersalis, aut genus denominatur, ut supra dictum est.

Fundamentum huius sententiae petitur ex Aristotele 7. Metaph. c. 2. ubi dicit accidentia debere definiri per suum subiectum. Et capite 1. eiusdem libri ait substantiam esse primum omnium, ratione, & notitia, & tempore: ratione, quia necesse est in vniuscuiusque ratione, substantiae rationem esse, &c. supra quae D. Thomas sic fere loquitur lect. 4. littera F. substantia, quae habet quidditatem absolutam, non dependet in sua quidditate ex alio, ita ut oporteat exteriorem essentiam in eius definitione poni. Accidentia vero non habent esse nisi per hoc quod insunt subiecto: & ideo eorum quidditas est dependens a subiecto: & per hoc oportet quod subiectum in definitione accidentis ponatur; quandoque quidem in recto, quandoque vero in obliquo: in recto quidem quando accidens significatur in concretionem ad subiectum, ut cum dico *simus est natus con-* *canus* &c. idem expressius explicat lect. 6. de sensu, & sensibili, ut E. his verbis *est autem considerandum, quod semper oportet subiectum ponere in de-*

definitione accidentis, ut dicitur 7. Metaph. differenter tamen. Nam si accidens definitur in abstracto, subiectum ponitur loco differentie: id autem, quod pertinet ad genus accidentis, ponitur loco generis: ut cum dicitur. *finitus est curvitas nasi*. Cum autem accidens definitur in concreto, è conuerso subiectum ponitur loco generis. sicut cum dicitur *finitus est nasus curuus*. Idem habet Opusc. 36. cap. 1. Opusc. 42. cap. 19. si tamen eius sit. & 1. 2. q. 53. art. 2. ad 3. & alibi.

Hæc omnia adduxi, quia totam explicationem, & probationem ipsius sententiæ faciunt. Ratio autem cur hoc ita fieri debeat, patet ex modo significandi concretorum, quæ supponunt pro subiectis, ut album pro re habente albedinem: & ideo in definitione concreti debet poni subiectum, ut per se stans, & subiiciens formæ significatæ; & conuenienter tanquam genus, quia genus in quavis definitione significatur ut per se stans, & in quibus differentia verò in quale, & tanquam illi adiacens, & ita ostenditur accidentia non habere substantiam, nisi ex subiecto.

11. At verò dum accidens exprimitur in abstracto, licet in eius definitione ponatur subiectum; non ponitur tamen ut prima pars definitionis, hoc est ut genus; sed ut differentia: quia tunc accidens est aptum, ut assignetur verum genus in eadem proprium prædicamentum: subiectum tamen ponitur tanquam secunda pars definitionis, seu tanquam differentia. Et licet in utroque definitionis genere importetur dependentia, & habetudo accidentis ad subiectum; importatur tamen diuerso modo: propter quod idem nunc habet rationem generis, nunc differentie. Nam dum accidens exprimitur in abstracto, importat habitudinem ad subiectum, quæ incipit ab accidente, & terminatur ad subiectum: nam albedo dicitur quæ aliquid est album. Et ideo subiectum ponitur ut secunda pars definitionis, seu ut differentia. Dum verò accidens exprimitur in concreto, incipit habitudo à subiecto, & terminatur ad accidens. Nam albedo dicitur quod habet albedinem: & ita subiectum ponitur ut prima pars definitionis, hoc est ut genus. Ita diuus Thomas loco citato patet secundæ.

Ex his igitur patet in prædicta generis definitione, si spectetur in concreto, naturam, seu subiectum tenere locum generis, significatque per se relatiuum quod, etiam si genericitas dicatur accidens rationis, seu secundæ intentionis: quia natura entium, seu accidentium rationis inuestiganda est, & intelligenda per proportionem ad naturam accidentium realium. Quod idem intelligi debet, tum de ipso vniuersali: tum de omnibus prædictis bilibus.

12. Obijcies primò: genus debet esse natura vniuoca, ut sæpe dictum est: sed subiectum, seu natura, quæ denominatur genus, non potest esse vniuoca, quia reperiuntur genera tum in entibus rationis, tum in entibus realibus: enti verò reali, & enti rationis nihil est vniuocum: ergo subiectum, seu natura, quæ denominatur genus in superiori definitione, non potest subire vices generis.

Respondeo

Respondeo
finitione.
vniuocum
cum gen
conceptu
niant. C
corporis
cum gen
Deinde
generis,
est esse
è conuen
nens affi
13. Q
vnius, &
uenire q
accidenti
nam est
bet locu
tione, &
pro diffi
teris, q
litas: &
vniuers
conuen
Respon
eiusdem
ter, & q
quid tan
ses. Pr
ut quat
cum re
& diuid
propr
lud gen
Ver
uenien
neris,
ex subi
lorum
esse pr
tur in

Respondeo aliud esse genus, aliud tenere locum generis in aliqua definitione. Illud enim, quod est proprium, & verum genus, debet esse uniuocum respectu eorum, quorum est genus: id autem, quod tenet locum generis, non est opus esse naturam uniuocam; sed sufficit quod sit conceptus communis essentialis, in quo multa, specie diuersa, conueniant. Quomodo Arist. 2. de anima, cap. 1. definiuit animam, *actum corporis organici, potentiā vitam habentis*. Vbi *actus*, qui tenet locum generis, non censetur communiter natura uniuoca, sed analoga.

Deinde potest dici relatiuum illud *quod*, positum in definitione loco generis, supponere indeterminatē, & vagē pro quauis natura, quæ potest esse genus; & ideo non est opus, ut detur aliquis conceptus, uniuocus communis omnibus naturis, simul sumptis, quæ denominatione generis affici possunt.

13. Obijcies secundo: non potest eadem res esse genus, & differentia unius, eiusdemque definiti, quia definitum non potest in eadem re conuenire cum alijs, & differe ab illis. Sed si prædictus modus definiendi accidentia, obseruaretur, hoc contingeret. Nam in ista definitione, *minimum est nasus curuus*: nasus tenet locum generis: & in ista, *finitas est nasi curuitas*: nasus habet locum differentia. Item in illa, curuitas habet locum differentia: & in ista locum generis. Similiter in ista definitione, *genus est natura perfectibilis vniuersalis*. *vniuersale* ponitur pro differentia, per quam ratio, & formalitas generis distinguitur à cæteris, quæ in eadem natura perfectibili reperiri possunt, ut est subiecitilitas: & tamen habet rationem generis in ista, *genus, seu genericitas est vniuersalitas natura perfectibilis*. Hoc autem magnum videtur inconueniens.

Respondeo vnam, eandemque rem posse esse genus, & differentiam eiusdem definiti, sub diuersa ratione; itaut in vna definitione sit simpliciter, & propriè differentia; in alia verò sit genus improprie, & secundum quid tantum: aut contrā. Quod inter alias rectè explicant complutenses. Propter diuersum enim modum significandi abstracti, & concreti sit, ut quando accidens definitur in abstracto, attendatur conuenientia eius cum rebus eiusdem generis, cum quibus comparatur secundum lineam; & diuisionem essentialem: & ita potest in definitione poni illud quod est propriè genus, & pro differentia id, quod est propriè differentia intra illud genus.

Verò gratiā, quando finitas definitur *nasi curuitas*, attenditur conuenientia finitatis in curuitate cum alijs figuris curuis, seu eiusdem generis, ut cum gibbositate, crispitudine. Differentia verò illius sumitur ex subiecto, quatenus ipsa est curuitas nasi, & aliæ capularum, & capillorum. Subiectum autem ponitur in obliquo, ut ostendatur ipsum non esse propriam illius differentiam; sed id, per ordinem ad quod constituitur in suo esse, & ratione specifica. Vnde differentia illa, significata per

subiectum, est intra idem prædicamentum cum suo genere, scilicet curuitate: & ita fit perfecta, & stricta definitio ex utroque. Idemque patet dum definitur genericitas: comparatur enim cum specificitate, differentiatate &c. quæ sunt formæ eiusdem generis, & ita pro genere ponitur *vniversalitas*, & pro differentia, *natura perfectibilis*, per ordinem ad quam specificatur, & à cæteris distinguitur.

At verò quando accidens definitur in concreto, fit comparatio eius cum rebus diuersi generis, cum quibus in hoc solum conuenit, quod eidem subiecto insit. Quo fit vt pro genere ponatur ipsum subiectum; pro differentia verò id quod pertinet ad proprium genus. Nam quando finum definitur *nasus curuus*, finitas conuenit cum rectitudine, aut aquilinitate, quæ sunt figuræ diuersi generis, in hoc, quod eidem subiecto, scilicet naso insit: distinguitur autem per curuitatem, quæ est differentia pertinens ad proprium genus figuræ suæ. Quo fit vt hæc definitio non sit stricta, & perfecta, quia in ea ponuntur res diuersorum prædicamentorum in recto. Nam curuitas pertinet ad prædicamentum qualitatis, & nasus ad prædicamentum substantiæ.

Vnde tali definitioni non conueniunt proprietates, quæ solent assignari proprijs definitionibus, vt quod definitio, & quælibet eius pars prædicatur essentialiter de definito 1. post. cap. 4. quod definitio, & definitum sint idem, &c. Et ex his patet, valde probabilem esse hanc sententiam: methodum quoque definiendi accidentia in concreto significata, esse legitimam.

15. Verum; si res adhuc diligentius examinetur, videbitur in primis dicendum, quando accidentia in concreto significantur, & definiti dicuntur: sæpè non tam definiti accidentia, quàm subiectum accidentium, quatenus accidentibus afficitur, & informatur; vt dum finum definitur *nasus curuus*, ibi definiti nasum, non in se, quatenus est talis substantia, talis pars corporis, &c. sed quatenus afficitur tali figuræ. Nam nec sola nasi substantia, nec sola curuitas, in se spectata, faciunt finum, sed vtrumque simul. Item dum definitur musicus, *cantandi peritus*, non definiti musicam, sed hominem, vt arte musicæ informatum.

Dixi, sæpè: quia quando subiectum accidentis nihil confert ad rationem definitionis; seu quando ratio, & significatum definitionis, totum conuenit per se accidenti; tunc definitur accidens, & connotatur tantum subiectum: vt dum definitur album, *disgregatum visus*, patet quod tota ratio disgregandi conuenit albedini per se, ita vt subiectum ad hoc nihil per se conferat. At quando definitur musicus, *cantandi peritus*, constat quod non solum musica, sed & homo ad cantionem per se concurrat; & ideò homo, vt musicæ informatus, est id, quod definitur. Et ita in similibus.

Præterea: quæuis prædicta sententia vera esset, posset semper saluari, ponendo *vniversale* pro genere: quia vniuersale dicit vniuersalitatem, &

id, in quo est vniuersalitas, hoc est, subiectum, seu naturam vniuersi-
tate affectam. Et hoc conuenientius videtur, quia natura indeterminata,
& vagè significata per nomen *natura*, determinatur per *vniuersale*,
ad esse proprium generis, & cuiusvis predicabilis, fitque hoc modo ge-
nus proximum. Vnde sicut rectius definitur animal per *viuens*, quam
per *corpus*, aut *substantiam*, quæ sunt genera remotiora: ita genus rec-
tius definitur per *vniuersale*, tanquam per genus proximum, quam per
naturam, in communi sumptam. Neque obstat, quòd vniuersale dicat
duo; quia etiam viuens dicit corpus, & substantiam: & sicut hæc sibi sub-
ordinantur; ita & natura, & vniuersalitas; siue sit secunda intentio na-
turæ, siue realis proprietas, vt dicitur sectione sequenti.

16. Tertiò dici potest, quando Aristoteles ait accidentia definiri per
subiectum, ipsum loqui non de omnibus, sed de accidentibus copulatis,
id est, quæ sibi determinant certa subiecta, sine quibus definiri nequeunt,
vt notat Scotus q. 15. predicabilem ad primum; vt est finitas, risibili-
tas, &c. At vniuersalitas nec in communi, nec in particulari determinat
sibi subiectum, aut naturam alicuius generis; sed vniuersè inest, aut ap-
plicatur omnibus. Vel loquitur de accidentibus, quæ habent suum esse
à subiecto; & fundamentum allatæ sententiæ hoc videtur supponere. At
vniuersalitas, genericitas, &c. sunt intentiones rationis secundum huius
opinionis authores, quæ suum esse accipiunt ab intellectu.

Denique istud addiderim ex Scoto in 4. d. 12. q. 1. à numero 18. vt
ostendam, quæ veritas sit in fundamento prædictæ sententiæ; in defini-
tione accidentis debere poni subiectum, non propter dependentiam eius
à subiecto, seu substantia, quia Deus potius poneretur in definitione
cuiuscunque creati, quàm substantia in definitione accidentis: sed quia
nulla forma potest habere conceptum, quietantem intellectum, nisi
cointelligatur illud, cuius est forma. Vnde licet accidens, v. g. albedo,
possit definiri per essentialia, & intelligi quantum ad illud omne, quod
per se primo modo includitur in ratione eius, nihil intelligendo de res-
pectu, aut dependentia eius ad substantiam: non potest tamen perfecta de-
finitione, & quietante intellectum, explicari, nisi intelligatur terminus
illius respectus, & dependentiæ. Quod etiam in forma substantiali ve-
rum est: & ideo Aristoteles 2. de anima, c. 1. definit animam per ordinem
ad corpus, aut compositum, dicens esse *actum corporis organici*.

Vnde infertur respectum, etiam aptitudinalem, accidentis ad sub-
stantiam, non pertinere intrinsecè ad quidditatem eius, quia tunc nullum
esset accidens absolutum. Quare licet accidens semper habeat aptitudi-
nem inhærendi substantiæ: illa tamen aptitudo non est aliquid ab ipso di-
stinctum, nec respectus per se inclusus in ratione eius quidditativa. Ni-
hil enim aliud dicit, nisi quòd naturæ accidentis congruit inesse substan-
tiæ: ideo autem congruit, quia hæc natura est hæc natura. Ita probabi-
liter Scotus. Sed de hoc in Metaphysica.

SECTIO III.

Quid sit id quod definitur in prædicta definitione?

17. **C**UM genus sit concretum, seu connotatiuum, importat consequenter genericitatem, & naturam, in qua est genericitas. Vnde dubium esse potest quid definiatur in definitione generis, dum dicitur *id, quod prædicatur de multis, specie differentibus*. An nimirum definiatur natura sola; an genericitas sola; an aggregatum ex utroque; an natura quatenus genericitate affecta; an denique genericitas in ordine ad naturam denominatam.

Et quidem naturam solam, in se spectatam, secundum propriam entitatem, & essentiam non definiti, videtur per se notum. Neque enim ibi definitur animal, in se consideratum, quatenus est principium sentiendi; sed ut est prædicabile de multis; & consequenter ut intelligitur vniuersalitate, & genericitate affectum. Adde quod Logica non est considerare naturas reales, secundum se absolute spectatas, sed prout afficiuntur secundis intentionibus prædicabilitatis, subijcibilitatis, &c. Ut initio libri 2. explicatum est.

Quod etiam genericitas sola, & in abstracto spectata, non definiatur, patet: nam genericitas non prædicatur de multis specie diuersis, sed solo numero, ut ostendimus in fine libri præcedentis. Deinde ista propositio non est vera *genericitas est genus*: sicut nec ista, *albedo est album*. Cum igitur concretum non prædicetur de suo abstracto, definitio concreti, scilicet generis, non poterit esse definitio abstracti, nimirum genericitatis, & ita genericitas sola non erit definitum præcedentis definitionis.

Solum ergo controuersia est de genere, tribus posterioribus modis usurpato, & totidem sunt de hac difficultate sententiæ, quæ cum omnes probabiles sint, earum rationes afferemus, & soluemus, ut possint omnes sustineri.

Prima est multorum Thomistarum, Caietani q. 7. de ente & essentia, aliquantulum ante finem, & cap. de genere; Soti ibidem, q. vnica; Magistri sect. 1. q. 3. complutensium disput. 5. q. 3. Tatareti etiam, & aliorum: scilicet definitum in illa definitione esse secundam intentionem, ut connotat naturam; seu secundam intentionem, nempe genericitatem, in concreto expressam, & significatam: itaut entitas ipsa secundæ intentionis sit res definita: natura verò connotetur ex modo definiendi, & ex modo significandi concretorum accidentium, quæ significant, inquirunt, solam formam, & connotant, seu supponunt pro subiecto.

Prima huius opinionis ratio est, quia in prædicta definitione definitur

aliquid commune entibus realibus, & rationis, quia in utroque reperiuntur genera: nihil autem potest eis inesse commune, nisi secunda intentio: ergo sola secunda intentio est res quæ definitur.

Sed hæc ratio infirma est: tum quia facile est negare ens rationis ad Logicam per se pertinere, ut diximus lib. 1. q. 4. & ideo in definitionibus, ad Logicam pertinentibus, qualis est definitio generis, non videtur eundem de ente rationis. Tum quia, ut dictum est sectione præcedenti, numero 8. ante secundam obiectionem, & fatentur huius opinionis auctores, relatiuum *quod*, positum in illa definitione loco generis, supponere potest vagè, & indeterminatè pro quavis natura, quæ potest esse genus: sic autem non est opus dari conceptum, cuiusmodi communem omnibus naturis, simul sumptis, quæ genus dici solent. Tum tertio, quia negari potest definiri aliquid commune entibus realibus, & rationis: quamvis id quod definitur, definiatur sub aliqua forma, nempe genericitate, conuenienti entibus realibus, & rationis, ratione cuius formæ hæc possint vnicæ definitione comprehendi; licet aliquin in se materialiter spectata non conueniant.

Secunda ratio. Definitiones generis, & aliorum prædicabilium sunt propriæ Logicæ: ergo in illis solum definitur illud, quod per se ad Logicam pertinet. Hoc autem est secunda intentio: non vero res, & natura intentionibus subiecta, quia hæc ad Physicam, & Metaphysicam spectat.

Respondetur, ad Logicam pertinere, considerare, & definire res, & naturas, ut stant sub secundis intentionibus; puta animal, ut est genus, ut est prædicabile, subijcibile; &c. ad Physicam autem secundum prædicata realia, independentem ab intellectu. Alioquin enim, ut rectè ait Iauellus c. de genere, Aristoteles non fecisset in Logica tractatum de prædicamentis, quæ sunt entia realia; nisi Logica ageret de naturis realibus, sub tali consideratione.

19. Tertia ratio. Si natura, non verò secunda intentio, esset principale definitum; propria definitio conueniret accidentaliter suo definito. Sed hoc est absurdum, quia nihil est magis essenziale rei, quam propria definitio: vnde Arist. 1. post c. 4. ait definitionem, cuiusque partes prædicari de definito in primo modo dicendi per se. Ergo &c. probatur maior, quia ista prædicatio *animal est genus*, est accidentalis; ergo & ista *animal prædicatur de multis*, specie differentibus, cum sequatur ex prima: in ea autem prædicatur definitio generis de natura, scilicet animalis: ergo si natura esset definitum, non verò genericitas, definitio conueniret accidentaliter suo definito.

Respondet negando maiorem. Ad probationem dico hanc prædicationem, & similes, *animal est vniuersale*, *animal est genus*, esse essentielles fundamentaliter, & radicaliter, quia natura animalis ex se ab intrinseco apta est ut possit inesse, & prædicari de multis, & consequenter ut sit vniuersalis. Vnde ista definitio, *quod prædicatur de multis specie*

differentibus, sumpta prædicabilitate radicaliter, conuenit generi essentialiter. De quo vide quaest. 4. lib. 2. sectione 3. Quod si genericitas dicatur dependere ab intellectu, conuenit quidem accidentaliter naturæ substratæ ut patet: sed non ideo definitio illa conuenit accidentaliter naturæ, ut affecta genericitate reduplicatiue: quia sicut ista prædicatio est essentialis, *superficies alba est alba*, eoquod subiectum includit prædicatum, ut recte ait Scotus in 2. d. 3. q. 6. num. 10. nec non & ista *corpus ut album, est coloratum, est visus segregatum, &c.* quamuis albedo conueniat accidentaliter corpori, seu iniecto suo: ita quoque ista est essentialis animal in quantum genus est universale, est prædicabile de multis, *specie differentibus, in quid*, licet genericitas accidentaliter conueniat animal.

Nec valet quod vrgent complutenses ante numerum 43. citatæ q. 3. quod nimirum prædicatum appellet supra ipsam formam, seu supra genericitatem: ac proinde ipsa sit definitum, non verò natura. Non valet, inquam, quia prædicatum in huiusmodi reduplicationibus non semper appellat solam formam, sed etiam subiectum formæ, quando vtrumque necessarium est ad verificationem prædicationis, ut adnotatum est sectione præcedenti, numero 9. patet autem hic, quod sola intentio non prædicatur de multis, specie differentibus, nec sola natura in se spectata; bene autem natura, ut affecta genericitate. Igitur natura, ut sic spectata, est definitum superioris definitionis.

20. Secunda sententia est Iauelli capite de genere, Raphaëlis de Auerfa q. 8. Logica, sect. 2. & aliorum ex opposito assentientium, naturam ut genericitate affectam, esse id, quod definitur; ita ut in recto, & principaliter definiatur natura; in obliquo verò, & de connoto ipsa secunda intentio, seu genericitas.

Probatur primò ex Porphyrio, capite illo de genere; & Aristotele 1. Topic. c. 4. qui post assignatam generis definitionem, statim pro exemplo afferunt animal; quod dicitur *in quid* de homine, &c. ergo sentiunt naturam ipsam, ut genericitati substratam, & consequenter in recto, definiri: non verò ipsam secundam intentionem genericitatis.

Respondeo, quòd, licet definitio conueniat primò, & formaliter secundæ intentioni, tanquam formæ significatæ; tamen ab Aristotele, & Porphyrio ponitur exemplum de subiecto, & natura, ut ostendatur definitionem non exerceri in forma, sed in subiecto illius. Quod est dicere definitionem conuenire formis in actu signato; earum verò subiectis in actu exercito: & ita secundam intentionem generis, seu genericitatem, esse, vel designare rationem, & causam formalem, ob quam natura inest, & prædicatur de multis, specie differentibus; ipsam autem non exercere per se proximè talem actum existendi, & prædicandi, sed per naturam substratam, seu per subiectum suum, quod de facto in illis est, ut animal in equo, leone, homine. Pro quo.

21. Aduerte ex Scoto in quaestionibus super Porphyrium, Tatarcto, & alijs duplicem esse praedicationem pro re praesenti, scilicet signatam, & exercitam. Exercita fit per verbum *est*, vt *homo est animal*. Signata est, quae fit mediante verbis, *dicitur*, *praedicatur*, *affirmatur*, &c. vt cum dicitur, *genus praedicatur de specie*. Praedicatio autem signata in secundis intentionibus, non potest in eis exerceri, nisi quando superius dicitur de inferiori, aut passio de subiecto: vt haec, *genus praedicatur de specie*, non exercetur per istam, *species est genus*: bene autem ista, *genus praedicatur de hoc genere*, exercetur per istam, *hoc genus est genus*.

Itaque praedicatio signata in secundis intentionibus disparatis, exercetur in primis, vt haec, *genus praedicatur de specie*, exercetur per istam, *homo est animal*. Cuius ratio est, quia *praedicari*, est terminus secundae intentionis, & ideo conuenit per se secundis intentionibus; per accidens vero primis: at *esse*, conuenit per se primis, & exercet id in eis, quod *praedicari*, signat, indicat, importat in secundis.

22. Probatur secundò eadem sententia ex ipsa generis definitione, secundum quam id, quod est, & dicitur genus, debet esse pars essentialis eorum, quibus inest, quia praedicatur in quid de illis: & praeterea illa, quibus inest debent specie inter se differre. At illae duae conditiones non possunt cadere in secundam intentionem generis, sed in naturam substratam: ergo, &c. probatur minor quoad primam conditionem, quia secundae intentio generis non dicitur essentialiter, & in quid de speciebus generis subiectis, alioquin dum diceretur, *homo est animal*, sensus esset, *homo est genus*, quod est manifestè falsum. Quoad secundam etiam conditionem patet, quia genus sumptum pro secunda intentione, est species specialissima, seu infima vniuersalis, vt diximus in fine libri praecedentis: ergo non potest praedicari de specie differentibus; bene autem natura, genericitate affecta: ergò natura, non verò secunda intentio, est definitum in illa definitione.

Respondeo distinguendo minorem: illae duae conditiones non possunt cadere in secundam intentionem in actu, & praedicatione exercita concedo; in actu, & praedicatione signata, nego. Forma quippe generis, seu genericitas inest vt pars essentialis, & praedicatur de multis, specie diuersis, non per se immediatè, & vt quod: sed vt quo, mediatè, & per naturam, substratam, cui est ratio, seu id quo, ipsa inest, & praedicatur in actu exercito, vt patet ex praecedenti solutione.

23. Probatur tertio. Definitio praedicatur in recto de definito, vt animal rationale de homine: & consequenter illi conuenit, vt quod, & non tantum vt quo: at definitio generis non potest conuenire secundae intentioni vt quod: ergo secunda intentio non est definitum in tali definitione sed ipsa natura. Probatur minor. Nam dum dicitur, *genus est, quod praedicatur de multis, specie differentibus*; relatiuum illud quod, refert & significat naturam, seu subiectum intentionis generis, quod vitrò fa-

tentur authores primæ sententiæ, ut visum est sectione præcedenti. Ergo natura: est id, quod prædicatur; ergo est id, cui, ut *quod*, convenit prædicari: atque adeo ei, ut *quod*, convenit definitio, & consequenter est id, quod definitur non vero secunda intentio, cui non convenit, ut *quod*, prædicari de multis, specie differentibus.

Respondeo concedendo maiorem de definitionibus propriis, & perfectis; sed nego hoc esse necessarium. in definitionibus concretorum accidentalium. Cuius ratio est, quia in definitionibus strictis, & perfectis explicatur tantum natura definiti, & nihil aliud connotatur; ideoque nomen definiti supponit pro re eadem, quam significat: at in definitionibus imperfectis, ut sunt definitiones concretorum accidentalium, nomen concretum significat rem unam, & supponit pro alia: ut album significat albedinem, & supponit pro subiecto albedinis. Id autem, quod propriè est definitum in aliqua definitione, seu id, quod explicatur per definitionem, est res significata per nomen definiti; non verò res, pro qua nomen supponit: & ita in imperfectis definitionibus, tota definitio non potest convenire ut *quod*, rei definitæ, sed tantum ut *quo*: natura verò substrata, ut *quod*, quia in ea exercetur effectus formalis rei, seu formæ definitæ: unde albedo non dicitur disgregare visum, sed album: & ri in subiectis earum, ut in principio *quod*.

Et hoc eruditè expressit Caietanus q. 7. citatâ, de ente, & essentia, sub finem, dicens, quod sicut res definita per disgregare visum, est albedo, & non nix: res autem denominata disgregativa visus, est nix, & non albedo: ita res definita per prædicari de speciebus, est relatio generica: res autem denominata prædicabilis de speciebus, est natura, quæ subest illi relationi, puta animal. Ita quod res definita per prædicari, &c. est genus formaliter, non materialiter: res autem denominata prædicabilis, est genus materialiter, non formaliter. Et idem dicendum est de definitionibus aliorum prædicabilium.

24. Tertia denique sententia est quorundam recentiorum, hic vtrumque ex æquo definiri directè; aggregatum scilicet ex natura, & secundâ intentione, seu genericitate: ita ut natura sit definitum *quod*; genericitas verò sit veluti forma, & ratio *sub qua* natura definitur, quæ vocari solet definitum *quo*: eo modo, quo ex albedine, & subiecto albo fit unum obiectum totale visus: ita ut id, quod videtur, sit corpus, verbi gratiâ, paries; ratio autem sub qua videtur, sit albedo.

Probatur autem primò hæc sententia dicto Avicennæ, communiter recepto, quod Logica tractat de secundis intentionibus adiunctis primis: & consequenter de composito ex utrisque: & ita hoc compositum esse definitum in definitione generis.

Respondeo, ut iam explicatum est in proemio libri secundi, Logica scilicet considerare principaliter secundas intentiones; res autem subiectas tantum

tantum materialiter, denominatiue, & vt terminantes respectum secundarum intentionum: non verò vtrumque æqualiter, & principaliter.

Probatur secundò, quia definitio tradita conuenit per se aggregato, & composito ex natura, & secunda intentione genericitatis. Nam genericitati per se conuenit esse id, quo natura prædicatur; naturæ verò genericitate affectæ, per se etiam conuenit esse id, quod prædicatur: & sic ex vtroque fit vnum integrum prædicatum, atque adeo integrum definitum: nam vnum sine alio non potest de multis specie diuersis prædicari.

Respondeo negando maiorem. Prædicari enim non conuenit per se aggregato ex natura, & secunda intentione: sed soli secundæ intentioni conuenit per se prædicari vt *quod*; naturæ verò vt *quod*, non per se, sed accidentaliter, & per secundam intentionem: licet prædicatio non exercetur in secunda intentione, sed in naturæ, vt explicatum est numero 13. ad hoc autem vt prædicari conueniret per se aggregato, deberet conuenire per se vtrique parti. Imò contra hanc sententiam aliquid potest obijci non leue.

25. Dices igitur, aggregatum, seu compositum ex natura, & secunda intentione est ens per accidens, constans ex rebus diuersorum generum, scilicet ex ente reali, & rationis; aut ex substantia, & accidente: ergo non potest vnicâ definitione definiri. Sed ad hoc.

Responderi potest primò negando antecedens. Quamuis enim natura realis, & secunda intentio sint omninò diuersa, si in se Physicè spectentur: tamen Logicè habent rationem vnius entis per se, propter ordinem, quem habent ad inuicem, quatenus secunda intentio ordinatur ad naturam per intellectum ad constituendum vnum prædicabile de multis: & ita vnum se habet per modum potentia, & alterum per modum actus, seu formæ efficientis potentiam.

Responderi potest secundò, negando consequentiam. Quidquid enim habet esse, eo modo, quo illud habet, est definibile. Vnde nec sola natura definitur, quia sine genericitate non est vna in multis; nec sola genericitas, quia seclusâ naturâ, non est in multis, specie diuersis. Vtrumque ergo definitur, non definitione, explicante quidditatem vtriusque partis secundum se, quia sic non potest definiri ens per accidens, vt patet; sed definitione, explicante partes secundum rationem aliquam, in qua conueniunt, & vnum efficiunt, quomodo definitur domus, respublica, exercitus.

SECTIO IV.

*An, & quomodo genus contineat species,
& differentias.*

26. **H**ÆC quæstio maximè procedit in sententia illa, quæ negat vniuersale à parte rei; & eius sensus est an conceptus generis in se includat, contineatue species, & differentias; ita vt intellectus concipiendo genus vt vniuersale est, & prædicabile, concipere debeat species eius, & differentias, specierum constitutiuas. Pro cuius intelligentia.

Notandum est primò, vnum posse dici continere aliud duobus modis, scilicet potestate, & actu. Potestate quidem, seu in potentia, vt materia prima continet omnes formas, & cetera omnes figuras, quia potest illas successiuè recipere. Actu verò, si de facto ijs informetur, vt materia ligni incensi continet actu formam ignis.

Notandum est secundò, aliquid posse aliud continere actu dupliciter: primò actu expresso, quando clarè, & distinctè illud continet; vt definitio hominis, quæ dicitur *animal rationale*, continet actu expresso, & distincto animalitatem, & rationalitatem: & quando quis essentiam hominis apprehendit, distinctè cognoscit, vtrumque esse in homine. Secundo verò actu confuso, & non expresso, quando non cognoscitur distinctè, & clarè id, quod continetur; sed tantum obscure, & confusè: vt dum quis intuetur acervum tritici, videt grana, exterius superfusa, sed non videt distinctè hoc, vel illud in particulari. Et dum quis audit hoc nomen *homo*, concipit illud quod habet humanitatem, & consequenter omnes homines; sed non clarè, & distinctè Petrum, vel Paulum, aut aliquem alium in particulari. His prænotatis.

27. Dicendum est primò, genus non continere species, & differentias actu expresso, & distincto. Paret responsio in primis de speciebus: quando enim audis *animal*, non intelligis distinctè, & in particulari hominem, vel brutum; sed tantum id, quod habet animalitatem, quodcumque illud sit.

Paret item de differentijs. Si enim animal v. g. includeret actu expresso rationale, & irrationale, includeret expressè diuersa, & opposita; & sic conceptus eius non esset vniuocus, quia ad vniuocum requiritur sub eodem nomine ratio perfectè vna.

Præterea: definiendo hominem, sufficeret dicere ipsum esse animal: quæ definitio æque conueniret leoni, boui: & insuper dicendo, *homo*

est animal, sensus esset ipsum esse hominem, & brutum; rationale, & irrationale.

Tertio. Conceptus generis, & conceptus differentiarum sunt essentialiter diuersi, alioquin homo non differret essentialiter ab equo per rationale: ergo vnus non potest formaliter, & distinctè alium includere. Siue enim gradus generis distinguatur ex natura rei à gradu differentiarum, siue non: quilibet tamen habet rationem partis respectu speciei, vnus excludit alium, atque diuerso modo intelligitur: vt animal per ordinem ad operationes sensitivas, & rationale per ordinem ad discursum, vt explicatum est lib. 2. q. 2. sectione 2. & 3. vnde Arist. 4. Topic. cap. ultimo, parum à fine, ait differentiam semper significare qualitatem generis; genus verò non significare qualitatem differentiarum, & ita vtrumque esse abinuicem distinguendum.

28. Dicendum est secundò, genus continere species, & differentias actu confuso, obscuro, & indistincto. Est contra permultos, existimantes ipsum eas continere tantum in potentia, sicut materia continet omnes formas, non autem actu: contra quos.

Probaturs primò ex Aristotele 1. Phys. cap. 1. textu 4. vbi ait. *Uniuersale verò totum quoddam est multa enim comprehendit vt partes.* Et lib. 4. c. 3. textu 23. ait, *homo continetur in animali, & omnino species in genere.* Et 7. Metaph. c. 4. ait multas in genere latere æquiuocationes, hoc est, differentias, sic vocatas, quia sunt inæqualis perfectionis. Ex quibus, & similibus locis patet species, & differentias includi actu in genere; non verò tantum in potentia: qui enim in cubiculo latet, est actu in eo, licet non videatur clarè.

Probaturs secundò. Quia, vt habetur ex sancto Thoma cap. 3. de ente, & essentia, 7. Metaph. lect. 12. & communi sententia. Si animal v. g. non est totum, quod est homo, sed tantum pars eius, non poterit prædicari de eo, coquò nulla pars integralis potest prædicari de toto suo. Ergo dum fit ista propositio, *homo est animal*, animal continet id totum, quod homo, & consequenter continet rationale, quod est differentia animalis, non solum in potentia, ergo actu confuso. Probaturs hoc vltimum, quia quod est homo tantum in potentia, non potest de eo actu, & in recto prædicari, nisi falsò, vt notum est: alioquin corpus organicum, seu embryo, qui proximà potentia continet animam rationalem, posset de homine in recto prædicari.

27. Probaturs tertio: quia quodlibet vniuersale debet abstrahi abstractione totali, & nomine concreto exprimi, vt explicatum est initio q. 5. libri præcedentis, ad hoc vt possit de inferioribus prædicari. Nomen autem concretum, v. g. *animal*, duo dicit, nempe animalitatem, & id, in quo est animalitas: at id, in quo est animalitas, sunt species animalis, vt homo, equus, leo: igitur species includuntur actu in genere, quia animal significat actu id quod habet animalitatem: intellectus autem apprehendit

hædit illud, quod per nomen significatur; ergo apprehendendo animal ut genus, & ut vniuersale, includit in suo conceptu species animalis actum, ut hominem, & brutum, non quidem quatenus sint homo, & brutum formaliter, & secundum propriam rationem, in qua differunt, quia sic non fieret abstractio; sed secundum communem quandam rationem, & convenientiam; quatenus nimirum sunt id, quod habet animalitatem.

Probatur quarto: quia ex multis aduersarijs vniuersale fit per cognitionem comparatiuam, per quam intellectus comparat naturam communem abstractam, cum ijs, à quibus eam abstraxit. Et reuerà intellectus non cognoscit naturam communem sub ratione generis, vel speciei, &c. nisi dum eam comparat cum inferioribus, ut diximus eadem q. 5. numero 13. ergo ipsi non sibi videntur constare, dum negant genus includere actum species in suo conceptu. Quomodo enim posset concipi convenientia naturæ abstractæ cum inferioribus, nisi ipsa quoque apprehenderentur, saltem confusè, ut habentia, & participantia naturam illam? Neque contra hoc potest aliquid obijci, quod sit magni momenti: & melius adhuc ex sequenti sectione manifestabitur.

SECTIO V.

Quomodo genus prædicetur de suis speciebus.

30. **Q**UÆRITUR in hac sectione quo modo genus prædicetur de suis speciebus; utrum videlicet ut totum, an ut pars: pro cuius intelligentia.

Notandum est primò pro re præfenti, aliud esse totum actuale, aliud potentiale. Actuale est quod partes suas actu continet: quomodo Petrus continet actu animam, & corpus. Potentiale verò est quod actu non continet partes suas, sed tantum potestate. Et huius generis esse aiunt quodlibet vniuersale, quod sub se inferiora continet, tanquam partes suas: continet, inquit, non actu, quia sic opposita contineret; & animal, verbi gratia, esset actu rationale, & irrationale: sed tantum potestate, quatenus potest de hac, vel illa specie prædicari, & concipi in ordine ad hanc, vel illam in particulari.

Verum, hoc ex solutione præcedentis quaesiti manet refutatum. Ostendimus enim genus continere actu suas species: & ideo debet vocari totum actuale potius, quam potentiale, nisi intelligatur esse potentiale respectu actus clari, & expliciti: quatenus scilicet non includit species in suo conceptu distinctè, sed tantum in confuso, & indistinctè: atque ita est in potentia ad quamlibet explicitè, & distinctè continendam. Vel est totum

nam potentiale quando dicitur aptum inesse multis, in quibus nondum est, aut nondum concipitur inesse, ut explicatum est q. 4. superioris libri sect. 3. ante septimum argumentum. Tunc enim inferiora, quibus potest communicari, sunt partes illius in potentia.

31. Notandum est secundo, aliquid posse dici totum, & partem diuerso respectu. Nam corpus humanum v. g. in se spectatum, est aliquod totum, multas comprehendens partes: respectu verò totius compositi humani est tantum pars, constituens viam cum anima rationali hominem. Pari ratione genus; si spectetur abstractè secundum suam quidditatem, & præcisum suum conceptum, est pars compositi Metaphysici, seu speciei, quæ præter genus, includit differentiam. Si verò spectetur in concreto, quatenus dicit naturam genericam communem, & id, in quo talis natura reperitur, ut dixi sectione præcedenti: tunc habet rationem totius respectu cuiusvis speciei, quia præter quamlibet sigillatim, includit alias. Verbi gratia animal est pars hominis, quia homo non solum continetur in se anima, sed & rationale: homo autem est pars animalis, quia sub animali continetur non solum homo, sed etiam equus, leo, &c.

Ceterum si genus consideretur ut actu coniunctum cum aliqua differentia, & ut actu constituens speciem, dicitur pars actualis: si verò consideretur in statu indifferentiæ, in quo contrahibile est per differentias, quas omnes respicit, nec vnam potius, quam aliam, dicitur pars potentialis, habens ordinem, & respectum ad aliam partem, cum qua speciem constituit. Et hoc verum est siue dicatur genus distinguere ex natura rei à differentia, siue ratione tantum: quia semper intelligitur cum præcisione, & exclusione differentiæ, ut dicebamus supra. Itaque hic quæritur an genus prædicetur de suis speciebus ut pars, siue actualis, siue potentialis: vel potius tanquam totum. His præmissis.

32. Respondetur ad quæstionem, genus non prædicari de suis speciebus, ut intelligitur, & significatur ad modum partis, siue actualis, siue potentialis: sed solummodo ut totum. Probatur contra quosdam: quia siue genus distinguatur ex natura rei à differentia, siue sola ratione, nunquam dicit totum id, quod dicit species, quatenus sumitur ut pars, & ut condistinguitur à differentia: ergo ut sic, non potest prædicari de specie. Antecedens patet: probatur consequentia: quia, ut in præcedenti sectione diximus, prædicatum debet aliquo modo, hoc est, confusè saltem, continere totum id, quod subiectum continet. Nam in prædicatione verbum est, non importat solum unionem, sed identitatem prædicati cum subiecto. Pars autem sumpta ut pars, nunquam est totum; & ita non potest de eo enunciari, alioquin materia diceretur in re de homine.

Quamvis enim materia distinguatur realiter à forma; non verò genus à differentia: tamen utrobique eadem est ratio, quia semper genus, & differentia sumuntur ab intellectu cum mutua exclusione, & neutra continet totum quod ambæ, simul sumptæ; siue sumantur ut partes actua-

les, siue vt potenciales. Et si continentia potentialis ad talem prædicationem sufficeret; deberet etiam sufficere in materia, proximè disposita ad recipiendam formam, vt in embryo, qui proximè potentia continet animam, & consequenter totum quod homo: vnde ista prædicatio vera esset, *homo est embryo*. Quod nullus admittet.

33. Dices primò: definitio, & partes definitionis prædicantur de definito in primo modo dicendi per se, seu essentialiter, ex Aristotele 1. post. cap. 4. ergo genus, quatenus est pars speciei, potest de illa prædicari & non solum quatenus est totum.

Respondeo negando consequentiam. Semper enim supponit Aristoteles seruari debere aptum prædicandi modum, quando huiusmodi partes de definito prædicantur; vt nimirum exprimantur nomine concreto, & ad modum totius intelligantur; non verò vt partes.

Dices secundò: communiter dici solet, quòd genus prædicetur incompletè & vt pars materialis, & determinabilis: ergo malè dicitur hic quòd prædicetur tantum vt totum.

Respondeo negando consequentiam. Quando enim dicitur genus prædicari incompletè, & vt partem; debet intelligi quoad rem, quæ prædicatur, & significatur explicitè per genus: non verò quoad modum prædicandi; quia sic debet significari, & intelligi ad modum totius, continentis confusè totum, quòd subiectum continet.

SECTIO VI.

Vnde sumatur genus, & differentia.

34. COMMVNITER dici solet à Philosophis, præsertim à diu Thoma 7. Metaph. lect. 9. literâ *κ*. & lib. 8. lect. 3. literâ *κ*. genus sumi à materia, differentiam à forma, & speciem à materia, & forma simul. Cui communi dicto occasionem dedit Aristoteles multis in locis, præsertim 8. Metaph. citato, cap. 3. textu 9. vbi ait *aliquid de aliquo significat ratio definitiua; & oportet hoc quidem vt materiam, illud verò vt formam esse*. Ex quibus colligunt multi, vnam partem definitionis, nempe genus, sumi à materia; alteram verò, nempe differentiam, sumi à forma. Nihilominus.

Dicendum censéo, huiusmodi dictum commune indicare tantum similitudinem generis cum materia, & differentiarum cum forma, non verò identitatem: neque etiam radicem primam, seu remotam, vnde genus, aut differentia deriuentur, absolute, & simpliciter loquendo.

Probatur primò ex textu Aristotelis citato, vbi verba illa, *vt materia*

riam, vt formam. Tantummodò indicant similitudinem, analogiam, & proportionem; non verò naturæ identitatem, vt ex se constat.

Deinde, Albedo, nigredo cæterique colores conueniunt genere, differuntque specie: & tamen non componuntur ex materia, & forma: ergo genus, & differentia originem in eis non sumunt à materia, & forma; nec proximè, nec remotè.

Tertio. In Angelis, & substantijs spiritualibus idem cernere licet; quæ verum habent genus, propriasque differentias, licet careant materiâ, & formâ.

Quarto. Genus viuientis, genus animalis in homine, equo, & cæteris animalibus non oritur à materia, sed à forma. Neque enim equus habet vitam à materia, sed ab anima, quæ est prima radix, à qua materia recipit omnes perfectiones, & omnes actus, quamuis imperfectos.

Quinto. Ex sententia communi, materia omnium rerum sublunarium est eiusdem speciei infimæ: & tamen ipsæ sub diuersis generibus constituuntur: ergo talis generum diuersitas non potest à materia illa sumi.

Sexto. Quæ non habent materiam communem, vt substantiæ spirituales, & corporeæ: item corpora cælestia, & sublunaria ex probabili sententia, non conueniunt genere, nec in eodem prædicamento collocantur, contra communem sententiam.

Septimo. Vel differentia subalternæ intra genus supremum, & differentiam ultimam, sumuntur à materia, vel à forma? si à forma: ergo solum genus supremum sumitur à materia: & consequenter falsum est gradus potentiales, quales sunt differentia subalternæ, sumi à materia. Si vero sumuntur à materia: ergo sola differentia infima sumitur à forma. Unde sequitur multos actus sumi à materia. Nam differentia subalternæ habent rationem actus, respectu generum, quæ contrahunt, multasque species subalternas distinguunt ab alijs, & talis distinctio à forma potius quam à materia prouenit, vt de se notum est: ergo &c. Denique ex Thomæ gradu individualis sumitur à materia: ergo gradus genericus non potest ab eadem sumi, vt à propria radice: cum tales gradus sint oppositi.

36. Dices genus est quid potentiale, & perfectibile: ergo prima radix illius erit res illa, à qua primò oritur talis potentialitas: sed in substantijs materialibus talis potentialitas primò oritur à materia prima: ergo in substantijs materialibus prima radix gradus generici erit materia prima. Prima consequentia est euidentis. Nam, vt dicitur 2. Metaph. c. 1. *primum in quoquoque genere est causa cæterorum, quæ sunt in illo.* Minor autem constat, quia materia est prima potentia, sicut forma est primus actus substantialis.

Respondeo, materiam primam esse primam potentiam in genere Physico; & ita potentialitatem Physicam ad recipiendas tales, vel tales for-

mas, ab ea oriri. At verò potentia Metaphysica, seu gradus genericus non oritur ab ea, ut satis ostendunt rationes iam allatæ: cum in forma ipsa gradus ille sit, non in materia. Nam gradus vitæ, sensus, &c. sunt in ipsa, & ab ipsa anima, & isti gradus perficiuntur per inferiores, ab eadem anima procedentes. Neque materia est causa, radix, & ratio, cur gradus superiores, & communiore, sint potentiales, & perfectibiles per alios; sed hoc potius provenit ab intrinseca animæ natura, secundum quod imperfectior est, vel perfectior; aut habet diversos gradus, alios alijs perfectiores, eorundemque perfectius; alioquin anima rationalis, quæ plures sibi vendicat huiusmodi gradus perfectibiles, quàm forma lapidis, deberet dici magis participare de potentialitate materiæ, minisque de actu, quàm forma lapidis, aut etiam bovis.

Sensus ergo huius dicti communis est, genus sumi ab eo, quod in re habet similitudinem materiæ; differentiam verò ab eo, quod habet similitudinem formæ. In hoc autem sita est similitudo, quod sicut materia est quid imperfectum, potentiale, & determinabile per varias formas, quas omnes indifferenter respicit: forma verò est quid perfectum, actuale determinativum, perfectivum: ita genus, seu conceptus genericus sumitur ab eo, quod in re est imperfectum, potentiale, & determinabile: differentia verò ab eo, quod perficit, actuatur, limitatur, determinatur. Quomodo rationale determinat animal ad hominem, hinnibile ad equum, &c. tollitque ab eo indifferentiam, quam habet ad quamvis speciem, & illud perficit, & actuatur.

36. Ex quibus liquidò constat, genus, & differentiam, si dicantur non distingui distinctione formali Scoti, sumi à tota entitate, & à tota substantia, seu essentia rei: genus quidem à tota rei natura, spectatà secundum gradum imperfectum, communem, potentialem, & contrahibilem; differentiam verò ab eadem tota natura, secundum gradum specialem, proprium, actualem, perficientem, contrahentem, & actuantem. Propter quod nomina, significantia huiusmodi gradus, pronuntur in concreto ad significandam totam naturam, ut dictum est sectione præcedenti.

Vnde esse animal, esse corpus, esse substantiam completam, & similia genera, non à sola materia, nec à sola forma, sed à toto composito desumuntur, ut patet: nec potius ab una parte, quàm ab alia. Similiter esse sensitivum, esse animatum, esse rationale, &c. totam Physicam entitatem important. Rationale quippe non significat quamcunque naturam intellectuam, sed intellectuam materialem: nec sensitivum solum dicit animam, sed animam informantem corpus.

Quæ tamen ita intelligenda sunt, ut in rebus compositis ex materia, & forma; materia ipsa non sit principium, seu radix generis, nisi secundum analogiam, & proportionem, ut dictum est: forma verò sit propria radix differentiarum, tum subalternarum, tum infusarum, connotando tamen extrinsecè

extrinsecè materiam, ut iam explicui. Et hoc clarè dicit D. Thomas q. de spiritualibus creaturis, art. 1. ad 2. q. his verbis: *in rebus compositis ex materia, & forma. genus sumitur à materia. & differentia à forma: ita tamen quod per materiam non intelligatur materia prima; sed secundum quod per formam recipit quoddam esse imperfectum, & materiale respectu esse specifici; sicut esse animalis est imperfectum, & materiale respectu hominis.* Et paulo post. *subtrahat ergo materiā à substantiis spiritualibus, remanebit ibi genus, & differentia, non secundum materiam, & formam; sed secundum quod consideratur in substantia spirituali, tam id, quod est commune sibi, & imperfectioribus substantiis, quàm etiam id, quod est sibi proprium.*

SECTIO VII.

An genus conseruari possit in vnica specie.

38. **N**OTANDUM est primò, genus considerari posse tribus modis, Physicè, Metaphysicè, & Logicè. Genus Physicè consideratum, nihil aliud est, quàm natura ipsa realis, secundum entitatem realem, & prædicata sua essentialia spectata: ut in animali, illa entitas, quæ est principium viuendi, sentiendi, &c. & in hoc sensu nullus negat genus posse conseruari in vnica specie, imò in vnico indiuiduo. Nam si solus Petrus existeret, in eo verè reperiretur tota entitas animalis cum suis omnibus perfectionibus intrinsecis, & essentialibus, ut per se notum est.

Genus verò consideratur Metaphysicè, ut est quidam gradus, & conceptus potentialis, perfectibilis, & actuabilis per varias differentias, sicut materia prima per varias formas.

Consideratur denique Logicè, quatenus aptum est inesse multis, specie differentibus, & de illis est prædicabile, ut in eius definitione dicitur.

Notandum est secundo, non esse dubium quin genus possit conseruari in vnica specie, etiam Metaphysicè spectatum, quatenus est conceptus potentialis, & perfectibilis. Nam post iudicium, animal in solo homine conseruabitur. Sed quæstio est an in vnica specie totam suam habeat perfectionem, quam postulat secundum potentialitatem suam; ita ut sufficenter actuatam censeatur per vnica differentiam specificam; cuiusque potentialitas, satiata, & completa dici debeat. His positis.

39. Respondeo ad quæstionem primò, genus Logicè consideratum, non posse in vnica specie conseruari, si aliæ impossibiles essent. Ratio est, quia essentialis definitio generis, Logicè spectati, est *vnium aptum*

inesse multis, specie diuersis. Si autem vnica species esset possibilis, genus non esset aptum inesse multis, specie diuersis: quia non possunt intelligi plura specie differentia, nisi plures intelligantur species possibiles. Quod si plures species sint possibiles, integra sine dubio, generis ratio subsistit, quamuis nulla de facto existeret, quia existentia non ingreditur conceptum essentialem rerum creaturarum: & ita genus semper intelligitur aptum inesse multis, specie diuersis, & aptum de multis prædicari, modo illa multa sint possibilia.

Respondeo secundo, genus Metaphysicè consideratum posse in vnica specie existente conservari cum tota sua, & integra perfectione. Ita Scotus q. 18. in cap. de specie, & alij contra Sotum q. de specie ad 2. Totum ibidem ad 3. complutenses q. 2. Masium sect. 2. de genere, q. 1. & alios multos, contra quos.

Probatur primo, quia materia prima, quæ est æquè indifferens, & potentialis ad formas Physicas, ac genus ad differentias specificas, sufficienter saluatur cum tota sua potentialitate in vnico individuo, & actiua per vnicam formam; alioquin eius potentia nunquam esset satiata, sed semper haberet appetitum inquietum, & proximam priuationem ad alias omnes formas: quod nullus dixerit. Ergo similiter potentialitas generis sufficienter satiabitur, perficietur, & complebitur per vnā differentiam specificam: & genus ipsum suam integram perfectionem in vnica specie obtinebit.

Probatur secundo. Si nullum animal esset possibile, præter hominem, ista prædicatio, *homo est animal*, esset generis, Metaphysicè considerati, de sua specie; non enim esset speciei, vel differentie, vel proprii, vel accidentis; ergo animal esset tunc genus Metaphysicum, & saluaretur in vnica specie secundum totam suam potentialitatem.

40. Probatur tertio. Post diem iudicii, conceptus, seu gradus Metaphysicus animalis in sola specie humana reperietur, secundum totam suam potentialitatem completus, alioquin esset in statu violento per totam æternitatem, & perfectione sibi debita priuatus: quod est inconueniens.

Probatur quarto: quia ex multorum aduersariorum sententia, materia cæli, est eiusdem speciei cum sublunari; & tamen eius appetitus, & potentia integrè, & perfectè satiatur per vnicam formam; quamuis secundum se alias formas possit recipere: ergo poterit similiter produci à Deo aliqua differentia, ita perfectè, vt exhauriat totam generis potentialitatem, illamque perfectè compleat.

Probatur quinto, quia alioquin Deus non posset conservare genus in vnica specie secundum suam integram perfectionem, quia non potest tot differentias specificas, seu tot species diuersas producere, quin possit adhuc sine fine alias producere: & ita genus nunquam esset perfectum.

Probatur sexto. Nam si genus non potest sufficienter actuari in vni-

ca specie; non poterit in duabus, nec in tribus; sed exiget infinitas, quia eius potentialitas se extendit ad infinitas, ut clarè cernitur præsertim in quantitate discreta, seu numero, cuius differentiarum in infinitum multiplicari possunt.

Quod porrò diximus de genere, idem de specie concludendum est: quòd nimirum Physicè, & Metaphysicè considerata, in vnico indiuiduo existere possit completè, integrè, & perfectè: & eo potiori iure, quòd species sit quoddam totum actuale, perfectum, & vltimò in essentia constitutum: quod consequenter non perficitur, nisi ad summum entitativè per differentias numericas: cum differentiarum specificarum dicantur essentialiter perficere genus. An verò spectata Logicè, plura postulet indiuidua possibilia, q. sequenti examinabimus.

41. Dices primò: Aristoteles 3. Metap. cap. 3. expresse asserit genus non posse subsistere, nisi in multis speciebus: sic enim ait. *Neesse etenim est vniuscuiusque generis differentias, & esse, & vnamquamque vnam esse.* Ergo falsa est nostra sententia.

Respondeo, Aristotelem ibi non loqui de existentia actuali differentiarum; sed de necessitate essentiarum earum; quia necesse est genus posse diuidi per varias differentias, alioquin non esset genus. Et hic sensus patet euidenter in textu.

Dices secundò: integra perfectio potentiarum sumitur ex actu, illi adæquato: sed actus adæquatus potentiarum generis sunt omnes differentiarum, per quas contrahi, actuari, & perfici potest: ergo nequit habere suam integram perfectionem, donec fuerit actuata per tales differentias: & ita non poterit saluari in vnica specie.

Respondeo: si per integram perfectionem intelligatur omnis perfectio possibilis, quam genus potest recipere ex actuatore differentiarum omnium, à quibus potest contrahi: conceditur argumentum: sed ex eo sequitur, nunquam genus habiturum, nec habere posse suam integram perfectionem, quia nunquam possunt tot produci rerum species, quin plures, & plures absque termino valeant produci: vnde eius potentia esset semper iniqua, & incompleta, quod est inconueniens. Quæ est enim potentia, vel actiua, vel passiua, quæ hoc modo actum adæquatum habeat, vel habitura sit?

Sufficit ergo quòd potentia generis eâ ratione compleatur, ut totum Metaphysicum constituat, perfectum, & integrum vna cum differentia; quod in vnica specie habet: sicut potentia materiæ integrè completur per vnam formam, quia ex ipsa, & quauis forma completa constituitur integrum, & perfectum compositum Physicum, quod est eius finis: & ita perfectè satiatur eius appetitus, atque potentia: quamuis secundum se possit alias formas successiuè recipere.

42. Si quis tamen contrariæ sententiæ adhærere maluerit cum diuo Thoma 1. post. lectione 12. & 1. sent. d. 19. q. 4. art. 2. & alijs authoribus

citatis, argumenta allata sic facile soluet. Primum quidem, negando materiam primam sufficienter actuari secundum totam suam potentialitatem, per vnicam formam: nam frustra haberet aptitudinem, & habitudinem essentialem ad alias, à quibus perfectionem diuersam essentialem recipere potest. Vnde licet tota entitas potentialitatis eius, Physicè spectata, sub qualibet forma subsistat; non tamen Metaphysicè completa, & integrè actuata. Neque ideo erit eius potentia inquieta, quia non habet proximum appetitum, & proximas dispositiones ad recipiendas alias. Sed de hoc in Physicis. & inde soluitur tertium argumentum.

Secundum verò inuoluit contradictionem; quòd nimirum animal habeat rationem generis Metaphysici; & tamen per vnicam differentiam possit actuari: quia sic non esset quid communius specie, & tali differentia; & consequenter esset species, non genus. Quare ista prædicatio, *homo est animal*, esset identica, & idem omnino esset animal, & homo.

Ad quartum argumentum dici potest primò materiam cœli esse specie diuersam à sublunari: de quo in libris de cœlo. Secundo, negatur eam esse completam adæquatè, perfectè, & secundum plenitudinem suæ potentialitatis, alioquin non haberet aptitudinem recipiendi alias formas. Vnde non potest Deus differentiam aliquam, ita perfectam producere, ut per eam genus intelligatur plenè, & adæquatè perfectum: quia sic una differentia esset simul actus adæquatus, & inadæquatus generis.

Quintum argumentum vtrò conceditur; & vltimum quoque, quia genus ad omnimodam, & plenam suam perfectionem intra latitudinem perfectionis essentialis, tot species exigit, quot sunt differentie eius diuersæ, quotquot sint, siue finitæ, siue infinitæ. Vt plurimum tamen duæ sufficiunt, ut genus intelligatur totum potentiale: vnde in multis generibus reperiuntur duæ, ita oppositæ, ut per eas determinantur ad duas species, & non ad plures, ut substantia per *corporeum*, & *incorporeum*, seu *spiritalè*: animal per *rationale*, & *irrationale*.

SECTIO VIII.

Quomodo genus se habeat comparatum ad indiuidua.

43. **C**ONSTAT genus non solum de speciebus, sed etiam de indiuiduis prædicari: neque enim solum hæc prædicatio, *homo est animal*, vera est; sed etiam ista, *Petrus est animal*: Et ideo genus non ad solas species habitudinem, seu relationem habet; verum quoque ad specierum indiuidua. Vnde Porphyrius definiuit genus per ordinem ad specie differentia, quæ non solum sunt ipsæ diuersæ species,

sed etiam earum individua. Quapropter quaeritur hic verum habeat rationem generis, quando ad individua comparatur: & deinde verum eadem relatione species, & ipsa respiciat, an verò duabus.

Quoad primum, in sententia illa, quæ ponit vniuersale ex parte rei, videtur euidens naturam genericam, in quocunque reperiatur, aut ad quoduis comparetur, siue ad species, siue ad individua, semper retinere rationem generis, quia semper apta nata est inesse multis, specie differentibus, vt pars materialis, & determinabilis. Huiusmodi enim aptitudo eam inseparabiliter comitatur: & ita non potest verè intelligi secundum quod est in se, quin intelligatur vt genus, siue comparetur ad species, siue ad individua tantum. Quod satis superque explicatum est q. 4 lib. 2. lectione 2. & 3.

Quod si negetur vniuersale ex parte rei, sententia quorundam recentiorum est naturam genericam, comparatam ad sola individua vnius speciei, v. g. animal respectu Petri, Pauli, & aliorum individuorum hominis, habere rationem speciei, non verò generis. Ita Ruuius q. 5. de specie, conclus. 1. Auerſa quaest. 10. de genere, sect. 5. conclus. 4. parte 3. & alij.

Ratio est primò, quia, cum vniuersale, & consequenter genus dependeat tunc ex apprehensione intellectus, nisi ipse cogitet, naturam abstractam conuenire multis, specie differentibus, non poterit affirmare illam esse genericam, aut de multis, specie differentibus prædicabilem: comparando tamen eam ad vnius speciei individua, videbit eam esse illis communem, & de illis prædicabilem *in quid*: ergo videbit eam esse vniuersalem specificè.

Deinde, quando aliquis naturam specificam comparat ad sua individua, & de ipsis illam prædicat, genus inclusum in tali natura, etiam genus generalissimum, subit vniuersalitate specificam: ergo comparatio cuiusvis naturæ ad individua, solo numero differentia, constituit vniuersalitate specificam.

Denique: si quis dicat *hoc animal est animal, & illud est animal*, nihil cogitando de equo, aut alia quâvis animalis specie: ita prorsus se habet animal commune ad hoc, & illud, sicut homo ad hunc, & hunc hominem; & consequenter animal respectu illorum terminorum est species, & non genus.

44. Nihilominus hæc à vero videntur aliena. Nam in primis genus non tantum habet in suo essentiali conceptu vt dicatur de multis, specie differentibus, sed etiam vt dicatur tanquam pars materialis essentia: species autem non tantum habet vt dicatur de numero differentibus, sed insuper vt tota essentia communis. Dum autem quis comparat naturam genericam ad individua vnius speciei, v. g. animal ad Petrum, Paulum, &c. non potest cogitare, nisi falsò, animal prædicari de ipsis vt totam essentiam communem: ergo non potest tunc natura generica habere vniuersalitate speciei.

Præterea: quando intellectus facit vniuersale, abstrahendo naturam communem à conditionibus particularibus, necesse est vt eam abstrahat secundum proprium, & naturalem eius conceptum: & consequenter ipsa secum deferat propriam habitudinem, & naturalem conditionem. Quare si talis conditio faciat eam multis, specie differentibus communicabilem; sine dubio erit genus; licet ab intellectu non cognoscatur vt genus: quia essentia vniuersalis non consistit in actu, sed in aptitudine: talis autem natura generica, sic abstracta, erit apta inesse multis, specie diuersis, poteritque ab intellectu de illis prædicari, vbi eam illis inesse cognouerit: quamuis actu comparetur ad sola individua vnius speciei, & per deceptionem credatur habere solam hanc habitudinem: præsertim in ea sententia, quæ dicit cognitionem comparatiuam non requiri ad faciendum vniuersale.

45. Ex quibus probata manet opposita sententia, & simul patet solutio ad primam rationem in contrarium. Quamuis enim intellectus faciat vniuersale; supponit tamen fundamentum in re. Natura autem generica, cognita vt est in re, semper cognoscitur vt pars actuata per differentiam formalem, vt animal per rationale, quod est differentia, à perieritate, & ceteris differentijs individualibus diuersa, & per eas contrahibilis. Atque adeo, licet solus esset homo, nec aliud animal ab intellectu cognosceretur; non posset tamen ipse prædicare animal de Petro, vt totam essentiam communem; nec consequenter vt speciem: & si hoc faceret, deceptus faceret. Id enim, quod verè prædicabile est de specie differentibus, verè genus est, licet vt tale non cognoscatur.

Ad secundam rationem patet etiam, quod genus inclusum in natura specifica, non subit vniuersalitatem specificam, nisi quatenus intelligitur contractum per specificam differentiam, & constituit cum ea totum actuale, totamue essentiam communem, quæ sic constituta prædicatur vt species. At res aliter se habet cum genus seorsum sumitur sub conceptu proprio, vt quid potentiale: tunc enim non potest habere vniuersalitatem speciei, vt ostensum est.

Ad tertiam denique dicendum est, quod animal, habità ratione conceptus proprii animalis, vt est principium commune sentiendi, semper in hac prædicatione, *hoc animal est animal*, prædicatur tanquam pars materialis, & perfectibilis à differentia specifica, nec consequenter vt species, quæ dicit totam essentiam communem. Quod si intellectus ipsum aliter concipit, falsò concipit: & ideo nihil inde concludi potest pro opposita sententia, quod sit alicuius momenti.

Verum quidem existimo, si animal sumatur reduplicatiuè, & in sensu formali pro gradu præciso animalitatis, itaut idem sensus sit vtriusque huius propositionis, *hoc animal est animal*, & *hoc animalitas est animalitas*: tunc ipsum habere rationem speciei: quia cum omnes animalitates conueniant in conceptu planè vniuoco, solùmque differant inter

se ratione differentiarum specificarum, aut individualium; necesse est ut animal, sic præcisum à differentiis specificis, prædicetur de solo numero differentibus ut tota eorum essentia communis, ac proinde ut species, eo modo, quo rationalitas de hac, & illa rationalitate in particulari. Sed in hoc sensu non debet procedere præsens hæc quæstio: sed de indiuiduis integris, & completis, quæ genus, & differentiam specificam completuntur.

46. Quod attinet ad secundum, quod proposuimus; an videlicet genus vnicâ relatione referatur ad species, & indiuidua. Opinio est Louanienfium, relationem generis ad species, esse aliam, essentialiter diuersam a relatione eiusdem ad indiuidua; & per illam constitui genus; per illam vero constitui quandam vniuersalem speciem, quam *innominatam* appellant, quia nomine careat.

Sed hæc opinio refutata manet, tum ex proximè dictis, dum ostendimus genus esse verè genus per ordinem ad indiuidua: tum ex quæstione vltima libri præcedentis, vbi manifestum fuit, nullum posse vniuersale assignari, quod non contineatur sub aliquo ex ibi numeratis. Vnde gratias ponitur illud *innominatum*.

Alia est opinio, quam tuctur mendosa disp. 5. Logica, sect. 1. §. 5. Raphaël de Aversa, q. 10. sect. 5. conclus. 4. ante obiectiones, genus non respicere immediatè species, & indiuidua; sed primariò tendere ad aliquid commune speciei, & indiuiduo: inde verò ad speciem, & indiuiduum secundario terminari. Illud autem commune vocant subijcibile *in quid incompletè*. Cum enim species, & indiuiduum subijciantur generi incompletè, negari non potest, subijcibile esse aliquid vtrique commune, & vtroque prius: atque adeò in illa prioritate relationem generis terminare ante speciem, & indiuiduum.

Verum, hæc quoque sententia, quamvis probabilis sit; non tamen ita placet. Si enim illud subijcibile, immediatè relationem generis terminaret, deberet genus per illud definiri, tanquam per immediatum correlatiuum: & ita malè dixisset Porphyrius, necesse esse genus per speciem definiri.

Deinde si genus referretur ad aliquid, prius, quàm ad speciem, ab eo magis participaretur, quàm à specie, quia talis relatio fundatur in participatione: hoc autem est absurdum. Licet ergo intellectus possit apprehendere habitudinem generis ad species, non cogitando distinctè de indiuiduis: vel contra apprehendere habitudinem eiusdem ad indiuidua, ut in hac prædicatione, *Petrus est animal*, non cogitando distinctè de speciebus. Imò possit apprehendere aliquid commune speciei, & indiuiduo sub ratione subijcibilis *in quid incompletè*, non apprehendendo distinctè species, & indiuidua: tamen hæc, & similia, quæ ab intellectu cogitari possunt, non variant propriam generis habitudinem, propriumque modum essendi illius: sed proueniunt ex varijs operationibus intelle-

ctus, rem vnam indistinctè, imperfectè, & inadæquatè concipientis: & ideo non constituunt germanas generis relationes, nec debent immediatam eius ad species habitudinem interturbare.

47. Dicendum itaque cenſeo primò, genus vnicà, eadèmq; relatione respicere species, & indiuidua, siue detur vniuersale à parte rei, siue non. Ita Scotus q. 17. vniuersalium, Masius sect. 2. de genere, q. 3. & 4. cum alijs. Ratio est, quia, si ponatur vniuersale ex parte rei, natura generica habet aptitudinem realem, & intrinsecam ad existendum in multis, quæ non est aliquid ab ipsa distinctum, licet explicetur per modum habitudinis, & respectus transcendentalis, quem natura dicit ad ea, quibus potest communicari, vt explicatum est q. 4. libri præcedentis sect. 2. & 3. vnde, cum entitas naturæ specificæ, & indiuidualis sint realiter eadè; nec possit genus esse in aliqua specie, quin sit in aliquo indiuiduo; nec in aliquo indiuiduo, quin sit in aliqua specie; consequenter eandem habet aptitudinem ad existendum in specie, & in indiuiduis; atque adeò eandem relationem ad species, & indiuidua.

Quod potest confirmari à simili ex forma accidentali, quæ realem habet respectum, seu potentiam ad informandum subiectum. Siue enim spectetur in ordine ad subiectum in communi, siue ad particularia subiecta, semper in ea intelligetur eadem potentia, & habitudo ad vtraque.

Si autem non ponatur vniuersale ex parte rei, eodem modo Philosophandum erit. Nam si fiat per actum, quo intellectus apprehendit naturam communem, cognitis confusè singularibus, quibus est communis, vt explicatum est q. 5. præcedenti, sectione 6. tunc natura illa communis non alium habet respectum ad inferiora, quàm quem accipit ab intellectu per extrinsecam denominationem, quatenus per ipsum ad illa comparatur. Talis autem comparatio fit vnico actû intellectus, apprehendentis naturam, vt vnam in multis. Ergo in ea reperitur vnica relatio ad species, & indiuidua. Si autem talis relatio dicatur esse rationis, perinde est, quia non est, nisi dum sit ab intellectu: fit autem dum natura prædicto modo comparatur ad inferiora, vt ibidem explicauimus.

48. Dicendum est secundò, huiusmodi relationem, quam genus habet ad species, & indiuidua, primò, & immediatè terminari ad species, secundariò verò ad indiuidua. Ratio est primò, quia genus magis perficitur in speciebus, quàm in indiuiduis. Nam differentie specificæ ipsam essentialiter complent, & perficiunt, tanquam proprii actus substantiales, non autem numericæ. Nam in Petro non est essentialiter perfectus animal, quàm in Paulo; bene autem perfectius in homine, quàm in equo. Quælibet autem res prius tendit in perfectionem suam essentialem, quàm in accidentalem, aut minùs præcipuam.

Deinde genus non est in indiuiduis, nisi mediante specie. Non enim hic triangulus ponitur sub figura, nisi mediante triangulo, nec Bucephalus sub animali, nisi mediante equo. Et verò, cum indiuiduum dicatur naturam

naturam completam, vltimò determinatam per differentiam indiuidua-
lem, talis differentia supponit partes essentielles, genus scilicet, & diffe-
rentiam, quæ speciem constituunt, quas deinde afficit, & vltimò contra-
hit. Vnde huiusmodi partes essentielles prius subcunt rationem speciei,
quàm indiuidui; & consequenter genus conuenit indiuiduis mediante
specie; ideoque immediatius respicit speciem, quàm indiuidua.

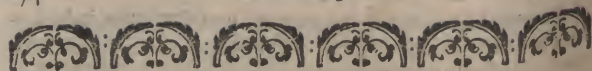
Tertiò. Corpus γ g. non potest contrahi per differentiam sensitiui,
nisi mediâ differentia viuentis: nec viuens, per differentiam rationalis, ni-
si mediâ differentia sensitiui: ergo similiter animal non potest contrahi per
differentiam indiuidualem Petri, nisi mediâ differentia rationalis: ergo prius
respicit speciem, quàm indiuidua. Prima consequentia probatur, quia non
est minus essentialis ordo inter differentiam genericam, specificam, & in-
diuidualem, quàm inter differentias essentielles superiores, & inferiores
vique ad specificam.

Denique conuenientia indiuiduorum in ratione specifica, est minùs
communis, quàm conuenientia eorundem in ratione generica, vt patet.
Ergo immediatius attingit ipsa indiuidua, & immediatius de illis prædi-
catur, quàm generica: & ita consequenter genus respicit indiuidua me-
diante specie, quod erat probandum. Et hæ rationes idem conficiunt,
licet vniuersale dicatur fieri ab intellectu, vt constat.

49. Obijcies vna relatio non potest habere duos terminos: ergo
genus non potest referri ad speciem, & indiuidua per vnicam relationem.
Antecedens patet, γ g. in paternitate, quæ vna existens non potest ha-
bere plures filios pro terminis.

Respondeo primò, vna relatio non potest habere plures terminos adæ-
quatos, concedo, inadæquatos, nego: præsertim quando tendit ad vnum
mediante alio: sic enim potentia visiva γ g. vnicâ relatione tendit ad vi-
sionem, & ad visibile; ad visionem immediatè, & ad obiectum visibile,
mediante visione: vnde visio est primus terminus potentia, sed non adæ-
quatus.

Respondeo secundò, negando antecedens. Potest enim dici, vt
infra videbimus, vnicam paternitatem ad plures filios terminari. Item
vnicam esse relationem in magistro ad plures discipulos. Et hæc de ge-
neris sufficiant.



QVAESTIO II.

De specie, & indiuiduo.

SECTIO I.

Quid, & quoduplex sit species.

I.



PECIEI nomen multipliciter sumitur; sed pro re presenti duas habet acceptiones præcipuas, quas affert Porphyrius. Prima est, quâ significat pulchritudinem, seu formam, & exteriorem corporis figuram, à qua homines speciosos dicimus: unde, inquit Porphyrius, est illud, *primum quidem species digna est imperio*. Aut ut alij legant, *prami quidem species digna est imperio*. Quod ex euripide sumptum, ut vult Athenæus.

Secunda acceptio, eaque Logica, est, quâ significat id, quod sub assignato, seu iam explicato genere collocatur, aut quod generi subijcitur; sic homo animali subest, & animalis species dici consuevit. Species autem hoc secundo modo dicitur species ad similitudinem speciei, primo modo dictæ: quia sicut pulchritudo rude, & informe corpus expolit, & commendat; ita species confusum, & informe genus exornat: vel quia ut forma res naturales nobis sub aspectum proponit; ita generis naturam, inquit Ammonius, quæ per se cerni non potest, speciei notio nobis spectandam exhibet. Non enim animalis naturam perciperemus, nisi homines intueremur, & bruta. Unde species dicta est, inquit Rodolphus agricola lib. I. de inuentione Dialect. cap. 6. quia genus specieiendum (sic veteres, inquit, loquebantur) nobis exhibeat.

Speciei hoc secundo modo acceptæ, duas definitiones assignat Porphyrius. Prima sic habet, *species est id, quod subijcitur generi*. Et de quo genus in questione quid est predicatur. Secunda vero ista, *species est id, quod de pluribus differentibus numero, in questione quid est, predicatur*. Prima definitio traditur per respectum inferioris ad superius, hoc est, speciei ad genus. Quâ ratione dicitur species subijcibilis: secunda verò per respectum superioris ad inferiora, seu speciei ad indiuidua: quâ ratione dicitur species predicabilis.

2. Est autem controuersia circa primam, utrum vnica sit, an duplex. Boetius, Albertus Magnus, Caiet. Masius, complutenfes volunt esse duplicem, ita ut hæc verba vnā componant, *species est id, quod subijcitur generi*. Hæc autem aliam, *species est id, de quo genus predicatur in questione quid est*. Eā ratione ut prima sit essentialis; altera verò sit descriptiua, & accidentalis. Nam sicut essentialis definitio generis est posse inesse multis specie diuersis: descriptiua verò, posse de multis specie diuersis predicari. Ita essentialis definitio speciei, prout est subijcibilis, est ista, *species est id quod subijcitur generi*, seu, *in quo est genus*. Descriptiua vero est ista, *species est id, de quo genus in questione quid est, predicatur*. Vnde duplicem respectum habet species ad genus; alterum, esse subiectum, in quo est genus, tanquam vniuersale: alterum esse subiectum, de quo dicitur genus, ut est predicabile.

Sotus, Toletus, conimbricenses post Auicennam, asserunt vnicam esse definitionem: primò, quia Porphyrius tradendo secundam speciei notionem, dixit speciem esse id, *quod sub assignato genere collocatur*. Postea verò indicat velle se tradere diuersam ab illa definitionem, & explicationem speciei, dum ait: assignant igitur speciem & hoc modo: *species est id, quod subijcitur generi, & de quo genus in questione quid est, predicatur*. Si autem priora verba integram definitionem conficerent, non esset diuersa à priori: nam idem est subijci generi, & sub genere collocari.

Secundò, diminuta esset prima definitio, quia in ea non exprimitur qualitas habitudinis, seu modus subiectionis speciei ad genus; an nimirum sit in quid, vel in quale, hoc autem benè exprimitur per sequentes particulas.

Sed hæc sunt parui momenti. Modò enim rectè explicetur speciei natura, parum refert an vnica, vel duæ definitiones in prædictis verbis contineantur. Vtraque tamen sententia suam habet probabilitatem. Posset enim dici primam explicationem nominis speciei, nimirum, *qua sub assignato genere collocatur*, esse vnā definitionem, & in sequenti voluisse Porphyrium ostendere alios Philosophos aliquid illi addere, nimirum *id de quo genus predicatur, in quid*: & ita tres esse speciei definitiones à Porphyrio traditas: neque opus fuisse in prima exprimere habitudinem speciei ad genus in eo quod quid: quia hoc satis intelligitur ex definitione generis, præcedenti capite tradita. Cum enim ibi dicatur genus *id, quod de multis, specie differentibus predicatur in questione quid est*; & hic species dicatur *id quod sub assignato genere collocatur*: utique intelligitur, in questione quid est, ut patet. Nunc verò quæ contra prædictas definitiones obijci possunt, soluere oportet, ut ita legitimas eas esse appareat.

3. Obijcitur primò contra duas priores: indiuiduum verè ponitur sub genere, & de eo genus predicatur in eo quod quid, & tamen non est species subijcibilis, ergo definitio speciei subijcibilis non est bona.

Mmij

Respondetur: in prædictis definitionibus subintelligi particulam proximè, seu immediatè, hoc modo, *species est, quæ immediatè, & proximè generi subijcitur*, & de qua genus immediatè prædicatur. Nomen enim subiectionis, absolutè prolata, debet intelligi præcipua, quæ est proxima. Individua verò non subijciuntur generi, nisi mediate specie, ut dictum est q. præcedenti, sectione ultimâ.

Instabis: homo est species substantiæ, & tamen ei non subijciuntur immediatè. Deinde in ista propositione, *hoc animal est animal*, individuum subijcitur generi immediatè.

Respondetur sufficere ad speciem, ut alicui generi proximè subijciatur, licet alijs remotè subsit. Homo autem proximè subest animali. Ad aliam instantiam patet ex dictis genus tunc sortiri rationem speciei, & non generis. Quando autem dicitur speciem poni sub genere, sensus debet esse formalis, nimirum quatenus genus est. Nihil autem ponitur sic immediatè sub genere præter speciem.

Obijcitur secundo: omnis definitio ex Aristotele 6. Topic. cap. 3. vel 4. debet tradi per notiora, cum debeat explicare rei naturam: sed genus non est notius specie: ergo species non potest per illud definiri. Probat minor. Nam præcedenti capite Porphyrius definiuit genus per speciem, tanquam per aliquid notius, his verbis: *genus est id, sub quo collocatur species, vel quod de specie differentibus prædicatur*. Nunc autem species definitur per genus: ergo definitio speciei non est bona: aut utrumque est magis, & minus notum, quàm aliud, quod absurdum esse constat.

Respondetur ex Alberto Magno, tractatu de relatione, cap. 9. speciem non debere dici propriè definiri per genus, sed ad genus, seu in ordine ad genus, tanquam ad correlativum extrinsecum. Licet autem ea, quæ in definitione ponuntur, debeant esse notiora definito, si illi sint intrinseca: hoc tamen necessarium non est, si illi extrinseca fuerint, & correlativa: quia relativa sunt simul naturâ, & cognitione: & ita possunt in ordine ad se invicem definiri, etiam si neutrum sit notius altero: quia in tali ordine essentialiter consistunt, ideoque per eum debent explicari.

Obijcitur tertio: ex Aristotele 2. Topic. c. 2. & lib. 6. c. 3. paulò ante medium, & cap. 4. in fine, in qualibet definitione, loco alicuius partis, licet ipsius partis definitionem ponere: ergo in definitione speciei, loco illius vocis, *generi*, licet ponere definitionem generis, & sic construere speciei definitionem: *species est id, quod subijcitur ei, sub quo collocatur species*. Vel *species est id, de quo prædicatur in quid, illud quod prædicatur in quid de speciebus*. Et ita species erit in sui definitione. Quod est nugari, & bis idem repetere.

Respondetur Aristotelem intelligendum esse de partibus intrinsecis, quarum loco potest adhiberi earum definitio: ut in definitione hominis licet ponere loco animalis, *vivens sensibile*, quæ est animalis definitio.

Non autem debere intelligi de terminis extrinsecis, quales sunt relatiui. In definitione autem speciei ponitur genus tanquam quid extrinsecum terminans respectum speciei.

4. Contra ultimam verò definitionem obiicitur primò: genus prædicatur de pluribus, numero differentibus, vt animal de Petro, Paulo: ergo species non rectè definitur per prædicari de pluribus numero differentibus.

Deinde Deus prædicatur *in quid*, de pluribus, numero differentibus, nempe de tribus diuinis personis, realiter distinctis, & constituentibus veram trinitatem: & tamen Deus non est species, sed est quid singularissimum.

Tertiò: numerus est species quantitatis: ergo quæ non habent quantitatem, non possunt differre numero: & ita non reperietur species in Angelis, & in rebus spiritualibus, vt in Charitate, Fide, Iustitia. Quod est falsum.

Respondetur ad primum, in definitione subintelligi, *immediatè*, vel *completè*: vel addendam esse particulam *solo numero*, hac ratione, *species est quæ de solo numero differentibus prædicatur*. Vel, quæ immediate, aut completè prædicatur de numero differentibus. Ita enim definitio non conuenit generi, quia non de solo numero differentibus; nec item completè sed vt pars; neque proximè, sed mediante specie prædicatur, vt explicatum est in fine quæstionis præcedentis.

Ad aliud respondetur diuinas personas non differre propriè numero, quia non differunt nisi in relationibus, & non in natura; & consequenter non sunt simpliciter plura; quod tamen necessarium est ad speciem, quæ requirit naturam in pluribus multiplicabilem per diuisionem sui. Pluralitas autem relationum, quæ in Deo reperitur, sufficit vt in eo sit vera Trinitas. Pro quo lege D. Thomam I. p. q. 30. & in primum sent. d. 24. q. 1. art. 2.

Ad tertium respondetur, præter vnitatem, & numerum prædicamentalem, quæ in rebus materialibus, & quantis reperiuntur, esse vnitatem, & numerum transcendentalem, quæ semper comitantur ens, secundum quòd diuiditur per vnum, & multa; & diuisionem, aut indiuiisionem admittit. Et talis numerus in rebus spiritualibus, & immaterialibus reperitur. Lege D. Thomam q. 30. citatà, art. 3.

Obiicitur secundo. Si Deus duas animas rationales constitueret in duabus materijs, specie differentibus, vt cœlesti, & sublunari. Tunc species humana prædicaretur plusquam de numero differentibus: nam illa composita haberent partes specie distinctas.

Respondetur in primis rationem specificam simpliciter sumi à forma; secundum quid autem à materia. Nam, licet materia equi, & materia hominis sint eiusdem speciei infimæ: tamen equus, & homo sunt compositi, specie diuersi: ergo ex opposito, licet tales materiæ specie different: composita tamen essent simpliciter eiusdem speciei: & ita species humana prædicaretur de solo numero simpliciter differentibus.

Respondetur secundo, ex anima humana, & tali materia non posse fieri unum per se, quia neutra haberet proportionem, & habitudinem ad alteram: & ita falsum supponitur: aut, si suppositio admittatur, homo tunc non esset species infima ratione corporis, seu materiae: sicut animal non est genus ratione materiae, sed ratione formae.

5. Ex his ergo liquido constat definitiones speciei, à Porphyrio assignatas, legitimas esse. Ut autem ab omni cavillatione fiant perspicue immunes, breuiter possunt efformari; priores quidem sic, *species est id, quod immediatè supponitur generi in quid: & id, de quo genus predicatur proximè in quid.* Per particulam enim *proximè*, excluduntur indiuidua: per particulam verò *in quid*, excluduntur differentia, proprium, & accidens, quæ non subiiciuntur generi *in quid*, & essentialiter. Nam ista predicatio, *rationale est animal*, non est formalis, & essentialis, sed materialis tantum, ut patebit quæstione de differentia.

Posterior autem definitio sic tradi debet, *species est id quod de multis, solo numero differentibus predicatur in quid.* Et hæc est descriptiua, ut patet ex dictis de vniuersali in communi: essentialis autem erit hoc modo, *species est id, quod natum est inesse multis, numero differentibus, & ita eorum essentia communis.* Quæ ultimæ particula distingunt speciem à genere, quod inest ut pars; atque etiam à differentia. Proprium autem, & accidens sunt extra essentiam.

Quod autem spectat ad diuisionem speciei, hæc communiter fit in infimam, & intermediam. Infima, quæ aliter dicitur atoma, & speciosissima, est ea, quæ nunquam potest esse genus, siue comparatur cum suo superiori, siue cum inferioribus. Vnde definitur à Porphyrio duobus alijs definitionibus, quæ sic se habent. *species infima est, quæ cum sit species, non potest esse genus. Vel quæ species cum sit, in alias species diuidi non potest.* Quia nimirum habet tantum sub se indiuidua, ut homo. Species intermedia, quæ vulgo subalterna nominatur, est ea, quæ comparata cum superiori genere, est species illius, ipsum actiuans, determinans, & exornans beneficio differentia: respectu verò inferiorum habet rationem generis, quia de multis specie differentibus predicatur, ut animal de equo, leone, homine: quod respectu viuentis, corporis, substantia est species. Vnde colligitur alia esse genera suprema, alia subalterna, alia infima: est autem genus supremum, quod supra se nullum genus habet: vel quod cum sit genus, non potest esse species.

SECTIO II.

Utrum species quatenus subijcibilis, sit vniuersalis.

6. CERTVM est speciem subijcibilem, vniuersalem, & prædicabilem, esse eandem omnino naturam ex parte rei; differre tam in ratione diuersæ habitudinis, diuersorumque respectuum, quos subijcibile, & prædicabile important. Nam idem homo est, qui animali subijcitur, & de quo animal dicitur, & qui de numero differentibus prædicatur: sed aliud est subijci, aliud prædicari: sicut eadem scala est, quæ ascenditur, & descenditur: sed aliud est ascendere, aliud descendere. Quando species comparatur ad genus, eique subijci intelligitur, à specie ad genus quasi ascenditur: quando verò comparatur ad indiuidua, & de eis prædicabilis esse concipitur, tunc à specie ad indiuidua quasi descenditur: quæ est Ammonij comparatio.

Quæritur ergo in primis vtrum species, quatenus respicit genus, & subijcibilis dicitur, sit vniuersalis, an verò solum quatenus prædicabilis est, & respicit indiuidua. Circa quod opinio est quorundam recentiorum, speciem vniuersalem esse quatenus respicit genus, eique subijcitur.

Probatum primò, quia species, vt species est formaliter, est vnum ex quinque vniuersalibus; sed quatenus species est formaliter, est subijcibilis: ergo quatenus est formaliter subijcibilis, est vniuersalis. Maior constat: nam vniuersale in comuni diuiditur adæquatè in quinque voces, seu in quinque species, vt patet ex dictis lib. præcedenti. Minor quoque ex se nota est. Nam species dicitur species per ordinem ad genus, cuius est species, vt dictum est sectione prima.

Respondeo, speciem duo includere in suo conceptu, nimirum rationem subijcibilis, seu ordinem ad genus: & rationem prædicabilis, seu ordinem ad inferiora: sicut homo, quatenus homo, includit animal, & rationali. Sed quemadmodum homo non est sensitiuus per rationale: nec rationalis per animal: ita species non est vniuersalis per subijcibilitatem, & ordinem ad genus, sed per ordinem ad inferiora, respectu quorum dicitur etiam species. Sicut enim dicitur species subijcibilis generis, quia est decus eius, & pulchritudo, quatenus suâ differentia ipsum perficit, & exornat: ita dicitur species prædicabilis respectu inferiorum, quatenus ipsa essentialiter constituit, tanquam eorum forma, pulchritudo, & perfectio essentialis.

Vnde species vt subijcibilis, est tantum materialiter vniuersalis, quatenus eadem natura, quæ subijcitur generi, prædicatur de indiuiduis: ita minor prædictæ rationis, sed species, quatenus species formaliter

est subijcibilis. Vera est: sed tamen non dicit totam speciei naturam quia etiam est prædicabilis: sicut homo, quatenus homo, est animal, sed non tantum, quia est etiam rationalis.

7. Probatur secundo. Species subijcibilis prædicatur de hac, & illa specie subijcibili: veræ enim sunt istæ propositiones, *homo est species subijcibilis: leo est species subijcibilis:* & sic de alijs. Ergo species subijcibilis, est vniuersalis.

Respondeo negando consequentiam: quia prout est subijcibilis, respicit tantum genus superius: dum verò respicit hanc, vel illam speciem subijcibilem, est prædicabilis, & quid superius, respiciens omnes species subijcibiles, vt inferiora, de quibus prædicatur, & vt sic, est vniuersalis.

Probatur tertio. Species, in quantum subijcibilis, terminat immediate respectum generis, vt dictum est quæst. præcedenti: ergo vt subijcibilis, est vniuersalis. Probatur consequentia, quia genus non terminatur immediate ad singulare, in quantum genus est, vt ibidem diximus.

Respondeo negando consequentiam. Licet enim genus non terminetur proximè ad singulare; non est tamen necesse vt terminetur ad vniuersale, quatenus vniuersale formaliter: sed sufficit quòd sit vniuersale materialiter, hoc est, sit talis natura, quæ possit dici vniuersalis, non quatenus subijcitur formaliter, sed per respectum ad inferiora. Et ita species, vt terminat genus, est subiectum commune, de quo genus dicitur, seu natura abstracta, & concepta absque respectu ad inferiora, quo respectu posito, statim intelligitur formaliter vniuersalis.

Probatur quarto. Genus eo est vniuersale, quo est genus. Ergo species eo est vniuersalis, quo est species: sed species est species per respectum ad genus, & quatenus ei subijcitur; ergo vt sic, est vniuersalis. Probatur prima consequentia, quia correlatiua sunt sub eodem genere: & ita, si genus, in quantum genus, est vniuersale; species etiam debet esse vniuersalis, in quantum species.

Respondeo negando paritatem: quia genus vt genus, vnicum habet respectum ad inferiora, & sic per eundem habet vt sit genus, & vniuersale: at species habet duos, alterum ad genus superius, alterum ad indiuidua: per primum habet vt sit species, modo iam explicato: per secundum verò non tantum habet vt sit species, sed etiam vt sit vniuersalis: sicut ille, qui patrem habet, & filium, per vnum respectum dicitur pater, & per alium filius. Correlatiua autem sunt sub eodem genere remoto relationis: sed non est opus vt eorum relationes sint eiusdem rationis, vt patet in relatione magistri & discipuli, serui, & Domini, & alijs quæ relationes disquiparantiæ nominantur.

Ex his igitur manifestè concludere possumus speciem non esse vniuersalem per respectum ad genus, sed per respectum ad inferiora: cuius ratio est, quia vniuersale est vnum aptum inesse multis. Species autem per respectum

respectum ad genus non est apta inesse multis, quia ut sic, est tantum apta esse in vno immediato genere: imò non dicitur propriè esse in genere, sed potius genus est in ea, ut in subiecto, quod sub se continet. Proprium autem vniuersalis est continere sub se ea, respectu quorum est vniuersale: sicut ex supra dictis notum relinquitur.

8. Quæres quo modo se habeant inter se subijcibilitas, vniuersalitas, & prædicabilitas in ipsa specie? Quæ nimirum ex his præcipua sit, & aliarum origo?

Respondet Caietanus capite de specie, subijcibilitatem esse veluti essentiam, & radicem, vnde vniuersalitas, & prædicabilitas consequantur: ita ut verè dicere liceat, *ideo species prædicatur de indiuiduo, quia subijcitur generi*. Ratio eius est, quia species formaliter quatenus species, solum respicit genus; & ideo ceteras relationes, si quas habet, inde promanare necesse est.

Toletus autem q. vnicâ, circa primum argumentum ait vniuersalitatem esse veluti essentiam, vnde subijcibilitas, & prædicabilitas oriuntur. Et quidem de prædicabilitate verum censet; ipsam nimirum oriri ex vniuersalitate, tanquam proprietatem ab essentia, ut patet ex dictis.

Circa hanc controuersiam dicendum arbitror relationes subijcibilitatis, & prædicabilitatis, in se absolutè spectatas, omninò disparatas esse, nec vnâ oriri ex alia, aut supponi ad aliam: sed veluti per accidens vniri in eodem subiecto. Ratio est: quia reperitur subijcibilitas absque vniuersalitate, & prædicabilitate, ut in indiuiduo. Reperitur item vniuersalitas, & prædicabilitas absque subijcibilitate, ut in genere summo: ergo vna non requiritur per se ad aliam. Et certè ad hoc ut aliquid prædicetur de alio, non est opus ut ipsummet alteri subijciatur, aut contra, ut per se notum est. Vnde ista propositio non est vera, *species ideo est subijcibilis, quia est vniuersalis*, vel *ideo est vniuersalis, quia est subijcibilis*.

Præterea si vniuersale fiat per intellectum, quis non videt ipsum comparare posse naturam specificam ad genus, & eam denominare subijcibilem, absque eo quòd eam compareret ad indiuidua, & denominet prædicabilem, aut vniuersalem? Quis item non videt posse eum comparare naturam specificam ad indiuidua, absque eo quòd eam compareret ad genus? Igitur duæ huiusmodi habitudines, & relationes sunt omninò ab inuicem independentes, nec vna deriuatur ex alia. Secùs se res haberet, si natura comparata ad genus, remaneret aptior, & magis disposita, ut compararetur ad indiuidua: aut contra. Tunc enim vna relatio quodammodo deriuaretur ex alia. Sed hoc non contingit, ut patet experientiâ.

Solummodò igitur verum est rationem subijcibilis, & rationem vniuersalis esse necessariò in specie coniunctas: nec vnâ posse esse sine alia: adeo ut si dicatur species subijcibilis, necessariò connotetur, & inuoluatur vniuersalitas, & prædicabilitas: si verò dicatur species vniuersalis, & prædicabilis, necessariò inuoluatur subijcibilitas, absque eo quòd vna de-

riueretur ex alia: sed vtraque fundatur in natura specifica, vtramque necessariò includente, vt dictum est in solutione primi. Quamuis aliqui velint esse species aliquas prædicabiles, non subijcibiles, vt materiam primam, animam rationalem &c. quas negant habere genus supra se: alij verò aliquas subijcibiles, non prædicabiles, vt species Angelorum, quæ vnicum habere possunt indiuiduum ex Thomistis, de quo nobis aliqua dicenda sunt sectione sequenti.

SECTIO III.

Virum species prædicabilis multa exigat indiuidua realiter possibilia.

9. **Q**VAESTIO præsens intelligitur de specie Logicè sumpta, & secundum quod definita est à Porphyrio, *id quod de multis numero differentibus prædicatur in quid*. Quia si Physicè, & Metaphysicè consideretur, prout tantum dicit aliquid prædicabile de aliquo per modum totius essentiae, certum videtur, ipsam non exigere plura, de quibus prædicetur, ex vi ipsa, & ratione formali talis prædicabilitatis. Nam, licet in sublunaribus omnis species sit prædicabilis de multis, hoc tamen se habet per accidens ad prædicabilitatem per modum totius essentiae. Humanitas quippe, quamvis soli Petro communicabilis esset, adhuc haberet rationem totius essentiae Petri, & de eo, vt sic, prædicari posset, vt constat.

Est igitur circa præsentem difficultatem prima sententia Thomistarum, posse esse speciem prædicabilem Logicè, & secundum quod definita est à Porphyrio, etiam si non possit habere plura indiuidua sub se ex parte rei. Vnde Caietanus q. 6. de ente, & essentia circa medium, cum alijs Thomistis, distinguit ex diuo Thoma, l. p. q. 13. art. 9. duplex vniuersale: alterum est vniuersale secundum rem, & secundum rationem; quod de facto multis inest, aut ex parte rei inesse potest, sicut natura humana: alterum est vniuersale secundum rationem tantum, & non secundum rem, quia non inuenitur, neque potest inueniri realiter in pluribus; potest tamen à nobis intelligi vt communicabile multis, & aptum prædicari de multis: adeo vt secundum quod à nobis intelligitur, nihil includat in suo conceptu obiectiuo, repugnans communicabilitati.

Huius generis est natura Angelorum, secundum Thomistas. Cum enim careant materiâ, quæ secundum ipsos est principium indiuiduationis, ac proinde multiplicationis indiuiduorum in eadem specie: consequenter non possunt, etiam de potentia Dei absoluta, esse plures Angeli,

eiusdem speciei infimæ, soloque numero differentes: ideoque si formas illas simplices apprehenderemus vt in seipsis sunt, intelligeremus, eas per vnâ, eandemque simplicem entitatem constitui in esse specifico, & individuali: & ita nec secundum rem, nec secundum rationem essent tunc numero multiplicabiles, nec consequenter possent subire intentionem speciei, Logicè prædicabilis. Sed quia non possumus pro hoc statu eas perfectè attingere, ipsas intelligimus ad modum rerum compositarum, habentium formas in materia; simplicemque earum entitatem diuersis conceptibus apprehendimus; vno quidem, vt constituit Angelum in sua quidditate specifica, & vt habet rationem differentiarum essentialis: altero verò vt constituit ipsum in esse singulari, & vt habet rationem differentiarum individualis, & numericæ: & ita fit vt abstrahamus naturam specificam Michaëlis v. g. à differentia individuali: ac proinde nihil in eius conceptu formali reperiatur, quod ex se multiplicationi numericæ repugnet: ideoque possumus eam apprehendere in multis; & asserere, quod talis natura, quantum est ex se, & suo conceptu formali, à nobis apprehenso, est prædicabilis de multis, numero diuersis. Quod ad speciem Logicam, superioris definitam, sufficere constat.

10. Probatur ergo ista sententia primò, quia illud est species à Porphyrio definita, quod potest de pluribus, numero differentibus in quæstione *quid est*, prædicari: sed natura specifica Angeli, v. g. Michaëlis, secundum quod à nobis concipitur, potest de multis, numero differentibus prædicari, quamuis sit ex se immultiplicabilis numero: ergo est verè species prædicabilis, à Porphyrio definita. Probatur minor ex iam dictis. Nam, vt rectè ait diuus Thomas loco citato primæ partis, intellectus noster intelligit naturam cuiuslibet speciei per abstractionem à singulari, & ideo esse in vno supposito singulari, vel in pluribus, est præter intellectum naturæ speciei: quo fit vt possit intelligi vt in pluribus existens, & consequenter vt prædicabilis de pluribus, seruat ipsius intellectu, siue conceptu.

Confirmatur ex eodem diuo Thoma, q. vnicâ de spiritualibus creaturis, art. 8. ad 4. vbi sic loquitur: *sicut hac albedo non prohibetur habere sub se multa indiuidua ex hoc quod est albedo, quod pertinet ad rationem speciei: sed ex hoc quod est in hoc, quod pertinet ad rationem indiuidui: ita natura huius Angeli non prohibetur esse in multis ex hoc quod est natura in tali ordine rerum, quod pertinet ad rationem speciei: sed ex hoc quod non est nata recipi in aliquo subiecto, quod pertinet ad rationem indiuidui.*

Probatur secundò eadem sententia, quia natura specifica Michaëlis spectata præcisè secundum prædicata essentialia, vt est substantia spiritualis, & immaterialis, distincta specificè à Gabriele, alijsque Angelis, non concipitur vt singularis, neque determinata, sed indifferens, & determinabilis per singularitatem ad suum indiuiduum. Omne autem indiffe-

N n ij.

rens, & indeterminatum comparatur ad suum determinatum tanquam quid superius, & latius patens ad suum inferius, ergo natura Michaelis sic præcisa, ex modo nostro concipiendi subit intentionem prædicabilitatis, & sit formaliter vniuersalis.

11. Confirmatur: quia natura sic præcisa prædicatur verè de suo indiuiduo, prædicatione formali; non prædicatur autem ut genus, neque ut differentia, vel proprium, aut accidens, ergo ut species, & consequenter ut quid vniuersale.

Probatur tertio. Michael est verè indiuiduum aliquod determinatum, directe positum in prædicamento substantiæ, tanquam basis, & fundamentum omnium prædicatorum superiorum: non potest autem aliquod esse indiuiduum, quod non constituatur sub aliqua specie infima: ideoque Michael, secundum quod à nobis apprehenditur, intelligitur subijci naturæ suæ specificæ: relatio autem respondens subijcibilitati indiuidui, est relatio prædicabilitatis speciei, ut constat ex dictis: ergo natura specifica Michaelis ut à nobis intelligitur, veram habet rationem vniuersalis, & prædicabilis.

Hæc opinio, & autoritate diui Thomæ, & suis rationibus probabilis euadit, nec videtur impugnanda, nisi velimus quæstionem agitare de nomine. Quia enim, ut rectè aduertit Caietanus loco citato primæ partis, sub fine articuli 9. quando Gabriel dicitur vniuersale, & prædicabile de multis, & species &c. sufficit ista verificari non de eo absolute, sed ut obiecto, & cognito à nobis, & constet posse ipsum à nobis sic apprehendi, non est cur in hoc sensu explicata sententia reiici debeat: nisi quis velit contendere ad rationem propriam vniuersalis requiri, ut natura sit communicabilis multis, non solum ut à nobis intelligitur, sed etiam ex parte sua, eoquod Aristoteles definiendo vniuersale, ait ipsum esse aptum naturæ, seu naturæ aptum inesse multis. Quæ verba hoc modo absolute prolata videntur debere intelligi potius de aptitudine reali, quam intellectuali solà: ex quo.

12. Respondetur ad primum argumentum huius sententiæ, illud esse speciem à Porphyrio definitam, quod potest verè prædicari de multis numero differentibus: natura verò Michaelis, cum sit ex parte rei immutabilis numero, non potest verè enunciari de multis numero differentibus. Et quod hæc sit mens Porphyri, patet ex eo, quod post definitionem datam, affert exemplum de specie, quæ absolute prædicabilis est de multis.

Respondetur ad secundum, non sufficere ad hoc ut natura Michaelis sit vniuersalis, quod non concipiatur ut singularis, & determinata: sed requiri quod ex parte rei apta nata sit existendi in multis, alioquin eius vniuersalitas esset merum figmentum, nec posset verè dici prædicabilis de multis. Neque verum est quod omne indeterminatum comparatur ad suum determinatum tanquam aliquid superius, & latius patens,

tens, ut patet de subiecto, & propria eius passione v. g. de homine, & risibilitate. Sufficit ergo ut comparetur tanquam forma ad materiam, & ut quid coniungibile cum propria singularitate.

Vnde patet solutio ad confirmationem, quia ad prædicationem formalem non requiritur, ut prædicatum habeat rationem propriam alicuius ex quinque prædicabilibus: nam ista est formalis, & quidditativa, *Petrus est ens*, & tamen ad nullum ex quinque prædicabilibus pertinet, nisi reductiue, secundum istos auctores. De quo vide quæstionem præcedentem numero 6. in fine. & q. 6. lib. 2. num. 27.

Adde quod potest dici huiusmodi naturam prædicari ut speciem Physicam, non verò ut vniuersalem, defectu indiuiduorum possibilem.

Respondetur ad tertium, concedendo Michaëlem esse verum indiuiduum substantiæ, directe positum in illius prædicamento, & subiectum prædicatis superioribus substantiæ, & spiritus, &c. sed quando comparatur ad naturam propriam, ut prædicam per intellectum à sua singularitate, non respicit eam ut quid superius, quia ex hac sententia, talis natura non magis latè patet, quam ipse Michaël, sed eam respicit sicut positum propriam naturam, aut ut totum propriam formam constituentem. Ad rationem autem generis, & speciei requiritur, ut patet ex proprijs eorum definitionibus, ut natura determinabilis, & actuabilis, latius pateat, quam determinatiuum, ut patet in homine respectu Petri, &c.

13. Secunda sententia communis est Scotistarum, & recentiorum, assentientium nullam rem posse dici speciem, à Porphyrio definitam, si à parte rei non possit multiplicari numero, & verè per intellectum prædicari de multis indiuiduis, saltem possibilem.

Probatur hæc sententia primò, quia Aristoteles definiendo vniuersale, dixit ipsum debere esse aptum existendi in pluribus, absolute, & simpliciter: ergo hoc debet potius intelligi de aptitudine reali, quam de illa aptitudine intellectu. Ut enim habet dictum commune *analogum absolute prolatus sumitur pro principali analogato*. Ergo ad speciem vniuersalem ex mente Aristotelis, & Porphyrij non sufficit sola aptitudo existendi in multis, quam intellectus naturæ, ex se ad hoc incapax attribuit.

Respondet Aristoteles, & Porphyrium loqui de vniuersali secundum rem, & secundum rationem, utpote quod absolute, & simpliciter sibi vendicat propriam rationem vniuersalis: sed non ideo negauerunt vniuersale secundum rationem tantum, modo explicato, numero 9. vnde recitè dixit Auicenna 5. Metaph. cap. 1. vniuersale esse id, quod in intellectu non est impossibile prædicari de multis.

Probatur secundò. Si huiusmodi aptitudo existendi in multis secundum rationem tantum, sufficeret ad vniuersale, sequeretur naturam diuinam posse fieri vniuersalem ex modo nostro concipiendi, quia ut docet D. Thomas 1. p. q. 13. art. 9. licet hoc nomen *Deus*, incommunicabile

fit secundum rem: est tamen communicabile secundum opinionem: & ita nihil vetat naturam diuinam præscindi à supposito, seu singularitate, ac proinde vt sic apprehendi, tanquam quid commune multis naturis diuinis, si essent, quod per absurdum videtur.

Confirmatur: quia species infima posset quoque dici genus. Nam licet natura humana v. g. sit à parte rei immultiplicabilis specie, concepta tamen conceptu imperfecto, non inuoluit talem immultiplicabilitatem, & consequenter fit indifferens ex parte intellectus ad multiplicationem specificam: atque adeò induit naturam generis. Vnde hoc modo confunduntur rationes propriæ omnium prædicabilium.

14. Respondeo, Caetanum non existimare sequelam absurdam: sic enim habet q. 9. de ente, & essentia, in responsione ad secundum. *Hic eodem modo est prædicabilis quidditas intelligentia de pluribus, scilicet nec actu, nec aptitudine, sed vt obiecta est intellectui, vt ab Averroena habes 5. Metaph. quinimò ipsa quidditas diuina hoc modo communis, & vniuersalis secundum rationem est: Vnde & numerum pluralem apud grammaticos habet.*

Alij tamen eam negant, quia Deus, etiam vt à nobis imperfectè apprehensus, intelligitur essentialiter singularis, & vnus numero, quoniam nomine Dei intelligitur ab omnibus ens independens, & supra omne aliud ens, ac proinde aliquid quod non potest esse nisi vnum numero. Hæc autem ratio non includitur in conceptu naturæ Angelicæ; quæ propterea potest præscindi à singularitate, & ita comparari ad plura indiuidua.

Ad confirmationem, nego speciem infimam posse dici genus. Quomuis enim imperfectè concepta non inuoluit immultiplicabilitatem specificam in suo præciso conceptu: tamen vt possit appellari genus, debet positiuè apprehendi, vt apta ex parte rei existendi in multis, specie differentibus, vt adnotauimus q. 5. lib. 2. numero 13. aut saltem abstrahi à pluribus, specie diuersis. At verò natura Michaëlis, cum ex se sit specifica, & composita ex genere, & differentia, tantum exigit concipi abstrahere à singularitate, vt possit denominari apta existendi in multis indiuiduis, & subire intensionem speciei vniuersalis: quia, cum multiplicatio, seu diuisio numerica alicuius naturæ, sit vltima diuisio, & nulla alia reliceat in tali natura, intellectus suapte propensione fertur in multiplicationem indiuiduorum, non autem in multiplicationem specierum.

Dicunt aliqui non posse concipi speciem infimam, quin concipiatur vt immultiplicabilis specie: sed hoc non videtur verum quando imperfectè apprehenditur: nam quando concipitur natura humana, vt est animal rationale præcisè, in tali conceptu non includitur formaliter immultiplicabilitas eius specifica, vt constat.

15. Probatur tertio. Species à Porphyrio definita debet posse prædicari de multis, sed natura Angelica, quæ est in Michaële, non potest prædicari de multis, ergo, &c. Probatur minor, quia illa multa vel sunt

actu existentia, vel possibilia, vel ab intellectu conficta? Duo priora non sunt vera ex suppositione huius sententia: tertium autem nullo modo potest dici, quia species est quidditas communis indiuiduorum, & de illis essentialiter prædicatur. Cum autem natura Angelica sit realis, & illa indiuidua conficta, meraque entia rationis, non potest essentialiter de illis prædicari, ut patet.

Adde quod omne vniuersale fit per abstractionem naturæ communis à singularibus cum fundamento in re, & deinde per comparisonem eius ad illa singularia: cum autem impossibilia sint huiusmodi singularia, nullum potest dari fundamentum talis abstractionis, nec consequenter vlla legitima comparatio.

Respondeo negando minorem. Ad probationem dico non esse opus confingere talia indiuidua possibilia, ut natura Michaelis censeatur apta esse in multis: sed sufficit ut huiusmodi natura ex modo nostro intelligendi, hunc acquirat statum in nostro intellectu, ut ei prout sic concepta, nihil repugnet, quò minus in plura singularia possit diuidi, cuique communicari: quia ita comparatur ad proprium indiuiduum, ut respectu illius sit superior, & indifferens, ac si haberet plura alia. Neque opus est ut abstrahatur à pluribus, aut ad plura comparetur, sicut fit in vniuersali secundum rem, & secundum rationem: sed sufficit ut concipiatur non concepta vllà singularitate: & ita comparetur ad proprium indiuiduum, ac si haberet plura alia.

Dicunt tamen alij, naturam cum fundamento in re posse sic abstrahi, & præcindi, atque ad plura indiuidua comparari: itaut fundamentum præcisionis remotum, sit distinctio virtualis, quæ est inter naturam specificam Angeli, & suam singularitatem, quia natura secundum se, & primario importat tantum sua prædicata essentialia, ut spiritualitatem, & immaterialitatem, ex quibus tanquam proprietates consequitur singularitas, & immultiplicabilitas numerica. Proximum verò fundamentum se tenet ex parte modi nostri intelligendi, quo quidditas Angeli repræsentatur intellectui nostro, non repræsentatis conditionibus indiuiduationis, ut sit: ac proinde cum hoc modo repræsentetur in statu indifferentia, potest comparari ad plura indiuidua, quæ concipiuntur possibilia cum fundamento in re, licet de facto sint impossibilia.

16. Instabis: non potest aliqua natura concipi sub ratione opposita rationi suæ formali, & quidditati: sed aptitudo existendi in multis, est ratio opposita, & repugnans rationi formali, & quidditati, ipsius naturæ Angelicæ; ergo non potest sic concipi, nisi omnino chimæricè, & fictitiè: atque adeò nullo modo potest reponi inter vniuersalia Logica. Minor constat, quia spiritualitas est de ratione formali, & specifica naturæ Angelicæ, quæ per se primò distinguitur à substantijs materialibus: ergo ex sua ratione formali repugnat illi multiplicatio numerica, quia de essentia eius est, ut careat materia, quæ est principium talis multiplicationis numericæ.

Respondeo primò ad maiorem, non pòtèst natura aliqua concipi sub ratione opposita suæ rationi formali, si perfectè concipiatur vt est à parte rei, concedo, si concipiatur imperfectè, & vt obijcitur intellectui nostro, nego. Vnde, vt benè aduertit Caietanus loco citato primæ partis, quando dicitur non repugnare naturæ Michaelis ex sua ratione formali, communicari pluribus, *ratio formalis* non sonat definitionem, sed importat modum essendi in ratione nostra: *ita quòd sensus est*, inquit, *quòd omnis natura specifica, vt obiecta est intellectui nostro, communis est pluribus, quia obijcitur non vt hac, sed vt natura specifica.*

Respondeo secundo ad minorem, aptitudo existendi in multis, est ratio opposita rationi formali naturæ Angelicæ, directè, & primariò, nego, indirectè, secundariò, & consequenter, concedo. Immultiplicabilitas enim, & singularitas, est veluti proprietas quæ deriuatur ex spiritualitate. Vnde sicut materia duplex habet officium respectu compositi Phisici, alterum, quo ipsum constituit tanquam pars essentialis illius; alterum, quo distinguit ipsum numero à quouis alio composito: ita spiritualitas, & immaterialitas Angeli duplex munus exercet, vnum primarium, constituyendo ipsum in tali rerum ordine, seu in tali quidditate, & essentia specifica; alterum secundarium, distinguendo ipsum numericè à quouis alio Angelo, quod est aliquid consequens ad constitutionem specificam, & quidditatiuam.

SECTIO IV.

Quid sit indiuiduum.

17. **S**I CVT species est immediatum generis correlatiuum, ita indiuiduum speciei: & ideo quædam hic de indiuiduo subiiciemus, ad plenam tum generis, tum speciei explicationem conducentia.

Indiuiduum itaque ex vi vocabuli significat rem indiuiduam, seu indiuisibilem, vt punctum, & quæ carent quantitate, aut partibus. Ad sensum autem Logicum, indiuiduum idem est quod singulare, & vnum numero: quod scilicet ita est realiter in se vnum, vt non possit communicari multis inferioribus, aut multiplicari per realem sui diuisionem in plura, quorum singula sint ipsum, vt Petrus, qui potest quidem diuidi in animam, corpus, caput, pedes, sed nihil horum est Petrus. Item totum homogeneum, vt aqua potest diuidi in partes similes, quorum quælibet sit aqua, & eiusdem rationis cum toto diuiso, sed nulla est illa prima, quæ diuisa est, sed tantum pars integralis illius. Et sic indiuiduum opponitur vniuersali, quia vniuersale est quid diuisibile in plura, quorum

quorum singula sunt id quod diuiditur, adeò vt de illis omnibus sub eodem nomine, & sub eadem ratione dicatur, vt homo in Petrum, Paulum, & ceteros singulares homines. Vnde Aristoteles 3. Metaph. cap. 4. ante medium, ait idem esse singulare, ac vnum numero: vniuersale verò esse, quod est in multis. Lege quæ de eo diximus lib. 2. q. 3. initio.

18. Duas autem indiuidui definitiones tradit Porphyrius c. de specie circa finem: prima est hæc, *indiuiduum est quod de vno tantum prædicatur*. Et hoc idem definit Aristoteles cap. 5. de interpretatione his verbis, *singulare est id, quod non est prædicabile de multis*. Quæ definitio conuenit omnibus indiuiduis, siue substantiarum, siue accidentium. Secunda verò solis indiuiduis substantiæ, imò solis animalibus, & sic habet, *indiuiduum est cuius omnes simul proprietates alteri conuenire non possunt*. Has autem proprietates, siue accidentia numero septenario conclusit Albertus Magnus, & hoc versiculo continentur.

Forma, figura, locus, nomen stirps, patria, tempus.

Vbi figura significat partium proportionem, & lineamenta: forma verò singularem complexionem, siue etiam molem corporis; & tempus, ipsius generationis, aut natiuitatis momentum. Cætera patent.

Potest etiam definiri in ordine ad speciem hoc modo, *indiuiduum est quod ponitur sub specie immediatè: vel de quo species prædicatur in quid completè*. Atque etiam in ordine ad genus hoc modo, *indiuiduum est quod mediante specie subiicitur generi, aut de quo genus mediante specie prædicatur in quid incompletè*. Ex quibus definitionibus quædam oriuntur difficultates, quas vbi enodauerimus, huic sectioni finem imponemus.

Prima difficultas proponitur contra definitiones à Porphyrio traditas. Nam in primis Aristoteles c. 2. in antepredicamentis, & in prædic. cap. de subst. & 7. Metaph. cap. 3. ait primam substantiam, hoc est, indiuiduum substantiæ de nullo subiecto prædicari: & cap. 15. asserit singularem neque definitionem esse, neque demonstrationem. Igitur nec debet definiri indiuiduum, nec debet dici de aliquo prædicari. Contra verò indiuiduum de multis prædicatur. Veræ quippe sunt istæ propositiones *hoc animale est Petrus: hæc substantia est Petrus: hic homo est Petrus*. Item *Petrus est indiuiduum: Paulus est indiuiduum: aut hoc indiuiduum est indiuiduum*. Denique accidentia, in secunda definitione comprehensa, vel intelliguntur eadem specie, vel numero? non specie: quia nihil vcat eadem specie accidentia in Petro, & Paulo reperiri: neque etiam numero, quia satis fuisset dicere, cuius nulla proprietas potest esse in alio: nam idem accidens numero non potest, nisi diuinitus in duobus esse subiectis.

19. Ad hæc ita respondere oportet: ad primum quidem Aristoteli tantum velle indiuiduum substantiæ non prædicari de subiecto attributionis, seu de aliquo inferiori, sicut prædicantur substantiæ secundæ, seu vniuers-

sales: neque de subiecto inhaesionis, vt accidentia: non autem negare quin indiuiduum dicatur de seipso, vt *Petrus est Petrus*, quæ est propositio vera, & identica, cui similibus vt cur sape Aristoteles, vt secundo de interpretatione c. ult. in fine, *omne bonum est bonum*. Et 5. Metaph. cap. 18. in fine, *homo est homo*. Vnde non est cur Auerroes 1. prior. in digressionem de quarta figura, prædicationem identicam vocet abominationem.

Quando item negat Aristoteles de singulari dari definitionem, & demonstrationem, loquitur de hoc & illo indiuiduo, vel singulari, materialiter, & in particulari sumpto, prout includit determinatum indiuiduationis principium, & sumitur cum determinato modo singulariter essendi, vt significatur nomine Petri, Pauli: non autem de indiuiduo, abstrahendo à tali, & tali particulari modo essendi, & sumpto secundum rationem communem singularitatis, quia sic potest de eo dari aliqualis definitio, vt rectè ait sanctus Thomas 1. p. q. 29. art. 1. ad 1. & q. 9. de potentia, art. 2. ad 1. hoc enim modo definit ipse Aristoteles primam substantiam, cap. de subst. in prædicamentis.

Ad secundum dicendum est tria hæc, *hoc animal, hæc substantia, hic homo*, esse vnum idemque indiuiduum, de quo Petrus identicè prædicatione dicitur: non vero de pluribus diuersis, quorum vnum non sit aliud, sicut prædicatur vniuersale. Negari tamen non debet indiuiduum prædicari de multis, vt allatæ propositiones ostendunt: sed non sumitur tunc primò intentionaliter pro illo, vel illo singulari determinato, de quo debet intelligi definitio Porphyrij: sed pro notione quadam communi, per intellectum apprehensa, secundum quam omnia indiuidua, seu res omnes singulares intelliguntur in hoc conuenire, quòd sint singulares, & indiuidua, seu habentia modum particulariter essendi.

Licet enim ex parte rei, quatenus singulares sunt, & naturæ particulares, dicantur primò diuersæ, & in nullo conuenire, vt annotauimus q. 3. lib. 2. sect. 4. ad 2. tamen intellectus pro sua fecunditate potest apprehendere illa omnia in hoc conuenire, quòd in nullo conueniant: sicut æquiuoca, licet habeant rationem omnino diuersam sub eodem nomine, in hoc conueniunt omnia, quòd in ratione significata per nomen non conueniant, solumque nomen habeant commune.

20. Dices: si indiuiduum hoc modo prædicetur de multis, erit vniuersale, & ita nouum vniuersale admittendum erit, præter ea, quæ superius enumerauimus q. 6. sect. 2. lib. 2.

Respondeo, aliquos existimare huiusmodi prædicationes non esse prædicationes indiuidui, quia indiuiduum dicitur tantum de vno: sed esse prædicationes, vel quinti prædicabilis, vt istæ, *Petrus est indiuiduum, Paulus est indiuiduum*: vel secundi, vt ista, *indiuiduum est indiuiduum*, vt patet à simili in genere: nam ista, *homo est animal*, est propria generis: ista verò, *animal est genus*, est quinti prædicabilis: & ista secundi,

hoc genus est genus. Et sic non constituitur nouum vniuersale. Quia verò indiuiduum hoc modo sumptum, non tantum de numero differentibus, sed etiam de differentibus specie prædicatur: verum enim est quod Buridanus sit indiuiduum, Bucephalus quoque, & hoc animal, & hæc planta, &c. ideo alij volunt, quod indiuiduum sit etiam genus.

Nihilominus, quamuis hæc doctrina suam habeat probabilitatem, videtur potius dicendum id, quod de indiuiduo vago diximus supra lib. 2. q. 6. sect. 3. num. 22. scilicet nomine indiuidui significari formaliter modum particulariter existendi, seu incommunicabilitatem, & immultiplicabilitatem numericam, quæ est ratio omnino opposita vniuersalitati. Vnde communitas importata per hoc nomen *indiuiduum*, non est communitas rei, eoquod indiuidua omnia, vt sic, in nullo quidditatiue conueniunt: sed est tantum communitas rationis, & secundæ intentionis, proueniens ab intellectu, concipiente confusè rationem singularitatis omnibus indiuiduis conuenire. Nam licet indiuiduum sit incommunicabile: tamen modus existendi incommunicabiliter, potest intelligi vt communis omnibus indiuiduis, cuiuscunque naturæ sint. Lege diuum Thom. 1. p. q. 30. art. 4.

Ad vltimum dicendum est, hic intelligi eadem accidentia numero: neque verum est nullum idem numero accidens, quando est extrinsecum, posse duobus subiectis conuenire, vt patria, nomen, sanguis, seu prolapia. Vel fortè melius dices intelligendum esse de accidentibus omnino similibus. Nunquam enim visi sunt duo homines; de quibus maxime intelligitur illa definitio, eiusdem omnino indolis, formæ, staturæ, ætatis, stirpis, &c. Ceterum talis definitio essentialis non est, quasi indiuiduum constituatur per illa accidentia; sed solum per illa indicatur, & à nobis cognoscitur. Per quid autem constituatur intrinsecè in ratione indiuidui, ad Metaphysicam aliàs, & nunc remissimus.

SECTIO V.

Quomodo indiuiduum referatur ad genus, & è conuerso.

21. **T**RIA hic quærimus; primum, an indiuiduum referatur ad speciem, & ad genus vnica relatione: secundum, an talis relatio sit eiusdem rationis cum ea, quâ species respicit idem genus: tertium, an relatio, quâ genus respicit indiuiduum, sit eiusdem rationis cum ea, quâ species ad idem indiuiduum terminatur.

Circa primam quæstionem opinio est fonsæ 5. Metaph. cap. 23. q. 14. sectione 4. de Raonis tract. 1. de vniuers. in appendice sect. 2. c. 4.

O o ij.

& aliorum existimantium indiuiduum vnicâ relatione referri ad speciem, & genus: ita vt respectu speciei sit relatio subijcibilitatis completa, & extensione ad genus euadat incompleta.

Probatur primò hæc sententia, quia si indiuiduum diuersâ relatione speciem, & genus respiceret, species ipsa diuersis quoque relationibus referretur ad genus proximum, & ad remota: & indiuiduum ipsum diuersâ habitudine tenderet ad differentiam proximam, & remotam: quod nullus concedet. Parem autem vtrobiue rationem esse ostenditur, quia vtrobiue reperitur terminus mediatu, & immediatus: vtrobiue subiectio completa, & incompleta.

Respondetur quoduis genus, & quamlibet differentiam, siue proximè, siue remotè ad inferiora descendant, esse semper eorum partes, & incompletè ab illis suscipi: at indiuiduum semper completè subijcitur speciei; incompletè verò generi: & ob eam diuersitatem diuersâ relatione vtrumque respicit. Et quamuis differentia inferior dicatur magis completa, quàm superior, vt sensibile, quàm animatum; & rationale, quàm sensibile: hæc diuersitas est tantum secundum magis, & minus, quæ discrimen essentiale non inducunt, nec consequenter duplicem relationem specie diuersam.

Probatur secundò eadem sententia. Genus vnicâ relatione respicit speciem, & indiuidua, vt supra dictum est, illam immediatè, & proximè; ista verò mediantè specie. ergo pariter indiuiduum respicit genus, & speciem eadem relatione, speciem immediatè; genus verò per speciem. Probatur hæc consequentia, quia relatiua mutua, vt sunt genus, & indiuiduum, eodem modo se respicere debent.

Respondetur negatione consequentiæ. Ratio disparitatis est, quia genus participatur semper incompletè, tum ab specie, tum ab indiuiduis, quia est semper eorum pars; & ita potest eadem relatione ad vtraque tendere. Species autem participatur completè ab iisdem indiuiduis, quorum est tota essentia communis; ideoque debet ab ipsis aliter respici, quàm genus. Vnde probatio illius consequentiæ fuit quando relatiua mutua diuersas condiciones includunt, quæ similem respectum impediunt, vt hic accidit. Nam proximus terminus indiuidui, nempe species, impedit quò minus eodem respectu, quo in eam incurrit, ad genus deducatur, ob rationem nimirum completi, & incompleti, vt dictum est.

22. Probatur vltimò, quia indiuiduum ex communi sententia, & definitione superius assignata, remotè tantum, & mediantè specie subijcitur generi: ergo eandem relationem habet ad vtrumque. Probatur consequentia, quia si mediantè specie respicit genus, eadem relatio, per quam respicit genus, debet prius incurrit in speciem, alioquin vtrumque immediatè attingeret, nec vnum interuentu alterius.

Respondent contrarij censentes indiuiduum esse subijcibile remotum generis, non quia prius tendat in speciem, & postea in genus: sed quia,

licet immediatè genus attingat, supponit tamen speciem iam priùs peruenisse ad genus: atque ad o speciem est correlatiuum generis proximum; individuum verò remotum.

Verum hæc responsio, nec veritati consona videtur, nec in ea sibi ipsa videntur consentire eius auctores. Nam q. 1. de specie, art. 1. ad 3. approbant differentiam istam inter subiectionem speciei, & individui, quod species proximè generi subicit, individuum autem remotè, & interuentu speciei, inquit: & ita non debent negare q. 2. art. 2. ad 2. individuum subijci generi mediante specie, eiusque interuentu.

Deinde genus descendit ad individuum mediante specie, vt dictum est q. præcedenti numero 48. neque hoc ipsi negant: ergo pariter individuum ascendit ad genus interuentu speciei: ideo enim refertur ad genus, quia ipsum participat: ergo, sicut illud participat, & suscipit per speciem, ita per speciem quoque suam recipit relationem: eo modo, quo avus respicit nepotem interuentu filij, & nepos respicit avum interuentu patris, quia esse ab avo recipit per patrem.

Denique hæc solutio interturbat seriem prædicamentalem, in qua secundum rectam lineam à supremo genere descenditur ad individuum per speciem; & ab individuo rursus ascenditur per speciem ad supremum genus: siue huiusmodi gradus prædicamentales distinguantur ex natura rei, siue tantum per intellectum. Intellectus enim, si connaturali ordine, & cognitione distincta procedat, sicut à supremo genere descendit ad individuum per speciem, ita ab individuo ad genus per speciem ascendere debet, alioquin confusè tantum, & præposterâ cognitione obiectum attingit. Atque adeò necessè est individuum subijci generi mediante specie, non verò immediatè per se: & ita relatio, quæ generi subijcitur, priùs ferit speciem, quàm ipsum genus. Vnde argumentum stat semper in suo robore.

Respondet igitur distinguendo consequentiam hoc modo, ergo eandem relationem habet ad utrumque, eandem inadæquatè, & partialiter, concedo; eandem adæquatè, nego. Sicut enim individuum componitur ex genere, & differentia, ita relatio eius debet intelligi composita quasi ex duabus partialibus, & per utramque simul sumptam ad modum integram, & completam suscipit: per eandem verò incompletè, & partialiter sumptam respicit genus, eiusque subijci incompletè, quia partem tantum naturæ suæ habet à genere, interuentu speciei. Et hac ratione sufficienter intelligitur individuum diuersas specificè relationes habere ad speciem, & genus.

23. Contraria sententia, quod scilicet individuum respiciat genus relatione specificè diuersâ ab ea, quæ respicit speciem, communior est, & potest probari.

Primo, quia prima prædicabilia, genus nempe, & species, different

speciem,
& ex

latione
omibus
diuer-
quod
quia
subie-

proxi-
& in-
ur spe-
latione
com-
quàm
uæ dif-
finitionem

respicit
proxim-
us, &
speciem,
& indi-

quia
uiduis,
traque
quo-
respici,
elatiua
impe-
species,
ius de-
est
& de-
subijci-
re con-
quam
ue in-

in ge-
quia,

essentialiter per *completè*, & *incompletè* predicari, ut visum est supra: ergo subijcibilia debent specificè differre per *subijci completè*, & *incompletè*, cum par sit utrobique ratio: sed indiuiduum subijcitur speciei *completè*, *incompletè* verò generi: ergo subiectio completa differt specie à subiectione incompleta: & consequenter relationes super utraque subiectione fundatæ debent inter se specificè distingui.

Respondetur negatione primæ consequentiæ: quia *completè*, & *incompletè* ex parte prædicabilium sunt differentiæ per se: ex parte verò subijcibilium *completè*, quidem est differentia per se respectu indiuidui, quia indiuiduum subijcitur necessariò speciei: *incompletè* verò est differentia per accidens, quia multa sunt indiuidua, quæ genere carent, ut hæc materia prima, ex probabili sententia: hæc anima rationalis: hoc punctum: & consequenter non habent talem subiectionem, quæ ideo, absolute loquendo, se habet per accidens respectu indiuidui.

Hæc tamen solutio impugnari potest ex eo quòd, licet concederetur aliqua indiuidua nullum habere genus, cui subsint: ea tamen quæ genus habent, necessariò ei subijciuntur, & illud atque speciem diuerso modo participant, ideoque generi subesse, non se habet in illis per accidens: sicut non se habet per accidens ad Petrum, quòd subsit generi qualitatis, posito quòd sit albus.

Probatur secundo eadem sententia, quia si indiuiduum vnicà relatione referatur ad genus, & ad speciem, ex eo quòd eadem participatione, quâ recipit speciem, recipit etiam genus, ut dicitur in tertio superiori argumento: necesse est ipsum vnicà similiter relatione referri ad genus, & ad differentiam generis, ut Petrum, verbi gratia, ad animal, & sensibile: quia eadem quoque participatione quâ suscipit speciem, aut genus, suscipit differentiam generis. Hoc autem est absurdum.

Respondetur diuersam esse relationem in indiuiduo ad speciem, & ad differentiam generis, quia subijcitur speciei, & generi *in quid*, & directè per rectam lineam; differentiæ verò *in quale quid*, & indirectè: & ita diuersum est genus subiectionis, quod non inducitur simpliciter per *subijci completè*, & *incompletè*.

Ex his liquidò constat posse utramque sententiam probabiliter sustineri: neque ex villa parte argumenta conuincere: ideo quæstionem hanc sub problemate relinquo.

24. Circà quæstionem secundam: an videlicet relatio, quâ indiuiduum respicit genus, sit eadem cum relatione, quâ species idem genus respicit, probabilius censeo esse eandem specie; numero tamen diuersam.

Ratio primæ partis est, quia in indiuiduo, & in specie reperitur eadem ratio fundandi relationem, nimirum participatio incompleta generis. Neque obstat quòd species prius tendat in genus, quam tendat indiuiduum, quia hoc tantum indicat dependentiam Physicam, aut quasi Physicam.

sicam inter naturas, quæ referuntur; ratione cuius genus prius reperitur, & contrahitur ad speciem, quam ad individuum. At verò in ratione essentiali relationis, una non dependet ab alia; & ideo nihil cogit inter eas discrimen essentialiale inducere.

Dixi de potentia Physicam, aut quasi Physicam, quia, licet differentia individualis dicatur non distinguere ex parte rei à natura specifica, intellectus, si ordinare procedit, intelligit genus contrahi prius ad speciem, quam ad individuum.

Ratio secundæ partis petitur ex huiusmodi prioritate contractionis, & ex distinctione extremorum, propter quam intellectus per actus diversos efformat relationes illas. Sed hæc sunt parvi momenti, nec diutius in eis immorandum est.

Quoad tertiam quæstionem, an eadem sit relatio generis, & speciei ad individuum, patet ex dictis eandem non esse, sed duas specie diversas: quia genus est in individuo, tantum ut pars, & incompletè: species verò completè, & ut tota communis essentia illius: quæ sunt differentie essentialis, & per se ex parte vniuersaliū, & prædicabiliū, ut dictum est. Et hæc de specie, & individuo sint satis.



QVAESTIO III.

De differentia.

DE specie prius quàm de differentia à nobis actum est: quia licet differentia prioritate quâdam naturæ speciem antecedit, ut pars totum, & constituens constitutum: tamen species, cum sit correlatiuum generis, debuit prius explicari, eoquod correlatiua sunt simul naturæ, & cognitione; & vnius perfectæ cognitio ab alterius notitia dependet. Deinde vniuersalia, quæ prædicantur *in quid*, ut genus, & species, debent prius explicari, quàm ea, quæ prædicantur *in quale*; eoquod trium, & specierum, quæ in illis per se, & in recta linea collocantur: differentia verò tantum indirectè, & in lineis lateralibus. Tertio igitur hoc loco de differentia disputabimus, sequuti Porphyrium.

SECTIO I.

De nomine, diuisione, & definitione differentia.

DIFFERENTIA amplè, & secundùm vim nominis sumpta, significat distinctionem, seu diuersitatem inter aliqua, aut id onne, quod rem vnā ab alia discernit, atque etiā à seipsa diuer-
so tempore: quomodo sessio facit differre Petrum à seipso stante, siue alioquin differentia sit quid distinctum re, vel ratione ab eo, quod facit differre, siue non: etenim ipsa quoque differentia dicuntur inter se differre, vt rationale, & irrationale; non per aliquid distinctum, sed per seipsas.

Porphyrus autem triplicem differentiam distinguit, communem, propriam, & propriissimam. Communis est aliquod accidens commune, separabile, vt albedo respectu parietis albi, & nigri. Propria est aliquod accidens inseparabile, siue per se, & naturā suā, vt risibilitas, quā homo differt ab equo: siue per accidens, vt nigredo, quā coruus differt à cygno. Differentia denique propriissima est pars substantiæ rei, cuius differentia dicitur, & pertinet ad intrinsecam, & essentialem illius rationem, vt rationale respectu hominis; sensibile respectu animalis. Diuersis alijs modis diuiditur à Porphyrio differentia, sed omnes cum tribus istis coincidunt.

2. Quæritur autem primò circa diuisionem istam, vtrum adæquata sit ad quod respondetur communiter adæquatam esse: quia quicquid ab alio differt, necesse est vt differat, vel secundum essentiam, vel secundum accidentia: si secundum essentiam, erit differentia essentialis, & maxime propria: si secundum accidentia: vel accidens erit proprium, aut inseparabile, & erit differentia propria: vel separabile, & commune, & erit communis.

Dices primò: homo differt à planta per genus, seu per animal: & substantia, quæ genus summum dicitur, quamlibet substantiam à quouis accidente discriminat. Forma item Physica distinguit vnum compositum ab alio, vt anima distinguit corpus humanum à lapide. Hæc autem omnia non sunt differentia, prout à Porphyrio diuisa est: igitur prædicta diuisio non est adæquata.

Respondeo, differentiam propriissimam posse dici quodcumque prædicatum essentialē, distinguens rem vnā ab alia: & sic prædicta includuntur in diuisione assignata. Vel melius dicendum est differentiam hanc sumi à Porphyrio pro ea ratione, quæ intelligitur aduenire rei, iam conuenienti cum alijs rebus per rationem aliquam priorem: & consequenter differentia

differentia distinguitur contra genus, quod est prima veluti ratio, per quam una species convenit cum alia.

Quare animal duo includit, scilicet rationem animati, & rationem sensibilis; per primam convenit homo cum planta; & ab ea differt per secundam, quæ est differentia animalis, ut patet, & consequenter distinguit quodvis animal ab omni eo, quod animal non est. Similiter substantia includit rationem entis, per quam convenit cum accidente, & rationem perfectitatis, per quam substantia quælibet distinguitur ab omni accidente. Denique forma Physica, si debito modo exprimitur, nomine videlicet concreto, ut *homo est animatus*, habet rationem differentie propriissimæ, ut de se constat.

Dices secundò: differentia individualis est vera differentia, & ad nullam prædictarum reduci potest: non est enim accidens proprium, aut commune, quia Petrus, & Paulus substantialiter inter se distinguuntur per Petreitatem, & Pauleitatem: non est item propriissima, quia non ponit discrimen essentialiale.

Respondco eam reduci ad propriissimam, quatenus constituit rem substantialiter, eamque ab aliis eiusdem speciei, substantialiter distinguit. Vel dicendum sub prædicta divisione eam non comprehendi, quia agitur hic tantum de differentia quæ est uniuersalis, & potest de multis prædicari, qualis non est individualis.

3. Queritur secundò, an prædicta diuisio sit uniuoca: ad quod respondetur primò, si differentia sumatur primò intentionaliter pro rebus, quæ faciunt differre, solutionem pendere ex alia questione; scilicet an ens sit uniuocum, vel analogum tantum, ad substantiam, & accidens, de qua alibi.

Si verò sumatur pro ratione formali differendi, abstrahendo à natura formæ, quæ facit differre, Tataretus hoc capite, articulo primo, cum alijs quibusdam, vult esse æquiuocam. Sed nullâ firmâ ratione nititur.

Alij volunt esse uniuocam, & generis in species, primò, quia ratio formalis differendi convenit simpliciter, & æqualiter tribus differentiis assignatis, nec vni dependenter, aut per habitudinem ad aliam. Quia licet non daretur propriissima, adhuc aliæ essent differentie. Vnde sicut ratio uniuersalis, aut prædicabilis æqualiter convenit quinque prædicabilibus, licet tria priora prædicentur essentialiter, & duo posteriora accidentaliter: ita ratio differendi, æqualiter convenit tribus differentiis, licet una faciat differre essentialiter, & aliæ accidentaliter: hoc enim non officit rationi communi, sed particularibus tantum differentiis proprium est.

Nec obstat quòd differentia communis, & propria Physicè quodammodo fluant, seu dependant à propriissima, quia etiam accidens Physicè dependet a substantia; & tamen uniuocè conveniunt in ratione generis, ut animal, & color; aut speciei, ut homo, & albedo.

Præterea eadem uniuocatio ostenditur, quia quando intellectus con-

capit coruum in communi differre à cygno per nigredinem: aut hominem ab equo per risibilitatem, eius intellectio non attingit quartum, vel quintum prædicabile, quia nigredo non comparatur ad coruum ut quid ei contingens: neque risibilitas ad hominem, ut quid fluens ab eius essentia, sed ut distinguens illum ab equo: ergo attingit tertium prædicabile: & sic huiusmodi differentiæ sunt simpliciter tertij prædicabiles, non secus ac propriissima: atque adeo vniuocè cum ea conueniunt in ratione formali differentiæ.

4. Dicendum nihilominus existimo, quòd si habeatur ratio differentiæ secundum quod constituit tertium vniuersale, diuisio illa non potest esse vniuoca, quia differentia constitutiva tertij vniuersalis, componit essentialiter speciem vnà cum genere, ita ut genus habeat rationem potentia, & differentia rationem actus: ad hoc autem ut fiat species, & vnum per se, potentia & actus debent esse eiusdem generis: vnde sicut genus pertinet ad essentiam rei; ita & differentia debet esse illi essentialis. Ideoque differentia communis & propria, reductiuè tantum, & secundum aliquam proportionem ad hoc spectant prædicabile.

Præterea: si differentia communis, & propria pertinerent simpliciter ad istud vniuersale, falsum esset quod communiter asserunt Philosophi, differentiam esse prædicabile essentialiter & dici *in quale quid* de multis.

Tertiò. Quæ differunt accidentaliter, non tam debent dici differre, quàm habere, seu recipere in se accidentia differentia. Nam idem subiectum manens idem in se, dicitur differre à se, quando de nigro fit album: qui modus differendi est valde improprius, & tantum connotatiuus rei extraneæ, ut patet: ideoque hæc diuisio est tantum analogica.

Vnde ad primam rationem in contrarium, negandum est rationem formalem differendi, æqualiter pertinere ad triplicem differentiam assignatam, quia communis, & propria sunt actus extranei respectu subiecti, & faciunt tantum compositionem accidentalem: cum differentia, tertij prædicabilis constitutiva, sit actus substantialis potentia generis, & cum ea faciat vnum per se. Vnde sublata differentia propriissima, auferretur tertium prædicabile, tum Physicè, tum Logicè: sublato verò quouis vniuersali, non ideo tolluntur alia, Logicè loquendo: quia quodlibet independentem ab alio habet quicquid requiritur ad rationem vniuersalis: & ideo possunt vniuocè conuenire.

5. Ad secundam respondeo intellectum apprehendendo coruum differre à cygno per nigredinem, vel hominem ab equo per risibilitatem, non attingere propriè quartum, aut quintum prædicabile; sed neque tertium; bene autem aliquam communem rationem differendi, quæ ad tertium prædicabile reducitur: sicut dum apprehendit materiam, aut formam, non apprehendit propriè rationem prædicamenti substantia, sed tantum aliquid ad illud reducibile.

Dixi si habeatur ratio differentiæ secundum quod constituit tertium

uniuersale: quia si absolute sumatur, prout dicit distinctionem, & diuersitatem inter aliqua, potest concedi tria diuisionis supradictæ membra uniocè conuenire, ut rationes illæ ostendunt, & fauet Porphyrius, dum ostendit nomine differentia absolute prolato, ipsa significari, & ea vocat species differentia. Vnde, licet ea, quæ essentialiter differunt, magis absolute & simpliciter differre videantur, ut habetur in tertio superiori argumento: hoc non cadit supra communem differentia rationem, sed tantum ut coarctetur ad tertium prædicabile.

Diuiditur secundò differentia in subalternam, & infimam, non secus ac speciem supra in infimam, & subalternam diuisimus. Subalterna est, quæ speciem subalternam constituit, & à cæteris omnibus distinguit, ut sensibile animal. Infima verò est ea, quæ constituit speciem infimam, & eam à cæteris differre facit, ut est rationale respectu hominis, & hæc dici solet specifica: illa verò generica. Est tamen controuersia an admitti debeant differentia infimæ, quæ speciebus non latius pateant, de qua, sectione sequenti.

6. Quod spectat ad definitionem differentia, quintuplicem assignat Porphyrius in secunda capitis parte. Prima sic habet. *Differentia est, quæ species excedit genus*: ut homo supra animal, habet rationale. Nam genus in suo præciso conceptu continet tantum in potentia differentias, sicut materia formas: species autem actu, & expressè.

Secunda definitio est. *Differentia est, quæ de pluribus differentibus specie prædicatur in quale quid*: ut volatile de coruo, cygno, aquila. Si enim quærat quid est aquila, rectè respondebitur esse animal: & si quærat quæle animal sit, rectè respondebitur quod sit volatile.

Tertia definitio est: *differentia est quæ vim habet discernendi ea, quæ sunt sub eodem genere*: ut rationale discernit hominem ab equo, qui subditur animali sicut homo.

Quarta traditur his verbis. *Differentia est id, quo singula differunt*. Quintam denique exactius, & ut videtur, ex propria sententia assignat hoc modo, *differentia est quod distinguit ea, quæ sub eodem genere collocantur* (hoc est species) quodque ad rationem, definitionemque rei pertinet, & est pars illius.

Multum autem laborant multi, ut has definitiones tueantur, Porphyriumque defendant, sed frustra: nam eas non assignat ex propria sententia, sed ex antiquorum scriptis haurit, ut patet ex textu. Vnde prima videtur desiderare has particulas, *differentia est pars formalis speciei, per quam excedit genus*. Secunda verò strictior est, quia non comprehendit differentiam infimam, quæ de solo numero differentibus prædicari potest. Tertia nimis latè patet, si loquamur de differentia, constitutiva tertij prædicabilis, quia accidentia communia, & propria discernunt etiam species, eidem generi subiectas, ut risibile hominem ab equo; albedo cygnum à coruo. Quarta denique latior quoque est: nam homo differt à

planta per animal, per risibile, per alia accidentia: & ita hæc definitio conuenit generibus, & accidentibus. Quinta autem legitima est, nec aliquid comprehendit, quod verò differentia non sit.

7. Cæterum seruando modum, quem in tradendis definitionibus generis, & speciei obseruauimus, sic differentiam, ut tertium vniuersale est, clarè definire poterimus: *differentia est quod aptum est inesse multis, ut pars eorum essentialis formalis, actualis, & determinatiua*. Et si addantur istæ particulae, *quod aptum est inesse multis specie, vel numero differentibus*, utraque differentia, subalterna nimirum, & infima expresse comprehendetur.

Dum dicitur pars, differt à specie, quæ est tota essentia; & à proprio, atque accidente, quæ non sunt partes rei: quia verò ponitur formalis, & actualis, differt à genere, ut patet ex q. de genere. Et hæc definitio est essentialis; secunda verò, quam tradit Porphyrius, est descriptiua, & poterit conuenire utrique differentia, si tollantur particulae, *specie differentibus*, hoc modo, *differentia est, quod prædicatur de multis in quale quid*: aut *de multis specie, vel numero differentibus in quale quid*. Quomodo differt à specie, & genere, quæ in *quid* simpliciter dicuntur: & à proprio, & accidente, quæ simpliciter in *quale* prædicantur, ut diximus sectione primâ de genere.

Quando verò Aristoteles 7. Topicorum cap. 3. ait differentiam prædicari in *quid*; loquitur de ea, quando in definitione ponitur, quia tunc sequitur modum prædicationis generis, ut si dicas, *quid est homo?* responderetur, *animal rationale*.

Dices: omnis bona definitio constare debet genere, & differentia: sed differentia non potest habere aliam differentiam, per quam differat ab alijs, quia sic daretur processus infinitus: hæc enim aliam peteret, & illa aliam &c. ergo differentia non potest definiti.

Respondeo, differentiam per seipsam differre à cæteris: tum ut vniuersalis est; tum ut in se spectatur. Rationale enim per se differt ab inanimabili, & à cæteris omnibus differentijs. Ut autem est tertium vniuersale, est pars formalis essentia rei; & ut sic, differt ab omnibus alijs vniuersalibus modo prædicto, non per aliam differentiam, sed per seipsam: & ita non datur processus infinitus in differentijs.

SECTIO II.

An dentur differentia infima, speciebus infimis propria.

8. **Q**VORUNDAM antiquorum fuit sententia teste Alberto Magno Tractatu 5. c. 6. & tribuitur Auerro 7. Metaph. text. 43. Themistio 2. post. cap. 20. Philopono cap. 14. & alijs, nullas dari differentias infimas, simplices, sed tantum subalternas: & consequenter ad definiendam aliquam speciem infimam, sumendas esse plures differentias subalternas, quarum singula seorsim latius pateant specie definita; simul autem sumptæ eam constituent, distinguant à cæteris, & cum ea conuertantur.

Verbi gratia homo definitur hic à Porphyrio post Arist. cap. de subst. in præd. text. 2. *animal rationale mortale*. Vbi rationale conuenit Deo, hoc est Angelis, ex mente Porphyrij: & ita latius patet homine: mortale verò conuenit bruto; & consequenter latius etiam patet homine: at rationale, & mortale simul sumpta, soli homini conueniunt. Item Trinitas, seu numerus ternarius, definitur ab Aristotele 2. post. c. 14. *numerus impar primus*: vbi impar conuenit etiam quinario, septenario, &c. primus autem conuenit binario: at esse imparem primum simul, conuenit soli ternario. Cum igitur differentia subalternæ, hoc modo coniunctæ, sufficienter constituent species infimas, & ab omnibus alijs distinguant, frustra ponuntur aliæ differentia infimæ simplices, quia non sunt multiplicanda entia sine necessitate. Et hæc sit prima huius sententiæ probatio.

Secunda verò petitur ex autoritate Porphyrij, & Aristotelis. Porphyrius enim, ut supra vidimus, definiens differentiam in communi, solam genericam complexus est, quæ de multis specie differentibus est prædicabilis: & ipse semper utitur pluribus differentijs ad definiendam speciem infimam. Aristoteles autem loco citato posteriorum ait, in definitione speciei infimæ tot collocari debere differentias, ut licet vnaquæque illarum pluribus competat; simul tamen sumptæ, cum specie definita conuertantur: & libro sexto Topicorum cap. 3. ait differentiam de pluribus prædicari, quam speciem. His tamen non obstantibus.

9. Dicendum est, dari differentias infimas simplices præter subalternas, quæ cum infimis speciebus recurrant, nec latius, aut minus latè extendantur. Ita D. Thomas 2. posteriorum lectione 13. & 7. Metaph. lect. 12. Scotus 2. post. quæst. 52. Caietanus cap. de differentia, Suares disp. 15. Metaph. sectione 11. num. 23. Masius, complutenses, & alij communiter.

Probat primum hæc sententia, quia duæ differentia subalternæ non

possunt speciem vnam infimam constituere: ergo necessariae sunt infimae simplices ad species infimas constituendas. Probatur aut. illa enim duo genera, quae constituuntur per duas illas differentias subalternas, vel sunt subalternatim posita, hoc est vnum sub altero, vel sunt disparata, nec vnum sub alio constitutum? Si sint disparata, tunc vna species infima, sub utroque genere constituetur, quod est impossibile. Nam huiusmodi differentiae, cum sint disparatae, sunt impossibiles, nec possunt vnum compositum per se Metaphysicum componere, quia vna non se habet ut actus, & alia, ut potentia: unde species constituta non esset vna essentia specialis, sed aggregatum ex multis.

Si vero sint vnum sub altero, non potest ostendi, in quo differat species ab ultimo genere, sub quo collocatur, quia duae huiusmodi, vel plures differentiae necessario vniuntur in illo genere immediato, & ultimo. Deinde cum differentiae constitutivae superiorum generum, semper descendunt ad species, illis subiectas, ut sensibile ad hominem, equum, &c. vna species infima non differret ab alia.

10. Probatur secundo, quia in rebus materialibus differentia sumitur à forma, ut in homine ab anima rationali: ergo, sicut in qualibet re est forma specialis, diuersa à forma aliarum, per quam in suo esse ultimo constituitur, & à ceteris omnibus Physicè distinguitur: ita debet esse specialis differentia, per quam essentialiter constituatur, & à ceteris Metaphysicè distinguatur: & sicut forma, quae ultimo constituit Physicè, est unica, & simplex: ita differentia ultima debet esse unica, & simplex. Recte enim dixit Aristoteles 8. Metaph. cap. 3. differentiam respondere formae. Et hoc idem valet in rebus non compositis ex materia, & forma.

Probatur tertio: quia nulla potest assignari ratio, cur duae differentiae subalternae coniungantur in vna specie infima, nisi ponatur tertia differentia simplex, per quam & ipsae, & natura generica, cuius differentiae sunt, contrahantur, & determinentur ad huiusmodi speciem. Nam tales differentiae subalternae non contrahuntur per genus quod constituunt, quia sic idem esset actus, & potentia, materia, & forma, differentia, & genus, minus, & magis commune: nec etiam illud contrahunt, sed aliud superius, quod diuidunt, ut sensibile non contrahit animal ad hominem, sed viuens ad animal. Igitur necessaria est differentia infima, quae cum specie infima conuertatur, ad tales differentias, & talem naturam genericam contrahendam ad speciem infimam. Nam differentia, sicut & genus per aliam differentiam contrahitur ex 7. Metaph. cap. 12. text. 43.

11. Probatur quarto: quia species infimae sunt essentialiter perfectiores generibus, quibus subiectae sunt, ut ostendimus infra: ergo habent gradum aliquem perfectionis essentialis, qui in illis generibus non reperitur: non haberent autem si non darentur differentiae propriae, & infimae. Antecedens communiter conceditur, in his saltem speciebus, in

quibus differentia eleuant genus ad altiore gradum naturæ, vt est animalium, quod eleuat corpus mixtum ad gradum vitæ, & rationale, quod eleuat animal ad gradum intellectiui. Consequentia autem probatur, quia si in specie infima non essent nisi differentia subalternæ, quæ in generibus superioribus reperiuntur, non esset maior perfectio essentialis in illa, quàm in illorum quolibet.

Probatur quintò, quia, si à gradu imperfecto, quem forma tribuit, oritur vera differentia simplex, verbi gratiâ, si ab anima secundum quod constituit animal, oritur sensibile, quod est differentia simplex ex opposita sententia, quare ab eadem, considerata secundum gradum perfectionem, scilicet quatenus est rationalis, non orietur vera, & propria differentia simplex, & infima?

Probatur sextò. Nam risibile verbi gratiâ, etiam secundum Porphyrium, est proprium quarto modo hominis: ita vt ei soli, & semper conueniat: ergo differentia, nempe rationale, à qua radicaliter profuit, debet illi esse ita propria, vt nulli alteri speciei conueniat, alioqui risibile reperiretur quoque in illa altera specie: ergo talis differentia est simplex, & infima in homine.

Probatur hæc vtrique consequentia. Nam vel mortale, & immortale, quæ iuncta cum rationali, constituunt hominem, & Angelum, vt sensisse dicitur Porphyrius; diuersificant essentialiter ipsum rationale in homine, & Angelo, vel non? si diuersificant: ergo in homine non habet rationem differentia subalternæ, sed infimæ, & simplicis: si autem non diuersificant; ergo in vtroque debet habere easdem passiones, & proprietates: quod est contra Porphyrium, & authores illius sententia.

12. Nunc ad argumenta in contrarium respondetur: ad primum quidem negando differentias subalternas sufficienter constituere, & distinguere species infimas: quod satis ostendunt argumenta iam facta. Vnde quando Aristoteles, & alij, plures differentias subalternas assumunt in definitione alicuius speciei, dicendum est tales differentias esse accidentales rei definitæ, tantumque adhiberi ad declarandam aliquâ ratione differentiam propriam, & vltimam, quæ alioquin ignota est.

Vnde, cum numerus adæquatè diuidatur in primum, & non primum, cum etiam in parem, & non parem: non possunt illæ omnes differentia essentialiter illum diuidere: quia idem genus semel tantum in species diuidi potest; atque adeò quædam ex illis differentiis sunt necessariò accidentales speciebus subiectis. Et hac ratione debet intelligi Aristoteles loco citato posteriorum: in Topicis autem, & alibi loquitur de differentiis genericis, quæ prædicantur de pluribus, quàm species infimæ.

Quod autem hæc sit mens Aristotelis patet ex 7. Metaph. cap. 12. vbi, postquam dixit in differentiis diuidendis tandiu procedendum esse, donec veniatur ad non differentia, id est ad vltimas differentias, quæ in alias diuidi non possunt: sic concludit. *si igitur hæc ita se habeant, manifeste*

stum est, quod ultima differentia, rei substantia erit, & definitio. Et paulo post. si igitur differentia differentia fiat, una qua ultima est, erit species, & substantia. In quibus euidenter patet Aristotelem admittere differentias ultimas, æquales speciebus ultimis. Vnde 4. Topic. cap. 1. satis ante finem, expresse ait differentiam dici de pluribus, quàm speciem, aut de æqualibus, ergo ex mente eius datur differentia æqualis speciei.

Quod spectat ad auctoritatem Porphyrij, dum plures differentias in definitione specierum infimarum apponit, eodem modo possumus eum interpretari, quo Aristotelem. Quando verò definiuit differentiam, de pluribus, specie differentibus, prædicabilem. Vel solam generis communiter, quia scilicet notior est, & eius usus frequentior in diuisionibus, disputationibus, &c. vel quia tradidit alias definitiones utrique conuenientes: vnde cap. 11. & 12. prædicabilem ait differentia in pluribus sæpe speciebus consideratur. Differentia de pluribus sæpe speciebus dicitur. Vbi particula sæpe, indicat hoc non semper contingere. Denique dicunt alij ipsum talem definitionem non attulisse ex propria sententia vnde his verbis utitur. Atque etiam hoc modo eam definiunt.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Defenditur opposita sententia.

13. **R**APHAEL de Auerſa q. 13, sect. 3. mediam tenens viam, asserit quasdam esse species, tum infimas, tum subalternas, habentes sibi proprias, & adæquatas differentias; quasdam verò non habentes: & ita, conciliantur discrepantia tum Aristotelis, tum Porphyrij loca.

Regulam autem generalem ad cognoscendum quæ species habeant adæquatas sibi differentias, quæue non, hanc tradit. Quando differentia perfecte præcindit à genere, tunc potest extra illud inueniri, & conuenienter non est propria speciei, quam sub illo genere constituit: si autem non perfecte præcindat, sed in suo conceptu essentiali genus includit, de quo infra sect. 5. tunc propria est speciei, quam constituit, nec extra genus illud inuenitur.

Verbi gratiâ Rationale sumptum pro intellectu, dependente àphantasmatis, & à cognitione sensitiua, est differentia adæquata homini, nec extra genus animalis inueniri potest. Item sensitiuum est differentia adæquata animali sub genere viuientis, nec in alio genere potest inueniri. At quando

do corpus diuiditur in viuens, & non viuens, differentia viuents inuenitur in Angelis, & sic non est propria, & adæquata corpori. Similiter dum quantitas continua diuiditur in permanentem, & successiuam, tales differentia reperiuntur in quantitate discreta, & constituunt numerum, & orationem.

Præterea dum habitus diuiduntur in intellectuales & morales: ratio intellectualis conuenit actibus, & excurrit extra genus habitus, ideoque non est differentia habitus adæquata. Vnde in definitione huiusmodi specierum non vnicui differentiam adhibere oportet, sed plures, quarum quælibet latius patet specie definita: simul autem sumptæ, cum ipsa conuertentur: & sic tempus definitur *quantitas continua successiua: oratio quantitas discreta successiua*, &c. his præmissis. Respondendum est ad argumenta præcedentis sectionis, vt sequitur.

14. Ad primum igitur nego antecedens: ad cuius probationem dico eandem speciem posse sub generibus disparatis constitui. Nam homo ponitur sub genere substantiæ intellectualis, & sub genere substantiæ corporeæ, quæ non sunt subalternatim posita. Item voluntas est sub genere potentia appetitiua, & sub genere potentia spiritalis; & rationalis. Rursus calum ponitur sub substantia corporea, & sub substantia incorruptibili, quorum neutrum ponitur sub alio: æquè enim primò, & immediatè diuidi potest substantia in corpoream, & incorpoream; atque in corruptibilem & in incorruptibilem: & sic ynum æquè latè patet, ac aliud: & non est maior ratio, cur incorruptibile ponatur sub corporeo, quàm corporeum sub incorruptibili.

Neque inde sequitur speciem constitutam, esse aggregatum per accidens, & veluti acervum multorum prædicatorum sine ordine, & proportionem, quia talia prædicata non sunt veluti partes Physicæ, ex natura rei distinctæ, sed tantum concipiuntur per diuersos actus intellectus cum fundamento in re, prout eadem species conuenit, vel differt ab alijs. Nam idem essentiale prædicatum potest sumi vel vt genus, vel vt differentia, si ad diuersa comparatur: vt intellectiuium potest constitui pro genere hominis; communi ei cum Angelis: & pro differentia ratio corporei, vel mortalis, vel sensitiui: aut è contrà potest sumi pro genere sensitiuium, vel viuens, quo conuenit cum alijs animalibus; pro differentia vero ratio intellectiui.

Alia, quæ vt absurda in argumento ponuntur, sequerentur quidem, si genera collocarentur immediatè vnum sub alio, sed vocari possunt subalternata, modò vtrumque ponatur sub tertio, quod est genus ipsorum: & tunc differentia sumptæ non patent latius tali communi genere, licet latius pateant quouis aliorum, vt patet in definitione ternarij: nam impar non latius patet numero: & de his loquitur Aristoteles loco citato posteriorum.

15. Respondeo ad secundum, comparationem generis cum materia,

Q9

definitio
Ultima
Aristotelem
le 4. To-
pluribus
differentia

rentias in
mus cum
atiam, de
eneriam
& alij ferè
diuisione
vtrique
pluribus
bus dic-
Denique
ententia

iam, affe-
is, haberi-
verò non
tum Por-

deant adæ-
differentia
& con-
si autem
includit,
nec extra

phantasi-
nec extra
adæquata
Arquan-
do.

& differentia cum forma, non valere in omnibus, quia fit transitus à genere Physico ad Metaphysicum. Vnde, licet forma, quæ constituit compositum Physicum in ultimo esse Physico, sit vna, & simplex: possunt tamen in ea distingui multi gradus, multaue prædicata essentialia, ratione quorum differat, aut conueniat cum alijs multis rebus. Et ita anima rationalis in gradu intellectiui conuenit cum Angelis; in gradu sensitiui ab ipsodem differt: & per gradum sensitiui conuenit cum anima brutorum; per gradum verò intellectiui ab ea differt. Vnde hæc duæ rationes, aut aliæ similes, simul sumptæ constituunt animam rationalem in suo esse, eamque à cæteris rebus distinguunt: quæ sigillatim tamen acceptæ, rebus alijs sunt communes. Et ita de alijs est Philosophandum.

Respondeo ad tertium, rationem differentia, & rationem generis se mutuo determinare. Sic enim intellectiui commune Angelo, & homini, determinatur ad hominem per sensibile, siue animal: & sensibile commune homini, & cæteris animalibus, determinatur ad hominem per intellectiui: & ita de alijs. Vnde absurdum non est vnum, & idem comparatione diuersorum, habere modò rationem generis, modò rationem differentia, modò materia, modò formæ; & esse nunc magis commune altero, nunc minus. Cum enim talis determinatio non sit aliqua realis causalitas, sed pendeat ab intellectu cum fundamento in re, potest nunc pro vno, nunc pro altero facillè exerceri, vt patet in exemplis attatis, secundum quod multiplex similitudo, vel dissimilitudo cum alijs multis rebus postulare videtur.

16. Respondeo ad quartum, non omnem speciem esse perfectiorem genere ratione differentia, ex probabili sententia, de qua scet. 6. in his autem, in quibus differentia eleuat genus ad statum nobiliorem, facile est ostendere perfectionem speciei supra genus: vt, si homo constituitur per rationale mortale, patet quod per rationale nobilior est quàm animal generis. Et si Angelus esset animal rationale immortale, vt voluit Porphyrius, excederet in perfectione animal, non tantum per rationale, sed etiam per immortale.

Deinde: etiam si quælibet differentia dicatur perfectior suo genere, quia habet rationem actus, & formæ respectu illius, non ideo contingit, quæ in consequentia ponuntur: quia, dum in aliqua specie constituenda plures differentia subalternæ concurrunt, illæ omnes non sunt differentia generum, directe sibi subalternarum, sed subalternarum vni tertio, vt dictum est: ideoque non reperiuntur simul sumptæ in aliquo alio, nisi in specie constituta: quo fit vt maior in ea sit perfectio, quàm in quous genere superiori, vt potest facillè ex iam dictis intelligi.

Respondeo ad quintum, aliquando oriri à gradu, tum perfecto, tum imperfecto formæ, differentiam simplicem, vt constat ex supra dictis; aliquando verò non, ob diuersarum rerum condiciones; eà saltem ratione, vt talis differentia sufficienter constituat speciem, eamque ab alijs

sufficienter distinguat, ut patet in rationali, sumpto in communi pro simplici gradu intellectui, quod non distinguit sufficienter hominem ab Angelo. Patet item in forma Metaphysica, respectu temporis & g. quod exigit tum rationem continui, tum rationem successus ad sui constitutionem.

Respondeo ad sextum, rationale, quoad intelligitur præsum ab animali, à corpore, à sentituo, &c. esse commune Angelo, & homini, & ut sc, non intelligitur esse risibile, seu principium risibilitatis: quatenus vero intelligitur coniunctum gradui sensitiui in corpore idcirco, tunc intelligitur esse principium risibilitatis, quæ est consequenter proprietas, soli homini conueniens, non Angelo. Neque enim necesse est formam, aut differentiam habere ubique eadem proprietates. Nam anima non habet sensum in ossibus. Item genus, & g. animal, non habet visum in talpa, nec gressum in conchilijs, &c. Et hoc non variat essentiam, aut conceptum rationalis: sicut rationale non variat essentiam, aut conceptum animalis: & eodem modo Philosophandum est in alijs.

SECTIO III.

Utrum differentia sit vniuersalis in ordine ad speciem, quam constituit.

DIFFERENTIAE plurima conueniunt officia, ut notat Scotus in 2. d. 2. q. 6. numero 11. 12. 13. & colligi possunt ex definitionibus, quas tradit Porphyrius hoc capite. Primum est diuidere genus, & ipsum contrahere, seu determinare ad varias species eo modo, quo forma Physica determinat materiam primam ad diuersa composita, sicut enim adueniente formâ ignis, materia prima, ex se indifferens, fit propria ignis: ita per hincibilitatem coarctatur animal ad equum, per rationalitatem ad hominem, & ita de alijs.

Secundum munus, quod ex præcedenti nascitur, est constituere speciem: & hoc utrumque comprehenditur primâ definitione differentiae: nimirum, *differentia est quâ species excedit genus*. Additâ enim differentia ipsi generi, simul contrahitur genus, & constituitur aliqua species, ut explicatum est.

Tertium officium est, speciem constitutam, à cæteris omnibus, sub eodem genere contentis distinguere: *per illud enim res qualibet ab alijs distinguitur, per quod constituitur*, ut habet axioma commune. Differentia autem iuxta tertium hoc officium, adaptari potest tertia eius definitio: *differentia est quâ vim habet discernendi ea, quæ sunt sub eodem*

Q. q. ij

genere. Atque etiam quarta, scilicet, *differentia est id, quo singula differunt*. Cum observationibus tamen sectione prima allatis.

Quantum denique officium est prædicari de multis *in quale quid*: cui quadrat secunda definitio, superius assignata.

Ex his patet differentiam tripliciter posse comparari; primò ad genus, quod contrahit, ut rationale ad animal: secundò ad speciem, quam constituit, ut idem rationale ad hominem: tertio ad inferiora illius speciei, ut ad Petrum, Paulum, &c. Et potest addi quarta comparatio, ad propria nimirum inferiora sua, de quibus potest prædicari tanquam species, ut rationale de hoc, & illo rationali in particulari.

Quærimus ergo hic, per quem respectum, & respectu cuius tertium ex enumeratis constituatur differentia in esse vniuersalis, & tertij prædicabilis: pro quo.

18. Dicendum est primò differentiam non habere rationem vniuersalem per ordinem ad genus, quod diuidit. Ita communiter Philosophi. Probatur primò, quia vniuersale dicit ordinem ad multa: genus autem diuisum à quauis differentia, est vnicum, ut animal respectu rationalis, & irrationalis.

Secundò: vniuersale intelligitur esse semper aliquid superius; comparatum ad ea, respectu quorum est vniuersale: hic autem contrarium conuenit: nam genus est potius superius, & latius patens differentia, ipsum diuidente, & contrahente.

Tertio: differentia, ut est tertium prædicabile, dicitur *in quale quid*, & essentialiter: at non dicitur essentialiter de genere: neque enim rationale est de essentia animalis, alioquin ipsum ubique comitaretur, & sic reperiretur in bruto: ergo respectu generis non potest habere vniuersalitatem differentia.

Dices: differentia dicitur prædicari *in quale*, & per modum formæ adiacentis; sed non est forma adiacens respectu speciei, quam constituit neque respectu indiuiduorum illius, quia ea in esse constituit: quod autem adiacet alicui, supponit illud in suo esse constitutum: ergo tantum prædicatur *in quale* de genere, & ita respectu illius tantum, est vniuersale.

Deinde: ista prædicatio, *animal est rationale*, vera est, & formalis, quia rationale habet rationem formæ respectu animalis, & animal rationem materiæ recipientis rationale: ergo pertinet ad aliquod prædicabile, non ad aliud quàm ad tertium, seu differentiam, ut videtur: & ita differentia habet rationem vniuersalem respectu generis.

Respondeo ad primum, differentiam prædicari *in quale*, & per modum formæ, tum de specie, quam constituit; tum de eius indiuiduis: quia ad hoc sufficit, quod generi adiaceat. Pars enim eo modo dicitur esse in toto, quo illud componit, differentia autem componit speciem, adiacendo generi, tanquam forma materiæ. Vnde, sicut forma Physica,

dicatur actus corporis naturalis, quia est actus, & forma ipsius materiæ: ita differentia dicitur forma speciei, quia est forma generis, ex quo species componitur, vt ex potentia, & materia.

Respondeo ad secundum, differentiam prædicari de genere prædicatione indirecta, non verò formali, seu directa: quia ad prædicationem formalem non tantum requiritur, vt prædicatum habeat rationem formæ, respectu subiecti; sed insuper vt sit superius, vel saltem æquale respectu illius: quod hic non contingit, cum rationale sit inferius ad animal. Vno verbo, cum non prædicetur de eo ad modum vniuersalis, talis prædicatio non pertinet propriè ad aliquod prædicabile: & ad quintum potius, quam ad tertium reuocari deberet, quia conceptus differentiarum extraneus generi, & illi accidentalis.

19. Dicendum est secundò, differentiam non esse vniuersalem in ratione tertij prædicabilis per ordinem ad sua propria inferiora, vt rationale per ordinem ad illud, & illud rationale in particulari. Est communis. Ratio est, quia differentia in ratione tertij prædicabilis prædicatur vt pars formalis essentiarum, & *in quale quid*, vt dictum est sectione 1. at quando prædicatur de suis proprijs inferioribus, prædicatur simpliciter *in quid*, & vt tota eorum essentia communis, vt in istis propositionibus, *hoc rationale est rationale: hoc sensibile est sensibile*: & consequenter, vt sic, habet rationem speciei, non verò tertij prædicabilis, siue differentiarum, vt in simili dictum est de genere q. 1. numero 45. in fine.

Obijcies: vniuersale, & particulare sunt correlatiua, & quodlibet vniuersale habet sua propria particularia, respectu quorum est vniuersale: sed differentiarum particularia non sunt species, neque indiuidua specierum; sed hæc, & illa differentia particularis: ergo, &c. Probatur minor: nam propria particularia rationalis non sunt homo, nec Petrus, & Paulus, quia homo est correlatiuum generis, & Petrus speciei.

Respondeo, eandem rem materialiter sumptam posse ad multa referri, & ad multorum terminare relationes. Nam idem homo refertur ad genus, & ad propria indiuidua. Idem Petrus refertur ad animal, vt ad genus: & ad hominem, vt ad speciem. Quatenus ergo refertur ad animal est inferius, & particulare generis: quatenus refertur ad hominem, est particulare, & correlatiuum speciei: & consequenter vt respicit differentiam, tanquam partem formalem sui, & suæ essentiarum constitutiuam, est particulare differentiarum. Vnde hic attendendæ sunt rationes formales prædicabilitatis, & subijcibilitatis; non verò tantum natura in esse rei, & materialiter sumpta.

20. Dicendum est tertio differentiam non constitui in esse vniuersalis per ordinem ad speciem, quam constituit; sed per ordinem ad indiuidua illius speciei. Est contra Toletum hoc capite, dubio 4. & alios quosdam recentiores.

Probatur primo auctoritate Porphyrij, definientis differentiam, non

per ordinem ad speciem, sed per ordinem ad inferiora speciei.
 Probatur secundo ex definitione vniuersalis, quā dicitur *unum ap-
 tum inesse multis, & predicari de multis*. Non est autem aptum nec
 multis, & predicari de multis respectu speciei, quam constituit, quia
 hæc vnica est: vt rationale constituit vnicam speciem, scilicet hominum
 sensibile item vnicam, nempe animal: & ita de alijs.

Denique vniuersale semper est aliquid superius ad ea, quorum respec-
 tus est vniuersale, vt nomen ipsum indicat: at differentia non est quod
 superius ad speciem, quam constituit, sed quid æquale, cum valeat sub-
 sistendi consequentia ab alterutro ad aliud: si enim est animal, est sensibi-
 le; & si est sensibile, est animal: & sic de alijs.

Obijcies: hæc prædicatio, *homo est rationalis*, est formalis, & diffe-
 rentia; ergo est alicuius prædicabilis; non alterius autem, quàm differentia;
 ergo differentia est vniuersalis in ordine ad speciem, quam constituit.

Deinde: per illud habet differentia vt sit vniuersalis, per quod habet
 vt sit differentia: nam differentia, vt sic, est vnum ex quinque vniuersa-
 libus: sed habet vt sit differentia per ordinem ad speciem, quia per eum di-
 citur esse pars formalis, & constitutiva illius, per quod discrepat à cæte-
 ris vniuersalibus.

Tertio: genus constituitur in esse vniuersalis per ordinem ad speciem,
 quia de illis immediatè prædicatur: non autem per ordinem ad indiuidua;
 ergo similiter differentia debet constitui in esse vniuersalis per ordinem ad
 speciem, quia de ea immediatè prædicatur; de indiuiduis autem tantum
 mediante specie.

21. Respondeo ad primum, talem prædicationem reduci posse ad ter-
 tium prædicabile, quia id quod prædicatur, constituit tertium prædicabi-
 le, si comparetur ad indiuidua, seu inferiora speciei. Et ideo aliqui vo-
 cant talem prædicationem, *tertij prædicati*. Per se autem directè non est
 tertij prædicabilis; sed potius pertinet ad *prædicabile de vno tantum*,
 quod continet indiuiduum, & alias prædicationes isti similes.

Respondeo ad secundum sicut in simili dixi de specie sect. 2. videlicet
 differentiam duo includere, nimirum rationem communem vniuersalis,
 positam in respectu ad multa: & rationem particularem, per quam con-
 stituitur in esse talis vniuersalis, positam in ordine, & respectu ad spe-
 ciem, ad quam comparata, dicitur pars formalis, perfectiua, & actualis.
 & per hanc rationem particularem contrahitur vniuersale in communi, &
 fit tale vniuersale, à cæteris diuersum: sicut per rationale contrahitur
 animal ad hominem, & fit tale animal, diuersum à cæteris.

Sicut ergo rationale, vt sic, non est formaliter animal, sed solum diffe-
 rentia animalis, vt dicam sectione sequenti: ita differentia, vt sic, forma-
 liter, & in ordine ad speciem, non est vniuersale, sed differentia vniuersa-
 lis. Absolutè tamen loquendo potest concedi differentiam vt differen-
 tiam, esse vnum ex quinque vniuersalibus, & vt sic esse vniuersalem.

quia ut est tertium vniuersale, & dicitur absolute differentia, utramque rationem includit, scilicet ordinem ad speciem, & ordinem ad inferiora speciei: licet per illum non sit vniuersalis, nisi materialiter; per istum vero formaliter.

Respondeo ad tertium: negando paritatem. Genus enim est vniuersale per ordinem ad ea, quæ immediate respicit, scilicet species, quia multa sunt: at illud, quod differentia respicit immediate, est vnum, non multa; & sic in ordine ad illud, nequit esse vniuersalis. Sicut autem genus est vniuersale, etiam respectu eorum, de quibus mediate tantum dicitur, hoc est, respectu indiuiduorum, ut ostendimus q. 1. sectione 8. ita differentia potest dici vniuersalis respectu eorum, de quibus mediate tantum dicitur.

Instabis: quando genus prædicatur de vna vniuersali specie, v. g. animal de homine, est vniuersale, & genus, quia nihil prohibet ipsum prædicari de multis alijs speciebus: ergo similiter differentia, dum prædicatur de sua specie, erit vniuersalis, quia potest prædicari de indiuiduis talis speciei. Nam, licet Physicè æqualis sit speciei; Logicè tamen habet rationem superioris, quia prædicatur de pluribus, quam species, nimirum de specie, & indiuiduis; species autem de solis indiuiduis. Adde quod dum prædicatur de specie, talis prædicatio æqualeat prædicationi de indiuiduis: tum quia indiuidua virtute continentur in specie: tum quia illud, quod prædicatur essentialiter de specie, prædicabile quoque est de inferioribus speciei.

Respondeo ad primum, negando paritatem, quia omnes generis species adunantur in vna communi ratione, ab ipsi abstracta, quæ indifferenter, & vniuersaliter omnes illas respicit, & ab ipsis omnibus contrahitur, in eisque multiplicatur: quo fit, ut dum prædicatur de vna, sit proxime prædicabilis de quavis alia: at species, & indiuidua non adunantur hoc modo in vna communi ratione differentie, quæ sit ab utrisque abstracta, & in utrisque multiplicata: non enim multiplicatur in specie, sed in indiuiduis solum: neque ut abstrahitur ab specie, abstrahitur ut superior ab inferiori, sed ut forma à subiecto, & materia: & ideo, cum de illa prædicatur, non habet rationem vniuersalis, aut superioris, alioquin nulla esset prædicatio æqualis de æquali, contra communem opinionem.

Respondeo ad secundum, inde tantum concludi posse, differentiam respectu speciei, esse virtualiter vniuersalem. Quia enim species continet sub se plura; hinc est quod differentia talis speciei dici possit de pluribus: at ut sic, non est formaliter vniuersalis: tum quia indiuidua, ut virtute continentur in sua specie, sunt potius simpliciter vnum, sicut ipsa species, quam multa: tum quia, dum differentia prædicatur de specie, species habet rationem subiecti, & ut sic respicit suum prædicatum, nempe differentiam; non verò sua inferiora, seu sua indiuidua: & consequenter ut sic præcisè, illa non continet virtute, sed tantum ut intelligitur esse prædicabilis de illis per alium respectum.

23. Cœterum, quamuis ultima ista conclusio vera sit de differentiis infimis, quæ propriæ sunt infimis speciebus, cum eisque conuertuntur: tamen sequendo sententiam illam, quæ aliquas species per plures differentias subalternas constitui contendit: siue quæ asserit eandem speciem posse sub duobus generibus non subalternatis reponi, ut sectione præcedenti à numero 13. explicatum est: dicendum est cum Auerſa q. 12. sect. 3. aliquas differentias prædicari de pluribus speciebus, & sic esse vniuersales respectu illarum.

Exemplum afferre possumus de quantitate continua, quæ diuiditur in permanentem, & successiuiam: & similiter quantitas discreta diuiditur in permanentem, & successiuam, numerum scilicet, & orationem: & sic ratio successiui est differentia, quæ dicitur de pluribus speciebus quantitatis, sub diuersis generibus constitutis: atque adeò respectu illarum potest habere propriam vniuersalem rationem.

Similiter substantia corporea diuiditur in viuentem, & non viuentem: viuens autem est differentia conueniens, non solum corpori animato, sed etiam Angelis, qui sunt in genere diuerso à corpore: & ita prædicari potest de multis speciebus, ac proinde in ordine ad ipsas vniuersalis est.

Verum, istarum rationum solutionem habes sectione præcedenti, numero 12. nimirum quando genus aliquod adæquatè diuiditur duplici diuisione, alteram esse illi accidentalem, cuiusmodi est diuisio quantitatis in permanentem, & successiuam: ideoque ratio successiui potest pluribus speciebus conuenire, de eisque prædicari, sicut albedo de cygno, niue, calce: sed non prædicatione differentia, quæ est tertium prædicabile, & de qua est hic sermo. Similiter ratio viuentis, quæ conuenit Angelis, est omninò disparata, & extra genus viuentis, quod conuenit corpori animato: vnde non debet dici quòd eadem differentia prædicetur de diuersis speciebus, à se constitutis.

SECTIO IV.

Verum differentia inferior includat formaliter superiores.

24. **S**ENSUS huius questionis est, an differentia inferior sit ita conceptus simplex in se, ut in sua ratione formali, & præcisa nullo modo differentiam superiorem includat: adeò ut propositiones istæ veræ sint *rationale ut rationale formaliter, non est sensibile: sensibile ut sensibile formaliter, non est viuens.* Quòd si huiusmodi reduplicaciones,

ationes, & præcisiones non addantur, dubium non est quin inferior differentia includat superiores, in sensu nimirum materiali, & identico. Nam rationale 7. g. ex modo significandi dicit rationalitatem, & id, in quo est rationalitas, ac proinde hominem, omniaque prædicata superiora, quæ in homine includuntur, scilicet sensitivum, vivens, corporeum, &c. Et deinde hæc omnia realiter identificantur in homine, nisi fortè corporeum excipias: ideoque in sensu materiali, & identico, rationale est animal, vivens, corporeum, substantiale. Procedit igitur quæstio ista in sensu formali, in quo.

25. Dicendum est differentiam inferiorem non includere formaliter superiorem. Ita Philosophi communiter, ferè omnes: citantur tamen nominales pro contraria sententia, & Soncinas eam defendit exercitij gratia, 7. Metaph. q. 37. Aversa verò, ex parte sequitur q. 13. sect. 5. cuius opinionem explicabo sectione sequenti.

Probatur primò conclusio ex Arist. 4. Topic. c. 1. longè post medium, ubi habet, *omne quod participat genus, vel species est, vel individuum: differentia autem neque species est neque individuum: manifestum igitur quod non participat genus differentia.* Idem habet 7. Metaph. cap. 12. sub initium: & lib. 3. cap. 3. textu 10. ait genus non prædicari de differentijs; & ideo ens non esse genus, quia non habet differentias, in quibus non includatur. Vnde licet inferre, *differentia non participat genus; ergo neque superiorem differentiam.* Quod enim non participat animal, non participat sensitivum. Item genus non prædicatur de differentijs, ergo non includitur in illis formaliter.

Probatur secundo. Differentia, & genus se habent vt actus, & potentia, & vt partes componentes speciem, ex communi sententia post Aristotelem 7. Metaph. c. 10. & 12. omnis autem pars in quavis compositione præscindit ab alia, nec eam in sua formali ratione includit, alioquin non esset alia, & alia pars. Item actus est extra rationem potentia, alioquin idem esset formaliter, & sub eadem ratione, actus, & potentia, quod est absurdum. Cum ergo non tantum genus contrahatur per differentias; sed etiam ipsæ differentia superiores contrahantur, & diuidantur vna cum genere per inferiores, vt docet Aristoteles 7. Metaph. c. 12. in medio, ab eisque perficiantur sicut genus; necesse est eas esse extra essentiam, & rationem formalem inferiorum.

26. Probatur tertio: quia si rationale 7. g. vt rationale formaliter, esset sensitivum, homo non differret ab alijs animalibus: convenit enim vniuersè cum ipsis in ratione animalis, & sensitui; & conveniret etiam per rationale, vt sic; ergo nullo modo ab eis differret: quia rationale solum ponitur pro essentiali differentia illius à cæteris. Vnde ulterius sequeretur, ipsum bis esse sensitivum, semel ratione differentia superioris, nempe sensitivi; & semel ratione infimæ, nempe rationalis; & sic esse plura animalia. Quod est argumentum Aristotelis 6. Topic. cap. 3.

R r

multo post medium: & inculcatur à Iacullo 3. Metap. q. 2. aliquando post initium.

Probatur quartò: quia differentia esset idem cum specie; diceret enim totam rei essentiam; genus nimirum ratione differentie superioris; & differentiam, ratione inferioris: & ita definiendo hominem, satis esset dicere, *homo est rationale*. Et si diceretur *animal rationale*, esset nugatio, & bis idem repeteretur: idem enim esset ac dicere, *homo est animal animal rationale*: vel *est sensibile, sensibile rationale*. Quod vitandum monet Aristoteles 7. Metap. c. 12.

Probatur quintò. Differentie ultimæ sunt primò diuersæ, hoc est, se totis differunt, & in nullo conueniunt; ergo non includunt differentias superiores. Consequentia est clara. Si enim rationale, & insensibile includerent sensitiuum, in eo conuenirent. Antecedens verò est Aristotelis, loco Metap. proximè citato, ubi ait tandiu procedendum esse in differentijs diuidendis, donec veniatur ad non differentia, id est, omnino diuersa, & quæ in nullo conueniant.

Distinguit enim ipse diuersum à differenti, lib. 5. cap. 9. Metap. & lib. 10. cap. 3. quod necesse sit differentia, in aliquo conuenire, & per aliud discrepare; non autem diuersa: quia quodlibet potest esse diuersum ab alio per seipsum. Et ratio etiam illius antecedentis est manifesta: quia si differentie ultimæ, non sunt omnino diuersæ, debent in aliquo conuenire, & per alias differentias differre. Quæram ergo de illis alijs differentijs, an sint se totis diuersæ, & in nullo conuenientes? & sic habebitur intentum: an verò per alias differentias differant? & sic dabitur processus infinitus in differentijs. Quod est absurdum.

27. Obijcies primò Aristotelem 7. Metap. c. 12, ubi ait, nihil referre siue in definitione ponantur omnes differentie superiores, siue sola ultima, quia ultima est rei substantia, & definitio, & consequenter omnes superiores includit. Vnde fieret nugatio, si aliqua ex superioribus poneretur cum ultima, ut si diceretur, inquit, *homo animal bipes, habens pedes*, quia bipes, quæ est differentia infima, dicit habens pedes. Dicit etiam ibidem quod ad inueniendam ultimam differentiam, diuidenda est superior per inferiores, quæ sint per se diuisiue illius, ut animal habens pedes, non debet diuidi per plumiferum, & implume, quia hæc non conueniunt ei prout habet pedes; sed per habere pedes fissos, & non fissos. Nam fissio pedum, aliqua peditas est, inquit. Vbi peditas, quæ est differentia superior, dicitur de inferiori, scilicet fissione. Et verò membra diuidenda debent participare naturam diuisi.

Respondeo Aristotelem hic repetere doctrinam, à se traditam 2. post. c. 14. nimirum definitionem speciei infimæ posse tradi duobus modis, primo, ponendo in ea supremum genus, & omnes differentias inferiores inclusà ultimà, ut si dicas, *homo est substantia corporea, animata, sensitiua, rationalis*. Secundo, ponendo genus proximum, & ultimam

differentiam sic: *homo est animal rationale*. Nihil autem refert utrius modo definitionem tradas: non quod ultima differentia includat formaliter superiores, sed quia genus proximum, in definitione positum, includit genus supremum, & differentias intermedias: unde si adderetur aliqua differentia superior, inutiliter adderetur, ut si diceres, *homo est animal rationale sensitiuum*. Et ita explicat Aristotelem diuus Thomas ibi lect. 12. & Scotus in 4. sent. d. 11. q. 3. num. 48. §. ad rationes.

Dicit autem differentiam infimam, esse rei substantiam, vel quia est pars præcipua illius, ut ait Alexander: vel quia omnium superiorum differentiarum munera exequitur, virtutemque earum continet, sicut anima rationalis præstat officia vegetantis, & sentientis. Ita D. Thomas ibi. Vel denique est tota rei substantia completiue, quia est ultimus actus, & complementum illius. Ita Scotus loco citato, num. 47. & q. 17. super Porphy. Vno verbo loquitur Aristoteles in sensu identico, & materiali, non verò formali: unde in illo veræ sunt istæ prædicationes, *rationale est sensitiuum: fissio pedis est peditas*; non verò in isto. Vel sensus est, inquit Scotus numero 49. fissio pedis est pedalitas, hoc est, per se particulat pedalitatem, & ideo per se diuidit habens pedes.

28. Obijcies secundò. Rugitus, ut rugitus formaliter, est operatio animalis, seu est formaliter sensatio: ergo debet procedere à principio formaliter sensitiuo: sed procedit à rugibili, ut rugibile est, seu ut est differentia leonis: ergo rugibile differentia inferior, est formaliter sensibile, quod est differentia superior.

Respondeo, rugitum includere duplicem formalitatem, alteram generis, alteram differentia. Est enim sensatio, & talis sensatio: prout est sensatio, prouenit ab animali, seu à natura sensitiua; prout est talis sensatio, prouenit à tali animali, seu à tali natura sensitiua, contracta per rugibilitatem: & ita in contractione, seu determinatione actionis communis, hoc est, sensationis, non includitur sentire, sed præsupponitur: sentire quippe conuenit animali in communi, sed non tali, vel tali modo: unde modum illum accipit à differentia: & ideo falsum est quod modus ille, seu formalitas differentia, sit formalitas generis intrinsecè.

Quare negari debet antecedens obiectionis. Neque enim rugitus formaliter, ut præcisè dicit formalitatem à differentia leonis prouenientem, est sensatio, sed formalitas, & differentia sensationis: atque adeò illam tantum connotat, & contrahit, non verò in suo conceptu intrinsecè, & transcendentaliter includit: & ita eius principium non debet esse formaliter sensitiuum, sed solum differentia sensitiui.

Neque aliter respondendum est dum obijcitur: rationale est substantia, ergo est corporea, vel spiritalis; & ita differentia superior prædicatur de infima. Vera enim est prædicatio tantum in sensu identico, & materiali. In formali quippe rationale non est substantia categorica, sed differentia substantia: neque est corporea, nisi extrinsecè, & connotatiue,

quia est differentia substantiæ alicuius corporeæ, nempe hominis. Dixi non esse substantiam categoricam, quia est quidem substantia, prout substantia distinguitur contra accidens. Verum.

29. Obijcies tertio. Differentiæ diuidentes substantiam in spiritalem, & corpoream, sunt intrinsecè substantiales, quia species substantiæ non possunt constitui differentiis non substantialibus: sunt etiam intrinsecè inclusæ in inferioribus differentiis. Nam differentia constitutiva speciei cherubim, non potest non esse spiritalis formaliter, & intrinsecè, quia si abstrahat à spiritali, & corporeo, erit indifferens ad utrumque, & sic poterit in specie corporea reperiri: quod est absurdum.

Similiter dum relatio diuiditur in suas species per differentias: vel differentiæ sunt essentialiter relatiuæ, vel absolutæ, vel abstrahentes ab absoluto, & relatiuo? non absolutæ, ut patet, quia relatio non potest contrahi per quid absolutum. Neque sunt abstrahentes ab utroque, quia idem sequeretur absurdum: communes enim essent, etiam enibus absolutis. Sunt ergo relatiuæ, & ita differentiæ includunt genus; atque adeo superiores differentias, generum constitutivas.

Hoc etiam potest ostendi in genere viuientis, quod diuiditur in vegetatiuum, sensitium, & rationale. Nam ratio viuientis posita est in eo quod viueas se ab intrinseco moueat, & perficiat immanenter, ut dicitur in libris de anima. At neque vegetatiuum, neque sensitium, neque rationale possunt præcindere ab illa ratione viuientis: sed intrinsecè includunt posse immanenter, seu vitaliter operari.

Præterea dum linea definitur longitudo latitudinis experts, vel quantitas longa sine latitudine: tunc longitudo est differentia linearis; & tamen intrinsecè includit quantitatem, quia longitudo est essentialiter extensio, quæ idem est, ac quantitas.

Denique rationale coarctatum ad hominem, quatenus ipsum distinguit, non solum à brutis, sed etiam ab Angelis, includit essentialiter, & formaliter sensibile: nam ut sic, dicit ordinem ad phantasmata, & dependentiam à cognitione sensitua, quia non potest aliter differre à rationali Angelorum, maxime si ipsi discurrant, ut probabilis habet opinio.

Respondeo, ad hæc omnia sufficere solutionem proximè datam. Hæc enim solum probant differentiam connotare genus, illud determinare, & ad ipsum ordinari; seu includere ipsum extrinsecè, non verò essentialiter, & transcendentaliter. Vnde ratione huius connotationis, & ordinis potest dici, quod differentia relationis non abstrahit ab absoluto, & relatiuo: neque differentia cherubim est indifferens ad corporeum, & spiritale, quia est intrinsecè ordinata ad constituendum quid spirituale: sicut differentia similitudinis *v. g.* ad constituendum quid relatiuum. Eadem ratione accidens includit in suo conceptu substantiam, & dicitur ab Aristotele entis ens.

30. Obijcies quartò vulgare istud argumentum in DARAPTI. OM-

nis homo est formaliter sensitiuus: omnis homo est formaliter rationalis: ergo rationale est formaliter sensitiuum. Est enim in forma, & præmissæ sunt veræ; ergo & conclusio, quæ destruit nostram sententiam.

Respondeo primo argumentum esse in forma, & tres eius propositi-
nes veras, etiam in sensu formali, non tantum identico: nego tamen
sententiam nostram destrui per conclusionem, quia in ea rationale suppo-
nit, non pro formali, & præcisâ differentia hominis, sed pro ipso homi-
ne, seu supposito rationali, quod importat ex modo significandi concre-
torum. Et ita verum est quod rationale, hoc modo sumptum, sit for-
maliter sensitiuum, quia utramque rationem includit, & sensibilis, &
rationalis.

Respondeo secundo, argumentum non esse in forma, quia mutatur in
conclusionem modus prædicandi. Nam in præmissis rationale, & sensi-
tiuum prædicantur adiectiue, & in quale quid: in conclusione verò
sensitiuum prædicatur substantiue, & in quid de rationali; ut sensus sit
rationalitas est sensibilis, alioquin non concluderet intentum.

Respondeo tertio cum Iauello, 3. Metap. q. 2. sub finem, cum Ma-
sio, Ruuio, & alijs, conclusionem non esse veram in sensu formali, qua-
mus præmissæ in eo sensu veræ sint: quia non est opus, ut duo extrema
tantâ vnione inter se vniantur, quantâ vniantur cum medio, seu cum
vno tertio. Quod patet in primis Physicè in materia, & forma, quæ
realiter & essentialiter vniantur cum toto composito; adeo ut vtraque sit
de essentia totius: at verò inter se omnino distinctæ sunt, nec vna est de
essentia alterius. Patet item Logicè, & Metaphysicè in isto syllogismo,
omnis homo est animal. omnis homo est risibilis. ergo risibile est animal.
In quo præmissæ veræ sunt in sensu formali: conclusio verò in sensu tan-
tum identico, & materiali. Affert est istud exemplum Iauellus, *homo*
necessariò est animal. homo necessariò est substantia: ergo substantia ne-
cessariò est animal. Vbi conclusio non valet, quia potest esse substantia,
inquit, remoto quocunque animali. Verum si conclusio fieret particu-
laris, ut esse debet in tertia figura, valeret conclusio, ut patet: vnde pri-
mum exemplum melius est.

21. Instabis, hanc solutionem non valere in argumento isto negatiuo,
nullum rationale formaliter est sensibile: omnis homo est formaliter ra-
tionalis: ergo nullus homo est formaliter sensibilis. In quo conclusio
est falsa; ergo altera præmissarum; non minor, ut patet; ergo maior.

Respondeo primò, *formaliter* in maiori afficere rationale, ut gradum
à sensibili distinctum; in minori verò hominem, ut sensus sit, *homo for-*
maliter ut homo, est rationalis: & ita mutatur appellatio. Quod si di-
catur in minori afficere rationale, ipsa falsa est, quia rationale, ut rationa-
le formaliter, idem sonat ac rationalitas. Falsum autem est, quod homo
sit rationalitas, seu gradus præcisus rationalitatis.

Respondeo secundo, concedendo conclusionem: nam in ea homo sumi-

tur formaliter ut homo, hoc est, secundum gradum rationalitatis: in meo autem sumitur etiam formaliter ut homo est, alioquin falsa esset: nam homo rationalis non est, ut animal est. Vnde si in conclusione non sumeretur in eodem sensu, essent quatuor termini. Et hoc maxime verum est in sententia Scoti, in qua hæc propositio est falsa, etiam ex parte rei, *homo ut homo, hoc est, ut rationalis, est substantia, est corpus, vivens, animal*, quia hi gradus distinguuntur ex natura rei, & independenter ab intellectu.

Obijcies quinto ex Soncinæ. Si differentia infima non includeret subalternas, esset conceptus simpliciter simplex, qui non posset in plures conceptus resolui: hoc autem est falsum, quia non potest esse simpliciter conceptus generis supremi, qui resoluitur in conceptum entis, & talis entis, seu modi proprii uniuscuiusque.

Respondeo differentiam infimam, esto dicatur simplicior generibus subalternis: quia est ultimus actus constitutivus essentiae: non ideo tamen est conceptus simpliciter simplex, quia est quid creatum, multum habens potentialitatis. Solus enim Deus est actus purus, & simpliciter simplex.

Ex his patet solutio aliarum questionum, quæ cum ista coincidunt, videlicet an genus prædicetur de differentiis, per quas diuiditur: an formaliter includatur in ultimis: an subalternæ prædicentur per se de ultimis, &c.

SECTIO V.

Quasdam differentias infimas includere formaliter superiores.

32. **E**X rationibus contentis in obiectionibus præcedentis sectionis satis apparet opinionem illam probabilem esse, quamvis à paucis defendatur, quæ asserit quasdam differentias infimas, non tamen omnes, includere formaliter, & intrinsecè differentias, atque genera superiora: ita tamen, ut adæquatè, & perfectè eas non includant sed tantum imperfectè, præscindentes ab eis præcisione imperfecta, & quasi partiali, de qua egimus q. 2. libri 2. numero 9. Vnde quæstio ista procedit in ea sententia, quæ negat distinctionem formalem Scoti inter gradus Metaphysicos. Ut autem problematice sustineri possit, antequam argumenta contraria solvamus.

Notanda est regula generalis ad cognoscendum quæ differentie perfectè præscindant à genere, & superioribus differentiis, quæ verò non

præscindant. Quando igitur differentia diuisiva generis, & constitutiva speciei, ita accipitur vt intelligatur esse propria tali generi, & speciei, nec vlli alteri conuenire possit, tunc non perfecte præscindit, sed includit essentialiter ipsum genus. Verbi gratia sensitiuum, quod diuidit viuens, & constituit animal, est ita proprium, tum viuenti, tum animali, vt de nullo alio dici possit, & ideo essentialiter includit viuens, nec ab eo potest perfecte præscindere.

Si autem talis differentia possit, tum generi diuiso, tum alteri conuenire, tunc perfecte præscindet ab illo genere diuiso, nec illud in suo conceptu includit: quomodo se habet intellectiuium, dum sumitur vt genus commune Angelis, & homini; & sensitiuum, quod potest esse differentia hominis ab Angelis. Ita enim vnum ab alio præscindit, vt neutrum includat alterum in suo conceptu essentiali, vt diximus citato loco.

33. Ratio autem huius regulæ perspicua est, quia, cum differentia non tantum conueniat generi quod diuidit, sed etiam alteri: neque adæquata sit vni certæ speciei sub tali genere diuiso, sed extra illam excurrat, non potest in suo conceptu essentiali genus illud diuisum includere: sicut genus, quia potest in multis speciebus inueniri, non potest aliquam particularem in suo conceptu essentialiter includere.

Quod autem diximus de differentia inferiori respectu generis, & differentiarum superioris, dicendum quoque est de genere respectu differentiarum quod minimum genus includat differentias, & species, nec ab eis perfecte præscindat: & hoc satis superque probauimus sectione 4. de genere. Cum hoc tamen discrimine, quod genus includat species, & differentias per modum aggregationis, seu collectionis, & actu tantum confuso, nec ptyis vnâ, quam aliam; differentia verò includat genus explicitè, & essentialiter in suo conceptu. Vnde viuens, verbi gratia, in confuso dicit totam rationem viuentis intellectiui, nec relinquit aliquid in intellectu: quod non sit essentialiter ratio viuentis, quasi alia sit ratio viuentis, alia intellectiui. Intellectiuium autem expressè, & determinatè dicit talem gradum viuentis, & consequenter includit essentialiter viuens.

Dices: si differentia includit essentialiter, & explicitè ipsum genus, & differentias superiores, non potest dici quod præscindat à genere, & ab illis differentiis superioribus, nec quidem imperfectè: ergo falsa est tradita doctrina.

Respondeo: licet differentia inferior includat explicitè naturam generis, & differentiarum superiorum; ab eis tamen imperfectè præscindit, quatenus non dicit totum quod dicit genus. Genus enim dicit confusè naturam quidem generis, aut differentiarum superioris; at non vt communem omnibus, sed vt determinatam, & propriam speciei, vel indiuiduo, cuius est differentia. Vnde animal dicit confusè rationale, & brutum, & ita est quid commune vtrique: rationale verò dicit expressè animal, seu

actis: in
falia effi
ulione non
maximè ve
am ex parte
est corpus,
& indepen

includeret
et in plures
simplicior
tis, & talis

neribus in
tamen est
un habens
r simpliciter
oincidunt
ur: an for
se de inhi

sectionis
uis à pau
& non ta
acque ge
adant sed
, & quasi
procedit
ex gradus
am argu
ntia per
verò non

naturam sensitiuam, sed determinatam, & propriam factam homini: sic discrimen istud est penes explicitum, & implicitum.

34. Ex his colligi debet constitutionem speciei ex genere, & differentia, aliquando fieri per modum compositionis ex duabus partibus; aliquando per modum maioris expressionis, eiusdem conceptus, & essentiae. Quando enim differentia perfecte praescindit à genere, tunc genus, & differentia concipiuntur tanquam duae partes distinctae, ita ut neutra includat alteram, nec vlla seorsum sumpta dicat totam essentiam speciei. & ita intelliguntur simul coniungi ad componendam speciem.

Quando verò vna non praescindit perfecte ab altera, tunc non se habent ut partes distinctae; sed quaelibet dicit totam essentiam speciei, & conceptus differentiae explicitè, & determinatè continet id, quod conceptus generis continet implicitè, confusè, & indeterminatè: ideoque constitutio speciei tunc fit, non quasi per additionem partis ad partem, sed per explicationem, & maiorem expressionem eiusdem conceptus, ut ex dictis constat.

Dicitur tamen species, & eius definitio constitui ex genere, & differentia, quocunque ex duobus modis praedictis se habeant, quia, licet differentia dicat explicitè totam essentiam speciei, quando non praescindit perfecte à genere: tamen dum speciem definimus, ratione distinguimus genus, & differentiam, quatenus altero conceptu concipimus rem confusè, altero explicitè, ex quibus duobus coalescit definitio. Vnde in ordine ad nostrum modum intelligendi, rectè dicitur species absolute constitui ex genere, & differentia: quamvis magis propriè hoc dicatur, quando genus, & differentia perfecte ab inuicem praescindunt.

35. Nunc ad argumenta praecedenti sectione facta responderi facile potest. In primis quidem ad Auctoritatem Aristotelis ex 4. Topic. & 7. Metaph. desumptam dicitur vel Aristotelem loqui solum de differentiis, quae perfecte praescindunt à genere: vel intelligere de omnibus differentiis in ordine ad distinctionem nostrorum conceptuum. Quando enim concipimus genus, non concipimus determinatè differentiam ullam: & quando concipimus differentiam, licet in tali conceptu includatur natura generis, utpote eadem cum natura differentiae: tamen non intelligitur sub ratione generis, & ut communis multis; sed ut propria, & determinata ad vnam tantum particularem speciem, vel indiuiduum.

Eodemque modo debet intelligi Porphyrius, dum ait differentiam esse, quae species excedit genus, videlicet secundum habitudinem ad nostrum modum intelligendi cum fundamento in re. Ad locum autem ex 3. Metaph. dicitur Aristotelem in toto illo libro, & praesertim loco citato non loqui asserendo, sed dubitando, & inquirendo, ut patet ex ipso textu. Praeterea tantum hac ratione, probatur, ens, & vnum non esse genera illa, quae à veteribus asserbantur esse rerum principia, & praeterea: quia haec debebant esse partes ex quibus res componerentur; & praeterea ipsa

ipsa debebant dari differentiæ, de quibus talia genera non prædicarentur. Vnde ex defectu distinctionis entis à suis differentiis, non poterat ipsi esse tale genus: & tamen sequi videbatur ex positione antiquorum, ipsum esse maximè principium, utpote summum omnium genus.

Ad secundum respondetur, hæc omnia indicare tantum nostrum intelligendi modum. Genus enim, conceptum ut genus, intelligitur ut quid potentiale, & actuabile per differentiam, in ratione differentiæ conceptam: & eodem modo intelligitur ut pars præscindens à differentia: & differentia similiter intelligitur ut actus, & ut pars perficiens, & determinans aliam partem, scilicet genus, à cuius natura, seu substrato non præscindit; licet præscindat ab eo ut genus est, modo explicato in responsione primi. Vnde omnia in obiectione allata saluantur, etiam si differentia inferior includat formaliter superiorem, ipsumque genus, ut patet.

36. Ad tertium negatur hominem non differre ab alijs animalibus. Quamvis enim rationale sit formaliter sensitivum; illud tamen sensitivum est proprium hominis, & specie diversum à sensitivo aliorum animalium: & ita per sensitivum, inadæquatè, & indeterminatè sumptum, convenit cum illis: per sensitivum autem determinatè sumptum, ab eisdem differt, quia determinatè sumptum idem est ac rationale. Vnde homo non est bis sensitivus ex parte rei, sed per habitudinem ad rationem tantum, quatenus semel intelligitur sensitivus in communi, & ut conveniens cum alijs animalibus: & semel in speciali, & ut differens ab alijs, sicut iam dicemus.

Ad quartum conceditur differentiam infimam dicere totam rei essentiam, & definitionem, non secus ac speciem, & hoc aperte asserit Aristoteles 7. Metaph. c. 12. non ideo tamen satis esset dicere definiendo hominem, *homo est rationale*, quia differentia explicat tantum conceptum proprium speciei, ut differentis ab alijs; non verò conceptum, quo cum alijs convenit: & ideo debet poni genus in eius definitione. Et quamvis ratio animalis includatur in rationali, non interuenit nugatio, quia non est nugatio, licet bis idem ponatur, si non ponatur eodem modo, sed semel in communi, & postea in speciali: semel substantiue, & *in quid*, ratione generis: semel adiectiue, & *in quale quid*, ratione differentiæ. Aristoteles autem tantum reprehendit similem repetitionem, & in verbis eisdem: ut si diceretur *animal bipes, habens pedes*: & sæpe, etiam ex oppositis authoribus, hoc contingit non inutiliter in definitionibus, ut cum dicitur *linea quantitas, vel magnitudo longa sine latitudine, & profunditate*. Nam vocabulum *longa*, dicit magnitudinem, & quantitatem. Item dum dicitur quantitas bicubita, non potest intelligi bicubitum, quin concipiatur quantitas, & ita de similibus.

Ad quintum respondetur negatâ consequentiâ. Quamvis enim differentia vltimæ includant superiores, ut quamvis rationale, & inanimabile includant sensitivum, non ideo conveniunt in sensitivo, quatenus differ-

rentiæ sunt, quia sensitiuum, quod sic includunt, sit proprium, & determinatur ita ad vnam speciem, vt alteri non conueniat: species enim conueniunt in eo vt in genere, seu vt confusè cognito; non autem vt cognito determinatè, & explicitè, sicut sæpius dictum est. Vnde non datur processus infinitus in differentijs, vt patet. Quomodo autem eadem natura specifica possit ab alia simul differre, & cum eadem conuenire à parte rei per vnam simplicem entitatem, fundamentaliter, & virtualiter multiplicem, fusè explicui lib. 2. q. 2. numero 35.

SECTIO VI.

*Utrum omnis differentia sit perfectior genere,
quod diuidit.*

37. **P**ORPHYRIUS, vt vidimus supra, definiuit differentiam id, quo species excedit genus. Vnde hic quaerimus utrum perfectior sit illi in perfectione substantiali; itaut omnis differentia sit perfectior genere illo, quod diuidit, seu contrahit. Circa quod.

Opinio est Oanæ, q. 1. de differentia, art. 5. & quorundam aliorum, concedentium hoc de differentijs illis, quæ eleuant genus ad altiorum naturæ gradum, vt est animatum, eleuans corpus mixtum ad gradum vitæ: & rationale, eleuans animal ad gradum intellectui: non verò de alijs.

Probat autem hæc opinio primò, quia volitio libera in communi, quæ est genus ad bonam, & malam, est perfectior volitione mala in particulari, vt constat, quia mali nulla est perfectio: ergo differentia, per quam ad malam determinatur, & contrahitur, non est perfectior suo genere.

Respondet, antecedens esse verum de volitione mala formaliter, vt mala est in genere moris: at in genere Physico, & in esse rei, quatenus ab obiecto sumit speciem, habet differentiam aliquam realem, quæ perfectior est genere suo.

Probat secundò, Sapientia in communi sumpta, est perfectio simpliciter simplex, vt vocant, vnde conuenit formaliter Deo: ergo est nobilior quàm sapientia creata, quæ Deo conuenire non potest: & ita differentia creati, est ignobilior suo genere.

Respondent Thomistæ, sapientiam non esse genus, sed analogum ad creatam, & increatam: analogum autem maiorem dicere perfectionem, quàm analogata minus præcipua. Sed quia ex Scotistis sapientia vniuoca

est, ideo dicunt ipsi sapientiam in communi esse quid potentiale, & contrahibile; nec magis, ut sic, determinari ad Deum, quàm ad creaturam, & consequenter nouam acquirere perfectionem, dum suis differentiis coniungitur. Vnde sicut animal in communi conuenit formaliter homini, animalium perfectissimo; non autem animal hinnibile: & tamen animal hinnibile perfectius est, quàm animal in communi: ita licet sapientia in communi conueniat Deo, non autem sapientia creata: tamen sapientia creata nobilior est sapientiâ in communi.

38. Probatur tertio. Si genus acquirat nouam perfectionem essentialem per quamlibet differentiam, habebit etiam in qualibet specie nouam, & distinctam operationem, à tali differentia prouenientem: hoc autem est falsum, quia multæ sunt animalium species, quæ potiùs multis carent operationibus, conuenientibus eis ratione generis, ut moueri in quibusdam conchilijs, rupibus maris affixis: videre in talpis: olfacere in quibusdam piscibus, &c. Vnde tantùm abest ut addant perfectionem generi, quin potiùs auferunt, quia tollunt aliquid illius, & perfectionem eius coarctant, & limitant.

Respondetur, quasdam differentias eleuare genus ad altiorē naturæ gradum, ut animatum respectu mixti; rationale respectu animalis: & hæc sunt radix nouæ, distinctæque operationis. Quasdam verò non eleuare illud ad altiorē naturam, sed intra terminos eiusdem naturæ, distinguere diuersos gradus, seu modos eiusdem operationis, propter quos perfectius, vel imperfectius ab speciebus participetur. Et quamuis animalia quasdam aliquibus careant operationibus sensitiuis, quæ animali in communi competunt: semper tamen animal, in communi spectatum, est imperfectius, quia est illimitatum, & indeterminatum: illimitatio autem in genere causæ materialis importat imperfectionem, quia prouenit ex priuatione actus, & formæ determinantis, ut patet in materia prima.

39. Secunda opinio communis est, omnem differentiam perfectiorem esse suo genere: & probatur primò ex Aristotele, 8. Metaph. cap. 3. textu 10. vbi ait species, & essentias rerum se habere ut numeros, quia sicut aliquo addito, vel ablato ab vno numero, idem numerus non remanet: ita non erit eadem essentia, vel species, si aliquid ei addatur, aut detrahatur. Vnde sicut numeri se inuicem excedunt per additionem nouæ unitatis: ita species per differentias suas se in perfectione superant. Ergo differentia qualibet perfectior est suo genere, alioquin species non essent aliæ alijs perfectiores, quia non sunt perfectiores per genus, quod in omnibus idem est.

Confirmatur ex 3. Metaph. cap. 3. textu 11. vbi Aristoteles docet sub genere inter species dari prius, & posterius, hoc est perfectius, & imperfectius; melius, & deterius: non autem inter indiuidua eiusdem speciei.

Respondetur, comparisonem illam eò tantùm tendere, ut ostendatur eandem definitionem, & essentiam non manere si ei aliquid addatur, aut

derabatur: sed inde non bene inferatur omnem differentiam esse generis nobiliorem, aut omnes species esse inæqualis perfectionis: quia potest una esse diuersa ab alia, etiam si non sit illa perfectior, aut imperfectior. Quomodo relatio inæqualitatis inter quantitatem bipalmarem, & palmarem; & relatio æqualitatis inter duas palmares, sunt relationes diuersæ speciei: & tamen nihil apparet perfectionis maioris in vna, quam in alia. Et si respondeatur relationem non dicere perfectionem: saltem necesse est concedere illas non esse inæquales, & tamen esse diuersas. Quod item patet in relationibus diuinis, paternitate, & filiatione, de quibus dixit Athanasius in symbolo *in hac Trinitate nihil maius aut minus: sed totæ tres persone sibi sunt coæquales.* Item non potest ostendi quis numerus sit perfectior alio: nec fortè quis color, nec quæ figura, nec quæ præsentia localis ad hoc vel illud spatium.

In alio verò loco loquitur Aristoteles indefinite: esse nimirum ordinem inter species eiusdem generis, qui non reperitur inter individua eiusdem speciei: sed non esse necessariò inter omnes species, quamuis inter multas reperiat. *40.*

Probatur secundò eadem sententia, quia omne genus habet rationem potentia, & materia respectu differentia; & ipsa differentia rationem actus, & formæ, ut constat tum ex vtriusque definitione, superius tradita: tum ex Aristotele 8. Metaph. cap. 3. & 6. & lib. 7. cap. 10. & alibi. Omnis autem forma, & omnis actus est perfectior potentia secundum communem Philosophorum sensum, si vtrumque sit eiusdem generis. Ergo omnis differentia addit aliquam perfectionem generi, illoque nobilior est. Dico si vtrumque sit eiusdem generis, quia, si actus esset accedens, & potentia esset substantia: tunc potentia in entitate esset quid nobilius actu: sed actus, ut sic, esset aliquid perfectius potentia, eoquod potentia sic appellatur, quia dicit habitudinem ad aliud, à quo perficitur, & completur.

Respondeo negando minorem. Non est enim opus omnem actum, & formam, esse perfectiorem potentia, cuius est actus, & forma, etiam si sint eiusdem generis. Nam habitus scientia, & g. est forma, & actus potentia intellectiva: virtus item moralis, ut temperantia, iustitia &c. est actus potentia volitiva: & tamen nec scientia perfectior est intellectu, nec virtus moralis voluntate. Vnde perficiunt illas potentias, non quia maiorem habent perfectionem, sed quia diuersam: sicut anima perficitur à voluntate, & intellectu, & quævis substantia à suis accidentibus, & tamen perfectior illis est.

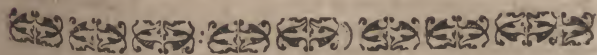
Neque ratio actus in communi innuit aliquid perfectius potentia materiali, & receptiva, sed tantum innuit perfectionem completivam potentia, cuiusque appetitui, & desiderio conformem, siue sit maior siue non. Et differentia individualis, siue distinguatur à natura specifica ex parte rei, siue non, habet rationem actus, & formæ determinantis; &

QVAESTIO TERTIA.

35

tamen communiter censetur, etiam ab aduersarijs, esse imperfectior ipsa natura, quam contrahit, & determinat.

Ex quibus constat utramque hanc sententiam suam non carere probabilitate, & ideo problematice posse defendi.



QVAESTIO IV.

De proprio, & accidente communi.

SECTIO I.

Quid, & quotuplex sit proprium.

PROPRIVM in materia praesenti usurpatur à dialecticis pro eo quod non est commune, sed peculiare alicui rei: & in hoc sensu quatuor proprii acceptiones adducit Porphyrius, quas mutatis terminis hausit ex Aristotele 1. Topic. c. 4. & lib. 5. c. 1. & alibi.

Prima est, quā proprium dicitur illud, quod alicui speciei soli accidit, sed non omnibus individuis illius, ut esse medicum respectu hominis: foli enim speciei humanae competit: at non omnibus, & singulis hominibus: ideoque hoc intelligi debet, non de generali, & naturali capacitate, seu aptitudine acquirendi artem medicinæ, quia sic omnis homo medicus est; sed de actu, aut habitu acquisito illius scientiæ: vel de peculiari habilitate, & inclinatione, quā aliqui aptiores, & propensiores sunt ad unam artem, quàm ad aliam, ut interpretatur Sotus, & alij.

Secunda acceptio est pro eo quod accidit alicui speciei, & omnibus individuis eius, non tamen solis, ut homini esse bipedem: & hoc vocavit Aristoteles proprium ad aliud. Esse enim bipedem, non est absolute proprium homini, cum alijs animalibus conveniat, sed comparatione equi, g. & aliorum quadrupedum. Debet autem hic sumi pro aptitudine, quia non convenit omni homini habere actu duos pedes.

3. Tertia acceptio est, quā significat illud, quod vni soli speciei, & omnibus individuis eius convenit; sed non semper, siue pro quovis tempore, ut discurrere convenit omni, & soli homini, non pro quovis tempore, sed quando rationis usum attigit. Afferit exemplum Porphy-

rius de canitie. Canescere enim conuenit omni, & soli homini, non in quauis ætate, sed in senectute. Vnde vocatur ab Aristotele proprium aliquando. Debet autem hoc intelligi de natua canitie, & à natura præstituta, quia ob vigilias, curas, morbos, &c. *Nascuntur & in iuuenibus viris cani*, inquit Pindarus in Olymp. Imo narrat Ctesias, in Indiæ montibus esse homines canos à primo ortu vsque ad annum 30. & inde incipere nigrescere. Debet item intelligi de actuali canitie, vel de potestate canescendi proxima, & formali, quæ includit dispositiones ad canescendum: quia, si intelligeretur de potestate remota, quæ est ipsa natura hominis, proit potest tales acquirere dispositiones, ex quibus oritur canities, tunc conueniret ei semper, & pro omni tempore.

Huic tamen exemplo ob stare videtur Aristoteles, qui 3. de Histor. animal. cap. 11. ait alia animalia canescere: & 5. de generat. animal. c. 5. ait equum inter alia animalia maximè canescere. Et reuerà causa canitiei, quam Aristoteles affert ibi c. 4. scilicet humor putrescens in radicibus pilorum, qui vi caloris naturalis non potest ablumi, nec concoqui, potest æquè reperiri in alijs animalibus, ac in homine. Hoc idem affert Plinius lib. 11. cap. 37.

Ad hoc aliqui dicunt illum colorem albicantem, non esse propriè canitiem. Sed huic solutioni repugnat ratio desumpta à causa canitiei. Vnde alij dicunt non esse opus vt exemplum sit ex omni parte verum: & ita Porphyrius attulit id quod vtplurimum contingit. Canities enim frequentior est, magisque nota in homine: ideoque Aristoteles lib. 5. de gener. animal. c. 1. & sect. 10. problem. q. 62. ait solum hominem manifestè canescere.

3. Quartà denique acceptione proprium, quod communiter dicitur proprium quarto modo, illud est, quod vni soli speciei, omnibus indiuiduis eius, & semper conuenit, hoc est, omni tempore, vel etiam accessariò; vt infra dicitur. Hoc modo esse risibilem, conuenit soli homini, & cuilibet homini, & quouis tempore. Licet enim non semper actu rideat: imò licet nunquam rideret, vt de Crasso, aut illius Crassi, qui apud Parthos occidit, narrat Plinius lib. 7. cap. 19. semper tamen est risibilis: id est, habet aptitudinem, & facultatem ridendi: sicut equus semper est hinnibilis, licet non semper actu hinniat. Et hoc vocant Aristoteles proprium per se, & vi suà: quod etiam vocatur aliquando ab ipso potentia, quia est formale, & proximum principium operationum: aliquando differentia, quia per illud deducimur in cognitionem differentie essentialis, & quia etiam per illud differimus ab alijs, quibus non conuenit dicitur denique passio, quod idem est ac proprietas: vnde huiusmodi propria vocantur communiter passionēs.

De hoc autem proprio quarto modo præcipuè, hic quæstio nobis est, utpote huius quarti prædicabilis constitutio, vt constabit ex dicendis: & diuidi solet in proprium infimum, seu specificum, quod soli speciei

infima conuenit, vt est risibile respectu hominis; & in subalternum, seu genericum, quod conuenit speciei subalternæ, vt est sensibile respectu animalis: sumendo sensibile formaliter, pro principio primo sentiendi, quia sumptum radicaliter, est differentia essentialis, constitutiva animalis. His positis.

4. Dicendum est, proprium quarto modo sic rectè definiri, *proprium est, quod ab essentia rei necessariò, & adquatè fluit*. Quia fluit ab essentia rei, distinguuntur à genere, differentia, & specie, quæ essentiam rei constituunt. Item ab accidente communi, quod non oritur ex principijs essentialibus, sed tantum ex materialibus, & accidentalibus, vt explicabimus. Particula *necessariò*, excludit quædam accidentia, quæ dimanant quidem ab essentia, sicut à prima radice, vt intelligere, videre, &c. non fluunt tamen necessariò, sed contingenter eliciuntur. Particula *adquatè*, excludit quædam accidentia, quæ fluunt ab essentia rerum, & tamen, vt multi volunt, non conuertuntur cum aliqua natura communi generica, aut specifica, & ita non sunt propria quarto modo, vt esse intellectiuium, conuenit homini, & Angelo, & ab eorum essentia fluit: non autem conuenit alicui generi, vtrique communi. Item esse volatile, gressibile, &c. quæ conueniunt varijs animalium speciebus, nec cum aliquo genere reciprocantur.

Ad illud tamen rectè dici potest dari aliquem gradum essentialem intellectiui, communem Angelo, & homini, ex quo intellectiuium formale, seu proprietas oriatur, & cum eo reciprocetur. Similiter dari gradus aliquos essentialis sub genere animalis, pro quibus esse gressibile, esse volatile, &c. sumantur, sicut sumuntur pro proprietatibus; ideoque hæc esse propria quarto modo: idemque de similibus.

Particula autem, *fluit*, in definitione posita, debet latè sumi pro eo quod est necessariò essentiam comitari: tum quia certum non est an proprietates distinguantur ex natura rei ab essentia: tum vt comprehendantur multa, quæ proprietates dicuntur, licet non fluant ab essentia, vt proprietates entis rationis, quædam item, negationes, vt non esse hinnibilem respectu hominis, &c. similiter particula *necessariò*, debet sumi pro necessitate simpliciter, quæ Logica dicitur: non vero pro Physica tantum.

5. Est autem necessitas Logica, quæ petitur ab essentia, & natura subiecti: quando nimirum accidens nullâ habitâ ratione causarum extrinsecarum, inseparabili emanatione fluit ab essentia, aut nexu indissolubili eam comitatur: vt se habet risibile respectu hominis. Physica verò necessitas dependet à causis extrinsecis, ex quarum concursu producuntur talia, val talia accidentia, eâ ratione, vt sine illis subiecta produci non possint: sicut se habet albedo respectu cygni, niuis, calcis &c. nigredo in Æthiope, coruo, hebeno. Quia tamen huiusmodi accidentia pendunt vel ex qualitate ciborum, vel ex situ regionis, & ex primarum complexionum qualitatibus, quæ pro ætate, tempore, & alijs circumstantijs variari

possunt: ideo necessitas illa non dicitur necessitas simpliciter, sed necessitas physica.

Quod itaque ad proprium quarto modo, requiratur necessitas simpliciter, tenet diuus Thomas 1. p. q. 77. art. 6. & alij asserentes proprium emanare ab essentia rei. Probatur autem primò ex Porphyrio, qui cum Aristotele 10. Metaph. c. 9. ait accidens proprium in hoc differre à communi, quòd proprium conuenit primò speciei, & ratione speciei indiuiduis: commune verò prius indiuiduis, deinde speciei: ideo enim homo est albus, quia Petrus, vel aliud indiuiduum habet albedinem: at econtrà, ideo Petrus est risibilis, quia homo est risibilis. Quod autem primò conuenit speciei, est independens ab omni causa extrinseca, & ab ipsa existentia, ideoque ab eius essentia manat. Capite item 5. ponit inter accidentia communia, albedinem in cygno, & nigredinem in coruo, quæ tamen eis Physicâ necessitate conueniunt. Igitur ad proprium requirit necessitatem Logicam.

Probatur secundo, quia existentia conuenit contingenter cuilibet rei creatæ: ergo ea, quæ conueniunt illi suppositâ existentia, conueniunt simpliciter contingenter: ergo ut sint accidentia propria, non debent dependere à causis extrinsecis, sed emanare ab essentia, & consequenter ei necessariò simpliciter esse connexa.

Ex quibus patet, optimè dixisse Porphyrium, *proprium esse quoddam, soli, & semper conuenit*. Et Aristotelem 1. Top. c. 4. *quod non declarat quid res sit, soli que conuenit, & de re vicissim dicitur*. Si enim nexu indissolubili essentiam consequitur, oportet ut sit vbicunque reperitur talis essentia, & ita conueniet omni habenti illam. Deinde ubi non erit talis essentia, nec etiam erit proprium, & ideo conueniet soli. Denique tandiu aderit illud proprium, quandiu aderit essentia: essentia autem semper rei conuenit, quia est inmutabilis: ergo & semper conueniet illi proprium.

SECTIO II.

De proprio ut est quantum prædicabile.

6. **D**ICENDUM est primò, proprium, ut est quantum prædicabile, seu vniuersale, rectè definiri hoc modo. *Proprium est, quod multis, specie, vel solo numero differentibus inesse naturæ est, ut quid fluens ab essentia: vel quod naturæ est prædicari de multis specie, vel solo numero differentibus, in quale recipiunt, & necessario*. In quibus verbis indicatur duplex proprium, scilicet inanimatum, &

& subalternum: & per *necessario*, intelligitur necessitas Logica, vt proprium differat ab accidente communi. Cetera patent ex dictis.

Ex hac definitione colligitur proprium non esse vniuersale in ordine ad speciem, cum qua reciprocatur, sed per ordinem ad inferiora talis speciei: quia, vt saepe dictum est in superioribus, vniuersale dicit ordinem ad multa, species autem, cui proprium conuenit, vnica est. Nec obstat quod vniuersale sit quid commune, quod proprio videtur opponi: quia idem potest dici proprium respectu vnus speciei, & commune comparatione inferiorum ipsius speciei. Neque etiam obstat, quod prius competat speciei, quam indiuiduis, quia non omne vniuersale est vniuersale respectu eorum, de quibus immediatè dicitur, vt patet ex dictis q. precedenti, numero 21. & alibi.

7. Obijcies primò: figura dicitur communiter proprium quarto modo respectu corporis quanti: & reuerà non potest naturaliter corpus esse sine figura, nec figura sine quantitate, & ita figura conuenit omni, soli, & semper: at non conuenit necessariò: ergo hæc particula malè ponitur in superiori definitione. Probatur minor, quia genus non potest necessariò conuenire, quando omnes eius species conueniunt contingenter: quævis autem figura potest naturaliter mutari, & variari in omni corpore, vt constat.

Respondeo negando minorem: ad cuius probationem dico genus posse alicui rei necessariò competere, quamvis singulæ eius species contingenter illi competant: cuius ratio est, quia genus potest effectum suum æquè communicare per vnâ, ac per aliam: sicut materia prima, quia potest compleri per quamlibet formam substantialem specificam, non respicit aliquam in particulari necessariò, licet habeat ordinem necessarium ad formam substantialem in communi. Sicut etiam quilibet homo necessariò petit risibilitatem; non tamen hanc, vel illam numero, ex probabili sententia, de qua in Physicis.

Obijcies secundò. Quatuor primæ qualitates, vt calor, frigus, dicuntur communiter proprietates elementorum; & tamen non conueniunt solis elementis, vt patet: imò non conueniunt illis semper: nam aqua bulliens non est frigida.

Respondeo, quatuor primas qualitates, quæ ex principijs essentialibus elementorum oriuntur, vt asserit D. Thomas, c. 7. de ente, & essentialiter, l. 1. Calet. ibidem, Feirariensis l. contra gent. c. 11. & alij, non competere alijs corporibus eo modo, quo elementis, scilicet in gradu summo, aut excellenti: sed tantum in remisso, & temperato: & si aliquando dicantur esse in summo, vt fortè calor in ferro candenti, non sunt naturaliter debita. Quamuis item remittantur in elementis, vt frigus in aqua calida: semper tamen eis insunt quoad debitum, & conuenientiam, quo pacto naturam proprietatum obtinent, & vt sic, non suscipiunt magis, & minus. Nisi dicere malis cum Scoto, eas non esse

proprietates elementorum, etiam in summo gradu: sed tantum quatenus sumuntur pro realitatibus, formaliter distinctis ab essentia, ex quibus oriuntur qualitates, quæ vulgò primæ dicuntur. De quo lib. 2. Physicorum q. 4. in secunda parte sectionis 2. in responsionibus ad 2. aliqua tangimus.

8. Dicendum est secundò, solum proprium quarto modo constituere quantum prædicabile; cetera verò ad quintum pertinere, aut reduci tantum in quarto collocari debere. Ita Cater. Iauellus, Sotus Complutenses, & alij hoc capite, contra multos, quorum alij volunt proprium, etiam in tribus primis acceptionibus simpliciter ad istud prædicabile pertinere: alij in secunda: alij denique etiam in tertia.

Probatur tamen primò ex Aristotele, & Porphyrio, quorum iste hoc capite in fine ait proprium quarto modo, esse verè, seu maximè proprium, quia conuertitur cum ipsa re, eique ita additum est vt nulli alteri competat: hoc autem est esse absolutè proprium, secundum quod opponitur communi, vt hic debet sumi. Et cap. ultimo ait, in hoc distingui proprium à genere, differentia, & accidenti, quòd de vna sola specie, seu de vna aliqua natura communi dicatur, & cum ea reciprocetur. Quod satis ostendit ipsum loqui de proprio, prout constituit quantum prædicabile.

Aristoteles autem 1. Topic. c. 4. idem sapius asserit, & tandem in fine capitis ita concludit. *Ex quibus id quoque perspicuum est, accidens ad quoddam tempus, & cum aliquo collatum, proprii nomen obtinere: cum tamen omnino, & simpliciter proprium non sit.* Vbi particula *ad quoddam tempus*, continet tertiam acceptionem proprii: particula *vero, cum aliquo collatum*, continent duas priores, vt esse bipedem, esse medicum, quæ non sunt propria absolutè, sed comparatione alterius, siue speciei, siue indiuidui, vt patet ex dictis in prima sectione. Vnde manifestum relinquitur, solum proprium quarto modo, ex mente Aristote-
lis constituere quantum prædicabile, distinctum à quinto.

Probatur secundò, quia proprium constituens quantum prædicabile, debet esse necessariò connexum cum natura, necessitate Logicà, vt ostensum est numero 5. nam albedo connexa est cum cygno necessitate Physicà, & tamen pertinet ad quintum prædicabile: at solum proprium quarto modo, sic se habet: quia ad talem necessitatem requiritur, vt ex principiis essentialibus dimanet: cetera autem propria oriuntur ex causis extrinsecis, aut ex principiis materialibus, & indiuidualibus, non autem ab essentia, vt essentia est, alioquin vbicumque adesset talis essentia, adesset illa accidentia, & è contrario, quod falsum esse patet multis exemplis. Vnde, licet natura hominis exigat habere duos pedes, & vi ratione tempore statuto: hæc tamen, vt sic, proueniunt à dispositione materiæ, sicut & esse iuuenem, canum, grammaticum, &c.

9. Obijcies primò, proprium in tribus primis acceptionibus respicit

subiectum, vel sub ratione solius, vel ut conueniens omni non soli, vel omni, & soli, non semper: accidens verò commune respicit subiectum sub ratione tantum contingentis: ergo huiusmodi propria non possunt ad quantum prædicabile pertinere.

Respondeo, negando consequentiam, quia speciales huiusmodi rationes respiciendi subiectum, constituunt proprium tantum secundum quid, & ideo pertinent simpliciter ad accidens commune: secundum quid autem, & reductiuè ad quartum prædicabile.

Obijcies secundò: proprium subalternum non conuenit soli speciei infimæ; ergo vel est accidens respectu illius, vel ad rationem proprii non requiritur, ut conueniat soli: & ita proprium secundo modo ad quartum prædicabile spectabit.

Respondeo: dum dicitur proprium conuenire soli, intelligitur conuenire uni soli essentia communi, siue communis sit diuersis speciebus, siue solis indiuiduis: unde si in proprio secundi modi non possit assignari talis conditio, quæ pertinere possit ad proprium quarti modi, non pertinebit quoque ad quartum prædicabile, nisi reductiuè.

Obijcies tertio: ad propriam rationem veræ passionis non requiritur ut omni tempore conueniat: ergo proprium tertio modo potest ad quartum prædicabile pertinere. Probatur antecedens, quia ad veram passionem sufficit ut oriatur ab essentia: huiusmodi autem conditio non tollitur ex eo quòd non semper oriatur, ut patet in potentia visua multorum animalium, quæ oritur tantum nono die, ut in canibus. Item aliquando totaliter perit, ut in senibus, & alijs, organo corrupto.

Respondeo, negando antecedens: ad eius probationem dico id, quod oritur ab essentia, semper ab ea oriri, quia semper habet in ea causam efficacem, atque inuariabilem sui ortus, alioquin non haberet necessariam cum ea connexionem. Huiusmodi autem causam non habet canities, & alia eius generis accidentia, quia in his contingit mutatio, ut in humoribus, in temperamento, &c. quapropter potentia visua semper oritur in cane, licet defectu dispositionis in organo, non eliciat actum visionis: atque adeo corrupto organo non corrumpitur ut volunt multi: vel, si corrumpitur, ut alij contendunt, hoc est per accidens, defectu organi: & ita quoad conuenientiam potest verè de animali affirmari, licet negetur quoad existentiam.

Denique dici potest animæ potentias, præsertim organicas, non esse proprietates, sed pura accidentia, non secus ac calorem in igne, & frigus in aqua: vim autem, & principium productiuum illarum, esse proprium quarto modo, necessariò coniunctum cum anima, & gradum eius ab ea formaliter ex natura rei distinctum, ut vult Scotus in 2. d. 16. q. vnicæ.

SECTIO III.

Quid sit accidens commune.

10. **D**I V S. Thomas in q. de spiritualibus creaturis art. II. duas affert acceptiones accidentis. Prima est quā significat id omne, quod non est substantia; & vocari solet accidens Physicum, & prædicamentale, quia diuiditur in nouem prædicamenta, quantitatem, qualitatem, relationem, &c. licet quedam ex his sint substantiæ secundum multorum opinionem. Secundo sumitur pro eo omni, quod non est de essentia rei, & de primario eius conceptu, sed accidentaliter, & contingenter ei conuenit, siue sit in se substantia, siue accidens, siue ens reale, siue ens rationis: & vocari solet accidens Logicum, siue prædicabile, distinctum ab accidente proprio, quod contingenter non inest, sed necessario. Huiusmodi est albedo, nigredo, calor in aqua, in manu, &c. similiter esse vestitum, esse aureum, ligneum, &c. quamuis enim vestis, aurum, lignum sint substantia; tamen esse aureum, ligneum, &c. est quid accidentale, & contingens respectu circuli, cathedræ, &c. quia possunt confici ex alia materia. Addi potest tertia acceptio, quā accidens sumitur pro eo, quod fortuitum est, & casu accidit, quomodo accidens esse dicitur, quod quis arando, thesaurum inuenierit.

Tres autem definitiones accidentis assignat Porphyrius, prima sic habet, *accidens est quod adest, & abest absque subiecti corruptione*. Secundam tradit his verbis, *accidens est quodeidem inesse, & non inesse potest*. Tertiam denique sic, *accidens est, quod neque genus est, neque differentia, neque species, neque proprium: semper autem est in subiecto*. Quia scilicet extra subiectum naturaliter existere non potest: & ideo vel non existit, vel est in alio, ex lib. 7. Metaph. c. 1. & cap. 1. categoriarum. Has autem duas postremas sumpsit ex Aristotele; vltimam quidem ex lib. 1. Topic, c. 4. alteram verò ibidem, & lib. 4. c. 1.

Vltimam non magni facit Aristoteles, quia traditur per negationem, & potius indicat quid res non sit, quàm quid res sit. Huius generis tamen definitiones vtilis esse possunt, quando res per quarum negationem traduntur, fuerunt iam antea explicatæ: & præsertim cum aliquid posituum additur, vt fit in ista, dum accidens dicitur semper esse in subiecto: & etiam particula *quod*, indicat aliquid posituum, idemque est ac vniuersale, aut subiectum vniuersalitatis secundum varias sententias, de quibus in definitione generis actum est. Sed de ista nihil nobis amplius dicendum hic venit.

Quod attinet ad primam, & secundam, idem planè sensus est vniuf-

que, nisi quod prima traditur per actum; altera per potentiam, seu aptitudinem ad essendum, vel non essendum in subiecto. Vnde malè quidam recentiores rejiciunt primam, quasi à veritate alienam, cum Aristotelica sit. Dum enim dicitur *accidens posse inesse, vel non inesse eidem*; particula *eidem*, ostendit subiectum idem, & incorruptum permanere, accidente addito, vel amisso. Huiusmodi porro definitiones non alium habent sensum, quàm quæ communiter à dialecticis assignantur; scilicet, *accidens est quod aptum est inesse multis, specie, vel numero differentibus, contingenter*: vel *quod predicatur de multis in quale accidentario, & contingenter*. Per quas ultimas particulas differt à ceteris prædicabilibus, ut satis patet ex dictis. Vnde malè carpitur Porphyrius ab Avicenna, quasi nullam tradiderit definitionem accidentis, ut constituit quintum prædicabile.

Verum autem istæ particulae *quod abest, & adest absque subiecti corruptione*, debeant intelligi de reali inhaerentia, & reali separatione accidentis à subiecto; vel de intentionali tantum, seu de affirmatione, & negatione facta ab intellectu, controuersia est, & utraque controuersia pars mihi probabilis apparet, & sub problemate sustinenda. Quare sit.

PRIMA PARS CONTROVERSIÆ.

P R I M A sententia est diui Thomæ q. unica de spiritualibus creaturis, art. ultimo ad 7. & Opusc. 48. cap. 8. Scoti q. 35. vniuersaliū, Tatarci art. *sciendum est quarto*, Caietani, Soti, complitensium, cap. de accidente, & multorum aliorum, definitionem accidentis intelligendam esse de prædicatione quæ fit ab intellectu, negante, vel affirmante accidens de subiecto; non verò de reali inhaerentia, aut separatione eius à subiecto.

Probatur primò autoritate ipsius Porphyrij, qui ubi diuisit accideus in separabile, & inseparabile: separabile quidem, ut est calor ab aqua: inseparabile verò, ut est attror à coruo: videns contra definitionem datam obijci posse, accidens inseparabile non posse abesse à subiecto absque eius corruptione, tacitè responderet obiectioni, dicens huiusmodi accidens abesse posse per intellectum. *Potest enim, inquit, intelligi corum albus, & æthiops sine nigredine, absque subiecti corruptione.*

Respondeo, definitionem intelligendam esse de reali separatione, veluti sub conditione: ita ut sensus sit, accidens eius naturæ est, ut quamuis inseparabile sit realiter à subiecto: posita tamen reali eius separatione non sequatur inde necessariò destructio subiecti quoad essentiali eius; licet quoad existentiam destruat. Quod, non contingit in separatione

proprij vt ostendemus infra. Ita ferè Boetius hic. Pro signo autem, acque indicio huius conditionis, & naturæ accidentis dedit Porphyrius separationem intentionalem; quia nimirum potest mente concipi subiectum sine accidente; non autem sine proprio, vt inferius explicabitur.

12. Probatur secundò: quia ista prædicatio, *candelabrum est aurum; cathedra est lignea*, est prædicatio quinti prædicabilis, vt constat: at lignum, & aurum sunt substantiæ, quæ non possunt realiter inherere cathedræ, vel candelabro: igitur definitio non potest intelligi de reali inhzrentia, vel separatione, sed de attributo affirmationis, vel negationis.

Confirmatur: quia prædicationes secundarum intentionum de primis, vt cum dicitur *animal est genus*, sunt accidentales, & quinti prædicabilis propriæ: & tamen illæ intentiones non inhzrent realiter alicui subiecto, vt notum est.

Respondeo, huiusmodi prædicationes debere reduci ad quintum prædicabile; sed non esse propriè prædicationes accidentis. Aliud enim est esse accidens, aliud esse quid accidentale: hæc sunt accidentalia, seu extranea subiecto, de quo dicuntur; non autem accidentia. Adde quòd sub ea ratione, quâ accidentia dicuntur, insunt, & absunt realiter ab eo, de quo dicuntur, absque interitu essentia eius artificialis, vt patet in solutione primi.

Idemque dicendum est ad confirmationem. Sicut enim ens rationis est tantum vmbra entis, ita est tantum vmbra veri accidentis.

Probatur tertio. Non potest nigredo separari realiter à coruo absque interitu corui: igitur quando accidens dicitur abesse à subiecto absque eius corruptione, non debet intelligi de separatione reali, sed de intentionali: alioquin Porphyrius statim post prædictam definitionem malè diuississet accidens in separabile, & in inseparabile: cum inseparabile non possit abesse à subiecto absque illius interitu.

Respondeo eodem modo, quo ad primum, scilicet positâ sub conditione, separatione nigredinis à coruo, non destrui corui essentiam, quia præsentia, vel absentia nigredinis non repugnat essentia corui, licet existentia corrumpatur.

13. Dicunt aliqui recentiores, omnes particulas definitionis non esse intelligendas de eodem accidente: sed istam, *quod adest*, tam de separabili, quàm inseparabili: istam verò, *quod abest*, de separabili tantum: sicut dum natura definitur *principium motus, & quietis*. Particula *motus* conuenit cælis, non terræ: particula verò, *quietis*, conuenit terræ, non cælis. Et hoc est proprium definitionum quæ traduntur per membra contraria.

Potest etiam dici, quòd sumendo subiectum in communi, & accidens quoque in communi, & in sua specie, verum erit ipsum posse adeste, & abesse realiter absque subiecti interitu: quia ad hoc, opus non est, vt separaretur ab eo, cui inseparabiliter inest, sed sufficit vt possit abesse ab ali-

quo vno, cui separabiliter inest. Vnde quamuis atrox non possit realiter à coruo separari, absque eius interitu: potest tamen separari à pariete, à vultu, &c. ita Aphrodisæus 1. Topic. c. 4. Aversâ q. 14. sect. 4. & alij. Eumque sensum indicavit Aristoteles loco citato Topic. cum dixit accidens posse inesse, & non inesse cuius vni rei: hoc est, posse separari ab vno aliquo subiecto, quodcumque illud sit.

Et verò, cum proprium inest omni, soli, & semper; accidens erit, cui aliqua ex his conditionibus deficiet: & ita recte dicitur abesse absque subiecti corruptione. Nam si non inest omni, abest ab aliquibus, vt albedo ab Æthiope, grammatica à rustico: si non inest soli, illud, quod est in alia specie, abest ab ista, & præterea habet diuersa principia sui esse in diuersis speciebus: & ita si in vna sit inseparabile, erit separabile in alia. Denique si non inest semper, abest pro aliquo tempore, Proprium autem nullo ex his modis abest à suo subiecto, cum omni, soli, & semper inest.

SECUNDA PARS CONTROVERSIÆ.

14. **S**ECUNDAM sententiam tenet Ruuius cum alijs, quos citat, idelicet prædicta definitionis verba debere intelligi de absentia, & præsentia reali accidentis in subiecto, quæ præter solutionem probabiliem argumentorum alterius sententiæ, iam allatam, vltimius.

Probatur primò ex ipso Porphyrio, qui post definitionem traditam, statim diuidit accidens in separabile, & in inseparabile, & loquitur de separabilitate, & inseparabilitate reali, vt omnes concedunt, quia alioquin nullum esset accidens inseparabile, cum nullum sit, quod mente separari non possit à subiecto: ergo pariter in definitione loquitur de absentia, & præsentia reali, alioquin valde æquiuocè loqueretur.

Respondeo, aliter intellegendam esse definitionem, aliter diuisionem; nec in hoc æquiuocationem esse, cum expressè dixerit Porphyrius, respiciendo ad definitionem traditam, accidens, etiam realiter inseparabile, tali definitione comprehendi, quia mente abesse possit à subiecto.

Probatur secundo: quia alioquin definitio illa conueniret proprio quarto modo: cum enim non sit de conceptu, & quidditate rei, cuius est proprium, vt constat, potest saltem mente præscindi, & intelligi absque subiecto, manente integrâ subiecti definitione, & quidditate: potest ergo abesse absque subiecti corruptione, quæ est definitio accidentis communis.

Respondeo, negando maiorem. Ad probationem concedo proprium posse concipi non concepta essentia, & essentiam non concepto proprio, abstractione præcisua, vt vocant: non autem abstractione negatiua. Illa est, dum vnum simpliciter concipi potest non concepto alio: ista verò

dum vnum sine alio non solum intelligitur, sed etiam de eo, tanquam ab-
sens negatur: vt si dicas, *homo non est risibilis*. Non enim potest hoc mo-
do negari proprium de subiecto, quin subiecti essentia destruat, saltem
consecutiue, & secundario. Nam quod risibile non est, homo non est.
Et ratio huius rei patet ex dictis, quia, cum proprium oriatur ab essen-
tia nexu indissolubili, vt risibile ab homine, quatenus est animal rationa-
le: si de eo negetur, quod sit principium risibilitatis, negabitur quod sit
animal rationale.

15. Hic tamen non assero, vt abstraham à distinctione formali Scoti,
risibilitatem actualem, quoad realem existentiam, non posse negari de
subiecto, cum proprium possit ex Thomistis diuinitus ab ipso separari;
& in illo priori naturæ, quo subiectum antecedit passionem, subiectum
ipsum sine actuali passione sit, saltem prioritate à quo; sed loquor de ri-
sibilitate, quoad conuenientiam; ita vt non possit intelligi essentia sine
proprio, eo modo, quo proprium illi conuenit, scilicet per exigentiam,
& debitum naturale. At verò potest intelligi subiectum absque acciden-
te, illas à subiecti naturâ, eo modo, quo accidens illi conuenit, videli-
cet per habitudinem, & exigentiam contingentem.

Potest & alia deduci responsio ex ipso Porphyrio, scilicet quod potest
intelligi subiectum sine proprio, æquè ac sine accidente: ac non cum
propriate opposita: vt potest homo intelligi sine risibilitate, non verò
cum hinnibilitate, tanquam ei debita. Si enim concipiatur hinnibilitas, vt
homini debita, concipitur vt fluens ab essentia eius: & ita essentia hominis
concipitur vt principium exigens hinnibilitatem: tale autem principium
est formaliter essentia equi, & consequenter destruitur essentia hominis.
At verò siue intelligatur cygnus non albus, siue niger, illas manet eius
essentia. Et hoc indicauit Porphyrius dicens, *potest tamen mente concipi*
coruus albus, & Æthiops non niger sine subiecti corruptione.

Probatur tertiò eadem sententia. Si accidens, etiam inseparabile,
posset affirmari, & negari indifferenter de subiecto, vt habet contraria
sententia, sequeretur duas contradictorias esse simul veras. Nam cum
omnis cygnus sit albus, vera est ista propositio, *cygnus est albus*. Et cum
albedo possit negari de eo æquè ac affirmari, vera etiam erit ista, *cygnus*
non est albus. Quod absurdum non sequitur, intelligendo definitionem
de reali separatione, & coniunctione.

Respondeo, negando sequelam maioris: ad cuius probationem dico
idem accidens non verè affirmari, & negari simul de eodem subiecto sim-
plicitè, & absolutè: benè autem posse affirmari, & negari cum addito,
vt hic fit. Dicitur enim accidens posse affirmari, & negari de subiecto,
non simpliciter, sed absque eius corruptione. Siue enim dicatur coruus
albus, siue niger, illas manet eius essentia. Vnde ista propositio, *cy-*
gnus est albus, vera est: ista verò, *cygnus non est albus*, est falsa: sed tra-
men cum addito vera esse potest; si nimirum dicatur, *cygnus non est*
albus.

S E C T I O I V.

*Soluntur quædam difficultates contra definitio-
nem accidentis.*

16. **C**ONTRA duplicem modum intelligendi definitionem acci-
dents, iam explicatum, proponuntur instantiæ quædam, non
parvæ, ut videtur, difficultatis, quas propterea in hoc specia-
li loco solvere oportet.

Primo itaque obijcitur, esse quædam accidentia quæ nec reipsâ, nec
per intellectum abesse possunt à subiecto, absque eius corruptione: ergo
definitio accidentis, quovis modo intelligatur, non est rectè tradita.
Antecedens ostenditur in existentia, quæ est accidens essentiæ, saltem se-
cundo modo, tradito numero 10. & tamen non potest abesse à re existen-
te, nec per intellectum quidem, quin res ipsa intelligatur corrumpi, siue
perire.

Respondetur, sublatâ existentia; integram semper manere essentiam.
Siue enim homo existat, siue non existat; nihil læditur eius definitio, &
essentia, ut patet, quamvis ipsa actualis essentia pereat, quia conceptus
essentialis hominis non consistit in esse actuali, sed in esse possibili, & in
connexionem necessaria animalis, & rationalis, ut explicatum est lib. 2. q. 6.
sect. 1.

Obijcitur secundo, esse item quædam accidentia, quæ nec re, nec ra-
tione possunt inesse subiecto, quin ipsum intreat, cuiusmodi est mors,
combustio, iugulatio: sunt enim actiones, sicut comburi, iugulari,
sunt passionis: & tamen subiecta sua destruant.

Varie sunt ad hoc argumentum responsiones, quæ satis egregiam
doctrinam continent, ideo præcipuas saltem afferam, & quam veritatem
habeant, examinato.

Albertus magnus, & Caietanus hic dubio 2. alijque dicunt hæc non
esse accidentia, sed destructiones subiectorum: accidens enim debet fa-
cere prædicatum subiecto conueniens, non verò repugnans.

Verum hæc responsio videtur esse petitio principij. Hic enim quæritur
quomodo sint accidentia, cum subiectum destruant. Deinde excluden-
da essent plurima accidentia ab ista definitione, quæ sunt vera accidentia,
& ad istud prædicabile propriè pertinentia: scilicet omnia subiecto contra-

na, vt calor aquæ, humiditas terræ &c. quod absurdum valde est, præsertim cum nullum ferè sit accidens, conueniens alicui subiecto, quod alteri contrarium non sit, aut repugnans. Denique licet ista propositio, *homo est mortuus*, non sit vera, nisi per ampliacionem, vt ait Caietanus, hoc modo *qui fuit homo, est mortuus*: tamen ista, *homo moritur domus comburitur*, veræ sunt absque ampliacione. Vnde combustio est accidens, quo subiectum corrumpitur.

17. Lonantes cum Ammonio, per subiectum hic intelligunt materiam primam, quæ cum sit incorruptibilis, quouis accidente posito falsa manet.

Sed hæc solutio non omnibus placet, quia subiectum mortis debet idem esse, quod vitæ: subiectum autem vitæ est totum compositum, & ideo materia non dicitur mori, sed homo, nec comburi, sed domus. Adde quod sublato proprio, materia non interit. Vnde hæc definitio conueniret proprio.

Sotus hoc capite, & alij quidam aiunt, *esse mortuum*, prædicacionem esse quinti prædicabilis, sumpto homine per Synecdochem pro corpore. Nam idem corpus, quod antea vivebat per animam, modò per animæ absentiæ mortuum est, idemque censetur ratione materiæ, quantitatis, & aliorum accidentium, & ita homines communiter loquuntur: nam dicimus Christum iacuisse in sepulchro, & domum esse combustam, &c. quod si homo, domus, &c. sumantur pro toto composito, hæc accidentia non spectabant ad quintum prædicabile, quia *esse hominem*, & *esse mortuum*, sunt de materia disparata, & termini impossibiles: at verò omnia prædicabilia dicuntur de suis subiectis, aut in materia necessaria, vt priora quatuor; aut in contingenti, ad quod requiritur, inquit Sotus, vt subiecto propositionis eodem manente, seu sine ampliacione supponente, prædicatum possit affirmari, & negari de ipso; quomodo *esse mortuum*, non est accidens hominis.

Contra hanc solutionem instatur, quia, vt dictum est ad primam, istæ propositiones veræ sunt, *domus comburitur*, *homo moritur*, absque ampliacione: adeò vt domus, & combustio in fieri sint simul.

Quarta solutio est Pauli veneti, & aliorum dicentium, hic definiti accidentia, quæ denotant aliquam entitatem positivam: prædicta verò esse tantum priuationes formarum, & amotiones quadam entium. Sed & ista patitur eandem difficultatem, quia combustio est actio realis, & accidens positivum, ipsius subiecti destrudivum.

18. Quintò dicunt alij, vt Ægydij 1. post. textu 18. istas particulas, *sine subiecti corruptione*, non debere coniungi cum utroque verbo, *adest*, & *abest*: sed solum cum verbo *abest*, sensumque hunc esse, accidens est, quod ita adest subiecto, vt abesse possit sine eius corruptione.

Verum hoc est torquere definitionis verba: nec potest ostendi quare potius ista pars, *sine subiecti corruptione*, debeat coniungi verbo *adest*,

quàm verbo *abest*. Adde quod accidens inseparabile, vt nigredo in cortio, non potest realiter abesse à cortio, quin ipse intereat.

Vnde sextò dicunt alij, coniunctionem & significare *vel*: itaut sensus sit, accidens est quod adest; vel abest absque interitu subiecti, sicut supra insinuauimus de definitione naturæ, quâ dicitur *principium motus & quietis*. Hoc est, motus, vel quietis. Sed nulla est ratio cur definitio sic explicata, non conueniat proprio, quod adest absque subiecti corruptione. Quare.

Septimò dici potest huiusmodi accidentia non afferre interitum per se, sed per accidens, nam combustio, seu ignitio est actio per se productiua formæ ignis, cuius aduentu corrumpitur forma præcedens, & consequenter compositum: & ita corruptio non provenit per se, & directè ab accidentibus, sed à forma substantiali, de nouo introducta.

Octauò denique, conformiter ad iam dicta, possumus idem asserere de morte, combustionem, & similibus, quod de existentia: & miror auctores plurimos, qui cum dicant existentiam esse accidens, quia eâ corrupta, manet semper essentia, & definitio rei integra, non idem respondent de morte, & combustionem, &c. Itaque accidens quodcunque, adest, & abest absque subiecti corruptione quoad essentiam, quia non repugnat rei essentia, præsentia, aut absentia cuiusuis accidentis.

Neque verum est quod difficilis solutionis reputant Complutenses q. 1. in fine num. 6. mortem scilicet tollere ab homine prædicatum essentiale, nempe viuens, tollit enim quoad existentiam tantum, & absque vilo essentia detrimento: quia siue viuat homo, siue mortuus sit, semper eadem manet illius definitio, & essentia, eique prædicatum *Viuentis* essentialiter conuenit, non secus ac rationale, intellectiuum, &c. vide q. 6. libri 2. num. 6.

SECTIO V.

De differentijs accidentis proprii, & communis.

19. **N**VLUM discrimen statuunt Louanienſes cum alijs quibusdam, inter accidens commune, & proprium, nisi respectuum, seu per comparationem ad diuersa subiecta: itaut omne accidens sit propria passio respectu subiecti sui proprii, & adequati, quamuis respectu partialis, & inadæquati dicatur accidens commune. Vnde color, qui respectu corui, cygni, parietis est accidens; respectu corporis mixti est proprium, cum ei conuertibiliter insit.

Ratio huius opinionis est, quia ista propositio, *mixtum est coloratum*,

V u ij

potest probari per veram demonstrationem, & consequenter prædicatum, nempe color, debet necessariò, & vt propria passio conuenire subiecto. Adde authoritatem Aristotelis 10. Metaph. c. 9. vbi ait masculinum, & foemininum esse proprias passiones animalis: & tamen oriuntur ex dispositione materiae, & vario Animalis temperamento. Vnde sequitur quolibet accidens habere rationem passionis, saltem habito respectu ad temperamentum, ex quo resultat, cum sit effectus per se illius: & ita non esse necessarium ad rationem proprii, vt oriatur ab essentia.

Hæc tamen sententia communiter reijci solet: tum quia multa sunt accidentia, quæ respectu sui subiecti proprii, & adæquati sunt omni: inò contingentia, vt intellectio, & volitio respectu intellectus, & voluntatis, alioquin istæ propositiones, *homo intelligit; homo vult*. Possent demonstrari, quod est falsum. Tum etiam quia in isto syllogismo, *omne mixtum est coloratum, omnis homo est mixtum, ergo omnis homo est coloratum*, consequentia est contingens ex hac sententia, quia homo non est subiectum adæquatum coloris: & tamen duæ præmissæ sunt necessariæ: maior quidem vt habet ista opinio: minor vero, quia mixtum est genus hominis. Absurdum autem est dicere ex antecedenti necessariò, sequi, consequens contingens.

Denique licet ex tali complexione qualitatum, & ex tali dispositione materiae semper oriantur talia accidentia, & ideo possint Physicè demonstrari de tali materia, sic disposita. Quia tamen huiusmodi dispositio planè contingens est, à causis extrinsecis magnà ex parte proueniens, & sic habens per accidens respectu essentiae rei, cui competit, ideo illa accidentia debent censeri communia, & non propria, nisi Physicè, & secundum quid, & respectu sui principij immediati, ratione cuius prædicantur de suo subiecto adæquato in quarto modo dicendi per se, ex his, quos assignat Aristoteles 1. post. c. 4.

Neque alud vult ipse Aristoteles loco citato Metaph. vt patet ex textu. Sic enim ait *masculinum, & foemininum, propria quidem Animalis passiones sunt, sed non secundum substantiam, verum in materia, & corpore*. Quali diceret non esse passiones simpliciter, & absolute, sed secundum quid, ratione materiae, & dispositionis materialis.

20. His præmissis, hæc inter proprium, & accidens commune differentialiter assignare. Primum est, de quo supra loquuti sumus: scilicet proprium oriri ex principijs essentialibus, & formalibus rei: accidens vero ex materialibus, & individualibus. Principia formalia sunt, quæ competunt rei ratione differentiae specificæ, & essentialis, quæ maximè petuntur à forma: materialia verò sunt, quæ competunt rei ratione differentiae individualis, & conditionum materialium. Quo fit vt accidentia communia conueniant propriè indiuiduis, & ideo saepe non conueniunt omnibus, cum propria cuique sit differentia individualis, diuersa ab altera, & coniuncta in quolibet cum diuersis circumstantijs, conditionibus, &

causis extrinsecis, unde diuersa oriuntur accidentia. Propria verò conueniant speciei, & ideo omnibus indiuiduis, cum eandem speciem participant.

Et hæc est expressa doctrina Aristotelis 10. Metaph. c. 9. vbi quærens cur aliqua differentia contraria arguant diuersitatem specificam, vt volatile, & gressibile: non verò alia, vt album, & nigrum. Respondet hoc ideo esse, quia volatile, & gressibile sunt propriae passionis animalis; non verò album, & nigrum. Quare autem illa passionis sint, non verò ista, rationem hanc reddit, quia priora illa sequuntur formam: ista verò materiam, modo explicato.

Secundum discrimen est, quod proprium conuenit primò speciei, & ratione speciei ipsis indiuiduis: accidens verò primò indiuiduis, & eorum interuentu, speciei. Vt de Aristoteles loco citato ait, *albus est homo, quia callus est albus. Igitur per accidens homo est albus*. At vero ideo callus est risibilis, quia homo est risibilis. Ratio est euidens, quia cum passio oriatur ab essentia speciei, vel generis, ideo conuenit alicui particulari indiuiduo, quia indiuiduum habet essentiam illam. Quia verò accidens commune non sequitur essentiam communem, consequenter non conuenit alicui indiuiduo, quia habet essentiam illam, alioquin conueniret omni habenti illam: ideoque non potest absolute prædicari de illa essentia, sed tantum ex eo quod conueniat alicui, talem essentiam participant.

21. Tertium discrimen nascitur ex præcedenti, & simul oritur difficultas, verum accidens commune debeat existere actu, vt conueniat suo subiecto, & de illo possit prædicari: & consequenter an sit quantum prædicabile respectu subiectorum, in quibus non est actu.

Ad primam partem communiter respondetur, accidens Physicum, & reale, intrinsecum, & posituum, vt conueniat subiecto, exigere tum propriam, tum subiecti existentiam realem, & actualem. Ratio est, quia accidens commune non conuenit subiecto ex intrinseca proportionem, & correspondentia cum natura, & essentia subiecti: sed dependet à causis extrinsecis, vt à complexione qualitatum, à situ regionis, à cœli influentia, &c. causæ autem illæ variabiles sunt, & ita accidens dependens ab illis, non potest subiecto conuenire absolute, & simpliciter; sed merè contingenter. In prædicatione autem contingenti, verbum est, importat differentiam aliquam temporis, in qua significat prædicatum afficere subiectum. Cum ergo accidens non possit afficere subiectum secundum proportionem, & correspondentiam naturalem, vt diximus: necesse est vt illud afficiat secundum actualem informationem. Vnde istæ propositiones, *corvus est niger, cygnus est albus, homo est grammaticus*, falsæ sunt nullo coruo, aut cygno, aut homine existente: aut etiam ijs existentibus, si accidentia illa non sint de facto in illis. Quod non contingit in proprio: siue enim existat homo, siue non, vera est ista propositio, *homo est risibilis*. Et ita de similibus.

Dictum autem est expresse *accidens reale intrinsecum*, quia *esse cognatum esse amatum*, & similia extrinseca possunt conuenire subiectis non existentibus: itemque entia rationis. Dictum est etiam *reale positum*, quia pure negatiua, vt *Aristoteles non ambulat*, non exigunt existentiam subiectorum: secus priuatiua, quia priuatio supponit aptitudinem in subiecto ad formam negatam: quæ aptitudo non potest esse in subiecto non existente.

22. Ad secundam partem respondent negatiue Conimbricenses art. 3. affirmat tamen Auerſa q. 8. sect. 12. & q. 14. sect. 4. cum alijs quibuldam recentioribus. Et istud est probabilius, quia ad hoc vt natura aliqua sit vniuersalis, opus non est, vt actu sit in multis, sed vt possit esse in multis, vt constat ex dictis lib. 2. Accidens autem, quamuis in vno tantum sit subiecto, aptum est multis inesse: imò, quamuis non existat, aptitudinem habet, saltem negatiuam, existendi in multis, vt ostensum est lib. 2. q. 4. à numero 11. vnde licet accidens non possit prædicari actu, seu prædicatione exercitâ de subiectis, in quibus non est actu, quomodo differt ab alijs vniuersalibus: tamen sicut habet aptitudinem, saltem remotam, vt in illis existat: ita habet aptitudinem vt de illis prædicetur, quod est esse prædicabile prædicatione signatâ.

Deinde, scientia est de vniuersalibus: ergo si accidens non sit vniuersale nisi existat in multis, non poterit haberi scientia de illo non existente, vel non existente in multis. Quod est absurdum.

Denique quando sit vniuersale per intellectum, quod ipsi Conimbricenses volunt, si res actu existit, sit abstractio ab actuali existentia: ergo talis existentia non requiritur per se ad vllum vniuersale.

23. Obijciunt primò. Aptitudo quinti prædicabilis ad essendum in suis inferioribus, est contingens, vt constat ex dictis: sed aptitudo, quæ album & g. respicit corpora, quibus inesse potest, est illi essentialis, quia est respectus transcendentalis accidentis ad subiectum, qui magna est pars essentia illius ex Aristotele 7. Metaph. textu 2. ergo non constituit quintum prædicabile.

Respondeo, æquiuocationem esse in hoc argumento. Quamuis enim talis aptitudo, seu respectus supponatur essentialis accidenti: est tamen semper accidentalis subiecto, eique contingenter inest. Et in hoc sita est ratio quinti prædicabilis. Vnde quando dicitur accidens *aptum esse in multis contingenter*. Particula *contingenter*, afficit verbum *esse* non autem particulam *aptum*, vt per se patet. Deinde: si vniuersale fiat ab intellectu, aptitudo illa essendi, & prædicandi de multis, non erit essentialis accidenti, sed pendebit ab intellectu.

Obijciunt secundò. Albedò in communi, priusquam sit in aliquo subiecto, est abstracta: sed accidens in abstracto non potest habere relationem huius vniuersalis: ergo hoc modo sumpta, non est vniuersalis: & consequenter, vt vniuersalis sit, debet actu esse in subiecto. Minorem,

quæ probanda erat, supponunt vt certam, licet talis certitudo vix appareat, Quare.

Respondeo, negando minorem. Quando enim albedo intelligitur nata inesse multis subiectis contingenter, intelligitur constituere quantum vniuersale. Sicut quando intelligitur nata inesse multis particularibus indiuiduis albedinis, constituit speciem, quia inest eis essentialiter, vt tota essentia communis.

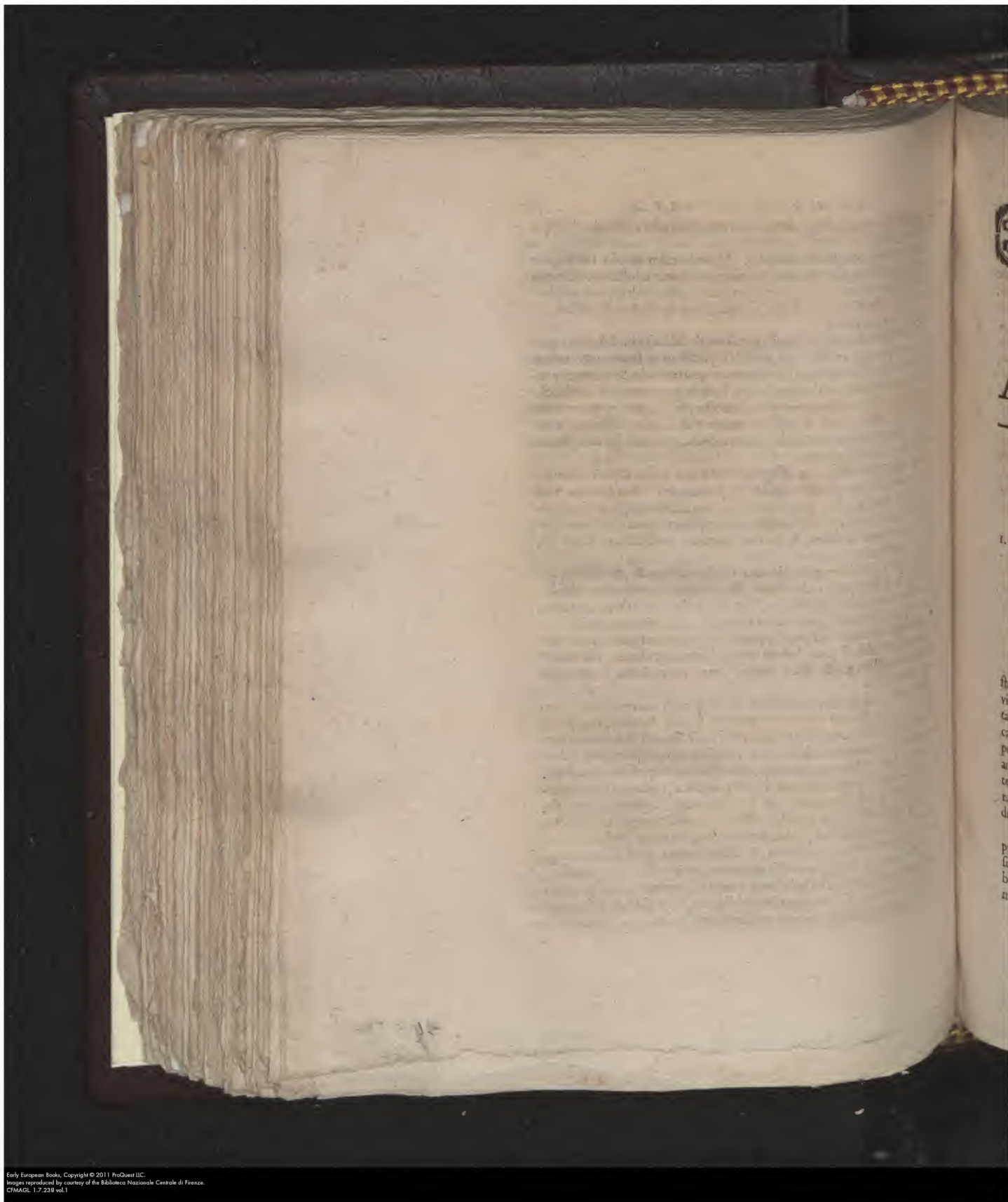
Neque obstat quod non possit prædicari de subiectis in abstracto: quia neque proprium, vt risibilitas, potest sic prædicari de homine: & tamen dicitur simpliciter risibilitas esse proprium quarto modo, & quantum prædicabile constituere. Vnde accidens, sicut & proprium, est in subiecto in abstracto, quia album non est in subiecto, sed albedo: vt tamen de eo prædicetur, debet sumi, & explicari modo conuenienti, scilicet in concreto. Et ita argumentum est parui roboris, quamuis ipsi rem penitus demonstratam esse putent.

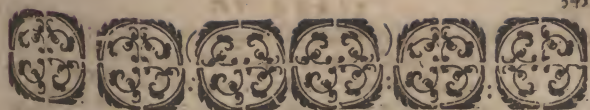
24. Quantum discrimen assignat Porphyrius in fine capitis vltimi his verbis, *proprium quidem æqualis est participatio: accidentium verò vel magis, vel minus.* Tamen quædam sunt accidentia, quæ non suscipiunt magis, & minus, vt figura: & aliqua propria, quæ suscipere videntur, vt potentia sensitua, & motiua animalis: intellectiua in homine, & in Angelis.

Ad hoc respondetur quamplurima accidentia intendi, & remitti, seu secundum gradus augeri, & minui. Et hoc sufficere vt accidens absolute dicatur inæqualiter participari, licet aliqua aliter se habeant ex natura sibi propria, & speciali, non verò ex ratione accidentis communis.

Quoad proprium verò potest primò dici, ipsum non intendi aut remitti successiue, sed si quam habeat inæqualitatem graduum, eos omnes simul in sua prima productione recipere, non verò paulatim, vt contingit in accidentibus.

Secundò potest dici proprium in ratione proprii non participari inæqualiter: quia cum ab essentia in omnibus æquali dimanet, non potest esse perfectius in vno, quàm in alio: sed si perfectius est, hoc habet à causis extrinsecis: ideoque secū illum excessum non est proprium, sed accidens: vt dum Petrus acutius videt, quàm Paulus, vel perfectius intelligit. Et hoc idem est quod alij dicunt, scilicet proprium, quatenus forma quædam est absolute, & simpliciter, non suscipere magis, & minus, quia vt sic, est manans ab essentia, & necessario illi cōueniens. Quatenus verò spectatur non vt forma absolute, sed vt forma tantæ, vel tantæ perfectionis ob coniunctionem aliarum causarum, & dispositionum, posse suscipere magis, & minus: & vt sic, non esse proprium, quia vt sic, non omnibus nec semper competit. De huiusmodi autem susceptione magis & minus redibit sermo secū. de proprietatibus substantiæ, & in libris de generatione. Et hæc sint sasis de materia vniuersalium.





LIBER QVARTVS.
DE PRÆDICAMENTIS.
ARISTOTELIS.

PROOEMIUM.

De huius libri Authore, inscriptione, & obiecto.



ARISTOTELES huius operis Author, natione macedo, patriâ flagurites fuit, natus est vt vult Apollodorus anno 1. Olympiadis 99. ante Christum annis 371. aut, vt alij volunt annis 329. Socratis discipulus fuit ad annum vigesimum; & inde Platonis ad annum 40. tum accersitus à Philippo, Persarum Imperatore, ad instruendum Alexandrum Magnum, quindecim annorum Iuuenem, qui plus Ari-

stoteli, quam Philippo patri debere se, palam profitebatur, quod à patre viuere tantum; ab Aristotele rectè viuere recepisset. Philippus autem tanti eum fecit: vt patriam ipsius, quam antea solo æquauerat, exadificari iusserit. Post septennium Athenas profectus Lyceum aperuit, & per tredecim ferè annos publicè Philosophiam docuit, tandemque obiit anno ætatis 63. in calcide Eubœæ insulæ, lacrymisque prius effusis, vt testatur Rodiginus lib. 6. c. 34. alijque authores, primam causam impetravit his verbis *causa causarum miserere mei.* Reliquit autem suæ cathedræ successorem Theophrastum discipulum.

Quam multos porro libros conscripserit, vix credi potest, sed maior pars, temporum iniuriâ perijt: imo multi eorum qui extant, ab eo conscripti esse negantur, inter quos est liber iste Categoriarum, quem Iamblicus Philosophus Platonius, ipsius esse negat, teste Boëtio: ceteri tamen affirmant, quod idem sit stilus, ac Phrasis, subtilitas non absimilis,

X x

& consentiens doctrina cum alijs ipsius operibus. Vnde eius meminit 1. Topic. c. 7. lib. 3. Phys. cap. 1. & lib. 5. c. 1. in fine, & alibi.

2. Vulgò autem inscribitur *Aristotelis categoria*, quod vocabulum à forensi vñ ad gymnasia traductum ab Aristotele credidit Porphyrius. *Katnyopia* quippe significat accusationem, quæ fit in iudicijs, à verbo *Katnyopeo*, accuso. Fortè quia sicut ille, qui alium accusat in iudicio, ordinare solet crimina, quæ reo obijcit: ita hic ordinentur, & disponantur prædicata, quæ primæ substantiæ tribuuntur.

Aliorum tamen magis placet interpretatio, *Katnyopia*, idem esse ac prædicationem, seu enunciationem, aut prædicatorum seriem, vt viuens, animal, homo. Et *Katnyopeo* idem quod prædico, enuncio, prædicata dispo. no. Hic enim res omnes in quibusdam veluti classibus disponuntur, vt superiora de inferioribus debito ordine prædicentur: vnde hæ classes *categoria* dictæ sunt, & latine *prædicamenta*, cuius vocabuli Boëtium auctorem faciunt. Vnde categoria, seu prædicamentum, nihil aliud erit, quam ordo, seu series multorum prædicatorum sub aliquo genere summo: quamvis aliquando sumatur pro solo summo genere cuiuslibet classis, & prædicamenti, quasi per antonomasiam, quia prima, & summa genera primò, & præ cæteris de prima substantia prædicantur: & ita vsurpat Damasc. c. 20. dialect.

Tractatus iste in tres diuiditur partes, prima est de Antepædicamentis, seu de quibusdam ad categoriarum intelligentiam necessarijs. Secunda est de ipsis prædicamentis. Tertia denique continet aliqua, de quibus facta fuit mentio in superioribus, quæ in ipsa explicantur: & vocatur postpædicamenta. Quem nos ordinem seruabimus, vbi aliqua de obiecto, & instituto operis dixerimus.

3. De obiecto huius tractatus, eodem modo Philosophandum est, quo supra de vniuersali. Debet autem intelligi de obiecto partiali, & proprio isti operi, quia de obiecto adæquato, in quod, tanquam in præcipuum scopum, cætera omnia diriguntur, sufficienter egimus lib. 1. c. 4.

Itaque obiectum remotum, & veluti materia huius libri, sunt res ipsæ, de quibus agitur, nimirum substantia, quantitas, relatio, &c. dum enim in eo distinguuntur genera, species, & differentiæ: dum earum naturæ, & proprietates aperiuntur, suppeditatur materia ad diuisiones, definitiones, & propositiones conficiendas, & consequenter ad rectè construendos syllogismos. Ideoque Logica non considerat res ipsas secundum se, vt sæpe dictum est, quia hoc ad Physicam, Metaphysicam, & Mathematicas pertinet: sed solum prout secundis intentionibus subiecti, prædicati, superioris, inferioris, &c. subiacere aptæ sunt, & ad conficienda sciendi instrumenta, præsertim syllogismum, ordinantur. Vide quæ diximus de obiecto operis vniuersalium.



QVAESTIO I.

De antepredicamentis.



4. **A**RISTOTELES sua antepredicamenta, quatuor primis capitibus comprehendit. In primo tradit definitiones æquiuocorum, vniuocorum, & denominatiuorum: quibus nos addemus definitionem, & doctrinam Analogorum. In secundo agit de complexis, & incomplexis, ut ostendat quæ reponi debeant in predicamentis, & quæ excludi. In tertio tradit duas regulas, seu documenta ad cognoscendum plenius ea quæ in predicamentis collocantur. In quarto diuidit, & distribuit ens in decem classes, & categorias. Hæc omnia expendemus in hac quæstione prima.

SECTIO I.

De æquiuocis.

DVOBUS maximè modis potest res aliqua per voces exprimi, & significari; nimirum per nomen aliquod, & per definitionem. Sic homo significari potest per hoc nomen *homo*, & per hanc definitionem, *animal rationale*, ubi clarè exprimitur quod per nomen obscurè significatur. Potest autem nomen vnum multis, & diuersis rebus significandis aptari, non verò definitio. Vnde quibus idem nomen est, eademque definitio, omninò inter se conueniunt, dicunturque vniuoca, seu synonyma. Quæ verò diuersam omninò definitionem habent, & idem prorsus nomen, dicuntur æquiuoca, seu homonymia. At si in nomine partim conueniant, & partim differant, itemque in definitione, appellantur denominatiua, seu paronyma. Quæ tandem sub eodem nomine habent rationem significatam, partim eandem, partim diuersam, dicuntur analogæ, de quibus ultimo loco.

Sicut autem homonymia, synonymia, & analogia reperitur in vocibus, ita reperitur in rebus in ordine ad voces, quibus significantur. Vnde sicut hoc nomen *canis*, est homonymum, seu æquiuocum: ita

X x ij

res significata, scilicet canis terrestris, marinus, & celestis, sunt homonyma secundum nomen illud. Quo fit ut voces dicantur æquiocæ æquiocantia, vniuocæ vniuocantia, analogæ analogantia: res verò, æquiocæ æquiocata, vniuocæ vniuocata, analogæ analogata.

5. *Æquiocæ*, de quibus nobis hic quæstio est, diuiduntur primò in æquiocæ à casu, & æquiocæ à consilio. Illa dicuntur purè æquiocæ, & ea sunt, quorum nomen casu, & fortuito pluribus rebus aptatum est, ut *gallus* respectu galli gallinacii, & hominis ex Gallia nati. *Taurus* respectu montis, celestis syderis, & animalis. Ista verò sunt, quibus idem nomen datum est consilio, & ex deliberatione, ut *homo* respectu hominis veri, & picti. *Ridere* respectu hominis, & prati. Hæc in duo præcipue diuiduntur, scilicet in æquiocæ propter memoriam, & in æquiocæ propter spem, vel desiderium. Propter memoriam quidem, quando amore alicuius, nomen illius alteri imponimus: ut nomen Ioannis propter memoriam, & affectum erga diuum Ioannem. Propter spem verò, ut nomen Alexandri, propter spem magnanimitatis, & desiderium ut ipse euadat similis Alexandro. Hæc enim nomina, quatenus tribuuntur pluribus indiuiduis, sunt æquiocæ, quia significant illa, ut determinata per suas differentias indiuiduales, quomodo sunt omnino diuersa.

Secundò diuiduntur in purè æquiocæ, & in æquiocæ secundum quid. Purè æquiocæ sunt æquiocæ à casu, ut diximus, in quibus nulla est conuenientia, nullaque reperitur in rebus ipsis habitudo, & proportio, propter quam, idem nomen habeant. *Æquiocæ* verò secundum quid, habent quandam habitudinem, & conuenientiam, propter quam idem nomen eis impositum est, ut *sanum* respectu animalis, coloris, & medicinæ, quæ omnia sana dici consueverunt. Et hæc sunt analogæ, ut infra patebit. Ista autem acceptio patet in Aristotele, qui isto capite pro exemplo æquiocorum attulit hominem verum, & pictum, qui tamen habent quandam habitudinem, & conuenientiam, quatenus pictus, est imago veri. & 1. Elench. c. 6. videtur dicere ens esse æquiocum: & tamen 4. Metaph. c. 2. dicit non esse æquiocum, sed se habere ut sanum, quod ex communi consensu analogum est. Et sic æquiocæ sumuntur amplè, prout comprehendunt analogæ: & strictè, prout ab eis distinguuntur. His positis.

6. Dicendum est primò, rectè definiri æquiocæ ab Aristotele, hoc modo. *Æquiocæ dicuntur quorum solum nomen commune est; ratio vero substantiæ, nomini accommodata diuersa.* Definiuntur in plurali, quia in vna re sola non potest æquiocatio reperiri, nisi cum alijs nomen aliquod commune participet. Posuit autem *dicuntur*, non vero *sunt*. Quia, ut notat Boëtius, res secundum se non sunt æquiocæ, sed in ordine ad nomen, quo exprimuntur. Sequitur, *quorum solum nomen commune est.* Illud hic commune dicitur, quod indiuisum in se

manens, à multis participatur, quomodo vox ab aliquo prolata, ad aures omnium audientium indiuisa peruenit: quo fit vt nec accentus quidem, nec genus grammaticale variari debeat: vnde *Populus* primà longà significans arborem; & primà breui significans multitudinem hominum, proprie æquiuocum non est.

Per nomen autem intelligitur quæcunque dictio, & pars orationis significatiua, in quo sensu ab Aristotele vsurpatum est 1. de interpretatione c. 3. & 1. Topic. c. 13. & 1. Elench. c. 1. vnde æquiucatio reperitur in verbis, in participijs, in præpositionibus. Sic *lego* ad legere & legare: *fero* ad portare, & tolerare, *in*, ad contra, & super, vt si dicas *Caietanus scripsit in diuinum Thomam*, æquiucata sunt. Positum est autem *solum nomen* Non vt excludatur quæcunque conuenientia: nam gallus aus, & homo gallus conueniunt in animali, &c. sed vt ostendatur, nullam debere fortiri conuenientiam secundum quod tali nomine significantur: & ided additur, *ratio verò secundum nomen*, vel *ratio nomini accommodata diuersa* Quod explicandum superest.

In græco itaque ponitur *λόγος τῆς οὐσίας*. *Λόγος* autem significare potest conceptum mentis formalem, aut obiectiuum; siue sit simplex apprehensio, siue compositio. *οὐσία* verò significat vel substantiam, quæ ab accidente distinguitur, vel, vt in hoc loco, essentiam, & quidditatem rei. Vnde Arist. 5. Metaph. r. 8. ait, *quod quid erat esse, cuius ratio definitio est*, *ἑνὸς ἑκάστηςque substantiæ dicitur*. Et hoc modo ratio substantiæ dici potest de accidentibus, quibus etiam conuenit æquiucatio, non secus ac substantiæ. Hic ergo *ratio substantiæ* significat definitionem, & essentialem rei conceptum, siue formalem, vt voluit Ammon. Simpl. &c. siue obiectiuum, vt asserit Boëtius, Scotus &c. & ita sensus definitionis erit: æquiucata ea esse, quæ eodem vocabulo significantur, & secundum tale vocabulum diuersas habent definitiones, aut essentias. Vnde Aristoteles ait: *si quis assignet vtriusque rationem, propriam vtriusque assignabit*. Quod non contingit, in vniuersis: nam ratio animalis, quæ inuenitur in homine, equo, leone, vnicâ definitione, omnibus communi explicatur, nempe quod sit *viuens sensibile*.

7. Dicendum est secundo, hic definiiri æquiucata æquiucata, seu res nominibus significatas. Patet ex ipso textu definitionis, vbi habetur, *æquiucata dicuntur, quorum nomen commune est*: nam ea, quorum nomen commune est, sunt res ipsæ, nomine significatæ: ergo ipsæ hic definiuntur. Si quis autem nominum æquiucatorum definitionem velit, sic poterit eam efformare *nomen æquiucatum est quod est commune multis rebus secundum diuersas rationes*. At verò *nomen vniuersum est quod multa significat secundum eandem rationem*, vel potius *eandem rationem in multis*.

Obijcies primò: quæ definiuntur, debent habere rationem aliquam communem, vt vnâ possint definitione explicari, ex omnium consensu:

æquiuoca verò habent rationes essentia omnino diuerfas, ex definitione iam data: ergo definiti non possunt.

Respondeo, distinguendo minorem: æquiuoca materialiter sumpta pro rebus ipsis, vno nomine significatis, habent quidem naturas, & essentias particulares omnino diuerfas; & sic non possunt vnâ definitione comprehendere. Formaliter verò sumpta, & vt aiunt, secundò intentionaliter, omnimodè inter se conueniunt omnia: videlicet in hoc quòd habent idem nomen, & secundum tale nomen essentias omnino diuerfas. Vnde possunt vnicâ explicari definitione, cuius genus erit habere idem nomen, sicut vniuoca, & analoga; differentia verò, sub tali nomine habere diuerfas prorsus essentias, & definitiones, quod alia non habent. Nihil enim prohibet ea, quæ secundum essentiam differunt, conuenire in aliqua proprietate, præsertim rationis. Vnde licet substantia, & accidens dicantur analoga essentialiter, tamen esse generis, esse speciei, vniuocè eis conuenit, imò & enti rationis, vt volunt.

8. Obijciens secundò: nomen æquiuocum diuerfas habet significationes, cum diuersa significet. Vnitas autem nominis non tam sumitur à voce, quæ tenet locum materiae, quàm à significatione, quæ vicem habet formæ. Igitur æquiuoca non possunt dici simpliciter habere vnum nomen commune.

Respondet Albertus magnus hic tract. 1. c. 2. significationem esse extra rationem nominis: sed eius materiam esse vocem; formam verò esse dearticulationem illius: & ita omnia æquiuoca eodem prorsus nomine gaudere, quia vox, & dearticulatio nominis, quo significantur, est eadem. Verum ab Aristotele lib. 1. de interpret. c. 2. nomen definitur *significatio*, & ideo significatio est de essentia nominis. Quare.

Dicendum est nomen æquiuocum, esse simpliciter vnum nomen, licet diuerfas habeat significationes. Vt enim optimè docet diuus Thomas 1. p. q. 36. art. 4. ad 7. & q. 39. art. 3. Caiet. ibidem, Tataretus etiam, & alij, nomina adiectiua, & concreta, cum significant per modum accidentis, hoc est dicant formam concernendo subiectum: & ex modo significandi supponant pro subiecto: ad eorum multiplicationem non sufficit multiplicatio formarum: sed requiritur multiplicatio suppositorum, aut subiectorum. Vnde fortes, quamuis habeat plures artes, non dicitur plures artifices. Et ita nomen æquiuocum *canis*, cum sit concretum, ex significatione, & voce coalescens, licet plures habeat significationes, tanquam plures formas: vnicum tamen nomen est, quia tales formæ sunt in vnica voce, tanquam in vno subiecto.

Dicunt aliqui, vnicum esse nomen materialiter, quia vnus sonus, vna vox est. Et hoc modo intelligit Aristoteles dum dicit nomen esse commune. Formaliter verò esse plura nomina, quia plures sunt significationes: quamuis ex vsu communi melius dicatur vnum nomen absolute. Sicut enim, vt rectè ait Scotus 1. Elench. q. 8. nomina, quæ eandem rem

significant, ut sunt quæ synonyma apud Rhetores vocantur, simpliciter plura dicuntur, quia sunt plures voces: ita nomen æquiuiocum, licet res plures significet, vnum nomen simpliciter dici debet, quia est vnica vox.

9. Quæres quâ ratione nomen æquiuiocum plura significet? Respon- deo, nomen æquiuiocum absolutè, & sine addito prolatum, non signifi- care determinatè vllam rem ex his, quibus competit: sed esse aptum so- lummodò in actu primo, vt determinetur ad significandam quamlibet in particulari. Talem autem determinationem fieri per epitheta, aut alias voces additas, quibus mens, & sensus proferentis innotescat. Si quis enim simpliciter proferat nomen *canis*, dubius hærebit intellectus audien- tis quis canis significetur hoc nomine: si autem addatur *larrabilis*, *cœ- lestis*, &c. statim patebit quid significetur. Si verò quis dicat *canis vi- detur* Excluditur cœlestis; sed non determinatur, an qui videt, sit marinus, vel terrestris. Imò etiam si dicat, *omnis canis mouetur*, licet hoc con- uenire possit terrestris, marino, & cœlesti: tamen hæret suspensus ani- mus, an intelligatur omnis terrestris solùm, an etiam marinus, aut cœ- lestis. Quod non contingit in nomine vniuoco. Si enim dicas, *omnis homo currit*, intelligitur tota hominum collectio. Et hoc est quod alij dicunt, æquiuiocum significare plura sub disiunctione, seu disiunctiue, vt si dicatur, *canis mouetur*, sensus sit, *vel terrestris, vel marinus, vel cœlestis mouetur*.

SECTIO II.

De vniuocis.

10. **A**RISTOTELES eodem capite primo sic vniuoca, seu syno- nyma definit. *Vniuoca dicuntur quorum nomen commune est, & ratio substantia, nomini accommodata eadem.* Vt homo, & equus, nomine communi animalia dicuntur; & ratio quoque substan- tia vtriusque eadem est. Si quispiam enim vtriusque rationem voluerit assignare, vt animalia sunt, eandem rationem omninò reddet. Hæc definitio per se satis nota relinquitur ex explicatione definitionis æquiuiocorum. Dum enim dicitur nomen esse commune, datur ratio conuenientia cum æquiuiocis, & analogis: & insuper excluduntur syno- nyma grammaticorum, quæ sunt plura, eandem rem significantia, vt *ensis*, & *gladius*, & dicuntur à speculippo πολυώνυμα, seu multiuoca, & propriè opponuntur æquiuiocis, quia sub eodem nomine diuersam ha- bent rationem; illa verò eandem sub diuersis nominibus. Dum verò di- citur *ratio substantia eadem*, ponitur discrimen inter vniuoca, & æqui-

uoca, atque etiam denominatiua, & analoga, quæ rationem partim eandem, partim diuersam habent, vt ostendimus infra.

Sicut autem diximus de æquiuiocis, ita de vniuocis dicere debemus, hic definiri vniuoca vniuocata, vt patet ex verbis ipsis definitionis. Vniuoca verò vniuocata, alia dicuntur participantia, alia participata. Illa sunt naturæ communes, quæ eadem ratione multis communicantur, vt animal respectu hominis, & bruti. Illa verò sunt ipsa inferiora, quibus tales naturæ communicantur, vt homo, & brutum respectu animalis. Et hic definiuntur vniuoca participantia: ipsa enim sunt ea, quibus nomen est commune, & ratio significata, eadem quoque in ipsis est. Vult tamen Boëtius definiri participata, sumpta cum aliquo participante, vt animal, & homo sub nomine animalis. Sic enim habent nomen commune, & rationem nominis significatam, etiam communem. Sed primum est probabilius, quia vt illa ratio diceretur communis participato, & participanti, deberet esse communior ratione, quæ est in omnibus participantibus, & ita reperi extra illa, quod non est verum.

11. Pro integra verò vniuocorum intelligentia aduertendum est ex Antonio Andree 4. Metaph. q. 1. Tatarcto in commentarijs primi sent. d. 3. q. 3. & alijs, præsertim Scotistis, tria esse vniuocorum genera. Alia dicuntur Physica, alia Metaphysica, alia Logica. Vniuoca Physica sunt ea, quorum ratio significata per nomen contrahitur ad singula per differentias omnino æquales, seu æqualis perfectionis. Et hæc vniuocatio conuenit non potest generibus, saltem omnibus, quia hæc inæqualiter perfecta sunt in speciebus inæqualibus, ob differentias alias alijs perfectiores: propter quod Aristoteles 7. Metaph. cap. 4. dixit in genere latere æquiuationes.

Species ergo solum infimæ, dici possunt vniuoca Physica: quamuis hæc de re possit esse, conuersionis propter eos qui volunt indiuidua simuldem speciei atomæ, esse alia alijs substantialiter perfectiora: quo posito, tum species ipsæ quamplurimæ: tum genera pleraque, ferè omnia, quamuis sint vniuoca Logica, & Metaphysica, erunt tamen analoga Physica, quæ à diuo Thoma in 1. d. 19. q. 5. art. 2. ad 1. vocantur analoga secundum esse, & non secundum intentionem, quia conceptus ex æquo participatur ab omnibus: esse verò naturæ, per conceptum significatæ, reperitur nobiliori modo in vno, quam in altero: & ob id vocantur etiam analoga inæqualitatis. à Caiet. lib. de analogia nominum, cap. 1.

12. Vniuoca Metaphysica sunt naturæ communes abstractæ à differentijs contrahentibus, & nullâ secundâ intentione affectæ, vt natura humana, concepta sine differentijs Petri, Pauli, &c. nec affecta secundâ intentione, speciei.

Vniuoca denique Logica sunt eadem naturæ communes abstractæ, sed affectæ secundis intentionibus generis, speciei, prædicij, subiecti, &c. & hæc diuidi solent in essentialia, & accidentalia. Essentialia sunt, quæ participant

participant rationem nomine significatam, essentialiter: hoc est, quando talis ratio est de eorum essentia. Quomodo tria prima vniuersalia de suis inferioribus vniocè prædicari dicuntur. Accidentaliter sunt, quando talis ratio dicitur de ipsis accidentaliter. Quomodo duo posteriora vniuersalia dicuntur vniocè de suis subiectis, vt album de cygno, niue, calce: risibile de Petro, Paulo. Sicut enim homo, & brutum sub nomine *animal*, habent eandem rationem, & definitionem: ita cygnus, calx, nix sub hoc nomine *album*. Et sic data definitio vtriusque cōuenit. Sape tamen Aristoteles nomine vniocui, sola essentialia comprehendit: vnde cap. de subst. in prædicamentis ait, proprium esse secundæ substantiæ, vniocè prædicari de prima. Sed tunc strictius sumit nomen vniocui.

Scotus autem in 3. d. 7. q. 1. numero 5. dicit aliud esse prædicari vniocè, aliud esse prædicatum vniocum. Ad illud requiritur, vt ratio significata per prædicatum, sit essentialis subiecto: ad istud sufficit, vt ratio significata per nomen, sit eadem in ijs, de quibus prædicatur, licet non sit eis essentialis, vt album respectu cygni, calcis, niuis.

1. Aduertendum est secundo ex Francisco de Marchia apud Tataram in 1. sent. d. 3. q. 1. quadruplicem esse vniocationis gradum. Primus, & perfectissimus est quando ratio significata, est in primis eadem substantialiter in omnibus, cam participantibus: secundo est etiam eiusdem perfectionis: tertio habet eundem essendi modum in illis, quarto eodem ordine essentiali ab ijs participatur. Cæteri tres gradus aliquà ex tribus postremis conditionibus carent.

Primus itaque gradus conuenit solis specibus atomis, in quibus differentia individuales sunt æqualis omnino perfectionis, quod si verum sit in specie humana, homo erit vniocum primi gradus, quia dicit naturam, quæ eadem essentialiter est in singulis hominibus; & insuper æqualis perfectionis substantialis: eundem quoque modum essendi habet in illis: neque enim alio modo est in Petro, alio in Paulo: neque in vno est dependenter ab alio: sed cum iisdem omnino conditionibus. Denique eodem ordine essentiali ad omnes descendit; neque prius Petro, quam Paulo conuenit, aut communicatur.

Secundus gradus est, quando ratio communis est quidem eadem in inferioribus, & secundum eundem essendi modum, atque cum eodem ordine essentiali, sed non cum æquali perfectionis gradu, vt se habent multi genera, vt animal, quod perfectius est in homine, quam in equo, ratione differentia, à qua substantialiter perficitur, vt potentia ab actu.

Tertius gradus est, quando eadem ratio, cum eodem essendi modo, & absque dependentia vnius ad aliud; non tamen cum eodem ordine essentiali inuenitur in suis inferioribus. Ita se habet numerus, qui per prius essentialiter descendit ad binarium, quam ad ternarium. Hæc tamen prioritas non videtur proprie essentialis, & in ratione numeri: sed tantum materialis, & Physica, quatenus ternarius coalescit ex tribus

vnitatibus, & ita supponit duas vnitates, ex quibus additâ tertiâ componatur. Cœterum ratio numeri non prius formaliter competit binario, quàm ternario

1.4. Quartus denique gradus est, quando sola ratio vniuoca secluso eodem modo essendi, & eodem ordine essentiali, & æquali perfectionis gradu, reperitur in suis inferioribus. In hoc vltimo vniuocationis gradu dicitur esse ens. Habet enim vnitatem conceptus, & rationis communis Deo, & creaturis, substantiæ, & accidenti, licet non habeat eundem essendi modum, quia in Deo est independens, in creatura dependens. Item in substantia est suo modo independens, & in accidente dependens. Non habet etiam eundem ordinem essentialem, quia ratio entis prius essentialiter est in Deo, quàm in creatura. Nec denique eundem perfectionis gradum, quia in Deo est perfectissima. Sed huiusmodi defectus constituunt tantum analogiam Physicam; Logicam verò, aut Metaphysicam vniuocationem non auferunt ex Scotistis, qui in ente vniuocationem cum analogia simul stare posse contendunt. De quo nos dante Deo in Metaphysica.

Iuxta hanc ergo sententiam potest statui duplex vniuocorum genus in communi: aliud, in quo natura communis æquè primò participatur ab inferioribus, nec per dependentiam essentialem vnius ab alio. Aliud, in quo natura, licet communis, & vna, prius tamen descendit ad vnum, quàm ad aliud; prius conuenit uni, quàm alteri propter ordinem dependentiæ essentialis: vt ens respectu Dei, & creaturarum. Et ratione illius dependentiæ potest dici analogum, saltem Physicum: ratione verò vnitatis naturæ, vniuocum; atque adedò vniuocum analogum.

Neque obstat quòd natura entis præcisa, non includat differentias dependentiæ, & independentiæ, & ita videatur debere dici planè vniuoca, non analoga. Quia semper ratio illa abstracta, est exigitiua fundamentaliter differentiarum illarum; & ideo est analoga, saltem Physicè: quia purum vniuocum postulat, æquè primò participari ab inferioribus. Imò genera, quæ Physicè analoga diximus, hoc modo æquè primò participantur, & absque dependentia essentiali vnius ab alio. Vnde in ente aliquid analogiæ plus reperitur, quàm in generibus alijs. Et hæc ratio potest sufficere ad statuendam puram analogiam in ente absque vniuocatione, licet habere dicatur vnitatem illam conceptus, vt dicitur in Metaphysica.

SECTIO III.

De paronymis, seu denominatiuis.

15. **P**ARONYMA, inquit Aristoteles, ea dicuntur, quæ nominis appellationem habent ab aliquo, à quo differunt casu. Vt grammaticus appellationem habet à grammatica, fortis à fortitudine, album ab albedine. Et hæc omnia differunt casu, seu cadentia, & terminatione nominis ab his, à quibus denominationem, & appellationem sortiuntur, vt patet. Cicero in partitionibus, & Varro 4. de lingua latina, vocant ea cognominata.

Pro intelligentia autem huius definitionis aduertendum est primò tria posse considerari in quouis denominatiuo, v. g. *albo*, quod ab albedine denominationem sumit. Primum est forma per se sumpta, nempe albedo. Secundum, ipsum subiectum, in quo est talis forma, vt calx, nix, cygnus. Tertium denique, compositum, seu concretum ex forma, & subiecto, quod denominatur album. Forma dicitur denominans: subiectum dicitur denominatum: concretum verò ex forma, & subiecto, dicitur denominatiuum, quod, si sumatur pro re significata, dicitur denominatiuum denominatum: si verò sumatur pro nomine significante, dicitur denominatiuum denominans.

Aduertendum est secundò ex Ammonio, Simplicio, & alijs, quatuor maximè requiri conditiones, vt aliqua sint paronyma: duæ scilicet tenent ex parte nominis, & duæ ex parte formæ significatæ. Ex parte quidem nominis primò requiritur vt denominatiuum conueniat in principio nominis cum eo, à quo nomen sortitur: secundò vt in fine nominis ab eo differat. Ex parte verò formæ necessarium est vt vtrumque eandem formam importet: alioquin non esset maior ratio cur ab vno potius, quam ab alio denominarentur. Et deinde vt differant in modo significandi talem formam, alioquin esset res eadem bis repetita. Et hæc quatuor conditiones sufficienter exprimuntur in prædicta definitione, vt consideranti patebit, & declarantur in dato exemplo *albi*. Albedo enim, & album conueniunt in principio nominis, & differunt in fine: significant etiam eandem formam albedinis: sed albedo eam significat in abstracto, & quasi a subiecto auulsam: album verò in concreto, & in subiecto inhaerentem.

16. Sunt tamen aliqua nomina, quæ licet non differant terminatione, vt grammatica, sumpta pro arte grammaticæ, & pro muliere habente artem illam: tamen censeri debent paronyma, quidquid in contrarium dicat de Raonis, & alij. Quia per accidens est quòd casu non differant, vt rectè ait Caiet. & quia principalius debet considerari modus significan-

Y y ij.

di, cum propter eum exprimendum utamur vocabulis, diuersimodè compositis. Vnde si nomen significet formam in subiecto, quamvis non differat casu à nomine, significante eam in abstracto, non minus debet censeri paronymum. Patet autem quod grammatica, musica, &c. sumpta pro muliere, significant formam in subiecto, & concretivè.

Tria porro distingui solent denominatiuorum genera: alia dicuntur denominatiua re, non voce, vt studiosus, & virtus, significantia eandem formam. Alia non re, sed voce, vt studiosus, & studium. Alia re, & voce, vt fortis, & fortitudo; iustus & iustitia. Et hæc sola vltima propriè, & simpliciter denominatiua centeri debent. Cum enim esse denominatiuum non conueniat rebus solis, nec solis vocibus, sed rebus vt significantur vocibus, aut vocibus vt significant res, requiritur vtriusque conuenientia, & communitas, vocis nimirum, & formæ significatæ, modo explicato.

Idem porro dicendum est de denominatiuis, quod de vniuocis, & æquiuocis diximus supra; scilicet hic definiri denominatiua denominata, contra Ægidium, & Marfilium, hoc est concreta ex forma, & subiecto, aut ipsas formas, vt subiectum concernunt, seu concretivè designatas. Quando enim dicitur paronyma habere nominis appellationem ab aliquo, satis ostenditur sermonem esse de forma aliqua, vnde appellatio deriuatur. Sicut enim forma *albedo*, est causa concreti, *albi*, per informationem: ita nomen, *album*, est effectus huius nominis, *albedo*: ita vt denominatum habeat hoc nomen, *album*, quia est effectus formæ, habentis idem nomen. Vnde res denominatæ dicuntur differre casu, non ratione sui, sed ratione nominis, quod habent ab alio. Præterea denominatiuum dicitur tale à forma significata, vt iustus à iustitia: nomina autem non sic dicuntur. Neque enim nomen hoc, *iustus*, à iustitia sibi inhaerente, iustum dicitur, sed homo.

17. Quæres, vtrum superiori definitione comprehendantur tantum paronyma accidentalia, quæ à forma, subiecto accidentali, desumuntur, vt album ab albedine: non verò essentialia, quæ à forma ipsi subiecto, seu denominato, essentiali denominantur, vt homo ab humanitate, rationale à rationalitate.

Respondeo, probabile esse vtraque comprehendendi. Nam rationale appellationem habet à rationalitate, & ab ea casu differt. Deinde Aristoteles fuisse diminutus in tradenda definitione paronymorum, omitendo dicere formam debere esse accidentariam. Tertiò quod Toletus, Comptenenses, & alij dicunt, hanc conditionem in definitione significari per particulam *ab alio*, quæ importat distinctionem formæ à subiecto: non satisfacit, quia primò in textu non est *ab alio*, sed *ab aliquo*. Secundò hic non definitur subiectum formæ denominantis, vt cygnus, calx respectu albedinis; sed ipsum denominatiuum; nempe album, seu concretum ex albedine, & re denominata: hoc autem concretum includit etiam

sententialiter formam, à qua deriuatur, & secundum rem, & secundum nomen, vt constat. Vnde licet in definitione esset *ab alio*, non rectè colligeretur formam esse accidentalem subiecto denominatio. Et forma ipsa in abstracto sumpta, sufficienter differret à seipsa in concreto sumpta, vt diceretur alia.

Communis tamen sententia est, sola denominatiua accidentalia definiri ab Aristotele. Vnde Theologi communiter dicunt, nihil dici de Deo denominatiue, hoc est accidentaliter. Volunt autem Louanienſes formam denominatiui debere esse accidens naturà suà. Sed istæ prædicationes *circulus est aureus, cathedra est lignea*, non minùs denominatiuæ sunt, quam ista *paries est albus*, & similes. Aliqui alij dicunt talem formam debere esse accidens commune. Verùm nihil cogit dicere hanc prædicationem, *homo est risibilis*, non esse denominatiuam.

Cæterum si primæ opinioni malis adhærere, dicendum erit, Aristotelem, si alicubi magis in hanc partem inclinet, pressius sumere denominationem, quàm eorum natura necessariò postulet. Idemque de Theologis est censendum.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Quid primariò significet denominatiuum.

18. **D**VO sunt in denominatiuo, forma nempe, & subiectum, & hic quærimus quodnam ex his duobus primariò, & præcipuè significetur, vtrum forma, vel subiectum. *v. g.* vtrum album significet albedinem, an subiectum albedinis. Circa hoc.

Opinio fuit Auicennæ teste Auerroc 5. Metaph. c. de ente, primariò significari subiectum: secundariò, & minùs principaliter formam. Contrarium autem probatur, quia denominatiuum significat subiectum propter formam, vt album significat niuem, aut calcem propter albedinem: ergo magis significat ipsam formam, iuxta commune axioma, *propter quod nunquodque tale, & illud magis.*

Præterea Aristoteles vocat prædicamentum quantitatis, *quantum*; qualitatis, *quale*: ergo *quantum*, & *quale* magis significant formam, alioquin referrentur ad prædicamentum substantiæ, quæ est eorum subiectum.

Alexander dicit, titulum *de quali*, irrepsisse librariorum culpa, titulum verò Aristotelis esse *de qualitate*. Boëtius verò utrumque titulum vult ab Aristotele fuisse præfixum, quia de utroque agit. Verùm licet uterque verisimiliter sentiat, tamen Aristoteles 5. Metaph. c. 7. prædica-

menta in concreto nominat, dicens, *quæ prædicantur, quædam ipsum quid est significant, quædam quale, quædam quantum*, &c. & ideo hæc paronyma formam principaliter significare debent, ob rationem factam,

19. Opinio diui Thomæ est 1. sent. d. 18. q. 1. art. 2. ad 3. & 7. Metaph. le 3. 1. Iauelli ibidem q. 2. Caiet. c. 7. de ente, & essentia, in conclusione, post medium; Masij, Complutensium &c. subiectum non includi in significatione nominis, significantis accidens concretum, seu non esse partem significati per nomen concretum, & denominatiuum: adeo ut sola forma significetur connotando subiectum, in quo subsistit; seu sola forma ut inhaerens substantia.

Ratio est primò, quia Aristoteles in prædicamentis, c. de subst. post medium, ait album nihil nisi qualitatem significare.

Secundò, Ista propositio, *homo est albus*, est accidentalis; ergo res significata per prædicatum, est id, quod potest adesse, & abesse à subiecto, & quod est accidens respectu illius; hoc autem est albedo, non verò homo.

Nihilominus capite illo de subst. non est in textu græco *qualitatem*, sed *quale*: & tantum vult ibi Aristoteles dare discrimen inter secundas substantias, & qualitates, quòd secundæ substantiæ significant *quale quid*, scilicet ad quidditatem, & essentiam rei pertinens: qualitates verò significant *quale* absolute, hoc est, concretum accidentale, seu aliquid extrinsecum, & accidentale substantiæ.

Ratio autem facta, tantum conuincit hoc nomen, *albus*, in illa propositione significare formaliter, & primariò formam: subiectum verò secundariò, & quasi materialiter: in illa autem haberi debere rationem formalem, & principalis significati.

Deinde sicut Authores isti aiunt nomen concretum accidentale significare formam, & tamen supponere pro subiecto, ut nos quoque diximus q. de genere, numero 23, ita dici potest album in dicta propositione, quamuis significet subiectum, supponere tamen pro forma, quia ponitur loco prædicati, quod subit vicem formæ ex communi vtu: ideoque suppositio eius pro subiecto, quodammodo impeditur propter situm prædicationis, & leges appellationis: magisque attenditur in illo ipsa forma, ut ipsi Complutenses loquuntur disp. 4. numero 21. in fine.

20. Videtur itaque dicendum; paronymum accidentale extra propositionem, & absolute prolatum, significare primariò, formaliter, & principaliter ipsam formam; secundariò verò subiectum, cui forma inhaeret. Et hoc probant rationes allatæ contra Auicennam. In propositione verò, & prædicatione aliter se res habere potest. Quando enim denominatiuum ponitur ex parte subiecti, & forma se habet per accidens ad prædicatum propositionis, ut in istis, *musicus edificat: album currit*, formaliter significatur subiectum, & musica, aut albedo per accidentem: neque enim musica est ratio, cur prædicatum, *edificat*, dicatur de subiecto: quod ta-

men concedendum esset, si musicus formam significaret formaliter: quia prædicatum caderet supra musicam; & sensus esset, musicum ut musicum edificare.

Similiter: quando duo accidentia in concreto sumpta, & in eodem existentia subiecto, constituent propositionem, ut istam, *album est dulce*, in laete. Patet *allum* non importare primariò formam albedinis, sed ipsum lac: alioquin albedo, & dulcedo de se inuicem formaliter prædicarentur, saltem in concreto.

Item: quando forma denominatiui est tantum conditio, sine qua prædicatum non conueniret subiecto: tunc primariò significatur subiectum. Ut dum dicitur *ignis approximatus comburit*, approximatio est tantum conditio, sine qua ignis non combureret, ideoque primariò significatur ipse ignis sub ratione approximati.

At verò: si forma denominatiui sit ratio, propter quam prædicatum conuenit subiecto, primariò significatur ipsa forma, ut in ista propositione, *album disgregat visum*. Albedo enim est causa disgregationis visus, & subiectum se habet ad hoc per accidens.

Denique: si denominatiuum sit ex parte prædicati, formaliter significatur forma, & secundariò subiectum, ut in ista, *Petrus est albus*: alioquin sensus esset, *Petrus est Petrus albus*, si nimirum primariò subiectum significaretur.

Nilominus, si diui Thomæ sententiam sequi mauis, ad prædictas rationes respondere oportebit, formam tantum significari per denominationem: ex modo tamen significandi concretorum, connotari subiectum: ut utplurimum in propositionibus fiat suppositio pro subiecto ipso; maxime quando concretum ponitur ex parte subiecti. Imò tunc non tantum supponit pro subiecto, sed etiam talem suppositionem exercet. Dum verò ponitur ex parte prædicati, licet non amittat propriam suppositionem: ipsa tamen impeditur aliqua ratione; & tunc in illo maxime attenditur forma, & res significata.

SECTIO IV.

De analogis.

21. **M**AGNA satis est opinionum diuersitas in materia de analogis, nata ex diuersa intelligentia ipsius analogiæ, secundum quod accipitur ab Aristotele, & à Mathematicis, ideo paulo longior erit ista sectio, ut facilius quilibet intelligat, quæ analogia dici debeat.

PRIMA PARS SECTIONIS.

De natura analogia, & analogorum in communi,
eorumque diuisione.

ANALOGIA, græcum nomen est, significans proportionem, proportionalitatem, comparisonem: unde ἀνάλογον, idem est quod proportionatum, proportione simile, proportione ad aliud respondens, ut constat ex Aristotele 2. de anima c. 9. textu 93. & 1. Ethic. cap. 6. atque ita ἀναλογία significat proportionem habere, & rationis similitudinem. Unde patet analogiam importare convenientiam aliquam, simul cum diuersitate, & inæqualitate. Si enim res, inter quas dicitur esse analogia, omnimodò conuenirent, non esset inter eas proportio, & similitudo, sed identitas; & si omnino differrent, non haberent proportionem, sed essent purè æquiuoca.

Proportio autem, quæ propriè reperitur inter quantitates, & inde ad res alias traducitur, nihil aliud est ex Euclide lib. 5. elem. defin. 3. nisi *certarum duarum quantitarum eiusdem generis proximi, unius ad alteram habitudo*. Per idem genus proximum significatur comparisonem debere fieri inter duas lineas, duo corpora, duos numeros, &c. quia si fiat comparatio inter lineam, & superficiem, non erit proportio, quia quantitates comparatæ, non sunt eiusdem generis proximi. Sed cum vix vlla sit quantitas, quæ comparata cum alia, non possit habere aliquam relationem, & habitudinem ad illam, ideo proportio absolutè definiri potest, *habitudo unius quantitatis ad aliam*.

22. Proportionalitas ibidem ab Euclide definit. 4. definitur *similitudo seu comparatio proportionum*. Et ita sicut proportio est habitudo quantitarum: ita proportionalitas est habitudo proportionum. Aliqui tamen geometræ & ipse Arist. 5. Ethic. c. 6. habitudinem inter quantitates vocant rationem; habitudinem verò inter rationes, vocant proportionalitatem seu analogiam, & rationum similitudinem: quo fit, ut proportionalitas requirat quatuor terminos, qui ita comparentur, ut sicut primus se habet ad secundum, ita tertius ad quartum, qualis cernitur in istis quatuor numeris 12. 6. 4. 2. ut enim 12. se habent ad 6. ita 4. ad 2. quia utrobique est proportio dupla. Ideoque *proportionalitas est æqualitas proportionum, seu rationum*, ut eam post Aristotelem definit D. Thomas 5. Ethic. l. c. 5. quia omnimodam æqualitatem, seu similitudinem postulat, sicut proportio æqualitatis, qualis est inter 2. & 2. vel 50. & 50. &c.

Hic autem maxime aduertendum est, dum statumur proportionem,

aut proportionalitatem inter numeros, aliasue quantitates, non esse solum attendendum ad rationem communem numeri, aut quantitatis, quia sic esset vniuocatio, non proportio, quæ diuersitatem aliquam postulat, ut dictum est: sed spectandas esse proprias cuiusque numeri, & quantitatis differentias: penes illas quippe constituitur, in eisque fundatur proportio, & proportionalitas. Verbi gratia, dum dicitur esse proportio dupla, & proportionalitas similis 12. ad 6. & 6. ad 3. non attenditur communis ratio numeri, saltem sola, sed specialis cuiusque differentia: ita ut numerus duodenarius in quantum huiusmodi, bis includat senarium; & senarius, ut sic, bis includat ternarium, prout ternarius est, &c.

Analogia itaque apud Mathematicos, quas enumerauimus acceptio-nes habet: apud Dialecticos verò traducta significat conuenientiam, seu habitudinem aliquarum rerum, propter quam possunt comparari, vel inter se, vel ad vnum tertium cum aliqua diuersitate. His præmissis.

23. Dicendum est primò, analogia in comuni rectè definiri. *quorum nomen commune est, ratio verò significata, partim eadem partim diuersa.* Quia nomen habent commune, conueniunt cum vniuocis, & æquiuocis: & per alias particulas ab eisdem differunt: ab æquiuocis quidem puris, quia in illis ratio est planè diuersa: ab vniuocis verò, quia in eis ratio est simpliciter eadem. Vnde fit ut media sint inter æquiuoca, & vniuoca, cum rationem habeant partim eandem, & partim diuersam.

Hoc autem potest tripliciter intelligi. Primò ita ut ratio æqualiter particeps de vtroque extremo, & sit simpliciter eadem, & simpliciter diuersa. Quod fieri non potest, ut patet ex terminis. Secundò ita ut sit simpliciter eadem, & secundum quid diuersa: & hoc modo non debet intelligi, quia talis ratio est simpliciter vniuoca, & tantum. Physicè siue extrinsecè analoga, ut retigimus supra, numero 11. tertio denique ita ut sit simpliciter diuersa, & secundum quid eadem: & ita debet intelligi. Hoc enim modo rectè intelliguntur media esse inter æquiuoca, & vniuoca: ideoque bene definiuntur à Complutensibus, & alijs, *ea quorum nomen commune est ratio verò substantia secundum illud nomen simpliciter est diuersa, & secundum quid eadem.* Quapropter sine fundamento negantur à quibusdam recentioribus analoga, hanc ratione media.

Dices: inter vnum, & non vnum non datur medium: sed vniuoca sunt vnum, æquiuoca sunt non vnum: ergo inter ea non mediant analoga.

Respondeo, inter vnum, & non vnum, contradictoriè sumptum, non dari medium: posse autem dari, si sumatur indefinitè: quatenus scilicet non vnum significat indefinitè, & indeterminatè illud, quod non est vniuocum: quali diceretur, inter vniuocum, & non vniuocum posse dari medium: quod idem est, ac dicere inter nigrum, & non nigrum, hoc est, album, dari medios colores, quod est verum. Sicut ergo non valet hæc consequentia, *Petrus non est niger, ergo est albus*, quia potest affici

Z z

aliquo medio colore, vt rubro: ita non valet ista, *sanum non est vniu-
cum, ergo est equiuocum*, quia datur medium, scilicet analogum.

24. Dicendum est secundo, rectè assignari duo analogorum genera, videlicet analogia attributionis, & analogia proportionalitatis. Patet ex Aristotele 1. Ethic. cap. mibi 4. alijs sexto. Vbi analogia attributionis vocat ab vno, vel ad vnum: alia verò vocat secundum proportionem, seu proportionalitatem.

Igitur analogia attributionis sunt in quibus aliqua referuntur, & habitudinem dicunt ad vnum tertium principale, tanquam ad mensuram, vel radicem, à qua ratio significata, ad ipsa deducitur: vel in quibus minus præcipua dependent à principali, tanquam à mensura, & termino, à quo denominationem, & rationem nomine significatam, suo modo recipiunt. Huiusmodi est *sanum* respectu animalis, medicinae, diætæ, & coloris. Hæc enim omnia, non solum dicuntur sana à sanitate animalis: sed tenuantur, & ordinantur ad eam, vel efficiendam, vt medicina; vel conseruandam, vt diætæ; vel indicandam, vt color.

Ista autem analogia assimilantur numeris inæqualibus, in quibus reperitur proportio inæqualitatis, quia minus præcipua analogata dependent, & mensurantur à principali, sicut in illis numeris vna proportio dependet, & mensuratur ab alia; maior scilicet à minori, vt quadrupla à dupla: quia ratio mensuræ est, vt sit vna, & simplex, ex Aristotele 10. Metaph. c. 1. vnde quantò plus aliquis numerus accedit ad vnitatem, & aliqua magnitudo ad punctum, tantò magis accedit ad rationem mensuræ, quia numerus est quantitas mensurabilis per vnitatem, à qua sæpe repetita formatur: & ex ductu puncti causatur linea; ex ductu lineæ superficies, &c.

25. Analogia proportionalitatis sunt, quæ propter quandam similitudinem, & mutuam conuenientiam possunt inter se comparari. Vnde assimilantur numeris, siue quantitativis, inter quas reperitur similitudo rationum, seu proportionum, modo explicato supra: vt est pes montis, Scamni, animalis. Licet enim hæc secundum se diuersa sint, habent tamen proportionem, seu conuenientiam in hoc, quòd, sicut pes montis sustentat pondus, illius gravitatem, ita pes scamni, & animalis, ipsorum sustentat pondus.

Aliud analogorum genus admittunt multi, præsertim Scotista, nimirum analogia Physica, seu inæqualitatis, vt tetigimus numero 11. quando ratio communis contrahitur per differentiam nobiliorem in vno, quàm in alio, vt in multis generibus contingit. Sed hæc analogia Physica non impedit vniuocationem Logicam, seu rationis communis, vt ibidem diximus: ideoque rectè asserit Scotus analogiam stare cum vniuocatione. Ratio est, quia Logicus agit de rebus, vt concipiuntur: Physicus verò, vt sunt à parte rei. Et hæc doctrina fundatur in Aristotele 5. Metaph. c. 6. ubi allatà quadruplici vnitare, scilicet numerica, specificâ, genericâ, analogicâ, aut minorem includi à maiori, non contra: & consequenter quæ sunt vnum genere, sunt etiam vniuocatione, quia hæc vnitatis minor est genericâ.

Huius autem generis analogia definiuntur à Caetano in tractatu de nominum analogia, quorum nomen commune est, & ratio secundum illud nomen est omnino eadem, sed inaequaliter participata: quia significant rationem quæ est eadem in speciebus secundum conceptum abstractum, & diuersa ob inaequalitatem participationis: nam animal nobiliori modo est in homine, quàm in equo. Vnde, vt eodem numero notauimus, rectè vocantur à diuo Thoma analogia secundum esse, & non secundum intentionem: analogia verò Logica, vocat analogia secundum intentionem tantum, & non secundum esse, quia intentio, seu ratio, nomine significata, refertur ad plura, secundum prius & posterius, non tamen secundum diuersum esse, quia habet esse tantum in vno, quomodo intentio sanitatis refertur ad animal, diætã, & medicinam, sed sanitatis esse est tantum in animali. Hæc de analogis in communi.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

De analogis attributionis.

26. CAIETANVS in tractatu de nominum analogia c. 2. & 3. definit analogia attributionis, quorum nomen commune est, ratio verò secundum illud nomen est eadem secundum terminum, & diuersa secundum habitudines ad illum. Vel ea sunt, quæ dicuntur de pluribus per ordinem vnius ad aliud. Sæpe enim assumitur vocabulum aliquod ad significandam primariò, & principaliter formam aliquam inuentam in aliquo subiecto; vel subiectum, in quo inuenitur ratio, seu forma aliqua, & deinde, siue consequenter assumitur ad significandum aliquid aliud, seu aliqua alia; quæ, licet talem formam non habeant, dicunt tamen extrinsecum aliquem ordinem ad illud, quod talem formam habet. Cuiusmodi est sanum respectu animalis, medicinæ, diætæ, coloris, &c. primariò enim assumptum est ad significandam sanitatem animalis; & secundariò ad alia, quæ non habent formam sanitatis in se: sed tamen ordinantur ad sanitatem animalis, diætã quidem ad eam conseruandam; medicina ad restituendam; color id indicandam, vt tactum est numero 24.

Ex quibus patet definitionis datæ sensus. Ratio enim per nomen significata, nempe sanitas, est eadem secundum terminum, quia eadem iniet sanitas est, quam animal, medicina, diætã, color respiciunt, sed habitudines eorum diuersæ sunt, quia animal respectu illius habet rationem subiecti; medicina rationem causæ effectiue; diætã conseruatiue; color rationem signi: & ita de similibus. Quo fit vt illud primum, ad quod alia ordinantur, dicatur primum, & principale analogatum: cætera verò minus principalia.

Z z ij

27. Ideo autem vocantur analogia attributionis, quia principale analogatum tribuit denominationem alijs. Non enim dicitur medicina sana, nisi quia efficit animalis sanitatem. Qui quidem ordo, seu attributio spectari potest in quadruplici genere causæ. Nam sanitas animalis habet rationem causæ finalis respectu medicinæ, diætæ, & coloris. Item scientia medendi, est causa efficiens eorum, quæ medicativa dicuntur, ut sunt libri medicinæ, potiones, cultelli, & alia instrumenta artis medicæ. Substantia verò quæ analogatur cum accidentibus in ente, est causa materialis, & subiectiva eorum. Denique homo verus est causa exemplaris hominis pichi. Vnde colligitur ratio, cur ab Aristotele hæc analogia vocentur ab vno, vel ad vnum: quia nimirum ad vnum ordinantur, seu diuersas habitudines ad vnum dicunt: aut ab vno dependent, modo explicato, tanquam à termino, & mensura omnium.

Cæterum nomen dicitur analogum, non tantum comparando principale analogatum ad minus principalia: sed etiam facta comparatione ipsorum minus principalium inter se, ut sanum respectu coloris, diætæ, medicinæ: ita tamen, ut ipsa non dicantur analogia per ordinem vnius ad aliud inter se, sed per ordinem ad tertium, seu ad principale analogatum: ideoque hæc ut sic, non possunt dici vniuoca, quamuis analogum eis æqualiter conueniat, eaque eodem prorsus modo denominet, quia diuersæ sunt habitudines eorum ad illud tertium.

28. Ex his colliguntur aliquæ conditiones ad analogiam attributionis necessariæ, quæ habentur apud Caietanum loco citato. Primum docet diuus Thomas, 4. Metaph. lect. 1. scilicet ut ratio, seu forma per nomen significata, conueniat intrinsecè principali tantum analogato; cæteris vero tantum extrinsecè, seu per denominationem extrinsecam, & relatiuè ad analogatum principale. Hoc patet ex allato exemplo, nempe *sanum*, quod ab omnibus ponitur analogum attributionis. Forma quippe significata, nempe sanitas conuenit intrinsecè animali tantum, cæteris vero per denominationem extrinsecam, ut explicatum est. Patet item ex nomine. Dicitur enim analogia attributionis, quia minus principalia analogata, denominantur per ordinem ad principale, & consequenter per attributionem ad aliquid extrinsecum.

Secunda conditio est, ut ratio significata per nomen, sit vna numero, ita ut non multiplicetur realiter in analogatis. Patet in eodem exemplo. Neque enim alia est sanitas in animali, alia in medicina, &c. sed eadem numero sanitas; quæ animal dicitur intrinsecè sanum, denominat extrinsecè medicinam sanam, &c. & hæc sequitur ex prima, ut patet, habeturque in diuo Thoma, loco citato, & 1. 2. q. 20. art. 3. ad 3.

Tertia conditio est quod analogatum principale ponitur in definitione cæterorum. Quia enim minus principalia respiciunt primum, ut terminum, & ab eo in sua essentia dependent: nec intelligi, nec definiri possunt sub tali habitudine, nisi principale in eorum definitione ponatur, ut rectè

docet D. Thomas 1. parte, q. 13. art. 6. unde medicina, in quantum sana, dicitur esse causa sanitatis animalis: color signum sanitatis animalis, &c. & hinc sumitur veritas communis effati quod *analogum absolute prelatum stat & sumitur pro principali analogato*. Atque ad hoc nomen analogum attributionis, primo, & per se, atque distinctè significat principale analogatum: cetera verò tantum confuse, & quasi connotatiue, quatenus ad principale ordinantur, & in eorum conceptu inuoluitur ipsum principale in obliquo: quia concipere medicinam sanam, est concipere ipsam esse causam sanitatis animalis. Et ita de alijs.

29. Obijcit Suarez disput. 28. Metaph. sect. 3. num. 14. & disput. 32. sect. 2. num. 14. ens ex communi sententia post Aristotelem 4. Metaph. c. 1. & lib. 5. c. 6. & lib. 7. c. 4. est analogum attributionis, tum respectu creaturarum ad Deum; tum respectu accidentium ad substantiam: & tamen ratio entis est intrinseca omnibus: ergo prima conditio non est semper necessaria: sed distingui debet duplex genus analogorum attributionis; alterum, in quo ratio significata conuenit omnibus intrinsecè, ut est ens; alterum, in quo vni soli intrinsecè, alijs extrinsecè conueniat, ut sanum.

Respondeo, negando consequentiam, & diuisionem illam analogorum attributionis. Aristoteles enim 4. Metaph. c. 1. citato, expressè ait ens non aliter dici analogum, quàm sanum; his verbis: *ens autem multipliciter dicitur: Verum ad vnum: Vnamque naturam, & non aquiuocè: sed quemadmodum omne salubre ad sanitatem*. Vbi in primis per illas particulas, *vnum, vnamque naturam*, indicatur secunda conditio, scilicet rationem significatam, esse vnā numero in omnibus, id est non multiplicari numero, quia in vno solum reperitur. Secundò asseritur ens esse analogum eo modo, quo sanum: atque aded rationem significatam nomine entis, quatenus est analogum attributionis, esse intrinsecè in principali tantum analogato, & extrinsecè tantum in alijs.

Leet enim accidens, & substantia sint formaliter, & intrinsecè entia secundum se: tamen quatenus analogantur in ente per attributionem, sunt tantum entia per denominationem extrinsecam: quia tunc dicuntur entia, secundum quòd attribuuntur Deo, ut aliquid eius, & quatenus sunt signa, & effectus entitatis, & bonitatis eius. Si enim medicina dicitur sana extrinsecè à sanitate animalis, ad quam, ut ad finem ordinatur, & similiter color dicitur sanus, quia eam indicat, ut signum eius: Quare omnia creata non dicuntur entia, aut bona extrinsecè ab entitate, & bonitate diuina, sicut primà causà finali, exemplari, & effectiua totius entitatis, & bonitatis?

Et eodem modo loquendum est de accidentibus respectu substantiæ, ut rectè docet D. Thomas 11. Metaph. lect. 3. lit. b. & lib. 4. lectione primà. Quatenus enim sunt analogia attributionis, non dicuntur entia, quasi formaliter, & intrinsecè singulis entia, sed quia sunt substantiæ, quæ

est ens per se, vel dispositiones, vel habitus, vel passionis, vel motus, vel extensiones, vel generationes, &c. propter quod dicuntur *entis entia*, ab Aristotele 7. Metaph. cap. 1. & 4. & lib. 11. c. 3. & alibi.

30. Obijcies secundò: ideo creaturæ analogantur secundum attributionem in ente respectu Dei, quia sunt eius effectus, & entia participata, sed ut sic, includunt formaliter, & intrinsecè rationem entis. Non enim possunt esse; imò nec intelligi ut effectus Dei, quin intelligantur esse entia. Ergo quædam analogia attributionis participant intrinsecè rationem, nomine analogo significatam.

Confirmatur, quia entia creata, cum sint finita, & per participationem, non possunt denominari entia ab entitate Dei, quæ est infinita, & per essentiam: & quæ consequenter non potest dare, nisi denominationem entis per essentiam.

Respondeo ad primum, entia creata, quatenus sunt effectus Dei, includere formaliter rationem entis: sed esse effectum Dei, non est denominatio formalis, quâ dicuntur extrinsecè entia entitate Dei; sed est tantum fundamentum, supra quod talis denominatio cadit, seu propter quod sic denominantur: sicut esse causatum sanitatis, licet sit quid intrinsecum medicinæ, non est formalis denominatio, quâ medicina dicitur sana; sed est fundamentum reale talis denominationis, seu propter quod medicina dicitur sana, sanitate sibi extrinsecâ, & in animali existente.

Vnde, licet creaturæ, ut sunt effectus Dei, sint intrinsecè entia entitatibus sibi proprijs: hoc tamen se habet materialiter, & quasi præsuppositivè ad denominationem, quâ dicuntur extrinsecè entia, entitate divinâ, ut primo principio effectivo, exemplari, & finali omnis entitatis, ut rectè ait D. Thomas 1. p. q. 6. art. 4. propter quod Caietanus ibi dicit hanc denominationem non esse purè extrinsecam, sicut ea, quâ color dicitur sanus, solâ relatione signi ad sanitatem animalis: sed esse causalem, quia nimirum participatio extrinsecæ causæ in effectu, denominationem fundat: & ita simul petitur ab extrinsecò, & intrinsecò; idèque potest vocari mixta: sicut aer dicitur lucidus luce ipsius solis, ea ratione, quâ participat eam per formam luminis, quâ intrinsecè perfunditur.

Ad confirmationem respondeo, entitatem per essentiam posse denominare creaturam, non in recto, sicut denominat Deum, sed in obliquo: ita ut dicatur quid entis per essentiam: sicut accidens, quando intelligitur analogum hæc analogiâ, non dicitur simpliciter ens, sed entis ens, ut explicatum est.

DEFENDITVR OPPOSITA SENTENTIA.

31. **N**IL OMNINO non est omnino improbandus modus ille loquendi, quo distinguitur duplex generis analogorum attributionis, sicut dicitur in prima obiectione. Adeo ut accidens, & substantia, & si quod est aliud huius generis, non tantum sint analogi attributionis respectu Dei, & principalis analogati, per denominationem extrinsecam, petitam à forma, in solo principali existente: sed etiam per denominationem intrinsecam, petitam à forma, omnibus communi, & intrinsecâ, cum dependentia tamen à primo: sic enim servatur attributio ad ipsum.

Quare, quantitas, qualitas, & quodlibet accidens potest spectari, vel præcisè, ut attribuitur substantiæ, & secundum quod significat respectum ad ipsam, ut ad primum analogatum; & sic est ens per denominationem extrinsecam: sicut color dicitur sanus. Vel potest spectari secundum fundamentum illorum respectuum, hoc est, secundum formalem rationem entis, quam quodlibet in se habet, secundum similitudinem imitationis, ut loquitur Caietanus; ita ut quantitas se habeat ad suum esse, sicut substantia ad suum: & tunc erit analogia proportionalitatis propriæ. Denique si sumatur eadem ratio, ut participata, ut dependens à primo, tunc erit analogia attributionis isto secundo modo. Et pro hac sententiâ citatur à Balforeo Divus Thomas loco prædicto sentent. Et à Suare 1. p. q. 13. ar. 6. & ibidem Caietanus. Sed re verâ ipsi loquuntur de analogia proportionalitatis, & non attributionis.

Verum in quo consistat analogia entis, latius explicandum est, quam hic locus patiat. Hæc annotasse sufficiat usque ad Metaphysicam. Comparatio autem, quam affert Aristoteles de *sono*, tantum probat ens, quod est in accidente respectu substantiæ, & quod est in utroque respectu Dei, dicere ordinem ad principale: siue dici ens ab uno, aut ad unum sicut sanum: an verò utrobique debeat esse denominatio à forma extrinseca, non determinat. Vel loquitur de ente, strictè sumpto, dum significat id quod per se, & absolute est ens. Ita enim accidens non potest dici ens, nisi extrinsecè, quia est aliquid entis per se.

TERTIA PARS SECTIONIS.

De analogis proportionalitatis.

2. **A**NALOGA proportionalitatis definiuntur à Caetano, tractatu citato, c. 3. *quorum nomen est commune: & ratio secundum illud nomen est proportionaliter eadem: aut secundum proportionem similis.* Sunt enim quædam vocabula, quæ assumpta sunt ad significanda plura, secundum diuersas quidem rationes, sed tamen cum aliqua similitudine, comparatione, & proportionem inter ipsa. Hoc patet in exemplo, quod affert Aristoteles 1. Ethic. cap. 4. vel 6, citato; nimirum de visu, qui dicitur de intellectu, & de oculo. Ut enim se habet visus ad corpus, ita intellectus ad animam: quatenus visus repræsentat corpori objecta visibilia, sicut intellectus animæ objecta intelligibilia. Unde licet valde diuersus sit modus utriusque potentie in cognoscendo objecto: est tamen similis proportio, quia eo modo se habet una ad suum subiectum, quo alia ad suum in repræsentatione objecti, quia utraque illud percipiendum exhibet.

Aliud exemplum habet Aristoteles 2. post. cap. 16. ubi ait ita se habere spinam, siue aristam in pisce, sicut os in aliis animalibus. Affertur etiam communiter principium respectu fontis ad riuulos, patris ad filios, fundamenti ad domum, puncti ad lineam, cordis ad vitam. In his enim omnibus est similis proportio in principiando.

Duplex est autem gradus huius analogiæ, seu duplex genus analogorum proportionalitatis. Primum est eorum, quibus ratio significata per nomen, conuenit propriè, & absque vlla metaphora. Secundum est, quando ratio significata conuenit vni propriè, alijs verò metaphoricè, ut ridere respectu hominis, & prati florentis, atque viridis: quia ut se habet homo in hilaritate dum ridet, ita pratum dum floret: sed risus homini intrinsecè, prato verò extrinsecè, & metaphoricè competit. Similia multa sunt exempla, etiam in sacra scriptura, ut dum tribuit Deo manus, oculos: dum Christum vocat agnum, leonem, aquilam. Sicut enim se habet leo in fortitudine corporis: ita Christus in constantia & fortitudine animi.

33. Volunt tamen aliqui recentiores, ut Suárez disput. 28. metaph. sc. 3. num. 11. & disput. 32. sect. 2. numero 13. ad veram analogiam proportionalitatis necessariò requiri aliquid metaphoræ, & improprietatis. Sed patet in exemplis allatis supra, nomen analogum proportionalitatis posse dici propriè de pluribus significatis. Neque enim ita metaphoricè dicitur principium de fonte, de fundamento, de puncto; sicut ridere de homine, & de prato, ut constat.

Obijci:

Obijcit Suares: vera proportionalitas potest reperiri inter res prorsus vniuocas, & omnino similes: ergo omnis proportionalitas non sufficit ad analogiam huius generis; sed ea tantum, quæ importat aliquid metaphoricæ. Antecedens clarè ostenditur in istis exemplis: verè enim diciunt, ut se habent quatuor ad duo: ita octo ad quatuor: quia utrobique proportio est dupla: & sicut homo comparatur ad suos sensus, ita equus ad suos: & tamen illa proportio non constituit analogiam: quia nomina animalis, & dupli, quæ sunt vniuoca, non sumuntur ex illa comparatione, sed ex vnitæ rationis inuentæ in singulis membris.

Respondeo negando consequentiam, ut enim diximus numero 22. proportionalitas attenditur penes proprias differentias rerum, inter quas reperitur; non verò penes rationem communem præcisam earum, quæ vniuoca esse potest. Vnde, quamuis proportio quatuor ad duo, sit omnino similis, & æqualis proportioni octo ad quatuor, & omnino eadem, atque vniuoca proportionalitas: tamen earum fundamenta, nempe quatuor, & duo, octo, & quatuor, non ideo vniuoca sunt, considerata sub illis proportionibus, quia tunc in his attenditur non ratio communis numeri, sed ratio propria cuiusque, quatenus sunt octo, quatuor, & duo: sicut dum genera vocantur analogia Physica, *v. g. animal*, non attenditur præcisè ratio communis animalis, quia hæc est vniuoca: sed attenditur inæqualis illius participatio, facta à diuersis speciebus. Vnde si esset aliquod nomen impositum ad significandum hominem, & equum secundum proprias eorum rationes, & differentias, ut proportionabiliter se habentes ad inuicem, tale nomen esset analogum proportionalitatis propriæ.

34. Huius porro analogiæ quædam etiam conditiones assignantur: & quidem analogiæ proportionalitatis impropriæ, seu metaphoricæ, eadem sunt, quæ analogiæ attributionis. Ratio enim per nomen significata, est tantum in vno intrinsecè; in alijs verò extrinsecè, ut risus in prato: & ideo est vna numero, quia non multiplicatur realiter in analogatis. Denique non potest intelligi, nec definiri risus in prato, nisi per comparisonem ad risum, & hilaritatem hominis: vnde nomen absolute prolatum, stat pro principali analogato.

At verò in analogia proportionalitatis propriæ, ratio per nomen significata reperitur intrinsecè in omnibus analogatis, quæ est prima eius conditio: cuius ratio est, quia ut aduertimus numero 22. proportionibus, inter quas reperitur analogia proportionalitatis, sunt omnino similes, & æquantur: ergo requiritur verum, & intrinsecum fundamentum huius conuenientiæ, & similitudinis in omnibus, inter quæ tales proportionibus existunt.

Deinde in huiusmodi rebus debet attendi propria cuiusque ratio, ut proportionabiliter se habens ad alteram, tanquam vera radix, & fundamentum proportionalitatis: & ideo nomen analogum huius generis si-

A a a

gnificat analogata, secundum esse cuique proprium. Sicut ergo proprium esse est cuilibet intrinsecum; ita ratio, significata per nomen, est cuilibet intrinseca.

35. Secunda conditio, quæ ex prima oritur, est, ut vnum analogum non definiatur per alterum, sed definitio vnius sit definitio omnium secundum proportionem. Cum enim habitudines, & proportionales sint æquales, vna non dependet ab altera: & omnino indifferens est si dicas, *ut se habet fundamentum ad principiandam domum, ita se habet punctum ad principiandam lineam*: vel contra, *ut se habet punctum ad lineam, ita fundamentum ad domum*: ideoque nec inter res ipsas proportionatas repentur dependentia vnius ab altera, quatenus habent hanc analogiam; quamvis alioqui possint habere aliunde quandam dependentiam, & subordinationem inter se quoad proprium esse, & fundamentum analogia. Ad hoc autem ut vnum definiatur per aliud, necessaria est quaedam dependentia eius ab alio, ut constat. Vnde in hac analogia non valet effectum prædictum: quod scilicet *analogum absolute prolatum fiet pro principali*; quia hic nullum est principalius alio, ut analoga sunt.

Tertia conditio est quod nomen analogum huius analogia significet immediatè omnia analogata secundum proprias eorum rationes, quatenus proportionabiliter similes. Quæ conditio satis patet ex dictis, & amplius declarabitur in sequenti parte sectionis.

QUARTA PARS SECTIONIS.

De conceptu analogorum.

35. **N**OTANDUM est duplicem communiter distingui conceptum quoad rem præsentem: alius dicitur conceptus formalis, alius obiectivus. Formalis est ipsemet actus intellectus, quo obiectum aliquod intelligit: obiectivus est res, seu obiectum, quod per conceptum formalem attingitur.

Est autem quæstio hic, utrum analoga habeant vnum conceptum formalem, & obiectivum. Vnum conceptum formalem habent ea, quæ vnâ intellectione, seu vno intellectus conceptu apprehendi possunt: vnum verò conceptum obiectivum habere dicuntur, quando gradus aliquis, seu perfectio, omnibus communis respondet vni conceptui formali; ita ut per eum non attingantur multa, ut diuersa, sed vna ratio multis communis, aut saltem multa, ut simpliciter conuenientia inter se. Quod addo propter aliquos Philosophos, hoc modo loquentes.

Hinc fit ut distinguatur duplex conceptus formalis pro re præsentem.

Alius perfectus, seu explicitus: alius imperfectus, confusus, implicitus. Perfectus est quo representatur vna simpliciter ratio, multis communis; ita vt ipsa multa non nisi mediate, & confuse represententur; immediate vero & distincte ipsa perfectio communis, quæ in illis reperitur. Huiusmodi est conceptus, respondens huic nomini *animal*. Immediate enim attingit rationem animalis, seu naturæ sensitivæ; & cā mediante importat quidquid illam habet, seu omnia animalia. Et huiusmodi conceptus non tantum vnus est secundum propriam entitatem, sed etiam in representando, quia id, quod representat, est simpliciter vnum. Et hic est proprius vniocorum.

Imperfectus verò, & confusus est, qui representat immediate plura secundum proprias rationes, non absolute sumptas, sed prout similitudinem aliquam, vel proportionem inter se habent: & ita fit, vt similitudo, seu proportio illa non representetur sola, sed vt fundata in propriis rationibus rerum proportionatarum. Vnde talis conceptus, licet entitativè sit vnus non est tamen simpliciter vnus in representando; sed tantum secundum quid, quatenus ea, quæ representat, sunt simpliciter plura, & secundum quid vnum, videlicet secundum similitudinem aliquam, aut proportionem. Et hic est proprius analogorum. His prænotatis.

37. Dicendum est primò, analoga attributionis primi generis, in quibus scilicet forma, seu ratio significata, convenit vni tantum intrinsecè, vt *sanum*. Item analoga proportionalitatis metaphoricæ, vt *ridere* respectu hominis, & prati florentis, non habere vnum conceptum perfectum, neque formalem, neque obiectivum. Dixi analoga attributionis primi generis, quia de his, quæ intrinsecè conveniunt omnibus ex probabili sententia, agemus in metaphysica. Hæc conclusio videtur per se clara ex dictis.

Probat tamen adhuc primò; quia in huiusmodi analogis ratio significata, diversimodè convenit rebus, quæ ab ea denominantur: nempe vni intrinsecè, alijs extrinsecè; vni propriè, alijs impropiè, & metaphoricè: ergo non est simpliciter vna, & communis omnibus: ergo non potest dici vnus conceptus obiectivus, nec consequenter vnus formalis perfectus, vt patet ex iam præmissis.

Probat secundò, quia licet nomen analogum huius generis, ex propria, & primaria impositione distinctè tantum significet principale analogatum, vt diximus supra: tamen connotat, & secundario significat alia analogata, quatenus à primo denominantur, & ad ipsum ordinantur: vt *sanum* licet primariò significet animal; secundariò, & saltè confuse significat: quidquid ad sanitatem animalis confert, vt medicinam, dietam, colorem, quia si solum animal significaret, analogum non esset, vt constat. At vt sic importantur diversæ denominationes, & habitudines, vt esse effectivum, conservativum, indicativum sanitatis: aliàs eadem esset

A a a ij,

definitio medicinae, quatenus sana est, & coloris quatenus sanus dicitur. Ergo conceptus obiectiuus non potest dici simpliciter vnus; nec conuenienter conceptus formalis.

Et quamuis vnica forma significetur, vt in nostro exemplo sanitas, & consequenter sub hac ratione dici possit vnus simpliciter conceptus: tamen ratione connotationis aliorum analogorum, & diuersarum habitudinum eorum ad principale, importatur diuersitas, quae vnitatem conceptus interturbat. Imò in rigore loquendo, nomini sic analogo, vt analogo, respondent varij conceptus formales, atque adeò obiectiuus de varijs analogatis, prout tali nomine utitur quis ad vnum, vel ad aliud analogatum significandum. In quouis tamen conceptu minus principalium connotatur principale: & in conceptu principalis connotantur minus principalia.

38. Probatur denique, quia analogum in hoc genere non distinguitur à principali analogato, vt sanum ab animali, ens à substantia, risus à risu hominis: & propter hoc valet proloquium commune, quod *analogatum absolute prolatum stat pro famosiori significato*. Non enim sunt diuersae formae, aut diuersi gradus siue sanitatis, siue risus, siue entis, in analogatis, sed vnicus in principali, à quo cetera denominantur: diuersus autem tantum penes diuersas connotationes, & diuersum modum illum significandi, vt explicatum est. Ergo non potest esse vnus conceptus formalis, aut obiectiuus communis, cum non sit praecius à principali, & in alijs intrinsece non reperiatur.

Dices: si analogum attributionis non distinguitur à principali analogato, vt ens à substantia, sanum ab animali: sicut ista propositio vera est, *accidens est ens*, ita etiam ista vera erit, *accidens est substantia*. Quod nullus concesserit.

Respondet. Ens, & substantia, & his similia in hoc gradu analogiae, important eundem gradum, vt modò dicebamus, sed diuerso modo conceptum, & significatum. Nam substantia significat rationem substantiae, in seipsa absolute spectata: ens verò significat eandem rationem, quatenus terminat habitudinem accidentis, aut fundat similitudinem, & proportionem cum ipso: & ita analogum distinguitur à principali analogato, sicut res vt similis alteri, aut collata ad aliam, distinguitur à seipsa, absolute in se spectata. Quo fit vt ista propositio sit vera, *accidens est ens*; extrinseca scilicet denominatione: ista verò falsa, *accidens est substantia*: quia nomen substantiae significat propriam illam rationem, vt absolute conceptam.

39. Dicendum est secundo, analogia proportionalitatis propriae non habere vnum conceptum perfectum, nec obiectum, nec formalem. Ratio est, quia vt diximus supra, analogia proportionalitatis propriae fundatur immediate in proprijs rationibus analogorum, quatenus proportionem, & similitudine sibi mutuò respondent. Et ideo nomen analogum

huius generis non significat immediatè aliquam rationem communem omnibus analogatis, quia sic esset vniucum: sed significat immediatè ipsa analogata secundum proprias eorum rationes, ut proportionabiliter similes, & prout vnum fundat habitudinem, & proportionem ad suum esse, simili ei, quam fundat aliud, ut ostendimus in præcedenti sectionis parte.

Cum ergo propriæ analogatorum differentiæ includantur in huiusmodi convenientia proportionali, non potest ipsa esse simpliciter vna, sed solum secundum quid: & ideo conceptus formalis, eam repræsentans, non est vnus simpliciter, sed secundum quid: quod erat probandum.

40. Obiicit: si analogum hæc analogia, significet immediatè analogata, ista propositio, *substantia est ens*, faciet hunc sensum, substantia est substantia, & accidens: quod patet esse falsum. Ergo debet significare rationem aliquam communem, abstrahentem, & præcisam à conceptu analogatorum: & consequenter habet vnum conceptum formalem, & obiectiuum.

Respondeo negando antecedens, sicut & consequentiam. In illa enim propositione, *substantia est ens*, prædicatur ratio substantiæ, ut est proportione similis accidentibus, de ipsa substantia, absolute spectata: & in ista, *accidens est ens*, prædicatur propria accidentis ratio, ut proportionabiliter similis substantiæ, de ipso accidente, absolute spectato. Quo fit, ut neque propositiones sint identicæ nugatoriæ: neque prædicetur ratio aliqua communis, præcisa, de singulis analogatis: neque vnum analogatum de alio, aut omnia de vno; sed propria cuiusque ratio de quolibet, ut proportione respondens, seu similis alijs.

Et hoc sufficit, ut analogum dicatur esse quid superius, & communius analogatis, & ab eis abstrahere secundum quid, de eisque formaliter prædicari: atque etiam ut sit medium in demonstratione, ut in ista, *omne ens est vnum: substantia est ens: ergo est vnum*. Quia ratio significata, intrinseca est omnibus, & vnica distributione coniungitur in vtraque permissa cum inferioribus, ob identitatem, & convenientiam proportionalem, quod satis est ad necessitatem præmissarum. Nam, si ex eo quod substantia est ens, sequitur quod sit vnum: recte etiam proportionabiliter sequetur accidens esse vnum ex eo quod sit ens, absque eo quod deur vna ratio obiectiua communis. & ita de similibus. De quo latius in metaphysica.

SECTIO V.

De alijs antepredicamentis.

41. **A**RISTOTELES capite 2. agit de complexis, & incomplexis, ut ostendat quæ reponi debeant in prædicamentis; duplicemque diuisionem asserit, primam eorum quæ dicuntur; secundam eorum quæ sunt. Qui modus loquendi videtur indicare primam diuisionem esse præcipuè de vocibus, ut censet Boetius, secundam verò de rebus. Alij putant utramque esse primariò de rebus, ut per voces exprimuntur.

Prima itaque diuisio sic ferè se habet. Eorum quæ dicuntur, quædam cum complexione dicuntur, ut homo currit: quædam sine complexione, ut homo: itaque vox complexa censeri debet, cuius significatum multiplex est: simplex verò, cuius significatum non est multiplex, cuique primariò non respondent multi conceptus.

Possunt autem voces esse complexæ, seu coniunctæ tripliciter. Primò voce tantum, quando plures voces significant vnâ rem, ut *Marcus Tullius Cicero*, hoc enim idem est quod *hic homo*. Secundò non voce, sed significatione, quando vnica vox res multas significat, ut canis, & alia æquiuoca. Tertiò voce simul, & significatione, ut homo currit.

42. Secunda diuisio his propè verbis traditur. Eorum, quæ sunt; alia de subiecto dicuntur, & in subiecto nullo sunt: alia in subiecto sunt, de nullo verò dicuntur subiecto: alia de subiecto dicuntur, & sunt etiam in subiecto: alia denique nec in subiecto sunt, nec de vilo dicuntur subiecto. Pro cuius intelligentia.

Nota duplex esse subiectum pro re præsentî. Aliud dicitur subiectum inhærentis; aliud subiectum attributionis. Illud est in quo aliquid existit ad modum accidentis: istud verò, de quo aliquid prædicatur, vel prædicatione essentiali, ut *Petrus est homo*, vel accidentali, ut *Petrus est albus*. Quando Aristoteles asserit, aut negat in illa diuisione, aliquid esse in subiecto, loquitur de subiecto inhærentis: quando vero asserit, aut negat aliquid dici de subiecto, loquitur de subiecto essentiali attributionis. Itaque per ea, quæ dicuntur de subiecto, & non sunt in subiecto, intelligit substantias vniuersales, quæ non inhærent in subiecto vilo, sicut accidentia. Per ea, quæ sunt in subiecto, & de subiecto nullo dicuntur; intelligit accidentia particularia, ut hæc grammatica, quæ inhæret in anima, ut in subiecto, & de nullo subiecto attributionis dici potest. Per ea, quæ sunt in subiecto, & de subiecto dicuntur, intelligit accidentia vniuersalia, ut

est scientia, quæ de metaphysica &c. dicitur. Per ea denique, quæ nec sunt in subiecto, nec de subiecto dicuntur, intelligit substantias particulares, vt est Petrus. Et ita primò diuisit ens in substantiam, & accedens: & deinde vtrumque diuisit in vniuersale, & particulare.

43. Post duas illas diuisiones, affert Aristoteles c. 3. duas regulas ad ordinanda prædicata in prædicamentis necessarias. prima est: quando aliquid prædicatur de aliquo, vt de subiecto; ea quæ de prædicato dicuntur, dicuntur etiam de subiecto. Vt quia homo prædicatur de Petro, vt de subiecto: de homine autem dicitur animal: animal quoque dicitur de Petro.

Germana autem huius regulæ interpretatio traditur à Boetio, Simplicio, Soto, & alijs: nimirum eam intelligi debere de prædicato, seu attributo essentiali, & in quid: ita vt sensus sit: quando aliquid de aliquo subiecto dicitur in quæstione *quid est?* seu tanquam genus, vel species: omne attributum essentialiter prædicati, dicitur essentialiter de subiecto.

Ratio est, quia Aristoteles tradit hanc regulam, vt ostendat quâ ratione de se inuicem prædicentur ea, quæ collocantur in recta linea, seu serie prædicamenti: in ea autem ponuntur tantum genera, species, & indiuidua, vt ostendimus infra.

Negandum tamen non est quin prædicta regula sit vera, etiam de prædicatis tertij prædicabilis, seu differentiarum essentialis. Sed talis interpretatio, quæ est Pauli veneti, non est conformis menti Aristotelis pro hoc loco.

Aliqui etiam eam extendunt ad duo posteriora prædicabilia: sed non rectè. Nam album dicitur de animali, & animal de coruo; de quo tamen album non dicitur. Similiter animal dicitur de homine, & genus de animali prædicatione quinti prædicabilis: & tamen genus non potest dici de homine. Potest tamen admitti hæc explicatio addendo duas conditiones: prima est ne varietur suppositio, vt fit in secunda instantia. Secunda est vt attributo possit addi signum vniuersale, *omne*, & hæc deest in prima instantia. Neque enim omne animal est album.

44. Secunda regula est. Quando genera diuersa sunt, nec vllum ab altero continetur; eorum etiam differentiarum specie differunt, vt animalis, & scientiæ. Eorum autem generum, quorum vnum altero continetur, nihil prohibet easdem esse differentias, quia superiora de inferioribus prædicantur. Quare quotquot erunt prædicati differentiarum, totidem erunt & subiecti. Pro huius regulæ intelligentia.

Nota primò, differentias alias esse diuisiuas superiorum generum, vt sensibile diuidit animatum; rationale diuidit animal: alias esse constitutiuas specierum, vt rationale constituit hominem, sensibile constituit animal. Hoc autem inter vtriusque interest, quòd constitutiuæ superiorum generum dicuntur de qualibet specie, contenta sub genere constituto: non

autem diuisiua, nisi fortè disiunctim: ut rationale, & irrationale, quæ diuidunt animal, non possunt prædicari coniunctim de homine, aut equo. &c.

Nota secundò, aliqua genera posse esse diuersa tribus modis. Primò si sint in diuersis prædicamentis, ut animal in prædicamento substantiæ, & scientia in prædicamento qualitatis. Secundò, si sint in eodem quidem prædicamento, sed non vnum sub altero, ut animal, & planta. Tertiò si non tantum sint in eodem prædicamento, sed etiam vnum sub altero, ut animal, & viuens. Et hæc dicuntur subalternatim posita. Imò à multis sic etiam appellantur quæ diuersa sunt secundo modo. His præmissis.

45. Dicendum est primò, genera primo modo diuersa, quæ scilicet in diuersis prædicamentis continentur, habere diuersas differentias essentialiales, tum diuisiuas, tum constitutiuas. Hæc est communis sententia, quæ

Probatur primò ex Aristotele 7. metaph. c. 12: ubi ait in assignanda definitione speciei diuidendum esse genus per differentias proprias, non rerò per extraneas: ut animal habens pedes non debet diuidi in plumiferum, & implume, quia hæ differentiæ sunt extraneæ respectu pedum, siue animalis habentis pedes: sed debet diuidi per animal habens pedes fiffos, & habens non fiffos, quia fiffio est propria pedum differentia. Si autem duo genera in diuersis existentia prædicamentis, haberent eandem differentias, ipsæ essent extraneæ respectu vnius, ut constat: nam differentia qualitatis non essent propria substantiæ, &c.

Probatur secundò, quia si qualitas & substantia sunt duo genera diuersa, ut verè sunt; ea, quæ sub illis continentur, æquali iure diuersa erunt, & ita non poterunt habere eandem differentias constitutiuas, aut diuisiuas.

46. Dices: substantia, qualitas, relatio, actio, ubi, sunt diuersa prædicamenta: & tamen in eis reperiuntur genera, quæ eandem habent differentias, tum constitutiuas, tum diuisiuas. Nam sicut substantia alia est spiritalis, alia corporea: ita & qualitas, & actio, & relatio, & ubi. Item alia est qualitas naturalis, alia supernaturalis, & similiter actio, & ubi. Ergo diuersorum generum primo modo, eadem possunt esse differentias essentialiales, & constitutiuas, & diuisiuas.

Respondeo ex Simplicio, & Ammonio, huiusmodi differentias non esse eiusdem rationis, & naturæ, sed similitudine tantum, & nomine conuenire. Quando enim proprias differentias aliquorum generum ignoramus, substituimus alias eiusdem nominis ob quandam inter eas conuenientiam, & analogiam. Quo fit ut tales differentia sæpe sint accidentales: imò sæpe nomina, quibus significantur, sunt æquiuoca, multiplicemque naturam important. Quæ doctrina reperitur in Aristotele 2. topic. c. 13. sub finem, ubi regulam prædictam repetit, *ut enim à vna differ*

differt, inquit, quod acuta sit: item magnitudo à magnitudine: ita sit
ut acuti vocabulum sit in homonymis: diuersorum enim generum, quo-
rum vnum ab altero non continetur, diuersa sunt differentia.

47. Dicendum est secundo, genera diuersa secundo modo, hoc est,
quorum alterum sub altero non continetur, sed vtrumque sub tertio, vt
animal, & planta sub viuente, posse habere easdem differentias diuisi-
& constitutiuas: hoc tamen non esse necessarium, nec omnibus con-
uenire.

Prima pars probatur: nam in primis volatile, & terrestre sunt genera,
quorum neutrum alterum complectitur: & tamen vtrumque diuiditur,
& constituitur per bipes, & quadrupes: nam sub volatili est Grippus,
qui teste simplicio est quadrupes.

Item quantitas diuiditur adæquatè in continuam, & discretam; &
deinde quælibet in permanentem, & successiuam, tanquam in genera
diuersa, non subalternata: & ita vtrumque easdem habet differentias.
Similiter potentia diuiditur in cognoscitiuam, & appetitiuam; & vna-
queque in spiritalem, & corpoream. Propositio quoque in affirmati-
uam, & negatiuam, & quælibet in veram, & falsam.

Confirmatur autoritate Aristotelis 6. topic. c. 3. satis ante finem, vbi
sic ait. *Ex quo perspicuum est, speciem in duobus generibus esse. quo-
rum vnum altero non contineatur: nisi forte id non sit incommodum. Ut
eadem differentia duorum sit generum. quorum neutrum alterum con-
tineat, sed adiungendum est, quorum etiam vtrumque eidem minime
subicitur: nam terrenum animal, &c. vbi affert exemplum quod dedi-
mus de terrestri, & volatili: eandem doctrinam inculcat lib. 4. cap. 1.
multo ante medium.*

Probatur secunda pars: nam substantia corporea, & spiritalis sub eo-
dem genere sita sunt, nec easdem habent differentias, aut constitutiuas,
aut diuisiuas. Similiter linea & numerus sub sunt quantitati, & diuersas
habent differentias: nam par & impar non competunt lineæ, sed numero.

48. Sensus ergo huius regulæ hic erit. Quando duo genera ita di-
uersa sunt, vt nec vnum sub alio, nec vtrumque sub tertio contineatur,
eorum differentia, tum diuisiua, tum constitutiua, sunt specie diuersa:
si verò alterum sub altero, aut vtrumque sub tertio contineatur, nihil
prohibet easdem vtriusque esse differentias: & licet versio Argyropili,
quam attulimus, non rectè quadret huic explicationi, quia vnum ab al-
tero non continetur: nec item græca vox ὁπλῶν, quæ vnum sub al-
tero contentum significat. Quadrat tamen versio Boetij, quæ sic habet,
diuersorum generum, & non subalternatum positorum, diuersa sunt spe-
cie differentia: subalternata verò, seu subalternatum posita dici possunt,
non tantum ea quorum vnum sub altero continetur, sed etiam si vtrum-
que ponatur sub tertio, vt patet ex textibus citatis Aristotelis.

B b b

49. Obijcies primò, genera non sibi subalterna, sed tantum eidem tertio supposita, inter se diuersa sunt, & opposita, vt constat; ergo per aliquid distinguuntur, & opponuntur: sed non per genus, in quo conueniunt; ergo per proprias, & essentielles differentias: quæ consequenter non possunt esse eadem.

Respondeo eandem speciem, siue genus subalternum posse constitui multis differentiis essentialibus, quarum singulæ alijs conueniant; sumptæ verò omnes simul, vni soli competant, vt dictum est lib. præcedenti, q. 3. n. 13. & ita fit vt vnum genus sufficienter distinguatur ab alio per huiusmodi combinationem differentiarum, quamuis aliquam habeat, quæ alteri conuenit. Hoc modo volatile, licet conueniat cum terrestri in differentia bipedis, aut quadrupedis; ab eo tamen differt per volatile, &c. quia non dicimus omnes prius differentias esse eadem, alioquin genera malè vocarentur diuersa.

Obijcies secundo: diuersa genera, quorum vnum alteri non subijciuntur, sunt diuersæ potentia metaphysicæ, essentialiter distinctæ; ergo debent respicere actus essentialiter diuersos; huiusmodi autem actus sunt differentia: essentielles: igitur non possunt eandem differentias essentielles sibi vindicare.

Respondeo illa genera in ratione potentia non esse diuersa, sed vnum quid: totam verò distinctionem, siue diuersitatem à differentiis procedere. Verbi gratiâ, volatile, & terrestre animal, non sunt diuersa potentia in ratione animalis: sed vnica potentia animalis, in se spectata, dicit ordinem ad diuersos specie actus, & differentias; & per differentiam volutis determinatur ad volucre; per differentiam terrestris ad terrestres: sicut potentia Physica materia primæ, quæ est in equo, & in homine, non est diuersa potentia in se spectata, sed vna, quæ dicit ordinem ad formam equi, & ad alias omnes; & per coniunctionem cum anima equi, fit propria equo, & sic de alijs. Vnde argumentum non probat eam vniam potentiam multiplicatam in duobus generibus, aut suppositis, specie differentibus, non posse actuari aliquibus iisdem differentiis.

50. Obijcies tertio: eadem species non potest esse sub diuersis generibus, quorum vnum sub altero non continetur, vt patet ex Aristotele 4. top. c. 1. paulò ante medium, his verbis; *ekm vna species duobus generibus subiecta est, tunc alterum ab altero continetur.* Igitur duo genera non subalternata non possunt eandem habere differentias essentielles. Probatur consequentia: vna quippe eademque differentia, vbi moueatur, eandem semper speciem constituit: ergo si duo genera eandem habeant differentiam, non duocurrunt, sed vnum genus, contra suppositionem.

Respondeo negando antecedens; & dico Aristotelem tantum velle hoc sapius contingere, non verò semper. quod patet ibidem paulò post vbi ait: *illud igitur videndum est an neutrum generi proposita con-*

ueniat quoniam si nec alterum altero contineatur nec Vtrumque eodem: certè id quod propositum est esse genus nullo modo potest & 6 top. c. 3. ac quo supra citauimus, ex quo perspicuum est speciem in duobus generibus esse quorum Vnum altero non comprehendatur & paulo infra. illud etiam perspicuum est non necessario ex omni differentia suum concludi genus: quandoquidem esse duorum generum, quorum Vnum altero non continetur eadem potest.

Si quis tamen postremæ huic sententiæ adherere maluerit, sic ad allata argumenta poterit respondere: ad primum quidem de bipede, & sequentibus, has differentias materiales esse, & accidentales. Neque enim esse bipedem in animali, est principium essentialis, & formale, illius constitutum, sed solummodo materiale, & extra essentialis definitionem eius. Similiter diuisio quantitatis in permanentem, & successiuam, accidentalis est: in continuam verò & discretam, essentialis: sicut diuisio potentia in cognoscitiuam, & appetitiuam, essentialis est, quia sumitur ex obiecto, à quo potentia specificatur: in spiritalem verò, & materiale, est accidentalis, quia sumitur ex subiecto. Idem de propositione, nam veritas est proprietas eius, sicut & falsitas, ut ostendimus libro sequenti.

Ad auctoritatem Aristotelis dicendum est ipsum loqui de differentiis accidentalibus: vel non asserendo, sed dubitando: & hoc patet ex ipso textu citato. Quæ omnia dicta sint absque præiudicio illius opinionis, quæ in quibusdam speciebus infimis negat differentias infimas simplices; quæ etiam supra problematice dictauimus.





QVAESTIO II.

De prædicamentis in communi.

SECTIO I.

Quid sit prædicamentum, & quæ conditiones entis prædicamentalis.

I. **P**ORPHYRIUS cap. de specie aliquantò post initium, satis indicat quâ ratione constet prædicamentum, cum dicit, in vnoquoque prædicamento esse genera summa, intermedia, species infimas, & indiuidua. Ex hoc enim facile est ipsum describere hoc modo. *Prædicamentum, est ordo seu dispositio naturalis, alicuius summi generis, & eorum, quæ sub ipso sunt, vel, est dispositio multorum prædicabilium sub vno summi genere, ea ratione, ut magis vniuersalia ponantur priori loco; posteriori vero minus vniuersalia, inchoando à summo genere, & progrediendo usque ad indiuidua.*

Vnde, licet summa genera sæpius vocentur prædicamenta, quia primo, & principaliter de prima substantia prædicantur: tamen, quia non illa solum, sed etiam quæ sub illis posita sunt, de prima dicuntur substantia, ideo magis propriè sumitur prædicamentum pro tota serie ex summo genere, intermediis speciebus, atque indiuiduis constitutâ; & ita differt à prædicabili, quod vnum solum prædicatum dicit. Huiusmodi vero coordinatio superiorum & inferiorum, dicitur naturalis, quia non est purè arbitraria, sed vel est ex natura rei, si sit distinctio formalis Scoti inter illa: vel secundum naturam rei, & cum fundamento in ipsa re, fit ab intellectu. Postulat enim natura rerum, ut à conceptibus vniuersalioribus, & simplicioribus ad minus vniuersales, magisque compositos progrediamur, ut tollatur confusio, & rectius cognoscantur ipsa composita, prius cognitis eorum partibus.

Cæterum talis dispositio, & coordinatio formaliter erit relatio superiorum ad inferiora & inferiorum ad superiora, in ratione prædicabilium,

& subiectibilium: neque aliter de ea philosophandum est, quàm de relatione generis ad speciem, speciei quæ ad genus, & similibus, de quo latè in libris præcedentibus.

2. Quod spectat ad conditiones, quas exigunt entia prædicamentalia, seu res, quæ in prædicamentis ordinari debent, præcipuè numerantur septem, aut octo, his versibus comprehensæ.

Vox una, & simplex rebus concinna locandis:

Entia per se se finita, realia, tota.

Prima itaque conditio est: ut vox, per quam ens prædicamentale exprimitur, sit una; videlicet quoad significationem, itaut non significet plura diuersa: & sic excluduntur æquiuoca, & analogæ, quæ plures habent significationes, pluraque diuersa important, modo explicato in sectione de analogis.

Secunda conditio est, ut vox sit simplex, & incomplexa; itaut ei primario non respondeant in mente plures conceptus, quamuis alioquin vniuoci, ut est animal rationale. Licet enim hoc idem sit quod homo, & una per se essentia: tamen ex modo significandi, duo diuersi conceptus primò vocibus illi respondent, alter, ut genus, alter ut differentia; alter per modum subsistentis, alter per modum adjacentis. & has duas conditiones in Aristotele reperies, ut ex dictis constat, ubi reiecit æquiuoca, & incomplexa retentis vniuocis, & incomplexis: tandemque capite quarto incomplexa diuinit in substantiam, quantitatem, qualitatem, & cetera prædicamenta.

3. Tertia conditio est, ut vox simplex & incomplexa, debito modo exprimatur, scilicet vel in concreto, vel in abstracto, secundum quod rerum natura postulat. Existimo autem in prædicamento substantiæ debere res exprimi per nomina concreta; in alijs verò per abstracta. Ita tenet D. Thom. opusc. 42. c. 19. de ente. & essentia c. 7. sub finem, ubi sic ait, *nomina accidentium concretinè dicta, non ponuntur in prædicamento, sicut species vel genera, ut album, vel musicum, nisi per reductionem; sed solum secundum quod abstracta significantur. Ut albedo, & musica.* Idem tenet ibi Caiet. dotus c. de quantitate, qu. 1. ad 2. alijsque communiter contra recentiores aliquos, qui etiam in prædicamentis accidentium volunt res debere exprimi per nomina concreta.

Probatur ex Aristotele cap. de substantia, ubi ait substantias secundas, hoc est, vniuersales, esse genera, & species primarum, hoc est singulorum; non possunt autem obtinere rationem generis, aut speciei, prædicati, vel subiecti, nisi sumantur in concreto. Non enim rectè dicitur, *Petrus est animalitas, aut humanitas*: bene autem, *Petrus est animal, Petrus est homo*: quia in abstracto sumpta habent rationem partium, pars autem, ut sic, non prædicatur de toto.

4. Probatur secunda pars primò ex Aristotele 3. top. c. 1. sub initium, ubi ait, iustitiam esse per se, & vi suâ in genere, non verò iustum: &

lib. 2. cap. 2. initio ait, coloratum non recte assignari pro genere can-
doris.

Deinde prædicamentum, ut dixi, est series generum, specierum, &
individuum: concreta autem accidentium non sunt genera, vel species,
sed solum abstracta: nam album dicitur de cygno, nunc, *in quale con-
tingenter*, tanquam accidens: albedo verò de hac, & illa albedine dicitur
essentialiter, & *in quid*, tanquam species.

Denique una ex conditionibus entis prædicamentalis, ut iam dicemus,
excludit à prædicamento entia per accidens, hoc est constituta ex rebus
diversorum prædicamentorum: concreta verò accidentium sic se habent,
ut album ex albedine qualitate, & ex subiecto substantia: aut saltem su-
muntur ut entia per accidens: quod addo, quia si dicantur tantum signifi-
care formam, & connotare subiectum, de quo supra, sectione de paro-
nymis, & q. de genere: ex modo tamen significandi sunt entia per acci-
dens, duoque diversa important. Unde cum modus significandi maxime
spectetur in logica, hæc non possunt in concreto reponi in categoria.

5. Dices: quæ ponuntur in prædicamento substantiæ, ideo debent su-
mi in concreto, quia subsistentia, seu modus suppositi, qui per nomen
concretum importatur, efficit unum per se cum substantia, eamque vlti-
mò complet: sed inhærentia ita se habet cum accidente: illud enim com-
plet vltimò, & cum eo efficit unum per se in eodem ordine, & genere.

Adde quòd, cum prædicamenta distinguantur per diversos modos præ-
dicandi de prima substantia, ut dicemus sectione sequenti; & accidentia
non possint prædicari de substantia, nisi in concreto, debent consequen-
ter in concreto significari in suis prædicamentis, ut ea expressit Aristote-
les in quatuor vltimis, nempe *strum esse*, *calceatum esse*, *in foro esse*, *heri
fuisse*. Et verò si hæc in abstracto sumantur, includuntur in prioribus præ-
dicamentis, nimirum locus, & tempus in prædicamento quantitatis: ha-
bitus seu vestis, in prædicamento substantiæ.

Respondeo, accidens in sua natura sufficienter esse completum absque
inhærentia, quamvis sine illa non possit habere suum effectum formalem,
quem subiecto communicat: substantia verò est incompleta sine subsi-
stentia, quæ est terminus eius intrinsecus, eam vltimò perficiens, & faciens
eam esse in seipsa.

Est & aliud discrimen, quod scilicet inhærentia permiscet accidens
cum substantia, cui inhæreere dicitur: subsistentia verò distinguit substan-
tiam à cæteris: nam modus essendi in se, soli convenit substantiæ. Unde
cum prædicamenta ponantur ad rerum distinctionem, inhærentia acci-
dentis, per concretum importata, inutilis est ad seriem prædicamentalem:
subsistentia verò est ad eam necessaria.

6. Ad aliud dicendum est, modum prædicandi fundari in modo essen-
di, ex quo à priori & principaliter distingui debent prædicamenta, quam-
vis à posteriori, & secundum nos clarius à modo prædicandi ducantur

Vnde cum accidentia sint in substantia in abstracto non in concreto (neque enim album est in cygno, sed albedo) consequenter poni debent in prædicamentis suis per nomina abstracta, atque adeo natura modi prædicandi de substantia, non vero serici prædicamentalis necessitas ea postulat in concreto.

Præterea modus prædicandi de inferioribus constituit quod libet prædicamentum intrinsecè, quia necessariò exigit genera, species & individua, nam si qualitas non prædicaretur alio modo de substantia, quàm relatio &c. non esset ratio distinguendi vnum ab alio, modus vero prædicandi de prima substantia distinguit extrinsecè tantum ipsa prædicamenta.

Aristoteles autem nominibus concretis vsus est in quatuor vltimis categoriis, vt naturam rerum quæ in illis collocantur, melius declararet, quæ licet in abstracto sumptæ sub nominibus assignatis possint ad alia prædicamenta pertinere: sub diuersa tamen ratione accipiuntur quando sua constituunt, vt constabit in propriis locis.

7. Quarta conditio est, vt quod statuitur in prædicamento sit ens reale. Cum enim Aristoteles diuisit ens in decem prædicamenta, semper locutus est de ente reali vt patet 5. Metaph. c. 7. & lib. 6. c. 2. & alibi. Et vero entia rationis non possunt in eadem serie cum entibus realibus collocari, quia cum illis vniuocè non conueniunt, nec possunt de eis tamquam genera aut species enuntiar: ad hoc enim requiritur, vt sub eodem nomine eadem sit ratio significata.

Non nego tamen quin aliquod entis rationis prædicamentum possit seorsim constitui, vt asserit Petrus niger secundà parte sui clypei q. 6. Sotus q. vltima de antepredicam. in fine, quia in entibus rationis reperiuntur genus supremum & intermedia, species infimæ, & individua, & sic in ea sententia, quæ statuit vniuersale esse ens rationis, supremum genus erit ens rationis logicum, sequetur deinde vniuersale prædicabile in quid & prædicabile in quale, tum species infimæ erunt genus, species, differentia proprium, & accidens, individua verò, hoc genus, hæc species, hoc prædicatum, &c.

Dices ens rationis non potest esse summum genus, quia includitur in differentijs entium rationis particularium, cum enim hæc non sint entia realia, debent esse entia rationis.

Responderi potest ens rationis summi posse duobus modis, primò vt distinguitur contra ens reale, & sic continet omnia entia rationis, tum perfecta seu completa, tum incompleta, quomodo est transcendens & non genus. Secundo prout dicit naturam integram, quæ non est pars nec imperfecta alterius, & ita non includitur in differentijs euz sunt entia imperfecta, ideoque potest esse genus. Sed hæc quæstio est minoris momenti, quam vt latius cam persequi debeamus.

8. Quinta conditio est, vt ens illud reale quod seriem prædicamenta-

lem subit, sit ens per se, hoc est vnus essentia, non vero ens per accidens. Est autem ens per accidens, quod componitur ex rebus diuersorum predicamentorum, vt album ex substantia & qualitate: aut ex rebus eiusdem, sed in suo ordine completis, vt aceruus lapidum: quilibet enim lapis seorsum est in se substantia completa. Ratio huius conditionis patet ex tertia praecedenti, quia non posset praedicari tanquam genus vel species de inferioribus. Deinde huiusmodi entia possunt pro libito multiplicari in infinitum, ideoque non potest terminus praedicamentalis eis praefigi. Tertiò ex hoc confusio potius quam distinctio in coordinatione categoriarum, ideoque non debet per modum vnus sedem aliquam particularem occupare. Quintò vix cadit per se sub scientiam, ergo neque per se debet considerari in praedicamento.

Sexta conditio est vt illud ens per se, sit totum aliquod & completum: quod intellige de his quae in recta serie collocantur. Illud autem completum censi debet, quod non concurret ad compositionem alterius entis per se, vt Petrus, haec albedo: aut si concurret, praedicatur in quod de eo tanquam genus, aut species: licet enim genus sit pars inferiorum, sumitur tamen in concreto & vt totum respectu eorum, sicut explicamus sectione quinta de genere: & quamuis differentiae sumantur etiam in concreto; quia tamen per nomina adiectiua praedicantur, non habent propriè rationem totius & entium per se stantium in inferioribus, sicut genus; sed formarum adiacentium generi tanquam subiecto, ideoque naturam partis & entis incompleti sortiuntur potius, quam genera.

9. Per hanc igitur conditionem excluduntur à recta serie praedicamentorum partes omnes componentes, siue Physicae vt materia, forma, caput, manus; siue metaphysicae: item vniones, modi, termini quantitates, ceteraque imperfecta, & incompleta vt sic: quod addo, quia sunt aliqua entia, quae aliquando modum, & statum incompletorum subeunt, licet in se completa sint, vt duae guttae aquae seorsim sumptae, sunt entia completa, & directe in categoria collocantur, si vero iungantur, statum partium subeunt, & tunc non per se, sed solum reductiue & totius beneficiò collocantur.

Ratio huius conditionis est, quia partes sufficienter ponuntur in praedicamento ratione sui totius, & si in eo directe collocarentur, bis includerentur. Similiter conceptus summi generis cuiusvis praedicamenti, substantia, si completeretur substantiam completam, & incompletam, totum & partes totius, bis includeretur in praedicamento, semel ratione ipsius totius, & semel rationis partium eius, quod absurdum censi debet.

10. Vltima conditio est vt sit finitum, quae communiter intelligitur de finito secundum essentiam id est quod habet essentiam limitatam, licet alioqui sit illimitatum, & infinitum secundum alias condiciones, vt secundum

ut secundum extensionem, intensionem, durationem, & sic Deus solus per hanc conditionem rejicitur à prædicamento.

Infinium autem secundum quid, & in aliquo certo genere, ut si daretur linea infinite extensa, calor infinite intensus, numerus lapidum infinitus, communis sententia est ponendum esse in prædicamento, quia non excedit perfectionem illius determinati generis, sub quo ponitur, ut linea infinita non excedit perfectionem quantitatis, & sic de alijs: at ens infinitum secundum essentiam, quia omnem perfectionem simpliciter includit, non potest ad aliquod certum genus adstringi, aut in aliquo speciali ordine disponi: sed de hoc agemus sectione quarta sequenti.

Dices: Aristoteles quinto metaph. c. 12. sic ait, *multitudo quantum quid, si numerabilis est, magnitudo vero si mensurabilis*. Ergo ex Aristotele, multitudo innumerabilis, qualis esset numerus infinitus, non esset quantitas, atque adeo non poneretur in prædicamento. Idemque dici debet de magnitudine inmensurabili, qualis esset linea infinite extensa.

Præterea: essentia quantitatis consistit in extensione: ergo si est extensa infinite, ejus essentia est infinita; & sic à prædicamento debet excludi, sicut Deus.

Denique: species numeri variantur per variationem cuiusque unitatis: ergo si daretur numerus infinitus, secundum speciem, hoc est, essentialiter esset infinitus. Ita argumentatur Ruuius, dicens numerum infinitum non posse poni in prædicamento, bene autem aliam quantitatem infinitam, quia ista esset tantum infinita accidentaliter, seu integraliter.

II. Respondeo pro nunc ad primum, Aristotelem velle multitudinem esse quantum quid, id est certum, finitum, & determinatum quantum, dum potest mensurari, aut numerari: si autem mensurari non potest, non erit quantum quid, seu determinatum, sed non ideo non erit quantum, absolute loquendo, neque extra prædicamentum. Vel dico numerum infinitum, vel extensionem infinitam posse numerari, & mensurari, non adæquate, ita ut totum possit pertransiri, sed secundum partes: & ita intellexit Aristoteles.

Respondeo ad secundum, quod licet extensio dicatur essentia quantitatis, vel lineæ: tamen maior, aut minor extensio, est illi accidentaliter, ideoque non facit ejus essentiam perfectiorem, vel minus perfectam. Deinde illius essentia erit semper limitata sub genere quantitatis: at infinitum simpliciter secundum essentiam, est infinitum in omni genere entis.

Eademque est solutio tertij, quia quæcumque species numeri coarctabitur ad quantitatem, & sic erit finitæ perfectionis. Adde quod non potest ostendi speciem maioris numeri, esse perfectiorem specie numeri minoris: unde quantumvis in infinitum augeatur numerus, non inferetur perfectior essentia.

SECTIO II.

Quot sint predicamenta.

12. **M**Axima fuit apud antiquos philosophos de numero categoriarum controuersia, sed omnis pluribus hac de re sententijs, tres possunt assignari præcipuæ. Prima Platonis, qui aliter quando vnum statuit prædicamentum, nempe ens. Eum secuti sunt alii, qui recentiores, sed non Scotus, ut ei perperam affingunt Complureses. Licet enim velit ens esse vniuocum ad omnia entia: negat tamen esse genus. Secunda est Zenocratis, teste Simplicio, qui omnia sub duobus complexus est, nempe sub accidente, & substantia: & eam etiam aliqui recentiores amplexati sunt.

Tertiam primus tenuit Architas Tarentinus, teste Iamblico apud Boetium, licet Auerroes primum eius authorem Aristotelem esse dicat: nimirum decem esse prædicamenta, substantiam, quantitatem, qualitatem, &c. ita expressè in libro categoriarum c. 4. & primo topicorum c. 7. indeque famosa extitit diuisio ista in decem generalissima, seu prædicamenta, eique calculum suum dedere posteriores, ferè omnes Philosophi, tanquam probabiliori, aut saltem Philosophorum autoritate magis approbata: quod addo, quia in sex ultimis prædicamentis non ita facile assignare licet species, & genera, rationesque eorum ab inuicem exactè distinguere. Vnde ipse Aristoteles 5. Phys. in fine capitis primi, & 5. metaph. c. 6. octo tantum numerauit, omisso situ, & habitu: nec vllam adiecit particulam, quâ indicaret plura esse: sicut adiecit dum pauciora numerauit, ut 1. ethic. c. 6. & 6. metaph. c. 2. Denique non potest euidenti ratione probari omnia non posse ad vnum, aut ad duo reuocari.

Quare
13. Dico primò, probabile esse vnum esse solummodo prædicamentum, nempe ipsum ens, sub quo tamquam sub genere supremo omnia coordinentur. Huius conclusionis probatio pender à duplici capite, videlicet an ens sit vniuocum, & hoc posito an sit genus. Scotistæ enim volunt esse vniuocum, & negant esse genus: sed nos Deo fauente vtrumque et probabile ostendimus in metaphysica, maiorem enim postulat hæc quaestio discussionem, quàm locus iste ferat.

Breuius autem probatur, quòd sit vniuocum, saltem respectu entium creatorum: quia de omnibus dicitur nomine, & ratione eadem, quæ est vniuocorum definitio. Quòd autem sit dependens in accidente, & independens in substantia; in illo minus perfectum, in ista perfectius:

hoc ad particulares vtriusque rationes, & differentias referendum est; non autem in rationem communem: quia dum quis rationem entis apprehendit, non apprehendit dependentiam, vel independentiam, perfectiorem, vel inaliitatem, &c. Vnde stat vniuocatio logica, licet analogia Physica in eo reperiatur ratione particularium conceptuum, ipsâ ratione communi posteriorum.

Quod autem sit etiam genus, breuiter ostenditur, quia dicitur vniuocè & in quid de multis specie differentibus: quæ est generis definitio. Si enim quaeritur quid sit substantia, quid sit accidens? rectè respondetur quod sit ens.

14. Tantùm obijci potest, conceptum generis non debere includi in differentiis: ens autem includi in differentiis, quia alioquin essent nihil. Sed ad hoc responderi potest in primis, non esse necesse genus non includi in differentiis, vt probabiliter ostendimus sectione 5. de differentia.

Secundò, ens aliud esse completum, aliud incompletum: completum est, quod non est pars, nec differentia alterius; & istud debet statui pro summo genere: sic enim non includitur in differentiis, quæ sunt entia incompleta: sicut in simili dicitur de substantia incompleta, quæ tamquam verum genus diuiditur per corporeum & incorporeum. Nam differentia corporei est substantia, sed incompleta: & ita genus substantiæ non includitur in illa. Et hæc sit prima huius conclusionis probatio. Ad rationem enim prædicamenti requiritur tantum quod habeat conceptum aliquem supremum, vniuocè, & vt genus de omnibus inferioribus prædicabilem, quod enti conuenire ostensum est.

15. Probatur secundò authoritate Aristotelis 5. Metaph. c. 7. & præsertim 1. top. c. 7. vbi pro prima categoria non assignat substantiam, quatenus communiter sumitur vt quid ab accidente distinctum, sed prout significat quidditatem, quæ non solum substantiæ, sed etiam accidenti competit, genera prædicamentorum, inquit, sunt numero decem, quid est quantum, quale, ad aliquid, vbi &c. & paulo post manifestum est autem quoniam quodquid est, interdum substantiam significat, interdum quale, interdum aliam categoriam. Vnde patet quod Aristoteles vnum prædicamentum constituit de omnibus prædicationibus essentialibus, quæ reperiuntur in substantia, quantitate, qualitate, &c. respectu inferiorum: quæque sunt prædicationes generis, vel speciei sub vno summo genere entis, seu quidditatis: deinde verò subiungit illud in substantiam, quantitatem, qualitatem, relationem, &c. Et sic vnicum sustineri potest prædicamentum.

Quande verò Aristoteles 8. metaph. c. ultimo dicit ens non esse genus: sumit ens latissimè, prout distinguitur contra nihil; non pro ente completo vel intelligit non esse genus prædicamentale, quod debeat poni in definitionibus; vt ipsemet ait: quia cum dicatur de omnibus prædicamentis, non debet poni in definitione specierum, quæ in prædicamentis po-

nuntur: eoquod tale genus debet distinguere speciem, saltem ab aliis rebus, ut constat ex 6. top. c. 2. ante medium.

Sed quia huiusmodi communis ratio entis potest probabiliter dici analogica, non uniuoca respectu substantiæ, & accidentis, ob inaequalem participationem, seu dependentiam essentialem accidentis à substantia, ideo.

16. Dico secundo, probabiliter etiam duo prædicamenta statui posse, alterum substantiæ, alterum accidentis in communi, quod deinde in nouem diuersa genera, quantitatem, qualitatem, relationem, &c. subdividitur.

Probat, quia nulla efficax ratio assignatur ad probandum accidens incommuni, non esse uniuocum, atque genus ad omnia accidentia: prædicatur enim nomine, & ratione de cunctis, neque de vno per ordinem ad aliud, aut dependentem ab alio.

Dices: ex Aristotele 1. post. c. 12. propositiones in quibus unum prædicamentum negatur de alio, sunt immediatæ, seu non habent medium quo possint probari à priori: ergo accidens non potest esse genus uniuocum ad omnia accidentia; alioquin ista propositio, *qualitas non est substantia* posset sic à priori demonstrari: *nullum accidens est substantia sed qualitas est accidens: ergo non est substantia.*

Respondeo primum, tales propositiones vocari ab Aristotele immediatas, non quod earum extrema non conueniant in aliquo superiori uniuoco, & generico; sed quia sunt immediatæ in logica, ad quam non pertinet eas demonstrare à priori, sed ab ea supponuntur, ut per se notæ, ob receptam communiter ab omnibus Philologis diuisionem entis in decem prædicamenta, tamquam in genera, essentialiter diuersa. Ceterum nihil vetat tales propositiones demonstrari à metaphysica, cuius est agere de ente, & speciebus entis. Deinde possunt dici immediatæ, & indemonstrabiles quoad nos, quia medium, per quod demonstrari possunt nempe accidens, non est nobis notius, quàm quoduis genus, ipsi suppositum, hoc est quantitas, qualitas, relatio &c.

17. Instabis: Aristoteles 8. metaph. c. ultimo circa finem, & lib. 10. c. 2. in fine, & alibi dicit ens statim esse substantiam, quantitatem, qualitatem &c. non expectans aliud, quo fiat talia; sed seipso esset alia abique medio: ergo etiam in metaphysica tales propositiones sunt immediatæ, & inter ens, & prædicamenta non datur accidens, quod possit esse genus ad illa.

Respondeo primo, posse etiam dici immediatas in metaphysica quoad nos, ob rationem iam dictam; quia non est nobis notius quod quantitas sit accidens, quàm quod sit quantitas, hoc est, magnitudo: neque quod relatio sit accidens, quàm quod sit relatio, seu ratio respectu alius; & sic de alijs.

Respondeo secundo, Aristotelem ibi tantum velle ens descendere ad substantiam, quantitatem &c. per se ipsum abique medio distincto, quod

fit alia res ab ipso ente, & quouis prædicamento: non autem negat quin possit esse alius conceptus intermedius, cum ipso identificatus, quo descendat ad prædicamenta, qualis est esse per se, & esse in alio, & hoc ostendit eius comparatio: ait enim substantias separatas esse vniuersis ipsis, sicut ens scilicet est substantia, &c. at substantiæ separatae sunt vniuersis, ex genere, & differentia compositum, scilicet ex substantia, & incorporeo; ergo substantia erit composita ex ente, & differentia perfectiatis: quantitas ex ente, & differentia accidentalitatis.

18. Dico tertio, facta abstractione ab vniuocatione, & genericitate entis, rectè assignari decem prædicamenta. Ratio est, quia, cum prædicamentum sit series, & coordinatio multorum prædicatorum sub vno summo genere, aliud est quare quot sint prædicamenta, aliud quot sint summa genera. Vnde quamuis ens esset genus ad omnia entia, non ideo minus essent decem prædicamenta, hoc est, decem classes, seu decem diuersæ series multorum prædicatorum sub vno summo apice, seu genere, nempe ente. Et quodlibet quidem prædicamentum habebit summum genus in suo ordine, & in propria prædicatorum suorum serie; ita ut non habeat alia superiora intra se ipsum, licet habeat superius extra, & supra se. Hoc enim modo substantia *v. g.* erit summum genus prædicamenti substantiæ: ens vero erit genus, ita extra & supra seriem illius prædicamenti; & ita de prædicamentis accidentium: ens quippe non est substantia, nec accidens, sed ab utroque abstrahit.

Vnde, si Aristoteles alicubi vocauit ista decem prædicamenta, summa genera, tantum voluit esse; intra se, in suo ordine, & serie summa non autem simpliciter. Et ita probabiliter defenditur denarius prædicamentorum numerus absque præiudicio vniuocationis, & genericitatis ipsius entis.

19. Ceterum ad huius numeri, siue diuisionis prædicamentorum congruentiam adstruendam, multæ rationes à varijs afferri solent. Ocham 1. p. Logice c. 42. & quodlib. 5. q. 22. illum numerum colligit ex diuersis interrogationibus, quas possumus facere de prima substantia, in ordine ad quædam, ex omnium consensu, ipsa prædicamenta explicari, & concludi debent. Quærimus autem de prima substantia quid sit, & hoc est prædicamentum substantiæ: quanta sit, qualis sit, quò referatur, quid agat, quid patiat, ubi sit, quomodo sit in loco, quando sit, & quomodo induta.

Neque aliter Aristoteles hunc numerum colligit in isto tractatu, c. 4. & lib. 5. metaph. c. 7. quum ex diuersis prædicationibus, quæ ex varijs interrogationibus colliguntur. *Eorum quæ prædicantur, inquit, quedam ipsum quid est significant, quedam quale, quedam quantum, &c.*

Diuis Augustinus in suis categorijs, c. 8. illum numerum explicat per diuersos modos essendi in substantia, quæ alias nouem categorias suffinet. Ex his enim alia sunt in substantia, alia extra ipsam, alia extra &

aliqui
scilicet
partia
ideo
ui posse
de in no
&c. subdi

idens in
a: prædi
ordinem

um præ
medium
is vniuo
a est sub
stantia

de imme
riori vni
non per
notæ, ob
tis in de
Ceterum
s est agere
& inde
possum
ipsum sup

lib. 10. c.
m, quali
lia absque
mediata,
esse genus

sica quoad
quantitas
que quod
aliud; &

tendere ad
recto, quod

intra. Quantitas, qualitas, & situs sunt in ipsa: statim enim atque dicimus Petrum esse substantiam, aduertere necesse est ipsum esse magnum, aut paruum, nigrum, aut album, stantem, aut iacentem. Extra substantiam sunt ubi, quando, habitus: nam locus, tempus, & vestis ab illa separata sunt. Relatio denique, actio, & passio sunt communia, & partim extra, partim intra: nam relationem quis non habet, nisi ad alterum: nec quis agit, nisi in aliud, nec patitur, nisi ab alio.

20. Diuus Thomas viam Diui Augustini secutus est: paulò aliter tamen diuisionem prædictam digessit 5. metaph. lectione 9. & 3. Phys. lect. 5. litterà 1. hoc discursu. Quidquid inest, seu prædicatur de prima substantia, vel est idem cum ipsa, & prædicatur secundum essentiam, vel secundum accidens, si secundum essentiam, ut *Petrus est homo*, constituitur prædicamentum substantiæ: si verò secundum accidens, constituuntur nouem alia. Illud quippe, quod de prima substantia accidentialiter dicitur, est illi intrinsecum, vel extrinsecum; vel partim intrinsecum, partim extrinsecum. Si intrinsecum, constituentur tria priora: nam si illi conuenit absolute ut consequens materiam, est quantitas: si ut consequens formam, est qualitas: si ad aliud referat, est relatio.

Quod si prædicatum fuerit quid extrinsecum: constituentur alia quatuor, ubi, quando, situs, habitus: habitus quidem si fuerit ornamentum substantiæ, ut vestes: locus verò, seu ubi, si fuerit illius mensura secundum quantitatem, absolute sumptam; si verò secundum quantitatem, certo quodam modo, erit situs, ut stare, sedere. Quod si fuerit mensura secundum tempus, erit quando, ut heri. Denique si ea, quæ prædicantur, partim sint extrinseca, partim intrinseca, constituentur duo reliqua prædicamenta, actio nimirum, & passio, quæ partim sunt in agente, partim in patiente; in illo quidem ut in principio; in isto verò, ut in subiecto, seu termino.

21. Huiusmodi tamen discursus, & diuisio non caret difficultate; nam actiones immanentes, omnino inhaerent in substantia, à qua eliciuntur; ideo quæ non sunt partim extrinseca. Item ubi, situs, & quando, seu duratio, dicuntur à multis esse modi interni. Similiter non satis ostenditur quomodo quantitas sequatur materiam, cum potius forma sit quæ illam exigit; & maior, vel minor sit in corpore, ob diuersitatem formarum, informantium materiam.

Ad hæc dicendum nunc est pro sententia diui Thomæ, abstrahendo à varijs opinionibus, de quibus in proprijs locis, vltima prædicamenta, nimirum *actionem, passionem, ubi, quando, & situm*, non appellari formas extrinsecas, quasi nullæ inhaereant in substantia, sed quia vel in se, vel respectu nostri inuoluunt ordinem ad extrinseca, à quibus accipiunt quo tam modo complementum suæ denominationis. Nam *ubi, & quando* dicunt ordinem ad superficiem ambientem; *quando* connotat extensam temporis durationem; *actio* dicit respectum ad principium, à quo

procedit: & quia omnis actio non est immanens, ideo actioni in com-
muni non repugnat extrinsecè denominare. Deinde agens, ut sic, non pati-
tur & ideo ut agens, non denominatur intrinsecè per aliquid in se receptū,
sed tantum ut patiens: saluā tamen opinione Scoti, ex quo actio recipi-
tur in agente. *Passio* etiam denominat subiectum cum respectu ad agens
extrinsecum, à quo patitur.

22. Dicitur autem quantitas sequi materiam, & qualitas formam,
quia quantitas non est nisi in rebus materialibus, saltem in sublunaribus:
qualitas verò sequitur formam secundum se, siue sit in materia, siue non;
vide res diuersæ speciej, diuersas habent qualitates, ut explicat Sotus
c. 4. in prædicam. q. 2.

Quando porro Aristoteles, Diuus Thomas, & alij dicunt prædica-
menta distinguuntur ex diuersis modis prædicandi de prima substantia, lo-
quuntur de distinctione secundaria, proxima, & notiori nobis: nam pri-
mario distinguuntur ex diuersis modis essendi, in quibus modi prædi-
candi fundantur: & isti modi essendi refunduntur in diuersitatem essen-
tialium naturarum realium, quæ in prædicamentis coordinantur. Nisi
enim quantitas haberet rationem formalem, diuersam à ratione formali
qualitatis, non haberet diuersum modum essendi in prima substantia,
nec consequenter prædicandi; atque adeo non faceret prædicamentum
diuersum à prædicamento qualitatis. Quanta autem sit huiusmodi na-
turarum diuersitas, iam examinabimus.

SECTIO III.

Quomodo prædicamenta inter se distinguantur.

23. QVAESTIO ista debet intelligi de rebus ipsis, ex quibus prædi-
camenta contextuntur: quomodo videlicet inter se distingu-
antur; circa quod triplex est sententia. Prima est Pauli Ve-
neti c. 31. metaph. naturas ipsas reales prædicamentorum debere inter se
distingui realiter, ita ut una eademque natura non possit in diuersis præ-
dicamentis constitui.

Secunda sententia est, prædicamenta inter se distinguere debere, si non
omnia realiter tamquam rem & rem, saltem formaliter ex natura rei, &
actu ante operationem intellectus. Ita Sotus q. 2. de relatione, Complu-
miles q. 5. & in libris Physicorum, q. 2. de actione, & passione, ubi
multos alios citant.

Probat utraque hæc sententia, primò ex Aristotele 1. post. c. 12. ubi
asserit prædicamenta non misceri inter se, nec in aliquo communicare.
Si autem quodlibet non esset actu distinctum ab alio ex parte rei, misce-
rentur inter se, & communicarent in identitate naturæ. Et 7. topic. c. 1.

ne dicimus
num, aut
ra substan-
tis ab illa
ia, & par-
ti ad alte-

o aliter ta-
& 3. Physl.

de prima
essentiam,

imo, con-
is, confi-

accidenta-
in intrin-

tria prio-
quantitas;

relatio.

alia qua-
ornamen-

s mensura
quantita-

si fuerit
ea, quæ

distiuentur
im sunt in

isto verò,

rate; nam
ficiuntur;

o, seu du-
ostenditur

quæ illam
remarum,

strahendo
dicamenta,

appellari
quia vel in

tribus acci-
bi, & s-

otat exter-
im, à qua

ad discernendum vtrum aliquid sit vnum numero cum alio, vel non, videndum est, inquit, an in vno genere categoria minus vtrumque numeretur, vnumque qualitatem, alterum quantitatem, aliud relationem indicet. Igitur quæ in diuersis categorijs ponuntur, non possunt esse idem numero; & ita distingui debent ex natura rei.

Respondetur ad hoc argumentum, Aristotelem tantum velle prædicamenta non misceri inter se secundum rationes formales, prout ab intellectu accipiuntur, & distinguuntur. Nam verum est quod relatio ut sic, non est qualitas, nec quantitas, &c. licet res illa, quæ est relatio, sit eadem, quæ est qualitas. Sicut ergo nulla quantitas est qualitas, ita nullum genus quantitatis, est species qualitatis; ideoque in nullo formaliter communicant.

Ad alium verò locum, dicitur dari distinctionem numericam rationis, qualis est inter hanc actionem, & hanc passionem; inter hanc albedinem, & hanc relationem similitudinis, quam in se habet: ideoque ea quæ genere categoriæ differunt, numero differre, sed aliquando solum per intellectum.

24. Probatur secundò, quæ habent diuersas naturas, definitiones, & essentias, sunt à parte rei distincta: sed omnia prædicamenta diuersas habent naturas, & definitiones, ergo &c. maior constat, quia vnus cuiusdemque rei non possunt esse plures definitiones, & essentia: sic enim idem à seipso diuersum esset. Minor etiam clara est, quia definitio substantiæ non est definitio quantitatis: neque essentia qualitatis est essentia relationis: vnde Aristoteles 1. post c. 12. ait propositiones, in quibus vna categoria negatur de alia, esse per se notas: ergo à parte rei actu quidditas qualitatis non est quidditas relationis, & sic à parte rei actu distincta sunt: quod idem valet in cæteris prædicamentis.

Respondeo negando maiorem. Nam etiam ex his authoribus animalitas, & rationalitas non distinguuntur ex natura rei in homine; & tamen diuersas habent essentias, & definitiones. Vnde eadem res est diuersa à se ipsa secundum diuersas considerationes cum fundamento in re: quo fit vt vnum prædicamentum non possit in sensu formali prædicari de altero: neque enim rectè dicitur, *actio est passio*, licet eadem res sit actio & passio: sicut non rectè dicitur, *animalitas est rationalitas*, quamuis solâ ratione ratiocinata dicantur distinguari: quia nimirum vna ratio non est de quidditate alterius, prout stant si diuersis conceptibus.

25. Probatur tertio. Ens quoddam in decem summa genera diuiditur, est reale ex communi consensu; & patet ex Aristotele 5. metaph. c. 7. ergo erunt decem entia realia; & consequenter à parte rei distincta, quia ens eo ipso quoddam est ens, est vnum, & ideo ab alijs distinctum.

Respondeo non esse necessarium prædicamenta, quamuis sint decem entia realia, esse actualiter ex parte rei inter se distincta: nam in vna eademque re possunt multa genera per intellectum distingui, etiam non subordinata;

dinata; unde eodem modo, quo distinguitur, eodem numerum denarium faciunt. Quia enim prædicamenta per intellectum, & artem disposita sunt, per eundem in conceptus, & rationes hoc modo distinctas distribuuntur.

Probatur quarto. Prædicamenta sine ordine ad intellectum sunt actu primò diuersa, hoc est in nullo superiori conuenientia, aliàs non darentur à parte rei decem suprema entium genera: ergo etiam sunt distincta actu præter operationem intellectus. Probatur consequentia, quia maior est separatio in primò diuersis, quàm in realiter distinctis: siquidem hæc possunt vniuocè conuenire; illis verò nihil est commune, præter nomen. Ita complutenses q. 5. de relatione, §. 1.

26. Respondeo, antecedens non esse ita certum. Ostendimus enim sectione præcedenti, ens, & accident, probabiliter dici genera, sub quibus prædicamenta statuuntur, neque propterea non esse decem summa genera in suo ordine, vt explicui conclusionem tertiam. Deinde: licet concedatur esse primò diuersa, nec in aliquo superiori conceptu conuenire, non rectè inferunt complutenses dari ob id à parte rei decem summa genera: nam nec genus, nec aliud vniuersale est à parte rei ex ipsorum opinione. Datur quidem fundamentum decem supremorum generum ex parte rei, sed non decem suprema genera formaliter: & ita sufficit vt ab intellectu distinguantur.

Ad probationem verò illius consequentiæ quarto quid intelligant per maiorem separationem? Si enim intelligant distinctionem entitatum, falsum est quòd sit maior separatio inter primò diuersa, quàm inter realiter distincta: tum quia non datur maior distinctio distinctione reali: tum quia secundum ipsos non est necessaria distinctio realis inter primò diuersa, hoc est, inter prædicamenta, sed sufficit distinctio formalitatum, aut modorum in eadem re. Si verò intelligant diuersitatem in rationibus formalibus, prout substant conceptibus intellectus, vera est probatio, sed nihil concludit pro distinctione reali inter prædicamenta.

27. Probatur quintò: quia si prædicamenta solà ratione ratiocinatà distinguantur, nulla est ratio cur decem summa genera admittantur, nec plura nec pauciora, quia per intellectum possunt plures modi essendi & prædicandi distingui, sicut & isti decem ad pauciores reduci; ergo debent à parte rei distingui.

Respondeo negando antecedens: sufficienter enim ostensum est sectione præcedenti, conclusionem tertiam, esse decem prædicamenta, nec posse commodius plura, aut pauciora distingui: quia modi omnes, qui ab istis decem, aliqua ratione diuersi assignari possunt, facile ad eos reuocantur; & si pauciores assignentur, aliqua inde confusio sequitur, vt patebit, dum de singulis in particulari agemus.

28. Tertia sententia asserit non esse necessariam distinctionem ex natura rei inter prædicamenta, sed sufficere distinctionem rationis ratiocinatæ. Ita durandus in 1. d. 30. q. 2. n. 20. Soncinas 5. metaph. q. 13. Iauellus D d d

non, vi
que nume-
relationem
sunt esse

prædica-
ab intel-
atio vt sic,
relatio, sit
as, ita nul-
formaliter

in rationis,
albedinem,
ea quæ ge-
lum per in-

ationes, &
diuersas ha-
vnius ciui-
: sic enim
initio sub-
est essen-
in quibus
actu quid-
actu distin-

us animal-
; & ratioc-
diuersa à se-
re: quo fit
de altero:
ctio & pas-
iamus solà
non est de

videtur, est
c. 7. ergo
4, quia ens

sint decem
vna eadem-
non subor-
dinata;

q. 16. & 22. Suares disput. 39. metaph. scēt. 2. n. 21. Auerſa q. 16. Logi-
cæ ſcēt. 4. & alij.

Probatur primò ex Ariſtotele in prædicamentis, c. de qualitate in ſi-
vbi concedit poſſe idem ad diuerſa prædicamenta pertinere, his verbis,
*præterea ſi quid idem & quale, & ad aliquid ſit, in utriſque iſſam ge-
neribus collocari non erit absurdum.*

Reſpondeo, Ariſtotelem non loqui ex propria ſententia, ſed iuxta de-
finitionem relatiuorum ab antiquis traditam: ex ea enim ſequebatur
idem eſſe poſſe in diuerſis prædicamentis: at ipſe talem definitionem non
approbavit, nec conſequenter reſponſionem ex illa deductam, ex pro-
pria mente tradidit.

Deinde loquitur ex hypotheſi, ſi aliquid idem ſit quale, & ad aliquid,
in utroque genere collocabitur: at verum ſuppoſitio vera ſit, ipſe non ex-
plicuit.

Denique tantum vult ſcientiam ad qualitatem, & relationem perti-
nere, diuerſa ratione: ad illam eſſentialiter; ad iſtam accidentaliter per
relationem prædicamentalem ſibi adiunctam; ex quo non poteſt con-
cludi identitas realis inter duo illa prædicamenta.

29. Probatur ſecundò ex 3. Phyiſic. c. 3. vbi Ariſtoteles comparat
actionem & paſſionem intervallo, quod idem eſt, ſive ut accliuæ, ſive ut
decliuæ ſpectetur: ſicut & via, quâ itur Thebis Athenas, & Athenis
Thebas, eadem eſt, inquit. Similiter enim motus egrediens ab agente,
& receptus in paſſo, eſt eadem entitas, quæ ut exit ab agente, dicitur
actio, ut recipitur in ſubjecto, dicitur paſſio. At ex actione, & paſſione
conſtituit Ariſtoteles duo prædicamenta: igitur opus non eſt, ut prædica-
menta diſtinguantur ex parte rei.

Reſpondeo actionem, & paſſionem diſtingui, ſaltem ex natura rei,
tamquam duas formalitates cuiusdem entitatis: & hoc oſtendit Ariſtoteles
citato loco, dum ſic ait de intervallo accliuæ, & decliuæ: *hæc enim vnum
quidem ſunt, ratio tamen non vna eſt: ſimiliter in mouente, & moto.*
Et infra textu 22. ait *neque doctio idem eſt quod diſciplina, neque actio
idem quod paſſio, ſed motus cui hæc inſunt: nam huius in hoc, & hu-
ius eſſe actum ab hoc, diuerſum eſt ratione.* vbi per diuerſum ratione
intelligit formaliter ex natura rei diuerſum ad minus. Sed de hoc in
Phyiſicis.

SECTIO IV.

An Deus ponatur in predicamento.

30. **H**Æc questio solet communiter agitari in tractatu de predicamento substantiæ, quasi in hoc solo statui possit Deus, si in aliquo statui debeat. Nihilominus, quia alicui videri possit, ipsum etiam poni in predicamento relationis, quatenus in eo veræ relationes reperiuntur: item ratione sapientiæ, intellectus, voluntatis, & aliorum attributorum; in predicamento qualitatis, &c. ideo satius duxi huiusmodi questionem in vniuersum examinare, an Deus in aliquo predicamento debeat collocari, & quo modo in eo collocari possit. Pro cuius intelligentia.

Aduertendum est aliquid posse constitui in predicamento tribus modis, primo directè, secundo indirectè, tertio reductiue: addunt & alij quartum modum, scilicet participatiue. Directè ponuntur genera, species, & individua: indirectè verò differentiæ, diuisiue, & constitutiue: quatenus sumuntur vt differentiæ: reductiue autem ea, quæ sunt partes, aut modi rei, quæ directè ponitur: vt punctum reducitur ad predicamentum quantitatis, cuius est modus, vnio, vel terminus. Similiter caput, brachium, materia, forma reducuntur ad predicamentum substantiæ, cuius sunt partes.

Participatiue denique poni dicitur illud, quod non per se ponitur, sed per aliquid, quod est quædam illius participatio: & ita, cum creaturæ, quæ sunt quædam participationes Dei, quatenus omnis effectus aliquid de sua causa participat, directè in predicamento collocentur, Deus dicitur in eo poni participatiue, de quo non est dubium.

31. Certum etiam est ipsum non poni in predicamento indirectè, quia non est differentia alicuius entis; nec item reductiue tanquam partem, aut modum, aut aliquid imperfectum ad constitutionem alterius rei ordinatum, vt per se patet. Dicit tamen Diuus Thomas q. 7. de potentia, art. 3. ad 7. & in 1. sent. d. 8. q. 4. art. 2. ad 3. Deum esse per reductionem in predicamento substantiæ vt principium illius: quo etiam modo potest dici esse in omnibus alijs, licet magis propriè in primo, quia substantia propinquior est Deo.

Nihilominus 1. p. 1. q. 3. a. 5. expressis terminis hoc negat. Vnde priori loco ita debet intelligi, vt Deus ponatur in predicamento reductiue, tanquam principium continens ipsum predicamentum, illudque supereminens: in posteriori verò in eo non ponatur vt principium sub ipso, &

D d d ij

ab ipso contentum, sicut continetur punctum, principium lineæ; & unitas, principium numeri, ut notat Caiet. ibi, & patet ex textu.

Solum igitur controuersia est, an Deus ponatur directè in prædicamento. Affirmatiuam partem sustinent Gregorius Arius. Gabriel, & maior in 1. d. 8. Robertus Olkot q. 6. Marsilius q. 10. & alij. Negatiuam vero sanctus Thomas 1. p. q. 3. art. 5. & ibi Caiet. & Iauellus: item q. 13. art. 5. & primo contra gent. c. 24. & 25. ibique Ferrar. Scotus in 1. d. 8. q. 3. numer. 16. Suares, Complut. & Thomistæ atque Scotistæ communiter. Vtraque sententia probabilis mihi videtur, & ut probabilis hic sustinenda.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Deum poni in prædicamento.

32. **P** R I M U M pro ista sententia argumentum petitur ex autoritate Aristotelis, & quorundam patrum. Aristoteles enim 12. metaph. c. 1. ubi diuisit ens in prædicamenta, nempe in substantiam, quantitatem, qualitatem &c, diuidit substantiam in mobilem, & in immobilem, & sub immobili ponit Deum c. 7. eiusdem libri. Item 1. Ethic. c. 6. ait bonum poni in omnibus categorijs, & pro exemplo in prædicamento substantiæ affert Deum, & mentem.

Accedit autoritas Diui Augustini 5. de Trinit. c. 8. 10. 11. & 12. Vbi ait duo prædicamenta, substantiæ nimirum, & relationis, dici propriè de Deo. Diuus quoque Damascenus lib. de decret. primar. insinuat. c. 7. ait summo genere substantiæ contineri Deum, Angelum, &c.

Respondeo in primis, Aristotelem in primo loco, dum loquitur de substantia immobili, seu de Deo, non ampliùs sumere substantiam pro ea, quæ est genus; sed pro substantia cum omni perfectione, & excludente omnem potentialitatem, quomodo est prædicatum transcendens omne genus. In alio verò loco attulit exemplum in ijs, quæ quoque modo ponuntur in categoria: Deus autem ponitur in illa tum participatiuè, tum reductiuè, ut explicatum est numero præcedenti. Adde quod non requiritur omnimoda veritas ad exempla. In alijs omnibus locis intelligit Aristoteles nomine Dei, intelligentias quas existimauit sub illa quædam habere corpora in genere animalis, & ab hominibus differre per immortalæ, ut patet 4. top. c. 2. & alibi.

33. Ad loca patrum respondeo, duo prædicamenta dici propriè de Deo, nimirum substantiam, & relationem, non secundum quod limitata sunt ad genus, sed præcisè secundum rationes suas formales, hoc

est, prout substantia dicit ens in se & non in alio, quomodo distinguitur contra accidens: & prout relatio dicit præcisè esse ad aliud: ut sic enim nullam includunt imperfectionem: at vero limitata ad genus, & ad categoriam, includunt imperfectionem, & potentialitatem, ideoque non possunt, ut sic, enunciari de Deo.

Vnde Damascenus in elementario, c. 8. ait genus generalissimum substantiæ continere supersubstantialiter increatam deitatem. Quo satis ostendit se sumere tunc substantiam transcendentaliter, & excellentissimo modo, prout transgreditur fines categoriæ, aut prout continet infra se categoriam, tanquam principium eius, sicut dictum est numero 31.

34. Secundum argumentum est quod habet Avicenna 2. metaph. c. 1. hoc modo. Inter ens in subiecto, & ens non in subiecto, hoc est inter accidens, & substantiam, non datur medium: sed Deus est ens non in subiecto, seu est substantia; & substantia est genus; ergo Deus est in genere substantiæ.

Respondeo non dari medium inter accidens, & substantiam in tota sua amplitudine sumptam, nimirum secundum rationem formalem existendi per se, quomodo competit Deo: at ut sic, duplex debet distingui substantia, alia est illimitata, infinita, & omni carens potentialitate: alia vero finita, potentialis, & per veras differentias contrahibilis. Prima non est in genere substantiæ sed illud transcendit, ut explicatum est in primo argumento. Quare ens primà diuisione debet diuidi in infinitum, & finitum, & postea finitum in accidens, & substantiam categoricam.

Tertium argumentum. Omne quod prædicatur *in quid* de multis specie differentibus, est genus respectu illorum, ut patet ex definitione generis: sed spiritus prædicatur *in quid* de Deo, & Angelis, Ioan. 4. ergo spiritus est genus de prædicamento substantiæ, & ita in eo Deus contineri debet.

35. Respondeo tale prædicatum *in quid*. debere esse vniuocum: nihil autem esse commune Deo, & creaturis vniuocè secundum Thomistas, sed ad summum analogicè: quia Deus est ens, & substantia per essentiam, creatura verò per dependentiam, & participationem à Deo: & ita omne prædicatum commune Deo, & creaturis, prius, & antecedenter conuenit Deo, consequenter verò creaturis: & ideo non vniuocè, sed analogicè.

Ex Scotistis autem respondeo genus esse quid potentiale, & perfectibile per veras differentias, quæ variant essentiam rei, suntque extraneæ, seu extrinsecæ ipsi generi: nihil autem esse in Deo sic potentiale, quia quidquid in Deo est, si relationes fortè excipias, est formaliter infinitum, omnem perfectionem includens: ita ut ratio infiniti sit modus, seu gradus intrinsecus omni prædicato dicto de Deo, non varians essentiam talis prædicati, sed illud perficiens intrinsecè in semetipso; sicut octauus gradus caloris perficit calorem, tanquam gradus intrinsecus, non tan-

quam propria differentia caloris; & ita non facit cum eo compositionem.

Respondeo tertio, quod licet concedatur aliquis conceptus communis Deo, & creaturis, qui intelligatur potentialis, & perfectibilis per alium, qui teneat locum differentiae: iste tamen debet includere formaliter omnem perfectionem, alioqui Deus in ratione Dei conceptus, non intelligeretur omnem ex parte perfectus. Ergo, si conceptus differentiae includit omnem perfectionem, includit omnem alium conceptum, & consequenter perfectionem generis: ergo frustra ponuntur duo conceptus diversi ad constituendum Deum, alter generis, alter differentiae: & ita non potest dici quod ponatur in praedicamento.

36. Quartum argumentum. Ideo maxime Deus dici debet non poni in praedicamento, quia est actus purus, & summe simplex, ut dicitur in capite *firmiter* de summa Trinitate: & ita excludit omnem compositionem; quae autem collocantur in praedicamento, componuntur ex genere, & differentia: sed haec ratio nulla est: ergo nihil impedit quin Deus in praedicamento reponatur.

Probat minor. Nam in primis ex communi sententia distinctio rationis, quam intellectus facit inter attributa diuina, non repugnat summae identitati, & unitati eorum inter se, & cum essentia Dei: ergo etiam compositio rationis, qualis est inter genus, & differentiam, non repugnat summae eiusdem Dei simplicitati, & actualitati: quia sicut distinctio rationis, ita & rationis compositio, est tantum denominatio extrinseca, petita ex modo nostro concipiendi, ideoque nihil ponit in re.

Deinde Theologi dicunt communiter personam diuinam constitui essentia, & relatione, distinctis ratione inter se: ergo necessario inter eas admittenda est compositio rationis: & consequenter sicut ista non derogat simplicitati diuinæ, ita nec compositio ex genere, & differentia.

Tertio: conceptus personae est uniuocè communis tribus personis diuinis: nec ulla analogiae ratio potest in hoc assignari. Item conceptus relationis uniuocè competit paternitati, filiationi, & spirationi passiuæ. Huiusmodi autem conceptus communis non potest esse alius, quam genericus, & specificus. Vnde sequitur compositionem ex genere, & differentia non repugnare Deo.

27. Respondeo primo, negando minorem: ad cuius probationem primam dico distinctionem rationis non repugnare Deo, imò arguere perfectionem in illo, quae tanta est, ut cum non possit vno conceptu à creatura adaequatè concipi, cogat eam id præstare conceptibus multis inadaequatis. At compositio arguit imperfectionem, quia supponit potentiam, cui a se, & differentia aduenit.

Respondeo secundo, negatâ pariter minori, & dicendo ad probationem illius primam, omnem huiusmodi distinctionem rationis non repugnare identitati attributorum diuinorum: neque compositionem ei respon-

dentem, diuinæ simplicitati, quia talis compositio non fit per additionem
vnius conceptus ad alium diuersum, sicut in compositione generis, &
differentiæ; sed per maiorem determinationem, siue expressionem vnius,
eiusdemque conceptus simplicis obiectiui intra seipsum in ordine ad con-
ceptus formales, sicut explicatum est q. de differentia, numero 34.

Vnde hæc compositio debet potius vocari constitutio, quam compositio,
quia ratio, quæ concipitur communis Deo, & creaturis, & ratio,
quæ concipitur determinata, & propria Dei, non possunt concipi ita ab
inimicem præcisæ, quin vna includatur essentialiter in altera ob infinitatem
rationis determinatæ, & constitutiue Dei, vt in responsione ad tertium
cimus: ideoque non sunt duæ rationes obiectiue, sed vnica simplex,
quæ, dum confusæ, & indeterminatè concipitur, intelligitur communis,
superior, & abstractior; dum verò determinatè, distinctè, & expressè
concipitur, intelligitur propria Dei, & à quauis aliâ diuersa.

35. Instabis: hæc responsio non valet in ea sententia, quam probabi-
lem iudicauimus sectione 5. de differentia, nimirum aliquas differentias
includere essentialiter genus.

Respondeo, valet in hac materia; quia, cum ratio determinata, ob
infinitatem, & eminentiam suam, includat omnem perfectionem, non
potest limitari ad aliquod prædicamentum particulare, sed omnia transgre-
ditur, omniumque perfectiones, & rationes, vel formaliter, vel eminen-
ter sub se concludit.

Ex quo pater solutio ad secundam probationem eiusdem minoris. Ef-
fentia enim continet eminenter omnem perfectionem relationis, ex qua
& essentia constituitur persona. Et similiter vbi persona determinatur ad
personam diuinam; & relatio ad diuinam relationem, statim cessat om-
nis compositio ex genere, & differentia, tolliturque omnis limitatio, &
potentialitas. Vnde soluta manet tertia probatio.

Adde quod persona ex propria, & formali ratione, quam importat, est
tantum prædicabilis de vno, licet possit per intellectum concipi tanquam
communis multis, eo modo quo indiuiduum est de vno solo prædicabile;
& tamen præsemitur ab intellectu vt quid commune, sicut explicui q.
2. libri præcedentis, sectione 4.

39. Quintum argumentum. Ex Aristotele 10. Metaph. textu 7. in ge-
nere substantiæ est vna prima substantia, quæ est mensura cæterarum. At
autem ibi commentator talem primam substantiam esse primum motu-
rem, hoc est, Deum: ergo sicut in alijs generibus primum est aliquid illius
generis, ita in substantia primum erit de genere substantiæ; & ita Deus
erit in illo genere.

Respondeo, Deum esse mensuram extrinsecam, & heterogeneam,
non solum substantiæ, sed omnium aliorum generum, quatenus vnum-
quodque tantum habet de esse, quantum ei appropinquit: solam autem
intrinsecam, & proportionatam debere esse homogeneam, & de genere

illo, cuius est mensura. De prima loquitur commentator, seu Auerroes non de secunda.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Deum non esse in predicamento.

P R I M U M argumentum petitur ex autoritate Patrum: dicit enim Augustissimus 7. de Trinit. c. 5. Deum abusive dici substantiam; intelligendo nimirum categoricam. Item Divus Anselmus in monologio c. 26. ait *illa substantia nullo communi tractata substantiarum includitur, à cuius essentiali communione omnis natura excluditur.* Cyrillus Alexand. lib. 11. Thesauri negat differentiam substantialem esse in Deo, quia *haec*, inquit, *in compositis tantum reperitur; Deus autem simplicissimus est.* Idemque multi alij Patres, scilicet omnes.

Respondeo Divum Augustinum sumere substantiam pro ea, quae accidentibus substat, quomodo non potest Deo competere. Neque enim bonitas, aut sapientia divina sunt accidentia, quibus substantia divina subicit: & hic sensus patet ibi in textu: & lib. 4. confess. c. 16. ubi sic ait: *cum etiam te Deus meus mirabiliter simplicem, atque incommutabilem, illis decem predicamentis putans, quidquid esset omnino comprehensum sic intelligere conarer quasi & tu subiectus esses magnitudi-
tine, aut pulchritudini, ut illa essent in te quasi in subiecto sicut in corpore, cum tua magnitudo, & tua pulchritudo tu ipse sis, &c.*

Eodem modo potest intelligi divus Anselmus. Cyrillus autem negat in Deo compositionem ex genere, & differentia, quae sit ex parte rei, qualem vult esse Scotus in creatis ob suam distinctionem formalem ex natura rei: non negat autem metaphysicam, siue logicam, quae ab intellectu dependeat. Vno verbo fatendum est Patres satis communiter, excludere Deum à predicamento rerum creaturarum: sed opinio contraria non est improbabilis, cum fulciatur autoritate aliorum Patrum, ut satis probabit liter ostensum est numero 32.

41. Secundum argumentum habet Scotus in 1. sent. d. 8. q. 3. in exemplaribus cavelli in hoc sensu. Nullum prädicatum, nulliusque conceptus communis Deo, & creaturis, potest esse genus: ergo Deus non potest poni in aliquo prädicamento, sibi, & creaturis communi. Probatur antecedens. Nullum genus potest esse indifferens ad finitum, & infinitum: sed omne prädicatum commune Deo, & creaturæ, est indifferens ad finitum, & infinitum: ergo nullum prädicatum commune Deo, & creaturæ potest esse genus: & ita Deus non potest esse in genere prädicamentali.

P. obatur

Probatur maior: quia genus secundum se, & naturā suā est quid potentiale, & perfectibile per differentiam, tanquam per proprium actum: sicut materia est potentialis, & perfectibilis à forma, ut constat ex Aristotele 8. metaph. c. 5. & certè alioquin genus esset tota rei quidditas, & frustra illi adderetur differentia. Ergo nullum genus potest esse indifferens ad finitum, & infinitum, quia cum infinitum sit summè perfectum, non est potentiale, & perfectibile ab alio: & ideo genus necessario determinatum est ad finitum, illudque solum sub se claudit.

Quod autem omne prædicatum, commune Deo, & creaturæ, sit indifferens ad finitum, & infinitum, quæ est minor primi syllogismi, per se notum est, quia quicquid dicitur de Deo, si relationes fortè excipis, est formaliter infinitum: & quicquid dicitur de creatura, est formaliter finitum: ergo quod dicitur communiter de Deo, & creatura, debet abstrahere ab utroque: est enim hæc natura conceptus communis, & superioris, ut abstrahat ab inferioribus, & ad omnia sit indifferens.

42. Respondeo, negando primum antecedens, ad cuius probationem, distingo maiorem hoc modo, *nullum genus potest esse indifferens ad finitum, & infinitum*, si illud infinitum, omnimodè & omni ratione sit infinitum, item non tantum in se, & secundum se, sed etiam secundum nos, & ratione nostrā, concedo: si verò sit infinitum tantum secundum se, & non ratione nostrā, vel infinitum tantum in aliqua ratione modo nostro concipiendi, & non in omni ratione, nego. Quod enim infinitum est tantum in vna ratione, potest esse potentiale ad aliam, & perfectibile per aliam.

Quare licet quicquid in Deo est, concedatur esse ex parte rei infinitum simpliciter, omnimodè, & omni ratione, quod vocari potest infinitum extensivè: tamen secundum nos, & quatenus ponitur à nobis distinctio rationis in Deo, ac proinde genus, & differentia: quicquid à nobis concipitur in Deo, non intelligitur omni ratione infinitum, sed tantum infinitum intensivè, hoc est in sua ratione propria. Nam iustitia Dei infinita, non intelligitur infinita in ratione misericordiæ, in ratione bonitatis, &c. & ideo ut sic, intelligitur perfectibilis per additionem aliarum perfectionum. Ergo ratio perfectibilis, & potentialis modo nostro intelligendi, quæ est ratio generis, non repugnat Deo.

43. Itaque dum intelligimus ens, substantiam, spiritum, aliumve conceptum communem Deo, & creaturæ, non intelligimus ipsum infinitum, sed indeterminatum & indifferentem ratione nostrā ad finitum, & infinitum: additā verò ratione infiniti, intelligimus talem conceptum determinati ad Deum, fierique illi proprium: neque absurdum est, Deum hoc modo constitui ratione nostrā ex infinito, & indifferenti ad infinitum, & finitum.

Similiter non est absurdum, quod communiter inferunt adversarij differentiam infiniti tunc includere perfectionem generis, & ita frustra

illi superaddi ad constituendum individuum: tum, quia ex probabili sententia multæ differentia includunt essentialiter genus, ut explicatum est quaest. de differentia, sectione quinta: tum quia huiusmodi differentia non est infinita secundum omnem modum ratione nostrâ, ut iam dixi: sed si talis differentia sit ratio intellectui, erit infinita in ratione intellectui, & non in alijs.

Ratio igitur infiniti ut sic, non dicens, aut substantiam, aut spiritum, sed potest cadere in sapientiam, in bonitatem &c. & sic et recte coniungitur substantia, aut spiritus, &c. ad constituendum Deum. & ad exprimendam convenientiam inter ipsum, & creaturas: quod patet etiam ex adversarijs, qui calorem infinitum, & quantitatem infinitam, si darentur, ponunt in prædicamento, quæ tamen essent infinita intensuè, & in propria ratione.

44. Denique perfectio infinita intensuè, comparata cum alia infinita intensuè, potest suscipere magis, & minus secundum nostrum modum intelligendi. Quamvis enim intelligamus perfectionem infinitam voluntate Dei, maiorem intelligimus in intellectu, quia intellectus talis communiter censetur perfectior voluntate: & ita quamvis intelligamus perfectionem entis ut sic, in Deo infinitam, possumus intelligere maiorem in ente substantiali. Similiter licet perfectio divinæ personæ sit infinita: maior tamen ratione nostrâ intelligitur in tali persona, quæ includit conceptum communem personæ, & aliquid amplius: & ita ratio communis personæ divinæ, perfectibilis est ratione nostrâ per particularem: quod sufficit ad genus logicum, ut patet.

Confirmatur hoc idem ex divinis relationibus. Nam ex communis Thomistarum sententia, relatio dicit aliquam perfectionem formalem relativam in Deo: hæc autem perfectio non continetur formaliter, & essentialiter in essentia divina, ut sic, seu ut est absoluta, & communis: non potuisset enim communicari filio secundum totam suam essentialem rationem, si in ea formaliter, & essentialiter contineretur paternitas, ut notum est. Si ergo formalis perfectio, quam relatio modo nostro concipiendi addit essentiæ, non derogat perfectioni infinitæ, quam habet ipsa essentiæ secundum se absque relatione formali: perfectio quoque modo nostro concipiendi addita conceptibus, & prædicatis divinis infinitis, non derogabit eorundem infinitati, dum concipitur una diversâ ab alterâ, aut una alteri aliquid addere.

45. Instabis ex eodem Scoto ibidem. Illud per quod contrahitur prædicatum commune Deo, & creaturis, ut ens, substantia, spiritus, non potest esse vera differentia: ergo huiusmodi prædicatum commune potest esse genus respectu Dei, & creaturarum. Probatur antea deum. Nam finitum, & infinitum, per quæ contrahuntur talia prædicata ad Deum & creaturas, sunt tantum modi, seu gradus intrinseci ipsius entis, & substantiæ, illa intrinsecè perfectientes in sua propria ratione; sicut præ-

Albedinis sunt ipsi intrinseci, eamque in propria ipsius ratione perficiunt: differentia vero est quid extrinsecum generi, varians rei essentiam, & rem essentialiter diuersam constituens. Igitur ex huiusmodi conceptibus contrahentibus non potest constitui species, alioquin albedo esset genus, & gradus intrinseci eius, essent differentia: & ita non potest dici quod Deus constituatur ex genere, & differentia.

Respondeo, finitatem, & infinitatem variare rationem entis, substantiæ, spiritus, entiaque essentialiter diuersa constituere; & ita veras esse differentias, non verò tantum modos, aut gradus, sicut in albedine.

46. Tertium argumentum, quod affert Auicenna 8. metaph. c. 4. & quo vitur etiam Scotus loco citato, sic habet. Deus est ex se *necesse esse*, seu est ens necessarium, ut patet; ergo non includit in se genus. Probatur consequenter. Quia si *necesse esse* includit in se rationem generis; vel conceptus generis est *necesse esse* ex se, vel non? si sic: ergo genus tunc includit differentiam, quæ est actus eius ultimus; sine illa quippe non potest esse *necesse esse*, quia *necesse esse*, est necessarium in actu ultimo: atque adeo non potest esse genus, quia sic non est commune, nec potentiale, nec indifferens, sed omnino determinatum. Si verò dicitur, genus non esse *necesse esse*, sequitur quod *necesse esse*, nempe Deus, est constitutum ex eo, quod non est *necesse esse*, quod est contradictorium.

Respondeo, negando consequentiam: ad ejus probationem dico conceptum generis non esse ex se *necesse esse*, nec etiam *non necesse esse*; sed esse indeterminatum, & indifferens ad utrumque: sicut sunt conceptus omnes communes, ad particulares: fit autem *necesse esse*, dum determinatur ad Deum; & *non necesse esse*, dum determinatur ad creaturam: sicut ens, quod ex Scoto commune est vniuersi Deo, & creaturæ, non est ex se *necesse esse*, quia creatura, cui competit esset *necesse esse*: nec etiam *non necesse esse*, quia sic *necesse esse*, hoc est, Deus, constitutum esset ex *non necesse esse*, ut non male argumentum retorquet in Scotum Gregorius Arim. in 1. d. 8. q. 3.

Sicut ergo non est absurdum, Deum constitui ex ente, & ex ratione infiniti, vel independentis, ad quam ens est indifferens, & indeterminatum: ita non est absurdum eum constitui ex aliquo indifferenti, & indeterminato, ratione nostra, ad *necesse esse*, tanquam ex genere, & ex *necesse esse*, tanquam ex differentia.

Et dum dicitur genus esse quid potentiale, & ita non claudere sub se *necesse esse*: quia in *necesse esse* nihil est potentiale. Respondendum est, genus claudere sub se *necesse esse*, non expressè, nec tanquam aliquid sui, sed confusè, tanquam differentiam: sicut animal claudit rationale. Unde sicut animal est indifferens, & indeterminatum ad rationale, & irrationale: ita quod est commune Deo, & creaturæ, est indifferens ad finitum, & infinitum; ad *necesse esse*, & non *necesse esse*: atque adeo, ut sic, est potentiale, & genus rationis nostræ, quamvis ex parte rei non sit potentiale in Deo.

Ecc i j

47. Quartum argumentum est in Diuo Thoma 1. p. q. 3. a. 5. in argu-
mento *sed contra*. Genus est prius secundum intellectum eo, quod
in genere continetur: sed nihil est prius Deo, nec secundum rem, nec
secundum intellectum: ergo Deus non est in aliquo genere.

Respondeo, negando minorem. Illud enim est prius secundum in-
tellectum, à quo non valet subsistendi consequentia: at prædicata com-
munia Deo, & creaturis, sic se habent: non valent enim hæ consequen-
tiæ, *est ens, ergo est Deus: est substantia, vel spiritus, ergo est Deus*,
est sapientia, ergo est diuina. Neque hoc dicitur illi Caietanus in 2.
ne articuli. Quamuis re verà nihil prius sit Deo, etiam secundum in-
tellectum, spectatis rationibus formalibus ex parte sui, & non solum
quoad nos, quo modo Caietanus intelligit sensum diui Thomæ: sed sola
prioritas quoad nos, sufficit ad genus, saltem logicum.

Nec alio modo solui debet quod idem sanctus doctor habet 1. contra
gentiles c. 32. ratione 4. nimirum illud, quod vniuocè prædicatur de plu-
ribus, & majori ratione illud, quod prædicatur vt genus, vtroque illo-
rum esse simplicius: nihil autem posse esse simplicius Deo, neque se-
cundum rem, neque secundum intellectum; & consequenter nihil posse
esse genus respectu illius.

Quamuis enim nihil sit Deo simplicius secundum intellectum ex con-
ditione ipsius Dei: est tamen aliquid simplicius secundum intellectum
ex conditione ipsius intellectus, qui non concipit semper res vt sunt ob
debilitatem, & imperfectionem suam. Illud autem dicitur esse alio sim-
plicius secundum intellectum ex conditione ipsius rei, quando habet in
se vnde conceptu simplici apprehendatur; aliud verò, vnde duplici con-
ceptu apprehendi debeat. Ex conditione verò intellectus, quando pæ-
rem simplicem vnico conceptu conceptibilem, non potest ob suam im-
perfectionem, vnico intelligere conceptu. Et ita prædicata communia
Deo, & creaturis, sunt quid simplicius secundum intellectum, ex con-
ditione ipsius intellectus.

48. Quintum argumentum. Si Deus poneretur directè in aliquo
prædicamento, poneretur in eo, vel vt genus, vel vt species, vel vt in-
diuiduum. Nullum autem horum dici potest: quia genus debet habere
plures species sub se; & species plura indiuidua. Non sunt autem plures
Deorum species, aut indiuidua. Si autem dicatur poni vt indiuiduum,
sequitur idem absurdum, quia indiuiduum est alicuius speciei indiuiduum, aut

Respondeo, Deum poni in prædicamento tanquam indiuiduum, aut
tanquam speciem physicam entis, substantiæ, spiritus, &c. Non est
autem opus speciem physicam habere actu, aut posse habere plura indi-
uidua, vt concedunt Thomistæ cum Diuo Thoma. 1. p. q. 13. a. 9. q. 50.
art. 4. libro 2. contra gent. c. 93. asserentes omnes Angelos speciei distin-
ctos esse, & in quavis specie impossibilia esse plura indiuidua: & his non
obstantibus volunt quamlibet huiusmodi speciem constare genere, &

differentiâ, & posse subire intentiones vniuersalis, & prædicabilis. De quo nos supra, sectione 3. de specie. Possumus ergo intelligere Deum constitui ex conceptu substantiæ, communi sibi, & creaturis, & ex conceptu infiniti, independentis, necessarij, &c. Vt ex genere, & differentia, tanquam speciem substantiæ, absque eo quod intelligere debeamus, eum esse pluribus communicabilem. Item species vt species, dicit subijcibilitatem ad genus, neque opus est vt dicat prædicabilitatem de in-
diuiduo, nisi sit species Logica, & vniuersalis.

SECTIO V.

An Christus ponatur in prædicamento.

43. **F**ACTA abstractione à probabilitate præcedentis problematis, & posito quod Deus non ponatur in prædicamento, adhuc controuersia est, an Christus homo dici possit in eo collocari. Negant aliqui, quos tacito nomine citat Raphaël de Auerſa, q. de substantia, sect. 3.

Contraria tamen sententia communis est, & probatur, quia Christus dicitur vniuocè homo cum alijs hominibus, & est eiusdem speciei cum illis, juxta illud Apostoli Philippens. 2. *in similitudinem hominum factus*, quod citat D. Thomas 3. p. q. 2. a. 5. ergo est eiusdem etiam generis, nempe substantiæ: & ita in illo prædicamento collocatur.

Obijcies primò. Christus ponitur in prædicamento: sed Christus est Deus; ergo Deus ponitur in prædicamento: quod in hac sententia falsum supponitur.

Respondeo, negando consequentiam ob variationem suppositionis in maiori, & in conclusione. Nam *poni in prædicamento*, cadit in maiori supra Christum, vt homo est: in conclusione verò supra deitatem.

Obijcies secundo: Christus simpliciter significat hominem Deum: ergo si dicatur absolute Christum poni in prædicamento, hoc æquè simpliciter cadet in Deum, ac in hominem.

Respondeo, res creatas poni in prædicamento, seu in genere, vel specie, ratione essentia, & naturæ; hæc enim est, quæ denominatur genus, vel species: non verò ratione eius, quod pertinet ad earum indiuiduationem, & singularitatem, vt docet D. Thomas 3. p. q. 2. a. 3. ad 3. & ita Christus ratione naturæ humanæ est in specie, non verò ratione suppositi. Quare licet Christus, absolute prolatus, vtrumque simpliciter dicat, hominem, & Deum: quando tamen adiungitur ipsum poni in prædicamento, appellatio, & suppositio cadit in naturam humanam,

à supposito assumptam. Licet dici possit ipsum suppositum poni in prædicamento, non secundum se, & absolute, sed quatenus sustentat humanitatem Christi, ut ait Dñus Thomas in 3. d. 6. q. 1. a. 1. quasiuncula. 1. ad 2.

59. Obicies tertio quidquid ponitur in prædicamento, debet esse creatura, sed Christus non est creatura, ut tenet diuus Thomas 3. p. q. 1. a. 8. ergo non debet dici simpliciter in prædicamento collocari.

Respondeo diuum Thomam negare Christum esse creaturam, non quod reuera creatura non sit, cum homo sit, & minor patre, ut ipse Christus loquitur Ioan. 14. sed quia non debemus communicare cum hæreticis, ut ait diuus Hieronymus, in nominibus. Inordinate prolatis, eorum errori fauere videamur. Ariani autem dicebant Christum esse creaturam, etiam secundum suppositum. Sicut ergo Christus ratione humanæ naturæ creatura est, ita ratione eiusdem ponitur in prædicamento.

Potest etiam dici quod in utraque propositione est disparitas: quia enim productio, seu creatio per se primo conuenit supposito; terminatur enim ad singulare ex 1. Metaph. c. 1. secundario autem, & quasi per accedens ad naturam, seu essentiam, quæ potius æterna dicitur: idcirco ista propositio, *Christus est creatus*, vel *est creatura*, ponit imperfectionem in supposito, ac proinde admitti non debet. Altera verò, nempe, *Christus ponitur in prædicamento*, ponit tantum imperfectionem in natura humana, quia, ut iam diximus in responsione secundi, natura, & essentia per se primo ponitur in prædicamento: suppositum verò quasi per accedens. Et hæc sufficiant de prædicamentis in communi.





QVAESTIO III.

De prædicamento substantiæ.

POSTQVAM Aristoteles de Antepædicamentis discriuit quatuor primis capitibus, aggreditur cap. 5. tractationem de singulis prædicamentis in particulari, quorum exordium non immerito duxit à substantia, utpote quæ prior est accidentibus definitione, cognitione, & tempore, ut dicitur 7. Metaph. c. 1. definitione quidem, quia in definitione accidentium communiter ponitur substantia: cognitione verò, quia si per substantiam definiuntur accidentia, non possunt distinctè cognosci, si prius substantia non cognoscatur: tempore denique, hoc est, illustratione, quia in tota latitudine accidentium, nullum datur accidens absque substantia; datur autem substantia absque accidentibus, nempe Deus, qui præcessit eorum existentiam. In hac ergo quæstione agemus cum Aristotele de substantia.

SECTIO I.

Quid sit substantia.

SUBSTANTIÆ nomen multas habet acceptiones: aliquando idem significat quod essentia, & natura cuiusque rei, quæ per definitionem quidditativam explicatur: & ita sumitur in definitione æquivocorum, univocorum, &c. Ut quæstione primâ, numero 6. dictum est. Secundo significat quidquid non est accidens: quomodo ens in communi dividi solet in substantiam, & accidens; ut sic autem comprehendit, non solum substantiam integram, & completam; sed etiam partes eius, ut caput, animam, corpus; item differentias, ut rationale, immutabile; imò etiam modos substantiales, ut est unio inter materiam, & formam, si quæ sit ab eis distincta, &c. Tertiò denique significat ens integrum, & completum, cui convenit per se existere, & subsistere, neque pars est, aut differentia alterius, & quod ponitur in recta linea, seu serie huius prædicamenti, ut est animal, homo, Petrus. Et in hac tertiâ acceptione agitur hic de substantia.

2. Hanc autem vel à substando, vel à subsistendo, aut etiam ab vno-que dictam esse nemo non videt, & vocabulum ipsum satis indicat: sub- stare verò idem est quod alijs subesse, tanquam subiectum, fundamen- tum, sustentaculum: quod intelligi debet, non solum de subiecto præ- dicationis, quia etiam accidentia inferiora, hoc modo subjacent sup- rioribus; sed insuper de subiecto inhesionis, in quo vltimò accidentia sustentantur, & fulcuntur. Hanc etymologiam satis indicat Aristoteles hoc capite, & 3. Metaph. c. 8. his verbis *hæc autem omnia dicuntur sub- stantia quoniam non dicuntur de subiecto, sed de eis cætera.* Vnde di- uis Aug. c. 5. Categoriā notauit substantiam græcè vocari *υποκειμενον*, hoc est subiectam, vel subiacens; & ita eam vocat Aristoteles 7. Metaph. c. 1. initio & alibi.

Subsistere autem idem fere significat quod substat: à philosophis ta- men, & theologis vsurpatur communiter pro esse per se, & in se perse- stare, propriāque virtute existere: vnde Isidorus lib. 1. differentiarum. c. 4. ait, *substantia est id, quod non ab alio, sed semper in se est*, id est, quod propriā in se virtute subsistit. Et in eodem sentu D. Augustinus 7. de Trinit. c. 4. in fine ita loquitur, *sicut ab eo quod est esse, appellatur essentia: ita ab eo quod est subsistere, substantiam dicimus.*

Posteriorem autem hanc rationem, potiore, & principalem esse, atque substantiæ essentialē; aliam verò secundariam, & minus primar- palem satis constat: tum quia esse per se, & in se, prius est, quàm esse subiectum, & fulcimentum aliorum: tum quia ideo substantia subsistat accidentibus, quia in se firma consistit; non verò econtrā. Tertio Deus est perfectissima substantia, & tamen nulli subest accidenti. Quarto si fieret substantia sine accidentibus, quod à Deo fieri posse, nihil vetat, condistingueretur ab accidente, & per se stare, vt patet. Quinto Ari- stoteles in fine hujus capitis ponit inter proprietates substantiæ, esse sui- ceptium contrariorum, hoc est accidentium: ergo substat accidenti- bus, non est primaria & essentialis ratio substantiæ. Denique substantia est prior accidentibus definitione 7. metaph. c. 1. ergo non definiatur essentialiter per habitudinem ad accidentia: & ita substat accidentibus non potest esse ratio essentialis, & quidditatiua substantiæ.

3. Sequitur ergo quod per se stare, & existere, est proprius, & essen- tialis modus essendi substantiæ: vnde recte ipsa definitur *ens per se subsi- stens*, aut vt ait Damascenus c. 23. suæ Logicæ, *res per se existens non in- digens altero ad consistentiam.* Et ideo modus iste *per se standi*, voca- tur *perfectus*; sicut modus essendi accidentis vocatur *in alio*, seu acci- dentalitas. Aliter tamen conuenit stare per se substantiæ completæ, aliter incompletæ, quia completa stat per se absolute, independentē à quocunque alio: quod indicatur per istas particulas definitionis *non in- digens altero ad consistentiam.* Incompletæ verò, quamuis stent per se, proat per se, est modus oppositus modo essendi accidentis, scilicet in alio

alio, tanquam in subiecto sustentante, & inhaesionis: dependent tamen ab alio, vel tanquam pars à toto, ut manus à corpore: aut ut modi à essentia, quam terminant & afficiunt: aut ut à comparte, & concantua suæ existentia, sicut materia à forma, & forma à materia. Hæc enim non possunt naturaliter existere separata, aut non ita connaturaliter, quoad addo propter animam rationalem.

4. Quid porro sit iste modus essendi per se, constituens substantiam in sua propria ratione essentiali, controuertitur. Soncinas 5. metaph. q. 14. existimat *esse per se*, non dicere aliquid posituum in substantia, sed tantum negationem essendi in alio. Sed communis sententia contraria est, quæ

Probatur primò ex Aristotele, qui hoc capite ponit inter proprietates substantia, non esse in subiecto: ergo supponit hanc negationem non esse primariam, & quidditativam rationem substantia.

Probatur secundò, quia omnis negatio supponit affirmationem, & fundatur in aliquo positivo: ideo enim homo non est equus, quia est homo, seu rationalis, & sic de alijs: ergo similiter negatio essendi in alio, supponit in substantia perfectionem essendi in se ipsa, alioqui definitio eas conveniret alijs; convenit enim chimæ non esse in subiecto.

Probatur tertio, quia esse in alio, quod communiter ponitur ratio constitutiva accidentis, est quid positivum: ergo & ratio constitutiva substantia, alioquin accidens esset perfectius substantia. Non enim dici potest, quod esse in alio, sit negatio essendi per se: quia, cum esse per se, & esse in alio, sint opposita: tunc esse per se, esset negatio negationis essendi per se: & esse in alio, esset negatio negationis essendi in alio, quod est ridiculum.

Probatur quartò. Substantia, quatenus substantia, est verum ens reale, distinctum, & diversum ab accidente, atque entium omnium perfectissimum; ergo ut sic non potest constitui in sua essentia per solam negationem.

Probatur sextò. Etsi à se, quæ est ratio constitutiva Dei, est quid positivum, & reale in Deo: ergo proportionaliter, esse per se, debet esse quid reale, & positivum in substantia.

5. Obijcies: vel *perfectitas*, seu modus ille essendi per se, includit in se rationem formalem entis, vel non? si non: ergo non est aliquid positivum, & sic habetur interitum: si includit: ergo talis modus includit totum conceptum substantia. Nam substantia constituitur ex ente, & ex tali modo, in est ens. Unde in definitione substantia, dum dicitur *ens per se subsistens*, committitur nugatio, quia ens bis repetitur.

Respondet primò, perfectitatem addere aliquid positivum conceptui compositi entis: hoc tamen non ita fit, quasi perfectitas sit aliquid ex natura rei distinctum à tali compositi ratione entis, aut quod sit unus conceptus diversus, qui addatur alteri diverso, sicut fit ut plurimum in com-

positione generis, & differentia: sed dicitur addi enti, tanquam conceptus clarus confuso, & determinatus indeterminato. Quando enim concipitur ratio entis in communi, cognoscitur confusè ratio essendi, non cognita clarè ratione substantia, quæ deinde per conceptum proprium, & determinatum exprimitur, vt explicatum est sectione 5. de differentia, numero 34. & ita non committitur nugatio, quia idem non ponitur bis eodem modo, vt ibidem numero 36. annotauimus.

6. Respondeo secundo ad mentem Scoti in 1. d. 8. q. 3. numero 26. quòd perfectitas substantia distincta est formaliter ex natura rei, ab ente cui additur, licet non formaliter simpliciter, sed tantum sicut modus, & gradus intrinsecus, perficiens ipsum ens in propria entis ratione, quemadmodum gradus albedinis, ipsam albedinem. Et ita additur aliquid posituum ipsi enti, quod non est adæquatè illud ens, cui additur, sed gradus, & modus eius intrinsecus.

Respondeo tertio, hanc additionem esse vnius conceptus diuersi ad alium diuersum, siue ex natura rei, siue solà ratione ratiocinatà. Et ita negandum est *perfectatè* includere totum conceptum substantia, quia est tantum pars totius substantia, quæ componitur ex ratione communi entis, & ex ratione particulari talis entis.

Quando verò vrgetur, illa ratio particularis est ens, ergo ens additur enti, & ita committitur nugatio. Respondendum est illam rationem particularem esse ens, sed ens qualificatum, modificatum, determinationem, quod additur enti quidditatiuo, & determinabili, respectu cuius non est ens, sed quid entis, sed differentia, sed talitas entis. Sicut enim substantia distincta contra accidens, diuiditur in substantiam, & substantiale: ita ens distinctum contra nihil, diuiditur in ens, & *entale*, de quo ens non dicitur *in quid*, sicut substantia non dicitur *in quid* de suis modis, & differentiis. Sed in metaphysica de istis fusiè differemus.

7. Ad completam tandem, & integram rationem substantia admittitur satis communiter à Theologis alius modus essendi, qui vocatur subsistentia, per quem natura substantialis, formaliter per se subsistit, vltimò in se completur, & terminatur, redditurque incommunicabilis alteri subsistenti: compositum autem ex tali natura, & tali modo, vocatur suppositum, & definitur in 3. sentent. d. 2. & in tertia parte *substantia completa incommunicabilis*, quâ ratione sola singularia supposita dicuntur subsistere; & ideo modus ille subsistentia actualis, non est de essentia substantia, sed tantum radicaliter sumptus, pro principio scilicet exigente illum: sicut esse in alio actualiter, non est de essentia accidentis, sed tantum posse esse, seu exigere esse in alio, quod communiter vocatur inherencia aptitudinalis, de quo alias.

Hunc autem modum subsistentia formalis non cognoscimus per principia Philosophia, sed colligimus ex mysterio Incarnationis. Scimus enim in Christo esse duas naturas, diuinam, & humanam; & tamen in

eo non est substantia creata naturæ humanæ, sed loco eius est substantia, seu persona increata verbi. Quid autem sit modus iste substantiæ in rebus creatis, dicemus in Metaphysica.

SECTIO II.

De diuisione substantiæ.

8. **A**RISTOTELES Initio dicti capituli quinti, substantiam diuidit in primam & secundam: primam verò definit, *quæ neque de subiecto aliquo dicitur, neque in subiecto aliquo est, vt quidam homo, quidam equus*. Per quæ non intelligit indiuidua vaga, sed substantias singulares, & determinatas, quasi diceret *Socrates Bucephalus*. Substantiæ quippe singulares, in subiecto non sunt, quia per se subsistunt, & ita differunt ab accidentibus: neque dicuntur de subiecto, quia non habent inferiora sub se: quomodo differunt à secundis substantijs, quæ dicuntur de primis, vt homo de Petro, Paulo. Talis autem definitio primæ substantiæ, est impropria, sicut definitio indiuidui: de quo vide q. de specie. Istæ autem negationes debent sumi contrariè, & non vt putantur negationes, ita vt sensus sit, prima substantia est, cui repugnat esse in subiecto, vel dici de subiecto.

Substantias secundas definit in plurali hoc modo, *substantia secundæ sunt genera, & species, in quibus prima continentur*, actu nimirum confuso, vt explicatum est q. de genere, numero 28. Additum autem est expresse, *in quibus prima continentur*, quia in prædicamentis accidentium sunt genera, & species, sed non sunt secundæ substantiæ, quia sub illis non continentur primæ, vt propria scilicet inferiora, & secundum essentialiam. Vnde patet per secundas substantias intelligi substantias vniuersales, quæ debent esse genera, vel species primarum.

Idco autem substantias singulares vocauit primas; vniuersales verò secundas, quia, vt ait Boëtius, singulares prius nomine substantiæ vocatæ fuerunt, eoquod sint magis affines sensibus: vel quia, vt vult Albertus, singulares primò subsistunt, & magis quàm secundæ: quatenus secundæ non nisi in primis, & per primas subsistunt; actuali nimirum substantiâ, vt expliciunt in fine præcedentis sectionis. Vel, vt docet Dionysius Thomas opusc. 48. cap. de substantia, quia prius per se existunt, cum vniuersales, non nisi in primis, & per primas existant. Intendit enim Aristoteles tacite destruere ideas Platonis, qui ponebat substantias vniuersales, separatas à singularibus, incorruptibiles, & æternas, ac proinde primò, & maxime substantias. Vel denique, vt vult Tatarctus, quia

F ff ij

illis primò conuenit subijci respectu accidentium: ideo enim homo est albus, quia Petrus est albus: ideo homo est risibilis in actu exercito, seu quoad realem existentiam risibilitatis, quia Petrus est risibilis.

9. Est autem hic controuersia, utrum ista diuisio substantiæ in primam, & secundam, sit diuisio propriè dicta. Ammonius quippe excludit eam esse tantum enumerationem eorum, quæ in categoria continentur, ratione ordinis, quem habent in illa; quasi diceretur omnium quæ sunt in categoria substantiæ, primò occurrunt substantiæ singulares, seu primæ: deinde vniuersales, seu secundæ: non aliter, quam si scholasticos alicujus gymnasij aliquis ita enumeraret, ut diceret alios esse primi ordinis, alios secundi, &c. & hæc opinio rem totam dilucide expedit.

Probatur autem, quia si hæc esset propria diuisio, deberet diuidi aliquis conceptus obiectiuus, communis utrique membro diuidenti, primæ nimirum, & secundæ substantiæ: quod esse non potest, eoquod substantia prima est singularis, & inferior, secunda vero est vniuersalis, & superior, inferius autem includit in se totum conceptum superioris, illique propriam differentiam superaddit, & ita non potest habere cum illo conuenientiam, nisi in illo ipso conceptu; ut Petrus non habet conuenientiam cum homine, nisi in conceptu hominis, quæ conuenientia est potius identitas, cum qua non fiat diuisio; & ita non potest aliquis conceptus communis diuidi in primam, & secundam substantiam.

10. Alij tamen communiter eam ut propriam diuisionem recipiunt, quia, cum sub eodem nomine substantiæ numeretur prima, & secunda, idem est ac si diceretur, substantia duplex est; prima scilicet, & secunda. Vnde ad rationem factam respondetur substantiam spectatam secundum suam essentiam hic diuidi, quæ ut intelligitur in comuni, & ut multis communicabilis, dicitur secunda substantia: quatenus verò consideratur ut quid singulare, dicitur prima: quæ duæ conditiones, & formalitates sunt ratione diuersæ, & ita sufficiunt ad duo diuisionis membra.

Deinde licet concedatur superius, & inferius non posse conuenire in aliquo conceptu secundum gradum essentialem, genericum, vel specificum; possunt tamen conuenire in illo secundum aliquod accidentarium, & secundum denominationem sumptam ab aliqua proprietate, quæ prius conueniat substantiæ singulari, & redundet in substantiam vniuersalem, ut est subsistere aduali subsistentiæ, & subsistere accidentibus. Sed prima responsio videtur melior, quia subsistere, & subsistere idem est in substantia singulari, & vniuersali: ideoque est potius identitas in illa proprietate inter primam, & secundam substantiam, quam conuenientia: & ita remanet difficultas, quæ ad primam solutionem reuocatur.

11. Quæres primò, quomodo sumi debeat substantia, quæ hic diuiditur, an scilicet primò, vel secundò intentionaliter? Respondeo tres esse sententias hæc de re præcipuas, quæ sunt omnes probabiles: & quamuis res sit parui momenti, pigeatque in ea immorari, loquar tamen cum multis.

Prima opinio est Tareti hoc capite, art. 1. § *sciendum est tertio*. Substantiam sumi secundò intentionaliter, quatenus scilicet est prædicamentalis, seu ut ponibilis in prædicamento: itaut prima substantia idem sit quod ponibilis in infimo loco, tanquam basis, & fundamentum totius lincæ prædicamentalis: secunda verò idem quod ponibilis in loco superiori. Vel prima idem sit quod subiectum, aut subiicibilis: secunda verò idem quod prædicatum, aut prædicabilis, ut vult Sotus. vel denique prima idem quod singularis, indiuidua, particularis: secunda verò idem quod vniuersalis, ut aiunt Louanienfes. Quæ omnia important secundas intentiones.

Ratio est, quia Logica non considerat substantiam nisi in ordine ad secundas intentiones, ut explicatum est in procemio hujus tractatus, & in procemio vniuersali. Item, quia ista diuisio non potest esse Physica, & realis, eoquod prima, & secunda substantia sunt idem in entitate substantiæ; debet ergo esse rationis, aut penes secundas intentiones. Denique prima, & secunda substantia non sunt membra diuidentia, ut substantia sunt, sed ut sunt prima, & secunda: at ut sic, nihil addunt reale, ut patet.

12. Dices: Aristoteles ait primam substantiam esse magis substantiam, quam secundam: quod non potest verificari in ordine ad secundas intentiones, quia prima non est magis prædicamentalis, aut ponibilis in prædicamento, quam secunda: nec magis subiectum, aut subiicibilis, quam secunda sit prædicatū, aut prædicabilis &c. Adde quod cõparatio debet fieri in aliqua ratione communitalis autem intentiones prædicati, subiecti, superioris, inferioris &c. sunt diuerse. Denique Aristoteles non explicuit conuenientiam inter primam, & secundam substantiam, per intentiones rationis, sed per realem rationem subsistendi, & substandi accidentibus, indicando primam per *non esse in subiecto*, verique substantiæ communem: alteram verò dum ait omnia esse in primis, aut dici de primis substantijs: ideoque illis non existentibus, impossibile esse aliquid aliorum esse.

Respondeo non esse opus omnia, quæ Aristoteles tribuit substantiæ, verificari de illa penes intentiones secundas. Quod patet de similibus. Quando enim vniuersale diuiditur in genus, speciem &c. diuisio fit penes secundas intentiones: & tamen multa eis tribuuntur, quæ eis non competunt penes secundas intentiones. Nam animal dicitur genus secundò intentionaliter spectatum: esse verò partem essentialem hominis, non cadit in secundam intentionem, sed in primam. Quare, licet esse magis vel minus substantiam, conueniat substantiæ secundum primam intentionem: multa tamen illi tribuit Aristoteles, quæ secundas intentiones concernunt, ut cum dixit primam non dici de subiecto, bene autem secundam: item primas substantias esse sub secundis, & secundas esse genera, & species primarum, &c.

13. Secunda sententia est Iauelli 5. metaph. q. 17. Suarez disp. 33. me-

cap. 1. 2. n. 10. & aliorum, hic diuidi substantiam non secundum rationem essentiali substantiæ, sed secundum rationem subsistendi per se, & subsistendi alijs, quatenus hæc dicunt proprietates, & consequenter quatenus significant subsistentiam actualem & sustentationem actualem accidentium.

Ratio est primò, quia dum aliquid diuiditur, oportet ut membra diuidentia participant rationem diuisi: & ita diuisio in primam, & secundam substantiam, fieri debet secundum aliquam formam realem, quam utraque participet, quatenus est substantia, & secundum quam ambæ inter se comparantur: hæc autem forma est ratio subsistendi, & subsistendi, ut patet ex toto hoc capite, ubi dicitur commune esse primæ, & secundæ substantiæ non esse in subiecto; quod ad rationem subsistendi pertinet: item omnia esse in prima substantia, aut dici de illa, quod spectat ad rationem subsistendi: quæ ratio conuenit quoque secundæ substantiæ: nam Aristoteles ait species esse magis substantias, quam genera, quia pluribus subsistunt.

Secundò: per istam sententiam optimè explicatur quomodo prima substantia dicatur magis substantia, quam secunda; quia nimirum prima existit, & subsistit primò, & per se, independentè à quouis alio: secundæ verò non existunt, neque subsistunt, nisi in prima: neque subsistunt accidentibus, nisi si merito primæ. Si enim color non sit in aliquo singulari corpore, non erit omninò in corpore: unde rectè dixeris ideo hominem esse album, quia Petrus est albus, non contra. Quod etiam valet in accidente proprio, quantum ad realem existentiam, seu actualem sustentationem. Ideo enim risibilitas realiter existit in homine, quia existit in Petro: licet quoad necessariam connexionem, quæ est inter proprietates, & essentiam, risibilitas prius conueniat homini, quam Petro: sicut & subsistentia, quatenus est ratio constitutiva substantiæ.

14. Tertia sententia est, hic diuidi substantiam, secundum rationem suam essentiali consideratam: ita ut diuisum non sit substantia in communi, hoc est, vniuersalis: nec substantia in particulari, hoc est, singularis: sed ipsa substantialis natura, abstrahens à singulari, & vniuersali, considerata secundum nudam essentiam, seu cum sola vnitate formali, cui nec singularis, nec vniuersalis vnitas repugnat. Dicitur autem secunda, si intelligatur ut communis, seu communicabilis multis; prima verò, si intelligatur ut vltimò contracta, & incommunicabilis.

Hæc ratione diuisio substantiæ fit secundum duplicem statum, seu duplicem modum essendi ipsius, quorum vterque potest dici rationis, vel cut vniuersalitas, & singularitas possunt vocari secundæ intentiones: vel vterque realis, si detur vniuersale ex parte rei. Vel alter rationis scilicet subsistere vniuersaliter; quatenus id; quod secunda substantia addit supra rationem substantiæ, est vniuersalitas formalis generis, vel speciei, tributa substantiæ ab intellectu: alter verò realis, quatenus prima substantia addit supra substantiam, modum realem subsistendi, determinatum ad aliquod singulare indiuiduum.

¶ Et hoc modo sufficienter distinguuntur membra diuisionis: quia, licet prima, & secunda substantia sint idem realiter, & secunda dicatur de prima materialiter, vt *Petrus est substantia*: tamen non est verum, quod prima, vt prima, sit secunda, vt sic, & in sensu formali.

15. Ratio huius sententiae est, quia Aristoteles agit hic de substantia secundum quod ponitur in recta serie categoriarum: in ea autem ponitur ipsa substantiae essentia, & quidditas, non verò aliqua secunda intentio, aut aliqua proprietas substantiae: ergo hic diuiditur substantia secundum essentiam suam spectata; non verò secundò intentionaliter, aut prout dicit formalem aliquam proprietatem.

Ex his liquidò constat tres istas sententias multum habere probabilitatis: quae autem menti Aristotelis sit conformior, non facile iudicaueris. Existimo, vnam ex omnibus posse componi, dicendo hic diuidi substantiam, quae directè ponitur, & ordinatur in praedicamento, sumptam formaliter secundum rationem quidditativam, & essentialem substantiae; quae primò, & magis praecipuè explicari debet per rationem subsistendi; secundariò verò per rationem, substandi: item primò per rationes subsistendi, & substandi, radicaliter sumptas, seu secundum connexionem essentialem praedicatorum, & vt aiunt, in actu signato: secundariò verò per easdem rationes spectatas in actu exercito, hoc est, secundum existentiam, & actuale exercitium existendi. Quo modo conciliantur ferè omnes sententiae, & rectè aperitur mens Aristotelis, qui vtramque substantiam spectauit his omnibus modis, & non tantum primò intentionaliter, sed etiam penès secundas intentiones, vt constat ex dictis.

16. Quæres secundò, qualis sit ista diuisio? an vniuoca, an generis in species, an subiecti in accidentia, an accidentis in subiecta? pro resolutione responderi debet conformiter ad tres supra explicatas opiniones.

Respondeo ergo secundum primam opinionem, istam diuisionem esse vniuocam, & generis in species: quia vtraque substantia, est æqualiter substantia praedicamentalis; nec prima est magis subiectum, quàm secunda praedicatum, aut illa potius singularis, quàm ista vniuersalis, vt dictum est numero 12. & ita substantia praedicamentalis potest dici genus ad substantiam praedicabilem, & subijcibilem; vniuersalem, & particularem; primam, & secundam.

Iuxta secundam verò opinionem communiter respondetur, diuisionem esse analogam, & accidentis in subiecta: quia subsistere, & substantiam esse analogam, quàm secundam, vt explicatum est numero 13, quod inducit analogiam, attributionis scilicet, quia ille proprietates absolute conueniunt primae substantiae, & ex illa deriuantur in secundam: & quia actualiter subsistere, & substantiam considerantur vt accidentia, attributa vtrique substantiae, tanquam subiecto, quod afficiunt, ideo dicitur diuisio esse accidentis in subiecta.

17. Nihilominus forma, secundum quam fit diuisio, nempe ratio subsistendi, & substanciandi: æqualiter participatur à prima, & secunda substantia, uno est omnia eadem; cum idem modus, quo Petrus subsistit, reddat substantiam hominem, seu naturam humanam in Petro, eamque intrinsecè afficiat, & denominet: & consequenter nulla hic videtur interuenire analogia: alioquin propriæ passionis analogicè conuenirent speciebus, & indiuiduis, quia nobilitas, verbi gratia, prius afficit in agnito exercito Petri, quam hominem. Imò animal non conuenit homini in acta exercito, nisi mediantibus indiuiduis humanis, ac proinde non dicereur vniuocè de homine, & de Petro, quod videtur absurdum.

Etenim eundem ordinem concipimus inter naturam communem, & indiuidua, quantum ad connexionem essentialem passionum, & aliorum attributorum, quæ per se primò dicuntur conuenire naturæ communis, & deinde singulari: ideo enim Petrus est sensibilis, quia homo est sensibilis: ideo est animal, quia homo est animal: & tamen nullus dixerit illa prædicata conuenire analogicè indiuiduis, & naturæ communi.

Adde quòd ordo ille, quo subsistere, & subistere prius conuenire dicitur primæ substantiæ, quam secundæ, est tantum ordo rationis, quia prima, & secunda substantia non distinguuntur in ratione substantiæ, nisi per intellectum: talis autem ordo non sufficit ad inducendam analogiam, præsertim in re præfenti, ubi secunda substantia non dicitur substantia per habitudinem ad primam, sed absolute, quia per se est, & à subiecto non pendet: vnde sicut est vniuocè substantia cum prima, in eademque recta linea ponitur; ita subsistere, & subistere ei vniuocè conuenit cum prima.

Neque obstat quòd prima dicatur ab Aristotele magis substantia, quam secunda, quia hoc tantum dicitur in ordine ad nostrum modum intelligendi: vel quia magis, seu pluribus subsistat, quia non tantum subsistat accidentibus, sicut secunda; sed etiam prædicatis superioribus, & essentialibus. Nam species ex Aristotele sunt hoc modo magis substantiæ, quam genera, nec propterea reperitur analogia inter illa.

18. Respondendum est denique iuxta tertiam sententiam: diuisionem istam esse subiecti in accidentia. Singularitas enim, & vniuersalitas sunt veluti accidentia, naturæ substantiali superuenientia. Diuisio autem erit vniuoca, si hæc accidentia sumantur ambo primò intentionaliter, posito vniuersali ex parte rei; aut secundò intentionaliter: analogæ verò si vnum sumatur primò intentionaliter, & aliud secundò intentionaliter. Licet enim ratio substantiæ conueniat utrique vniuocè prout spectantur materialiter, & secundum rem: tamen prout vna afficitur primæ intentione, & altera secundæ, non possunt nisi analogicè conuenire.

SECTIO

SECTIO III.

De serie prædicamenti substantiæ.

19. **P**ORPHYRIUS capite de specie circa principium, ut doctrinam, quam de generibus, & speciebus tradiderat, cunctius explicaret, proposuit seriem prædicamentalem, designatam per genera summa, species subalternas, & infimas, adducto in exemplum prædicamento substantiæ: quæ quidem series, quia schemate quodam per varias lineas, & quasi ramulos distincto, representari solet, arbor porphyriana communiter appellatur, & dicto capite de specie traditur: latius tamen eam hunc in locum, ut proprium, remittendam duxi.

In ea autem tres lineæ distinguuntur, una media, & duæ laterales. In media, quæ recta dici solet, & ab Ammonio nuncupatur profunditas prædicamenti, collocantur sub summo genere naturæ completæ, & integre, (quæ dicuntur poni directe in prædicamento) progrediendo ab vniuersalioribus ad minus vniuersalia, usque ad indiuiduum, quod dicitur radix, & fundamentum prædicamenti.

In alijs duabus lineis lateralibus, quas idem Ammonius vocat prædicamenti latitudinem, collocantur differentiæ oppositæ, quarum aliæ propriæ sunt, & propriæ, diuidentes superiora genera, & constituentes species, vel subalternas, vel infimas. Aliæ verò sunt improprie, scilicet negatiuæ, easque ponimus loco positiuarum, quas ignoramus. Dicuntur autem omnes poni in prædicamento indirectè: reductiue autem ponuntur modi, & partes Physicæ ejus rei, quæ in eo per se, & directe ponitur, ut est punctum in prædicamento quantitatis; vniò, materia, forma, in prædicamento substantiæ, ut tactum est q. 2. numero 30.

20. Habes hic igitur schema seriei prædicamenti substantiæ, in quo omisimus ens, ut problemati de ejus genereitate non fiat præjudicium. Deinde reposuimus ea tantum genera, quæ Porphyrius, & alij satis communiter reposuerunt, ea tantum, quæ notiora sunt, afferentes. Diuus Thomas autem opusculo 42. & alij quidam addunt inter corpus, & viuens; generabile, & mixtum: quia corpus diuiditur per alterabile, & inalterabile: alterabile constituit generabile, quod diuiditur per compositum, & simplex: differentia autem compositi constituit mixtum: quod deinde diuiditur per animatum, & inanimatum.

Alij etiam aliter diuidunt, & substantiam immediate distribuunt in corruptibilem, & incorruptibilem: alij in viuentem, & non viuentem, comprehendendo angelos in genere substantiæ tum incorruptibilis, tum

G g

viuentis. Alij denique alijs, & diuersis modis, de quo aliqua tetigimus q. de differentia, à numero 13. sed modus hic assignatus facilius est.

21. Est autem controuersia, quanam substantia statui debeat pro summo genere: quia Albertus magnus, Egidius, & alij quidam aiunt substantiam corpoream esse genus supremum, excludentes Angelos, siue intelligentias à prædicamento, eo quòd Aristoteles 9. metaph. c. 10. & 1. 12. c. 6. 7. & 8. dicit eos esse substantias simplices, actus puros, immutabiles, sempiternos. Actus autem purus caret potentialitate, atque adeo genere.

Auerroes autem statuit pro genere supremo substantiam corruptibilem: & ita præter intelligentias, excludit cælos à prædicamento. Ita habet capite de specie, & 10. metaph. commento 26. quem aliqui secuti sunt: quia Aristoteles 10. metaph. c. ult. ait corruptibile & incorruptibile differre genere, hoc est prædicamento. Verum Aristoteles vel intelligit differre tantum genere subalterno, & conuenire in supremo conceptu substantiæ: vel loquitur de genere Physico, hoc est, materiâ, quam fortè vult diuersam esse in sublunaribus, & in cælis, de quo in libris de Cælo.

Deinde quidquid hic docet de substantia, conuenit æque cælis, ac alijs substantijs. Quinto item metaph. textu 15. & lib. 7. c. 2. inter species substantiæ numerat cælos, astra, dæmones. Denique tum cæli, tum Angeli conueniunt cum cæteris substantijs in ratione per se existendi, seu subsistendi, quæ est propria ratio substantiæ: & ita est verè genus ad omnes substantias creatas.

Quando verò Angelos vocat actus puros, hoc intelligit respectu potentia ad non essendum: quia cum careant materiâ, quæ est principium corruptionis, sunt actus simplices, per se subsistentes, & naturaliter immobiles quoad esse substantiale, hoc est, incorruptibiles: sed non idè carent compositione ex genere, & differentia, subiecto, & accidente; naturâ, & supposito; essentia, & existentia. De quo alibi.

SECTIO IV.

De proprietatibus substantiæ.

22. **P**ROPRIETATES substantiæ sex enumerat Aristoteles in tertia hujus capituli parte. Prima exprimitur per negationem, scilicet, *non esse in subiecto*, & fundatur in differentia, siue in modo positio essendi per se, quem explicuimus sectione 1. potest autem faciliè intelligi ex modo opposito, nempe *esse in subiecto*, quem ex-

plicat Aristoteles cap. 2. anteprædicens, *illud esse in subiecto, quod est in alio, non tanquam pars, nec potest separatum ab eo, in quo est, consistere.* Quâ ratione definit accidens per modum essendi in alio, sicut in hoc capite definit substantiam per modum essendi per se, ut notat D. Thomas in 4. d. 12. q. 1. art. 1. quæstiunculâ 1.

Quando dicitur accidens esse in aliquo, debet intelligi proprius modus essendi in eo, nempe formaliter, & per veram conjunctionem, & dependentiam ab illo. Hic autem modus vocatur communiter esse in alio per inhaerentiam: & illud in quo est, vocatur subiectum inhaerentis. Per Ly. *aliquo*, intellige subiectum immediatum, cui inest accidens. Dum dicitur non esse pars, debet intelligi quod non sit pars, neque respectu subiecti immediati; neque respectu alterius entis *per se*. Denique dum dicitur non posse separatum consistere, debet intelligi de potentia creata, & naturali, quia diuinitus extra subiectum consistit, ut patet in sancta Eucharistia.

23. Per primam conditionem reijciuntur diuersi modi improprii essendi in alio, quos affert Aristoteles 4. Physic. c. 3. Primus est, quo totum dicitur esse in suis partibus, quia non est extra illas: nam sic etiam diceretur esse in se ipso, quod est valde improprium. Secundus est quo species dicitur esse in genere: sed melius diceretur esse sub genere tanquam inferioris sub superiori. Tertius quo effectus dicitur esse in causa. Verum non est in ea formaliter, sed virtualiter. Quartus, quo res dicitur esse in fine, ut avarus in diuitijs, quod patet improprie dici.

Per secundam conditionem ostenditur accidens posse esse extra subiectum immediatum, & denominationis: quomodo intellectus & voluntas manent in anima, homine demortuo; ceteraque accidentia in cadauere ex probabili sententia, quia immediate inhaerent in materia.

Per tertiam excluduntur omnes partes integrantes Physicæ, ut caput, manus, quæ sunt in toto ut partes eius. Item omnes formæ substantiales materiales, quæ, licet non sint partes materiæ, cui insunt; nec possint existere naturaliter extra illam: sunt tamen partes entis per se, ex illis & materia constituti. Accidens enim debet esse alterius rationis, quam subiectum, alioquin non esset accidens: & consequenter non potest ex viroque fieri vnum per se. Denique excluduntur omnes differentię substantiales, quæ sunt partes essentielles compositi metaphysici.

Per vltimas definitionis particulas excluduntur ea quæ sunt in loco, & tempore, quia possunt ab illo, vel illo loco; ab illo vel illo tempore separata existere, quamuis per primam conditionem sufficienter excludantur, quia non sunt in loco, & tempore per vnionem, sed tantum ab eis extrinsece mensurantur.

Dices: odor, qui est verum accidens, existit extra suum subiectum, ut patet in attritione pomi, cuius odor remanet in manu.

Respondet Ammonius, accidens migrare de subiecto in subiectum,

G g ij

& Aristotelem velle tantum ipsum non posse esse sine aliquo subiecto. Alexander vult odorem esse productum sui similis, & ita odorem non producere alium numero diuersum in manu. Probabilis est solutio poni partes euolare, & manui adherere: vnde pomum flaccescit, & regas contrahit.

24. Secunda proprietas est, quod secunda substantia predicetur vniuersale de subiecto. Prædicatur enim nomine, & ratione, hoc est definitione. Veræ quippe sunt istæ propositiones, *Petrus est homo*, *Petrus est animal rationale*, quæ est hominis definitio. Debet autem intelligi de prædicatione essentiali, alioquin conueniret accidentibus. Nam esse album, & esse disgregatum vilis, quæ est definitio albedinis, vniuersale dicitur de niue, cygno, calce; non tamen formaliter vt definitio, & in quid, sed vt accidens commune. Vide sectionem de vniuersis, numero 12. in fine.

Tertia proprietas est quod prima substantia significet *hoc aliquid*. Secunda verò *quale quid*. hæc proprietas cadit in nomina, quia eorum proprium est significare: applicatur autem passiuè rebus ipsis hoc modo, significari vt *hoc aliquid*, est proprietas primæ substantiæ: significari vt *quale quid*, est proprietas secundæ substantiæ. Vel, vt loquitur Tatarctus, actus signatus sumitur pro actu exercito, ita vt sensus sit, prima substantia significat *hoc aliquid*, id est prima substantia est *hoc aliquid*.

Quomodo autem debeat hæc proprietas intelligi, non idem est omnium sensus. Porphyrius ait secundas substantias componi ex genere, & differentia: genus autem prædicari in quid, differentiam in quale. & consequenter quod ex utroque componitur, debere prædicari in quale quid. Sed hoc non rectè dicitur, alioquin species prædicaretur in quale quid. Deinde differentia non est sic cõposita, & tamen prædicatur in quale quid. Denique genus supremum non est etiam hoc modo compositum ex Porphyrio, vnde non potest sic prædicari, aut significari.

25. Caietanus hic cum alijs dicit secundam substantiam includere naturam realem, quæ significat *quid*, & secundam intentionem vniuersalitatis, quæ est qualitas, seu accidens rationis: & ita rectè significare *quale quid*. Verum prima substantia includit etiam naturam realem, & secundam intentionem, quâ dicitur individualis, singularis, & prima: & tamen non significat *quale quid*.

Tatarctus hic ait primas substantias significare *hoc aliquid*, quia illud quod per eas significatur, est determinatum, seu singulare indiuiduum, & vnum numero, quod est *hoc aliquid*. Secundas verò significare *quale quid*, id est, aliquid pluribus commune, & determinabile.

Diuis Thomas 7. metaph. lect. 13. ait primas substantias significare *hoc aliquid*, quia in propositione tenent locum subiecti, & materiæ, per se stantis: secundas verò tenent locum prædicati, & formæ: forma autem dicitur qualitas materiæ, quia illi adjacet, & quasi ab ea sustentari.

tur: unde secundæ substantiæ rectè dicuntur significare *quale quid*.

Dux istar postremax explanationes legitimæ sunt, inextique Aristotelis conformes, quia rationem reddens, cur prima, & secunda substantia hunc habeant significandi modum, ita loquitur pro prima, *individuum enim est, unumque numero quod significatur*. Pro secunda vero sic ait, *non est enim unum subiectum, ut substantia prima: sed de multis homo, animalque dicuntur*.

26. Quarta proprietas est, nihil esse substantiæ contrarium. *sum autem contraria*, ut fufius explicabimus in postprædicamentis. *quæ sub eodem genere maxime distantia se ab eodem subiecto expellunt*. Quomodo calor, & frigus expellunt se mutuò ab aqua. Nihil ergo propriè contrarium est substantiæ; non alia substantia, quia substantia non est in subiecto, nempe inhaesionis, ut dictum est numero 22. neque etiam contrarium est illi accidens; tum ob eandem rationem; tum quia contraria se mutuò perimunt: substantia autem est subiectum commune omnium accidentium, illa sustentans, & continens: unde si illi essent contraria, sibi inter nocerent.

Dixi *propriè contrarium*: quia si largè sumatur pro *opposito*, tunc poterit aliquid esse contrarium substantiæ multipliciter: primo quidem privatiuè, ut ipsi igni, privatio eius in ligno: deinde contradiçtoriè, ut homo, non homo: tum relatiuè, ut inter Platonem, & Aristotelem, quatenus similes sunt in natura: denique disparatè, ut inter rationale, & inanimabile.

Verum est tamen reperiri contrarietatem radicalem, & virtuales inter formas substantiales, ut inter aquam, & ignem, quatenus contrarias postulant qualitates, quæ sibi formaliter opponuntur, seque mutuò expellunt à subiecto, ex quo formarum substantialium expulsio consequitur.

27. Quinta proprietas est suscipere magis & minus. Quid autem hoc sit, fufè explicabimus, fauente Deo, in libris de generatione: sufficit nunc dicere ex Scoto in r. d. 17. q. 5. suscipere magis, & minus nihil esse aliud, quam esse majus vel minus, non majoritate molis, sed majoritate perfectionis naturalis: adeo ut illud dicatur magis tale, in quo est major, seu completior ratio perfectionis naturæ, quam dicitur participare secundum magis.

Verbi gratia paries dicitur suscipere magis, & minus, ratione albedinis, quia modò est magis albus, modò minus, secundum quod albedo, quæ afficitur, est magis, vel minus intensa, seu magis, vel minus perfecta perfectione naturali.

In hoc ergo sensu substantia non suscipit magis, & minus: nec enim vnus homo dicitur nunc magis homo, quàm antea, quia non intenditur, aut remittitur ipsa ratio substantiæ per motum, & successione temporis. An autem vna perfectiores habeat gradus quàm altera in eadem specie,

ita vt omnes, & totos simul in prima productione receperit, discutiemus in libris de anima.

28. Sexta proprietas substantiæ est, esse susceptiuum contrariorum: ita vt vna eademque substantia modò habeat vnum contrarium, modò aliud, vt aqua modò frigus, modò calorem. Ait autem Aristoteles hoc esse maximè proprium substantiæ, id est, vt multi censent, soli substantiæ, licet non omni, quia non competit Deo, neque formis substantiabilibus materialibus, in quibus, vt aiunt, non recipiuntur accidentia, sed in materia. Communior tamen interpretum opinio est hoc esse proprium quarto modo, ita vt omni, soli, & semper conueniat, excluso Deo. Quod vt verum sit, per contraria intellige non sola propria, quæ logica vocantur; sed etiam Physica, quæ licet simul esse non possint, opus non est vt ad corruptionem disponant, aut alias propriorum contrariorum conditiones habeant.

Hoc modo cæli, & astra recipiunt contraria, vt motus sursum, & deorsum; ad ortum, & occasum: augmentum, & decrementum lucis. Similiter Angeli recipiunt bonitatem, & malitiam moralem; veritatem, & errorem. Et ita de alijs substantijs. Neque hæc proprietates soli primæ substantiæ competit, vt videtur indicare Aristoteles, dum ait, *proprium esse substantiæ, vt vna numero cum sit contrariorum sit receptiuum*. Sensus enim est, proprium esse substantiæ, seruata eadem vnitatem numericam, recipere posse contraria; quod secundæ etiam substantiæ competit. Nam homo *v. g.* existens vnum numero in Petro, modò calorem, modò frigus recipit.

29. Obijcies: oratio, seu enuntiatio est accidens; & tamen recipit contraria, nempe veritatem, & falsitatem. Si enim quis dicat, *Petrus currit*, vera erit currente Petro; & eo cessante à cursu, erit falsa. Similiter quantitas in venerabili Eucharistia recipit calorem, & frigus, aliaque contraria: ergo hæc proprietas non soli substantiæ competit.

Respondet ad primam Aristoteles hic, orationem non recipere in se veritatem, aut falsitatem intrinsecè, quia immutata manens transit de vera in falsam per solam mutationem obiecti. At verò substantia recipit intrinsecè contraria. Dicunt multi non esse eandem numero orationem: de quo aliàs. Sequens responsio huic argumento faciet satis.

Respondeo ad secundum, quantitatem non esse subiectum primum, & principale, quod vocatur subiectum *quod*: sed proximum, immediatum, & minus principale, quod vocatur subiectum *quo*. Cum enim sola substantia per se existat, & subsistat: sola consequenter est per se, & naturalitè suà subiectum, & fulcimentum principale accidentium, à nullo alio dependens. At quantitas, & quoduis aliud accidens vltimò dependet à substantia, cum tota collectio accidentium sit in alio, & non in se, vt patet ex definitione num. 22. & consequenter suapte naturà est tantum subiectum *quo* licet per miraculum in sacra Eucharistia quantitas subbeat vicem subiecti *quod*.

30. Potest autem dupliciter intelligi vnum accidens esse subiectum quo alterius: primo ita vt primum non recipiat alterum inhaerere in se; sed tantum sit ratio inhaerendi, seu conditio, aut dispositio praerequisita, vt huiusmodi secundum accidens possit inhaerere substantiae: quomodo diaphaneitas dicitur necessaria, vt lumen recipi possit in aere: secundo ita vt primum accidens sit verè subiectum quo alterius, recipiens illud in se, & terminans eius vnionem, & inhaerentem ad seipsum: quamuis non ideo dicatur subiectum quod, quia non est basis causalitatis materialis, quæ ultimò in substantiam refunditur. Siue alioquin secundum accidens soli primo inhaereat, siue primo simul & ipsi substantiae. Quod in Physicis examinandum remitte.



QVAESTIO IV.

De Prædicamento quantitatis.

SECTIO I.

Quid sit Quantitas.

1.



QUANTITATIS nomen latè sumitur pro perfectione, & virtute cuiusque rei, quomodo reperitur tum in rebus corporeis, tum incorporeis: & in hoc sensu dixit D. Augustinus 6. de Trinit. c.

8. in his, qua non morè, sed virtute magna sunt, excelsus. Strictius autem sumitur pro quantitate corporibus propria, & vocatur quantitas molis, seu dimensionis, hoc est magnitudo, & extensio rerum. Quas acceptiones affert D. Thomas. i. p. q. 42. art. 1. ad 1.

Quantitas hoc secundo modo sumpta pertinet ad hunc locum; & describi potest his verbis. *Quantitas est qua diuidi potest in partes distinctas secundum situm, secundum successionem, & secundum ordinem.* Prima pars complectitur lineam, superficiem, corpus, & locum. Illa namque habent partes extra partes, distinctas secundum situm. Secunda complectitur tempus, & orationem, quæ partes habent alias alijs succe-

dentis. Tertia denique complectitur numerum, qui partes habet distinctas secundum ordinem: nam binarius prior est ternario, & extra illas, & prima unitas antecedit secundam, tertiam, &c. An verò hæc omnia sint propria species quantitatis, examinabimus in Physicis.

2. Aristoteles quantitatem definit 5. metaph. c. 13. in concreto hoc modo *quantum dicitur quod est diuisibile in ea quæ insunt: quorum unumque, aut singula unum quid, & hoc aliquid apta sunt esse.* Hoc est, diuisibile est in partes integrantes similes, & eiusdem rationis, ita ut quælibet separata à toto, sit unum aliquod totum. Quia est diuisibile, excluduntur res simplices, & carentes partibus. Dum dicitur *in ea quæ insunt*, intellige actum, & non tantum virtute, sicut elementa in mixto: quæ quamuis essent actum in eo; non essent tamen partes integrantes sicut sunt partes ipsius quantitatis, sed essentielles. Denique quia huiusmodi partes separata, unum totum sunt, excluditur compositum Physicum ex materia, & forma, quæ etiam dum separata existunt, sunt semper inter se, & non aliquod totum.

Hæc definitio clarius tradi potest hoc modo, *quantitas est accidens, quo subiectum redditur diuisibile.* Non potest enim assignari aliquid aliud, cui hoc munus competat. Vtrum autem hæc sit essentialis, an desumptiva, in Physica discutimus.

3. Obijcies: hæc definitio non conuenit quantitati discreta, nempe numero, quia eius partes non sunt unitæ, sed necessario semper diuisibiles, & ita non possunt dici diuisibiles.

Deinde quantitas in cælo non est diuisibilis, nec facit subiectum diuisibile. Denique motus, & tempus non habent partes suas simul, ita ut una possit ab altera diuidi, & separari.

Respondeo ad primum, negando antecedens: quilibet enim numerus est diuisibilis, ut denarius in duos quinariorum, & in decem unitates, quæ sunt eius partes. Hoc docet Aristoteles citato c. 13. his verbis: *diuisur autem multitudo, quæ potentia diuisibilis est in non continua: magnitudo verò, quæ in continua.*

Respondeo ad secundum, quantitatem esse diuisibilem secundum se, & reddere ex parte sua subiectum diuisibile: si autem corpus aliquod propter incorruptibilitatem, aliamque conditionem non possit secari, aut diuidi à causa naturali, hoc est per accidens respectu quantitatis: sicut dum est adeo exigua, ut nequeat diuidi aut alterari: nam si esset coniuncta cum alijs, facile in quouis sui puncto secaretur.

Similiter partes temporis, & motus, licet non existant totæ simul; inuicem tamen sibi succedunt, & coniunguntur; & ita potest una ab alia separari.

SECTIO

SECTIO II.

De diuisione quantitatis..

DIVIDITVR quantitas ab Aristotele initio huius capitis in continuam, & discretam. Continuum esse ait, *cuius partes communi termino copulantur*. Est autem communis terminus, qui est ita terminus vnius partis, vt etiam sit terminus alterius, & æqualiter pertineat ad vtramque: & consequenter debet esse aliquid indiuisibile sub ea ratione, quâ est terminus: quia si secundum aliquid cui esset terminus vnius partis, & secundum aliud esset terminus alterius, iam non esset communis, & insuper non esset vltimum terminans, vt patet.

Vnde communiter assignatur punctum pro termino communi partium linearum, quæ dicitur componi ex partibus, per puncta vnitis. Pro termino vero superficiei assignatur linea; superficies enim componitur partibus per lineas vnitis. Pro termino denique corporis assignatur superficies, quia corpus constat partibus vnitis per superficies. Si tamen admitti debeant huiusmodi termini indiuisibiles; de quo in Physica.

Quantitatis continuæ species quinque numerantur, linea, superficies, corpus, locus, tempus. Linea definitur *longitudo latitudinis, & profunditatis exers*: superficies, *latitudo, sine profunditate*. Corpus, *quantitas tria dimensionis*; scilicet longa, lata, profunda. Locus dicitur *superficies corporis ambientis, immobiliter continens*. Tempus denique, *numerus motus secundum prius, & posterius*.

Quantitas discreta est, cuius partes non copulantur communi termino, vt si quinque, & quinque dicantur partes numeri denarii, nullo vniantur termino communi, sed sunt sejuncta. Similiter tria, & septem, quæ sunt quoque denarii partes, non copulantur inter se; sed discreta, sejuncta que sunt.

Species huius quantitatis duas numerat Aristoteles, numerum scilicet, & orationem. Numerus definitur *quantitas mensurabilis per vnitatem*. Omnes quippe numeri per vnitatem aliquoties repetitam & formantur, & mensurantur. Oratio autem, vocalis nempe, quantitas dicitur, quia mensuratur syllabâ longâ, & breuî, inquit Aristoteles. Est verò quantitas discreta, quia eius partes per se distinctæ sunt, seorsimque profertur; nec vllâ vnione communi coherent inter se.

6. Diuiditur secundo quantitas continua satis communiter in permanentem, & successiuam. Permanentem est, *cuius omnes partes simul existunt*, vt quantitas manus, scamni. Successiuam est, *cuius partes non sunt*

H h h

simul, sed sibi inuicem succedunt; ita ut quando una est, non sint alia; sed vel præterita sint, vel futura: ut sunt partes temporis.

Quantitatis permanentis species sunt quatuor, linea, superficies, corpus, & locus: successiuæ autem una est species, nimirum tempus, cui multi addunt aliam, nempe motum.

Diuiditur tertio ab Aristotele quantitas in eam, cuius partes situm, positionemque habent; & in eam, cuius partes non habent positionem. Tria autem requiruntur, ut partes alicujus quantitatis habeant positionem: primum est, ut illæ partes sint coniunctæ aliqua vnione. Secundum ut sint permanentes. Tertium ut sint alicubi, hoc est, in aliqua parte magnitudinis: ita ut possint indicari quasi una alteri adiaceat.

7. Sicut enim ordo, & dispositio partium corporis in loco dicitur situs, spectans ad prædicamentum situs: ita dispositio partium in ipso toto corpore, secundum quam possunt coaptari, & respondere partibus loci, dicitur situs, & positio partium, spectans ad hoc prædicamentum quantitatis. Seu ut alij dicunt, situs formaliter sumptus pro actuali dispositione partium in loco, pertinet ad prædicamentum situs: radicaliter verò sumptus pro aptitudine, quam habent partes illæ ut sic disponantur, pertinet ad istud prædicamentum.

Alij denique arbitrantur adæquatam, & maxime propriam passionem huiusce quantitatis coalescere ex vbi, & situ, hoc est, ex præsentia locali, & ex modo talis præsentia, posito in tali, vel tali situ, ut est sedere, stare &c. Et ita diuisio esset accidentalis, & subiecti in accidentia. Sic tenet Auerſa.

Hoc itaque modo quatuor erunt species quantitatis, positionem partium habentis, scilicet linea, superficies, corpus, & locus. Hæc enim habent partes sibi coherentes, permanentes, & situm in magnitudine habentes. Quantitatis autem non habentis positionem partium, tres sunt species, tempus, numerus, & oratio. Tempus quidem, quia, licet partes habeat copulatas communi termino, qui *nunc instans*, seu *mementum* dicitur: non sunt tamen permanentes. Numerus verò, quia non habet partes vnitas. Oratio denique, quia triplici illa conditione caret; non habet enim partes connexas, nec permanentes, nec alicubi sitas.

8. Postquam Aristoteles diuisit hoc modo quantitatem in suas species, ait eas esse propriè, & per se quantas; cætera verò per accidens. Quæ verba quandam ingerunt difficultatem ex eo quòd genus dicitur de suis speciebus substantiue, & essentialiter, non autem denominatiue: hic autem linea denominatur quanta, corpus magnum, numerus multus &c. quæ sunt paronyma.

Ad hoc responderi potest primò iuxta versionem Boëtij, quæ sic habet, *propriè enim quantitates hæc sola dicuntur: alia verò omnia secundum accidens quanta sunt*. Nihilominus communis modus loquendi viget apud Philosophos, ut linea dicatur longa, &c.

Aliqui dicunt in his propositionibus quantitatem non prædicari de suis speciebus, sed de suo subiecto; ita ut dum dicitur linea longa, sensus cadat in substantiam, quæ est subiectum lineæ: & ita prædicationem esse denominatiuam. Verum in sacra Eucharistia, in qua non est substantia panis, rectè dicitur parua, vel magna hostia &c.

Alij concedunt tales propositiones esse essentielles quoad sensum, licet quoad verba sint denominatiuæ: & hoc esse peculiare quantitati, ut sub forma denominatiua prædicetur essentialiter. Attamen Aristoteles 2. top. c. 2. initio expressè ait nullam prædicationem generis de speciebus rectè fieri per denominatiua; & illum non rectè loqui, qui candorem vocat colore tinctum, seu coloratum: quia vitur paronymio, non verò genere. Et certè cum genus prædicetur *in quid*, debet exprimi nomine substantiuo, ut patet ex q. de genere, numero 3.

9. Dicendum itaque est tales prædicationes esse accidentales, nec in eis prædicari rationem essentialem quantitatis de suis speciebus; sed tantummodo proprietates, & passiones illius, quæ sunt esse diuisibilem, esse mensurabilem, esse tantam, seu tantâ mole, tantâ longitudine præditam. Quia igitur quantitas non tantum est mensura substantiæ, sed etiam sui ipsius, quatenus una quantitas per aliam mensurari potest: nec tantum reddit subiectum diuisibile, sed etiam ipsa diuisibilis est: nec solum extendit subiectum, sed ipsa est extensa; ideo, dum dicitur, *numerus est quantus linea est quanta*: idem est ac si diceretur, *numerus est diuisibilis est mensurabilis, est tantus, vel tantus*. In hoc enim sensu dicimus lineam longam, lineam breuem. Vnde Aristoteles 5. metaph. c. 13. paucum, & multum; longum, & breue; paruum, & magnum numerat inter passiones quantitatis, eisque nomen ipsum quantitatis attribuit.

Cum ergo quantitatis species sint per se, & independenter ab alio diuisibiles, extensibiles, mensurabiles, rectè dicuntur quanta per se, modo explicato: cætera verò per accidens, seu per aliud, quia non nisi beneficio quantitatis extenduntur &c. similesque possunt fieri prædicationes in alijs prædicamentis, ut dum dicitur qualitas corporea, spiritalis; calor intensus, remissus &c. unde si quantitas prædicetur secundum rationem suam essentialem, non debet dici, *quantitas est quanta*, sed est *quantitas*; *linea est longitudo*, non verò *longa*, & ita de alijs.

SECTIO III.

De proprietatibus quantitatis.

10. **I**N alia capituli parte recenset Aristoteles tres quantitatis proprietates, prima est non habere contrarium; neque enim una quantitas aliam expellit ab eodem subiecto: neque extra prædicamentum quantitatis inuenitur aliqua forma, quæ sit illi propriè contraria.

Duo tamen contra hoc sibi opponit Aristoteles. Primum est, paruum, & magnum; paucum, & multum, esse sibi contraria; & tamen sunt quantitates. Secundum est; locus supremus, qui est in cælo; & infimus, qui est in medio mundi: sunt quantitates, ut patet ex hoc capite; & tamen sunt contrarij: maxime enim distant, ut dicitur in definitione contrariorum.

Ad primum respondet, hæc non esse quantitates, sed relationes: nam quantitas est ens absolutum: nihil autem dicitur paruum, vel magnum, nisi comparatione aliorum. Deinde quamvis hæc dicantur esse quantitates; non est tamen aliquid eis contrarium, alioquin idem simul contraria reciperet, & sibi ipsi aduersaretur: nam adolescens est magnus respectu pygæi, & simul parvus respectu gigantis. Tertiò magnum, & paruum in quantitate non magis opponuntur, quàm intensum, & remissum in qualitate: ergo sicut calor in octauo gradu, & calor in quarto non sunt contraria, ita nec parua, & magna quantitas. Idemque dic de paruo, & multo.

Ad secundum sufficit eadem solutio, quia supremum non dicitur nisi respectu ad infimum. Per distantiam autem, quæ in definitione contrariorum ponitur, intelligitur formalis, non localis, licet vocetur distantia per analogiam ad localem.

11. Secunda proprietas est non suscipere magis & minus. Neque enim vnus numerus est magis numerus, quàm alius, nec vna linea magis linea, quàm alia, licet sit major, seu magis extensa. Vnde aliud est suscipere magis, & minus; aliud suscipere magis, & minus. Illud verò est in entitate sua perfici plus; minus: quod fit admittendo plures, vel pauciores partes perfectionales eiusdem formæ, in eadem parte subiecti se se penetrantes, ut explicat Tartaretus, & alij Scotisti. De quo tamen alibi.

Tertia quantitatis proprietas est, quòd ab ea res dicantur æquales, vel inæquales. Et hoc maxime proprium esse ait Aristoteles, hoc est. primum quarto modo iuxta communem interpretum sententiam. Quod ut verum sit, debet primò fieri comparatio inter quantitates eiusdem speciei.

eici, ut inter duas lineas, duos numeros &c. non verò linea cum superfici-
cie, superficiei cum corpore, &c. quia hæc non habent inter se propriam
commensurationem, & proportionem.

Secundo ista æqualitas non debet conferri idem cum, identitate specifica
nec inæqualitas idem cum specifica diversitate quantitatum: sic enim
duæ species eiusdem generis essent semper inæquales, quia una aliam ex-
cedit in perfectione, ut probabilior habet opinio: & duæ lineæ essent sem-
per æquales, licet una esset aliâ longior: & denique in omnibus præ-
dicamentis esset similis æqualitas, vel inæqualitas. Debet ergo attendi
adæquatio, vel inadæquatio partium integranrium, per se extensarum,
ratione cuius possint ad invicem comparari, & commensurari: in ea enim
fundatur propria æqualitas, vel inæqualitas, de qua hic sermo est.

Tertio hæc proprietas debet sumi quoad aptitudinem, & potentiam,
non quoad actum: unde si unica in mundo esset quantitas, semper apta
esset ut alteri commensuraretur, licet de facto nulli alteri esset æqualis,
vel inæqualis.

12. Obijcies: possibilis est quantitas infinita, ex probabili opinione:
at nulla potest esse proportio, aut commensuratio eius cum alia quanti-
tate: ergo illi non potest competere æqualitas, aut inæqualitas.

Deinde proprietates debent prius convenire naturæ communi, quam
individuis: at ista non sic se habet. Nam quantitas summum genus non
habet aliquid, cum quo per se comparatur, aut cui æquale, vel inæquale
dicatur. Species item diversæ non possunt inter se comparari, ut iam di-
cebamus. Si ergo æqualitas, & inæqualitas non conveniant generi, ne-
que speciebus, non possunt convenire individuis.

Denique multa alia dicuntur æqualia, vel inæqualia, ut duo pondera,
duo calores eiusdem gradus: ergo hæc proprietas non convenit soli quan-
titati.

Respondeo ad primum, quantitatem infinitam posse comparari cum
alia infinita, & dici illi æqualem, vel inæqualem: ut si infiniti homines
haberent unusquisque in manu lapidem unum, numerus lapidum æqua-
lis esset numero hominum, & inæqualis numero digitorum.

Respondeo ad secundum, concedendo summum genus quantitatis,
eiusque species non comparari per se proximè cum alijs in actu exercito:
neque ad alia per se proximè referri relatione æqualitatis, vel inæqualita-
tis: sed hoc præstare per sua individua, per quæ tales relationes exercent,
ab eisque denominantur: & ita huiusmodi proprietas dicitur eis conve-
nire tantum in actu signato, hoc est, tanquam causæ, & fundamento,
propter quod unaquæque particularis quantitas est æqualis, vel inæqua-
lis. Lege sectionem ultimam de relatione in principio.

Respondeo ad tertium, quod sicut nomen quantitatis tribuitur per me-
taphoram, aut analogiam multis alijs rebus, quæ sunt extra hoc prædica-
mentum, ut notavimus numero 1. ita æquale, & inæquale per meta-

icitatis pro-
e enim vna
que extra
illi proprie

parum,
amen sunt
& minus,
prie; & ra-
tione con-

iones: nam
magnum,
& quanta-
tul contra-
magnum rel-
atum, & re-
it in quarto
que die de

dicatur nisi
one contra-
etur distan-

is. Neque
a linea ma-
de aliud est
Iud enim
lud verò est
s, vel pau-
subiecti se
amen alibi
uales, vel
te est. pro-
iam. Quod
iudem spe-

phoram, & imitationem ad multa alia extendi solet.

13. Multas alias quantitatis proprietates, seu affectiones numerat Aristoteles alijs in locis, ut esse mensuram, esse finitum, vel infinitum, longum, breue, profundum, graue, leue, asperum, lene, densum, rarum &c. quæ non patiuntur difficultatem, aut alibi debent explicari. Multa autem ex his sunt qualitates, multa relationes, sed non propterea non sunt passionibus quantitatis; quia ad hoc sufficit, ut per se ex illa consequantur. Nec absurdum est illa, quæ directe in vno prædicamento constituantur tanquam species, aut genera, esse passionibus alterius.

Series huius prædicamenti facile constitui potest ex dictis. Quantitas molis est summarum genus: sub eo ponuntur duo genera non sibi subalterna, nempe quantitas continua, & discreta: sub discreta duæ sunt species, numerus & oratio: sub numero species infinitæ, ut binarius, ternarius. Sub continua sunt quinque species, linea, superficies, corpus, locus, tempus; indiuidua, hic locus, hæc linea &c.



QVÆSTIO V.

De Prædicamento relationis.

SECTIO I.

De existentia relationis.

I. **R**ELATIO, ut nomen ipsum præ se fert, nihil est aliud, nisi forma quædam, quæ vnum ad aliud refertur; seu ordo, quo vnum ordinatur ad aliud: vel respectus, quo vnum respicit aliud: vel denique habitudo, secundum quam aliqua inter se comparantur, & aliquo modo se habent inter se: unde Aristoteles relatiua vocat *ad aliquid*, & huic prædicamento titulus est *de ad aliquid*; quia nimirum rectè ita exprimitur effectus formalis relationis, qui est ordinare vnum ad aliud.

Relationes autem reales negasse plurimos antiquos scribit D. Thomas i. p. q. 13. a. 7, Auicenna 3. metaph. c. 10. Auerroes lib. 12. com. 19. Simplicius hoc capite com. 1. Ammonius com. 31. alijque multi. Verum for-

tē non negarunt absolute relationes reales; sed tantum voluerunt eas esse transcendentes, vagarique per multa prædicamenta; non verò constituere peculiare aliquod genus. Ita tenuit Zeno, & Stoici, ut refert Soto hic post Albertum magnum, & alios:

Hanc sententiam amplexus est Aureolus apud Capreolum in 1. d. 30. q. 1. dicens relationem esse tantum obiectiuē in intellectu: realem tamen dici, quia est in re secundum potentiam proximam: ita ut intellectus necessiteretur, & cogatur non ab extrinseco, sed à re ipsa, & ex intimis fundamenti, eam reducere in actum, & concipere, quasi in ipso fundamento reperiretur, quomodo differt à relatione rationis, quam intellectus effingit sponte, ut relationem *dextra* in columna: hæc enim non habet fundamentum in columna sed in animali, & ita columna non potest dici realiter dextra; sed solum quia intellectus eam apprehendit ut terminum respectus, quo dextra dicitur ipsi animali: nihilominus.

2. Dicendum est primò dari relationes reales, & ab intellectu independentes. Est communis sententia, quæ probatur primò, quia, ut docet fides catholica, in Deo sunt veræ relationes reales, Patris ad filium, Filij ad patrem, & Spiritus-sancti ad utrumque, quibus ipsæ diuinæ personæ distinguuntur ab inuicem, & ad se referuntur.

Probat secundò. Res omnis creata importat necessariò ordinem dependentiæ à Deo creante. Similiter entia incompleta, ut materia prima refertur ad formas, ut potentia ad proprios actus, & ut imperfectum ad proprias perfectiones: unde dicitur ab Aristotele eas appetere sicut turpe appetit pulchrum. Et idem dici debet de forma respectu materiæ: de accidente respectu substantiæ, sine qua subsistere non potest. Imò talis ordo nomine ipso accidentis exprimitur: dicitur enim accidens, quod alicui accedit, seu alicuius accidens. Multa denique alia important respectus reales, ut potentiæ actui ad suos actus; actio ipsa ad suum terminum: actus vitales ad sua obiecta: vnio ad extrema vnibilia, & sic de alijs.

Cujus ratio est, quia hæc, & similia sunt naturaliter instituta propter aliud, ut potentia propter actus, materia propter formam &c. Cum ergo res qualibet accipiat ab auctore naturæ, entitatem proportionatam, & accommodatam primario suo fini, & institutioni; oportet ut hæc, & similia intrinsecè includant habitudinem ad res illas, ad quas ordinantur, ut rectè ait Caietanus 1. p. q. 77. a. 3. §. *ad euidentiā*.

3. Dicendum est secundò admittendas esse relationes reales speciales, quæ constituent peculiare prædicamentum ab alijs diuersum, unde prædicamenta nuncupentur. Ita philosophi, & Theologi communiter D. Thomas q. 7. de potentia, art. 9. primâ parte, q. 13. a. 7. & q. 28. a. 1. & alibi. Scotus in 2. d. 1. q. 4. Gregorius, Capreolus, Soncinas & c.

Probat primò autoritate Aristotelis, qui peculiare prædicamentum constituit pro relatione, tum hic in Logica; tum in 5. metaph. c. 7. tum 1. topic. c. 7. & alibi. Nec potest dici quòd intelligendus sit de relatio-

numerat
infinitum,
denum ra-
e explicari
propterea
illa contie-
nento con-

Quantitas
in subalter-
sunt spe-
ius, eterna
corpus, lo-



nihil est
liud refer-
d: vel res-
ue habitu-
odo se ha-
ic prædi-
mitur ef-

Thomas
19. Sim-
crum for-

nibus rationis: nam 6. metaph. c. 2. diuidit ens in ens verum, quod est in anima; & in ens, quod distinguitur in prædicamenta, inter quæ numerat relationem quæ consequenter debet esse ens extra animam.

Probatur secundò ratione Diui Thomæ q. citatâ de potentia, quia si- cut bonum exercitus consistit in ordine partium eius: ita bonum vniuersi, si consistit, non solum in perfectione absoluta, inherente rebus ipsi, sed etiam in ordine vnius rei ad aliam, vt patet ex Aristotele 12. metaph. c. 10. hic autem ordo est relatio realis, alioqui perfectio entis realis dependeret ab ente rationis; & est relatio ad speciale prædicamentum pertinens, quia non est de intrinseca ratione alicuius rei absolutæ, propter quod reduci debeat ad prædicamentum ipsius: imò non apparet ad quod aliud reuocari possit.

Probatur tertio: in Deo dantur reales relationes patris ad filium, & vtriusque ad spiritum-sanctum, vt iam dicebamus: ergo & in creatis ad- mitti debent. Sicut enim pater æternus refertur realiter ad filium, quia ipsum genuit, & est principium illius: ita homo refertur debet realiter ad filium suum, quia est eius principium productiuum: & ita de similibus.

4. Dices: relationes diuinæ sunt substantiales: in creatis autem de- bent esse accidentales: ergo istæ non possunt ex illis inferri.

Deinde Deus est extra omne prædicamentum; & si poneretur in præ- dicamento substantiæ, relationes eius ad idem prædicamentum pertine- rent: quia cum sint substantiæ, seu personalitates naturæ diuinæ, inti- mè includuntur in conceptu adæquato substantiæ personalis. Igitur tan- tum inde colligi possunt relationes transcendentales, intimè inclusæ in entibus relatis; non verò relationes prædicamentales.

Respondeo ad primum, relationes diuinæ esse substantiales, quia non potest aliquid accidens esse in Deo: at res creatæ possunt recipere ac- cidentia: vnde magis ex eo confirmatur nostra sententia: quia si cum ra- tione essendi per se, & in se, quæ est propria substantiæ, potest comuni- gi ratio essendi ad aliud: multo magis poterit coniungi cum ratione essen- di in aliò, quæ est propria accidentis.

Ad aliud dico proprium hoc esse diuinarum relationum, vt consi- tuant personas diuinæ: relationes autem creatæ, vt paternitas, filio, vt supponunt personas creatas, iam constitutas: ideoque non est opus, vt includantur in conceptu substantiæ personalis. Ergo cum pater æternus habeat relationem realem paternitatis ad filium, quia ipsum generat: rectè inferitur in creatis patrem habere relationem realem paternitatis ad filium, quia ipsum genuit: relationem inquam, naturæ, & generatio- ni creatæ proportionatam, hoc est, accidentalem, & extra conceptum rei absolutæ, ac proinde prædicamentalem, non transcendentalem.

5. Probatur quartò: quia nullo intellectu cogitante, vnum album est alteri albo simile, & nigro dissimile; vna quantitas palmaris alteri pal- mari æqualis, & minor bipalmari: & vnus homo pater alterius ex parte rei.

rei. Hæ autem denominationes non dicunt res absolutas, vt sic, sed habitudines rerum absolutarum inter se: ergo præter res absolutas dantur relationes reales, ab intellectu independentes: relationes, inquam, ad speciale genus pertinentes. Hanc enim quantitatem, esse alteri quantitatem æqualem, est omnino accidentale, & extra conceptum quantitatis: hunc hominem denominari patrem istius, est omnino accidentale substantiæ humanæ: ergo illa denominatio, & relatio æqualitatis non potest pertinere ad prædicamentum quantitatis; nec ista ad prædicamentum substantiæ, aut aliud quodvis: ergo ad speciale prædicamentum relationis.

Probatur quintò specialiter ex Iauello contra Aureolum. Quando intellectus necessitatur ad intelligendum dominum in ordine ad seruum; vel talis ordo, & habitudo præcedit in ipsa re, eius intellectiõnem, vel non? si præcedit, ergo est realis, & independens ab intellectu: si non præcedit: ergo potest intellectus, quantum est ex natura ipsius rei, intelligere ipsum dominum absque habitudine ad seruum: & ita falsum est ipsum necessitari ex intimis ipsius fundamenti ad concipiendam talem habitudinem.

4. Obijciens primò: relatio nihil ponit in re, quæ dicitur referri: ergo relatio non potest esse aliquid reale. Consequentia est euidens: quia nihil ponit in termino, vt constat, neque per se est, cum non sit substantia: ergo si nihil ponit in re, quæ refertur, nihil relinquitur, ex quo dici possit aliquid reale. Antecedens verò ostenditur, quia totum esse relationis est esse ad aliud ex Aristotele: sed *ad*, vt *ad*, abstrahit ab *esse in*, ergo nihil ponit in re.

Deinde *ad*, vt *ad*, conuenit relationibus relationis secundum totam suam formalem rationem: non potest ergo, vt sic, esse aliquid reale.

Respondeo negando antecedens: ad probationem eius dico, *ad*, vt *ad*, esse aliquid reale, si coarctetur ad illud prædicamentum: atque etiam vt sic, ponere aliquid in re: quod probatur, quia per hanc specialem rationem accidens reale contrahitur, & constituitur in esse talis accidentis, scilicet relatiui, à cæteris accidentibus distincti; non potest autem ens reale contrahi, aut constitui per aliquid rationis, neque accidens per aliquid alterius generis: ergo *ad*, vt *ad*, est quid reale, & quid accidentis: ergo vt sic, est in subiecto, & consequenter ponit aliquid in re.

Præterea communis ratio accidentis, & ratio propria talis accidentis identificantur ex parte rei: ergo relatio non potest informare subiectum & inherere in illo secundum rationem communem, quæ dicitur *esse in*, quin simul inhæreat illi secundum rationem propriam, quæ dicitur *esse ad*.

Tertio non potest intrinsecè tribuere suum effectum formalem subiecto, nisi ipsi inhæreat, illudque intrinsecè afficiat, vt per se notum est: ergo cum per *esse ad*, constituat subiectum in esse relatiui, necessariò debet illi inesse secundum *esse ad*.

Denique illud *esse ad*, non est per se stans, seu non est substantia: ergo, cum sit aliquid reale, ut ostensum est, debet esse accidentis, & consequenter inherere; atque adeo ponere aliquid in re; non quidem absolutum, & in ordine ad ipsum subiectum; sed respectuum, & in ordine ad aliud, ut rectè docet D. Thomas in 1. d. 27. q. 1. a. 4. ad 3.

Si tamen sumatur *esse ad* latissimè, prout excurrit extra hoc predicamentum, tunc comprehendit relationes rationis, & ut sic, non sunt quid reale, sed ad summum abstrahit à reali, & rationis; non ita tamen, ut vniocè competat relationi reali, & rationis, sed tantum æquidocè, aut analogicè: quia, sicut relatio rationis non est vera relatio, sed ficta: ita illius *esse ad*, non est propriè *esse ad*, sed fingitur, & concipitur *esse ad*.

7. Obijcies secundò: relationes, quæ dicuntur primi generis, quæque in unitate fundantur, ut identitas, æqualitas, similitudo, non sunt reales, sed solum in intellectu: ergo nec ullæ alia; quia de alijs non est potior ratio. Probatur antecedens, quia illæ relationes non sunt reales, quarum fundamentum reale non est: unitas autem illa, quæ est, verbi gratia, inter duo alba eiusdem speciei, quæque est fundamentum similitudinis inter illa, dependet ab intellectu: ut dicitur in tractatu de unitate salibus.

Respondeo in primis unitatem huiusmodi specificam, aut genericam, esse realem, & ab intellectu independentem, ut probabiliter ostensum est q. 4. lib. 2. numero 8. Deinde licet dicatur dependere ab intellectu formaliter sumpta; fundamentaliter tamen ab eo non pendet; & rectè sic est quoddam extrema relatiua, ut duæ albedines, eandem naturam habeant, numero tamen diuersam: eandem, inquam, genere, vel specie fundametaliter: ita ut intellectus habeat occasionem sufficientem ex ipsa re, concipiendi multa ut vnum, seu unico conceptu per cognitionem præteritiam suam. Et in hac unitate fundamentali, virtualiter distincta à numerica, fundantur relationes huius primi modi: atque adeo reales sunt, siue fundamentum earum est reale, pro quo vide quæst. 3. libri secundi, num. 26. & 30.

Vnde non mihi probatur quod aliqui afferunt unitatem, in qua istæ relationes fundantur, non esse realem positivè, sed tantum negativè, quatenus est negatio diuersitatis, seu prout una res non se habet aliter ac alia in aliqua forma. Quomodo enim potest relatio realis fundari in fundamento non reali, & quod nihil ponit in re? fundatur ergo in re positiva, quæ subiacet tali negationi. Et hoc idem valet in relatione dissimilitudinis, & inæqualitatis &c. Licet enim albedo habeat carentiam nigredinis, & contraria dissimilitudo tamen non fundatur in illa carentia, sed in essentia utriusque formæ, quatenus unitas formalis vnius est essentialiter distincta ab unitate formali alterius. Item in relatione inæqualitatis, quamvis una quantitas careat aliqua parte extensionis alterius; relatio tamen non fundatur

atur in illa negatione, sed in ipsa quantitate, quatenus una tanta est, & alia similiter tanta.

8. Obijcies tertio: ordo unius ad aliud inuenitur in multis prædicamentis, ut patet ex Aristotele, qui hoc capite numerat inter relationes sensum, & scientiam; habitus & dispositiones, positionem &c. nam positio spectat ad prædicamentum situs: alia verò ad qualitatem: ergo relatio non constituit speciale prædicamentum.

Deinde prius, posterius, simul, oppositio &c, sunt relationes: at hæc ponuntur ab Aristotele in postprædicamentis: ergo &c.

Denique relatio non potest poni per se in prædicamento: in tantum enim poni potest, in quantum se habet ad aliud: at ipsa per se non se habet ad aliud, sed solum ratione sui concreti: non enim æqualitas refertur, sed æquale: neque similitudo, sed simile: neque paternitas, sed pater. Accidentia autem non ponuntur in prædicamentis, nisi in abstracto, ut declaratum est supra q. 2. numero 4. ergo relatio non potest per se in aliquo speciali prædicamento collocari.

Respondeo ad primum, relationem transcendentalem in multis reperi prædicamentis, non verò prædicamentalem. Aristoteles autem supra dicta relatiua in hac categoria numerauit iuxta antiquorum opinionem, & definitionem relatiuorum, ab eis traditam, de qua mox agemus; non verò ex propria sententia.

Respondeo ad secundum, postprædicamenta assignata, non esse perfectas relationes, sed tantum modos quosdam rerum, & imperfectas, atque incompletas entitates: at relatio est quid completum, & ita statui debet pro illa speciale genus, & prædicamentum.

Respondeo ad tertium, relationem in abstracto sumptam se habere per se, & ratione sui ad aliud, ut *quod*; quando scilicet ad aliam comparatur, ut paternitas ad paternitatem; sunt enim similes, seu eiusdem rationis: se habere item ut *quo*, in quantum est ratio, seu forma, quâ unum relatum refertur ad aliud: & ita ratione sui statui debet in prædicamento.

SECTIO II.

De definitione relationis.

9. **A**D explicandam naturam relationis, duas affert definitiones Aristoteles; alteram ex mente Philosophorum antiquorum; alteram ex propria sententia: quibus explicatis facilius innotescet quid sit relatio. Eas autem tradit de relatis in plurali concreto: in plurali quidem, ut clarius ostendat relationem exerceri inter duo: vult tamen Boëtius hic plurale sumi pro singulari: in concreto verò, quia ex 7. metaph. c. 1, accidentia in concreto apparent magis entia, & ita sunt nobis notiora, ut observat D. Thomas opusc. 48. tract. 5. c. 1.

Prima igitur definitio hæc est, *ea dicuntur ad aliquid, quæ hoc ipsum quod sunt, aliorum esse, aut quomodocunque aliter ad aliud dicuntur.* Verbi gratia duplum quod quid ipsum est, alterius esse dicitur, quia non aliud duplum, nisi respectu simpli. Item majus secundum quod maius est, totum debet, seu tribuit alteri, nempe minori. Verba autem illa, *aliorum esse dicuntur*, nihil aliud significant, nisi aliqua relata conferri cum alio in genitivo casu, ut pater est filij pater; dominus est servi dominus. Illa verò, *aut quomodocunque aliter*, significant, *aut in alio quoniam casu*: ut simile est alicui simile; maius est minore majus; magnum est magnum ad partium. Aut etiam sine casu, ut emere, vendere. Ita enim exponit simplicius verba illa, *aut quomodocunque aliter.* Vnde sensus definitionis est, *relata sunt*, quæ aut in genitivo casu, aut in alio quocumque, aut etiam sine casu cum alio conferuntur: siue eorum esse sit reuera ad aliud se habere, siue in ordine ad aliud explicetur.

10. Secundam definitionem tradit sub finem capitis hoc modo, *ea sunt ad aliquid, quibus ipsum esse est ad aliud quodammodo se habere*: vel ut communiter assignatur, *relata sunt, quorum totum esse est ad aliud se habere.* Sensus autem est ea esse relata, quorum natura, & hæc formalis ratio est respicere aliud, seu ad aliud se habere: & hæc finitur hoc modo: *relatio est ens, vel accidens, cuius totum esse est ad aliud, vel se habere ad aliud, seu respicere aliud*; nempe ut quod, vel ut quo, sicut explicatum est numero 8. in fine. Ex sententia verò Scotistarum, ut relatio huius prædicamenti differat ab ea, per quam constitui volunt sex ultima prædicamenta, quamque vocant extrinsecus a dependentem, oportet isti definitioni pauca addere hoc modo, *relatio est acci-*

dens intrinsecus adueniens, cuius totum esse est ad aliud se habere. Vide sectionem quartam sequere item.

Ex his patet discrimen inter utramque definitionem consistere in dici ad aliquid, & esse ad aliquid. Licet enim omnia relatiua dicantur ad aliquid: multa tamen sic dicuntur, & per respectum ad aliud explicentur, quae vel non sunt verè relatiua, vel extra hoc pradicamentum vagantur, ut caput dicitur capitati caput, vel alicuius caput: & manus alicuius manus: sensus alicuius sensibilis sensus: & scientia alicuius scibilis scientia. Quae omnia vel sunt substantiae, vel qualitates, non vero relationes. Vnde prior definitio rejici debet, quia latius patet, quam oporteat, ut sectione sequenti clariùs apparebit. Posterior verò legitima est, pro cuius intelligentia.

11. Notandum est omni accidenti conuenire ut sit, vel esse possit in subiecto: & ideo ratio accidentis in communi vocatur *esse in*. Quando autem aliquod accidens recipitur in subiecto, tribuit illi peculiare aliquod esse, quod dicitur effectus formalis ipsius accidentis. Verbi gratia albedo existens in pariete, dat illi *esse album*, quod paries habere non potest siue albedine, ideoque dare *esse album*, est effectus formalis albedinis: siue dare *esse extensum*, est effectus formalis quantitatis; & *esse calidum*, est effectus formalis caloris. Vnde effectus formalis communiter est ipsa forma subiecto communicata.

Si ergo talis forma afficiat, seu perficiat subiectum, in quo est, in ordine ab ipsummet subiectum, dicitur forma, seu accidens absolutum, ut est sanitas respectu animalis; ea enim intrinsecè perficitur, & in ordine ad se; non verò in ordine ad aliud. At verò si accidens perficiat subiectum, in quo est, non in ordine ad ipsum subiectum, sed in ordine ad aliquid aliud: adeò ut ratio propria, seu effectus formalis ipsius sit referre, & ordinare suum subiectum ad aliquid extrinsecum, dicitur accidens relatiuum, cuiusmodi est paternitas, referens patrem ad filium.

12. accidens ergo relatiuum, siue sit verum accidens, siue concipiatur tantum ad modum accidentis, habebit suum *esse in*, commune omni accidenti: in eo non consistit formalis eius effectus, sed in *esse ad*, hoc est in munere, & in officio referendi, & ordinandi suum subiectum ad aliquid aliud: ideoque soli relationi conuenit ut totum esse illius sit ad aliud: quo loquendi modo non excluduntur alij conceptus concomitantes, & transcendentes, ut conceptus entis, conceptus accidentis, & inherentes: sed excluditur tantummodo esse absolutum: ita ut esse relationis, ut sic, non sistat in subiecto, quod informat & afficit: sed tota illius affectio consistit in referendo, & ordinando tale subiectum ad aliud, hoc est, consistit in puro respectu.

Multa quidem sunt alia accidentia, quae inuoluunt ordinem ad aliquid extrinsecum, ut patet in decursu: sed praeter hoc, dant proprium ali-quod esse absolutum subiecto, in quo sunt, exercendo aliquod officium,

ad quod per se ordinata, & instituta sunt: ideoque eorum ratio formalis non est purus respectus, nec consequenter totum eorum esse est aliud, sicut contingit in relatione prædicamentali. Vnde hoc modo sufficienter explicata manet præcedens definitio, atque natura relationis prædicamentalis in communi.

SECTIO III.

De multiplici relationis divisione.

13. **P**RIMA relationis diuisio generalis est in relationem realem, & rationis. Realis est, quâ vnum ad aliud refertur à parte rei & independenter ab intellectu, vt est relatio partium ad filium. Relatio verò rationis dependet ab intellectu, & tantum est quando concipitur. De qua fuit q. 6. processuali.

Est autem controuersia, vtrum relatio rationis per se reponatur in hoc prædicamento: affirmare videtur Caietanus 1. p. q. 13. a. 7. & q. 28. a. 1. dicens definitionem ab Aristotele traditam vtrique conuenire relationi, quia data est secundum esse proprium, nempe *ad*, quod abstrahit ab esse reali, & rationis: nam debet definiri secundum quod est genus diuersum ab alijs: non est autem diuersum in ratione entis, aut accidentis, & inherens, neque vt est quid reale, quia hæc omnia communia sunt: ergo vt abstrahit ab esse reali, & rationis, & prout præcisè dicit esse commune vtrique. Idem ait Soncinnas 5. metaph. q. 26. nec diffinitur Ferrarionis 4. contra gent. c. 14. eisque fauere videtur diuus Thomas q. 28. citata, his verbis, *solum in his quæ dicuntur ad aliquid inueniuntur aliqua secundum rationem tantum, & non secundum rem: quod non est in alijs generibus.* Et quodlibet 9. 2. 4. ait. *quomuis ad aliquid ex ratione sui generis non habeat quod ponat aliquid: non tamen etiam habet ex ipsa generis ratione quod nihil ponat.* Quibus ostendit relationem secundum suam rationem formalem, huius prædicamenti constitutam, seu secundum esse ad, abstrahere ab ente reali, & rationis; & consequenter relationem rationis in eo reponi.

14. Nihilominus vera est contraria sententia, quæ probatur primò ex Aristotele, cuius auctoritatem attulimus numero 3. ipse enim dicit ens reale, quod opponitur enti in anima, siue enti rationis, in decem prædicamentis & consequenter ens rationis ab illis omnibus excludit.

Secundò: ratio entis non conuenit vniucè enti reali, & rationis vt factentur authores oppositi, quia inter ens verum, & fictum non potest esse

vera similitudo, & convenientia, in qua fundatur unitas, & inuocatio conceptus: ergo neque potest esse ratio uniuocè communis relationi reali, & rationis: quia sicut ratio rationis non est verum ens, sed fictum; ita non est vera ratio, sed ficta: atque adeo non potest directè, & per se poni in prædicamento relationis realis.

Et quamuis aduersarij hoc concedant, sumendo relationem realem secundum integram conceptum, & prout inuoluit *esse in*, quia sic includit rationem veri entis, & accidentis: æque tamen verum est de proprio illius conceptu, quid dicitur *esse ad*, quia illud *esse ad*, prout constituit relationem realem, non potest non esse reale: & prout constituit relationem rationis, non potest non esse rationis, & fictum. Ergo sicut non est vera convenientia inter ens reale, & rationis: ita non est vera convenientia inter *esse ad* relationis realis; & *esse ad* relationis rationis; nec consequenter aliquis conceptus uniuocè, & genericè communis.

15. Ad auctoritatem diui Thomæ respondetur ipsum hic sumere nomen generis latissimè pro quodam analogo, omnem relationem comprehendente, siue prædicamentalem, siue non: hæc enim ratione communiter dici solet *genus entis* *genus accidentis*: quamuis hæc genera non sint ex communi sententia: & simili modo sumit genus, dum illud applicat alijs entibus, quantitati, qualitati &c. secundum rationem formalem quantitatis & qualitatis; siue hæc sint vera genera, siue non. In genere ergo rationis inueniuntur aliqua secundum rationem tantum, scilicet relationes rationis, quæ dicuntur simpliciter relationes, & quibus simpliciter conuenit *esse ad aliud*: ita ut particula, *rationis*, adiecta, non sit conditio diminuens, ut loquitur Caietanus, sicut in alijs generibus: rosa enim secundum rationem, non est rosa: at ratio in ratione, est simpliciter ratio.

Ratio discriminis petitur ex natura ipsius relationis, & ex parte intellectus, formantis entia rationis. Ex natura quidem relationis, quia cum proprium illius esse sit *esse ad*, non significatur ut inherens, aut ut ens existens in subiecto, sed tantum ut ad aliud se habens; ideoque nihil includit, ut sic, quo impediatur convenientia, & proportio cum relatione rationis, sufficiens ut dicatur simpliciter relatio. Alia verò genera, ut quantitas, qualitas, non solum secundum communem rationem entis, aut accidentis ponunt aliquid in rerum natura; sed etiam secundum propriam, & specialem suam rationem, quæ posita est in modo quodam taliter essendi in subiecto, ut explicat diuus Thomas q. 28. citatà a. 2. & Caietanus art. 1.

Ex parte verò intellectus idem oritur discrimin, quia ipse comparando unum ad aliud, ad quod natura sua non refertur, dicitur propriè facere relationem rationis: fingendo autem aliquid ad modum quantitatis, &c. non dicitur propriè facere quantitatem rationis: & ita sub nomine quantitatis in genere, & analogicè sumpto non continentur absolute, & sim-

io forme
esse est ad
modo suffi-
tionis præ-

ionem rea-
refertur
relatio pa-
tantum est

atur in hoc
q. 28. a. 1.

relatio-
abit ab esse
s diuersum
ntis, & in-
sunt: ergo
commune

Ferrariensis
28. citat;

atur aliqua
est in alijs

ratione sui
bet ex ipso

nem iecun-
tiuum, seu
insequenter

ur primò ex
n diuise ens

ecem prædi-
catis.

tionis ut fa-
on potest esse

Pliciter entia rationis; sicut in genere relationis continentur relationes rationis. Hæc pro littera Diui Thomæ. Nec aliud volunt Thomistæ citati.

16. Diuiditur secundò relatio in relationem secundum esse, & in relationem secundum dici. Per illam intelligunt aliqui, vt Fonteca 5. metaph. c. 15. q. 1. sect. 4. Valques. 1. p. disp. 173. numero 13. relationem realem, etiam non prædicamentalem: per istam verò intelligunt relationem rationis, quæ solo nomine, aut modo nostro intelligendi, non autem recipiendâ ad aliud se habet. Ab his parum discrepat Suares disput. 47. metaph. sect. 3. num. 8. dicens relationem secundum dici, eam esse, quæ de quouis ente absoluto dicitur, quando non concipitur, aut explicatur à nobis, nisi per modum habitudinis ad aliud; quomodo omnipotentiam Dei vocamus relatiuam secundum dici, quia non possumus eam concipere, aut explicare, nisi per modum habentis respectum ad id, ad quod est potentia; absque eo quoddam tamen fingamus in illa relationem rationis ad illud.

Hæc explicatio conformis est vocabulis ipsis, sed non menti Aristotelis. Nam in primis post traditam primam definitionem, quæ comprehendit relatiuam secundum dici, vt explicatum est num. 10. dat exemplum in habitu, in scientia, in sensu, quæ realem habitudinem habent ad actus, & obiecta, non verò solius rationis. Deinde verò vt excluderet à prædicamento relationes omnes, ad ipsum non pertinentes, & primâ definitione contentas, tradidit secundam definitionem, quæ comprehendit relationes secundum esse, vt patet ex eodem numero: ego per relationes secundum esse, non intellexit, nisi prædicamentales.

Addunt aliqui Thomistæ, multas relationes rationis esse relationes secundum esse, quia totum esse earum est ad aliud se habere: alias verò secundum dici, quia finguntur per modum cuiusdam absoluti, inuoluentis ordinem ad aliud, vt entia rationis negatiua, & priuatiua, quæ concipiuntur habere ordinem aliquem ad formas, quarum sunt negationes, & priuationes, & sic habent solum dici relationis, non verò esse. Et ideo ista diuisio non potest coincidere cum primâ.

17. Thomistæ satis communiter per relatiuam secundum esse, intelligunt ea, quorum ratio formalis est respectus ad aliud: per relatiuam verò secundum dici, intelligunt res ipsas absolutas, quæ sunt fundamentum, aut subiectum relationis, per quam secundariò, & ex consequenti referuntur, aut referri dicuntur. Et ita sentit non obscure diuus Thomas 1. p. q. 12. a. 7. ad 1. vbi ait. *relatiua quadam sunt imposita ad significandum ipsas habitudines relatiuas, vt Dominus seruus; pater & filius. & huiusmodi & hæc dicuntur relatiua secundum esse. Quadam verò sunt imposita ad significandas res quas consequuntur quadam habitudines, sicut mouens, & motum; caput & capitulum; & alia huiusmodi, quæ dicuntur relatiua secundum dici.* Igitur nomina relatiuorum secundum esse, directè, & primario significant relationes; & indirectè seu secundariò denotant absolutum: relatiuorum autem secundum dici, de formali,

formali, & directe significant absolutam, & secundario relationem de-
notant, ex hac sententia.

18. Ceterum, ut, quod sentio, aperiam, dicendum existimo confor-
miter ad textum Aristotelis, relatiua secundum dici comprehendere omnia
relatiua, quæcunque illa sint, siue realia siue rationis, siue transcendentalia, siue
categorica: relatiua verò secundum esse, comprehendere sola categorica,
quorum totum esse est ad aliud, ut explicuimus sectione præcedenti in fine.

Hoc totum patet, tum per exempla, quæ attulit Aristoteles pro pri-
ma definitione, quorum alia sunt verè categorica relatiua, ut duplum,
majus: alia transcendentalia, ut habitus, sensus, scientia, positio: alia
rationis, aut quæ in solo explicandi, & concipiendi modo relata videntur,
ut partes substantiarum integrales, manus alicuius manus, caput capita-
ti caput, &c. tum etiam patet textu expresso ante finem capitis his verbis,
*Prior autem definitio sequitur quidem ea quæ sunt ad aliquid, omnia: ta-
men non idem est, id quod sunt, aliorum esse, & id quod sunt, aliorum
esse dici.* ubi videns priorem definitionem plura continere relatiua, quam
quæ ad hoc prædicamentum pertineant, aliam tradidit ex propria senten-
tia, quæ consequenter sola categorica comprehendere.

Itaque loquendo pressius de his relatis in forma diuisionis, ne vnum
membrum, totum diuisum exæquet: relata secundum esse, sola erunt
categorica: cetera verò omnia erunt relata secundum dici, quæ quocun-
que modo concipiuntur, aut explicantur per ordinem, & respectum ad
aliud: siue respectus ille sit realis, siue rationis, ut patet exemplis, iam
ex Aristotele allatis.

19. Tertia relationis diuisio est in prædicamentalem, & transcenden-
talem, prædicamentalis est relatio secundum esse, quam sufficienter iam
explicuimus, quæque in solo relationis prædicamento collocatur. Trans-
cendentalis est quæ categoriam relationis transcendit, nec aliquo specia-
li clauditur prædicamento, sed per multa vagatur. Hanc autem diuisio-
nem eandem esse cum præcedenti communis habet opinio, ita ut relatio
secundum dici, & transcendentalis conuertantur; sicut relatio secundum
esse & categorica. Quod quidem verum est, modò transcendentalis
ample sumatur pro omni ea, quæ non ponitur in hoc prædicamento, siue
realis sit, siue non. Si autem sumatur pro sola reali, tunc relatio secun-
dum dici, latius patebit transcendentali, ut patet ex dictis numero præ-
cedenti.

Multa autem traduntur discrimina inter relationem transcenden-
talem, & prædicamentalem: præcipua hic habes. Primum est quòd
prædicamentalis sit forma quædam integra in suo ordine, accident-
alis ipsi relatiuo, quod per eam proximè refertur, non aliud dans esse
subiecto suo, quam respicere aliud, nec habens aliud munus in re-
rum natura, ut est paternitas, similitudo, &c. relatio verò transcenden-
talis, dicitur essentialis rei, quam proximè actuat; nec ad eam compara-

K k k

tur ut integra, & completa forma, sed ut differentia essentialis, & metaphysica, eam intrinsecè constituens: nec eius munus est tantum referre ad aliud. Quæ omnia pateat inductione. Nam paternitas, æqualitas, similitudo, adveniunt huic homini, huic albo, in suo esse iam constitutis, & consequenter tanquam formæ physicae, accidentaliter se habentes ad sua subiecta: nec ad aliquid deseruiunt, nisi ad referendum ad aliud.

At relatio transcendentalis, quam scientia verbi gratiâ, habet ad obiectum scibile, quamvis non sit de essentia scientis, sed illum accidentaliter referat ad terminum, quem ipsa suo modo respicit; est tamen essentialis ipsi scientiæ, quam immediatè afficit, ideoque ad illam non comparatur ut forma integra Physica, sed ut differentia essentialis metaphysica: neque solo munere referendi contenta est, sed constituit naturam, quæ debet aliquid operari, aut aliquo alio modo se habere circa obiectum, quod respicit. Inde autem colligitur ratio cur relationes istæ non constituent peculiare aliquod prædicamentum, sicut alix: quia scilicet cum essentialis sint rebus, debent reduci ad prædicamenta earum: scilicet alix.

Scotistæ tamen negant respectum esse de essentia absoluti: ideoque tales relationes transcendentales volunt esse aliquid formaliter ex natura rei distinctum ab essentia tanquam proprietates, cum ea tamen realiter identificantur; in qua identitate Poncius statuit discrimen earum à prædicamentalibus. Vide quæ de hoc tetigimus q. de genere, numero 16.

20. Secundum discrimen assignatur à Caietano cap. 7. de ente, & essentia, q. 15. & satis communiter admittitur, nimirum relationem prædicamentalem respicere terminum gratis, hoc est, sub ratione puri termini, ita ut nullum aliud munus circa illum exerceat, nisi respiciendi tantum transcendentalem vero non respicere sub sola, & præcisa ratione termini, sed sub aliqua alia, ut subiecti, obiecti, causæ, finis, effectus, efficientis, &c. hoc ostenditur inductione: paternitas enim v. g. nihil aliud præstat circa filium, nisi illum purè respicere ut terminum, & sic de alijs. Et quamvis termini huiusmodi relationum, in ratione radicali terminandi possint includere rationes speciales causæ, effectus, obiecti, &c. non respiciuntur tamen ab ipsis sub talibus rationibus, sed præcisè ut sunt termini.

At verò relationes transcendentales aliter se habent: nam materia respicit formam, ut perfectionem, & actum, à quo compleatur: forma materiam, ut subiectum, causamque materiale, aut ut connaturaliter existat, finemque obtineat, qui est constituere compositum: scientia respicit scibile ut obiectum: & sic de alijs.

21. Tertium discrimen est quod relatio prædicamentalis non intenditur à natura per se, nec per se directè fit ex vi alicuius actionis; sed ex positione fundamenti, & termini resultat, ut patet ex Aristotele 5. phyl. c. 2. tex. 18. ubi ait ad relationem non dari per se motum: relatio autem transcendentalis intenditur per se à natura, & proprio agentis influxu produ-

citur: quia, cum intentio agentis feratur ad totam formam, debet ferri ad differentiam illius constitutivam: & ita accidens, materia, unio, &c. sunt per actiones ad illa terminatas.

Quartum sequitur ex praecedenti: quod nimirum relatio praedicamentalis exigit terminum realem, & realiter existentem: transcendentalis vero neutram conditionem necessario postulat. Ratio est, quia si relatio praedicamentalis per accidens confurgit posito fundamento, & termino, debet utrumque realiter poni, ut ex utriusque commensuratione, & proportionem, realiter confurgat: de quo infra dum agemus de termino. Transcendentalis vero, cum per se fiat ab agente, non pendet ab existentia termini, ad quem terminatur: maxime quando terminus habet rationem obiecti: tunc enim sufficit ut terminus habeat esse obiectivum, ut in scientia entis rationis: aut esse essentiae, quia ad rationem obiecti non requiritur semper actualis existentia. Verum est tamen multas relationes transcendentales exigere actuale, & realem existentiam extremorum, ut patet in unione, in actione, & passione, quae ex hac sententia dicuntur relationes transcendentales.

22. Quarta relationis divisio est in mutuam, & non mutuam. Mutua est quando in utroque extremo reperitur relatio, quae se vicissim respiciunt ut inter patrem, & filium. Non mutua est, quando in uno tantum extremo reperitur relatio ad aliud, ut inter creaturas, & Deum: ipsae enim Deum ut authorem, & conditorem suum respiciunt: Deus autem non refertur ad creaturas relatione reali ex probabiliori sententia: de quo infra.

Quinta divisio est in relata eiusdem denominationis, ut inter simile, & simile; aequale & aequale: & haec aliter vocantur relata aequiparantiae. Ea vero quae non sunt eiusdem denominationis, ut pater, & filius; dominus, & servus, dicuntur relata disquiparantiae: quae diuiduntur in relata maioris comparationis, seu praecedentiae, seu superimpositionis; & in relata minoris comparationis: priora sunt quae maiorem habent dignitatem, quam correlata, ut pater respectu filij: posteriora vero quae minorem dignitatem habent, ut servus respectu domini.

Vltima divisio est in relationem intrinsecus aduenientem, & in relationem extrinsecus aduenientem. Quia vero sapissime fit mentio in Scotto de ista relatione, & in ea constituit ipse sex vltima praedicamenta: ideo specialiter aliqua nobis hic de illa dicenda sunt.

SECTIO IV.

De relatione extrinsecus adueniente.

23. **S** COTVS in 3. sent. d. 1. q. 1. numero 14. & in 4. d. 13. q. 1. numero 9. & quodlibeto 11. num. 4. admittit duplex relationum genus pro re presenti: alias vocat intrinsecus aduenientes: alias vero extrinsecus aduenientes.

Relatio intrinsecus adueniens est, quæ statim posito fundamento, ratione fundandi, & termino, necessario confurgit absque aliqua actione propria, ad ipsam terminatâ, vt paternitas posito patre, & filio: & sic vocatur, quia ab intrinseco consequitur ex termino, fundamento, & ratione fundandi. Et hæc constituit tertium hoc prædicamentum.

Relatio extrinsecus adueniens est, quæ positis extremis, non statim confurgit, sed nouo indiget influxu: adeo vt quouis absoluto posito in alterutro extremorum, aut etiam in vtroque, non confurgat necessario sed contingenter: imò opus non sit quando aduenit, vt aliquid absolutum adueniat de nouo in extremis, ad eorum entitatem absolutam pertinentem. Huiusmodi est vnio inter materiam, & formam: hæc enim esse possunt secundum totum suum esse absolutum absque vnione: vnde vt inter se coniungantur, necessarius est nouus influxus. Item posito loco in Gallia, & corpore in Hispania non consequitur relatio loci ad locatum, nisi ambo coniungantur: & posito igne, & ligno non est necesse statim sequi actionem, cum possit impediri multis modis.

24. Cum ergo huiusmodi relatio non sequatur intimè ex fundamento, & termino, necesse est vt aliundè, seu extrinsecus adueniat. Et ita rectè potest definiri hoc modo, *relatio extrinsecus adueniens est respectus realis, distinctus realiter ab extremis, non præsupponens aliquid in ipsis, ad quod necessario sequatur, nisi forte actionem ipsius productiuam.* Dicitur *realiter distinctus*, vt differat a transcendentali, qualis est creaturæ ad Deum, materiæ ad formam, potentiæ ad obiectum. Sequentes particulae distinguunt eam à relatione intrinsecus adueniente. Additur denique *nisi forte actionem ipsius productiuam*: quia aliquando potest præsupponere in altero extremo aut in ambobus actionem, per quam producat. Sic enim *vbi*, præsupponit in eo qui se mouet localiter, actionem à qua producit, aut saltem in eo, à quo poneretur in ipso loco: quod addo propter eos, qui actionem volunt recipi in agente. Et huius generis relationes constituunt sex vltima prædicamenta ex mente Scoti, vt diximus.

Ex quibus sequitur, quòd quando Aristoteles ait non dari motum ad relationem, loquitur de relationibus intrinsecus aduenientibus, non verò de aduenientibus extrinsecus: cuius ratio est quia primæ resultant ex noua

entitate absoluta, in altero extremo posita, ut similitudo ex pariete recenter dealbato: & ideo sufficit ut entitas illa producat, vel ponatur in extremis: istæ verò non consurgunt necessariò ex entitate absoluta, de nouo producta in altero extremo; & ideo possunt esse primus terminus motus, vel mutationis, ut docet Scotus in 4. d. 6. q. 10. n. 4.

25. Huiusmodi autem relationes dari probatur ex dictis, quia vnio non est relatio intrinsecus adueniens, & non est aliquid absolutum: ergo est relatio extrinsecus adueniens.

Secundò: ex Aristotele 5. Metaph. c. 20. situs dicit ordinem partium in loco: sed hic ordo non est relatio intrinsecus adueniens, ex opposita sententia: ergo est relatio extrinsecus adueniens. Idem potest probari de actione, passione, vbi &c.

Ad hæc facilis est responsio: ad primum enim dicitur, vnionem esse modum aliquem substantialem, aut accidentalem, secundum quod est inter substantias, aut accidentia, habentem relationem transcendentialem ad extrema vnibilia, sibi identificatam.

Ad secundum dico, situm, si sit aliquid intrinsecum, distinctum à corpore, præsupponere ordinationem materialem partium in loco, & inde resultare, non verò quod sit formaliter relatio. Idemque dicendum est de vbi, & ceteris. Obiectiones autem contra istam opinionem sunt satis efficaces, quas, ut sustineri possit, soluere hic oportet.

26. Obijcies ergo primò: multæ relationes prædicamentales non consurgunt positæ extremis, nisi nouus addatur influxus, aut aliud quippiam, ut relatio propinquitatis inter Petrum, & Paulum, quorum alter Parisijs, alter Tolosæ existit: oportet enim ut per motum ad se accedant. Item relatio magistri ad discipulum, exigit præter extrema, ut ponatur doctrina, & disciplina: & relatio intellectus ad obiectum cognoscibile, exigit cognitionem antequam pullulet. Ergo discrimen assignatum non sufficit ad inducendum genus illud relationum extrinsecus aduenientium.

Respondeo; huiusmodi relationes exigere actionem pro ratione fundandi: dictum autem est numero 23. relationes prædicamentales necessariò pullulare positæ extremis vnà cum ratione fundandi: & ideo nihil concluditur contra prædicta.

Instabis: vnio, & vbi, necessariò sequuntur posito fundamento, termino, & ratione fundandi. Nam ipsum vbi resultat necessariò ex circumscriptione corporis ambientis; & ex actione vniuiua resultat vnio inter extrema: ergo hæc non possunt dici relationes extrinsecus aduenientes.

27. Respondeo primò me dixisse in definitione relationis extrinsecus aduenientis, ipsam nihil præsupponere in extremis, ad quod necessariò sequatur, nisi fortè actionem productiuam illius relationis; & ita vnio sequitur ex actione vniuiua: & vbi, ex motu locali, vel ex actione locante; non autem ex aliquo priori: vnde nihil impedit quò minus hæc dici possint relationes extrinsecus aduenientes.

Respondeo secundo, actionem illam, ex qua sequuntur prædictæ relationes, non pertinere ad entitatem absolutam fundamenti, vel termini: & ideo semper remanere discrimen, quod posito fundamento, & termino cum omni entitate absoluta eorum, tales relationes non sequuntur necessario, sed contingenter; secus relationes intrinsecus aduenientes, ut explicatum est numero 23.

Instabis secundo, non posse saltem negari quin duratio, seu ratio formalis prædicamenti *quando*, sequatur, aut ponatur necessario, producta re ipsa durante, absque vlla actione terminata ad illam durationem: ergo hæc non est relatio extrinsecus, sed intrinsecus adueniens, non minus quam similitudo, aut æqualitas.

Respondeo negando antecedens. Ut enim dicatur duratio non sequi necessario posito fundamento, sufficit ut fundamentum possit esse absque illo, vel illo tempore in particulari, quamvis non posset esse, quin esset in aliquo tempore: unde quælibet duratio in particulari est relatio extrinsecus adueniens. Idemque dicendum est de illo, vel illo ubi, seu loco.

28. Obijcies secundo: actio, & passio non sunt simul natura: ergo non sunt relationes: quia hæc proprietas assignatur ab Aristotele pro relationibus.

Præterea quatuor vltima prædicamenta ex propria sua ratione dicuntur *esse in*, non verò *esse ad*, ergo non possunt dici relationes. Probatur antecedens: nam *ubi* facit rem esse in loco: *quando* in tempore: *suis* disponit partes in loco: *habitus* resultat ex eo quod vestis sit in corpore. Idemque valet pro actione, & passione: nam passio dicitur esse in passio, & actio esse ab agente, non verò ad aliud.

Respondeo ad primum, hanc proprietatem convenire relationibus huius tertij prædicamenti, non verò alijs: quatenus valeat subsistendi consequentia ab actione ad passionem, & contrà, loquendo de actione transmutativa: quod aliqui dicunt sufficere in omnibus relationibus.

Respondeo ad secundum, huiusmodi prædicamenta ex sua intrinseca ratione dicere *esse ad*: nam *ubi* ordinat ad locum: *quando* dicit respectum rei existentis ad tempus, cui coexistit: *habitus* ad vestes: per habitum enim habetur vestis circa corpus, seu corpori applicata: *passio* ordinat subiectum, aut effectum ad agens: & *actio* agens ad effectum. De quibus agemus in proprijs locis.

Obijcies tertio: hæc duo genera relationum conveniunt vniuocè in ratione relationis; ergo non possunt diuersa prædicamenta constituere, sed in eodem collocari debent: & ita huiusmodi distinctio est frustra.

Respondeo quantitatem, & qualitatem convenire vniuocè in ratione absoluti, & tamen non ideo ponuntur in eodem prædicamento: ergo neque omnia relata debent in eodem poni propter eandem rationem. Secundo potest dici istas relationes non convenire vniuocè in ratione relationis cum alijs: quia in ratione relationis postulant conditiones omnino

diuerſas, quatenus extrinſecus aduenientes debent produci actione terminata ad ipſas, non autem alia: hæc eſt mens Scoti in 4.d.13. q. 1. num. 9.

SECTIO V.

De ſubiecto relationis predicamentalis.

29. **Q**UATVOR communiter ad omnem relationem realem neceſſaria assignantur, nempe ſubiectum, fundamentum, ratio fundandi, & terminus. Cum enim relatio ſit ordo vnus ad aliud, oportet vt inter duo exerceatur, quæ communi nomine appellantur relationis extrema, quia inter ea clauditur, & exercetur. Ex his vnus eſt id, quod refertur, & vocari ſolet relatum, relatiuum, & ſubiectum relationis: aliud verò eſt id, ad quod relatio tendit, & terminatur, ſeu ad quod ſubiectum refertur; & nuncupari ſolet terminus relationis. Vnde ſi relatio ſit mutua, qualis eſt inter patrem, & filium, verumque extremum habebit rationem ſubiecti, & termini. Pater enim eſt ſubiectum paternitatis, & terminus filiationis: filius autem eſt ſubiectum filiationis, & terminus paternitatis.

Quia verò quodlibet non refertur indifferenter ad quodlibet, requiritur ex parte ſubiecti, quoddam fundamentum, vi cuius relatio conuenit ipſi ſubiecto, ſeu quod eſt cauſa ipſi ſubiecto, vt referatur. Hoc modo albedo exiſtens in pariete, eſt illi cauſa cur referatur ad alium parietem albi relationis. Item potentia generandi eſt fundamentum paternitatis, quia virtute illius pater generat filium, & aptus redditur, vt ad filium referatur. Verum quia ſæpe non ſufficit tale fundamentum, vt relatio reſulter, ideo additur ratio fundandi, quæ eſt quædam conditio neceſſaria, vt relatio actualiter oriatur in fundamento, ſicut actualis generatio eſt neceſſaria, vt paternitas oriatur in homine generante. In hac ſeſtione agemus breuiter de ſubiecto, acturi de reliquis in ſequentibus.

30. Subiectum igitur relationis eſt illud, in quo relatio recipitur, aut in eſſe intelligitur: ſiue enim diſtinguatur à ſubiecto, ſiue non, concipitur ſemper ad modum accidentis, vt conſtat ex dictis: & ita eſt in eo, vel tanquam in ſubiecto inhaſionis, ſi ſit verum, & phyſicum accidens; aut tanquam in ſubiecto denominationis; quod nimirum per predicationem à relatione denominatur.

Poteſt autem duplex diſtingui, ſcilicet remotum, & proximum. Remotum eſt, cui relatio in eſt mediante alio, quod proximum dicitur, quia immediate afficitur a relatione. Hoc modo relatio ſimilitudinis inter duos homines albos, afficit albedinem tanquam ſubiectum proximum; & eo

mediate afficit quantitatem, cui albedo inest, tanquam subiectum et motum; inò ipsam hominis substantiam, in qua hæc omnia reperiuntur, tanquam subiectum remotissimum. Vnde non solum albedo simili s dicitur: sed etiam ipsum quantum album; atque ipse homo.

Verum autem relatio fundata in accidente, attingat subiectum remotum, aut substantiam in se; vel tantum inhæreat in ipso accidente, in quo fundatur, iam supra q. de substantia, numero 30, ad Physicam examinandum remisimus. Sed quidquid sit, contingit sæpe subiectum remotum, & suppositum ipsum denominari à relatione, non verò proximum: ut paternitas proximè inest potentia generationis ex probabili sententia, aut ipsi humanitati; & tamen eam non denominat patrem, sed tantum ipsum suppositum. Sæpe etiam subiectum proximum denominatur à relatione, non verò remotum: quomodo inhærentia, quæ est relatio accidentis ad substantiam, denominat ipsum accedens, non verò substantiam, cui inest. Sæpe denique subiectum proximum, & remotum æque denominantur à relatione, ut ab æqualitate denominatur substantia æqualis alteri substantia, sicut quantitas alteri quantitati.

31. Hic porro dubitari potest, verum una eademque relatio afficiat duo subiecta separata, seu duo extrema, inter quæ exercetur; ita ut interrelata, etiam mutua, ut inter patrem, & filium sit unica. Ad quod Henricus quodlibeto 9. q. 3. respondet affirmatiuè, sumendo relationem secundum *esse ad*, quia ut sic, inquit, est veluti medium quoddam inter duo relata. Vnde sicut Aristoteles ait eandem esse viam ab Athenis Thebas, & à Thebis Athenas: ita una, eademque est habitudo inter duo extrema relata, quia sic est veluti intervallum duorum extremorum se recipientium, per quod de vno itur ad aliud. Licet spectando eam ut existentem in fundamento, multiplicetur ad fundamentorum distinctionem.

Verum hæc opinio multum à veritate discedit: quia, ut supra ostensum est, relatio, etiam secundum *esse ad*, & prout est medium, seu intervallum, seu habitudo inter duo, est in subiecto: non potest autem forma simplex, & una numero propria unitate, esse in duobus subiectis, re ipsa distinctis, locoque separatis, ut per se notum est.

Deinde relatio patris ad filium est paternitas; filij verò ad patrem est filiatio: quæ duo non solum nomine, sed ratione ipsa, & quidditate multum diuersa sunt; atque ita non potest rectè dici vnam esse relationem inter vtrumque. Quamvis autem eadem sit via ab vno termino ad alterum, & e converso; respectus tamen sunt diuersi, & ideo non potest inde concludi quoddam eadem sit relatio inter extrema; sed posset hoc concludi de aliquo absoluto, si esset medium inter ea, inquit D. Thomas 1. p. q. 28. a. 4. ad 5.

Solum ergo potest dici relationem mutuam, esse vnam collectione, quatenus ex duabus confurgit integra connexio, & habitudo duorum extremorum inter se. Et simili modo talis habitudinis erit vnum subiectum collectione

collectione vtriusque extremi. Sed hic modus loquendi ad nihil inseruit; quin potius confusionem parit. Aliqui tamen recentiores, qui non distinguunt relationem à fundamento, & termino, ita loqui debent; an autem rectè examinabimus infra.

SECTIO VI.

De fundamento relationis.

32. **P**RVIMA de fundamento relationis prædicamentalis examinanda nobis sunt, nempe an debeat esse reale; an distinguatur à subiecto; vtrum substantia possit esse fundamentum relationis: & an vna relatio in altera fundari queat: quæ omnia per sequentia quæ sita resoluemus.

Quæres: ergo primò, vtrum fundamentum relationis prædicamentalis debeat esse reale? ad quod respondetur communiter affirmatiuè. Ratio est primò, quia vt dictum est supra, relatio resultat ex positione fundamenti, & termini; non verò per se producitur: ergo requirit in subiecto aliquid reale, ratione cuius in illo resultat; alioquin non esset maior ratio, cur in vno potius quàm in alio consurgeret: illud autem est fundamentum, vt visum est numero 29.

Secundò: relatio realis habet realem entitatem, ergo eam accipit ab aliquo reali: quod reale est ipsum fundamentum, cum sit causa ipsi subiecto vt referatur, vt patet ex descriptione fundamenti, eodem numero assignata.

Denique ex probabili sententia relatio non distinguitur reipsa à suo fundamento: ergo si relatio est realis, fundamentum non potest non esse reale.

Dices: paternitas, & filiatio in diuinis sunt relationes reales, & tamen non habent fundamentum reale: ergo hæc conditio non est necessaria.

Respondeo: in creatis esse necessariam; quia cum sint accidentia, indigent reali fundamento, in quo subsistant: in diuinis autem necessaria non est, quia sunt personales, & per se subsistentes: tamen secundum nostrum modum intelligendi, vel significandi, paternitas fundatur in generatione actiua, & filiatio in passiuâ: quia licet generare, & generari sine idem, quod paternitas, & filiatio: non significantur per modum relationis, sed per modum actionis, & passionis. Lege Ferrariensem 4. contra gent. c. 11. ante conclusionem 13. Capreolum, & alios.

33. Quæres secundò, vtrum fundamentum reipsa distinguatur à subiecto relationis? Respondeo, aliquando distingui, aliquando non. Si

enim sermo sit de subiecto remoto, hoc est, substantia, clarum est omne relationis fundamentum, quod est proprium, & Physicum accidens, cuiusmodi est albedo respectu similitudinis, quantitas respectu æqualitatis, distingui ex parte rei à substantia.

Si autem sermo sit de subiecto proximo, cui inest relatio, non appareat cur debeat poni fundamentum ab illo ex natura rei distinctum: & ita quantitas, quæ est proximum subiectum relationis æqualitatis, quando est separata in venerabili Eucharistia, rectè denominatur æqualis alteri quantitati, neque potest assignari aliud fundamentum talis relationis præter ipsam quantitatem: & si assignetur, in eo erit relatio, ut in proximo subiecto, alioquin daretur progressus in infinitum.

Vnde idem dicitur subiectum quatenus est id cui inest relatio, seu quatenus denominatur à relatione: fundamentum verò, quatenus est sibi causa talis denominationis, vel quatenus naturali suâ conditione sufficientem habet rationem, ob quam relatio resultet posito termino.

34. Quæres tertio, vtrum substantia possit esse fundamentum proximum, & immediatum relationis prædicamentalis? Respondeo aliquos asserere ipsam posse esse fundamentum proximum, & immediatum relationis realis transcendentis, sed non prædicamentalis: alios verò tantum relationis rationis: nihilominus. Existimo partem affirmantem esse veram: eam tenet Diuus Thomas q. 7. de potentia, art. 2. ad 4. Caietanus 1. p. q. 28. art. 1. ad 2. Ferrar. 4. contr. gent. c. 14. circa medium. Soncinas 5. metaph. q. 35. Iauellus q. 21. & 22. Suares disp. 47. sect. 7. Complutenses disp. 14. Logica num. 43. & alij.

Probatur primò, quia tanta est conuenientia inter duas substantias específicas, ut inter naturam humanam Petri, & naturam humanam Pauli, quanta inter duas quantitates, aut duas qualitates eiusdem speciei, ut inter hanc, & illam albedinem: sed duæ quantitates, & duæ qualitates sunt fundamenta proxima relationum realium prædicamentaliū; ergo, & duæ substantiæ eiusdem speciei poterunt esse fundamentum realis relationis prædicamentalis, qualis est relatio identitatis specificæ, vel specificæ diuersitatis. Quocumque enim alio sublato, & antequam concipiatur substantia affici aliquo alio accidente, intelligitur eadem, vel diuersa specificè ab alia per suum genus, & differentiam, & consequenter proximum fundamentum huiusmodi relationum.

Probatur secundò, quia effectus substantialis, immediatè per suam substantiam terminat generationem substantialem, per quam procedit à sua causa efficiente, ut notum est: ergo immediatè per suam substantiam fundat relationem effectus ad causam. Licet enim cogitari possit in effectui potentia passiva, ut generetur; non est tamen aliquid distinctum ab eius substantia. Manifestè etiam patet in relatione filij ad patrem. quæ remanet transacta generatione actiua, & passiva: & consequenter non

potest aliquid assignari præter substantiam filij, quod sit causa illius, ideoque immediatè fundari debet in ejus substantia: siue sit accidens eius Physicum, siue solà ratione ab illa distinctum.

35. Quæres quartò, vtrum vna relatio possit esse fundamentum alterius relationis realis? pro parte negatiua citatur Diuus Thomas 1. p. q. 42. art. 1. ad 4. & q. 45. art. 3. ad 2. Soncinas 5. metaph. q. 29. Ferrariensis 4. contra genr. c. 11. ad 12. conclusionem sub finem, eamque exprelsè tenent Complutenses disput. 14. de relatione, num. 31. Partem verò affirmatiuam sustinet Scotus in 2. dist. 1. q. 4. num. 23. & lib. 4. d. 6. q. 10. num. 5. Lychetus ibidem, Ant. Andræas 5. metaph. q. 13. & alij.

Vtraque hæc sententia probabilis est in bono sensu, pro cuius intelligentia nota relationem aliquam posse dupliciter spectari, primò quatenus est formalis ratio referendi vnum relatum ad aliud; vt paternitas, quatenus est formalis ratio referendi patrem ad filium; seu forma, & id quo pater respicit filium: quomodo dicitur spectari formaliter. Secundò potest spectari materialiter, & vt id, quod refertur ad aliud, cui est simile, vel dissimile: vt paternitas, quatenus ad aliam ejusdem speciei paternitatem comparatur.

36. Prima ratio essentialiter conuenit omni relationi prædicamentali, per se, & intrinsecè, & non per aliam relationem. Nam ratio, & effectus formalis paternitatis est referre patrem ad filium, quia relatio id ipsum, quod est, ad aliud est, vt patet ex eius definitione: & ideo sicut albedo, quia est formalis ratio albi, non potest fieri alba per aliam albedinem; & quantitas, quia per se est extensio, non extenditur per aliquid aliud: ita relatio hoc modo sumpta non refertur per aliam relationem, sed seipsà, alioquin esset accidentaliter ratio referendi, quia non per se.

Ratio verò relationis sumptæ secundo modo; quatenus scilicet est id, quod ad aliam relationem refertur, vt paternitas ad paternitatem, est multum diuersa à prima, tum per se; tum ratione termini; tum ex parte rationis fundandi: per se quidem, quia est omnino accidentaliter paternitati, & cuius alteri relationi: si enim non esset alia paternitas, non referretur ad illam relatione similitudinis, seu identitatis, aut quauis alià.

Ratione autem termini, quia terminus paternitatis primo modo sumptæ est filius; & ratio fundandi est generatio: sumptæ verò secundo modo terminus est alia paternitas; & ratio fundandi est vnitas, seu identitas naturæ specificæ inter vtramque paternitatem. Item terminus paternitatis primo modo sumptæ, requiritur quasi intrinsecè, & essentialiter; sumptæ verò secundo modo terminus est illi extrinsecus, & omnino accidentaliter, vt patet. His præmissis.

37. Prima sententia sic probatur primò: relatio est essentialiter relatio, quia id ipsum quod est, ad aliud est: ergo seipsà refertur, & non per aliam relationem: sicut actio, quia est essentialiter actio, non fit medià alià

actione, nec motus alio motu: & ita nullo modo potest esse fundamentum alterius relationis. Hanc rationem habet Dñus Thomas I. p. q. 45. a. 3. ad 2. & q. 7. de potentia, a. 9. ad 2.

Respondeo hoc argumentum verum esse de relatione sumptâ primo modo, quatenus tendit ad proprium terminum, & ad relationem oppositam: non verò de relatione sumptâ secundo modo: ut sic enim non est essentialiter relatio, seu essentialiter non est ad aliud, imò tantum accidentaliter, ut ostensum est, & idè indiget relatione superadditâ, ut possit respicere aliam relationem, non secus ac quodvis aliud relatum indiget relatione superadditâ, ad respiciendum correlativum. Nec aliud videtur velle Dñus Thomas, ut patet q. 42. primæ partis a. 1. ad 4. ubi hæc habet; *Neque iterum una relatio refertur ad aliam relationem: enim enim dicimus quod paternitas opponitur filiationi, oppositio non est relatio media inter paternitatem, & filiationem.* Vbi comparat paternitatem cum relatione opposita, non verò cum alia paternitate.

38. Probatur secundo: quia si una relatio fundaret aliam relationem, daretur processus in infinitum, & in una relatione essent infinitæ relationes. Sicut enim una paternitas fundat relationem similitudinis cum alia paternitate: sic ista similitudo fundat aliam, per quam similis est vel dissimilis alijs relationibus: & rursus illa tertia fundat quartam; & sic absque termino. Quod est valde absurdum.

Respondeo primo, huiusmodi processum infinitum posse admitti in relationibus: imò hoc probatur tum à simili infinitate, quæ reperitur in partibus proportionalibus quantitatis continuæ: tum ex eo quod huiusmodi partes sunt inter se inæquales, atque minores, & minores in infinitum, & consequenter possint omnes dici referri inter se relatione reali inæqualitatis. Vnde Aristoteles, & philosophi cum eo negant tantum processum infinitum in causis à parte ante, ita ut non deveniatur ad unam primam, à qua cætera omnia pendeant, ut patet 2. metaph. c. 2. secus in effectibus, quibus una prima causa assignatur.

39. Respondeo secundo ex Scoto, loco citato secundi sent. non dari processum infinitum in relationibus; sed sibi debere in ijs, quæ necessariò sunt ejusdem denominationis cum ea, quam fundamento suo tribuunt. Ut in dato exemplo similitudinis, quâ una paternitas est alteri similis: huiusmodi enim similitudo superaddita paternitati, est similis alteri similitudini, sibi respondentem, per seipsam, & non per aliam similitudinem: quia, cum effectus formalis similitudinis sit facere simile, ipsa nomen, & rationem talis effectus intrinsecè participat, & consequenter ipsa est per se similis, non per aliam: sicut quantitas est quanta, & extensa per se, non per aliam quantitatem, quia eius effectus formalis est facere quantum, seu extensum.

Deinde hæc responsio dilucidatur ex responsione datâ ad primum argumentum: quia quando una paternitas aliam similem respicit per relatio-

nem similitudinis; tunc ipsa similitudo est ratio referendi, & tendit ad proprium terminum, & ad relationem oppositam: ideoque id ipsum quod est, ad aliud est; hoc est, seipsa essentialiter est relatio ad aliam similitudinem: propter quod cessat processus in infinitum. Idemque dicendum est de alia relatione, seu denominatione, quâ dicitur diuersa, & dissimilis alijs relationibus.

40. Secunda sententia probatur argumento, quod dedimus numero 34. pro substantia. Non est enim minor conuenientia inter duas paternitates, quam inter duas albedines, aut duas substantias: imò est ejusdem rationis, quia utrobique est vnitas formalis specifica pro fundamento talis conuenientie. Ergo sicut datur realis relatio inter duas albedines, & duas substantias: ita debet dari vera, & realis relatio inter duas paternitates, & quasuis alias relationes ejusdem naturæ specificæ: & consequenter vna relatio est fundamentum alterius relationis.

Respondco primò, probabiliter ostensum esse argumentis alterius sententie non posse vnâ relationem esse fundamentum alterius, ne detur progressus in infinitum: & ideo licet vna paternitas sit similis alteri in natura specifica, non est similis per relationem superadditam, sed per seipsam, quia sublato quocunque alio intelligitur esse ejusdem naturæ cum ea, & diuersæ naturæ ab alijs: ideoque simul est *quo*, & *quod*, seu ratio referendi patrem ad filium; & forma, quæ refertur ad formam oppositam similem, seu ejusdem naturæ.

Respondco secundo vnâ relationem esse fundamentum alterius à se distinctæ, non ex natura rei, sed solâ ratione ratiocinatâ. Cum enim tunc sint diuersi termini, & diuersæ rationes fundandi, vt explicui numero 36. sufficiens est fundamentum distinguendi eandem rem in duas formalitates, quarum vna dicatur id, quo aliud refertur; & altera id quod ad aliud refertur: & ita vna relatio secundum rationem fundabit aliam; realem quidem, sed non ex parte rei distinctam. Et hoc innuit Caietanus citata q. 42. art. 1. ad 4. vbi cum ex diuo Thoma ad relationem realem duas conditiones requirat, scilicet distinctionem fundamentorum, & ne vna fundetur super alia, ait, *secunda conditio non facit relationes non esse reales, sed facit eas non esse alias à fundamentis.*

41. Probatur secundo ex Mathematica, secundum quâ vna relatio fundatur in alia. Nam proportio est comparatio, seu habitudo duarum quantitatum, vt inter duo, & quatuor, inter quæ est proportio dupla: proportionalitas autem est comparatio, & similitudo proportionum, qualis est inter quatuor istos numeros 2. 4. 6. 12. vt enim se habent quatuor ad duo, ita se habent duodecim ad sex, quia utrobique est proportio dupla; & ita proportionalitas, quæ est relatio, fundatur in proportionem, quæ est etiam relatio, vt patet.

Respondco concedendo proportionalitatem esse relationem, fundatam in proportionem, sed dico eam distinctam esse solâ ratione ratiocinatâ.

Proportionem, ut diximus in secunda solutione primi: non verò ex natura rei, alioquin daretur progressus in infinitum.

Dicunt aliqui relationem esse adeò infinitæ notæ, & tam parvæ entitatis, ut non possit esse fundamentum relationis à se distinctæ. Et ita nihil verat dicere de qualibet quod Scotus in 4. d. 6. q. 10. n. 6. ait, *aliqua est relatio ultima, in qua non potest fundari alia realis, sicut aliquod est accidens ita ultimum in entibus, quod non potest ulterius esse subiectum alicuius accidentis.*

SECTIO VII.

De ratione fundandi relationem.

42. **Q**UAMVIS fundamentum relationis sit causa subiecto, ut referatur ad terminum, ut explicuimus numero 29. sæpe tamen non sufficit, ut actuali relatione referatur; sed requiritur adhuc ratio fundandi, quam ob id multi vocant fundamentum proximum: illud vero de quo hæcenus egimus, fundamentum remotum: sed quidquid sit de modo loquendi.

Ratio fundandi est conditio quædam necessaria ut relatio resultet ex fundamento. Vnde licet per potentiam generandi, pater generet filium, aptusque reddatur, ut referatur ad filium: actualis tamen generatio est ratio fundandi, & conditio necessaria, ut actuali relatione filium recipiat. Potuisset quippe Deus eosdem duos homines, qui nunc ad se referuntur tanquam pater, & filius, per se solum immediatè creare, qui non referrentur hoc modo ad invicem, ob defectum generationis vnius ab alio. Et ita generatio est ratio fundandi talem relationem, & conditio necessaria ut consequatur in fundamento. Non est tamen necesse huiusmodi rationem fundandi distingui realiter ab ipso: nam ratio fundandi similitudinem inter duo alba, est unitas formalis utriusque albedinis, quæ solâ ratione ratiocinatâ, aut ad summum formaliter ex natura rei distinguitur ab ipsis.

43. Omnes autem rationes fundandi in tria capita distinxit Aristoteles 3. metaph. c. 15. & secundum earum distinctionem, omnes relationum species, quæ ad istud prædicamentum pertinent, reuocantur ad tria genera. Quædam ergo dicuntur fundari in unitate, & numero; quædam in actione & passione; & quædam in mensura, & mensurabilitate: unde factum est ut iuxta hunc ordinem relationes dicantur primi, secundi, vel tertij generis, siue modi.

Fateor Aristotelis verba ut sonant, non præ se ferre hunc sensum me-

que enim dixit quasdam relationes fundari in vnitatem, & numero, &c. sed quasdam relationes fundari in vnitatem, & numero: quasdam secundum actionem, & passionem, & earum actiones: quasdam denique ad aliquid dici, quia alia dicuntur ad ipsa, ut mensurabile ad mensuram, & scibile ad scientiam, & sensibile ad sensum. Vnde videtur tantum velle reuocare ad certa quedam capita omnes relationum modos: siue ipsa relationes realia sint, siue tantum relationes dicantur secundum nostrum loquendi, & intelligendi modum. Nam multa affert exempla, quae non continent relationem realem, ut ea, quae denominantur secundum priuationem potentiae, nimirum impossibile, inuisibile: & ea quae dominantur ab actione futura, ut id quod futurum est ad id quod faciendum est.

Nihilominus, quamuis haec ita sint, possunt supra dicta relationum genera ex illo capite elici, ita ut nullae possint assignari relationes reales praedicamentales, quae in eorum aliquo non contineantur; & ita tenent communiter auctores, D. Thomas 5. metaph. lect. 17. & 1. p. q. 13. art. 7. & q. 28. a. 4. Caiet. ibidem: Ferrariensis 2. contra gent. c. 11. & 12. Scotus in 1. d. 3. q. 5. num. 2. & d. 30. q. 2. n. 9. & d. 35. q. vnicā, numero 9. alique Theologi & Philosophi.

DE RELATIONIBVS PRIMI GENERIS.

44. **R**ELATIONES itaque primi generis dicuntur fundari in vnitatem, & numero: in numero quidem omnes illae, quae ex vna saltem parte habent aliquem numerum proportionem fundandi, ut sunt omnes proportionum numerorum inter se, aut ipsorum ad vnitatem: sic duplum dicitur duplum ad vnum, aut ad dimidium: triplum ad tertiam partem: multiplex ad multiplicari partem; excedens ad excessum, &c. ita habet Aristoteles citato capite.

In vnitatem verò fundantur relationes, quae in extremis supponunt participationem eiusdem naturae, seu formae: unde Aristoteles ibidem ait, *eadem sunt quorum substantia est vna: similia vero quorum qualitas vna: equalia autem quorum quantitas vna.* Et ita in hoc genere ponuntur relationes identitatis, similitudinis, & aequalitatis: identitatis quidem inter duo eiusdem substantiae, hoc est essentiae specificae, vel genericae: sic enim debet hic accipi nomen substantiae non secus ac in definitione cum inter res singulorum praedicamentorum reperiri possit vnitatis formalis specifica, vel generica, ut inter duas substantias; duas quantitates; duas qualitates; duas actiones; duo vbi, &c. consequenter inter eas recipitur potest relatio identitatis, ut ait D. Th. 1. p. q. 28. art. 1 ad 2. his

verbis, *relatio, quæ importatur per hoc nomen idem, est relatio rationis tantum si accipiat simpliciter idem; secus autem est cum dicuntur alia quæ eadem esse non in numero, sed in natura generis, siue speciei.* Relatio vero similitudinis reperitur inter duo habentia eandem qualitatem, ut inter duo alba; æqualitatis denique inter duo habentia eandem quantitatem quoad extensionem, ut inter duo quanta bipalmaria. Aliquitamen philosophi volunt propriam relationem similitudinis fundari in unitate intensiois, seu graduum qualitatis, qualis est inter duas albedines in quarto gradu. Hanc autem alij, ut Iauellus 5. Metaph. q. 21. & Cajet. r. p. q. 42. a. 1. ad 2. vocant æqualitatem. Vnde per quantitatem in dicto Aristotelis textu intelligunt, non solum quod est quantitas secundum rem, sed etiam quod habet modum, & imitationem quantitatis. Idem habet Scotus in 4. d. 6. q. 10. num. 5.

45. In hoc eodem genere ponuntur relationes supra dictis oppositæ, nimirum relatio distinctionis, seu diuersitatis; inæqualitatis; dissimilitudinis; distantie; &c. itaut diuersa sint quorum substantia, seu essentia non est vna, hoc est ejusdem speciei, ut Petrus, & Bucephalus: dissimilitudina verò quorum est diuersa qualitas, ut album, & nigrum, & sic de alijs.

Est autem dubitatio verum istæ posteriores relationes dici debeant fundari in unitate, vel in numero. Iauellus 5. Metaph. q. 21. sub finem, Suarez disp. 47. Metaph. sect. 10. num. 2. & sect. 11. num. 3. cum alijs dicunt eas fundari in numero: itaut substantia quatenus vna est specie, fundet relationem identitatis; ut plures verò, fundet relationem diuersitatis: & sic istæ relationes fundantur in essentijs quatenus secundum unitates formales sunt essentialiter plures. Vnde numerus, & unitas non debet hic sumi in rigore pro solis quætitatiuis, seu prout inter solas quantitates reperiuntur, sed pro rerum quarumcumque multitudine, aut unitate.

Complutenses autem q. 4. numero 30. volunt tales relationes aptius dici fundari in unitate quatenus est principium numeri: quia non potest dici relatio fundari in numero, nisi ex parte vnius saltem extremi reperiatur numerus pro ratione fundandi: & si sola extremorum multitudo sufficeret, omnis relatio diceretur fundari in numero, quia exigit extrema distincta. Neque etiam sufficit diuersitas extremorum, quia hæc reperiuntur etiam in relationibus secundi, & tertij generis, ut patebit.

Quare priores relationes fundantur in unitate, ut supponit principium conueniendi inter extrema, & prout in eo vnum sunt: posteriores verò fundantur in unitate, quatenus est principium numeri; quia in extremis attenditur id, in quo differunt, & sunt plura. Vterque hic Philosophandi modus probabilis est, postremus videtur rationabilior. Quomodo autem hujus generis relationum fundamentum reale sit, vide quæ de unitate diximus q. 3. libri secundi.

De relationibus

DE RELATIONIBVS SECVNDI GENERIS.

46.

RELATIONES secundi generis dicuntur fundari in actione, & passione, siue præfenti, siue præterita, siue futura iuxta triplicem temporis differentiam. Quæ autem fundantur in actione, & passione futura, vt inter calefacturum, & calefaciendum, non sunt reales prædicamentales, quia nec terminus existit, nec adest ratio fundandi. Quod magis patebit dum agemus de termino.

In alijs verò reperiuntur omnia ad relationem realem fundandam necessaria: quamvis Auerſa cum alijs neget hoc secundum relationum prædicamentalem genus, eoquòd, inquit, ad explicandas relationes quæ dicuntur in actione fundari, sufficit denominatio ab actione petita: dicitur enim pater, quia genuit, & filius, quia genitus est: & ita relatio paternitatis, & filiationis sufficienter saluatur per denominationem sumptam à generatione actiua, & passiua, quæ cum non pertineant ad istud prædicamentum, sed ad prædicamentum actionis, & passionis, nihil cogit admittere istud genus relationum.

Verum, licet dicatur pater quia genuit; tamen generatio non est formalis denominatio patris: sed causalis, quia scilicet est causa, & ratio fundandi paternitatem, quæ formaliter denominat patrem. Vnde idem non est patrem esse, & genuisse, quia genuisse, est denominatio extrinseca, maxime si actio non recipiatur in agente: & insuper vera est mortuo filio: altera verò est intrinseca, sumpta à paternitate existente in patre, & non durat mortuo filio.

47. Ceterum quamvis Aristoteles hic solum mentionem fecerit relationis fundatæ in causalitate causæ efficientis, quia hæc notior est: ad hanc tamen reuocantur omnes relationes quatuor causarum physicarum, materialis, formalis, efficientis, & finalis, earumque effectuum, quia in illis reperitur proprius causandi modus, quo effectus ab eis dependet. Relatio tamen causæ materialis, & formalis dicitur ab aliquibus pertinere ad primum genus, quatenus fundatur in vnione, quæ est quædam vnitas: sicut identitas specifica est quædam vnio multorum in eadem natura.

Huc spectant etiam relationes fundatæ in quacumque potentia, seu virtute actiua, & passiua; si nimirum sint ejusdem ordinis, vt fiat abstractio à Deo, & realiter existant; maxime si virtus actiua sit per se ordinata ad agendum in passiuam, & passiua ad patiendum ad actiuam, quia talis ordo transcendentalis est fundamentum proximum se se mutuo respicienti relatione prædicamentali, à transcendentali distincta, quamvis multa

M m m

solâ transcendentali contenti sint non improbabiler. Quia verò ista relatio non respicit effectum, sed potentiam passiuam, nec sequitur virtutem agendi, quatenus est sub actione, sed præcisè quatenus est virtus actiua; ideo differt à relatione, quæ in actione fundatur.

48. Quæres, vtrum actio, quæ est ratio fundandi relationes huius generis, debeat perpetuò existere, ad hoc vt relatio in eo fundata, conferuetur in subiecto, sicut fuit necessaria, vt in eo resultaret?

Respondeo non esse opus, contra aliquos existimantes duplicem interuenire relationem inter causam, & effectum; alteram quidem dum causa actu agit; actione verò transactâ resultare alteram cessante priori. Probatur responsio primò, quia transactâ actione denominatio relatiua durat: pater enim denominatur pater, & filius denominatur filius post generationem: ergo licet actio necessaria sit in fieri ipsius relationis; non est tamen necessaria in facto esse.

Præterea: si relatio non durat, nisi quantum durat actio, non poterit assignari ratio fundandi, vnde alia resultet, actione transactâ: non quidem ipsa desitio, & cessatio actionis, quia non ens non potest esse fundamentum relationis realis: neque item ipsa actio vt præterita, quia vt existens, habuisse supponitur relationem præsentem, sibi respondentem, & proportionatam: vt præterita verò nihil nisi negationem dicit, quæ non potest esse ratio fundandi relationem realem, vt patet.

Tertiò: ideo filius refertur ad patrem, quia ab eo genitus est, & ab eo suum esse accepit: at transactâ generatione verum semper est filium accepisse esse à patre: ergo transactâ actione remanet relatio effectus ad causam, & causæ ad effectum: hæc autem est prima relatio, quæ in instanti productionis resultauit, vt constat.

Quartò: vanum est prorsus dicere Beatam Virginem in primo instanti quo Christum concepit, respexisse illum relatione maternitatis diuersâ ab ea, quâ postea ad illum referebatur.

49. Obijcies: ibi interueniunt diuersæ denominationes relatiuæ, vna, quâ causa dicitur actu agens, altera, quâ dicitur egisse: ergo duplex debet interuenire relatio.

Deinde: non est maior ratio cur in hoc genere sublatâ ratione fundandi remaneat relatio, quàm in alijs: at in primo genere sublatâ ratione fundandi, v.g. sublatâ vnitatem graduum inter duas albedines, perit prior similitudo: ergo in isto euanescente actione prior euanesceat relatio.

Respondeo ad primum, negando consequentiam: sicut enim ad duas illas denominationes sufficit vnica actio, spectata nunc vt præsens, modo vt præterita: ita ad denominandum patrem sufficit vnica paternitas, spectata in fieri, & in facto esse: vel si inuis spectata absolute in se, quia ordinat patrem ad filium, abstrahendo ab eo quòd actio, in qua fundatur, existat, vel non existat; sit præsens, vel præterita.

50. Respondeo ad secundum, negando maiorem: ratio disparitatis

est, quia non potest tolli ratio fundandi primi generis, quin destruatut aut omnino, aut aliqua ex parte fundamentum relationis. Destructa enim unitate formali inter duas essentias, destruitur ipsa essentia: destructa unitate extensionis in quantitate, aut intensionis in qualitate, quantitas, & qualitas variantur, aut subeunt incrementum, & decrementum: at desinente generatione, integrum manet fundamentum paternitatis, siue illud dicatur esse potentia generandi, siue ipsa substantia patris. Quo fit ut relatio patris non pendeat ab actione in conseruari, sed à fundamento, & termino: sicut relatio discipuli, & magistri non pendet à continuo actu docendi, & discendi, sed sufficit ut seruetur doctrina, à magistro accepta. Vnde non oportet ut relatio inhæreat isti rationi fundandi, quamuis concederetur inhæcere rationi fundandi in alijs generibus: sed sufficit ut sit ratio cur relatio resultet, aut inhæreat fundamento.

DE RELATIONIBVS TERTII GENERIS.

RELATIONES tertij generis dicuntur fundari in mensura, & mensurabilitate: reperiuntur autem in quibusdam rebus, quæ transcendentalem habitudinem dicunt ad res alias, quibus coaptantur, & commensurantur in sua perfectione tanquam regulæ, & mensuræ extrinsecæ: vnde in re mensurata est quædam dependentia à re mensurante, saltem in genere causæ, quasi exemplaris: in qua dependentia, & habitudine transcendentali fundatur relatio realis prædicamentalis. Hoc modo scientia mensuratur ab objecto scibili, secundum perfectionem; iudicium ab objecto cognoscibili, secundum veritatem; creatura in suo esse ab idea diuina: perfectio amoris ab objecto amabili; & sic de similibus potentijs, habitibus, & actibus.

Multi tamen non improbabiler negant relationem prædicamentalem resultare, quia scientia v. g. eodem modo se habet respectu objecti existentis, & non existentis, cum non exigit per se illud existens: sed non habet relationem prædicamentalem ad non existens; ergo neque ad existens. Alij vtramque ponunt, dicentes per vnam compleri essentiam habitus, scientiæ &c. eamque rem sequi ut est in se, & per eam respectu objectum sub ratione scibilis, cognoscibilis &c. altera verò non pertinet ad essentiam scientiæ, nec eam sequitur ut in se est, sed ut commensuratur, & adæquatur objecto; ita ut non extendatur latius, nec aliquid objecti non consideret: & ita objectum respicit sub ratione mensuræ. Vnde ista est prædicamentalis, altera transcendentalis.

Est autem aduertendum, mensuram hic non sumi in ordine ad nostram cognitionem, quatenus per applicationem mensuræ deuenimus in no-

M m m ij

titiam quantitatis, siue molis, siue perfectionis rei: quomodo comparando potentiam visiuam, & auditiuam ad objecta, cognoscimus esse potentias diuersas, & illam ista perfectiorem, quia lux quæ est objectum visiuæ, perfectior est qualitas, quàm sonus: vt sic enim est tantum extrinseca denominatio. Sumi ergo debet mensura pro termino, vel objecto, cui res intrinsecè coaptatur, & commensuratur ob proportionem, vel dependentiam, aut specificationem, quam ab eo accipit, vt patet in exemplis allatis.

53. Aduertendum est etiam relationes huius generis non esse mutuas; sed tantum consurgere ex parte rerum mensuratarum, non verò ex parte mensuræ: quod patet ex Aristotele hic, vbi ait, in hoc genere vnum relationum esse ad aliud: quia id ipsum quod est, ad aliud est: alterum verò, quod ipsi correspondet, dici ad aliud, non quia sit ad aliud, relatione nimirum sibi inherente; sed quia aliud est ad ipsum. Et ita potentia, habitus, & actus ordinantur ad objecta sua, reali habitudine; non verò objecta ad potentias, habitus, vel actus. Cuius ratio est, quia tunc objectum consideratur solum vt id, cui res alia commensuratur; vt sic autem non spectatur vt ordinabile ad aliud; sed vt id, ad quod aliud ordinatur.

Deinde ratio fundandi relationem huius generis, est perfectio cuiusque rei, vt mensurabilis ab alia, à qua dependet vt à regula, & mensura suæ perfectionis, modo explicato: quod autem est talis regula, & mensura, non dependet vt sic, à regulato, & mensurato, vt patet; ideoque non consurgit in eo relatio realis.

Ex quibus liquiddò constat relationes huius tertij generis, esse valde diuersas à relationibus primi, & secundi: quandoquidem fundamentum relationis huius tertij generis, est talis natura, vt relationem in vno tantum extremo fundare possit, saltem intrinsecam: in alijs verò relationes mutua sunt, aut si non sint, hoc non prouenit ex intrinseca, & formali ratione sui fundamenti, aut rationis fundandi; sed ex conditione materiali, & natura parti ulari vnius extremi, vt inter Deum, & creaturas; inter Christum, & Beatam Virginem ex Diuo Thoma, &c.

SECTIO VIII.

*An relatio prædicamentalis distinguatur ex parte rei
à suo proximo fundamento.*

54. **P**LURES circa præsentem quæstionem sententias inuenio; sed duæ sunt præcipuæ. Prima absolutè asserit relationem prædicamentalem distinguì ex parte rei à suo fundamento proximo; quam distinctionem alij volunt esse realem inter rem, & rem; alij veluti modalem; alij formalem modali maiorem. Verùm nos absolutè quæstionem disputabimus de distinctione actuali ex parte rei, quia ex argumentis, & eorum solutione faciliè quilibet intelliget, quo nomine vocanda sit. Hanc autem sententiam tenent Scotus in 2. d. 1. q. 4. Cajetanus 1. p. q. 28. a. 2. Ferrariensis 4. contra gentiles c. 14. post responsionem ad nonam: Sotus hoc capite q. 2. Maius sect. 2. q. 2. Complutenses q. 5. Alijque antiqui, & recentiores, inter quos de mente Diui Thomæ controuertitur de qua vide infra num. 81.

Secunda sententia tenet relationem prædicamentalem, solâ ratione ratiocinatâ à proximo fundamento esse distinctam. Ita Durandus in 1. d. 30. q. 2. numero 17. Ocham d. 30. & 31. q. 1. Gregorius Arim. d. 28. q. 2. a. 2. Suarez disp. 47. Metaph. sect. 2. Alijque non pauci. Vtraque sententia probabilis est, & vt sic à nobis proponenda more solito.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Relationem solâ ratione distinguì à fundamento.

55. **P**RIMUM argumentum ad probandum relationem prædicamentalem solâ mentis consideratione distinguì à suo proximo fundamento, petitur ex autoritate Aristotelis, qui ait 5. Physic. c. 2. text. 10, ad relationem non dari motum; sed ipsam aduenire vni extremo absque vlla ejus mutatione, altero solum extremo mutato. V.g. dum Petrus albus, fit similis Paulo recenter dealbato talis noua similitudo aduenit Petro, nullâ circa ipsum causâ operante: sed solus Paulus mutatur, dum de non albo fit albus. Ergo talis similitudo noua, non potest esse aliqua forma distincta ex parte rei à Petro albo.

quia sic Petrus mutaretur. Non potest enim fieri ut aliqua forma realis de nouo adueniat alicui subiecto, quin subiectum aliter se habeat, ac antea, & consequenter mutetur.

Adde quòd nihil posset de nouo produci, nihil de nouo moueri, ne musca quidem volare, quin totus mutaretur orbis, & rebus omnibus, cœlo, terra, marique; ipsis etiam beatis noua aliqua entitas accederet: nulla quippe tunc res esset, quæ ad productionem, at mutationem alterius non fieret similis, aut dissimilis; maior, aut minor; propinquior, aut remotior. Quæ omnia sunt plusquàm absurda.

Respondet ad primum Bannez 1. p. q. 13. a. 7. ad 1. primæ sententiæ Aristotelem, dum negat subiectum mutari aduentu relationis, intelligere de mutatione absolutâ, non verò de relatiua. Eodem recidit responsio Simplicij super prædicam. nimirum quòd sicut relatio non est forma ad se, sed ad alterum, ita ille cui aduenit, non mutatur ad se, sed ad aliud. Sed hæc solutio videtur esse petitio principij; non secus ac si diceret Aristoteles, quando relatio aduenit subiecto, subiectum non mutatur receptione alicuius absoluti, sed receptione alicuius relatiui.

Respondet Ferrariensis suprà, & alij, Aristotelem tantum velle ad relationem non dari motum proprium, & physicum, qui ad tria solum prædicamenta terminatur, nempe quantitatem, qualitatem, & vbi: quique inter terminum à quo, & ad quem, exigit contrarietatem quantitatis, seu latitudinem, & distantiam, vel extensiuam, vel intensiuam, vel spatij: non negare autem dari ad relationem motum improprium, & metaphysicum, qui est quædam simplex emanatio, & resultantia, per quam relatio pullulat in fundamento ex positione termini.

56. Et hanc solutionem innuit Aristoteles textu 18. vbi sic ait: cum autem neque in substantia, neque in relatione, neque in actione, possit necesse sit motus; restat in qualitate, quantitate, ac vbi tantummodo motum esse: in vnoquoque enim istorum contrarietas est. Quæ ratio indicat non esse motum in relatione, quia non sit ei aliquid contrarium. Eodem modo respondet Scotus in 2. d. 1. q. 4. numero 15. in fine. Nam philosophus ibi ostendit, inquit, quòd in substantia non est motus, & tamen ibi est mutatio: ergo ex intentione philosophi non potest haberi nisi quòd in ad aliquid non sit motus; cum quo tamen fiat quòd ibi sit mutatio.

Respondeo denique solutionem contineri in ipso Aristotelis textu. Non enim ait nullum dari motum ad relationem; sed non dari motum per se: ideoque subiungit: quare motus ipsorum per accidens est. Indicans relationem mutatione aliquâ produc: at non per se, & ex intentione alicuius causæ extrinsecæ; sed per accidens, ad productionem noui termini. Dum enim quis dealbat parietem, intendit tantum facere ipsum album, nihil curans de similitudine, quæ resultat in ipso, vel in alio: & ita fundamentum, vel subiectum mutatur per accidens aduentu rela-

tionis. Hanc solutionem indicat D. Thomas 2. contra gent. c. 12. ratione 4. & q. 7. de potentia, art. 8. ad 5.

Ad aliud dico, nullum in hoc esse absurdum: quia talis est natura causarum necessariorum, ut possint ad agendum requisitis agant. Unde quotiescumque aptum erit fundamentum, debitaque ratio fundandi, resultabit relatio in omnibus subiectis proportionatis, quot quot fuerint.

57. Secundum argumentum. Nulla datur causa productiva relationis: ergo relatio non potest esse aliquid ens de nouo adueniens fundamento, quia nullum ens reale incipit esse in rerum natura, sine aliqua causa effectiva. Probatur antecedens, quia talis causa esset vel terminus, vel fundamentum, vel ille qui terminum producit. Verbi gratia, dum paries albus existens Parisiis, fit de nouo similis parieti recenter dealbato in India, causa productiva similitudinis in pariete Parisijs existente, non potest esse alia, nisi paries ipse Parisiorum, vel paries Indiae, vel qui parietem Indiae recenter dealbavit. Nullum autem istorum legitime assignatur: non quidem paries Indiae, vel qui eum dealbavit, quia nequeunt in tantam agere distantiam: neque etiam paries ipse Parisiorum, quia nihil est quod ipsum determinare possit ad producendam in se talem similitudinem, quam antea non producebat.

Respondeo, fundamentum ipsum esse causam productivam relationis in seipso statim ac terminus ponitur; ad quam productionem non indiget vlla praeuia determinatione ab extrinseco, nisi forsitan à Deo: sed sponte, & naturali impetu in eam prorumpit, non secus ac aliae causae necessariae positae debitis conditionibus. Unde posito termino, tanquam conditione *sine qua non*, vel quasi obiecto specificante, sine quo relatio esse non potest, fundamentum ipsum exigit concursum à Deo ad producendam in se relationem, eamque conservandam quamdiu terminus conservabitur, eo modo quo gravitas lapidis producit in eo motum deorsum, abscisso fune suspēdente, & quo humanitas Christi produceret in se naturalē, & humanā subsistentiam, si à verbo, à quo impedita est, dimitteretur.

58. Tertium argumentum. Impossibile est quod duo alba in quarto gradu, non sint similia: ergo similitudo, & quavis alia relatio, cum non sit maior ratio de vna, quam de alia, non potest esse realiter à fundamento distincta. Antecedens est per se manifestum. Probatur consequens. Si enim relatio est forma aliqua de nouo adueniens fundamento ex positione termini, potest Deus impedire ne resultet in fundamento, degenando concursus suum, ad eius productionem necessarium. Supposito ergo quod Deus impediatur resultantiam similitudinis distinctae in utroque albo, quaeritur an illa duo alba sint similia? si sint similia: ergo per ipsas albedines, & non per aliquid superadditum similia erunt. Dicere autem quod similia non sint, planè absurdum est, nec potest mente concipi: cum nihil amplius valeat mens intelligere positā illa similitudine distinctā quam eā ablatā.

Respondeo, aliquos philosophos, inter quos est Caietanus loco citato primæ partis, existimare, non posse relationem separari à fundamento stante termino, propter intimam connexionem, quam habet cum utroque. Quod potest alijs similibus exemplis confirmari. Nam figura distinguitur ex parte rei à quantitate; & tamen non potest esse quantitas extensa, & finita sine figura. Totum distinguitur ex parte rei à partibus unitis secundum Scotistas; & tamen non potest non esse, si partes unitæ remaneant. Supposito tamen quòd Deus possit impedire resultantiam huiusmodi similitudinis, quod mihi probabilius apparet.

Respondeo secundo, duo huiusmodi alba non fore similia formaliter, sed tantum fundamentaliter, quatenus sublato miraculo, formalem similitudinem in seipsis producerent: quemadmodum si Deus tolleretur ab homine facultatem intellectivam, vel risibilem, homo esset intellectivus & risibilis fundamentaliter, non autem formaliter, quia deesset illi forma quædam ab illo emanans, ipsumque constituens formaliter intellectivum, aut risibilem. Vnde patet nos aliquid amplius intelligere in partibus albis, formaliter similibus, quam in solum albis, modo similitudinem ipsam formalem penetremus. Item aliquid amplius intelligimus in Petro, ut patre Ioannis, quam ut genitore Ioannis: esse quippe genitorem, est denominatio extrinseca, ab actione præterita dependens, & durans licet Ioannes mortuus sit: at esse patrem, est denominatio intrinseca relativa, quæ perit mortuo filio.

59. Quartum argumentum. Relatio dupliciter, per quam una quantitas bipalmaris, dupla est ad quantitatem palmarem, non est à parte rei distincta ab ipsa quantitate bipalmari: ergo non est universaliter verum relationem prædicamentalem distingui a suo fundamento. Probatur antecedens: si enim distincta est, quæro utrum sit tota in qualibet parte quantitatis, vel solum pars in una, & pars in altera; Si tota sit in qualibet parte, ergo quælibet pars quantitatis bipalmaris, erit dupla ad totam quantitatem palmarem, quo nihil absurdius. Si autem pars sit in parte, idem sequitur quia partes dupliciter sunt homogeneæ, eiusdemque rationis cum toto; unde sicut quælibet pars albedinis est albedo, & dat esse album: ita quælibet pars dupliciter est dupliciter, & debet dare esse duplum. Quod autem partes dupliciter sint homogeneæ, probatur ex eo quod dupliciter non habet extensionem, neque diuisibilitatem ex se, sed à quantitate; & ideo non potest aliter diuidi ac quantitas: sed quantitas diuiditur in partes homogeneas, ergo & dupliciter.

Respondeo negando antecedens, ad cuius probationem dico dupliciter non esse totam in qualibet parte quantitatis, sed partem in parte: neque ideo quamlibet partem quantitatis bipalmaris esse duplam ad palmarem, quia dupliciter non sequitur quantitatem absolute ut in se est, sed ut commensuratur, & proportionatur alteri: unde variat à illa proportionem, & commensurationem, sicut fit dum partes quantitatis ab invicem diuiduntur.

videntur, aut separatim sumuntur, variatur quoque denominatio relatiua: atque adeò duplicitas non potest diuidi in partes, quæ sint ejusdem rationis cum toto, quæque dent esse duplum.

Ad probationem autem in contrarium, dicendum est neque ipsam quantitatem hoc modo diuidi quando relatiuè usurpatur, aut induit rationem discreti. Nam quantitas bipalmatis non diuiditur in bipalmes, nec numerus quaternarius in quaternarios: secus quando habet rationem continui; tunc enim diuiditur in partes ejusdem rationis, ut linea in lineas, sicut & ea, quæ habent diuisibilitatem à quantitate sic sumptâ, ut albedo in albedines, sicut rectè ait Ferrariensis 4. contra gentiles c. 14. facis ante finem.

60. Instabis primò: sublato quocunque modo, & formâ superadditâ in quantitate bipalmari, & palmari, intelligimus vnam esse alterâ formaliter maiorem, illamque in extensione excedere: ergo nulla est solutio allata. Probatur antecedens, quia illud est formaliter majus, quod est formaliter magis extensum, & quod habet formaliter plures partes, quàm aliud: at quantitas bipalmatis est formaliter magis extensa, & habet per suam entitatem formaliter plures partes, quàm palmatis; ergo per suammet entitatem est formaliter major, seu inæqualis: atque adeò relatio inæqualitatis superaddita est fictitia. Quod euidentius cernitur in quantitate discreta: nam ternarius numerus lapidum est major per seipsum binario, quia tres vnitates sunt seipsis plures quàm duæ.

Respondeo, positis duobus quantis, vno palmari, altero bipalmari, verum est utrumque esse extensum suo modo per quantitatem suam: sed sistendo in sola quantitate, nunquam dicitur majus, vel minus; æquale vel inæquale, nisi fundamentaliter; eo quòd quantitas afficit, & extendit subiectum, in quo est, absolute tantum, æqualitas autem, & inæqualitas aliò refert. Nam si æquale, vel inæquale dicitur, debet dici æquale, vel inæquale alteri. Quare sublata relatione formali, si vnum dicitur majus, seu magis extensum, quàm aliud; hæc est tantum comparatio actiua intellectus, & extrinseca denominatio, per quam vnum confert cum alio, & inuenit vnum tantâ extensione præditum; & aliud tantâ in ordine ad mensuram extrinsecam, seu spatium extrinsecum: non autem denominatio formalis, & intrinseca relatiua, quâ vnum aliud per se respicit, & vnum ad aliud per se tendit ante intellectus comparationem.

Idem dicendum est de quantitate discreta. Numerus enim ternarius est tantum ternarius seipso, & binarius est binarius, hoc est, vnus continet tres vnitates, & alter duas. At vnus non est relatiuè major alio, nisi per formalem comparationem, quâ vnus alium respicit ut minorem, vel maiorem; alioquin relatiuum, & absolutum confunderentur.

61. Instabis secundò: ista relatio superaddita non constituit vnam quantitatem alteri inæqualem, sed supponit inæqualem, & vnam magis

N n n

extensam, quam alteram: ergo est planè superflua, & fictitia. Probatur antecedens, tum quia ista relatio dicitur resultare ex tali extensione cum tali, & tali excessu: tum quia ipsa nullas addit partes in quantitate: tum denique, quia sicut relatio causæ ad effectum, non constituit formaliter causam, sed eam supponit constitutam per causalitatem propriam, & per actionem in efficiente: ita relatio, quæ dicitur inæqualitatis, non constituit inæqualitatem, sed eam supponit. Ergo duæ supradictæ quantitates sunt inæquales per suammet entitatem absque vlla relatione superaddita.

Respondeo relationem istam superadditam supponere revera inæqualitatem fundamentalem, ex qua resultare dicitur, sed non ideo esse superflua; quia per fundamentalem vna quantitas nunquam potest dici formaliter major alterâ, alioquin referretur absque relatione; vel esset formaliter relatio: sed tantum potest dici taliter extensa in ordine ad mensuram, vel spatium extrinsecum, & per comparisonem adiuam extrinsecam intellectus, ut dictum est.

Quod autem assertur de relatione causæ ad effectum, huic opinioni potius aduersatur, quia causa efficiens non potest formaliter referri ad effectum per actionem, quâ illum producit, cum ex autoribus talis opinionis, actio non sit in causa, illaque denominet tantum extrinsecè agentem. Causalitas ergo solum est ratio fundandi relationem: unde quantum constituat causam in actu, non refert tamen eam ad effectum relatione prædicamentali.

62. Quintum argumentum. Relatio identitatis, quæ interuenit inter duas substantias ejusdem speciei, ut inter Petrum, & Paulum, est relatio prædicamentalis, & non est ab illis distincta, ergo falsa est opinio distinguens relationem à fundamento. Probatur antecedens. Relatio identitatis inter duas substantias ea dicitur, quâ duæ substantiæ formaliter conueniunt in specie, & dicuntur eadem in natura: ergo ipsa debet esse formalis earum identitas, & formalis ratio conueniendi earundem. Omnis enim forma debet in se habere, ut *quo*, formalem effectum quem subiecto tribuit: ut quia albedo dat parieti esse album, ipsa debet esse per se albedo, seu ratio albi.

Vnde sicut albedo non potest per se constituere album, si ipsa per se non sit ratio albi: ita relatio illa identitatis non potest constituere duas substantias easdem, nisi ipsa sit ratio formalis, quâ sunt eadem, seu earum identitas formalis, & ut *quo*: nec esse ratio cur conueniant, nisi ipsa conueniat cum ipsis ut *quo*, seu ut formalis ratio conueniendi earum.

Sed si sit ab ipsis distincta, non potest esse formalis earum identitas nec ratio formalis conueniendi earum: ergo non potest ab illis esse distincta. Probatur hæc vltima minor, quia si est distincta, debet esse accidens; accidens autem non potest esse ratio duabus substantijs essendi easdem, & conueniendi in essentia, & natura, ut ex se notum est, cum sit planè ad eis diuersum, illisque dissimile.

Respondeo, omnem relationem creatam prædicamentalem esse acci-
dens, & referre accidentaliter subiectum suum ad terminum, vt fusè ex-
plicatum est sectione 1. Vnde cum identitas sit relatio prædicamentalis,
consequenter est accidentalis suis extremis, atque adeò non potest esse
identitas substantialis eorum: sed dicitur identitas, vel potius relatio
identitatis, quia refert extrema, quæ participant eandem naturam, essen-
tiam, & definitionem, in quo ipsa fundatur.

63. Nec ideo dici debet superflua: quia, licet extrema participant
eandem speciem naturam, non referuntur tamen ad inuicem, nisi accedat
relatio illa accidentalis distincta: imò non possunt denominari sine illa
formaliter eadem, quia sine illa sunt absoluta, & vt sic possunt tantum
actiue, & extrinsecè, ab intellectu comparari, & denominari eadem.
Vt enim rectè ait Ferrariensis 2. contra gent. c. 12. circa 3. rationem, no-
mina relationum importantia, dicuntur sæpe de rebus absolutis, quia eas
significant mediante conceptu relatiuo, quo ab intellectu concipiuntur
in ordine ad aliud.

Vel responderi potest relationem identitatis esse rationem formalem
conueniendi extremorum, & identitatem eorum vt *quo*, non substantia-
lem, & absolutam; sed accidentalem, & relatiuam. Neque esse opus
ad denominanda extrema hoc modo eadem, vt sit eiusdem naturæ cum
illis, aut vt cum illis intrinsecè conueniat, vt patet à simili de relatione
æqualitatis, similitudinis &c. Nam relatio inter duos parietes albos,
est formalis eorum similitudo accidentalis, & relatiua; & tamen non est
similis seu eiusdem naturæ cum ipsis, nec ratione ipsorum parietum,
qui sunt substantia; nec ratione albedinum, quæ sunt accidentia abso-
luta, & diuersi prædicamenti à similitudine.

64. Sextum argumentum multæ relationes prædicamentales con-
ueniunt Deo ex tempore, ita vt eas antea non haberet, vt esse dominum,
& causam productiuam hominis; esse dissimilem & diuersum à Petro,
quem modo creauit: non enim dicebatur habere dominium, causalita-
tem, & diuersitatem antequam Petrus existeret. Dici autem non po-
test huiusmodi relationes esse formas accidentales, & distinctas à Deo:
ergo nec potest dici quòd relatio distinguatur à fundamento.

Probatur maior primò authoritate Anselmi in monologio, c. 24. vbi
asserit immutabilitatem diuinam nihil ob stare quo minùs afficiatur Deus
accidentibus relationum inæqualitatis, & dissimilitudinis, eo quòd hæc
ipsi adueniant in tempore absque aliqua sui mutatione.

Probatur secundo eadem maior, quia ideo Rex ad subditos refertur
relatione dominij, quia re vera potestatem habet eos coercendi, & ipsi
ei subiunguntur. Similiter ignis ideo refertur relatione causæ ad alium
ignem, quia est productiuum illius. Ideo denique Petrus est diuersus à
Bucephalo, quia naturam, & proprietates habet omnino differentes à
natura, & proprietatibus Bucephali. Ergo similiter Deus refertur ad

N n n ij

creaturas relatione dominij, quia potestatem in eas habet; & relatione causæ, quia est principium earum productiuum; & relatione diuersitatis, quia infinite differt ab ipsis in natura.

Et verò relatio diuersitatis est semper mutua, sicut relatio identitatis. Vnde legitime concluditur *creatura est diuersa à Deo: ergo Deus est diuersus à creatura*. Et si dicatur quod Deus est diuersus à creatura absque relatione distincta; quare creatura non erit diuersa à Deo per suammet entitatem, & essentiam absque relatione distincta?

65. Responderi potest primò ex Diuo Thoma 1. p. q. 13. a. 7. item 2. contra gent. c. 12. & q. 7. de potentia, art. 10. & 11. Scoto 1. d. 30. q. 2. alijsque Philosophis, & Theologis, ferè communiter, Deum nullo genere relationis realis referri ad creaturas.

Ratio Diui Thomæ est citato loco contra gent. quia relatio non potest esse in Deo ut accideris, ut per se notum est; neque ut ipsa Dei substantia, quia alioquin hoc ipsum quod est, ad aliud diceretur. Et ita alio modo dependeret ab aliquo creato, & extraneo à diuina natura, quia nec esse, nec intelligi posset sine eo: vnde non esset ens simpliciter necessarium.

Ratio Scoti numero 14. ferè coincidit cum ratione diui Thomæ, & sumitur ex perfecta simplicitate, & ex perfecta necessitate Dei. Propter primam quidquid est in Deo, est Deus ipse. Propter secundam Deus est tale ens, ut quacunque facta suppositione, sit omnino inuariabile, & ideo nulla est in eo realitas, quæ necessariò coëxigat aliud à se; quia illo alio non existente, ipsa non existeret: at relatio realis necessariò coëxigit terminum: ergo non potest esse in Deo ad creaturas, quia illis non existentibus, ipsa non existeret in Deo. Et ita aliquid, quod esset perfectè idem cum Deo, non existeret, aliquo alio, quod non est necessarium, non existente.

Numero autem 19. hanc etiam assertit quare Dei ad creaturas non sit relatio; bene creaturarum inter se; quia nimirum quæcumque possunt esse partes alicuius totius, sunt capacia formæ illius totius: omnia autem creata, nata sunt esse partes totius vniuersi, quod est vnum vnitatis ordinis 12. metaph. textu 52. & ideo quodlibet istorum est potentiale ad istam formam, ut scilicet habeat ordinem ad aliam partem, vel secundum inæqualitatem seu eminentiam, quæ in naturis diuersis reperitur: vel secundum æqualitatem, quia ordo est parium, dispariumque rerum dispositio ex Augustino 19. de ciuit. c. 13. vel secundum actionem, & passionem. At verò, quia Deus est agens illimitatum, & infinitum, non potest esse potentiale ad formam ullam absolutam, vel relatiuam.

66. Assignant alij rationem istam generalem: quia nimirum relatio realis consistit in ordine vnius rei ad aliam; & consequenter exigie ut extrema, quæ mutuo referuntur, sint eiusdem ordinis, alioquin non poterit reperiri in vtraque eadem ratio, & causa mutue referibilitatis. Deus

autem est supra omnem ordinem creatum, ob suam infinitam perfectionem: creaturæ verò sunt ejusdem ordinis inter se; utpote quæ vel sunt ejusdem generis, vel saltem se mutuo perficiunt. Sic accidentia perficiunt substantiam, & substantia conservat accidentia: sic causæ perficiunt effectus, dando illis esse, & ab effectibus in causas bonum aliquod resultat, quia in effectibus conservantur quoad speciem; & per eos finem suum obtinent, quo ad agendum ordinantur: & denique specierum multiplicatione, secundum genus perficiuntur: & ita in eis inuenitur ratio, & causa relationis.

Omnes itaque denominationes, quas Deo tribuimus, quæque relationem aliquam ad creaturas importare videntur, ut *Creator*, *sciens*, *amans*, *diversus*, *Dominus*. Vel sunt extrinsecæ: vel sunt tantum reales, prout ab attributis absolutis sumuntur, ut *Dominus*, à reali potestate cōcedi subditos: *sciens*, *amans*, à reali scientiâ, & amore: *diversus*, à perfectione absoluta, & infinita. Quatenus verò formaliter relationes intelliguntur, reales non sunt ex parte Dei, sed fundantur tantum in modo nostro concipiendi, quatenus intelligendo creaturas ad Deum referri, & Deum esse terminum relationis illarum, intelligimus ipsum comparatiue, & relatiue ad creaturas, & cum quodam ordine & habitudine ad ipsas, quæ est tantum rationis, vel denominatio extrinseca.

67. Responderi potest secundo, Deum realiter referri ad creaturas in tempore, ut voluit Anselmus, & tenent Gregorius Arimin. 1. d. 28. q. 3. Ockham d. 30. q. 5. Gabriel ibidem, Durandus q. 3. n. 11. Mendosa, Arriaga, Ouiedo. Et consequenter hujusmodi relatio non est aliquid distinctum in Deo, neque illi aduenit cum aliqua mutatione, vel dependentia in aliqua realitate intrinseca, & ita illi conuenit sine vlla imperfectione. Sed non inde sequitur quod eodem modo se habeat in creaturis: debet enim sequi naturam fundamenti, seu subiecti sui; & in Deo identificari cum substantia diuina ob infinitam ejus perfectionem: in creatura verò distingui ab ipsa, ut accidens illi superueniens.

Simili quippe ratione Deus intelligit, Deus vult absque illa sui mutatione, & absque distinctione volitionis, & intellectionis ab essentia, quod non reperitur in creatura. Imò Deus operatur ad extra absque actione intermedia, ut vult D. Thomas; & per suam substantiam immediate, non autem creatura: & sic in creatura ex hac etiam parte est peculiaris ratio, cur distincta relatio resultet in ipsa, dum operatur. Sed ista sunt negotij Theologici.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Relationem predicamentalem distingui ex parte rei à fundamento.

68. **P**ROBATVR primò ex separatione vtriusque. Illa enim non possunt idem esse, quorum vnum perit altero manente, vt per se constat, & ex Aristotele 7. topic. c. 1. in fine. Sed manente fundamento, perit relatio: nam Petrus qui nunc est similis Paulo propter albedinem; denigrato Paulo, non est amplius illi similis; & tamen in Petro manet albedo, similitudinis fundamentum: ergo similitudo, & albedo non sunt idem, alioquin idem maneret, & non maneret, idemque à seipso separaretur.

Respondeo negando minorem, scilicet relationem separari à fundamento secundum aliquid reale, & quantum ad id, quod intrinsece ponit in ipso, sed solummodo quantum ad terminum, quem extrinsece connotat: eo enim sublato non remanet actualiter denominatio relationis. Quando igitur Petrus definit esse similis, nihil in ipso corrumpitur: sed albedo, quæ antea dabat illi quasi duplex esse, duplicemque denominationem, scilicet *esse album*, & *esse simile*; illud absolute, primario, & per se; istud relatiue, secundario, & per resultantiam ex coexistentia alterius rei; non dat illi amplius *esse simile*, defectu termini, non coexistentis fundamento. Atque ita eadem res manet, & non manet secundum diuersas rationes, & denominationes: manet prout albedo; non manet prout similitudo, quia quod est simile, est alteri simile; & ideo sublato illo altero, non habet cui simile dici possit. Vnde tota mutatio fit in termino, qui de albo fit niger, seu non albus.

69. Secundum argumentum. Sublatà distinctione reali relationis à fundamento, tolluntur omnino relata realia, tollitur vnum prædicamentum, & contemnitur authoritas Aristotelis, quæ omnia absurda sunt. Probatvr maior, quia si relatio nullo modo differt ex parte rei à fundamento absolute, erit quid absolutum ex parte rei: ergo in relatis prædicamentibus nihil reperitur, quod realiter, & intrinsece sit respectiuum: & consequenter relatio vt sic, est aliquid rationis, ac proinde tolluntur relata realia, & prædicamentum relationis realis.

Respondeo negando maiorem: ad ejus probationem concedo relationem non esse aliquid distinctum ex natura rei ab absolute; sed inde non sequitur non dari relationes reales. Eadem enim forma, 7. g. albedo, est realiter albedo, & realiter relatio; albedo in se sola, & absolute spe-

data; relatio verò, vt connotat aliam formam in termino extrinseco, cui commenfuratur, & cui coëxistit: item est albedo essentialiter, relatio verò accidentaliter. Quia enim vt est relatio, supponit coëxistentiam termini; & hæc coëxistentia, præcisè spectata, est extra rationem eius, consequenter talis denominatio relatiua, est ipsi accidentaria: quo fit vt intellectus sufficiens habeat fundamentum concipiendi eandem entitatem, seu formam, ad modum duarum, eamque constituendi in duplici serie prædicamentali.

Vnde aliud est non dari relationes reales, aliud non dari relationes distinctas ab absolutis: sicut aliud est non dari passionem distinctam ex parte rei ab actione; aliud non dari passionem realem, & prædicamentum passionis ab actionis prædicamento distinctum.

70. Tertium argumentum. Denominationes, quæ à relatione sumuntur, vt *esse patrem, esse aequale, esse simile*, non sunt extrinsecæ, sed intrinsecæ: ergo denominationes diuersæ, vt denominatio similis, & dissimilis, debent provenire a diuersis formis intrinsecis ipsi subiecto denominato. Ergo quando Petrus dicitur similis alijs albis, & dissimilis nigris; diuersæ illæ denominationes non poterunt à sola albedine provenire: provenient ergo à duabus relationibus, ab albedine distinctis: quod patet ex eo maximè, quia manente vnâ denominatione cum albedine, perit alia mutato termino. Item quia duo opposita essent realiter idem inter se. Nam similitudo, & dissimilitudo essent idem cum albedine: quæ autem sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se ex axiomatico communi.

Probat autem primum antecedens; quòd scilicet illæ denominationes non sunt extrinsecæ: tum quia sic Deus vt creator referretur ad creaturas, non minùs quàm alia quævis causa ad suum effectum; denominatur enim extrinsecè à creatione: tum quia subiectum non diceret tunc habitudinem ad terminum; sed esset tantum comparatio facta ab intellectu. tum quia denique denominationes agentis, locati, & restituti pari ratione ad prædicamentum relationis pertinerent, quod est falsum.

Respondeo concedendo tales denominationes provenire ab aliqua forma subiecto intrinseca, includendo tamen, & connotando aliam extrinsecam in termino, quâ variatâ variatur denominatio, quæ provenit ab utraque forma, intrinseca scilicet, & extrinseca. Vnde quando Petrus albus dicitur similis, & dissimilis simul, duæ istæ denominationes non proveniunt ab albedine Petri, quæ est forma ipsi intrinseca: quia tamen extrinsecam in termino existentem, fit vt pro mutatione, & variatione talis formæ extrinsecæ, mutetur quoque denominatio. Et ita non est opus admittere diuersas formas intrinsecas, & relatiuas ad huiusmodi denominationes.

Neque ob id opposita sunt idem inter se, quia similitudo, & dissimilitudo

litudo; relatiuum, & absolutum non debent dici opposita respectu diuerforum, & quando ad diuersos terminos ordinantur, vt recte docet Ferrarientis 4. contra gent. c. 14. ante responsionem ad 8. rationem.

71. Quartum argumentum. Illa non sunt realiter idem quorum vnum minuitur dum alterum augetur: sed relatio, & fundamentum sic se habent. Posito quippe quod Petrus habeat quatuor gradus albedinis, & Paulus sex, erunt aliquantulum similes: si autem minuat albedo Pauli, & tamen similitudo augebitur: ergo si albedo, & similitudo idem sine ex parte rei, idem simul realiter augebitur, & realiter minuetur, quod est impossibile.

Respondeo negando minorem. Quando enim minuitur albedo, minuitur quoque res illa, quæ est similitudo: at quia albedo denominat subiectum album dum concipitur absolute; & denominat illud simile dum concipitur in ordine ad aliud: ideo Paulus per eam potest denominari minus albus, & magis similis. Et ita respectu diuersorum eadem res dicitur simul intendi, & remitti, sicut dicitur similis, & dissimilis respectu diuersorum.

Quintum argumentum potest alias rationes complecti, quas alibi iam solimus, vt quod substantia, & accidens non possint esse idem: relatio autem sit accidens, & substantia sit aliquando ejus fundamentum. Huius rationis solutionem habes supra num. 34. Item quod ea quæ genere categoriarum differunt, non sunt idem numero ex Arist. 7. top. c. 1. nec miscentur inter se, ibidem. Et quod ens diuisum in decem prædicamenta, est reale, & consequenter debeant esse decem entia realia. Præterea quod ejusdem rei non possint esse plures differentie, & definitiones essentielles, quales habent relatio, & fundamentum illius. Quorum omnium, & similium argumentorum solutiones inuenies q. 2. sect. 3. hujus libri.

APPENDIX.

An relatio adequatè identificetur cum suo fundamento.

72. **A**DMISSA identitate relationis cum fundamento, adhuc controversia est, utrum sit idem adequatè cum eo; an verò etiam simul identificetur cum termino, ita vt ex æquo, & formaliter includat vtrumque. Alij volunt eam adequatè identificari cum fundamento, & connotare extrinsecè terminum: sicut visio consistit adequatè in actu potentie visive, & connotat extrinsecè objectum.

obiectum circa quod versatur. Ita Ægydius in 1. d. 26. q. 4. Suarez disp. 47. Metaph. sect. 2. num. 25. & alij. Mendosa verò disp. 15. Metaph. sect. 3. Arriaga disp. 12. Logicæ sect. 9. Ouiedo controu. 9. Metaph. puncto 4. 5. 3. asserunt relationem adæquatè identificari cum fundamento, & termino, ita ut vtrumque pertineat ad formalem conceptum relationis, & Petrum album esse similem Paulo albo, nihil aliud esse, quàm Petrum & Paulum simul esse albos. Rationes, & solutiones vtriusque opinionis hic habes.

Prima opinio probatur primò. denominatio similis *v. g.* non est extrinseca, sed intrinseca, quia Petrus non est similis Paulo per albedinem Pauli, sed per suam propriam, connotando albedinem Pauli: ergo huiusmodi similitudo est idem cum albedine Petri, non vero cum albedine Pauli, quia sic Petrus diceretur similis Paulo denominatione extrinseca.

73. Respondetur, denominationem relatiuam, & consequenter relationem, esse partim intrinsecam, partim extrinsecam fundamento denominato: & ita Petrus est similis Paulo per suam albedinem, & per albedinem Pauli; per suam quidem intrinsecè, & in recto significatam; extrinsecè autem, & in obliquo per albedinem Pauli, spectantem formaliter ad conceptum similitudinis. Quapropter idem est ex parte rei Petrum esse similem Paulo, & Paulum esse similem Petro, quia similitudo vtriusque nihil aliud est, nisi albedo vtriusque simul sumpta: differentia tamen est in modo significandi, quia dum Petrus dicitur similis Paulo, albedo Petri significatur in recto, tanquam fundamentum; & albedo Pauli in obliquo, tanquam terminus similitudinis. Quando verò Paulus dicitur similis Petro, albedo Pauli significatur in recto ut fundamentum, & albedo Petri in obliquo tanquam terminus extrinsecè terminans.

Ex quo inferitur, in relatiuis mutuis eandem esse relationem in vtroque extremo, quia relatio cuiuslibet importat vtrumque extremum, & nihil amplius: & ita ex parte rei pater, & filius eadem Physica relatione referuntur, & constituuntur in esse patris, & in esse filij, sicut per eandem physicam entitatem, nempe actionem, constituitur agens, & passum: ideoque paternitas, & filiatio nihil differunt in re, sed tantum in modo significandi, ut dictum est de similitudine.

74. Probatur secundò. Relatio est cuius totum esse est ad aliud; hoc est, ad terminum, ex definitione relationis, communiter receptâ; ergo non potest identificari cum termino, quia tunc terminus non esset aliud à relatione: vnde ipsa tendendo ad terminum, tenderet ad seipsam. Quod est ridiculum.

Item nihil posset assignari, quod haberet rationem ordinis, & respectus ad aliud: nam duo extrema simul, non intelliguntur referri ad aliud quod tertium; sed tantummodo sunt duæ res absolutæ, simul sumptæ,

diuer-
set Fer-
m vnum
ne se ha-
linis, &
do Pauli
do Pau-
dem sine
quod est

do, mo-
nominat
ad simile
denomi-
adem res
nullis rel-

alibi iam
relatio
um. Hu-
ta genere
c. i. nec
dicamen-
Præterea
tiones et-
rum om-
2. 3. huius

amento:

mento, ad-
e cum eo;
ino, ita ut
adæquate
num: sicut
extrinsecè
obiectum,

& simul existentes; ut in relatione similitudinis in superiori exemplo sunt duæ albedines, sibi coexistentes: & ita tolleretur omnino prædicamentum relationis.

Respondetur: relatio est cuius totum esse est ad aliud, tanquam ad partem totius relationis, concedo: ad aliud totaliter & adæquatè à relatione distinctum, nego. Quando igitur relatio dicitur id, cuius totum esse est ad aliud, non ita debet intelligi, quasi relatio se teneat tota ex parte unius extremi, & terminus ex parte alterius, quia relatio nihil aliud est, nisi duplex conceptus absolutus, ab utroque extremo, simul existente æqualiter desumptus: sed ita debet intelligi quòd ex duplici illo conceptu obiectivo, ex quo relatio constat; alter modo habet rationem fundamenti, quando significatur in recto, & alter termini, quando significatur in obliquo: sicut explicatum est in solutione primi.

Vnde absolutè verum est relationem esse ad aliud, non quod vnum extremum revera ordinetur ad aliud, quia hoc convenit solum relationi transcendentali; sed quia una res sola non dicitur relata, sed per comparisonem ad aliam, & quia in denominatione relativa vnum extremum includit aliud, à se distinctum, tanquam partem prædicati talis denominationis: ideoque relatio distinguitur ab alterutro tanquam totum à parte. Neque ob id tollitur prædicamentum relationis, sed specialiter hoc modo constituitur, & explicatur.

75. Probatur tertio, & est veluti instantia contra præcedentes solutiones: si relatio similitudinis ut g. inter duo alba, nihil est aliud, nisi duæ albedines simul sumptæ: nec simile, aliud, quam duo alba simul sumptæ; sicut simile rectè prædicatur de vno albo in ista propositione, *hoc album est simile huic albo*: ita duo alba rectè dicuntur de vno, & ista propositio, *hoc album est duo alba simul existentia*, vera erit: sed hoc est manifestè absurdum: ergo simile non est idem quòd duo alba; nec similitudo idem quòd duæ albedines simul.

Confirmatur: quia nulla esset ratio cur relatio diceret vnum album in recto, & aliud in obliquo. Cum enim sint ejusdem omnino rationis, utrumque vim æqualem habet ad movendum intellectum, ut eodem modo concipiatur; ac proinde vel utrumque, vel neutrum debet in recto significari.

Respondetur ad primum negatione maioris. Ratio disparitatis est, quia ista propositio, *hoc album est duo alba simul existentia*, importat identitatem unius albi cum utroque albo: ista verò, *hoc album est simile huic albo*, importat potius distinctionem. Vnde sicut totum physicum non est aliud, nisi materia, & forma simul unitæ; & tamen materia non prædicatur substantiè de forma in recto; benè autem in obliquo, ut *materia est subiectum formæ*: ita simile non est aliud, quam duo alba simul existentia; & tamen vnum album non potest de alio prædicari in recto substantiè, quia de facto vnum non est aliud.

76. Ad confirmationem fatendum est, vnum album non habere ex parte rei, vt significetur potius in recto, quàm aliud: sed hoc non impedit: quò minus possit ita rectè significari, & ab intellectu comparari cum alio, nunc in recto, nunc in obliquo, quia relata dicuntur ad conuerentiam, vt explicabimus sectione vltimâ: & ita liberum est dicere, *dominus est alicuius serui dominus: seruus est alicuius domini seruus: album A. est simile albo C. album C. est simile albo A.*

Probatur quartò. Si relatio includat duplicem entitatem, seu conceptum fundamenti, & termini, erit vnum per accidens; entia autem per accidens, excluduntur à prædicamentis: ergo relatio non constituet speciale prædicamentum, contra communem consensum.

Respondetur concedendo relationem esse vnum per accidens physice, non verò logicè, quia plures entitates, quas includit, considerantur per modum vnius simplicis entitatis; sicut plures voces in musica per modum vnius consonantiæ, & harmoniæ. Nec aliter se habet prædicamentum habitus, quod includit aggregatum multarum rerum, habentium extrinsecam tantummodo, & logicam vnitatem.

77. Secunda opinio, nempe relationem esse idem adæquatè, & ex æquo cum fundamento, & termino, probatur primò. Relatio non est fundamentum solum, nec solus terminus; ergo consistit formaliter, & essentialiter in vtroque. Probatur antecedens quoad primam partem, quia altera est evidens. Si relatio est adæquatè idem cum solo fundamento; ergo deficiente termino, remanet tota essentia, & natura integra relationis in ipso fundamento: ergo fundamentum ipsum constituitur, & permanet formaliter relatum deficiente termino, quia non potest existere tota essentia, & ratio formalis relationis in aliquo subiecto, quin illud actualiter referat: sicut non potest albedo afficere intrinsecè subiectum, quin illud denominet formaliter album.

Atqui absurdum est dicere fundamentum referri ad terminum non existentem, vt dicemus infra; ergo absurdum est dicere relationem esse adæquatè idem cum fundamento solo. Hic est Achilles huius opinionis, quem infinitis penè verbis inculcant eius fautores.

78. Respondetur ad primum antecedens, totam entitatem relationis esse in fundamento, seu fundamentum solum esse totam rem, quæ dicitur relatio ex parte ipsius fundamenti: sed non inde sequitur quòd fundamentum debeat denominari relatum deficiente termino, quia terminus est omnino necessarius ad talem denominationem, non tanquam aliquid formaliter spectans ad intrinsecam constitutionem relationis, sed tanquam scopus, & terminus in quem dirigitur, siue in quem respicit.

Sicut enim visio non potest denominare Petrum videntem, nisi supponatur aliquod objectum, in quod visio tendit, & circa quod versatur; & tamen objectum non est pars cognitionis: ita relatio non potest deno-

minare fundamentum relatum, nisi supponatur terminus, in quem relatio tendat: nec ideo terminus erit pars formalis ipsius relationis: neque in hoc vlla potest assignari disparitas rationabilis. Nam quemadmodum visio est alicujus rei visio; & videns est aliquod objectum videns: ita relatio, v. g. similitudo est alicujus rei similitudo; & simile est alicui simile: & sicut tota visio ordinatur ad objectum, ita tota relatio debet dici ordinari, seu esse ad terminum, distinctum à se, alioquin formalis ratio referendi, seipsam respiceret: atque adeo terminus non potest esse pars relationis, quia dum ipsa tenderet ad terminum, tenderet ad seipsam, quia ad partem sui: & ita totum ejus esse non esset *ad aliud*, contra definitionem.

79. Ad confirmationem eiusdem antecedentis respondetur non esse opus formam subiecto communicatam, ei communicare omnia sua prædicata, saltem quoad denominationem, & præsertim relatiua. Hoc multis patet exemplis: nam albedo non communicat Petro *esse informatum subiecti*, quod tamen conuenit albedini intrinsecè: nec anima rationalis communicat illi esse immortale: & homo denominatur materialis ratione solius materiæ; & tamen per illam non dicitur incorruptibilis. Denique generatio substantialis recipitur in materia; & tamen non denominat eam generatam, aut generabilem: quia nimirum habet ordinem ad subiectum, & ad terminum: per ordinem ad subiectum dicitur mutatio; per ordinem ad terminum, seu compositum dicitur generatio. Ita albedo, vt habet ordinem ad subiectum, denominat illud album; vt habet ordinem ad terminum, denominat subiectum relatum. Et sicut generatio non potest dici generatio, nisi actu generetur compositum, ita albedo non potest dici relatio, nisi sit actualis terminus ad quem tendat, & respiciat.

Hic ergo modus dicendi est multò melior: nam alter confusionem parit, vt patet ex argumentis alterius opinionis, quibus non planè satisficit. Confunditur enim relatio patris, & filij; magistri, & discipuli; domini, & serui, &c. item disceditur à communi sententia absque efficaci argumento: tollitur relatio realis in rigore loquendo, & in sola denominatione extrinseca, aut comparisonem intellectus constituitur.

80. Probatur tamen secundò eadem opinio ex relatione tacti: quia duo corpora habent relationem tacti præcisè per coexistentiam in duobus locis immediatis: ergo hæc relatio formaliter consistit in vtroque extremo. Patet consequentia: nam coexistere dicit formaliter existentiam duorum, seu duas existentias. Probatur antecedens, quia coexistentia duorum corporum in duobus locis immediatis, est tactus vtriusque: ergo ab illa denominantur tacta: & consequenter per illam habent relationem tacti.

Respondetur relationem tacti, necessariò exigere duo corpora in duobus locis immediatis, vnum tanquam subiectum, & aliud tanquam

terminum: non ideo tamen includere vtrumque extremum tanquam partem formalem sui: sed prout corpus *A.* intelligitur esse subiectum, & respicere corpus *B.* relatio eius est adæquatè idem cum ipso, & connotat corpus *B.* vt terminum, quem respicit. Similiter corpus *B.* prout intelligitur esse subiectum, & referri ad corpus *A.* est adæquatè idem cum sua relatione, & connotat corpus *A.* vt terminum distinctum, tum à se, tum à sua relatione.

Neque obstat quòd coexistere dicat formaliter duas existèntias. Nam etiam intelligere, videre, tangere sensu tactus, &c. important intelligentem, & id quod intelligitur; tangentem, & id quod tangitur; videntem, & id quod videtur: & tamen intellectio, visio, tactio, sunt adæquatè idem cum exercitio potentiarum, neque earum obiecta sunt partes earum, sed tantum termini, ad quos ordinantur.

APPENDIX II.

De opinione Diui Thomæ circa distinctionem relationis à fundamento.

81.

CONTROVERSA est inter Thomistas, vt diximus supra, quid senserit D. Thomas de distinctione relationis à fundamento, propter diuersa loca, quæ circa quæstionem hanc apud ipsum reperiuntur: vnde aliqui existimant relationem secundum eius sententiam non distingui ex parte rei à fundamento. Ita Iacellus 5. Metaph. q. 22. Soncinnas q. 28. Zumel r. p. q. 28. art. 2. q. 6. & alij. Major tamen pars Thomistarum contrarium censet.

Pro prima sententia afferri possunt loca, quæ sequuntur. Primus ex opusculo 48. tract. 5. c. 2. vbi sic loquitur Diuus Thomas, *cum dico quod similitudo sortis habet albedinem eius & fundamentum, non est intelligendum, quod similitudo sortis sit aliqua res in sorte, alia ab ipsa albedine: sed solum est ipsa albedo, & se habet ad albedinem platonis, & ad terminum. Si enim similitudo adderet supra albedinem sortis aliquam rem, nullo modo posset aliquis alicui fieri similis sine sui mutatione, &c.*

Secundus ex 5. Phys. lect. 3. vbi ait, nihil aduenit mihi de nouo per hoc quòd incipio esse alteri æqualis per ejus mutationem.

Tertius ex 3. parte q. 16. a. 6. ad 2. ea, quæ relatiuè dicuntur, possunt de nouo predicari de aliquo absque eius mutatione, sicut homo de nouo fit

dexter absque sui mutatione, per motum illius, qui sit ei sinister. Si autem relatio esset distincta realiter à fundamento, non posset de nouo illi aduenire absque eius mutatione, vt de se constat.

Quartus ex q. 7. de potentia art. 8. vbi dicit relationem non facere compositionem realem cum eo, cuius est relatio. Si autem esset entitas distincta, sine dubio compositionem faceret cum eo.

82. Ad ista respondetur multipliciter; ad primum quidem, vel illud opusculum non esse D. Thomæ, quia antiqui Thomistæ de eo mentionem non faciunt; aut faciunt sub dubio an sit eius opus. Vel ipsum mutasse sententiam in summa Theologica, vt in vltimo opere, & veluti testamento suæ opinionis. Vel relationem non mereri nomen rei, eo quod est minimæ entitatis: vnde ipse notat q. 7. de potentia, art. 9. ex commentatore II. metaph. textu 19. quod quia relatio est debilioris esse inter omnia prædicamenta, putauerunt quidam eam esse ex secundis intellectibus, hoc est ab intellectu dependere sicut intentionem generis, speciei, &c. Vel denique non esse rem, per se intentam, & productam actione, per se ad eam terminatam, vt tetigimus supra, numero 56.

Ad secundum dicitur D. Thomam loqui ex suppositione quod relatio æqualitatis sit iam actu in ipso fundamento respectu aliorum terminorum habentium eandem quantitatem. Tunc enim non aduenit ipsi noua entitas æqualitatis, quando aliquis acquirit de nouo eandem quantitatem, sed prior æqualitas determinatur ad hunc nouum terminum: sicut productio secundogenito non aduenit patri noua paternitas, sed præcedens extenditur ad secundogenitum, vt dicemus infra. Ita Ferrariensis 4. contra gent. c. 14.

83. Dicitur secundò, quod non adueniat aliquid de nouo ipsi fundamento per actionem propriam, terminatam ad relationem, sed per naturalem sequelam, & resultantiam ex ipso fundamento pullulare, commodo, quo passionem ab essentia dimanare dicuntur per naturalem concomitantiam; non verò per actionem mediam. Et ita subiectum non dicitur propriè mutari aduentu relationis, nisi simul ei adueniat fundamentum ipsius, puta quantitatem in dato exemplo. Tunc enim actio agentis primò terminatur ad fundamentum, quod est forma absoluta, cuius receptione subiectum propriè transmutatur: secundariò verò tantum ad relationem terminatur: atque ita non nisi secundariò, & impropiè dicitur mutari subiectum per relationem. Vnde patet solutio ad 3. locum, ex 3. parte allatum.

Ad quartum patet ibi solutio, videlicet relationem, quamvis secundum quod est accidens, faciat compositionem cum subiecto; non facere tamen secundum propriam rationem relationis, quia, vt Boëtius dicit in libro de Trinit. circa medium, relatio non significat vt in subiecto manens, sed vt in transitu quodam ad aliud. *Quod autem, inquit sanctus doctor, attribuitur alicui, vt ab eo in aliud procedens, non facit com-*

positionem cum eo, sicut nec actio cum agente. Idem habet art. sequenti ad 7. Relatio quæ nihil est aliud, quàm ordo unius creature ad aliam, aliud habet in quantum est accidens, & aliud in quantum est relatio, vel ordo in quantum enim accidens est, habet quod sit in subiecto non autem in quantum est relatio, vel ordo: sed solum quod ad aliud sit, quasi in aliud transiens, & quodammodo rei relatæ assistens. Eadem habet 1. sent. d. 8. q. 4. a. 3. dist. 30. q. 1. a. 1. & alibi.

84. Pro secunda sententia faciunt quæ sequuntur. Primus est in 1. sent. d. 4. q. 1. a. 1. ad 3. ubi ait, relationes, scilicet divinæ, non differunt ab essentia realiter, sed tantum ratione, ut dictum est, & ideo non sequitur ibi compositio: quod in alijs esse non potest, quia nulla relatio est substantia secundum rem in creaturis: unde oportet quod omne generatum sit compositum.

Secundus est ibidem d. 33. q. 1. a. 1. in fine hoc modo, in alijs autem realibus relationibus, in creaturis existentibus, est aliud esse relationis, & substantia, quæ refertur, & ideo dicuntur inesse; & secundum quod inest, compositionem faciunt accidentis ad subiectum; quod non convenit in divinis relationibus, ut dictum est.

Tertius est in q. 8. de potentia, a. 2. ad 1. ubi asserit substantiam creatam non posse esse idem secundum rem cum relatione, bene autem in Deo. Nulla substantia, inquit, quæ est in genere, potest esse relatio, quia est definita ad unum genus, & per consequens excluditur ab alio genere.

Quartus reperitur in 1. parte, q. 28. art. 2. ubi expressè asserit relationem esse accidens inhærens subiecto, & habens esse accidentale in ipso. ad 2. verò hæc habet, in rebus creatis, in illo, quod dicitur relatiuè, non solum est inuenire respectum ad alterum, sed etiam aliquid absolutum: ita & in Deo, sed tamen aliter, & aliter. Nam id quod inuenitur in creatura, præter id quod continetur sub significatione nominis relatiui, est aliæ res.

Quintus est in 1. sent. d. 21. q. 1. art. 2. circa medium in hæc verba: in creaturis per paternitatem additur novum esse, quod est esse accidentale & non idem quod est subiecti: in divinis autem paternitas non addit secundum rem aliud esse, quàm esse essentia, in quo pater, & filius communicant.

Sextus denique, omittendo alia, habetur q. 3. de potentia, art. 3. ad 3. ubi loquens de relatione creationis, quam creatura habet ad creatorem, sicut; illa relatio accidens est, & secundum esse suum considerata, prout inhæret subiecto, posterius est, quàm res creata, sicut accidens subiecto, &c. Idem habet quodlibeto. 7. a. 10. ad 4.

85. Ad hæc responderi potest, Divinum Thomam loqui de relatione fundata in accidente, ut est æqualitas, similitudo, &c. quæ cum identifi-

cetur cum ipso accidente, consequenter nulla relatio in creatis est substantia secundum rem; & eius esse est diuersum ab esse substantiæ; & facit cum ea compositionem; & esse accidentale illi tribuit; & in creatura est alia res præter id, quod continetur sub significatione nominis relatiui, scilicet ipsa substantia, seu subiectum relationis: quæ sunt verba quatuor priorum locorum.

Hæc responsio confirmatur ex ipso Diuo Thoma 4. contra gentiles, c. 14. ad obiectionem nonam, ubi ait relationem non aduenire substantiæ, nisi medijs alijs accidentibus, *propter quod*, inquit, *& relatio realiter substantiæ adueniens, & postremum, & imperfectissimum esse habet: postremum quidem, quia non solum præexigit esse substantiæ, sed etiam esse aliorum accidentium, ex quibus causatur relatio, sicut unum in quantitate causat aequalitatem, & unum in qualitate similitudinem, &c.* Neque huic obstat mediatio illa aliorum accidentium, inter substantiā & relationem, quia non est mediatio realis, quasi sint aliqua res distincta realiter à relatione; sed solum formalis, quatenus ratio absoluti prius illis conuenit, quàm ratio relatiui.

86. Superfunt duo vltima loca, quibus certè non potest ista solutio facere satis: non penultimo quidem. Nam, licet dicatur paternitas fundari in generatione, quæ est accidens; tamen remanet transacta generatione, & ita cum addat nouum esse præter esse subiecti, ex Diuo Thoma, debet esse aliquid distinctum, & à generatione, & à substantia patris. Nec sufficit etiam alia solutio quam habet Iauellus, & alij, videlicet accidens hic sumi à Diuo Thoma pro eo quod est extra rationem rei, & per intellectum siue formaliter ab ea distinguitur; quia diuina essentia & diuina relatio formaliter distinguuntur, diuersasque habent rationes, & prædicandi modos, vt docet ipse diuus Thomas in 1. d. 33. q. 1. art. 1. in corpore, & ad 1. vnde non esset differentia inter relationes creatas, & diuinas, si creatæ distinguerentur solum formaliter à fundamento, & substantia.

Non satisfacit denique postremo loco, quia creatio non fundatur immediate in accidente, sed in substantia, & ideo non potest dici inherere substantiæ, & cum ea facere compositionem ratione accidentis, cum quo identificetur. Posset tamen secunda solutio huic aliquo modo sufficere, quia potest concipi relatio per modum inherentis, & accidentis, & consequenter facientis compositionem rationis cum eo, cui aduenire intelligitur. Sed hoc est vim facere verbis diui Thomæ. Vnde multò probabilius est ipsum absolute distinxisse ex parte rei omnem relationem prædicamentalem à fundamento proximo. Et hæc est communis opinio, & interpretatio Thomistarum, paucis exceptis.

SECTIO

SECTIO IX.

De quibusdam conditionibus termini relationis.

87.

QUATVOR examinabimus in hac sectione de termino relationis, cætera in sequentibus. Primum est, utrum debeat distinguere realiter à fundamento. Secundum, an debeat actu existere. Tertium, an possit esse ens rationis. Quartum, an debeat dici esse de essentia relationis.

Circa primum communis est sententia Thomistarum post D. Thomam L. p. q. 42. a. 1. ad. 4. terminum relationis debere à parte rei distinguere à fundamento ejusdem relationis, quia idem ad seipsum non refertur aliquà relatione reali, inquit sanctus Doctor. Idem sentiunt alij Philosophi cum Scotus in 1. sent. d. 31. q. unica num. 2.

Probatur primò ex communi relationis definitione, quâ dicitur *id, cuius totum esse est ad aliud*. Per illam particulam *aliud*, ostenditur nullam rem posse referri ad seipsam reali relatione, quia nulla res est aliud à se ipsa: cum aliud denotet distinctionem in natura. Vnde filius in diuinis non dicitur alius à patre, non aliud, eoquod uterque eandem numero essentiam, seu naturam habet, ut rectè docet D. Thomas 1. sent. d. 21. q. 1. art. 2. & 1. p. q. 31. a. 2. ad 4.

Probatur secundo, quia nihil sibi ipsi realiter opponitur: relata autem constituunt unum genus oppositorum, ut patet ex Aristotele cap. 10. in postprædicam. & lib. 5. Metaph. c. 10. Ergo debent esse inter se distincta: ex his autem unum est fundamentum, & aliud terminus.

Denique ob id maxime ponitur distinctio realis inter personas diuinas, quia relative opponuntur.

88. Potest autem hic queri utrum possit esse relatio realis inter duo extrema realiter distincta, si fundamentum relationis sit idem numero in utroque extremo. Verbi gratia, si diuinitus eadem numero albedo ponetur in duobus parietibus, utrum relatio similitudinis inter eos esset realis. Quod idem queritur de æqualitate quæ est inter diuinas personas, fundata in perfectione, seu essentia diuina, quæ eadem numero est in ipsis.

Partem affirmatiuam tenet Scotus in 1. sent. d. 31. q. unica, & in quodlibetis, q. 6. quia, inquit, ex Aristotele 3. phys. textu 3. & lib. 5. metaph. capi e de *ad aliquid* tria tantum requiruntur ad relationem realem: primum ut fundamentum sit reale, & terminus realis. Secundum, ut sit realis distinctio inter extrema. Tertium quod ex natura fundamenti, & termini sequatur talis relatio, independentè à potentia comparan-

P P P

te vniū alteri. Hæc autem omnia reperiuntur in datis exemplis.

Verum: præter has conditiones exigunt auctores oppositi, ut extrema non sint relationes, quia relatio non fundatur super relatione: nec autem extrema, scilicet personæ sunt relatiua. Deinde requirunt ut fundamentum sit realiter distinctum in vtroque extremo, quia relatio habet vnitatem, & distinctionem a fundamento. Vnde quamuis æqualitas inter diuinas personas ratione fundamenti sit realis, & perfectissima, quia ipsæ inest omnimoda indistinctio perfectionis diuinæ: non est tamen realis relatiuè, sed est tantum relatio rationis; sicut Deus est realiter donus, & creator, sed non reali relatione dominij, quæ in ipso sit.

89. Opposita sententia est diui Thomæ 1. p. q. 42. art. 1. ad 4. ut vult Capreolus in 2. d. 31. q. 1. Caietanus & Iauellus in illo articulo, alijque Thomistæ: tamen D. Thomæ ibi non dicit simpliciter relationem æqualitatis, & similitudinis, non esse relationes reales, sed non esse relationes reales distinctas à personalibus: sic enim habet: *æqualitas, & similitudo in diuinis personis non est aliqua realis relatio distincta à relationibus personalibus, sed in suo intellectu includit, & relationes distinguentes personas, & essentia vnitatem.*

Caietanus autem probat, ejusmodi relationes esse tantum rationis, quia in relationibus primi generis, quæ sunt identitas, similitudo, & æqualitas, ipsa fundamenta sunt extrema, quæ primò & per se referuntur, alia verò referuntur ratione ipsorum. Esse enim æquale, primò conuenit quantitati, & per ipsam conuenit subjecto. Cum igitur extrema debeant esse distincta ex communi consensu, non potest relatio esse realis, si fundamentum sit vnicum in vtroque extremo, quia ipsum fundamentum est id, quod primò & per se refertur, & non est relatio realis ejusdem ad seipsum.

Ad hoc respondetur negando distinctionem fundamentorū requiri in hoc genere relationum, eoquod fundantur in vnitatem, non in distinctione, seu in fundamento, quatenus est vnum, non quatenus est distinctum, aut diuersum: & idè quò maior est vnitas substantiæ, quantitatis, qualitatis, eò perfectior est relatio identitatis, æqualitatis, similitudinis: & consequenter, cum in Deo sit vnitas numeralis fundamenti, quæ est maxima vnitas, cum distinctione extremorum, seu personarum in eo est perfectissima æqualitas, & similitudo: in creaturis verò est diminuta, quia fundatur tantum in vnitatem genericam, vel specificam.

Neque verum est, fundamenta primò, & per se referri, sed ipsæ potius relationes primò, & per se referuntur, & opponuntur; extrema verò per ipsas. Vnde quod relatio æqualitatis habeat pro suo fundamento in creaturis duas quantitates, numero distinctas, & quòd hujusmodi quantitates dicantur per se primò æquales, hoc est omnino per accidens respectu illius in communi, quatenus est relatio realis. Verum quia ista quæstio solet agitari in Theologia, nolo eam longius prosequi, lege

Cajetanum & Scotum locis citatis, & Fabrum Faentinum in 1. disputatione 47.

90. Circa secundum, & tertium, quod quærimus, vtrum terminus relationis prædicamentalis debeat esse realis, & actu existere: communis est sententia, hanc vtramque conditionem illi debere competere. Ita D. Thomas 1. p. q. 17. a. 7. q. 28. a. 1. ad. 2. q. 3. de potentia a. 3. ad 5. lib. 2. contra gent. c. 12. Ferrariensis, & Cajetanus suo quisque loco, cum alijs Thomistis. Item Scotus in 1. d. 31. & alij contra Gregorium Armin. in 1. d. 28. q. 2. & 3. Valquez disput. 76. primæ partis numero 5. & alios quosdam.

Probatur primò ex Aristotele 5. Physic. c. 2. vbi ait ad relationem non dari per se motum, sed fundamentum dici ad aliquid, ex sola mutatione alterius extremi, seu termini; ergo supponit relationem resultare in fundamento ex positione, seu mutatione termini, & consequenter ipsum debere ex parte rei existere.

Probatur secundò à priori, ex differentia relationis prædicamentalis à transcendentali: ista enim ingreditur rerum absolutarum essentiam, & eam intrinsicè perficit & complet, vt dictum est supra numero 19. Vnde per se intenditur, & producit ab agente; atque adèd in sui productione, per se loquendo, est independens à quocumque termino extrinseco. At verò relatio prædicamentalis, cum non intendatur, nec producat per se, resultat tantùm per accidens ex proportionem, & commensurationem extremorum inter se. Similitudo enim *γ. g.* non sequitur intrinsicè albedinem, vt albedo est, sed vt proportionatur, & commensuratur alteri albedini. Ergò illa proportio, & commensuratio debet esse realis, vt relatio sit realis: non potest autem esse realis commensuratio, & proportio entis rationis, aut entis non existentis ad ens existens. Quod enim reale non est, realem proportionem non habet cum alio, vt per se patet.

91. Probatur tertio à Ferrariensi loco citato contra gentes, ad tertiam rationem, sic: idèd aliquid refertur ad aliud, quia habet aliquam realem formam in se, ad quam talis ordo consequitur: ergò id quod terminat huiusmodi ordinem, habet vt terminet, ex aliqua reali forma, sibi inexistente, & consequenter debet esse in rerum natura, non verò tantùm ens in potentia, aut ens rationis.

Probatur quarto à D. Thoma ibi ratione tertiâ, quia si effet realis relatio fundamenti existentis ad terminum non existentem, in eodem numero binario *γ. g.* essent actu infinitæ relationes ad numeros alios maiores, qui sunt infiniti in potentia, & qui habent proportionem duplam, triplam, &c. ad ipsam: hoc autem est absurdum.

Hæc tamen ratio in istis non placet, nec videtur efficax, tum in sententia eorum qui non distinguunt relationem a fundamento, quia sic omnes illæ relationes sunt vnica res realiter, & idèd non ponitur infinitum actu secundum numerum: tum in sententia, eam ex parte rei distinguunt.

guente, quia potest dici, huiusmodi numeros possibiles, non esse infinitos, nisi in potentia, & syncategorematicè: deinde dari in continuo similem infinitatem partium proportionalium, atque etiam relationum inter illas partes, ut tactum est supra numero 38.

Probatur quintò, discurrendo per singulos modos relatiuorum. Nam similitudo, æqualitas, identitas, sunt relationes mutuæ: unde si Petrus albus est similis in albedine Paulo non existenti, Paulus non existens erit similis Petro existenti, quod est impossibile: imò Petrus erit similis Paulo, simul & dissimilis, quia Paulus possibilis potest recipere nigredinem æquè ac albedinem. Item puerulus erit æqualis giganti, & gigas puerulo, quia puerulus potest excrefcere ad magnitudinem gigantis. Petrus erit pater Pauli, quem nondum genuit, & Paulus erit filius Petri, à quo nondum est genitus.

Denique in sententia, quæ non distinguit relationem à fundamento, & termino, patet necessariam esse realem termini existentiam, ut relatio sit realis.

92. Objicies: Aristoteles 5. metaph. c. 15. ponit relationem inter productuum, & producibile: producibile autem, ut sic, non existit. Præterea inter representans, & representatum est relatio, ut patet: potest autem esse imago rei non existentis, sicut & memoria. Deinde relatio transcendentalis est vera relatio: hæc autem potest esse ad terminum non existentem. Nam scientia respicit objectum independentem ab illius existentia: & potentia actiua refertur ad actus, quos potest producere, & qui nondum existunt. Denique terminare actum est denominatio purè extrinseca, sumpta ex habitudine vnius rei tendentis in aliam: ergo potest cadere in terminum non existentem, quantum est ex parte termini, sic enim denominationes cogniti, amati &c. cadunt in obiecta, quæ licet non existant, sunt termini cognitionis, & amoris, quibus cognita, & amata denominantur.

Respondeo ad primum, huiusmodi relationes non esse reales, ut supra dictum est, vel esse transcendentales.

Respondeo ad secundum, illas etiam relationes esse transcendentales; & si ibi intelligatur relatio illa accidentalis, hæc est tantum relatio rationis, quatenus intellectus res ipsas intelligit collatiuè, seu in ordine ad aliud, & deinde mediante tali conceptu ipsæ significantur nomine relationis, ut annotauimus supra.

93. Respondeo ad tertium, relationem transcendentalem posse esse ad terminum non existentem, imò ad ens rationis, non verò prædicamentalem. Ratio discriminis data est probatione secundâ præcedenti; & maximè patet in scientia, & habitibus cognoscitiuis: ipsi enim dependent tantum à realibus actibus circa propria objecta, qui cum possint versari circa ens in potentia, imò circa ens rationis, non minus, quam circa ens reale, aut actu existens, possunt consequenter producere ver-

ros, & reales habitus, veram habentes relationem transcendentalem ad huiusmodi objecta.

Respondeo ad quartum, terminum relationis prædicamentalis, & terminum relationis transcendentalis in hoc convenire, quod per actualem terminationem nihil intrinsecum acquirant. Nihilominus cum relatio prædicamentalis, per accidens resultet ex commensuratione, & proportionem extremorum, ut diximus, necesse est in utroque esse formam aliquam realem, ob quam unum capax sit talem relationem fundare, & alterum illam terminare ut dixi probatione 3. & ideo terminus debet esse quod reale, & actu existere. Secus se res habet in denominatione cogniti, animati &c. quando hæc provenit a relatione transcendentali.

94. Quod spectat ad quartum quaesitum, an terminus debeat dici esse de essentia relationis, Respondendum est affirmatiue, iuxta sententiam illam, quæ assertit relationem adæquatè identificari cum fundamento, & termino, tunc enim terminus est pars essentialis relationis, ut patet ex prima appendice. Supposito autem quod sit adæquatè idem cum fundamento solo, poterit etiam terminus dici esse de essentia relationis, vel melius de conceptu ejus quidditatiuo. Hoc patet ex definitione relationis, quia totum ejus esse est esse ad terminum, tendere ad terminum, respicere terminum; ergo terminus est de illius essentia. Illud enim communiter dicitur esse de essentia rei, sine quo res nec esse, nec concipi, nec definiri potest.

Quia tamen terminus secundum hanc sententiam, est res à relatione condistincta, nec est pars illius intrinseca, non ita rectè dicitur esse de essentia relationis, ac de illius conceptu quidditatiuo. Eadem quippe ratio in relatione transcendentali dicitur terminus, qui sæpe non existit, esse de conceptu quidditatiuo, & definitiuo illius, quia res, quæ hanc relationem referuntur, non possunt adæquatè concipi, nec definiri, nisi in definitione addatur id, ad quod ordinantur, ut patet in definitione materiarum, & formarum &c.

SECTIO X.

*An terminus relationis sit alia relatio, vel
quid absolutum.*

95. **N**OTA pro quæstionis intelligentia, terminum actu terminare relationem, nihil esse aliud, quam actu respectui ab alio, seu esse id, in quod ipsa relatio actualiter tendit: idemque actu terminare est denominatio extrinseca, petita ex eo quod relatio tendat in illud, quod dicitur eam terminare: sicut dum paries dicitur actu terminare visionem, est denominatio extrinseca, sumpta ex eo, quod visio tendat, seu versetur circa parietem.

Cum ergo relatio prædicamentalis terminetur ab aliquo termino, realiter existenti; neque quodlibet ens indifferenter possit terminare quamcumque relationem, quærimus quid sit id, vi cuius terminus habet, ut possit relationem terminare: quod est quærere rationem formalem terminandi: sicut dum quæritur quid sit illud, vi cuius paries habet ut possit visionem terminare, hoc est quærere formalem rationem terminandi visionem, quod non est aliud, quam ratio colorati.

Circa quæstionem istam triplex est sententia. Prima Scoti in 1. d. 30. q. 2. numero 9. & communis Scotistarum. Item Suares disp. 47. metaph. sect. 16. Vasquez disp. 159. primæ partis cap. 6. & aliorum multorum, omnem relationem creatam terminari à termino sub ratione absoluti, non verò sub ratione respectui; seu rationem formalem terminandi in termino esse quid absolutum, non verò relationem oppositam. Verbi gratia rationem formalem, quæ filius est terminus paternitatis, non esse ipsam filiationem, sed generationem passivam, seu quatenus est genitus à patre.

Secunda sententia, præcedenti omninò opposita, scilicet terminum omnis relationis Prædicamentalis esse formaliter relatum, est Caietani 1. p. q. 13. a. 7. Bannez ibidem, dubio unico ad 2. Complutensium hic disp. 14. q. 6. & aliorum.

96. Tertia asserit terminum, ut respectuum formaliter, terminare relationem in mutuis; in non mutuis verò, ut absolutum. Ita Mastus hic sect. 3. q. 2. Ruuius q. 7. Valentia 1. p. q. 13. disput. 1. puncto 4. sub finem, & alij. Pro hac citatur etiam Ferrariensis 2. contra gent. c. 11. tum à Suares, Ouiedo, Ruuius; tum à Complutensibus: sed male: sequitur enim ipse primam sententiam: unde in responsione ad 4. secundæ sententiæ ait, cum dicimus relatum terminari ad absolutum, intelligi-

mus nisi ipsa relatio sit suppositum subsistens, sicut est in divinis relationibus personalibus. Paret autem quod extra Deum relatio non est suppositum subsistens: & ita extra Deum omnis relatio terminatur ad absolutum, ex mente Ferrariensis.

Dicit præterea, quod quando accipitur terminus ut definiens relationem, hoc est, dum in definitione relatiui ponitur terminus, ad quem tendit relatio, tunc oportet ponere relationem in termino, in quouis modo relatiuorum: in primo quidem, & secundo realem; in tertio verò rationis, quia non possumus concipere aliquid sub ratione termini, relationem definiens, nisi ipsum cum quodam ordine ad ipsum relatiuum apprehendamus: sed propter hoc non dixit in relatiuis tertij modi terminum terminare sub ratione relatiui formaliter relatione rationis, ergo neque in duobus alijs sub ratione relatiui relatione reali.

Cæterum tres istæ sententiæ argumentis non contemnendis nituntur, quæ eas efficiunt probabiles. Ista autem vltima quoad primam sui partem iisdem vtitur probationibus, atque secunda: quoad alteram verò, ipsæ, quibus prima refellit fundamenta secundæ: & ita ubi semel duas ex ætate oppositas problematice sustinuerimus, tertia quoque in utramque partem probabilis relinquetur. Sic igitur.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Terminum sub ratione absoluti terminare relationem.

97. PRIMVM huiusce opinionis argumentum, istud esse potest. In relationibus tertij generis, seu in non mutuis, terminus non potest terminare sub ratione respectiui, sed ut est quid absolutum: ergo neque in alijs terminat sub ratione respectiui.

Antecedens est certum, quia in huiusmodi relationibus terminus nullum habet relationem ex parte rei, alioqui relatio esset mutua. Ergo cum Deus 7. g. terminat relationem creaturæ ad se, & scibile relationem scientiæ, debent illam terminare formaliter per aliquid absolutum.

Consequentia autem probatur in relationibus mutuis: quia si in non mutuis terminus ut absolutus, intelligitur sufficienter aptus ad terminandam relationem fundamenti, ergo & in mutuis intelligitur ad hoc sufficienter aptus absque relatione: ita ut, etiam si non mutuo relateretur, non minus terminaret relationem oppositam, quod euidenter patet in sententia D. Thomæ 3. parte, q. 35. a. 5. Vbi ait Christum terminare relationem maternitatis Beatæ Virginis, absque reali filiatione in se existente: quod signum est in relationibus etiam mutuis, quæ

les sunt naturâ suâ maternitas, & filio, relationem esse superfluum ex parte termini, ad formaliter terminandum: ideoque ipsam terminare ut quid absolutum.

98. Respondeo negando primum antecedens, quod terrere solet nouicios, inquit Cajetanus, pro quo soluendo non quant ipse latibula pro more, ut ei impropere Mendosa, sed ex ipso Aristotelis textu clarâ solutionem eruit. Aristoteles enim 5. metaph. c. 15. expressè ait, relatiua tertij modi esse per se ad aliquid, & esse ad aliquid per se secundum utrumque extremum, quandoquidem ait, in illis vnum dici ad aliud, quia reuera est ad aliud, hoc est, per denominationem intrinsecam: alterum verò dici ad aliud, quia aliud dicitur ad ipsum, & consequenter per denominationem extrinsecam, sumptam à relatione existente in altero extremo; sicut patet dicitur visus realiter extrinsecè ex eo quod visio existens intrinsecè in oculo, terminata est ad ipsum: & agens denominatur formaliter, & realiter agens ab actione, quæ ex communiori sententia recipitur in passo distincto.

Itaque ex eo ipso quod creator terminat relationem creaturæ, & scibile relationem scientiæ, & Christus relationem maternitatis in Beata Virgine existentis, eo ipso sunt formaliter ad aliquid, independentes ab intellectu, alioquin esset contradictio in verbis Aristotelis. Et consequenter cum non habeant relationem sibi inhaerentem, debent esse ad aliquid per denominationem extrinsecam relatiuam, à relatione extremorum oppositorum prouenientem: Vnde per eam constituuntur formaliter in esse oppositi, & correlatiui; & ad quod sunt, aliorum sunt; atque adeo per eam terminant formaliter relationem sui oppositi. Et quamuis in eis sit realis, & intrinseca perfectio, per quam intelliguntur proximè apta ad huiusmodi relationem terminandam: hæc tamen perfectio non est formalis ratio terminandi, sed tantum materialis, & radicalis. Vnde soluta manet probatio consequentiæ.

99. Secundum tertiam autem sententiam datur ratio; cur in mutuis terminus sit formaliter relatiuus, non verò in non mutuis: quia mutue sunt perfectæ, quatenus perfectam oppositionem relatiuam includunt; scilicet ex utraque parte: non mutue verò sunt imperfectæ, quoad hoc; & ita materiales tantum terminos habent, non formales, quia in vno tantum extremo reperitur relatiua oppositio.

Vnde scibile, sensibile, & alia relatiua tertij modi possunt denominari dupliciter à relatiuis oppositis, primum passiuè, & terminatiue tantum; secundò relatiuè. Prima denominatio est realis, & extrinseca, sumpta ex eo quod scientia versetur circa scibile, tanquam circa proprium objectum per relationem transcendentelem; & tanquam circa propriam mensuram per relationem prædicamentalem. Secunda denominatio est tantum rationis, quatenus intellectus non potest intelligere aliquid relatiuè

relatiuè dici ad alterum, nisi illud alterū sub opposita habitudine intelligat, ut ait D. Thomas in 1. sent. d. 30. q. 1. a. 3. & notat Ferrariensis 2. contra gent. c. 11. Unde relatio creaturæ est hoc modo causa denominandi Deum creatorem, Dominum, &c. sed non forma proximè denominans ipsum relatiuè formaliter, sed tantum terminatiuè, & fundamentaliter, quia scilicet terminat relationem creaturæ ad ipsum, & ex hoc habet ut possit intelligi cum opposita relatione ad creaturam: per quam denominatur formaliter relatiuè, quod etiam docet D. Thomas 1. p. q. 13. a. 7.

Et sic ad authoritatem Aristotelis respondetur scibile, sensibile &c. dici per se ad aliquid, non correlatiuè, sed terminatiuè, tanquam terminū per se connexi cum relationibus oppositis; & fundamentaliter, quatenus concipiuntur à nobis cum relatione rationis opposita, & ex eo quod alia referantur ad ipsa.

100. Instabis primò contra primam responsionem: si in relationibus non mutuis terminus terminaret sub ratione respectui, omnia relatiua essent simul naturā, ut constat: at hoc est falsum, & contra Aristotelem hoc capite, textu 5. ubi ait hoc quibusdam non convenire, & pro exemplo offert sensibile, & sensum; scibile, & scientiam. Ergo saltem in non mutuis terminus est quid absolutum.

Respondet in primis, patere in ipso textu Aristotelem loqui dubitantes, & uti verbo *videtur*. Deinde paulò antea simili modo dixit omnia relata dici ad conuertentiam, ut seruus domini seruus, & dominus serui dominus, & statim subdit exempla, in quibus hoc non contingit, ut ala, & auis: non enim auis est quidquid habet alas. Sed hoc inquit accidit ex eo quod non rectè assignetur correlatiuum.

Idem ergo dicendum hic est, omnia nimirum relatiua esse simul naturā: & si hoc in aliquibus videtur verum non esse, inde provenit, quia correlatiua non sunt rectè assignata: ut patet in scibili, & scientia. Nam scibile secundum modum suæ significationis est prius scientiā, quia scientia dicitur secundum habitum, aut actum; scibile autem secundum potentiam. Si autem utrumque sumatur secundum actum, tunc erunt simul naturā: nam quod est scitum, est aliqua scientia scitum.

Quapropter, ut optinè docet D. Thomas 1. p. q. 13. a. 7. ad 6. ad cognoscendum utrum relatiua sint simul naturā, vel non, oportet considerare non ordinem rerum de quibus relatiua dicuntur, sed significationes ipsorum relatiuorum. Unde, quamuis Deus sit prior creaturis tamen quia in significatione domini clauditur quod habeat seruum, & econuerso, ista duo relatiua *dominus*, & *seruus* sunt simul naturā: & ita Deus non fuit dominus antequam haberet creaturam sibi subiectam.

101. Instabis secundò, inde sequi primò nullam relationem prædicamentalem esse non mutuat. Secundo rationem formalem terminandam esse posteriorem ipsā relatione quam terminat: quod constat esse falsum. Probatur sequela, quia cum Aristoteles dicat scibile dici ad scientiam.

tiam, quia scientia dicitur ad ipsum, interuenit ibi quædam causalitas, & aliquis ordo prioritatis, eo quod prius est scientiam referri ad scibile, quam scibile denominetur extrinsecè ad scientiam: atque adeò relatio erit prior huiusmodi denominatione extrinsecà, quæ est ratio formalis terminandi.

Respondco ad primum cum Cajetano, relatiua tertij modi non esse mutua quoad realitatem, seu intrinsecè, quia relatio realis existit tantum in vno extremo: posse tamen dici absolutè mutua, quia vtrumque extremum, id ipsum quod est, ad aliud est; licet diuerso modo. Et hoc patet ex Aristotele 6. top. c. 12. his verbis, *omne enim scibile ad scientiam dicitur. similiter autem & in alijs, quoniam omnia relata recipiuntur*. Et in postprædicamentis c. 10. ait, *scientia quoque scibili opponitur vt ad aliquid, diciturque scientia id ipsum est, ipsum scibili; & scibile quoque id ipsum quod est ad oppositum dicitur, nempe scientiam; nam scibile dicitur aliquo scibile, nimirum scientiâ*. Idem habet D. Thomas q. 7. de potentia, a 11. ad 1. & hoc nihil facit contra ea quæ diximus suprà Deum non referri ad creaturas, quia debent intelligi de relatione ipsi intrinsecà.

Respondco ad secundum, huiusmodi particulam causalem indicare solummodo necessariam connexionem, & concomitantiam vtriusque denominationis, & esse modum loquendi veluti formalem, ac si diceret *paries est albus, quia habet albedinem*, cum tettera non habeat prius albedinem, quam sit albus. Item, *paries videtur, quia visio circa eum versatur*: cum tamen visio non prius versetur circa parietem, quam paries videatur. Denique in ipsis etiam relatiuis mutuis vtimur sæpe simili modo loquendi, ut cum dicimus, *est pater, quia habet filium: est seruus, quia habet dominum*. In quibus denotatur omnimoda similitudo naturæ, & concomitantia extremorum.

102. Instabis tertio: vel relatio, quâ Deus terminat relationem creaturæ, & quâ realiter ad creaturam correferetur, est eadem cum relatione creaturæ ad ipsum, vel diuersa? non diuersa, quia sic esset relatio in vtroque extremo contra suppositionem: & contra Aristotelem, qui ait scibile referri ad scientiam, quia scientia refertur ad ipsum: & ita vtrumque eandem relationem importat. Non est etiam eadem: tum quia vna simplex forma non potest dare diuersis subiectis tam diuersas denominationes, quales sunt *dominus, & seruus: scientia, & scibile*: tum quia si nullo modo filiatio posset denominare filium intrinsecè filium, eumque ad patrem referre: & ipsum patrem extrinsecè patri, & eam referre ad filium, quæ sunt valde absurda. Tum denique quia relatio creaturæ tendendo ad Deum, vt relatum per eam, tenderet ad seipsam, contra definitionem, quâ totum ejus esse est ad aliud; & idem relatiuum esset subiectum, & terminus ejusdem relationis. Ergo necesse est dicere Deum esse terminum formaliter per aliquid absolutum: & ita de alijs relatis non mutuis.

Respondeo Deum constitui in esse relatiui per eandem relationem, per quam creatura refertur ad ipsum, sed diuerso modo: quia creatura per eam constituitur intrinsecè relata; Deus autem extrinsecè: sicut per eandem actionem denominatur agens extrinsecè, & passum intrinsecè: & opus factum ab homine, denominatur extrinsecè humanum ab humanitate, quæ est intrinsecè in homine. Vnde huiusmodi diuersitas efficiendi vtrumque extremum, sufficit ad hoc vt vna relatio concipiatur ad modum duplicis formæ: sicut in actione diuersitas efficiendi agens, & passum, sufficit vt eadem entitas tanquam duplex concipiatur, & diuersa constituat prædicamenta. Et ita soluta est prima probatio antecedentis.

103. Secunda verò nihil vrget. Nam in sententia D. Thomæ, materitas denominat intrinsecè Beatam Virginem matrem, & Christum extrinsecè filium. Vt quis autem dicatur intrinsecè pater, aut filius, requiritur vt habeat in se relationem paternitatis, aut filiationis.

Ad tertiam dico, relationem esse formalem rationem terminandi, seu vt *quo*: compositum autem ex relatione, & termino materiali, esse terminum vt *quod*. Quare dum relatio creaturæ coniungitur per extrinsecam attingentiam, seu denominationem cum Deo, vt termino materiali, sufficienter distinguitur à seipsa, quatenus est conjuncta intrinsecè fundamento, ad hoc vt dicatur ad aliud, & vt possit seipsam hoc modo terminare vt *quo*, & vt ratio formalis terminandi.

Hoc potest confirmari ex sententia, quæ ait relationem esse adæquatè idem cum fundamento, & termino, de qua numero 77. Quamuis enim eadem sit relatio in vtroque extremo: tamen sufficienter distinguitur terminus à fundamento, quatenus, dum vnum extremum sumitur vt terminus, significatur in obliquo, & vt id, ad quod aliud tendit: quatenus vero aliud sumitur vt fundamentum, significatur in recto, & vt id, cui relatio superuenire intelligitur, ut ibidem explicatum est. Hoc argumentum latius prosequutus sum, quia cæteris difficilior apparet.

104. Secundum argumentum hoc idem probat directe in relationibus mutuis. In his enim illud quod est in fundamento ratio formalis fundandi propriam relationem, est in eo ratio formalis terminandi relationem oppositam: sed illud est quid absolutum quatenus est ratio formalis fundandi, ergo est quid absolutum prout est formalis ratio terminandi.

Probat major. Nam illud est ratio fundandi relationem in fundamento, per quod redditur causa proxima, ob quam relatio conuenit fundamento: ergo similiter illud est in fundamento ratio terminandi relationem oppositam, per quod redditur causa proxima, ob quam fundamentum terminat relationem oppositam: sed hoc vtrumque idem est. Si enim quætur cur paries albus *A* refertur ad parietem album *B*, rectè respondetur, quia habet albedinem eiusdem rationis cum ipso: & si quætur cur terminat relationem similitudinis parietis *B*, rectè respondetur,

quia habet albedinem sicut ille, non verò quia est illi similis. Pari ratione si quærat cur Petrus pater refertur ad Paulum filium relatione paternitatis, rectè respondetur, quia ipsum genuit: & si quærat cur idem Petrus terminat relationem filiationis, ipsius Pauli, rectè respondebitur, quia ipsum genuit. Idemque in cæteris relatiuis mutuis cernere licet. Eadem ergo ratio est fundandi propriam relationem, & terminandi oppositam: & ita cum ratio fundandi sit quid absolutum, vt constat apud omnes; ratio quoque terminandi erit quid absolutum.

Respondeo concedendo rationem fundandi relationem in fundamento, esse rationem terminandi relationem oppositam radicalem, non verò proximam, & formalem. Vnde ad quæstiones ipsas rectè respondetur vt dicitur in argumento, modò intelligatur responsionem fieri tanquam per rationem terminandi radicalem, tantum: hæc enim est quid absolutum, ex quo oritur, & super quo fundatur ratio formalis, ipsa nimirum relatio, per quam relatiuum per se primò opponitur alteri, & ad illud corefertur. Vt in datis exemplis ratio radicalis terminandi filiationem Pauli est potentia generatiua Petri, aut generatio ipsa, supra quam fundatur paternitas: ratio verò formalis est ipsa paternitas: & ita de alijs.

105. Tertium argumentum petitur ex communi effato, quo dicitur, posito fundamento, & termino resultare relationem: ergo terminus vnius relationis non potest esse relatio opposita. Probatur consequentia, quia relationes oppositæ sunt simul naturæ ex Aristotele: quod autem resultat ex alio, supponit illud prius. Igitur terminus relationis erit in se proximè constitutus in actu primo antequam relatio resultet, sicut fundamentum intelligitur proximè constitutum in esse fundamenti antequam recipiat relationem, atque adeò constituetur in esse termini per aliquid absolutum.

Respondeo communem illum modum loquendi non esse aptum si intelligatur de termino, formaliter sumpto: bene autem si intelligatur de termino materiali, & radicaliter sumpto. Cum enim terminus formalis sit purus terminus relationis, nec vllum causalitatis genus in illam exerceat, vt adnotatum est numero 20. non potest rectè dici quòd relatio resultet in illo vel pendeat ab illo, quia illæ propositiones indicant prioritatem, & causalitatem aliquam. Poterit tamen dici quòd pendeat ad terminum, vt loquitur D. Thomas opus. 37. cap. 1. quia totum esse relationis est ad terminum, & terminus formaliter sumptus, est de quidditativo ejus conceptu, vt dictum est numero 94. ideoque vt sic, non debet præintelligi in actu primo constitutus antequam resultet relatio. Secus se res habet in fundamento, quia ipsum habet rationem causæ respectu relationis; & relatio habet *esse in* respectu illius sicut cætera accidentia, ideoque præsupponi debet ante relationem in ratione formali fundamenti.

106. Quartum argumentum. Relatio patris ad filium, est relatio

causæ ad effectum, quia in actione fundatur: ideo enim refertur ad filium, quia illum genuit, & ita refertur in ratione causæ ad effectum. Sed substantia filij geniti est effectus patris, non verò filiatio propriè: tum quia ad relationem non datur per se motus 5. Physic. c. 2. tum quia filiatio esset hoc modo prior paternitate, eoquod effectus debet esse priusquam resisteret relatio ad ipsum in fundamento: & ita prius produceretur filiatio a patre, quam in ipso resisteret paternitas, quod est falsum. Necessè est ergo dicere substantiam filij geniti esse terminum paternitatis, non verò filiationem.

Respondeo concedendo paternitatem, & filiationem esse relationes causæ ad effectum, & effectus ad causam: sed non inde sequi paternitatem terminari ad substantiam geniti, ut ad rationem formalem terminandi, sed ut ad materialem, radicalem, causalem. Rectè enim dicitur ideo patrem referri ad filium, quia ipsum genuit, eoquod generatio est ratio, & causa fundandi talem relationem: at in filio ratio formalis terminandi paternitatem est ipsa filiatio, quia per eam opponitur illi formaliter ut correlatum.

Adde quod si substantia geniti esset formalis terminus paternitatis, terminus in ratione formali termini esset prior relatione, quam terminat, quod est falsum, quia cum sit de conceptu quidditatiuo relationis, ut supra visum est, oportet ut sint simul naturæ, & cognitione.

107. Quintum argumentum. Relativum non potest exactè cognosci, & definiti, nisi per terminum oppositum, ex communi consensu: ergo si terminus ut sic, est formaliter relativus, alterum relativum debet definiti per ipsum, ut formaliter relativum: sed hoc est falsum, & contra naturam veræ definitionis: ergo falsum quoque est quod terminus, ut terminus sit formaliter relativus.

Probatur minor primò, quia legitima definitio debet tradi per priora, & notiora ut communis est consensus, & traditur ab Aristotele 6. topic. c. 4. cum, inquit, definitio tradatur eius, quod dictum est, cognoscendæ causæ: cognoscamus autem non ex quibusvis, sed ex prioribus, & notioribus, sicut in demonstrationibus manifestum est eum, qui non ex his definit, non definivisse. At unum relativum formaliter sumptum, non est prius, & notius correlatiuo ut sic, quia hæc sunt simul naturæ, & cognitione ex Aristotele hic, & patet: dum enim definitur pater per filium, filius est æquè ignotus, cum de eo nihil cognoscamus nisi per patrem. Adde quod idem esset notius, & ignotius eodem, imò seipso: nam cum definitur pater per filium, filius debet esse notior patre: & rursum cum filius definitur per patrem, pater debet esse notior filio: atque adeo pater est notior dum definit filium, & ignotior, dum definitur per filium: & sic idem est notius, & ignotius seipso.

108. Probatur secundò eadem minor, quia si relativum definitur per correlativum formaliter, committitur vitiosus circulus, quo in pri-

misidem definitur per seipsum, & deinde in sui ipsius definitione repetitur. Nam si pater definitur per filium, & filius per patrem; duplum per dimidium, & dimidium per duplum, idem reuera definitur per seipsum, & in sui definitione ponitur. Aristoteles enim 2. Topic. c. 2. & lib. 6. c. 4. ait licere in definitione, loco nominis seu partis alicuius, ponere ipsius definitionem, ut in definitione hominis, loco animalis licet ponere definitionem animalis, nimirum vivens sensitivum. Igitur dum pater definitur *qui habet filium*, loco filij licet ponere hanc filij definitionem, *filius est qui habet patrem*, & ita contexere patris definitionem, *pater est, qui habet eum, qui habet patrem*. Quod vetat Aristoteles 5. Metaph. c. 15. his verbis, *intelligibile significat quod eius est intellectus: non est autem intellectus ad illud cuius intellectus est: idem enim profecto bis dictum esset. Similiter & visus, cuiusdam est visus, non cuius est visus (et si verum est hoc dicere) sed ad colorem*.

Proba. ut denique, ex eo quod terminus habet rationem specificantis respectu relationis, ut dicemus infra: quod autem specificat, habet rationem causae respectu specificati: ergo debet esse prius aliqua prioritate terminus autem ut respectivus, non est prior relatione opposita; ergo ut relativus non potest esse terminus illius, neque, ut sic, poni in eius definitione.

109. Respondeo negando minorem, quod scilicet relativity non debeat defini per terminum, ut formaliter relativity. Ad primam eius probationem; ex Aristotele sumptam, dico hoc esse intelligendum de relativity, quod pater eodem sexto libro, paulo post citata verba, ubi ait tres esse locos ad probandum definitionem non esse ex prioribus: primus est si oppositum per opposita definiuit, quoniam opposita sunt simul naturae: deinde subiungit, oportet autem non latere quaedam fortasse aliter defini non posse; ut duplum sine dimidio, & quaecumque per se ad aliquid quid dicuntur. Nam omnibus huiusmodi idem est esse ei quod ad aliquid quodammodo se habere: quare non est possibile sine altero alterum cognoscere: proinde necesse est, ut in alterius definitione alterum quoque comprehendatur. Quibus verbis ostenditur unum relativity debere definiri per correlativum formaliter, ut sic enim sunt opposita, ut duplum, & dimidium, atque simul naturae.

Non est igitur necesse in huiusmodi definitionibus, ut unum relativity sit notius, vel prius alio, quia unum ponitur praecise ut terminus alius, & ut extrinsecum additamentum, non vero ut pars intrinseca definiti: unde sufficit ut sit aequè notum, modò ex ipso, & ex alijs definitionis partibus confluat integra definitio, ipso definito notior. Et ita non sequuntur absurda, quae in eadem probatione adduntur. Lege q. de specie numero 3.

Ad secundam verò probationem respondeo huiusmodi circulum non esse vitiosum, quia non est ita uniformis, ut relativity se eodem omnino

modo definiant, quia vnum significatur modo in recto, & alterum in obliquo; modo e converso: & esse filium, seu habere patrem, & esse ad patrem, non est idem ac esse patrem, seu habere filium, seu esse ad filium, ut per se notum est.

110. Ad id autem, quod ait Aristoteles, licere in definitione, loco nominis ponere definitionem rei per nomen significatam, respondeo hoc verum esse quando res significata per nomen, est pars intrinseca definiti, quia cum componat per se definitum, perinde est quod ipsa ponatur nomine proprio, vel ejus definitio continens propriam ejus naturam: scilicet quando non habet rationem partis intrinsecae definiti, sed ponitur tantum ut additum extrinsecum, vel ut terminus, vel ut oppositum. Tunc enim non potest poni in definitione, nisi sub hac significatione, & sub his conditionibus ut per se patet.

Vnde cum hoc modo ponatur alterum relatiuum in definitione alterius, quatenus scilicet ei opponitur relatiue, & illud extrinsecè terminat, non verò quasi illud intrinsecè componens per propriam naturam: consequenter non potest loco eius poni propria definitio, quæ continet naturam propriam illius. Deinde relatiuum non habet rationem termini, ut respicit aliud relatiuum, sed ut ab eo respicitur, seu prout est aliquid in se aptum ab alio respici. Non debet ergo assumi definitio ejus ut relatiuum est, sed tantum ut est terminus, quod est tantum denominatio extrinseca. Denique tunc in definitione termini includeretur relatiuum oppositum, quod ita se ipsum terminaret, sibi que opponeretur, quod est absurdum.

111. Alium Aristotelis locum interpretatur Vasquez 1. p. disp. 104. c. 2. ad sensum objectionis: scilicet ideo aliquid vocatur intelligibile, quia circa illud versari potest intellectus: intellectus autem non refertur ad intelligibile, ut intelligibile, quia diceretur etiam referti ad id cuius est intellectus, & sic idem bis diceretur, hoc est fieret repetitio inutilis, cum definitum in definitione ipsa repeteretur hoc modo: *intellectus est qui est ad id, cuius est intellectus*: hoc est ad intelligibile. Sed rem acu non tetigit. Ibi enim non loquitur Aristoteles de definitione vnius relatiui per alterum: & quamvis hoc ita esset, iam solutionem haberet hæc autoritas ex præcedenti: quia si definitio intelligibilis hæc est, *cuius est intellectus*, non licet illa uti hoc modo, *intellectus est qui est ad id, cuius est intellectus*, ob rationem iam traditam, sed potius, *intellectus est qui est ad intelligibile, visus ad visibile*, sicut *pater qui est ad filium*; non vero *pater est, qui est ad eum, qui est ad patrem*.

Legitimus tamen sensus illius textus est, quem affert D. Thomas ibi lectione 17. & Cajetanus 1. p. q. 32. a. 2. ante responsionem ad 2. quod nomen intellectus, quatenus ad aliquid dicitur, non refertur ad subiectum, cuius est intellectus, nempe ad intelligentem, sed ad intelligibile sicut ad obiectum: neque visus ad videntem, sed ad obiectum.

quod est color, alioquin his diceretur ad aliquid: & ita cum esse relatiui sit ad aliud se habere sequeretur quod idem haberet duplex esse ad duos terminos totales. Potest tamen rectè dici quod intellectus sit intellectus: & visus videntis, vt ait in textu Aristoteles; non vt intellectus, aut visus, quia sic denominatur in ordine ad obiectum intelligibile, & visibile; sed in quantum est accidens, vel potentia videntis, & intellectus. Relatio enim respicit aliquid extra, non autem subiectum: nisi in quantum est accidens.

Ad tertiam denique probationem respondeo terminum radicaliter sumptum habere rationem specificatiui ipsius relationis, modo inferius explicando, & vt sic habere rationem aliquam causæ respectu relationis: formaliter verò sumptum non sic specificare: ideoque vt ex Alberto magno notat Cajetanus loco citato primæ partis, relatiuum non definitur, propriè loquendo, per terminum, sed ad terminum, quia non habet esse per terminum in aliquo genere causæ, sed ad terminum.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Terminus relationis esse formaliter relatiuum.

112. PRIMVM huiusce partis argumentum nititur authoritate Aristotelis hoc præsentis capite vbi ait. *si seruus ad hominem dicitur, circumscriptis omnibus alijs quæ accidunt domino, vt esse bipedem relicto tantummodo esse dominum semper seruus ad ipsum referetur.* Et paulo post. *Circumscribatur ab homine cum esse dominum seruus non amplius referetur ad hominem quia nisi sit dominus, non est seruus.* Ex quibus patet de mente Aristotelis dominum terminare relationem serui, formaliter vt dominus est, quandoquidem sublatâ solâ ratione domini, etiam si cætera remaneant, non potest amplius huiusmodi relationem terminare. Idemque de cæteris relatiuis indicium esse debet. Huic authoritati calculum addit Porphyrius capite de specie, dans rationem quare genus per speciem, & speciem per genus definierit, hoc modo: *nasse oportet quod cum genus alicuius sit genus, & species alicuius sit species, vtriusque vtriusque, necesse est in vtriusque definitionibus vtriusque vti.*

113. Respondeo ad primum locum, reuera seruus non respicere dominum quatenus bipedem &c. Sed quatenus dominum fundamentaliter: quia homo non terminat seruitutem alterius hominis, nisi quatenus est fundamentum proximum relationis dominij, seu quatenus habet et potestatem

tem coercendi alium hominem, sibi subditum; quo fundamento subla-
to alter non refertur ad ipsum, quia seruus non est qui non habet domi-
num. Vnde nota Aristotelem non dicere relictâ solâ ratione dominij,
sed relicto domino in concreto, quod includit relationem, & funda-
mentum, ad quod fundamentum terminatur relatio serui.

Ad secundum locum respondet Vasquez 1. parte. disput. 159. cap. 6.
num. 28. nolle Porphyrium genus definiendum esse per speciem, quate-
nus species est correlata generi, hoc est quatenus illi subijcitur, sed qua-
tenus aliâ ratione de pluribus differentibus numero prædicatur. Sed vi-
detur non aduertisse textum Porphyrij dum dixit, species est id quod sub-
ijcitur generi, & de quo genus hoc ipso *quid est*, prædicatur; ubi patet
defini genus per speciem tanquam per subiectum, de quo prædicatur;
& consequenter prout species respicit ipsum genus; non verò quatenus
respicit inferiora, numero differentia.

Respondeo igitur speciem, per quam genus definitur, duo include-
re: nempe relationem subijcibilitatis, & naturam, cui talis inest relatio,
quæcumque sit illa natura. Relatio generis terminatur ad naturam for-
maliter, non uerò ad relationem naturæ; sicut relatio dominij termina-
tur ad hominem subditum, non verò ad relationem seruitutis. Quidquid
interim sit de modo definiendi vnum relatum per aliud, de quo in
sequentibus argumentis.

114. Secundum argumentum. relatiua vt relatiua sunt formaliter,
sibi opponuntur relatiuè; ergo vt relatiua sunt formaliter, se se termi-
nant. Consequentia est clara, quia oppositio relatiua, necessariò includit
vtramque rationem, referendi scilicet, & terminandi; quia cum relatio
sit ad aliud, non potest intelligi vnum respicere aliud, quin istud respicia-
tur: respici verò ab alio, est terminare relationem ejus. Igitur si relati-
ua vt formaliter relatiua, sibi opponantur relatiuè, necesse est vt se quo-
que terminent, quatenus relatiua sunt formaliter.

Probat verò illud antecedens, quod relatiua vt sic, opponantur si-
bi relatiuè, primò ex Aristotele in postprædicamentis cap. 10. dum ait,
*quæcumque opponuntur vt ad aliquid hoc est vt relatiua, id ipsum quod
sunt, oppositorum dicuntur, vt duplum dimidi.* Hoc autem modo op-
poni, est opponi formaliter quatenus relatiuum, vt per se patet. Secundò,
quia relatiua non opponuntur sibi relatiuè per fundamenta, quæ secun-
dum se absoluta sunt: est enim contradictio in terminis. Tertiò opposi-
tio contraria, est inter contraria formaliter, eodè modo se habent op-
positio contradictoria & priuatiua; ergo relatiua est inter relatiua vt sic.
Quarò si relatiua vt sic, solum exercent munus referendi, non autem
terminandi, oppositio relatiua, quæ vtrumque munus includit, non
erit adæquate in genere relationis, sed ejus limites egredietur; atque
adeò non erit propriè oppositio relatiua.

Pro responsione nota duplicem posse distingui oppositionem inter

relatiua, alteram inter relationem, & terminum ad quem tendit; alteram inter relationem vnius extremi, & relationem alterius; quando scilicet relatio est mutua prima oppositio, est vera oppositio relatiua, quia conuenit relationi, vt sic, & consequenter omnibus relatiuis etiam non mutuis; & in hoc posita est, quod relatiuum vt sic, & terminus eius ex proprijs rationibus, & conditionibus necessariò exigant distinctionem inter se, quia relatiuum respicit aliud, & non seipsum. Secunda verò oppositio, quæ est inter relationes ipsas, non consistit in hoc quòd vna respiciat aliam tanquam terminum, sed in impossibilitate ad esse simul in eodem, quæ impossibilitas prouenit ex eo quòd formale fundamentum vnius est formalis terminus alterius, & viceuersà. Vnde cum non possit idem esse fundamentum, & terminus respectu eiusdem, ideo huiusmodi duæ relationes oppositæ non possunt simul eidem inesse; quò fit vt hæc oppositio sit veluti formalis, quâ vna forma expellit aliam ex eo in quo, est vt albedo nigredinem: potest tamen vocari relatiua, quia est inter relationes. His positis.

115. Respondeo negando primum antecedens, si per relatiua formaliter, intelligantur ipsæ relationes ad inuicem comparatæ: est enim oppositio potius formalis, quàm relatiua, vt explicatum est, & patet in relatiuis non mutuis, quæ non possunt dici opponi relatiuè, quatenus formaliter relatiua sunt, quandoquidem in vno extremo nulla est relatio.

Ad primam probationem illius antecedentis dicitur Aristotelem nihil ibi determinare de termino formali relationis, sed tantum velle oppositionem relatiuam reperiri inter ea, quæ id ipsum quod sunt aliorum dicuntur. Quod verum est. Nam scientia dicitur alicuius scibilis scientia, licet scibile, non possit terminare relationem scientiæ vt relatiuum formaliter, cum ex Aristotele non referatur ad scientiam per relationem, quam in se habeat.

Ad secundam probationem dicitur relatiua opponi per fundamenta non nuda, sed prout in alterutro saltem extremo relationem supponunt, vt Petrus informatus relatione paternitatis, opponitur relatiuè Paulo, à se genito: & Paulus informatus filiatione opponitur relatiuè Petro, vt genitori: secus si sumerentur præcisè vt duo homines, & vt quid vtrunque absolutum.

Ad tertiam respondetur. oppositionem relatiuam in relatiuis mutuis esse inter relatiua vt sic concretiuè sumpta, quia non possunt dici mutuo opponi relatiuè, nisi in his supponatur esse relatio, vt explicatum iam est, & ita vtrumque simul, nempe relatio vt *quo*, & fundamentum vt *quod*, opponuntur termino relatiuè. Vel oppositio relatiua est inter relatiua vt sic, partialiter & quoad munus referendi, concedo; totaliter & quoad munus terminandi, nego, quia non magis terminant formaliter per relationes, quàm in non mutuis.

Ad quartam dicitur oppositionem relatiuam esse per se, & directè in

predicamento relationis quoad munus referendi; indirecte verò & reduciue, tanquam quoddam additum secundum munus terminandi. Quod est dicere vnum extremum illius oppositionis nempe relationem per se poni in genere relationis, aliud verò nempe terminum non poni nisi reduciue. Et certè fundamentum ejus non alio modo ponitur: nec maior debet esse ratio de vno, quàm de alio: neque ob id oppositio ista non debet dici relatiua, cum sit inter ea, quæ id ipsum quod sunt, aliorum esse dicuntur.

116. Tertium argumentum. Relata sunt simul cognitione, & definitione ex Aristotele hic: sed si relatio terminaretur ad absolutum, non essent simul cognitione, sufficeret enim ad cognoscendum patrem, cognoscere genitum sub ratione absoluti, & non vt respicit patrem: ergo relatio debet terminari ad relatiuum formaliter.

Respondeo relata dici simul cognitione, quia relatio vnius extremi non potest cognosci nisi dependenter à termino suo, vt sic, hoc est secundum propriam rationem terminandi: non autem quod terminus ejus sit alia relatio, vt patet in non mutuis: vnde ad hoc vt cognoscatur relatio seruitutis creaturæ ad Deum, non oportet cognoscere relationem realem dominij in Deo, quia ex probabili sententia, nulla est: sed sufficit, cognoscere ipsum vt dominum realiter.

Nota ex D Thoma q. 7. de potentia a. 10. ad 4. & Ferrariensi 2. contra gentiles cap. 11. hoc nomen, *dominus*, tria importare, scilicet potentiam coercendi subditos, ordinem domini ad subditos, & terminationem ordinis subditorum ad dominum. Deus dicitur realiter dominus creaturæ ratione primi, & tertij: habet enim potestatem superiorem, per quam potest coercere creaturam, & de ea prout libet, disponere: & inde est quòd terminet seruitutem, seu realem subjectionem eius ad ipsum, dicaturque dominus terminatiue, & intrinsecà denominatione ab huiusmodi relatione seruitutis ad ipsum terminata. Ad hoc ergo vt cognoscatur relatio creaturæ ad Deum, ipse debet cognosci vt dominus hoc vtroque modo; quatenus nimirum habet potestatem illam superiorem, & per eam terminat relationem creaturæ: quia, vt supra visum est, terminus est de conceptu quidditatiuo relationis, & ideo non potest cognosci relatiuum vt relatiuum, nisi vt formaliter terminatum, ac proinde est simul cognitione cum termino.

117. Nec aliter philosophandum est in alijs relatiuis, etiam mutuis. Cognitio enim relationis alterius extremi non dependet à cognitione relationis existentis in altero, sed tantum à cognitione illius rei, quæ in extremo opposito vice termini fungitur. Vnde vt cognoscatur relatio paternitatis in Philppo, non est opus cognoscere filiationem in Alexandro; sed sufficit cognoscere Alexandrum, vt genitum à Philppo; sub qua ratione, ipse Alexander terminat paternitatem, & est simul cognitione cum illa. Ipse tamen relationes mutuas ad inuicem comparatæ, per

R r r ij

culiari quodam modo dici possunt simul cognitione, quatenus intellectus simul videt causam utriusque in utroque extremo, ut albedinem in pariete *A.* & pariete *B.* generationem actiuam, & passiuam in Philippo, & Alexandro. Quare sicut ambæ simul oriuntur ex coexistentia extremorum, ita ex natura rei simul cognoscuntur, cognitio & inter se collatis extremis.

Quod autem de cognitione diximus, de definitione quoque asserendum est: quia definitio est quædam cognitio, & ideo eodem modo sunt simul definitio, quo sunt simul cognitio. Igitur vnum relatiuum debet defini per aliud non formaliter quatenus correlatiuum est, sed quatenus habet rationem termini, quæ absoluta est ut satis efficaciter probatum est per argumenta alterius partis. Vno verbo relatiua definiti debent per fundamentum & terminum. Sic enim definiuntur ab Aristotele 5. metaph. cap. 15. dum ait *eadem sunt quorum substantia est vna: similia vero quorum qualitas vna: equalia autem, quorum quantitas vna.* Sic enim partes definitionis priores sunt, & notiores definitio. Quod si definiantur per se inuicem, ut relatiua sunt formaliter, crit definitio accidentalis, descriptiua, & quasi à posteriori, quatenus simul sumuntur, notare relatiua transcendentalia mutua defini ad se inuicem ut relatiua sunt, quia se inuicem etiam terminant ut relatiua sunt. Nam materia prima, utriusque gratia, respicit, & consequenter terminatur ad formam substantialem quatenus est imperfibilis, & actuabilis per illam, atque adeo quatenus forma est perfectio, & actus informatiuus materia: sed forma sub hac ratione respicit materiam, quia actus informans respicit subiectum seu potentiam informabilem: igitur se mutuo respiciunt, & terminant ut relatiua sunt. Vnde sequitur ea dependere à se inuicem quoad cognitionem, & definitionem: ideoque Aristoteles definit materiam per formam, & formam per materiam. Est enim materia subiectum primum formarum receptiuum, forma vero actus primus substantialis materiae informatiuus, seu in materia receptibilis. Et ita possunt dici esse simul cognitio, & definitio: vel se habere ut prius, & posterius in diuerso genere causæ, materialis nempe, & formalis, quæ de re tangit aliquid Cajetanus 1. p. q. 13. art. 7. ad 2. Scoti.

118. Quartum argumentum est Cajetani loco citato primæ partis. Si terminus relationis esset aliquid absolutum, sequeretur quod in definitione alicuius creaturæ poneretur deus sub propria ratione absoluta, v. g. ad cognoscendam vel definiendam relationem vniuersi ad Deum ut vltimum finem, & relationem cuiusque particularis entis, ut dependentis à Deo per creationem passiuam, oporteret cognoscere entitatem & propriam Dei naturam absolutam. Hoc autem est absurdum, quia cum non possit, hoc modo cognosci Deus naturaliter, non posset quoque naturaliter talis creatura perfecte cognosci, eo quod definiti cognitio distin-

et, & perfecta, dependet à distincta, & perfecta cognitione partium definitionis, sub ea ratione quâ definitionem componunt.

Respondeo non esse necessariam perfectam, & exactam cognitionem termini secundum propriam naturam, & prout in se est, ad hoc ut cognoscatur natura relationis, ad ipsum terminata; sed sufficit ut cognoscatur sub ratione aliqua communi & confusa, aptus ad terminandam huiusmodi relationem.

Ratio est, quia terminus est quid extrinsecum relationi; nec ponitur in definitione ejus tanquam pars intrinseca, & constitutiva; ergo non oportet ut cognoscatur, nisi sub præcisa ratione termini, & sub quadam objectiva capacitate, seu aptitudine ad relationem terminandam; ut est in Deo ratio primæ causæ, ratio ultimi finis, quæ naturaliter à nobis cognosci possunt.

Adde quod aduersarij in eadem incidunt difficultatem: non enim potest perfecte cognosci relatio seruitutis creaturæ ad Deum per solam extrinsecam denominationem, qua dicunt ipsum talem relationem terminare, nisi prius cognouerint potestatem illam superiorem, quam Deus habet ad coercendam creaturam, quia hæc est ratio, & fundamentum cui possit eam terminare. Cum ergo non possint cognoscere huiusmodi potestatem ut in se est, non poterunt quoque cognoscere perfecte talem relationem.

Denique ex probabili sententiâ Scoti, multi sunt conceptus Deo, & creaturis vniocce communes: & ita possumus habere distinctam, & propriam cognitionem Dei quoad illos conceptus, ut sunt ratio causæ, ratio sapientiæ, potentia, intellectui, substantia &c. vnde cognoscendo relationem Alexandri ad Philippum patrem, ut ad causam, recte & proprie possumus cognoscere relationem creaturæ ad Deum, ut ad causam præductiuam.

119. Quintum argumentum idem Cajetani. In diuinis pater terminatur ad filium, ut filius est formaliter, & filius ad patrem, ut pater est formaliter, alioquin cum relatiuum exigit terminum à se realiter distinctum, pater, & filius distinguerentur secundum aliquid absolutum, quod est falsum, & contra commune Theologorum effatum, *in diuinis omnia sunt vnum, ubi non obuiat relationis oppositio*. Ergo similiter in creatis terminus erit formaliter relatiuus: nam relationes diuinæ, & creatæ conveniunt in ratione & definitione communi relationis, & in utraque reperitur perfecta ratio oppositionis relatiuæ.

Respondent aliqui relationes istas diuinas esse transcendentales, quia relatio prædicamentalis est accidentaria fundamento proximo, seu immediate: transcendentalis verò est à parte rei idem cum essentia, & enim fundamenti proximi: ita ut res transcendentaliter relata respiciat terminum per suammet entitatem & essentiam, ut iam dicebamus, sic autem se habent prædictæ relationes diuinæ, nam paternitas fundatur proxi-

mè in generatione actiua, & filiatio in passiuâ, à quibus nequidem per rationem distinguntur vt multi dicunt. Quia tamen similes relationes in creatis sunt prædicamentales, vt paternitas, & filiatio: ideo videntur potius accedere ad prædicamentales: quare.

Respondeo secundò in diuinis hoc esse verum, in creatis verò falsum. Ratio disparitatis est, quia in diuinis id quod est productum, non est productum ratione absoluti; sed ratione relatiui, & id quod produciens est nempe pater, non est distinctum à termino productò, nisi ratione relatiui. Vnde cum pater, & filius se mutuo respiciant sub ratione producentis, & producti, seu genitoris, & geniti formaliter quia vt sic tantummodo distinguntur, necesse est vt relatio vnius terminetur ad alterum vt relatiuum formaliter. At in humanis produciens est quid absolutum, nempe ipsa substantia patris, & productum est ipsa substantia geniti quibus superuenit secundariò & accidentaliter relatio paternitatis, & filiationis, vnde pater debet terminari ad genitum vt sic formaliter tantum causa ad effectum, & produciens ad productum; non autem ad relationem, quæ per accidens resultat in genito, seu in effectum, idemque de cæteris dicendum est.

SECTIO XI.

Utrum multiplicatis terminis eiusdem rationis multiplicetur relatio in eodem fundamento.

120. **S**ENSUS huius quæstionis est, an quando vnum relatiuum refertur ad plures terminos adæquatos, ita vt quilibet per se sufficiat ad terminandam ejus relationem, illique termini sunt omnes eiusdem omninò rationis essentialis, adeo vt solo numero inter se differant: an, inquam, huiusmodi relatiuum vnica relatione referatur ad omnes, vel tot relationibus numero diuersis, quot sunt termini. Exempli gratia an pater habens quinque filios, vnica paternitate omnes respiciat, an potius quinque singulis singulos. Quamuis autem relatio dicatur identificari cum fundamento; nihilominus quæstio ista eodè modo debet procedere ac si re ipsa distingueretur. Nam & Theologi propter distinctionem terminorum admittunt in diuinis quatuor relationes reales, paternitatem, filiationem, spirationem actiuâ, & passiuam; licet actiua non distinguatur ex parte rei à paternitate, & filiatione. Vnde si pater per eandem omninò rationem formalem relationem respiciat omnes filios, in eo vnica erit realis paternitas; si verò per plures, ratione

distinctas cum fundamento in re, poterit absolute dici in eo plures esse relationes. Quæstio tamen melius intelligitur si relatio supponatur distinguenda a fundamento ex parte rei.

Duple autem est hac in re sententia opposita, altera D. Thomæ in 3. sent. d. 8. q. 1. art. 5. & tertia parte q. 35. art. 5. Cajet. ibidem Ferrar. 2. contra gentiles cap. 12. ante quartam rationem. Socraticas 5. metaph. q. 32. Iuelli q. 8. Masij hoc capite sect. 3. q. 4. & Thomistarum cõmuniter asserentium patrem vnicâ relatione seu paternitate secũdũ rem ad plures filios referri, idemque iudicium de alijs relatiuis esse debet, vt de vno albo respectu aliorum omnium; de vna causâ respectu effectuum similium &c.

Secunda sententia est Scoti in 3. sentent. d. 8. q. vnica, & discipulorum, qui volunt idem relatiuum tot relationibus numero distinctis referri, quod habet terminos adæquatos, numero diuersos, eandem tenet Suarez disp. 47. metaph. sect. 17. numero 16. Vasquez supra quæstionem 91. tertiæ partis, art. 1. dubio 4. & alij multi. Vtraque probabilis est. Vtriusque rationes præcipuas & earum solutiones hic habes.

121. Prima ratio primæ sententiæ sumi potest ex autoritate Aristotelis 5. metaph. cap. 10. textu 15. Vbi ait ea esse diuersa specie, quæ cùm in eadem substantia sint, differentiam habent. Cujus rationem affert D. Thomas ibi lectione 10. eo quod impossibile est, inquit, plura accidentia vnius speciei in eodem subiecto esse. Et hæc ratio corroboratur ex triplici capite. Primò ex defectu capacitatis subiecti; hæc enim sufficienter actuatur, & perficitur vnicò indiuiduo vnius formæ specificæ accidentalis, sicut materia prima sufficienter actuatur per vnicam formam substantialem. Secundò ex parte agentis, quod intendit assimilare sibi passum, quo facto cessat illius actio: hoc autem fit sufficienter per vnicam huiusmodi formam. Tertiò ex parte finis, quia quando secundum accidens prorsus simile est primo, nihil omnino præstare potest subiecto, quod non præstetur per primum, & est omnino superfluum, & inutile: ad hoc autem abhorret natura.

Respondeo obmittendo controuersiam de principio indiuiduationis accidentium, & aliarum rerum, quam in Metaphysicam sæpè remissimus; est duo accidentium genera quoad rem præsentem: alterum eorum, quæ ita solo numero differunt, vt nullam præterea habeant differentiam, sed conueniant in munere, seu in officijs, & in quacunque habitudine quàm dicere, seu habere possunt, vt sunt duæ albedines in 4. gradu, duo calores &c. & de istis concedo non posse esse duo in eodem subiecto, ob rationes allatas. Alterum verò genus est eorum, quæ licet in eadem specie solo numero differant, habent nihilominus distincta numerata, & diuersas habitudines, cuiusmodi sunt duæ species inrationales procedentes à duobus albis in 4. gradu, huiusmodi enim species in eadem omnino parte medijs necessariò recipiuntur, quandoquidem

ex quavis medij parte duo alba à quibus procedunt, videri possunt earum interuentu, qualibet autem ex his proprium munus habet representandi albedinem à qua producit, & ad quam transcendentaliter refertur vt virtualis illius imago. Et ad hoc genus referuntur accidentia relatiua, 7. g. plures paternitates, quæ solo numero differentes habent diuersa numera, & diuersas habitudines, ideoque possunt in eodem esse subiecto ad diuersos terminos. Ibi enim cessant omnes rationes, propter quas alia accidentia non possint in eodem solo numero multiplicari: nam licet vna paternitas sufficenter actuet genitorem in ordine ad vnum filium, non tamen sufficenter in ordine ad plures.

122. Secunda ratio. Si pater referretur ad plures filios per plures paternitates, numero diuersas, vnus & idem pater esset plures patres: nam vna paternitas in ordine ad primogenitum facit vnum patrem, ergo plures paternitates in ordine ad alios filios, facient & constituent plures patres: quod est absurdum.

Respondeo plures paternitates in pluribus subiectis existentes, plures constituere patres; secus si in vno tantum subiecto existant. Nam, vt bene ait, Scotus loco citato numero 18. & Tataretus hoc cap. a. 2. dub. 3. ad multiplicationem concretorum non sufficit multiplicatio formarum, sed requiritur multiplicatio suppositorum, vnde qui habet plures scientias non dicitur plures scientes, Sicut Christus non dicitur plures volentes, licet plures habeat voluntates. Item ad multiplicationem concretorum non requiritur multiplicatio formarum, sed sufficit plurificatio suppositorum. Nam si vna albedo poneretur diuinitus in pluribus subiectis, dicerentur plura alba. Lege si vis hac de re Ferrar. 4. contra gentiles cap. 11. post 4. conclusionem, & Scotum in 1. d. 12. q. 1. num. 14.

123. Prima verò ratio alterius sententiæ petitur quoque ex auctoritate Aristotelis hoc capite, vbi ait relata esse simul natura, cognitione & definitione: sed si pater vnica paternitate plures respiceret filios, relata non essent simul naturâ, & cognitione. Ergo & c. probatur minor, quia posito primogenito ponitur relatio paternitatis ad ipsum; ergo hæc paternitas erit prior, & tempore, & cognitione, & definitione secundo genito: & sic pater, vt est genitor secundi filij, præcedit per paternitatem, ipsius secundogeniti filiationem.

Respondeo dupliciter intelligi posse paternitatem esse priorem filiatione secundi geniti. Primò secundum substantiam: secundo secundum extensionem, seu respectum. Primò modo est simul naturâ cum primogenito: secundo modo est simul naturâ cum secundogenito. Non enim prius respicit pater secundogenitum, quàm ipse secundogenitus aspiat patrem.

Et eodem modo loquendum est de conseruatione eiusdem paternitatis. Nam quoad substantiam dependet ab vnico filio, quicumque ille sit: quoad extensionem verò ab omnibus & singulis; ita vt vno monente non

te non habeat tantam extensionem, hoc est non respiciat tot terminos: quod est per se notum. Vnde non est ita intelligenda hæc extensio quasi sit aliquid reale intrinsecum ipsi paternitati, sed supponit tantummodo nouum terminum productum quem de nouo respicit actu, cum antea respiceret tantum in potentia. Et ideo extenditur tantum extrinsecè quod maxime patet in ea sententia quæ non distinguit relationem à fundamento, verbi gratia similitudinem ab albedine. Albedo enim dum de nouo respicit aliam albedinem, quæ antea non erat, nihil in se respicit, licet de nouo denominetur similis.

124. Secunda ratio. Posito fundamento, ratione fundandi, & termino, necessariò resultat relatio, ut per se constat: ergo posita noua ratione fundandi in eodem fundamento, & posito nouo termino, noua resultabit relatio: sed dum producitur secundogenitus, ponitur nouus terminus, & noua ratio fundandi, nempe generatio actiua in patre, & passiva in filio: ergo noua consurget paternitas in ipso patre.

Confirmatur primò ex eo quòd si mortuus esset primogenitus ante generationem secundi, reuera consurgeret in patre paternitas distincta à prima, ergo etiam si non sit mortuus, debet noua consurgere quia eodem modo ponitur nouus terminus, & noua generatio. Secundò ex eo quòd relatio nihil aliud est, nisi ordinatio fundamenti ad terminum; sed productò secundogenito, fundamentum, nempe pater, ordinatur de nouo ad illum, ergo per nouam relationem.

Respondeo poni nouam relationem quando ponitur nouus terminus, & noua ratio fundandi, si subiectum quod debet recipere talem relationem, non sit impeditum: in nostro autem casu subiectum est impeditum priori paternitate, quæ secundum se non respicit potius unum genitum, quam alium, sed respicit per se primò communem rationem geniti, aut filij, quâ posita in secundo vel tertio, vel pluribus genitis statim ad eos extenditur modo explicato: & ideo frustra ponitur noua paternitas: cum prima præstet quicquid simul plures præstarent. Quod non habet fortè locum in speciebus intentionalibus, de quibus facta est mentio in solutione primæ rationis. Vnde Caiet. 2. 2. q. 25. art. 5. paragrapho ad secundam obiect. ait illas species esse plusquam numero diuersas & consequenter specie. Nam plus differunt species duorum alborum, quam species eiusdem, existentes in oculis duorum hominum: sed illæ differunt numero, ergo illæ differunt specie; nimirum in representando, alioquin vna repræsentaret, quod repræsentat alia. Vnde alba à quibus procedunt licet sint eiusdem rationis secundum rem; sunt tamen diuersa in esse sensato.

Sed quidquid sit de veritate huius sententiæ, ita soluta manet prima confirmatio. Mortuo enim primogenito, perit prima paternitas, & ita subiectum non remanet incapax ad recipiendâ nouam paternitatem. Quod potest à simili declarari, quælibet enim demonstratio in aliqua sententia

apta est producere habitum scientiæ in intellectu, sed sola prima producit: alia verò circa idem objectum non producit habitum, quia si objectum iam est prius actum, sed tantum illum augent, intendunt, & extendunt; cum hoc tamen discrimine quod habitus intrinsecè perficitur, prima verò paternitas extrinsecè tantum extenditur, modo prædicto.

Ad aliam confirmationem patet etiam responsio. Non est enim nova ordinatio secundum substantiam, sed prima ordinatio, seu relatio extenditur extrinsecè ad novos terminos.

SECTIO XII.

De distinctione, siue unitate specifica relationis.

125.

CIRCA quæstionem istam triplex est sententia. Alij volunt relationem specificari à solo fundamento: alij à solo termino: alij ab utroque simul: & isti mihi melius sentire videntur, quia in eodem fundamento possunt esse plures relationes specie diuersæ ad diuersos terminos: ergo solum fundamentum non sufficit ad unitatē specificam relationis, antecedit patet, quia in eodē albo est relatio similitudinis ad aliud album, & dissimilitudinis ad nigrum: similitudo autem, & dissimilitudo sunt relationes specie differentes. Eodem modo possunt esse plures relationes diuersæ speciei ad eundem terminum, ergo non potest relatio à solo termino speciem, & unitatem suam sumere. Antecedens patet, quia coruus habet relationem dissimilitudinis ad cygnum: alius verò cygnus ad eundem habet relationem similitudinis, quæ specie differunt.

Ex quibus patet ad distinctionem specificam relationis sufficere distinctionem specificam vel solius fundamenti, vel solius termini, & consequenter ad unitatem specificam ejusdem relationis necessario requiri unitatem specificam utriusque tum fundamenti, tum termini: & ratio est quia relatio est habitudo, & ordo vnius ad aliud, & ideo necessario postulat duo extrema, alterum in quo est, & à quo est, nempe fundamentum, in quo subsistit, & a quo suam entitatem accipit, ut dictum est supra: alterum ad quod est, nimirum terminum, ad quem per se, & essentialiter tendit, & ita dependet, dicitque ordinem ad utrumque: & de consequenter debet accipere ab utroque unitatem, & distinctionem: & hoc ipsi inter cætera accidentia proprium est, ob duplicem illam ordinationem & respectum.

Alio modo tamen specificatur à fundamento, & alio modo à termino; quia specificatur à fundamento in genere causæ efficientis, eo quod

fundamentum est radix & causa entitatis & relicitatis ipsius : à termino in genere causae formalis extrinsecæ , quia ad illum tendit tanquam ad ultimam formam , in ordine ad quam definitur & ultimo completur. Unde alij aiunt eam specificari à fundamento causaliter , initiatiue , radicaliter : à termino verò formaliter : & completiue ; & ideo definiri potius per terminum , quia per eum specificatur , tanquam per ultimam formam extrinsecam.

126. Qua tamen communiter non dicitur res specificari à causa efficiente. Nam idem specie calor est , qui ab igne , & qui à sole produci- tur ; ideo addunt alij fundamentum concurrere ad specificationem relationis , quatenus ejus unitas , vel diuersitas redandat & refunditur in rationem formalem termini : sicut scientia specificatur à medio ; & à principijs , quatenus eorum diuersitas refunditur in rationem formalem obiecti scientiæ , à quo ipsa essentiam , & unitatem sumere dicitur. Vnde existimo absolute posse dici relationem specificari à termino formaliter sumpto , hoc est quatenus subest tali vel tali rationi fundandi. Sic enim illæ relationes erant omnes ejusdem speciei quæ habebunt terminos ejusdem speciei formales , hoc est qui substant eadem rationi fundandi , ut omnes paternitates , omnes filiationes , neque potest contra hoc aliquid obijci quod sit alicujus momenti.

Cæterum supra dicta omnia sic intelligi debent , primò , ut relatio specificetur à termino radicaliter sumpto , ut tactum est supra. Secundo , ut per fundamentum intelligatur fundamentum formaliter , ut substat tali rationi fundandi , quia idem materialiter sumptum potest diuersas relationes fundare per diuersas rationes fundandi , ut idem homo relationem identitatis ad alium hominem propter unitatem naturæ ; paternitatis propter generationem , &c. Teriò debent intelligi de termino totali , & adæquato , & de integra & totali ratione fundandi , propter eos , qui volunt filium unicâ relatione referri ad patrem , & matrem : sed de hoc iam loquimur.

Denique dum dicitur relatio specificari à termino , sensus non est quod terminus sit intrinseca differentia relationis , cum sit ab ea distinctus , & aliquid ei extrinsecum ; sed quod differentia essentialis , per quam relatio in suo esse intrinsecè constituitur , est specialis ordinatio ad specialem terminum : quemadmodum illius genus , quo a cæteris accidentibus generibus discrepat , est communis ratio essendi & ad aliud , seu ad terminum in communi : & ita terminus dicitur illam intrinsecè specificare.

127. Quæres utrum filius unicâ relatione , vel duabus distinctis referatur ad patrem , & matrem : & vice versâ pater , & mater duabus , vel unicâ relatione filium respiciant ? pro responsione

Nota Galenum cum medicis , quos Scotus sequitur in 3. d. 4. q. vnicâ , existimare matrem concurrere actiue ad generationem filij , non se-

S. s. ij

cūs ac patrem: & ita ex ambobus tanquam agentibus partialibus constitui vnum integrum, & totale principium generationis. Ratio hujus opinionis est, quia pater, & mater sunt ejusdem speciei ex 10. metaph. 4. Formas autem ejusdem speciei, consequuntur potentia naturales ejusdem speciei, vt patet in potentia vegetatiua, appetitiua &c. Deinde aliquando filius magis assimilatur matri, quā patri: effectus autem non assimilatur causæ, nisi propter aliquam causæ actionem in illum, vt patet. Vnde communiter dicitur quod agens intendit assimilare sibi effectum, seu passum.

At verò Aristoteles 1. de generatione animalium c. 2. & 19. & lib. 2. c. 4. ait matrem concurrere tantum passivè ad generationem filij, ministrando materiam formationi corporis necessariam. Eum sequitur Divus Thomas 1. 2. q. 81. a. 5. tertia p. q. 31. a. 5. q. 32. a. 4. q. 35. a. 5. ad 3. Caiet. q. 32. citatā, & Thomistæ communiter. Vtrique hæc sententia probabilis est, & iuxta utramque, resoluenda est quæstio.

128. Tenendo igitur postremam hanc sententiam, responderetur ad quæstionem primò ex Ferrariensi 2. contra gentiles c. 12. paulò ante quartam rationem Divi Thomæ, vnicam esse relationem in filio materialiter, duas formaliter: seu vnicam in esse rei, plures in esse relationis: quia sicut pater, & mater aliā, & aliā ratione sunt principium generationis filij: ita aliā relatione filius accipit à patre naturam, & aliā ratione à matre: ideo diuerso modo ab utroque dependet. Vnde fundamentum filiationis est vnum materialiter in filio, duplex formaliter: & ita vnicam est in eo filiatio materialiter, & secundum rem, duarum verò formaliter; & secundum rationem relationis. & sine dubio per illud formaliter, intelligit, specie, alioquin non responderet obiectioni, sibi factæ.

Responderetur secundò ex Caietano 1. p. q. 32. a. 2. ad 2. dubium; Banne ibidem; Complutensibus hic numero 87. in patre & matre esse duas relationes partiales, specie differentes; in filio verò vnicam filiationem specie, solā ratione ratiocinatā distinctam, quatenus ab intellectu comparatur modò ad patrem, modò ad matrem. Hoc expressè significat D. Thomas 3. p. q. 35. art. 5. ad 3. his verbis, *in hominibus ex parte parentum inuenitur duplex relatio, vna paternitatis, & alia maternitatis, quæ sunt specie differentes propter hoc quod aliā ratione pater, & aliā mater est generationis principium.* Et paulò infra, ex parte autem prolis est *vna sola filiatio secundum rem, sed duplex secundum rationem; in quantum correspondet vtrique relationi parentum secundum rationem; respectus intellectus: eo modo quo, inquit ibi Caietanus, albedo est vna secundum rem, & multiplex secundum rationem, puta vt visibilis, vt determinatiua alterationis, vt extremitas perspicui.*

129. Ratio hujus responsionis est, quia licet concursus patris, & matris sint in diuerso genere causæ, materialis scilicet, & efficientis: tamen uterque requiritur tanquam causa partialis, intrinsecè ordinata ad com-

plendum vnicum integrum, & totale principium geniti: & ita ex parte
eius est vnica natiuitas, seu productio passiva pro ratione fundandi filia-
tionem; & ex parte parentum est etiam vnica completa, & integra ratio
terminandi, coalescens ex concursu adiuo patris, & passiuo matris.

Vnde cum hic non sint plures termini formales totales, seu plures
completae rationes terminandi, specie distinctae, non oportet vt in filio
sint plures filiationes, specie diuersae altera ad patrem, altera ad matrem.
Secus se res haberet, si relationes patris & matris essent totales, & ha-
bentes integras rationes fundandi, & terminandi diuersas: sic enim ve-
rum esset quod ait D. Thomas I. p. q. 32. a. 2. *neceffe est dicere quod dua-
relationes non sunt diuersae secundum speciem, si ex opposito vnica relatio-
nis correspondeat.*

130. Hac vtraque responsio, & doctrina probabilis est: potest ta-
men dupliciter instari contra postremam: primo, quomodo filius alter-
utro parente mortuo referatur ad superstitem; an scilicet per nouam filia-
tionem, vel per praecedentem? non per nouam, quia nulla noua ratio
fundandi assignari potest: & cum in hac sententia fundamentum referatur
vnica relatione ad plures terminos eiusdem rationis, v. g. album vnica
similitudine ad omnia alba eiusdem gradus, sequeretur producto nouo al-
bo, omnia quae ante alba erant, nouas receptura esse relationes, seu si-
militudines, prioribus desinentibus, quod est absurdum.

Non potest etiam referri per praecedentem, quia praecedens respicie-
bat vtrumque parentem vt terminum adaequatum, & effectum suum
formalem indiuisibiliter excedebat respectu vtriusque vt vnus completi:
& ideo alterutro sublato non potest totum suum effectum forma-
lem filio conferre, quia non potest referre ad vtrumque; neque etiam
patrem, quia tota manet indiuisibilis, & integra; atque adeo debet prae-
bere subiecto integrum effectum formalem.

Ad hoc dicitur mortuo alterutro parente, nihil deperdi in filio quo ad
rem: sed filiationem manere tantum sub ratione, qua antea terminabatur
ad superstitem; non vero sub ratione, qua antea respiciebat parentem
iam mortuum: eo modo, quo relatio, qua doctor refertur ad plures dis-
cipulos in eadem doctrina, vno mortuo nihil deperdit quoad rem, sed
tantum amittit extensionem illam extrinsecam, qua prius illum respicie-
bat, vt explicatum est numero 123.

131. Instatur secundo: quia relatio effectus ad causam diuersi gene-
ris, est diuersa. Nam forma ignis v. g. alio modo respicit materiam, in
qua sustentatur, & alio modo ignem, a quo effectiue procedit: ergo
cum causalitas matris sit tantum passiva, pertinens ad causam materia-
lem; causalitas vero patris ad causam efficientem, oportet vt in effectum,
nempe filio, sint relationes, specie diuersae.

Ad hoc respondetur, illos duos concursus ordinari per se ad vnum
totalem integrandum, ad hoc vt inde resultet vnum totale principium

confu-
us opi-
raph. 6.
les eul-
Deinde
em non
vt pa-
ibi effe-

& lib. 2.
mini-
Diuus
3. Ca-
tia pro-

etur ad
d ante
materia-
ationis:
genera-
ratione
mentum
ta vnica
aliter; &
in cel-

ubium;
ere esse
filiatio-
relleclu
significat
arte pa-
materni-
Or alia
prelia est
rem, in
luis res-
est vna
bilis, vt

& ma-
tamen
ad com-

effectus; quæ ordinatio non reperitur hoc modo in allato exemplo, ut constat. Quando vero dicitur matrem non concurrere ætively, non ita debet intelligi quasi ipsa nihil agat; sed quod ipsa non attingat effectivè generationem, seu productionem ipsam filij substantialem. Nam aliunde ipsa effectivè præparat, & disponit materiam proximam geniti. Vnde potentia generatiua utriusque, nempe matris, & patris, ætiva est, & ejusdem speciei; sed differunt in re facta, quia mater ætiva est materiz proximæ geniti, propter quod filius ei sæpe assimilatur: pater verò est ætivus ipsius generationis substantialis in materia præparata: sicut virtus concoctiva est ætiva materiz proximæ, in quam agit nutritiva: convertendo eam in substantiam aliti. Ex quo solutæ manent rationes pro prima sententia allatæ num. 127.

Nihilominus si quis contendere velit in filio duas esse relationes partiales, specie diversas & secundum rem distinctas, non improbabilius certè sentiet; nam instantiæ factæ sunt multum rationabiles, eisque commodius satisfieri potest, ut constat.

132. Secundum alteram verò sententiam, quæ ait matrem attingere ætively ipsam generationem filij, tamquam causam partialem ætivam, ad quæstionem.

Respondetur primò eandem esse relationem in patre, & matre ad filium, est eadem relatio in pluribus trahentibus navem ad ipsam navem tractam; & eadem in magistro ad plures discipulos in eadem doctrina.

Quod debet intelligi de eadem relatione specie non eadem numero, cum sint plura subiecta distincta: & ideo in patre est una partialis, & in matre altera partialis. In filio verò potest dici quod sit etiam duplex partialis, ejusdem speciei, altera ad patrem, altera ad matrem, quia ab utroque partialiter dependet in eodem genere causæ efficientis.

Respondetur secundo posse in hac sententia potiori iure quam in altera; admitti unicam simplicem relationem in filio, solâ ratione rationeina-tâ distinctam per comparisonem intellectus ita ut intellectus non faciat in illa relatione respectum ad patrem, aut ad matrem, sed distinctionem tantum rationis, dum cointelligit illam ut respondet patri, & iterum ut respondet matri, sicut loquitur Cajetanus.

133. Ratio hujus responsionis est quia effectus est unicus, unica natiuitate, & generatione passiva ab utroque parente procedens. Vnde sicut navis tracta referretur ad plures trahentes, quia licet ipsi agant multis actionibus partialibus; unum tamen passivè tractum navis invehunt, ipsaque uno numero motu trahitur: ita filius referretur unicâ relatione ad utrumque parentem, quia unica natiuitate passiva est utriusque filius: licet ipsi duplici actione partiali eum producere dicantur. Et hoc erit adhuc probabilius si unica simplici generatione ipsum attingant, quod verum est si accidentia dicantur im mediâtè attingere productionem substantiæ, tanquam instrumenta; tunc enim accidentia patris, & matris

simul iuncta elicient per modum vnius causae vnicam actionem generati-
uam; sicut calor, & siccitas simul concurrunt ad vnicam actionem,
ignis productiuam, & quatuor simul qualitates primae ad vnicam mixti
generationem.

Ex hoc magis confirmatur ex eo quod mater tanquam causa minus
principalis subordinatur per se patri, vt magis principali & perfectiori,
vt recte docet Scotus in 1. dist. 3. q. 7. numero 21. & 22. Vnde vis actiua
patris reducit vim actiuam matris de potentia remota ad propinquam,
nam potentia causae inferioris est remota quando superior non agit: ideo
que superiori ad agendum determinata inferior cooperatur, vt recte do-
cet idem Scotus in 3. d. 4. q. vnicam num. 12. quo fit vt ex vtraque oriatur
vnica actio vnius effectus productiua.

Propter hanc autem subordinationem & maiorem perfectionem virtu-
tis actiuae patris, dixit Aristoteles matrem concurrere passiuè: tum etiam
quia corpus proles magis formatur de materia ministrata à matre, quàm
de materia ministrata à patre. Ita eum explicat Scotus. Cetera verò, quae
contra hanc vltimam responsionem obijci possunt facile ex dictis soluuntur.

SECTIO XIII.

De summo genere; & proprietatibus relationis.

134.

CIRCA primam sectionis partem dubitatur: vtrum po-
ni debeat aliquod summum genus pro isto prae-
dicamento, vel in abstracto, vt relatio in communi; vel in
concreto, nempe relatiuum. Cum enim relatio, & relatiuum sint ad ali-
ud; summum genus relatorum debet esse ad aliud, quia natura summi
generis, & inferiorum illius eadem est. Vel ergo per illud, aliud, intel-
ligitur aliquid superius, aut inferius, aut aequale. Non superius quia ni-
hil summo genere superius est in eadem categoria: non inferius quia om-
ne superius est de essentia sui inferioris, & de eo praedicatur in recto: re-
cto, vt patet discurrendo per omnia relatiua: nam pater non est de essen-
tia filij, nec maius de essentia minoris &c. Superest ergo vt sit aliquid
aequale: & ita si terminus relationis sit alia relatio secundum probabilem
opinionem sectionis decimae examinatae, sequitur esse duo summa gene-
ra in hoc praedicamento, quia non est maior ratio cur relatiuum sit sum-
mum genus, quàm terminus, seu correlatiuum, cum vtrumque aequa-
liter participet rationem relati, nec habeat supra se aliud genus. Nam si
ab vtroque abstraheretur aliquis conceptus communis genericus, de eo

fieret eadem quaestio; an illud aliud ad quod diceretur; esset superius inferius, vel æquale. Nihilominus

135. Dicendum est in hoc prædicamento dari aliquod summum genus ita communiter Philosophi. Ratio est primò, quia in omni alio prædicamento est aliquod summum genus, quod omnia sub se completitur, ergo est in prædicamento relationis. Secundò relatio realis dicitur uniuocè & in quid de multis speciebus in hoc prædicamento contentis; verè enim sunt istæ propositiones, *paternitas est relatio*, *similitudo est relatio*, *aqualitas est relatio*, &c. ergo est summum genus. Denique definitio relatorum tradita ab Aristotele est una, omnibus relatis conueniens, ergo illi debet respondere conceptus aliquis objectiuus, qui de omnibus dicatur. Hic autem est summum genus: unde siue relatio exprimitur nomine abstracto relationis, siue concreto relati datur reuera summum genus aliquod, sub quo constituuntur omnia quæ in hoc prædicamento collocantur. Non quòd genera accidentium velimus exprimentia esse nominibus concretis, contrarium enim statuimus q. 2. huius libri numero 4. sed quia forma seu conceptus communis relationis potest applicari cuilibet fundamento apto, seu cuilibet subiecto referibili, & cum eo componere concretum, quod relatiuum dicitur, sub quò communissimè sumpto omnia particularia relata contineantur, sicut omnia alba sub hoc concreto, *album*.

136. Ad argumentum verò in contrarium, facilis est responsio si terminus relationis dicatur eam terminare sub ratione absoluti. Tunc enim illud *aliud*, in definitione positum, erit aliquid æquale, quod cum non sit aliquid relatiuum, non constituet aliquod genus in prædicamento relationis, sed reduci potest ad aliud tanquam quoddam additum; imò neque in vllò alio prædicamento particulari stabiliri potest, sed vagatur per omnia, cum nihil sit, nisi cuiusque rei entitas, quatenus apta est ad terminandam relationem alterius, quod ipsi etiam Deo conuenit, ut patet ex dictis. Idemque dicendum est de fundamento eiusdem relationis; eius enim ratio in communi non facit aliquod genus peculiare, sed vagatur per omnia, & indirectè reducitur ad istud non secus ac terminus.

Si autem terminus dicatur esse aliquid relatiuum in relatiuis mutuis non verò in non mutuis, secundum tertiam opinionem de qua se dimine decimà egimus, facilis etiam apparet responsio, quia cum in quibuscumque terminis sit relatiuus, & in quibusdam absolutus, consequenter in sua communissima ratione sumptus abstrahit à relatiuo, & absoluto. Solumque dicit sub ratione formali termini denominationem extrinsecam terminandi; petitam ex eo quod aliud ad ipsum tendat; & ideo non est per se in prædicamento relationis nisi tanquam aliquid additum ut ibidem dicebamus. atque adeo illud, aliud, ad hoc relatiuum in communi refertur, est ipsi æquale, sed non est genus relatiuum, & ideo non sunt duo suprema genera in hoc prædicamento.

Rursus

Rursum si sumatur relatio in abstracto, quatenus est genus summum huius predicamenti, de omnibus relationum speciebus predicabile in quid, tunc respondet Tatarctus hoc capite in fine, & s. sciendum est primo. Relationem hoc modo sumptam non referri ad aliud, sed esse rationem referendi, seu formam per quam formaliter aliquid refertur ad aliud, quod alij dicunt non referri ut quod, sed ut quo; & ideo non exigit terminum aliquem relativum, sibi adequatum, & respondentem, sed tantummodo plura inferiora, de quibus praedicetur, ut genus. Atque ita non erunt duo summa genera.

137. Denique sumendo relativum in concreto, quatenus est id quod ad aliud per se refertur, atque etiam si relatio sumatur ut quid respiciens per se terminum, & statuendo terminum esse aliquid formaliter relativum, tunc optima erit doctrina Boetij, & Simplicij hoc capite, item Alberti magni ibidem, & 5. metaph. tract. 3. cap. 7. Scoti in 2. distinct. 27. q. viii. a numero 7. & 8. Tatarcti cap. de relatis, dubio 3. paulo ante tertium articulum. Videlicet relativum in communi, & generalissime sumptum, non referri ad aliquod correlativum, sibi adequatum. Cum enim in suo conceptu comprehendat quicquid relativum est, nihil extra relinquit à se distinctum, quod relativum sit, & ita si refertur ad correlativum, refertur ad seipsum, quod absurdum est. Vocatur tamen relativum, seu ad aliud, quia licet per se proximè non referatur, refertur tamen remote per se scilicet inferiora, & ideo per illud esse ad aliud, vel esse ad aliud, per quod relatio, vel relativum definitur, importantur singulae relationes vel singula correlativa, quae terminant singulas relationes, in oppositis extremis particularibus existentes; & ita dicitur relativum in communi non referri ad aliud in actu exercito, sed in actu signato: hoc est, designat rationem, & causam formalem, propter quam singula relationa tendunt ad terminos oppositos, sed ipsum non tendit per se ad correlativum, sibi aequale, & oppositum, nec exercet huiusmodi habitudinem & esse ad aliud, nisi in particularibus relativis sibi subiectis.

Rursum hoc capite q. tertia vocat hanc sententiam falsam, & ejus auctores, licet philosophiae lumina ignorantiae accusat, satis insulset. Hoc autem probat primo, quia conceptus communis abstractus ab inferioribus, debet continere rationem essentialem inferiorum: sed ratio essentialis quorumcumque relativorum particularium est referri ad terminum: ergo hanc debet continere conceptus communis relativum, abstractus à particularibus. Unde sequitur relativum in communi referri ad terminum in communi, sicut relativum in particulari refertur ad terminum in particulari.

Secundo; qui vult definire patrem in communi, non potest nisi per communem etiam terminum eum definire, videlicet per genitum in communi, aut per filium in communi: ergo pater in communi refertur ad filium in communi, sicut hic pater ad hunc filium, & consequenter relativum in communi ad terminum in communi.

T t

superius

num ge.
alio pr.
omplecti.
tis dicitur
ontentis;
ilitudo est
Denique
is conue.
is, qui de
relatio ex.
tur reuera
e praedica.
primenda
ujus libri
potest ap.
eribili, &
quo com.
ut omnia

sponsio si
ti. Tunc
quod cum
edicamen.
um; imò
ed vagatur
pta est ad
ne, ut pa.
clationi;
sed vaga.
rimus.
is mutuis
ita scēdo.
in quibul.
quenter in
absoluto,
trinsecum
eo non est
ve ibidem
amini re.
non sunt

Rursum

138. Verum ad hominem sic argumentor: conceptus communis abstractus ab inferioribus debet continere per se rationem essentialem inferiorum. Abstrahatur ergo conceptus communis ab omnibus rebus unius speciei, verbi gratia ab omnibus rebus aequalitatis: iste conceptus communis debet referri ad terminum in communi sibi adequatum, quia quodlibet relativum aequalitatis in particulari refertur ad terminum in particulari, quid ergo est terminus ille communis respectu relativum aequalitatis in communi spectati? non aliquid absolutum, quia per se in rebus unius terminus est altera relatio, seu relativum formaliter: neque etiam aliquid relativum adequatum, quia conceptus ille communis omnia relativa aequalitatis sub se claudit, nullo extra relicto: nec potest dici quo adequatum in communi refertur ad aliud aequale in communi, nec simile ad aliud simile: ergo si refertur ad terminum adequatum relativum, refertur ad seipsum, & non ad aliud: ergo tibi recurrendum est ad ignorantiam illam. Refertur ad aliud relativum in actu signato, concedo, in actu exercito, nego. Vel refertur per se proxime, & immediate, nego; refertur remote, & per sua inferiora particularia, concedo.

139. Itaque dico conceptum communem abstractum relatiui continere rationem essentialem inferiorum in actu signato, hoc est designat id, in quo ratio formalis, & essentialis relatiui, aut relationis posita est, quod est esse ad aliud: sed ipse non exercet munus, & habitudinem illam actu per se proxime, sed in inferioribus suis: & ideo relato communi convenit essentialiter esse ad aliud, sicut particularibus, non proxime, sed remote, ut dictum est. Præterea relatis disparantibus, & diversæ denominationis in communi conceptis, convenit habere terminum communem, sibi adequatum, & correlativum, ut patet in communi habere filium in communi, & vice versa: relatis vero æquiparantibus æquali, simili, hoc non convenit, ut explicatum est.

Ex dictis facile erit ordinare seriem huius prædicamenti: & primo loco ponitur relatio in communi pro summo genere: deinde tres species subalternæ pro diversitate rationum fundandi, scilicet earum quæ fundantur in unitate, in actione, & passionibus; in mensura, & mensurabilitate, quæ alias sub se habent species, ut quæ fundantur in unitate, habent tres istas species identitatis, æqualitatis, & similitudinis. Item quæ fundantur in actione, diversas habent species iuxta diversitatem actionum, & passionum in quibus fundantur: & similiter quæ fundantur in mensura, variantur iuxta diversitatem proportionum inter mensuras ad mensurabilia quæ diversitas petitur ex intrinseca perfectione cuiusque rei mensurabilis ab alia. Cætera per se nota sunt.

140. Quod spectat ad secundam sectionis partem, Aristoteles numerat hoc capite quinque relationis, vel relatorum proprietates, quas breuiter hic perstringam.

Primi est habere contrarium. Quod potest intelligi ratione fundamentorum, quæ contraria sunt, ut relationes fundatæ in albedine, & nigredine contrariæ sunt, quia albedo & nigredo sunt contraria. Et si hoc modo intelligatur, non conueniet omni relationi. ¶ g. non conueniet fundatis in quantitate, quia nihil est ei contrarium, & ita Aristoteles e. de quantitate dicit magnum & paruum non esse contraria, quia fundatur in quantitate. Sed magis placet dicere Aristotelem cap. de quantitate asseruisse ex propria sententia relationi nihil esse contrarium: hic autem inferre ex definitione antiqua relationis, ipsi aliquid esse contrarium: eoquod comprehendat relata secundum dici, ut vitium & virtutem: scientiam & errorem, quæ contraria sunt. Itaque relationi nihil est contrarium nec secundum se, nec ratione fundamenti: non secundum se, quia ex præcisa sua ratione dicit ordinem ad terminum, non autem ad subiectum; contraria autem dicunt ordinem ad subiectum, à quo & mutuo expellunt. Nec etiam ratione fundamenti, quia contrarietas fundamentorum se habet per accidens respectu relationum. Nam ad fundandas relationes similitudinis, & dissimilitudinis, sufficit per se diuersitas specifica inter albedinem, & nigredinem, siue contraria sint, siue non.

¶ 2. Secunda proprietas est recipere magis & minus, seu intendi & remitti. Hoc autem ei non conuenit ratione sui, quia inuariato fundamento, & termino, ipsa inuariabilis permanet. Imo nec proprie ratione fundamenti, aut termini: tum quia duo alba in sexto gradu, non sunt magis similia quam duo alba in quarto, tum quia minuitur similitudo crescente albedine & viceversa. Nam duobus albis existentibus in quarto gradu minuitur similitudo, si augeatur albedo vnius vsque ad sex: & rursus si minuaturs eiusdem albedo vsque ad quartum, crescet similitudo. Quando ergo duo alba, quorum vnum est in quarto & alterum in sexto, sunt magis similia si augeatur albedo minor: hoc non prouenit ex intentione, aut remissione prioris similitudinis, sed ex variatione, & mutatione illius: fundamenta quippe sunt diuersa, diuersique termini, atque adeo variatur proportio in qua similitudo consistit. Quo fit ut quælibet relatio maioris vel minoris inæqualitatis in indiuisibili posita sit, ut rectè docet Diuus Thomas 1. 2. q. 52. art. 1. sub finem, quando ergo Aristoteles hanc proprietatem tribuit relatis, non loquitur nisi ex communi more vulgi: vel intelligit per suscipere magis, & minus, denominari magis vel minus tale, per accessum vel recessum ab vno perfecto termino, ut magis æqualia, quæ magis ad æqualitatem accedunt.

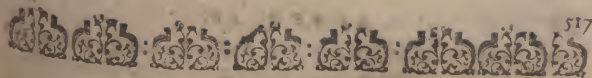
Tertia proprietas est dici ad conuertentiam, hoc est vnum relatum ex primi per habitudinem ad aliud, & viceversa: seu vnum denominari cum adiectione alterius, ut pater est filij pater, scientia est alicujus scibilis scientia; & scibile aliquâ scientiâ scibile. Ad hoc autem ut aliqua dicantur ad conuertentiam, quædam assignantur conditiones: prima, ut sint pæ-

T e t i j

ria, nec vnum alio latius patet, unde auis, & ala non sic se habent, quam multa habent alas, quae aues non sunt, ideoque ala non dicitur auis ala, sed bene alati ala. Secunda est, ut vnum denotet habitudinem ad aliud. Tertia, ut vno defunctio alterum definiatur, & vnum per aliud definiatur.

142. Quarta proprietas est, relata esse simul naturam. Duo autem requiruntur ad hoc ut aliqua sint simul natura, ex Aristotele in postprae-dicamentis, capite de modis simul. Primum est ut mutuo se inferant, seu ut ab vno ad aliud sit mutua consequentia; ut si est pater, est filius: si est duplum est dimidium: & vice versa. Secundum ut vnum non sit causa alterius, quod debet intelligi de relatis formaliter sumptis, ut relata sunt. Nam licet pater sit causa productiva substantiae geniti, & consequenter sit hoc modo prior ipso, tamen natura, quia prius est rem esse quam producere effectum. Paternitas tamen non est causa filiationis, nec effectiva, nec finalis nec formalis, nec materialis ut pater, & ideo non prius exurgit paternitas in patre, quam filiationis in genito, sed positus fundamento, & termino, utraque relatio statim necessario resultat: adeo ut non possit esse fundamentum ut sic, nisi sit relatio; neque esse relatio nisi sit terminus, neque esse terminus quin sit fundamentum. Unde relationes nullum habent inter se ordinem prioris & posterioris, adeoque sunt simul natura. Simplicius tamen secundam conditionem sic explicat, ut vnum non sit causa alterius tantum, sed debent sibi mutuo esse causa. Non enim minus causa est Alexander, quod Philippus sit pater, quam Philippus causa est, cur Alexander vocetur filius, quia si Philippus non habuisset Alexandrum aut alios filios, nunquam vocatus fuisset pater. Sed tunc ratio causa debet late sumi pro mutua illatione, & consequentia vnius ad aliud, ut explicatum est.

Quinta proprietas est quod relata sint simul cognitione, & definitione, de qua fuse egimus supra numero 116. & haec de relatione satis.



QVAESTIO VI.

De prædicamento Qualitatis.

SECTIO I.

De definitione Qualitatis.

QUALITAS multipliciter sumitur ex Aristotele 5. Metaphysicæ capite 14. & alibi, præsertim tribus modis: primò quidem pro differentia essentiali cujusque rei, ita enim qualitatis ratio importat modum & determinationem substantiæ, ut rectè docet Divus Thomas 1. 2. q. 49. art. 2. & differentia essentialis determinat potentiam generis, sicut forma potentiam materiæ, ideo differentia essentialis merito vocatur qualitas substantialis ipsius rei: nec non ipsa forma qualitas materiæ: & ita usurpatur ab Aristotele loco citato. Secundò sumitur pro quouis accidente, & ut comprehendit novem prædicamenta accidentium: quâ ratione diximus in quarto, & quinto prædicabili accidens esse quod prædicatur de subiecto in quale, siue necessariò, siue contingenter. Tertiò denique sumitur pro præ & strictè pro aliqua forma accidentali, quæ substantiam aliquo peculiariori modo determinat, ita ut ab ea purè & simpliciter denominetur qualis, hoc est ad quæstionem faciam per qualis sit, respondeatur per accidentia hujus quarti prædicamenti, ut si quæzatur, qualis est Petrus, respondetur propriè, *est albus, est calidus, est iustus, est grammaticus*, &c. Nani ut bene docet Albertus magnus in hoc prædicamento, capite primo: aliquid non denominatur simpliciter quale à qualitate primo modo sumpta, sed cum aliquo addito; unde differentia dicitur prædicari in quale quid: similiter à quantitate dicitur quantum, paruum, magnum, & relatione dicitur ad aliquid, non vero absolute quale. A cæteris denique potius dicitur qualiter se habet, quàm simpliciter quale: ut an sedeat, quid agat, quid patiat, an diu duret, quod etiam annotavit Porphyrius cap. de communitatibus, in comparatione generis cum accidente, ubi ait accidentia prædicari in quale, aut in quomodo se se habet res. *Qualis enim est Aetius, si interrogatus fueris, inquit, respondebis, niger: quomodo se se habet socrates? respondebis, ambulat, aut sedet.*

sufficit ut tradatur per notiora nobis. Quale autem est notius nobis, quam sit qualitas, quia concretum seu compositum notius est, quam abstractum, aut forma, ut ait commentator 1. physic. commentó 3. eo quod, ut docet Aristoteles 7. Metaphys. cap. 1. concreta apparent magis entia, & facilius in sensus incurrunt. Vnde notior est nobis iustus, aut sapiens, cujus opera iusta cernimus, quam ipsa iustitia, & sapientia, quam solo intellectu apprehendimus.

Recte igitur definiuit Aristoteles qualitatem per quale, tanquam per effectum formalem, significatum nomine concreto & nobis eo modo notioem: postea verò definiuit quale per qualitatem tanquam per quid notius naturam, & secundum se. Vbi non incidit in circulum vitiolum, quia prius explicuit qualitatís species, & hac explicatione reddidit qualitatem notioem quali, quod ita definiuit per eam. Licet enim hoc modo regredi à notioribus nobis, ad notiora naturam; & rursus à notioribus naturam ad notiora nobis, absque illo vicio, ut dicemus infra de regressu.

4. Ceterum quia huiusmodi definitio Aristotelis non ita exacte explicat quid sit qualitas. Videndum est, utrum aliqua alia possit assignari, quæ naturam ejus evidentius aperiat: multi enim hoc præstare conati sunt, & quisque pro suo modulo propriam formavit.

Primo loco adest, ea quam multi recentiores admittunt hoc modo: *Qualitas est accidens absolutum consequens formam.* Hæc deducitur ex Dico Thoma 5. Metaph. lect. 9. 3. p. q. 77. art. 2. alijsque in locis. Item ex Scoto in 4. sent. d. 12. q. 2. num. 10. Vbi dicunt quantitatem sequi materiam, & qualitatem formam. Sed in primis particulam illam, *absolutum*, existimo superfluum, si ad relationem prædicamentalem excludendam posita sit, quia huiusmodi relatio non potest dici propriè sequi formam, tum quia per se non intenditur à natura, tum quia sequitur etiam materiam, nam duæ materiæ numero distinctæ habent relationem identitatis: item sequitur quantitatem, qualitatem ipsam, & omnia prædicamenta, ut constet ex dictis de relatione.

Deinde obijcitur quod actio sequitur formam, & tamen qualitas non est. Item locus naturalis, qualis est locus ignis, terræ &c. non sunt qualitates, & tamen sequuntur formam, exigentem huiusmodi locum, & situm: materia enim secundum se est indifferens ad quicumque locum.

Tertio: quantitas ipsa formam sequitur, debet enim esse proportio: nata magnitudo formæ recipiendæ, unde alia est quantitas formicæ, alia bouis propter diuersam animam utriusque. Denique in Angelis multæ sunt qualitates, in quibus tamen non est forma.

Nihilominus his omnibus facile satisfieri potest, formando definitionem in hæc verba. *qualitas est accidens intrinsecum, & permanens, secundum consequens formam.* Particula *permanens*, excludit actionem &

his verbis
Sublato
ut quæ
natur: ni
occurrit
ra doctri
per qua
idem esse
feruntur,
orum nu
ia, irridet
anem nu

det, cum
nam, sed
cetera non
n. difficile
eo eius
ita pro
ata mate
luta, non
cularibus
rationem
his prædi
ex vltima
uatur ad

4. citato:
citer posse
to ad nos
est, ut ele
contra in
te. Postea
prioribus
hoc magis
nem ad
is qua illi
ni: omnes
lam, hic
ni. c. 4.
tophi com
enim non
explicatio,

passionem, quæ naturâ suâ fluxa est & quasi in motu posita. Locus, siue habitus, & quando, non sunt propriè accidentia intrinseca, sed adiacentia, aut si sint aliquid intrinsecum connotant tamen seu innotant ordinem ad extrinseca, ut ubi ad locum externum, quando ad externam temporis durationem &c. ut annotauimus q. 2. hujus lib. num. 21. & sic non dicuntur simpliciter accidentia intrinseca.

5. Vel dicendum quod hæc sequuntur etiam quantitatem, & materiam, substantiam, & accidens. Actio enim est etiam accidentis, ut calefactio caloris. Duratio item competit accidenti. Locus seu Vbi afficit etiam quantitatem, & materiam seu corpus: & multo magis ipse Hæbitus, & Situs, atque Relatio, ut dictum est. Quantitas denique dicitur sequi materiam, quia ad hunc maxime finem ordinata est, ut extendat materiam, etque conferat corpoream molem, & impenetrabilitatem, & quamuis dicatur formam sequi, non tamen solam sequitur, & ita ratiō excluditur à numero qualitatum; imò formam sequitur non absolute, ut quantitas est, sed ratione figurationis, organizationis, terminationis, quam accipit à figura, & forma, quæ sunt qualitates, & quæ ei competunt iuxta formæ exigentiam.

Omnis igitur qualitas à forma procedit, aut ei competit, aut ad eam ordinatur, siue naturalis sit, siue supernaturalis. Tandem quod vultis afferatur de Angelis, non vrget, quia per formam intelligi debet, tum incompleta, tum completa. Nam Angeli dicuntur formæ simplices, itemque cælum ab Auertō & alijs existimantibus ipsum carere materia.

Ex his igitur patet definitionem hanc non malè qualitati competere, quia tamen non satis explicat, quæ sit ratio illa, propter quam competit qualitati solam sequi formam, ideo valde confusè declarat ejus essentiam.

6. Secundò igitur defini potest qualitas, *accidens quo substantia absolute in se perficitur*. Hæc deducitur ex Alberto magno in hoc articulo, cap. 1. ubi ait, cetera accidentia instituta esse ad præbendam substantiæ aliquam determinatam perfectionem: qualitatem vero hoc vult dicere, ut eam absolute perficiat, quia cum latissime pateat, multiplex genus perfectionis illi impertit, & ideo simpliciter, & absolute conuenit qualitati perficere substantiam, reliquis verò secundum quid, & secundum aliquem determinatum afficiendi modum, ut quantitas conuenit extendere, relatio ad aliud referre. Actio verò & passio sunt viæ potius ad perfectionem: quatuor autem sequentia prædicamenta substantiam iam perfectam consequuntur.

Hæc doctrina subtilis est, & valde conformis definitioni Aristotelis, quæ substantia denominatur à qualitate simpliciter perfecta, ut commentatur Albertus. Hoc vnum illi officere videtur, quod multæ sint qualitates, quibus conuenire non potest, ut substantiam illam perficiant. Nam habitus vitiosi, ut error, intemperantia, &c. nullus substantiam

stantia possunt esse perfectio, neque in essendo, tanquam ornamentum, & connaturale complementum, ut notum est: neque in operando, quia inclinant, & adstant substantiam ad operationem ipsi substantia dissimilantem, & disconuenientem. Perfectio enim substantia rationalis in operando, est vita secundum rationem, cui repugnat habitus vitiosus.

7. Suares disputatione 42. metaph. sect. 1. numero 5. praecedenti Alberti doctrina innixus sic qualitatem definit. *Qualitas est accidens quoddam absolutum, adiunctum substantia creatae ad complementum perfectionis eius tam in existendo quam in agendo.* Hanc definitionem sequuntur Conimbricenses, de Raconis, aliique non pauci recentiores. Eam tamen multis impetit Callego hoc capite, controuersia 27. & post ipsum Complutenses q. 2. & alij. Nam in primis particula *quoddam*, est omnino superflua, ut patet. Sicut & ista, *adiunctum substantia creatae*. Tercio haec etiam verba superflua sunt, *ad complementum perfectionis eius*. Non possunt enim intelligi de complemento perfectionis substantialis, quia hoc est proprium substantiae. Ergo de complemento perfectionis accidentalis: hoc autem conuenit qualitati ex eo quod sit accidens: nam omne accidens absolutum, hoc ipso quod est tale ens, complet substantiam in aliquo esse, & perfectione accidentali secundum hanc doctrinam.

Ultima item verba, *tam in existendo, quam in agendo*, vitio non carent. Nam vel sumuntur collectivè, & sic non conueniunt omni qualitati, quia ex opinione Suares, qualitates tertiae speciei non sunt per se institutae ad agendum, & vix hoc conuenit figurae, & formae. Vel sumuntur distributivè, & ita non erit vna definitio conueniens qualitati in communem, sed erit multiplex, conueniens singulis qualitatis speciebus, quarum aliae perficiunt substantiam in existendo tanquam ornamenta, alia in agendo.

Praeterea aliquae sunt qualitates, quibus nullà ratione competit complere perfectionem substantia, nec in existendo, nec in agendo, ut sunt habitus vitiosi sicut notauimus in fine numeri praecedentis, & miror quod Suares in tam longa verborum serie, quam in explicanda qualitate natura consumit, illud non aduerterit, aut simularit. Dicit quidem numero 6. suae definitioni & doctrinae non ob stare, quod aliquae qualitates sint disconuenientes aliquibus subiectis, quia per accidens in eis existunt: per se autem institutae sunt ad completam perfectionem alicuius substantia. Sed hoc non potest quadrare habitibus vitiosis, ut ostendimus. Denique haec definitio competit quantitati. Ipsa enim adiungitur substantiae creatae ad complementum perfectionis eius, ut connaturaliter existat, & operari possit.

8. His tamen non obstantibus, definitio ista multa rectè dicta continet, utamque lucem affert huic materiae, unde ne penitus rejiciatur: in primis dico, eam non esse essentialem, sed descriptiuam, declarantem &

posteriori naturam qualitatis per diuersa officia, seu effectus, qui varijs illius speciebus conueniunt. Eadem enim ratione supra descriptimus quantitatem ex diuisione illius in suas species. Deinde refecanda censetur quæ superflua sunt, vt particula, *quoddam*, quæ nec ponitur vt genus, nec aliquid addit supra id, quod pro differentia collocatur. Particula, *absolutum*, potest assumi ad excludendam relationem prædicamentalem, quamuis etiam omitti possit, quia relatio non intenditur per se à natura, nec aliquid ornamentum substantiæ confert, nec illam complet in essendo vel operando, ideoque sufficienter excluditur per verba sequentia. Dicitur verò *adiunctum substantiæ creatæ*, non ad excludendam incrementam, quamuis Suarez eo solum respexisse videatur; sed vt reiciatur quantitas, quæ non conuenit substantiæ creatæ in communi: non enim conuenit angelis, quibus tamen qualitates multæ insunt, vnde qualitas sequitur substantiam creatam in communi: hoc enim ipso quod creatum est, est imperfectum, & limitatum, ideoque perfici debet, & completi per accidentia, & maxime per qualitatem, tanquam omnium accidentium perfectissimum, cui proinde munus hoc absolute tribuitur.

Propter difficultatem verò de vitiosis habitibus allatam, possunt vltima verba aliquantulum mutari hoc modo ad perficiendam illam, vel determinandam in essendo, vel operando. Licet enim habitus vitiosus non sit perfectio substantiæ, eam tamen determinat ad sic agendum, cum alioquin ipsa sit per se indifferens ad bonas, & malas actiones. Vnde tandem resultabit hæc qualitatis descriptio, *qualitas est accidens adiunctum substantiæ creatæ ad perficiendam illam, vel determinandam in essendo, vel operando*. Quæ recte hoc modo tradita nullis videtur patere calumnijs, & alteri accidenti conuenire nequit, quia actio, & passio sunt viæ ad perfectionem, aut determinationem: quatuor verò vltima prædicamenta supponunt iam perfectam, aut determinatam substantiam, vt dictum est numero 6.

9. Ad idem & istud in fauorem huius & antecedentis definitionis, ad soluendum illud quod de vitiosis habitibus opponitur: qualitati secundum communissimum, & supremum prædicamenti sui conceptum conuenire, vt perficiat, compleatque substantiam in essendo, vel operando: per accidens autem esse, quod aliqua illius determinata species, ratione particularium differentiarum, malè afficiant aliquas particulares substantias, quia hoc eis non conuenit vt qualitates sunt, sed vt sunt tales qualitates, & ratione prædicati non generici, sed specifici. Quomodo albedini conuenit segregare visum, non vt color, sed vt albedo est. Deinde omnes qualitates à natura institutæ, bonæ sunt, & ad perficiendam aliquam specialem substantiam ordinatæ; habitus verò mali, vt mali, non à natura sed prauitate creaturæ rationalis, & libertatis nostræ vicio procedunt, vnde vt à natura procedunt cum sint effectus physici illius, possunt dici illam physice perficere, licet non moraliter.

Hoc igitur bene, & attentè considerato, legitima erit definitio posita in hæc verba, *qualitas est accidens quo substantia creata perficitur in existendo, vel operando*. Et quia ultima verba, *in existendo, vel operando*, faciunt eam descriptivam, & particularium specierum munera complectuntur ut adnotauimus numero 6. altera definitio numero sexto tradita, isti præferenda est, quia conuenit qualitati secundum rationem supremam, & communissimum prædicamenti sui conceptum, qui deinde diuiditur per speciales perfectiones; quas substantia accipit siue in suo esse, siue in virtute agendi, à diuersis qualitatibus speciebus.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Expenduntur quedam alie definitiones qualitaris.

10. **A**CCEDO nunc ad definitiones, quæ ex Doctrina D. Thomæ erunt multis in locis, præsertim prima parte, quæst. 28. art. 2. & prima secundæ q. 49. art. 2. In primo loco ait, propriam rationem qualitatibus consistere in eo quod sit dispositio substantiæ: sicut propria ratio quantitatis consistit in eo quod sit mensura substantiæ. In alio vero loco hæc habet. *proprie qualitas importat quandam modum substantiæ: modus autem est, ut dicit Augustinus super Genesim ad litteram, quem mensura præfigit: Vnde importat quandam determinationem secundum aliquam mensuram &c.* Ex his Thomistæ, præsertim Complutenses, duas eliciunt definitiones qualitaris. Primam sic. *Qualitas est dispositio substantiæ, vel accidentis dispositum rei in se ipsa*. Secundam vero sic. *Qualitas est accidens importans modum seu determinationem substantiæ*. Pro quarum intelligentia.

Nota disponere idem esse quod ordinare, seu ponere aliqua cum ordine: vade Arist. 5. metaphys. cap. 19. ait dispositionem esse ordinem habentibus partes; hunc autem ordinem esse posse, aut secundum locum, aut secundum virtutem, seu potentiam, aut secundum formam. Primus ordo, quo partes corporis correspondent partibus loci sic vel sic, ad prædicamentum situs pertinet: alij duo videntur proprii esse qualitaris. Ordo enim partium secundum formam, potest referri ad quartam speciem qualitaris, nimirum formam & figuram, & ita comprehendere pulchritudinem, quæ est forma ex debita partium corporis dispositione resultans: item organizationem corporis animati, & alia id genus. Ordo ve-

V v u ij

ro partium secundum virtutem seu potentiam potest sic intelligi, cum Caiet. 1. 2. q. 54. art. 4. § *quoad secundum*. Quod in substantia sunt quaedam partes, quatenus in ea est indifferentia, vel potestas ad plura. Nam secundum illa plura, & diuersa, quae respicit, intelligitur esse multiplex, saltem virtualiter; & ita habere quasi plures partes, quas disponit, aduat, & ordinat qualitas.

II. Quod exemplo declarari potest, in anima rationali, verbi gratia, in qua secundum se spectata, ut est radicale principium omnium proprietatum, & potentiarum, quae ab ipsa oriuntur, intelligimus esse substantiales inclinationes, & partiales virtutes ad plura; quae inclinationes intelliguntur quasi confusae, & inordinatae, donec determinentur &c. aduentur & ordinentur per ipsas potentias, scilicet per potentiam intellectivam, volitivam, appetitivam, &c. quae sunt qualitates secundae speciei. Rursus huiusmodi potentiae sunt partes animae, seu virtutes partiales illius, secundum quas adhuc ipsa est indifferens ad multa, ut secundum voluntatem ad bene, vel male amandum: secundum intellectum ad verè vel falsè intelligendum, ad hoc vel illud obiectum percipiendum, &c.

Vnde in eis sunt multae veluti partiales virtutes confusae, inter quas ordinem ponunt habitus, qui sunt prima qualitatis species: nam per habitum γ g. temperantiae disponitur voluntas, & per voluntatem anima ad ordinatè utendum delectationibus cibi & potus: per habitum Geometriae disponitur intellectus, & per intellectum anima ad cognoscendum γ g. naturam trianguli, deinde ad cognoscendam naturam solidi, & alia huiusmodi obiecta, ad quae intelligenda habet quasi diuersas vires, inter quas Geometria ordinem ponit, prius actuando vnam, deinde aliam, siue per diuersos partiales habitus, siue per novam extensionem eiusdem ad diuersa obiecta partialia. De quo in libro de scientia.

Pari ratione in tertia specie, quae dicitur passio, & passibilis qualitas, licet demonstrare. Nam quando in materia ligni γ g. quae indifferens est, & habet quasi innumeras, & confusas potentias ad recipiendas omnes formas, recipitur calor, siccitas, frigus, albedo &c. per tales qualitates ponitur ordo, & determinata dispositio inter huiusmodi potentias materiae: & hoc idem fit in forma quantum ad virtutem agendi, ut de anima rationali ostensum est.

Denique de quarta specie, nempe forma & figura, dictum est numero 10., quomodo ipsa disponit partes corporis in pulchritudine, in organizatione viventium &c. figura quippe hominis, γ g. disponit partes corporis eius quodam, & certo modo, ita ut haec coniungatur illi, & non alteri, haec sequatur illam sic, vel sic, ista sit oblonga, & in latum porrecta, ista in rotundum conformata &c. & quidem absque dependentia à loco, vel absque ordine ad ipsum, sicut praestat situs; sed in ordine ad seipsas, eas ordinando, & disponendo inter se cum certa mensura, &

mo; quod quantitas sola nequit efficere, hæc enim sine figura, esset omnino informis & indeterminata, quia sine modo illo porrigeretur: & idem videre licet in figura mathematica, ut triangulo, quadrato, solido &c.

12. Ex quibus explicata relinquatur prima definitio, & simul ostendatur nihil alteri accidenti convenire, quod sit dispositum substantiæ, modo tradito. Nam quantitas ut iam dicebamus, sine figura nullum teneret modum: relatio non ordinatur per se ad ullam substantiam: actio & passio sunt viæ, quibus medijs substantia per qualitatem actuatur, & disponitur res in seipsa: sed esse in loco, in tempore, in hoc situ, sub hoc habitu, convenit ei ab extrinseco, ut per se notum est.

Ex his etiam explicata manet altera definitio, quod nimirum *qualitas sit accidens imponens modum & determinationem substantiæ*. Huc enim modus, & determinatio idem sunt ac dispositio, in sensu iam explicato. Vale legimus sunt ambæ definitiones, imò eandem habent sententiam, nec aliquid in contrarium obijci potest, quod sit alicuius momenti. Sane tam nonnulli, quibus primo intuitu displicent vocabula, *dispositio, & modus*. Nam modus aliquid imperfectum intellectui primo obijci: dispositio verò est prima qualitatis species: & sic genus definitur videtur per suam speciem: præterquam quod cæteris accidentibus convenit disponere substantiam, quantitas enim disponit eius partes, ut una sit sursum, altera deorsum &c. Vbi determinat pariter substantiam ad hanc formam: & sic de alijs. Vnde vocabulum hoc est valde ambiguum, & multa indiget disquisitione, ut intelligatur legitimam substantiæ definitionem componere, ut patet ex dictis numero præcedenti.

13. Propter hæc, duas sequentes formæ definitiones. ex 2. loco D. Thomæ *qualitas est accidens absolutum, determinativum substantiæ cum certa quadam mensura. Qualitas est forma intrinseca, & absoluta per quâ potentia substantiæ determinatur ad aliquod esse accidentale cum certa quadam mensura & modo ponitur absolutum ut excludatur relatio prædicamentalis*. Additur *intrinseca* ut excludantur accidentia vltimorum prædicamentorum, si extrinsecè tantum substantiam afficiant; vel alioquin etiam excluduntur, quia potius supponunt iam determinatam, & completam substantiam, ut dictum est num. 6. Actio verò & passio determinat ad determinationem, ut notatum est ibidem. Verba sequentia *mensura* minus cuiusque formæ, quod est terminata potentiam aliquam subijci. Per vocabula, *ad aliquod esse accidentale*, distinguitur qualitas à differentia essentiali, & a forma substantiali, quæ dicitur *mensura*, ut notatum est numero 1. Additur denique *cum certa quadam mensura & modo*, tum ad excludendam quantitatem, quæ licet terminata potentiam, quam habet materia, ut per eam extendatur, hæc tamen extensio non est limitata & determinata secundum se, sed termina-

tur per formam, & figuram, vt explicatum est numero II. in fine; tum vt ostendatur quòd omnis qualitas imponit modum substantiæ, seu cum aſtuat cum ordinata determinatione, vt explicatum est. Vnde hæ duæ definitiones eundem habent ſenſum cum duobus præcedentibus, vt conſtat, & tantum aliquid videntur afferre claritatis, aut aliquam tollere ambiguitatem; magis autem explicabuntur ſectionibus ſequentibus: dum qualitatem in ſuas ſpecies diuiſerimus.

SECTIO II.

De diuiſione qualitatis.

14. **A**RISTOTELES poſt definitionem qualitatis, quatuor illius genera, ſeu ſpecies ſubalternas assignat. Prima eſt habitus & diſpoſitio: ſecunda eſt potentia & forma: tertia eſt paſſio, & paſſibilis qualitas: quarta denique ſpecies & figura. Circa diuiſionem verò iſtam quatuor præſertim inquiruntur. Primum an ſit eſſentialis, ſeu generis in proprias ſpecies: ſecundum an ſit adæquata, ita vt nullæ poſſint assignari qualitates, quæ ſub aliqua ex his ſpeciebus, non comprehendantur. Tertium vnde ſumatur ſufficiëntia huiusmodi diuiſionis. Quartum denique vtrum realiter diſtinguantur inter ſe, an ſola ratione, ita vt eadem numero qualitas conſtituatur ſub multis ſpeciebus ex assignatis.

Dicendum eſt primò diuiſionem hanc eſſe eſſentialem, ſeu generis in ſpecies. Eſt contra quosdam antiquos apud Albertum magnum hoc loco cap. 7. exiſtimantes diuiſionem iſtam non eſſe generis in proprias ſpecies, ſed eſſe tantum ſecundum diuerſos quosdam modos accidentales, conuenientes diuerſis qualitatibus: aut etiam eidem. Hanc ſententiam tenet etiam Scotus in hoc capite q. 1. & in 4. ſent. d. 6. q. 10. numero 14. quem ſequuntur aliqui recentiores.

15. Probatur concluſio primò ex Ariſtotele hoc capite, vbi vocat huiusmodi qualitates modò ſpecies, modò genera, nimirum ſubalternas: ait enim, *arque vna quidem ſpecies qualitatis, habitus diſpoſitiue vocatur.* Deinde, *aliud qualitatis genus eſt: tertium, quantum qualitatis genus eſt, &c.* At ſpecies, & genera ſubalterna debent ſub aliquo genere ſuperiori, quod in ea diuidatur, comprehendì; ergo iſta diuiſio erit eſſentialis, & generis in proprias ſpecies.

Probatur ſecundò. Categoria eſt ſeries generum, ſpecierum, & indiuiduorum: ergo cum qualitas conſtituat vnã categoriam ex Ariſtotele, & comuni ſententia, debet habere genera, & ſpecies proprias;

vnde qui negant supra assignatas esse veras species, debent alias assignare, vel tradere differentias quidditativas, per quas huiusmodi species distinguantur.

Probatur tertio: quia si illa diuisio esset in modos accidentarios, qualitas non diceretur essentialiter de illis, quod falsum est: nam istae praedicationes sunt quidditativae. *potentia naturalis est qualitas habitus est qualitas*: sicut istae, *Virtus est qualitas scientia est qualitas* &c. quae in habitu continentur.

16. Dicendum est secundò: huiusmodi diuisionem esse adaequatam, ita vt nec plures sint qualitatis species immediatae, nec pauciores; est communis: licet aliqui sint qui formam & figuram nolunt esse qualitates, de quo infra: & aliqui etiam, inter quos, & Boëtius, volunt alias esse qualitates, praeter enumeratas, eo quod Aristoteles tradidit illis quatuor, ista subiunxit fortasse autem & alius quispian qualitatis modus videbitur esse qui tamen maxime dici solent, hi ferè sunt.

Sed ad hoc communiter respondetur Aristotelem modicitæ causa ita locutum fuisse, & ad ejus auctoritatem, ac gravitatem pertinere similia verba singulis addere tractatibus, quasi rem absolutam non praestiterit, vnde fatetur hic se non agnoscere alias qualitatis species, & si quæ videantur aliæ posse assignari, ad has facillè reuocari. Veritas autem huius conclusionis patebit, quando de singulis speciebus egerimus, & ostenderimus in qua ex his quælibet qualitas reponi debeat: tum etiam ex modis colligendi quadripartitam istam diuisionem, quos hic praecipuos subiicio: & est tertium quod explicandum suscepimus.

17. Simplicius hinc rationem & sufficientiam huius diuisionis sic explicat: omnis qualitas aut est aduentitia, aut naturalis: si aduentitia, constituit primam speciem, habitum scilicet, & dispositionem: si verò sic naturalis, vel dicit potentiam, vel actum: si potentiam consurgit secundæ species, quæ dicitur potentia, & impotentia: si actum, vel est in proprio subiecti, & constituit tertiam, nimirum passionem, & passibilem qualitatem: vel in sola superficie, & constituit formam, & figuram.

Hanc rationem Simplicij non approbat D. Thomas 1. 2. q. 49. art. 2. quia in prima specie sunt etiam qualitates naturales, vt est sanitas, & pulchritudo. Nam Aristoteles hoc capite ponit sanitatem in prima specie, sicut & pulchritud. 7. phys. cap. 3. & tamen est qualitas naturalis. Item in tertia, & quarta specie sunt multæ qualitates aduentitiæ, & non naturales: Nam calor est aduentitius, & non naturalis aquæ, item figura quadrata, quam habet in vase quadrato, & ita de similibus. Denique hoc modo non seruatur debitus ordo, quia quod naturalius est, prius est; Simplicius autem primam speciem, nempe habitum ponit inter aduentitias.

18. Quia tamen ratio Simplicij satis probabilis est, potest responderi ad rationes D. Thomæ, sanitatem, pulchritudinem, calorem, frigus,

ine; tum
seu cam
e hæc dux
t, vt con-
tari tollere
uentibus;

ais, qua-
gnat. Pri-
tia & im-
que forma
quiruntur.
indum an
aliqua ex
sufficien-
distinguan-
nificuatur

generis in
in hoc lo-
rias spe-
dentales,
tentiam
numero 14.

ubi vocat
alternatim
que voca-
qualitatem
quo gene-
tutio erit
um, & in-
ex Aristo-
proprias;

agritudinem, & alia id genus, quæ ab Aristotele ponuntur in prima specie, non esse propriè habitus, vel dispositiones, sed tantum per quandam analogiam, quatenus imitantur habitum, & dispositionem in eo, quod facile, vel difficile dimouentur, disponentque subiectum bene, vel malè: nec aliud velle Aristotelem quàm declarare, per huiusmodi res sensibiles, quâ ratione habitus bene vel malè afficiant substantiam, aut potentias, in quibus existunt. Vt explicant Alexander, & Albertus. Et reuera, quod spectat ad sanitatem, hæc non est aliquid distinctum à re: temperamento, & debita complexione quatuor primarum qualitatuum viuientis: quod quidem temperamentum, non nisi valde improprie habitus nuncupari videtur, cum non sit vna qualitas per se, sed aggregatum ex contrarijs. Nec aliter philosophandum est de pulchritudine: non enim est vna qualitas, sed ex colore, figura, & partium proportionem resultat, & ad quartam speciem potius reuocanda videtur, quàm ad vllam aliam: quia tamen est ornamentum corporis, sicut habitus animæ, potest per analogiam habitus nuncupari: quod dictum volo absque præiudicio opinionis Diui Thomæ, ut qui voluerit, eam sequatur; de quo infra redibit sermo.

Ad aliud respondendum est, per accidens esse, quod qualitates retriæ, & quartæ speciei possint esse aduentitiæ respectu quorundam subiectorum, quia per se sunt connaturales respectu sui proprii subiecti: habitus verò ab intrinseco, & per se est aduentitijs, quia vel à Deo infunditur, vel proprijs actibus acquiritur per extrinsecam quasi efficientiam.

Ad vltimum dicemus statim, quare habitus, licet aduentitijs sit, in prima tamen specie qualitatis reponatur. Aliam rationem huius diuisionis affert Ammonius, sed est satis longa, obscura, & minus probabilis, ideoque eà omisâ, venio ad Diuum Thomam.

19. Diuus Thomas loco citato 1. 2. q. 49. art. 2. hac ratione diuisionem istam deducit. Qualitas, ut patet ex dictis, importat modum, seu determinationem subiecti secundum esse accidentale. Hæc autem determinatio potest accipi, vel in ordine ad ipsam naturam subiecti, vel secundum actionem & passionem, vel secundum quantitatem. Si in ordine ad naturam subiecti, constituitur prima species, scilicet habitus & dispositio. Natura quippe est finis & id, quod consideratur in re: vnde cum ex Aristotele 5. metaph. cap. 20. habitus sit dispositio, secundum quam aliquis disponitur bene vel malè, hoc est conuenienter, vel disconuenienter ad naturam suam, ut per sanitatem, & agritudinem; habitus ponitur prima species qualitatis.

Determinatio verò secundum actionem & passionem constituit secundam, & tertiam speciem. Nam si pertinet ad principium actionis, & passionis, inquit Cajetanus, Complutenses, Sotus & alij, est naturalis potentia, vel impotentia, spectans ad secundam speciem, quæ præsupponitur.

ponitur ad actionem. Quod si sit terminus actionis, & passionis, pertinet ad tertiam speciem, nimirum passionem, & patibilem qualitatem. Denique si accipiat determinatio secundum quantitatem, constituitur quarta species, nempe forma, & figura, quæ sequitur omnes alias, quia alias modificat, & disponunt totum, ipsamque substantiam; ista vero quantitatem exteriorem.

20. Hic discursus valde probabilis est, suis tamen non caret difficultatibus. Nam in primis qualitas cuiuscunque speciei est actiua: ergo male dicitur, quod determinatio quoad operationem, constituat secundam speciem, scilicet potentiam. Antecedens patet; nam aliquis habitus est actiuus, vt charitas producat actum amoris diuini: scientia actum scientificum &c. calor etiam qui est in tertia specie, actiuus est vt patet; idemque cernere licet in figura, nam acuta facile scindit in ferro, rotunda multò magis facit ad motum quam angularis.

Secundo: omnis etiam qualitas est terminus actionis, vel proximè, vel remotè: omnis quippe producit ab aliquo agente, vt patet in habitu, per iterationem actuum acquisito: in potentia per emanationem naturalem à principio radicali procedenti: in figura, & forma, quæ resultant ex actione primarum, aliarumue qualitatum, sicut colores, sapes &c. ergo omnes qualitates ad tertiam speciem pertinebunt. Nec valet dicere quod per actionem seu passionem intelligatur alteratio propriè dicta, quia sic lumen aeris, & lux solis non essent qualitates passibiles: & si intelligatur actio latè sumpta, tunc potentia, habitus, & figura &c. ad tertiam speciem pertinebunt.

Tertiò: ratio conuenientis, vel disconuenientis respectu naturæ, quæ assignatur habitui, conuenit alijs. Nam potentia naturales siue dubio bene afficiunt suum principium: item calor, qui est in tertia specie, bene afficit ignem, dulcedo saccharum, aut mel: figura pariter conueniens est suo subiecto, vt rotunditas terræ: ergo omnes pertinebunt ad primam speciem.

Quartò: Aristoteles hoc capite non dixit solam qualitatem esse, quæ fit per passionem, seu quæ est terminus passionis: sed quæ vel per passionem fit, vel quæ causat passionem in sensu. Ergo male dicitur tertiam speciem constitui eo quod fit terminus passionis, aut motus.

21. Respondetur ad primum, solam potentiam ordinari per se primò ad operationem absolutè, non autem alias species, licet alioquin sint actiue; sed earum rationes speciales aliunde desumi.

Respondetur ad secundum, in tertia solum specie considerari quòd fit terminus passionis, in alijs verò rationem illam se habere per accidens.

Respondetur ad tertium similiter: neque enim in intellectu, 7. g. consideratur quòd fit principium operandi bene, vel malè, sed absolutè, quòd fit principium intelligendi: in errore verò, qui est habitus, consideratur quòd fit principium operandi malè, & disconuenienter ad

naturam rationalem; in virtute verò, quod sit principium operandi convenienter ad eandem naturam: in calore autem, & alijs qualitatibus tertiæ speciei non consideratur ratio bene vel male efficiendi subiectum: quod si sub hac ratione spectentur, pertinebunt ad primam speciem, ut vult D. Th. 1. 2. q. 49. citata, art. 2. ad 1. idemque de figura dicendum esse ait.

Propter quartum, existimo non esse coarctandam doctrinam D. Thomæ ad sensum prædictum, sed hoc modo intelligendam, quod determinatio secundum actionem, & passionem, constituat secundam, & tertiam speciem: secundam quidem, si talis determinatio fiat per principium naturale operationis: tertiam verò si fiat per formam natam ingere passionem secundum sensus, ut est calor, sapor &c., aut à passione aliqua procedere, modo inferius explicando: sic enim tertia species constituitur per hoc quod fit vel causa, vel terminus passionis.

22. Suares disput. 42. Metaphys. sect. 5. num. 7. aliam huius divisionis rationem elicit ex sua qualitatibus definitione, de qua numero 7. egimus. Po est autem breuiter sic proponi. Qualitatis essentia in eo sita est, ut sit, utecio, & complementum substantiæ tam in existendo, quam in operando: si ergo adueniat illi primò, & per se propter operationem, constituentur duæ primæ species; secunda quidem, scilicet potentia, si adueniat illi ut principium proximum operationis, insitum à natura: prima verò, nempe habitus, & dispositio, si adueniat ut principium operationis, superadditum ad inuandam potentiam, & dandam illi facilitatem ad operandum. Quod si adueniat substantiæ ad complendum ejus esse, illudque ornandum, & perficiendum; vel est terminus extensionis illius, consequens, seu efficiens quantitatem, & sic erit forma & figura: vel est dispositio substantiæ, eam fons, conseruans, & exornans; & constituetur tertia species, nimirum passio, & patibilis qualitas.

Hunc modum explicandi prædictam diuisionem, impugnant Sanchez lib. 5. Logica q. 43. Mendosa, Oniedo, & alij in metaphysica: sed nihil obijciunt, quod facessat negotium, aut si sit alicujus momenti, illud preponemus, & soluimus sect. de patibili qualitate; ad hanc enim maxime pertinent quæ obijci solent. Vnde modus iste valde probabilis apparebit, iuxta quem redditur ratio ordinis quatuor illarum specierum qualitatis, quamuis non sit necesse dicere Aristotelem in tali enumeratione ordinem aliquem ex proposito obseruasse. Primo igitur loco ponitur habitus; quia maiorem habet perfectionem & actualitatem: res enim tunc magis perfecta est, quando est magis determinata, minusque potentialis: unde tunc maxime perfecta est, quando est in actu ultimo, ad quem proximè accedit habitus. Sequitur Deinde potentia, quæ per se primò ad huiusmodi actum vltimum ordinatur: deinde passio, & patibilis qualitas, quæ vel actiua non est, aut non est per se primò ordinata ad actionem. Vltimo loco venit forma, & figura, ut pote cæteris mi-

nus perfecta. Deinde habitus, & potentia sunt etiam in substantijs intellectibilibus: passibilis verò qualitas, & figura in solis corporibus proprie loquendo. Et ideo duæ priores sunt alijs perfectiores, etiam ex parte subiecti. Dicendum est tertio pro quarto quod proposuimus.

23. Probabile esse quatuor supradictas species non esse realiter distinctas, sed solâ ratione ratiocinatâ, ita ut vna eademq; particularis qualitas possit in multis speciebus reperiri. Hæc est sententia diui Thomæ loco supra citato, Soti, Toleti, aliorumque multorum. Ratio petitur ex Aristotele in hoc capite, vbi eandem qualitatem sub diuersis speciebus collocat: nam calorem, & frigus, quatenus aliquo modo disponunt subiectum bene vel malè, ponit in prima specie: quatenus verò passionem efficiunt in sensibus, ponit in tertia specie; & possunt etiam poni in secunda, quatenus sunt virtutes actiue naturales elementorum ignis, & aquæ. Sed ad hæc responsum est numero 21.

24. Dicendum est quarto probabile etiam esse huiusmodi quatuor species esse realiter impermixtas, & distinctas. Hanc sententiam mordicus tenet Suarez in disputatione citatâ, sectione 4.

Probat ut primò, quia vna, & eadem res non potest constitui essentialiter in diuersis, & oppositis speciebus eiusdem generis, sicut idem non potest esse essentialiter homo, & equus: ergo vna, & eadem qualitas, ut est γ, g. calor, non poterit pertinere ad duas qualitatis species oppositas. Probat ut antecedens, quia vnus simplicis entitatis vnica tantum potest esse constitutio essentialis; ergo vnica tantum differentia essentialis: nam differentia est id quo res in suo esse constituitur, atque adeò in sua specie: & consequenter ad vnâ tantum speciem pertinere potest.

Probat ut secundò, quia vel plures illæ rationes formales, per quas eadem qualitas sub diuersis speciebus ponitur, distinguuntur inter se ex natura rei, vel per solam intellectus consid. rationem? Non primum, quia calor per eandem indiuisibilem entitatem, per quam est passibilis qualitas, est etiam potentia, seu virtus productiua alterius caloris, atque insuper habitus bene, vel male afficiens subiectum, ut per se constat. Non etiam secundum: quia vel huiusmodi rationes formales erunt æquæ essentialiter illi simplici entitati, vel vna erit principalis, & altera veluti modus illius? Si primum; ergo duæ differentię oppositæ conuenient ad constituendam eandem simplicem qualitatem; quod est absurdum in prima ratione illatum. Si verò dicatur secundum, iam non intelligetur talis qualitas poni in vna specie per se, sed per suum modum; seu potius non qualitas illa sed modus ejus in illa specie collocabitur, & sic habebitur intentum; quod nimirum in vnica specie essentialiter reponitur.

25. Respondeo ad primum, negando antecedens. Si enim in sententia Suaræ eadem entitas constituitur sub diuersis prædicamentis, γ g. albedo in prædicamento qualitatis; ut albedo est; & in prædicamento re-

X x ij

tonis, quatenus est similitudo: multo magis poterit constitui sub diuersis speciebus ejusdem prædicamenti quia duo prædicamenta in nullo superiori vniocè conueniunt in illius opinione; bene autem duæ species ejusdem prædicamenti. Idem patet in actione, & passione, quæ vnica entitas cum sint, duo tamen prædicamenta constituunt. Deinde duæ differentię subalternæ possunt eandem speciem infimam constituere vt probabiliter ostensum est q. de differentia, n. 13. eademque species reponi sub diuersis generibus, etiam non subalternatim positæ, vt homo ponitur sub genere substantię intellectiue, & sub genere substantię corporeæ: ergo & idem calor poterit poni sub genere passibilis qualitatis, & sub genere habitus, & sub genere potentię. Vide sectionem quintam antepædicamentorum.

Respondeo ad secundum tales rationes formales solâ consideratione intellectus cum fundamento in re esse distinctas secundum D. Thomam: posse tamen dici distingui formaliter ex natura rei, distinctione formali Scoti, vel etiam distinctione virtuali: quamlibet autem in suo ordine esse æquè principalem, & essentialem, quia hujusmodi vnus qualitatatis entitas ex omnibus illis differentiis, & formalitatibus integrè completur & in diuersis ponitur speciebus.

SECTIO III.

De Prima specie qualitatæ, habitu scilicet, & dispositione.

26. **H**ABITVS ab habendo derivatur, vt vocabulum ipsum indicat: habere autem valde ambiguum est, & in communi significat ius in rem aliquam, dominium, possessionem quocumque modo, & ita dicitur aliquis habere pecunias, habere amicos, habere Regem, & alia id genus, quæ ex vsu grammaticæ dependent. Vnde habitus toridem modis vsupari potest, quia sic est participium à verbo illo derivatum, & significat rem habitam; atque adeò vagari potest per omnia prædicamenta; & in hoc sensu non agimus hic de habitu, sed quatenus nomen est: vt sic autem tres maxime habet significationes: & primò significat vestes seu indumentum corporis, etiamsi de facto non circumadjaceat corpori: sed magis philosophicè sumitur pro medio quodam per modum actionis & passionis inter vestes, & corpus, hoc est, esse vestitum, seu vestitionem ipsam vt ita loquar: & hac ratione habitus constituit speciale prædicamentum, vt dicemus infra.

Secundò significat quancumque rei dispositionem, per quam dicitur illo vel illo modo se habere, in qua significatione tribui solet partibus corporis, & rebus etiam inanimatis. Sic enim dicitur habitus loci, habitus regionis, habitus vultus, oris, totiusque corporis. Tertiò magis strictè sumitur pro eo, quo res bene vel malè se habet, vel in se vel in ordine ad aliquid aliud; aut vt ait Aristoteles 5. metaph. cap. 20. *Habitus dicitur dispositio secundum quam bene, vel malè disponitur dispositum, aut secundum se, aut ad aliud.* Quomodo sanitas dicitur habitus, quia per eam subiectum bene disponitur: item aegritudo, error, vitium, quibus subiectum malè afficitur. Et in hoc sensu dicere solemus, *quomodo te habes?* quæ acceptio est huius loci propria, & significat primam qualitatis speciem.

27. Quod attinet ad dispositionem, de ea iam supra numero 10. multa præsumimus: dicitur enim à disponendo; disponere autem est ponere aliqua cum ordine; quod fit vel in ordine ad locum, vel in ordine ad rem ipsam quæ in se disponitur: primus modus pertinet ad situm, secundus ad quilibet qualitatem, vt ibi explicatum est: ynde vt ista pertinet ad specialem qualitatis speciem debet sumi tertiò pro certa quadam affectione, seu quadam forma, quâ subiectum bene, vel malè se habet siue facile transeat, siue sit permanens, quomodo est quid commune, & genus ad habitum, & dispositionem propriè dictam. Vnde vt distinguatur ab habitu debet sumi 4. & specialiter pro qualitate fugaci, & facile mobili à subiecto suo; cum habitus sit qualitas permanens & difficile mobilis. Hoc enim discrimen ponit Aristoteles in textu. His positis, doctrinam de ista prima qualitatis specie per sequentes conclusiones explico.

Dico 1. habitum, & dispositionem sic bene definiri. *Habitus est qualitas per quam subiectum bene vel malè se habet, difficile ab eo mobilis. Dispositio vero est qualitas, per quam subiectum bene vel malè se habet, facile ab eo mobilis.* Pro intelligentia.

Nota in primis non debere definitiones istas reputari vitiosas, eoquod subd functione ista *benè, vel malè* tradantur, quia non suppetit nomen abstrahens à conuenienti, & disconuenienti, & ideo cogimur definiendo tradere simul diuisionem habituum, quorum alij sunt naturæ consentanei, per quos ipsa bene se habet, vt sanitas, virtus: alij verò repugnantes, quibus malè afficitur, vt aegritudo, vitium.

28. Nota 2. rem aliquam posse bene, vel malè se habere per habitum, & dispositionem duobus modis: primò in seipsa, & in ordine ad propriam naturam: 2. in ordine ad operationem. Sunt enim aliquæ dispositiones, & aliqui habitus, qui per se non respiciunt aliquam potentiam subiecti in quo sunt, sed ipsum subiectum, vt est pulchritudo, sanitas, aegritudo: gratia item supernaturalis, quam D. Thomas, 1. 2. q. 110. a. 3. & 4. distinguit à charitate, & ponit in ipsa animæ substantia, eam re-

uocando ad istam speciem, tanquam bonam mentis habitudinem, & sanitatem ut loquitur in 2. sent. d. 26. q. 1. art. 4. ad 1. ex D. Chrysostomo. Et si habitus benè vel malè disponunt subiectum in se ipso, primò & principaliter: secundariò verò & consequenter disponunt illud ad operationem, in quantum operatio, aut aliquid operationem consequens, est finis ipsius naturæ: quomodo sanitas benè afficiendo disponit ad benè, disponendo ad benè esse naturæ, illud ex consequenti disponit ad benè, seu robustè agere. Aliæ verò sunt dispositiones, alijque habitus, qui per se respiciunt potentiam aliquam operatiuam, eique immediate insunt tanquam in subiecto, ut scientia in intellectu, virtus in voluntate: & isti primò & principaliter dicunt ordinem ad operationem, non secus ac ipsæ potentia: cum hoc tamen stat communis, & vniuersalis conceptus istius primæ speciei, nimirum importare primò, & per se habitudinem ad bene, vel malè esse naturæ, quia isti habitus sunt in re ejus ratio & natura est ut sit principium operandi, & ejus benè esse, est benè operari; & malè esse, malè operari, seu disconuenienter naturæ. Et hæc est doctrina D. Thomæ quem vide loco citato, art. 3.

Nota 3. aliquas esse qualitates quæ sunt stabiles, & fortiter inhærentes subiecto ut est scientia multis actibus acquisita, febris ethica, quæ nullo ferè remedio expelli potest. Et hæ dicuntur habitus. Aliæ verò qualitates sunt labiles, & facillè euanescent, ut est virtus vno, aut altero actu comparata: item pulchritudo, sanitas, calor, frigus, quia causas habent facillè mutabiles, & insunt corporibus quæ continuè alterationibus obnoxia sunt, & hæ dicuntur dispositiones, non habitus, quia inquit Sotus habitus ab habere denominatur, res autem non dicitur propriè haberi, nisi firmiter teneatur.

Ex quibus probata manet conclusio. Nulla est enim qualitas hujus primæ speciei, cui non conueniat benè, vel malè afficere naturam, vel in se, vel in ordine ad operationem: & nulla est alia extra hanc speciem, cui hoc conueniat, ut patet ex dictis supra num. 21. in responsione ad 3, quia statim atque concipitur benè, vel malè afficere subiectum, intelligitur ad hanc speciem pertinere sub tali consideratione.

29. Dico 2. habitum sic etiam rectè definiri. *Habitus est qualitas permanens per se primò ordinata ad operationem, addita potentia naturali, ut eam inuet, & facillè reddat ad operandum.* Hæc traditur secundum opinionem Suarez, quam supra, ut probabilem recepimus: & sic explicatur. Dicitur *qualitas permanens*, ut differat à dispositione, quæ facillè labitur, & ab ipsis etiam actibus vitalibus, qui sunt quasi in continuo fieri: & à perenni causarum suarum influxu pendet. Additur, *per se primò ordinata ad operationem*, ut differat à forma, & figura, quæ per se operatiua non est; & à passione, & passibili qualitate, quæ licet aliando actiua sint, ut est calor respectu ignis, frigus respectu aquæ: non sunt tamen per se primò ordinata ad agendum, sed ut conuenienti

modo afficiant subiecta sua, aut conferuent vnionem formæ cum materia, aut ad illam disponant: quod verò sint principia agendi, habent quasi concomitanter ex eo quod sint talis perfectionis, vt possint producere similes qualitates, aut aliquid aliud. Sequitur *addita potentia naturali*, vt distinguatur à secunda specie qualitatis, scilicet potentia, quæ quidem per se primò ordinatur ad operandum, sed ipsa est primum principium operandi, non radicale, quia hoc est substantia, sed formale, & ideo præsupponitur ab habitu, qui illi dicitur superaddi.

Vltimæ particulæ ostendunt munus, quod habitus præstat respectu potentia. Licet enim simpliciter loquendo, habitus, qui consequitur ex actibus, non sit necessarius, vt potentia absolute verifetur circa objectū suū; est tamen necessarius secundum quid, & ad melius esse; vt nimirum ipsa facilius eliciat actus suos. Vt enim supra diximus numero II. potentia animæ rationalis, vt intellectiua, volitiua ex se sunt indifferentes, & indeterminatæ ad varios actus: vnde eis natura prouidit innatam quandam vim, & aptitudinem, vt vsu & exercitio actuum frequentium possint indifferentiam illam, & indeterminationem tollere, acquirendo facilitatem aliquam, & promptitudinem ad operandum circa propria objecta: quam facilitatem frequentatis actibus comparari, ipsa notum est experientiâ. Et hanc habitum edicimus.

30. Ex his collige primò, hæc definitione comprehendere habitus infusos, vt est fides, spes, charitas: licet enim dent simpliciter posse, & vt sic videantur referri debere ad secundam speciem: tamen quia præsupponunt potentias naturales, eisque infunduntur ad eas eleuandas, & iuuandas ad operationes supernaturales, habent rationem habitus, & non potentia.

Collige secundò qualitates illas, quæ per se non ordinantur ad operandum, nec alicui potentia operatiua insunt, vt est sanitas, gratia item supernaturalis, si distinguatur à charitate, & in substantia animæ ponatur vt vult Diuus Thom. Huiusmodi inquam qualitates & similes non esse habitus, nisi analogicè, sed ad tertiam speciem potius reuocari debere, ut n. 18. dictum est, vbi inuenies responsionem ad Aristotelis authoritatem in contrarium.

Collige tertio species intentionales ad hanc primam qualitatis speciem pertinere; adduntur enim potentijs naturalibus, & per se primò ordinantur ad operandum, adiuuando ipsas potentias ad eliciendas suas operationes circa propria objecta; suntque naturæ suæ qualitates permanentes, saltem illæ, quæ inhærent intellectui, & sensibus internis, & ideoque habitus dici debent: quæ verò in externis recipiuntur, si non ad habitum, saltem ad dispositionem spectant; ad quam etiam referendi sunt actus vitales, si puræ actiones non sint, de quo in libris de anima: non enim videntur posse referri ad vllam aliam qualitatis speciem; non ad quartam vt patet, neque ad secundam, aut tertiam, quia non

sunt naturales potentia, neque objecta sensuum, ergo pertinent ad primam: & verò per eos benè vel malè afficimur, cum denominemur boni vel mali. Præterea ipsi aduunt potentias, easque certo quodammodo determinant; disponunt etiam ad faciliter operandum medijs habitibus, qui per eos acquiruntur, & produciuntur in potentijs quæ habitus sunt capaces. Et ita secundum vtramque præcedentem sententiam, rationem primæ speciei videntur participare.

31. Dico tertio probabile esse habitum & dispositionem accidentali tantum discriminare inter se distingui. Ita Boëtius & antiqui ferè omnes, nullā aliam constituentes differentiam inter habitum & dispositionem, nisi sicut inter perfectum, & imperfectum in eadem specie: ita ut eadem qualitas in gradu remisso, sit dispositio; habitus vero in gradu intensiore. Eandem tenet Scotus hic q. 9. Vasquez 1. 2. disput. 8. cap. 3. Suarez sectione 6. num. 15. & sequentibus. Contrariam enim sententiam adnotat tantum respectu actuum secundorum qui habent rationem dispositionis, & differunt specie ab habitibus, à quibus procedunt.

Probaturs primò ex Aristotele hoc capite, ubi ait omnes habitus esse dispositiones, non contra: quia illi qui habent habitus, per eos aliquo modo dispositi sunt: qui autem dispositi sunt, non omnino habent habitus: unde ait habitum differre à dispositione, quia duratior est, & dispositionem fieri habitum, si multum radiceatur in subiecto. Hæc autem vera esse non possent, si habitus & dispositio, specie essentialiter differrent; non posset enim dispositio prædicari de habitu, nec in eum transire per solam radiationem maiorem in subiecto. Unde Duns Thomæ huic addens suum calculum q. 7. de malo, art. 2. ad 4. ait, *difficile mobile non est differentia constitutiva habitus: neque enim dispositio & habitus sunt diuise species alioquin non posset una. & eadem qualitas, quæ prius fuit dispositio, postea fieri habitus: sed facile mobile & difficile mobile se habent sicut perfectum, & imperfectum circa eandem rem.* Ex quo

Probaturs secundò, quia habitus à dispositione differt tantum ex eo quod sit difficile mobilis à subiecto; dispositio vero facile: at hoc non potest essentialiter inducere differentiam, alioquin calor qui est in ferro, differret specie à calore existente in stupa; nec valeret dicere hoc esse per accidens ratione subiecti, quia saltem calor intensus differret specie à calore remisso: nam intensus non tantum diffinitius expellitur à subiecto ratione subiecti, sed naturā suā, ut constat.

32. Sic igitur omnis dispositio erit habitus essentialiter, & secundum rem, sed non secundum modum: omnis item habitus erit dispositio essentialiter & secundum rem, sed non secundum modum: quatenus enim dispositio est, non habet modum à subiecto, qui sit difficile moueri à subiecto; qui tenus autem est habitus, non habet modum dispositionis, qui est facile à subiecto moueri; quæ omnia ut patet sunt accidentalia.

dentalia. Aliquæ tamen sunt qualitates, quæ numquam videntur habere modum & rationem dispositionis: aliquæ verò, quæ difficillimè modum habitus consequuntur. Primi generis est scientia, quæ per vnicum actum parta, firmissimè adhæret subiecto, quod fit propter euidenciam, quæ intellectum conuincit, illique infert necessitatem, determinando omnino illum. Secundi generis sunt opinio, & virtutes morales. Opinio enim non ita determinat intellectum ob ineuidenciam, & debilitatem mediæ, ideoque habitus illius per plurimos actus acquirendus est, ut rectè ait D. Th. 1. 2. q. 51. art. 3. Virtutes verò morales ob repugnantiam contrariæ inclinationis, aut ob formalem voluntatis libertatem, difficile quoque modum habitus consequuntur.

Ad supradictas tamen rationes facilis est responsio. Ad authoritatem quidem Aristotelis ex tertia acceptione dispositionis tradita num. 27. in fine, secundum quam est quid commune ad habitum, & dispositionem specialiter dictam. Ut sic enim rectè dicitur habitum esse dispositionem, non verò contra: quia species participat genus, non verò genus speciem. Quod enim homo est, animal est, non contra.

Ad aliud verò & ad cætera Aristotelis dicta respondendum est posse intelligi dispositionem specialiter dictam diuidi contra habitum duobus modis, ut rectè notat D. Th. 1. 2. q. 49. art. 2. ad 3. Primo sicut perfectum & imperfectum in eadem specie, ut scilicet dispositio dicatur retinens nomen commune quando imperfectè inest, & facile amittitur: habitus autem quando perfectè inest, & facile non amittitur: & sic dispositio fit habitus sicut puer fit vir, licet Aristoteles si græcus textus consulatur, non dixerit dispositionem fieri habitum, sed tanquam habitum. Quidquid sit habitus & dispositio sic sumpta differunt accidentaliter tantum, ut probat ratio facta, & dicit D. Th. qu. citatà de malo. Secundo autem modo distinguuntur tanquam duæ diuersæ species, ut dicitur sequenti conclusionem.

33. Dico 4. Probabile etiam esse habitum & dispositionem specie, & essentialiter inter se distingui. Hæc est Dini Thomæ 1. 2. q. 49. art. 2. ad 3. Soti hoc cap. ad 2. principale: Iauelli ibidem, Toleti, Masij, Complutensium, & multorum aliorum. Ratio conclusionis est, quia vna, eademque species, non potest sibi vindicare intrinsecè, & ex naturâ suâ oppositis, & pugnantes condiciones, seu proprietates: sed habitus, & dispositio vendicant naturâ suâ oppositas condiciones & proprietates, scilicet, facile remoueri à subiecto, & difficile remoueri à subiecto: ergo non possunt esse vna eademque species qualitatis. Maior ex se patet: minor verò est Aristotelis hoc capite; & probatur. Negari enim non potest quoddam esse qualitates, quæ naturâ suâ fugaces sunt, & facilè labiles, ob conditionem causarum, à quibus per se pendent, ut est febris ephemera, ut est pulchritudo, sanitas, & aliæ id genus, quarum causæ facile transmutantur. Sunt item aliæ qualitates quæ naturâ suâ, & ex vi cau-

Y y y

status suorum, sunt fixæ, stabiles, & firmiter permanentes, ut in febribus ethica, quæ est calor confirmatus, & Paralyfis, quæ est frigiditas confirmata, ut loquitur Sotus. Item scientiæ, virtutes morales, & intellectualia, prudentia. Non potest autem melius cognosci, & indicari, cuiusque rei natura, & diuersitas ab alia re, quàm ex diuersitate causarum per se vtriusque.

Confirmatur exemplo, quo solo motus est Suares. Ponendo enim actus vitales sub dispositione, & per habitus intelligendo qualitates, quæ sunt simul cum potentijs principia huiusmodi actuum, dubitari non debet quin habitus, & dispositio specie differant. Nam actus vitales pendunt ex continuo influxu, & actuali attentione potentiæ, à quibus procedunt; & ita ex suo genere fluxam habent naturam: habitus, etiam non operante potentiâ, in ea fixè permanent, & ex sua natura difficile ab ea remouentur. Quod euidentius est argumentum diuersitatis specificæ actus ab habitu, & consequenter inter habitum & dispositionem in genere prædicta.

Propter hæc, multi existimant, inter quos Sotus, opinionem, etiam intensissimam, non esse ex genere suo habitum, neque difficile mobilem à subiecto; si enim accedat euidentia medijs in contrarium talis opinionis, statim intellectus deseret primam persuasionem, & adhærebit firmiter cognitioni nouæ. Idemque de errore dicendum est: quia, cum falsis nitatur principijs, potest & se facile remoueri à subiecto.

Ex paritate rationis excludunt alij à ratione habitus vitia moralia; repugnant enim rectæ rationi, & ipsi consequenter naturæ rationali sunt contraria: vnde quantum est ex se possunt facile expelli. Neque obstat quod virtutes facilius amittantur, quàm vitia; & error firmissimè sapè intellectui inhæreat. Hoc enim tantum accidit ratione subiecti, & prauitate nostræ naturæ, quæ primò vitata peccato, ad malum pronior est, quàm ad bonum. Vnde per accidens est quod hæc, & similia modum habitus induant, quia secundum rem, & essentialiter sunt tantum dispositiones: sicut per accidens est quod virtutes initio acquisitionis, habeant dispositionis modum, quia ex se & ex genere suo rationem habitus vendicant.

34. Nihilominus facilis quoque est solutio præcedentium rationum, Nam in primis ostensum est ratione secundâ tertiarum conclusionis, eandem specie qualitatem pro diuerso statu vendicare prædictas condiciones, nempe facile & difficile à subiecto moueri: atque adeo eas esse tantum accidentales differentias. Præterea charitas est potentissimus habitus; & tamen facile nimis perit. Tertiò quid est Ethicam esse calorem confirmatum, & Paralyfim esse confirmatam frigiditatem? hæc enim firmitas non aliunde oritur, quàm ex substantia quadam morbifica, quæ calorem illum, aut frigiditatem continuò ex se fundit, quæque remedijs attingi non potest, aut expelli, non ob suam firmitatem, sed artis humanæ inbecillitate, aut ignorantia. Neque enim calor ille, aut frigiditas firmius in-

harent illis subiectis, quàm frigus aquæ, & calor aëri, à quibus tamen expelluntur satis facillè. Adde quod hac ratione inveniuntur plures species caloris, & frigoris, distinguendo calorem Ephimeræ à calore Ethicæ; & frigus Paralytis ab alio frigore.

Quartò albedo Cygni causas habet difficilè transmutabiles, cum nunquam expelli valeat: albedo autem niuis causas habet facillè transmutabiles, unde facillè rubescit: & tamen nullus dixerit albedinem Cygni specie distinctam esse ab albedine niuis. Idem ergo dicendum de sanitate, pulchritudine, &c. per accidens enim est quod earum causas facillè mutantur; ratione nimirum subiecti, & contrariorum, quia semper habent eundem conceptum, quocunque modo se habeant earum causas.

Denique Aristoteles 7. Phys. cap. 3. vitia ponit inter habitus: sic enim habet, *Habituum alij quidem Virtutes; alij verò Vitia.* Et certè illis omnibus convenit, cum etiam opinioni & errori, esse qualitates permanentes ratione suæ causæ, quia iteratis actibus producuntur, & consuetudine pro natura inolescunt: habent etiam communem rationem habitus, explicatam conclusione secunda; videlicet determinare potentiam, & facillè reddere ad operandum.

Quod autem ait Suarez de actibus, non videt: tum quia certum non est an sint qualitates; Aristoteles enim 10. Ethic. c. 2. expresse ait operantes virtutes, & felicitatem ipsam qualitates non esse: tum quia referri possunt ad certam speciem; quatenus sunt termini actionum sibi respondentium; juxta prædicta numero 19. præsertim si sint materiales & corporci. Nam & Aristoteles iram, gaudium, amorem, & ceteras passiones, quæ sunt actus vitales, & immanentes, in ea specie collocat: quæ tamen ratione hoc verum sit, dicetur infra. Tandem solum inde probatur aliquam dispositionem particularem differre essentialiter ab habitu: non autem dispositionem in communi.

SECTIO IV.

De secunda specie qualitatis, potentia nimirum, & impotentia.

POTENTIA multis modis sumitur. Primò pro non repugnantia ad existendum, quomodo possibile dicitur esse in potentia, quia nihil repugnat quo minus esse possit in rerum natura: unde in hac significatione duo connotantur, vnum negatiuum, scilicet ipsa non repugnantia; alterum positiuum, videlicet ipsa denominatio possibilis, quæ fundatur, & sumitur ab aliqua potentia reali ætterna, à qua potest produci res illa, quæ dicitur esse in potentia: & hoc modo sumpta

Yyy 2

Potentia dicitur potentia obiectiua, seu logica; quia, cum nihil posituum dicat in re possibili, sed solam non repugnantiam extremorum inter se, magis videtur spectare, & dicere ordinem ad actus, & considerationem intellectus, compositionem aut diuisionem huiusmodi extremorum efficientis, quod proprium est Logicae.

Secundo sumitur pro reali vi agendi, aut reali capacitate aliquid patiendi, seu recipiendi: quomodo conuenit tum substantiae, tum accidenti: nam forma substantialis & accidentalis vna habet produciendi sibi simile, ut ignis ignem, calor calorem: materia item prima capacitatem habet recipiendi in se formas tum substantiales, tum accidentales. Et ipsa quantitas, saltem, *ut quo*, recipit alia accidentia. Quod si talis potentia recipiendi non dicat aptitudinem posituam, sed tantum non repugnantiam, qualem habet anima rationalis ad gratiam, & habitus supernaturales, referetur ad primam acceptionem, aut vocabitur, ut solet, potentia obediens passiva.

Tertio sumitur potentia pro qualitate aliqua substantiae naturaliter insita ad operandum, cuiusmodi est intellectus, voluntas, item potentia ridendi, admirandi, &c.

Additur ex Aristotele hic quarta acceptio, qua sumitur potentia pro naturali vi, secundum quam aliquid fortiter resistit contrariis, ut est durities, qua lapis resistit diuisioni & sectioni: salubritas, seu robusta corporis constitutio qua difficile cedit infirmitatibus. Et in hac tertia, & quarta acceptione agimus de potentia: utrum tamen potentia resistendi sit specialis qualitas, examinandum erit.

Impotentia multis etiam modis usurpatur: primo enim significat negationem, seu carentiam alicuius potentiae realis, sic homo dicitur impotens ad volandum. Secundo significare potest potentiam aliquam realem, quae comparata ad actus alterius potentiae, dicitur impotentia ad videndum, pectus illorum, ut potentia auditiva dicitur impotentia ad videndum. Tertio significat potentiam adiuuam, sed imbecillem & infirmam ad eliciendos actus, qui illi secundum se conueniunt, ut potentia visiva senilis, dicitur impotentia videndi, clare scilicet & acute: ingenium hebes, dicitur impotentia ad intelligendum, &c. Quarto denique sumitur pro potentia itidem infirma & inepta ad resistendum, ut mollires in cera dicitur impotentia ad resistendum diuisioni & sectioni. Et haec duae postremae acceptiones, sunt huius loci propriae, respondentque, ut patet, duabus postremis acceptionibus potentiae. Vnde duplex distinguitur potentia, altera ad agendum, altera ad resistendum: & similiter duplex impotentia, altera ad agendum, altera ad resistendum. His positis.

36. Dico 1. potentiam sic recte definiri. *Potentia est qualitas per se primario ordinata ad operationem, ut primum illius principium.* Potentia nunc alij principium proximum, & non primum, ad hoc ut potentia differat a forma substantiali, quae est principium primum, & radicale

operationis, sed sufficienter excluditur per primam particulam, quā potentia dicitur absolute qualitas; forma enim substantialis dicitur qualitas, cum addito, ut notatum est supra n. 1. vel poterit addi particula *formale*, hoc modo, *ut primum formale principium illius*. Sic enim differet a substantia quā est principium radicale, & habitu, qui est formale, sed non primum in hoc ordine.

Ponitur ergo *qualitas* pro genere: Additur *per se primario ordinata ad operationem*, ut excludatur passio, & patibilis qualitas, quā licet operatiua sint, non sunt tamen per se primò ad operandum instituta; sed ad disponendum, & perficiendum formaliter subiectum proprium, in quo sunt, ut dicemus sectione sequenti. Excluditur etiam forma, & figura, quā per se actiua non est. Vltimā particula excludunt habitum, & dispositionem, quā per se primariò ad operationem ordinantur, secundū opinionem n. 29. approbatam: sed tamen non sunt principia prima operationis, quia supponunt potentias, eisque subordinantur, & adduntur ut eas iuuent, & faciles ad operandum reddant, ut explicatum ibi est.

Cæterum secundum opinionem Diui Thomæ, quā rationem habitus, & dispositionis ponit in hoc quod bene vel male rem disponant in ordine ad naturam, sicut explicui numero 28. non erit opus addere vltimas particulas, scilicet, *ut primum illius principium*, per quas diximus potentiam ab habitu discrepare.

Præterea si potentia quarto modo sumpta, nempe pro vi resistendi, sic specialis qualitas, ad hanc pertinens speciem, ut in prædicta definitione comprehendatur, per operationem debet intelligi, non solum actio propriè dicta, hoc est productio alicuius effectus, sed etiam ea, quā habet modum actionis, ut resistentia quā lapis obstitit sectioni & diuisioni. Item si detur qualitas aliqua in hac specie, quā sit purè passiuā, seu receptiuā, ad hoc ut illi definitio data competat, nomine operationis intelligi debebit tam actio, quam receptio, ut vult Suares: sed tunc definitio illa esset vāide ambigua & imperfecta, ideoque fieri deberet descriptiua, & tradi per disunctionem hoc modo *ad actionem, vel passionem ordinata*, &c.

37. Dico 2. Potentiam & impotentiam non distingui essentialiter inter se; sed solum accidentali discrimine. Est communis, & probatur primò ex Aristotele hic, ubi dicit impotentiam esse qualitatem naturalem, non potentem facillè præstare id quod potentia facillè præstare potest: sed aliquid agere perfectè, vel imperfectè, facillè, vel non facillè, non faciunt discrimen essentialē, ut notum est.

Secundò potentia distinguntur per actus & objecta: sed potentia, & impotentia ad eosdem actus, & eadem objecta ordinantur: nam potentia auditiva, siue sit acuta, siue debilis, respicit sonum, & eundem actum audiendi; potentia visiva acuta, & debilis respicit colorem & lumen, & eosdem actus videndi.

Denique eadem potentia visiva dicitur potentia in juuene, & impotentia in eodem facto sene: quis enim dixerit huiusmodi potentiam visivam, aetate mutatâ, mutasse speciem? & hoc idem evenit respectu ingenij: sæpè enim hebes est in juvenibus ob crassiora cerebri organa, quod fit acutius, causis illis mutatis.

Non est autem existimandum impotentiam constitui in genere qualitatis, formaliter quatenus impotentia est, & prout dicitur imbecillitatem, & impedimentum agendi. Quia nulla qualitas instituta est per se ad reddendam potentiam imbecillem, minusque aptam ad operandum: & ideo talis imbecillitas non spectat per se ad rationem potentiae, cum sit præter naturam, ut ait Arist. 2. de cælo textu 37. & per accidens eam consequatur. Refertur ergo ad qualitatem quatenus positivè dat facultatem ad operandum, quamvis ex aliquo accidenti debilis sit, & impedita ne ritè actum suum exerceat, propter quod impotentia nominatur.

38. His tamen non obstantibus probabile est potentiam, & impotentiam specie & essentialiter distingui; ea scilicet ratione ut impotentia non dicat simplicem imbecillitatem, siue ineptitudinem eiusdem potentiae ad operandum, vel ad resistendum, sicut se habet eadem potentia visiva, hodie acuta, & cras debilis effecta, ob vigilias, ob studia, ob humores, & alias causas: sic enim non differunt specie: sed dicat qualitatem positivam, contrariam potentiae naturali, siue quoad actionem, siue quoad resistantiam: quoad actionem quidem, ut est ineptitudo naturalis ad cursum, ad luctum; hebetudo item naturalis ingenij, &c. quoad resistantiam verò, ut agrotativum, seu insalubre, quo aliqui sunt à natura valedudinarij, & impotentes ad resistendum nocentibus, morborumque causis: item mollietates secundum quam cera, aliaque res similes faciliè divisionem admittunt, & impotentes sunt ad resistendum contrariis.

Negari enim non potest aliquos esse suapte natura aptos, aut ineptos ad aliquid agendum, vel resistendum, vel patiendum, quod provenire ait Boëtius ex victoria formae super materiam, aut materiam super formam. In quibus enim forma dominatur, fortis est constitutio; in alijs verò debilis, & infirma. Eodemque modo de similibus philosophandum est, & simul advertendum, quodd aliud est esse infirmum, aut sanum; aliud esse naturaliter aptum aut ineptum ad sanitatem; primum enim pertinet ad primam speciem juxta dicta numero 28. secundum verò ad naturalem potentiam aut impotentiam. Et hanc sententiam tenet Soto hic q. unica in responsione ad confirmationem tertij argumenti, Toletus in expositione textus 4. Balforeus q. posteriori & alij.

Ratio huius opinionis est, quia potentia & impotentia naturaliter ordinantur ad actus contrarios, ut durities ad fortiter resistendum; mollietates ad non resistendum, aut faciliè suscipiendum. Item pugillus ad fortiter luctandum; & ineptitudo contraria ad actum contrarium. Hæc autem indicant essentialè discrimen.

Sed huic rationi facile respondetur ex dictis, quia nulla qualitas potest in hac specie ex eo quod ineptam reddat potentiam ad operandum, sed ex eo quod dat capacitatem ad operandum, vel resistendum; & ideo cetera se habere per accidens. Id autem quod dicitur de duritie & molli-
tie, & alijs similibus, ad contrarios actus ordinatis, indicat tantum di-
linationem specificam inter particulares illas qualitates, non autem in-
ter potentiam & impotentiam in communi: nam leuitas & grauitas ordi-
nantur simili modo ad actus oppositos, & tamen neutra est impotentia.

39. Superest nunc inquirendum primum an potentia resistendi, sit spe-
cialis qualitas, in hac specie collocanda. Pro responsione autem notan-
dum est ex Aegidio romano libro 1. de generatione cap. 9. qu. 3. nomen
resistentiae tribus praesertim modis usurpari posse: primo pro resistentia
negatiua, quae consistit in incapacitate subiecti ad aliquam formam seu
actionem: quomodo Coelum Lunae dicitur igni attiguo resistere. Se-
cundo pro resistentia contraria, quae aliquid congredditur actione sua cum
aduersario, eiusque vim, contra pugnando, debilitat, ut cum ignis re-
sistit aquae, debilitando & retundendo frigiditatem illius per suum calo-
rem. Tercio sumitur pro retardatione & resistentia, quasi formali, per
quam una forma actuando, & disponendo subiectum, impedit ne alia
forma, vel actio in illud introducatur, aut eam retardat & infringit, quo-
modo nauis obstitit immota conatui trahentis, & saxum praeduritie frangi
nescium, respuit ictum mallei. Hoc autem genus resistentiae reperitur
absque ulla actione; nam formis etiam conuenit nullam habentibus vim
agendi, ut albedini & nigredini: albedo quippe resistit introductioni ni-
gredinis, nihil agendo, quia nec producit albedinem, nec gradus nigre-
dinis minuit. Et deinde eadem res saepe magis actiua est, & tamen mi-
nus resistit, ut ostenditur in libris de generatione. Nam ignis est magis
actiuus, quam aqua: & tamen aqua magis igni resistit, quam e conuer-
so. His praenotatis.

Respondeo, non esse hic controuersiam de potentia resistendi, su-
mendo resistentiam secundo modo, pro resistentia contraria. Huiusmodi
qualitas est verè actiua, & consequenter si ad istam speciem perti-
neat, sine dubio erit specialis potentia resistendi, sola ratione distincta
a potentia agendi, quatenus actiua dicitur per ordinem ad actionem, quam
dicit; resistentia verò ex eo quod debilitat vires, & actionem alterius: unde
in tantum resistit in quantum agit, & consequenter tantum est resistentia
hoc modo, quantum actiua.

40. Est igitur controuersia de potentia resistendi, sumendo resisten-
tiam tertio modo, pro resistentia nimirum formali, & immediata repu-
gnantia, seu impossibilitate. Et in hoc sensu existimo potentiam re-
sistendi non esse specialem qualitatem, quae sub hac ratione debeat in
hac specie collocari.

Ratio est, quia iste modus resistendi, potius dicitur incapacitatem quan-

dam recipiendi contrariam actionem, quam facultatem per se ordinatam ad huiusmodi actionem impediendam, aut retardandam. Potentia quippe naturalis non potest esse per se ordinata ad carentiam, aut priuationem aliquam; sed ex eo quod per se ordinetur ad aliquem effectum formalem, suo subiecto tribuendum, hinc habet ex consequenti, quod formaliter repugnet cuicumque actioni, vel formæ contrariæ. Vnde sub hac consideratione non potest particularem constituere potentiam speciem distinctam à potentia actiua, & passiua. Quod confirmatur ex eo quod potentia dicatur respectu actus, & actus respectu potentia: actus autem tantum dicitur habitudinem ad potentiam, vel tanquam ad id à quo fit, & est potentia actiua: vel tanquam ad id in quo, vel ex quo fit, & est potentia passiua.

Tribus autem modis intelligi potest qualitas aliqua magis resistere, quam alia isto tertio modo resistentia: primò ex ipsa specie, & ratione vnionis, quia vna qualitas potest hoc à natura sua habere, vt firmius, & tenacius informet subiectum, non solum ratione maioris intensiōis, sed ratione ipsiusmet vnionis, atque ita magis resistat actioni contrariæ.

Secundò ex eo quod subiecto accedit quædam maior proportio ad virtutem agentis, quomodo durities, & siccitas cogendo, & addendo plures subiecti partes, efficit, vt agens non possit ita facile agere in omnes simul, ac si seorsum ei applicarentur, & ita confert ad maiorem resistentiam.

Tertio denique ex eo quod resistentia formalis coniungitur cum resistentia contraria, seu actiua, vt si qualitas, quæ naturâ suâ firmius vnitur subiecto suo, ab illo etiam emanat. Sic enim frigus in aqua existens magis resistit contrario, quàm frigus existens in aëre, quia prior resistentia roboratur à continua resultantia, per quam fluit ab aqua: & similiter in exemplo allato, nauis, quæ naturâ grauitate retinetur in loco, trahenti contranitur; non secus ac lapis actiue resistit motui sursum, dum proprio pondere conseruare nititur existentiam in proprio loco.

Verùm si quis oppositam sententiam sequi maluerit, poterit in primis niti autoritate Aristotelis, qui hoc capite verbis expressis ponit in specie potentia, potentiam resistendi in sensu prædicto, vt duritiem, quæ non patitur sectionem & diuisionem: & 5. Metaph. cap. 12. inter alias acceptiones potentia ponit habitus secundum quos aliqua sunt immutabilia, seu passionis expertia. Dicere enim quod Aristoteles hic nominauerit qualitates secundum modum intelligendi vulgi, arbitrarium videretur. Præterea nihil obstat quod minus qualitas aliqua data sit à natura eo fine, vt à contrariis conseruet subiectum suum per hoc genus resistentia. Tertio resistere hoc modo non est agere, vt patet ex dictis: neque etiam est pati, sed potius impedire passionem: & tamen est aliquid reale vt notum est, ergo vis resistendi est aliquod genus potentia distinctam à potentia actiua & passiua.

4. Quid sit

41. Quæritur secundò utrum detur qualitas aliqua, quæ sit potentia purè passiva & receptiva, nullam habens actiuitatem, sicut in genere substantiæ est potentia materiæ primæ, & in genere qualitatis ea per quam ipsa, *ut quo* recipit alia accidentia.

Respondeo breuiter, quòd licet nulla appareat repugnantia, quin dari possit talis potentia accidentalis, purè passiva, in hoc genere qualitatis: nullam tamen assignari posse, quæ ita se habeat, imò nullam esse rationem quâ ostendatur eam esse necessariam, aut commodam ipsi substantiæ. Nam in primis materia prima, quantitate affecta habet potentiam passiuam proportionatam ad recipienda omnia accidentia materialia, nec oportet ei concedere qualitatem, quæ sit potentia eorum receptiva, & per ea informabilis. Potentiæ item vitales, licet recipiant in se actus suos, eos tamen actiue eliciunt, ut dicitur in libris de anima. Diaphaneitas quoque existens in aëre, in crystallo, &c. est quidem necessaria dispositio ad lumen recipiendum, sed non est potentia receptiua illius, itaut eo actuetur, & informetur, tanquam proprio actu, & propria perfectione connaturali. Nam multa sunt diaphana, quibus nullum lumen inest, quod non contingeret si diaphaneitas esset potentia per se ordinata ad recipiendum lumen, tanquam cōnaturalem perfectionem.

Nec aliter dicendum est de charactere Baptismi, qui ponitur in specie potentiæ, purè passivæ ad alia Sacramenta recipienda. Ipse enim disponit quidem hominem, ut sit capax recipiendi alia Sacramenta, sed non ideo est potentia purè receptiua alicuius actus, aut formæ: sicut quantitas dicitur necessaria dispositio in materia ad recipiendam formam substantialem, per quam tamen ipsa non actuetur, nec informatur, ut notum est. Et ex his omnibus planus fit sensus definitionis potentiæ, primæ conclusionis assignatæ, & declaratur sufficienter natura huius speciei qualitatis.

SECTIO V.

De tertia specie qualitatis, scilicet passione, & patibili qualitate.

42. **P**A S S I O sumitur primò pro receptione alicuius rei in aliquo subiecto, siue id quod recipitur, sit disconueniens tali subiecto, siue non. Et ita calefactio per quam manus calorem recipit, passio nuncupatur: & per passionem hoc modo sumptam constituitur pramentum passionis, de quo infra.

Secundò strictius, & magis propriè sumitur pro receptione alicuius contrarij naturæ subiecti, in quo recipitur, ut est receptio caloris in

Z z z

aqua. Et ita Aristoteles 3. Metaphys. cap. 21. ait tunc maximè passionem dici quando id quod recipitur, tristitiam & molestiam affert. Vnde factum est ut animi affectus, ira, tristitia, amor, &c. passiones vocentur, quia vtplurimum contingunt cum alteratione aliqua corpori nocua, præsertim si vehementes sint; nam & ingens etiam lætitia, sæpè mortem intulit: aut etiam quia voluntas per eas violentiam quamdam patitur. Rationem huius acceptionis affert D. Th. 1. 2. q. 22. art. 1. quia pati dicitur ex eo quod aliquid trahitur ad agentem: quod autem recedit ab eo quod est sibi conueniens, maximè videtur ad aliud trahi.

Tertiò denique sumitur pro qualitate, quæ est causa, vel effectus, seu terminus passionis secundo modo dictæ. Quod si passio ex qua oritur hæc qualitas, citò transeat, qualitas illa dicitur passio, quia passio magis videtur significare rem transeuntem, & in fieri, quàm permanentem, & in facto esse: huiusmodi est rubor ex verecundia, & pallor ex subito timore. Si verò diuturnior sit, & difficilè mobilis à subiecto, dicitur qualitas passiva, seu passibilis, aut patibilis, ut est pallor ex morbo relictus, aut color à naturali complexionem proveniens, sicut albedo in Cygno.

43. Qualitatem passibilem sic definiunt, seu declarant Complutenses: *qualitas passibilis est qualitas sensibilis, seu obiectiva*. Id est, consistens obiectum alicuius sensus, ut sunt calor, frigus, humiditas, siccitas, lux, color, odor, sapor, sonus, & si quæ sint aliæ qualitates, quæ sint obiecta sensuum.

Hæc tamen definitio aliquas patitur difficultates, quas ipsi contempnere videntur, utique non contemnendas. In primis enim forma, & figura, quæ ad hanc speciem non pertinet, qualitas est ex ipsis, & tamen est sensibilis tum visu, tum etiam tactu. Item pulchritudo & deformitas, sensu percipiuntur: & tamen eas ponunt sub prima specie, si sint accidentia distincta à figura, colore, &c. quod ipsi non respuunt num. 29.

Secundò passiones animæ, ut ira, gaudium, &c. item amentia & insania ponuntur in hac specie ex textu Aristotelis expresso in hoc capite: & tamen non sunt obiecta sensuum: nec sufficit dicere ista pertinere ad hanc speciem ratione qualitatis sensibilis, quæ producit per alterationem corporalem, quæ cum huiusmodi passionibus coniungitur. Nam Aristoteles hic docet huiusmodi passiones pertinere ad hanc speciem, quatenus denominant hominem amentem, aut iracundum, &c. Homo autem non denominatur iracundus, aut amens à rubore, à pallore, à calore, frigore, &c. sed ab ipsis passionibus formalibus appetitus, ut sunt qualitates interiores, in ipso appetitu permanentes, aut citò transeuntes.

Denique idem Aristoteles ait expressè colores non dici qualitates passibiles, quia efficiant passionem in sensu sicut aliæ, sed quia à passione oriuntur, videlicet ex primarum qualitatum actione & passione: ergo non pertinent ad hanc speciem, ut sunt obiectum visus, sed quatenus à passione ortum habent: atque adeo malè definitur passibilis qualitas per ordinem ad sensum.

44. Propter primam difficultatem, definitio prædicta potest in hæc verba concipi. *Qualitas passibilis, est qualitas per se primo sensibilis, vel constitutiva proprii obiecti alicuius sensus.* Sic enim excluditur forma & figura ab ista specie, quia non est sensibile proprium, sed commune, hoc est à multis sensibus externis perceptibile: vel non est sensibilis per se primo, sed tantum per se secundo: id est non per propriam speciem, sed quatenus modificat speciem proprii sensibilis, ut dicitur in libris de anima; aliter enim album, & g. imprimit suam speciem in oculo si sit quadratum, aliter, si rotundum, &c. Quod si pulchritudo & deformitas dicantur accidentia simplicia, & non aggregatum ex multis, poterunt poni in prima specie ex Diui Thomæ opinione, quatenus bene, vel male efficiunt naturam; atque etiam in hac tertia, quatenus erunt obiecta sensibilia.

Ad secundam difficultatem, rectè ibi respondetur, passiones nimirum animæ non pertinere ad tertiam speciem, quatenus præcisè sunt actus vitales: sed ratione alterationis, quam in corpore efficiunt; seu ratione termini huiusmodi alterationis. Si enim ut sunt actus vitales appetitus sensitivi, sint actiones simplices, & non qualitates, ad prædicamentum actionis & passionis pertinent; si verò habeant aliquem terminum, ad primam speciem ipse reuocabitur, quia vel erit habitus firmiter inhaerens ipsi appetitu, vel dispositio citò transiens, ut explicatum est numero 30. in fine.

Ad instantiam verò, ex Aristotele sumptam dicitur, hominem denominari iracundum, amentem, &c. non ex qualitate secundaria, quæ oritur ex primarum commixtione, ut ex rubore, pallore, &c. sed ex qualitate, seu potius ex temperamento, orto ex alteratione, quæ immediate comitatur passiones appetitus. Quando enim quis irascitur, non solum rubet, aut pallor in vultu, sed prius ardet & effervesceit in corde. Si ergo cordis temperamentum sit nimis feruidum, procliuus erit homo ad iram, & inde denominabitur iracundus; & si inde turbentur organa sensuum interiorum, à quorum cooperatione pendet intellectus in suis operationibus pro hoc statu, cadet in amentiam, quæ si multo duret tempore, denominabitur amentis. Idemque de cæteris iudicium esse debet. Vnde Aristoteles sectione 27. problematum q. 4. ait homines habentes magnum pulmonem sanguinem, esse audaciores propter maiorem cordis caliditatem inde promanantem. Et lib. 3. de partibus animal. c. 4. habentes paruum cor, minus timidos esse ait. Calor enim naturalis fortius calefacit paruum cor, quam magnum.

45. Non est ergo cur Ruuius adeò vehementer inculcet prædictam instantiam, ut propter eam asserat falsam esse oppositam opinionem: immò eius opinionem contra ipsummet, & contra Aristotelem pugnare ostendo. Dicit enim Aristoteles iracundiam, amentiam, &c. à quibus homines dicuntur iracundi, aut insani, posse eis inesse ab ipso ortu & genera;

tionem. Rursum autem num. 46, in fine ait, quod si terminus actionis appetitus cito transit, vocatur passio; si vero per actionem quasi permanentem producat, ut est iracundia, aut dementia ab ipsa naturitate habita, inquit, vocatur passibilis qualitas. Quare igitur ab ipso, quamnam actio appetitus sensitui potuit esse in pueris; ab ipsa naturitate, per quam producta sit illa qualitas interna, ipsi appetitui impressa, quæ vult hominem denominari iracundum, audacem, amentem, &c. nullam certe poterit assignare: & ideo necesse est dicere, posse talem qualitatem complexionem cordi, alterius parti in qua appetitus residet, iniri ab ipsa naturitate, ut inde homo naturaliter iracundus denominetur. Ergo si per iteratos iracundiæ actus, talis fiat alteratio in corde, ut similis temperamenti constitutio consurgat, denominabitur homo iracundus ab huiusmodi temperamento, tanquam à causa impellente appetitum ad frequentem iram, non verò ab illis actibus, aut ab immediato eorum termino, nisi denominatione pertinente ad primam speciem, ut dixi ad initium huius difficultatis.

46. Ad tertiam difficultatem dicitur in primis, Aristotelem hoc modo loquendi velle explicare potius nominis etymologiam & originem, quam tradere rationem essentialem qualitatum huius speciei: ratio enim essentialis communis, debet esse eadem in omnibus; & consequenter dici non potest, quod alia pertineant ad istam speciem, quia passionem in sensibus efficiunt; alia verò, quia à passione efficiuntur, nisi ad dandam rationem impositionis nominis, ut dixi. Unde ratio illa communis essentialis non magis statuitur in eo, quod istæ qualitates constituent obiecta propria sensuum exteriorum.

Præterea dicitur, dum hoc scriberet Aristoteles, communem opinionem fuisse, visionem fieri per emissionem radiorum ab oculo in obiectum, non verò per receptionem specierum obiecti in oculo, quam postremam sententiam tenuit & explicuit deinde Aristoteles in 3. de anima, c. 12. & de sensu & sensibili c. 2. Ne igitur novam opinionem, tunc huic loco intermiseret, dixit colores passivas qualitates vocari, non quia efficiant passionem in visu, sicut alia in alijs sensibus, sed quia ex passione oriuntur: & eadem forte ratione non meminit lucis & luminis, quia suo tempore communiter censebantur substantia, & non accidens.

Denique Aristoteles tantum voluit colores non efficere passionem in sensu, eo modo, quo calor, odor, sapor, videlicet passionem corruptivam, quæ vocari solet realis, & Physica: non negavit autem passionem quæ intentionalis dicitur, id est receptionem specierum, quas colores imprimunt visui, ut cum eo ad visionem, tanquam vicariæ colorum concurrant. Ex quo planè prædictis difficultatibus factum est satis.

47. Cæterum ex sententia, quam superius tradidimus num. 22. rectè etiam potest definiri passibilis qualitas hoc modo, *qualitas formæ com-*

sequens firmiterque inherens subiecto. & primario ordinata ad illius
 ornamentum, aut conseruationem. Dicitur formam consequens, mo do
 explicato supra num. 5. Per firmiter inherens, distinguitur à passione,
 quæ citò transit. Per alias particulas differt à potentia & habitu, quæ pri-
 mario operationem respiciunt, secundum dicta num. 29. & 36. licet ergo
 multæ qualitates huius speciei sint actiue, vt calor, frigus, lux, non sunt
 tamen per se primò ad munus agendi destinatæ, sed tantum ad dispo-
 nendum & perficiendum formaliter subiectum, in quo sunt, & ad con-
 seruandam vnionem formæ cum materia, aut vt sint debitæ dispositio-
 nes ad illius introductionem: sic calor conseruat ignem, sic albedo Cy-
 gnum exornat, sic frigus aquam fouet, sic lux Solem perficit.
 Neque obstat quod aliquæ ex his sint disconuenientes aliquibus sub-
 iectis, vt calor aquæ, quia hoc est per accipiens, & respectu subiecti extra-
 nei, non autem proprii.

Cognoscitur autem quæ qualitates ad istam speciem pertineant, hac
 ratione. Si seclusâ actione & operatione, aliqua sit qualitas, quæ necessa-
 ria censeatur substantiæ propter formalem illius perfectionem, aut con-
 seruationem, signum erit eam ad istam speciem reuocari. Si verò seclusâ
 operatione censeatur inutilis & superflua, signum erit eam esse primario
 institutam ad operandum, & ita ad primam, vel secundam speciem pertinere.

48. Obijcit Ouidio efficaciter, vt credit, illud quod per se primò à
 natura, seu ab actione causæ naturalis attingitur, per se primò ab eadem
 natura intenditur: sed omnia prædicata, quæ sunt identificata, in ca-
 lore, & g. vt est ratio producendi alium calorem; ratio conseruandi suum
 subiectum; ratio illud perficiendi, ornandi, &c. per se primò attingun-
 tur à causa producente calorem, quia actio non est prædicatum præci-
 suæ: ergo illa omnia æque primò, & per se à natura intenduntur; falsum
 ergo est calorem non esse primò & per se intentum à natura ad operan-
 dum: & ita de aliis qualitatibus actiuis huius speciei. Maior patet, quia
 illud natura intendere dicitur, in quod causæ naturales propendunt; ea-
 rum enim propensio est naturæ intentio: in id autem propendere dicun-
 tur, quod naturaliter & sponte sua producant, & eadem ratione illud
 intendunt, quâ illud producant: sed causæ productiue caloris, sponte
 sua, & naturaliter illum producant vnâ cum virtute actiua illi indita ad
 producendum alium calorem, ergo illum intendunt cum hac virtute
 actiua.

Respondetur, eodem modo philosophandum esse de intentione cau-
 sæ naturalis, quo de intentione causæ intellectualis, & liberæ, quia
 causa naturalis à Deo in suos dirigitur fines. Si ergo virtus actiua calo-
 ris censeatur non esse per se primò necessaria respectu proprii subiecti,
 rectè infertur talem virtutem non intendi per se primò à natura, licet per
 eius actionem attingatur simul cum alijs attributis caloris ob identita-
 tem eorum: aut non intendi, nisi in quantum necessaria est ad conse-

uationem subiecti, tanquam ad primarium finem. Vnde reuera talis virtus nihil agit juxta Lunæ concavum, quia nullum ibi inimicum contrarium reperit. Et idem dicendum est de luce, de frigore, & alijs. Addi potest conformiter ad opinionem num. 23. explicatam, calorem ut actiuus est, pertinere ad primam vel secundam speciem; ad istam verò subtractione iam tradita, & sic posse per se primò à natura intendi sub vtraque.

49. Quæres utrum passio, & passibilis qualitas specie differant? Respondeo non differre specie, sed tantum accidentaliter ob longiorem, vel breviorē durationem. Ita communiter Philosophi, fere omnes. Pater primò ex Aristotele hic, qui passionem in eo solum à passibili qualitate distinguit quod passibilis qualitas sit diuturnior in subiecto: at hoc facit tantum discrimen accidentale. Nam idem Aristoteles 1. Eth. c. 6. ait album diuturnius non differre specie ab albo minùs durante: & hic ait eundem ruborem, qui oritur à pudore, & citò transiit; posse esse naturalem, seu à constitutione naturali posse oriri, & esse permanentem.

Secundò: essentia colligitur ex effectu formali: passio autem & passibilis qualitas eundem effectum formalem habent, ut rubor ex verecundia, & rubor à natiuitate, facere rubrum: lux in Sole, & in aëre reddere lucidum, &c. quod autem passio minùs duret, quàm passibilis qualitas, hoc pendet ex causis extrinsecis, quæ magis, vel minùs durant per accidens autem est respectu caloris, ruboris, palloris, &c. quod eorum causæ citò transeant, aut permanentes sint, ut per se notum est.

Dices: probabile esse diximus supra, habitum, & dispositionem distinguere specie, quia dispositio est fugax, & minùs stabilis, quàm habitus: ergo passio ob eandem rationem poterit dici distinguere specie à passibili qualitate. Deinde: qualitas est à qua denominamur simpliciter quales: sed à passibili qualitate denominamur simpliciter quales; non autem à passione, ut expressè docet Aristoteles. Nam à rubore ex verecundia, non dicitur quis simpliciter rubens, sed ruborem passus: ergo passio, & passibilis qualitas essentialiter differunt.

50. Respondeo ad primum, esse disparitatem, quia habitus postulat naturam suam stabilitatem & immobilitatem à subiecto, ut dictum est n. 33. dispositio verò postulat esse facilem mobilis naturam suam; quæ sunt conditiones oppositæ & diuersæ: at passio, & passibilis qualitas habent eundem effectum formalem, & consequenter eandem naturam essentialem; solumque differunt ex parte denominationis, quia cum vna citò transeat, denominatur ad modum passionis, quæ significat rem transeuntem, & quasi in fieri: altera verò denominatur ad modum qualitatis permanentis, quia diuturnior est.

Respondeo ad secundum ex Caiet. duplex esse genus qualitatis. Alia est enim qualitas secundum rem & modum, quæ permanentis est, & diuturna in subiecto: alia verò secundum rem quidem, sed non secundum modum, quia citò transiit, & ita habet potius modum passionis.

A prima denominatur simpliciter quales, quia à modo inherendi potissimum sumitur denominatio: à secunda verò dicimur quales, tantum secundum quid, hoc est pro breui tempore, non autem simpliciter & absolute, & sic Aristoteles ait aliquem simpliciter dici iracundum, quando naturâ suâ procliuvis est ad iracundiam; secus quando naturâ suâ mitis est, & aliquando irascitur. Ex quo tantum inferri potest accidentale discrimen.

51. Non existimo tamen oppositam sententiam improbabilem, quod nimirum passio, & passibilis qualitas specie, & essentialiter inter se differant, quam sequitur Canterus, Balforeus, alique, & probabilem iudicat Sotus hic, respondendo ad confirmationem quarti. Ratio autem fundamentalis sumi debet eodem modo, quo supra de habitu & dispositione: quia in hac specie quædam sunt qualitates, quæ naturâ suâ, & ab intrinseco permanentes sunt, nec pendent in facto esse à suis causis, sed tantum in fieri, vt albedo Cygni, nigredo Corui, lux Solis. Aliæ verò, quæ naturâ suâ fluxæ sunt, & à perpetuo causarum influxu pendent, vt lumen in aëre, in Luna; species intentionales sensuum exteriorum, quas aliqui ad hanc speciem reducunt: item sonus: rubor etiam ex verecundia, qui à sanguinis & spirituum ad faciem recurrentium præsentia dependet.

Istæ & si quæ sine aliæ huius rationis qualitates, poterunt dici passionis, essentialiter ab aliis distinctæ. Huiusmodi enim diuersitas dependentia, est signum manifestum diuersitatis naturæ, vt in simili diximus de actibus, & habitibus supra num. 33. vnde negandum est eundem esse speciem effectum formalem passionis & patibilis qualitatis, nisi quando passio est passibilis qualitas secundum rem, & tantum ab ea differt secundum modum, vt dictum est de habitu & dispositione, eodem numero in fine.

SECTIO VI.

De quarta specie qualitate, forma nempe, & figura.

52. **M**ULTIPLICITER sumitur forma, sicut & figura: primò pro quouis actu informante subiectum aliquod, & ita anima dicitur forma substantialis hominis, & quodlibet accidens forma accidentalis. Secundò pro pulchritudine, quæ ex debita partium proportionem, & ordine resultat, vnde dicuntur homines formosi, & hoc modo vult Boëtius formam hic sumi ab Aristotele; itaut forma sit decor superadditus figuræ. Ait verò Sotus hoc non esse ad mentem Aristotelis, quia Aristoteles ponit pulchritudinem in prima specie. Sed hoc non vrget, quia ex mente Soti, & Thomistarum, eadem qualitas potest ad diuersas

species reuocari: & ita D. Th. 1. 2. q. 49. art. 2. ad 1. ponit figuram in prima specie quatenus spectatur ut rei conueniens. Tertiò sumitur forma pro externa dispositione partium corporis inter se: & sic dicimus formam bouis, formam cathedræ, &c. & in hac acceptione pertinet ad istam speciem.

Figura, omiſſâ ſignificatione metaphoricâ quâ dicuntur in Rhetorica eſſe figuræ, item ſyllogiſmorum figuræ, &c. Sumitur primò pro ſigno alicuius rei, ut immolatio Agni Paſchalis dicitur figura Dominicæ Paſſionis. Secundò ſignificat idem quod forma tertio modo ſumpta, videlicet externam diſpoſitionem, & terminationem partium corporis, unde vocatur circularæ, triangularæ, &c. cum certo tamen diſcrimine quod variè explicant.

53. Et in primis Boëtius, & Simplicius figuram volunt eſſe eam ſpeciem quæ in ſola quantitate exiſtit, ut eſt circulus, quadratum, &c. Formam verò aiunt addere ſupra figuram, accidentia ſenſibilia, quibus ſic decoratur & ornatur figura, ut inde pulchritudo nominetur.

Anthonius per figuram intelligit eam, quæ eſt in rebus, vitæ carentibus: per formam verò eam, quæ eſt in rebus animatis. Sed hic non ſtat ratio cur figura dicatur de inanimatis potius quam de animatis.

Albertus Magnus vult figuram reſpectu ſolius quantitatis dici, quia eſt extrinſeca illius terminatio & limitatio. Formam verò per reſpectum ad ſpeciem & formam ſubſtantialem rei. Nam res diuerſarum ſpecierum, ad diuerſas habent formas, ſeu figuras. Et hoc modo forma & figura ſolâ ratione diſferunt per comparationem ad diuerſa. Verùm inquit Sotus figura rei in quantum conueniens ſpeciei & formæ, pertinet ad pulchritudinem quæ ponitur in prima ſpecie.

Iamblicus teſte Simplicio, per figuram intelligit eam, quæ conuenit magnitudini, ſeu quantitati conſideratæ in abſtracto & mathematicè, hoc eſt ſine materia. Quomodo Ariſt. 5. Metaph. c. 14. vocat hanc qualitatis ſpeciem, immobilia Mathematica: id eſt figuram, ut abſtrahit ab ente naturali mobili, & à tali, vel tali corpore, ferro, lapide, ligno, ut eſt triangulus, quadratum, circulus, abſolutè ſumptæ per formam verò intelligit eam quæ materiam connotat, ſeu quæ eſt in corporibus, ut in homine, in lapide.

Diuus Thomas lib. 7. Phyſ. lect. 5. litera c. ait formam & figuram ab invicem diſferre quod figura importat terminationem quantitatis. Eſt enim figura quæ termino, vel terminis comprehenditur, ut circulus unico termino, ſeu lineâ clauditur; quadratum quatuor terminis, ſeu lineis, & ita de alijs. Forma verò, inquit, dicitur, quæ dat eſſe ſpecificum artiſciato, ut eſt figura domus, figura Cathedræ, ſtatue, navis, &c. huiusmodi enim formæ ſunt accidentia, & ita ad hanc ſpeciem qualitatis pertinent.

54. Exiſtimo dicendum Ariſtotelem valdè indifferenter uſurpaſſe nomen

men formæ & figuræ: nam in libris de cœlo, figuram tribuit rebus naturalibus, ut astris, cœlo, terræ: item in libris de animalibus, p. ssum vitur nomine figuræ pro illa exteriori specie, quæ animalibus conuenit: similiter 7. Phys. c. 3. rebus artificiatibus hoc idem attribuit ut statua lecticæ, pyramidi. Deniq; nomen formæ tribuit etiam rebus naturalibus, ut dam lib. 4. de generat. animal. c. 3. in fine ait monstra esse quæ prodeunt forma multimembri, scilicet multis pedibus, aut multis capitibus. Idemque alibi sæpè usurpat. Si tamen differentia quadam inter utrumque assignanda sit, præ cæteris aridet, quam tradit Iamblicus, ut nimirum figura dicatur, quæ ex terminatione quantitatis Mathematicæ, hoc est abstractantis à materia & forma sensibili, resultat: forma verò dicatur, ut intelligitur in aliqua esse materia, seu corpore, siue naturali, siue artificiato. Ratio autem cur figura ut in corpore naturali est, aut artificiato, forma dicatur, hæc assignari potest, quia communiter forma dicitur dare rei perfectionem & speciem; inter omnes autem qualitates, figuræ maximè consequuntur, & demonstrant speciem rerum, quod præsertim in plantis & animalibus videre licet, in quibus nullo certiori signo inferri potest naturarum diuersitas, quam ex figurarum diuersitate, ut rectè docet D. Th. loco citato. Physicorum. Vnde imago quæ est expressa rei representatio magis attenditur secundum figuram, quam secundum colorem, aut aliud aliud. Quia verò artificiatum est quadam imitatio naturæ, figura artificiatæ, est forma eius, dans illi speciem in suo genere. His prænotatis. 55. Dico 1. Formam & figuram, prout indiscriminatim hanc speciem constitutere intelliguntur, sic rectè defini i. *Figura est qualitas efficiens quantitatem; illamque determinans & disponens certo quodam modo.* Hæc conclusio patet ex dictis supra sectione 2. præsertim num. 11. in fine. Ratio definitionis est, quia quantitas ex se nullum habet modum, sed est indifferens ut sic, vel sic partes eius ordinentur & disponantur in seipsis. Cum ergo proprium sit qualitatis determinare subiectum accidentaliter, ut patet ex dictis & quantitas non determinetur ad talem, vel talem modum à prima, secunda, & tertia specie qualitatis, ut de se constat, oportet ut id fiat a forma & figura.

Scio Aristotelem 5. Metaph. c. 14. figuram tribuere numeris compositis, qui confluant ex ductu & multiplicatione vnius numeri in seipsum, vel in alium, ut senarius ex ternario in binarium ducto: nouenarius, ex ternario in seipsum, vel per seipsum multiplicato. Sed hæc figuræ ratio, metaphorica est, & definitur tantum per quandam analogiam, seu proportionem ad figuras continuæ quantitatis. Sicut enim figura quadrata confluit ex ductu vnius lineæ rectæ in latum secundum proportionem longitudinem: ita ex ductu ternarij in seipsum, intelligitur conflere figura quæ iam quæritur, quæ potius est obiectiue solùm in intellectu, quàm in ipsa re. Vnde concludendum est prædictam definitionem figuræ, & consequenter figuram ipsam soli quantitati continuæ con-

A a a a

uenire. Quod autem dicimus figuram præstare in quantitate, hoc idem præstari in substantia per formam mediante ipsa quantitate asserendum est, ut constat ex dictis.

Diuus Thomas 3. sent. d. 16. qu. 2. art. 1. ad 1. hanc figuræ definitionem assignat: *Figura est qualitas ex terminatione quantitatis resultans*. Nos autem dicimus figuram huiusmodi terminationem conferre, non verò ex ea resultare. Sed aduertendum est duplicem terminationem inesse quantitati, alteram intrinsecam, alteram extrinsecam. Intrinseca est punctum respectu linearum, linea respectu superficiem, & superficies respectu corporis. Extrinseca verò & accidentalis est ipsa figura, quæ consequitur intrinsecam illam terminationem. Nam figura, v. g. quadrangula, constans quatuor angulis, supponit quatuor lineas, suis punctis terminatas, & cubus supponit sex superficies, suis terminatis lineis, quibus superueniens eas formaliter, & non effectiue ordinat & disponit, & in specie cubi constituit: atque ita de similibus. Vnde definitio Diui Th. non est nostræ contraria.

56. Dico 2. Formam & figuram accidentaliter tantum differre inter se. Est communis opinio. Ratio est, quia forma & figura, ut ex dictis sequitur, sunt eadem qualitas, & solum in hoc differunt quòd vna spectetur mathematicè, & ut abstracta ab omni materia & corpore naturali: altera verò physicè, & ut existens in materia sensibili, seu in corpore naturali: hæc autem non faciunt discrimen specificum, alioquin idem homo physicè consideratus, ut constat materia & forma, differret specie à se ipso, metaphysicè spectato, ut constat genere & differentia, abstrahendo a materia.

Verum in hac specie non aliter, quam in præcedentibus philosophari conuenit: probabile nimirum esse formam & figuram essentialiter, & specificè inter se distingui. Et in primis secundum differentiam, quam Boëtius & Simplicius ponunt inter formam & figuram, hoc clarè constat, quia figura solam respicit quantitatem, eiusque terminationem: forma verò addit alia accidentia sensibilia, quæ pulchritudinem, adde & deformitatem, componunt. Et licet multæ includantur qualitates in forma, hoc modo sumpta; habent tamen aliquam vnitatem proportionis & subordinationis, non secus ac artefacta, ratione cuius censeri possunt aliquo modo vna qualitas huius speciei.

Deinde si figura posita sit in vnione partium quantitatis, & in tali eodem ordine, vi cuius hæc petit talem præsentiam, talem distantiam, talem situm: & similiter forma in vnione partium substantiæ, & in tali ordine, vi cuius hæc est caput, hæc manus, &c. ut aliqui sentiunt: cum vnio partium quantitatis inter se, & vnio partium substantiæ inter se, essentialiter differant, tum in se, tum ratione partium vnitarum, quia vna est substantialis, altera accidentalis: figura consequenter, & forma essentialiter inter se distinguuntur.

Præterea: secundum generalem differentiam, quam inter formam & figuram admissimus num. 54. rectè etiam concluditur, huiusmodi differentiam essentialem esse: quia figura abstrahit à subiecto, seu corpore sensibili: forma verò non abstrahit, sed intelligitur esse in corpore. Abstrahere autem à corpore, & illud sibi determinare, sunt conditiones, & rationes essentialiter diuersæ. Simili quippe ratione diximus qu. 6. lib. 1. num. 8. & dicemus in postprædicamentis, negationem, & priuationem essentialiter inter se discrepare, quia negatio abstrahit à subiecto, ut *non homo*, *non equus* priuatio verò dicit negationem formæ in subiecto: & ita modus negationis abstrahit à modo constituyente priuationem, ideoque illi respectus, ut sic, sunt illis essentialiter, atque ad eò essentialiter diuersi.

57. Pro fine huius sectionis potest aliquis querere utrum forma & figura sint reuera qualitates, an aliquid aliud? Respondeo, varias esse hæc de re sententias. Scotus in 4. sent. d. 12. q. 4. n. 19. ait figuram nihil dicere ultra quantitatem, nisi relationem partium ad se inuicem, vel terminorum includentium partes, quæ relatio, & consequenter figura mutari potest, manentibus eisdem partibus quantitatis, & in se, & in toto, ut patet dum aqua eadem aliter, & aliter figuratur in alio, & alio vase.

Diuis Thomas in 3. d. 16. q. 2. art. 1. ad 1. & 7. Physic. lect. 5. & 1. 2. q. 49. art. 2. & alibi vult formam & figuram esse qualitates, à quantitate distinctas, & ex eius terminatione resultantes, ut visum est num. 55. Eum sequuntur Ferrariensis 3. contra gentiles cap. 105. circa medium, Scotus, Suares, Complutenses, alijque Thomistæ.

Vnde mirum est quomodo Ouiedo in Metaphys. controuersia 8. puncto 2. nam. 10. dicat communem sententiam asserere figuram Mathematicam, non distingui ab ubi intrinseco, seu à præsentia, motu locali acquisita, vi cuius res in loco constituitur: cum duo Scholæ parentes Diuis Thom. & Scotus, totque Philosophi insignes contrarium asserant. Contra eius autem opinionem, in primis stat Aristotelis autoritas, qui expressè hic asserit formam & figuram esse qualitates, quia per eas aliquid denominatur quale sicut per alias. Nec valet dicere Aristotelem eas annumerasse qualitatibus, ut vulgò indulgeret; quia etiam secundum vulgum, rarum, densum, asperum, læue, qualitates videntur esse, imò secundum multos Philosophos Albertum, Auerroem, qualitates sunt, saltem secundariò; & tamen ab Aristotele à qualitatibus diuisione reiciuntur, & reuocantur ad quandam positionem partium, propriam quantitatis. Et quamuis probabiliter dici possit non esse propriè qualitates, sed tantum ut vulgo videtur: tamen contra ipsum.

58. Stat secundò ratio ex eius opinione sumpta: dicit enim figuram physicam consistere in vnione partium substantiæ, cum hoc ordine vnitarum, ex vi cuius dicitur *est manus*, *est caput*, &c. seu ex vi cuius hæc pars exigit præsentiam, quæ sit anterior, & ista, quæ sit posterior, & alia

quâ sit media, &c. ergo pari ratione figura mathematica posita erit in vni-
ne & ordinatione partium quantitatis, vi cuius hæc pars est in hoc angulo,
& illa est in illo, & ista in medio, in ordine ad seipsas, ex quo deinde
quintur talis, & talis præsentia ad locum extrinsecum.

Sicut enim prius est corpus habere tales & tales partes, nempe bra-
chia, caput, pectus, &c. sic & sic dispositas in ordine ad se, quam ha-
bere talem & talem præsentiam in ordine ad locum: ita prius est quanti-
tatem habere partes sic, vel sic extensas & unitas in ordine ad se, & con-
sequenter talem figuram, quam esse sic vel sic in loco, seu quam habere
talem, vel talem præsentiam in loco. Ergo sicut forma, seu figura phy-
sica non consistit in præsentia, sed eam antecedit: ita figura mathemati-
ca, non erit posita in præsentia, sed quid prius illa.

Denique si figura mathematica esset ipsa præsentia quantitatis in loco,
non posset quantitas moueri de loco ad locum, quin figuram mutaret,
quia mutaret præsentiam; quod ultro concedit Quicdo. *Ex his inferes;*
inquit, *globum rotundum amittere hanc numero rotunditatem, seu fi-*
guram mathematicam, cum hanc perdit præsentiam: dicitur tamen
permanere cum eadem rotunditate, quia aliam eiusdem rationis per mo-
tum acquirit: sicuti dicitur caput eandem habere distantiam à pectore,
sive homo sit in hoc spatio sive in illo, quia etsi distantia sint distincta in
spatijs diuersis, sunt tamen valde similes & aequales. Hæc ille: an au-
tem recte, alijs iudicandum relinquo: mihi enim perabsurdum videtur
dicere quod caput hominis non seruat eandem, sed similem tantum di-
stantiam à pectore, si mouetur homo: & quod pila, dum projicitur, con-
tinuò figuram rotundam mutet, & eandem tantum per æquivalen-
tiam seruet.

SECTIO VII.

De proprietatibus qualitatis, & serie predica- mentali illius.

59. **P**ROPRIETATES qualitatis tres enumerantur hic ab Aristotē:
tele: prima est contrarietas. Conuenit enim maximè qualitati-
bus sibi contrariari, & ab eodem subiecto se mutuo expellere,
vt patet in frigore & calore; in albedine & nigredine, &c. Sed hæc pro-
prietates non conueniunt omni qualitati: nam figura non est aliquid contra-
rium, nec potentia naturali, vt intellectui, voluntati, &c. Nec item
luci: addit Aristoteles, nec medijs coloribus, vt est nibeus, viridis, fla-
uus, fuscus. cuius tamen oppositum dicitur 5. Phys. cap. 1. vbi Aristote-
les ait media esse extremis contraria, vt fuscum albo & nigro. Item 2. Ethic.

cap. 9. dicit extrema vitia pugnare, & contraria esse virtuti media, ut
pugnacitatem, & auaritiam liberalitati.

Verum, ut rectè ait Sotus, contrarietas est maxima distantia & per-
fecta oppositio, & idè simpliciter & absolute non reperitur, nisi inter
duo extrema, ut inter album & nigrum; medij verò colores sunt tantum
contrarij secundum quid, & quatenus participant de extremis, magisue
accedunt ad vnum extremum, quam ad aliud: sic enim fuscum est ni-
grum per comparisonem ad album; & album per comparisonem ad
nigrum, ut ibi ait Aristoteles. Vnde extrema sunt per se contraria: me-
dia verò ratione extremorum. Si verò medium nihil participet de extre-
mis, ut virtus, quæ nihil habet de vitijs oppositis, responderet Albertus hic
cap. 9. virtutem esse contrariam vitijs, quia est bonum morale, vitia
verò sunt mala moralia. Bonum autem & malum extrema sunt. Vnde
virtus dicitur media, quia consistit in mediocritate, seu in medio rectæ
rationis, vel quia duobus hinc inde vitijs plerumque impetit.

60. Secunda proprietas est suscipere magis & minus. Quid sit autem
suscipere magis & minus, transeunter diximus in quinta proprietate sub-
stantiæ, quod ibi vide. Non conuenit etiam ista omnibus qualitatibus:
neque enim vna figura est magis figura, quam alia, ut vnus triangulus
magis triangulus quam alius, hoc est non est maior perfectio naturalis in
vno triangulo, quam in alio, licet possit esse maior extensio per maiorem
linearum extensionem. Item non conuenit potentia naturali secundum
multos ut intellectui, voluntati: neque enim intenditur & remittitur,
saltem successiue. Conuenit ergo potissimum qualitatibus primæ & ter-
tiæ speciei. Propriè enim vnus calor est magis intensus, quam alius: vna
albedo quam alia; vnus habitus, quam alius, ut vna virtus temperantiæ
magis intensa, quam alia; imò intensior seipsa pro diuersis temporibus.

Tertia proprietas conuenit qualitati quarto modo, & idè vocatur
ab Aristotele proprium, non autem duæ præcedentes. Quod scilicet à
qualitate res dicantur similes vel dissimiles; sicut à quantitate dicuntur
æquales vel inæquales. Vnde duo parietes albi, propriè dicuntur simi-
les: vnus verò albus, & alter niger, dicuntur propriè dissimiles. Sicut
autem diximus q. de quantitate, nomen quantitatis per analogiam mu-
tis alijs rebus tribui, & inde æqualitatem & inæqualitatem ad multa alia
extendi per metaphoram & imitationem: ita nomen qualitatis solet
extendi ad multa extra hoc prædicamentum, atque adeo similitudo &
dissimilitudo sæpè transferuntur ad significandas relationes, quæ in re-
bus aliorum prædicamentorum fundantur. Hoc enim modo duo homi-
nes dicuntur similes in specie: duæ item paternitates, duæ actiones, &c.
similes vocari solent: sed propria similitudo & dissimilitudo soli conue-
nit qualitati.

61. Est autem hic controuersia verum similitudo & dissimilitudo, quana-
tribuit qualitas, fundetur in vnitæte specifica qualitatum, an verò in in-

in vno
magis
magis

pebra-
am ha-
quanti-
& con-
habere
ra phy-
bemat-

in loco,
mutaret,
inferes,
sensu fi-
tamen
per mo-
rectore,
entia in
an au-
videtur
quid di-
tur, con-
tialuen-

icet

6 Aristot.
Qualitati
spellere
hac pro-
d contra-
Nec item
vidis, Az-
Aristote-
12. Ethic.

ensione graduali earum: ita ut album in quarto gradu, & album in sexto, dici debeant similia, quia habent eandem specie albedinem; an dissimilia, quia albedo eorum non est in pari gradu intensa. Si enim hoc secundum dicatur, iam istud attributum, non erit proprium quarto modo, quia non conuenit omnibus qualitatibus, ijs nimirum quæ non suscipiunt magis & minus, ut est figura, & ex multorum opinione potentia naturalis, ut in precedenti proprietate adnotauimus. Si verò dicatur primum, hoc etiam attributum non erit proprium quarto modo, quia unitas & conuenientia specifica conuenit indiuiduis aliorum predicamentorum, ut duabus substantijs, duabus actionibus, &c. ut iam dicebamus.

Accedit quod ita se habet similitudo ad qualitatem, sicut æqualitas ad quantitatem: sed æqualitas non fundatur in unitate specifica quantitatum, sed in pari extensione earum: ergo similitudo non debet fundari in unitate specifica qualitatibus; sed in pari graduum intensione.

Circa istud dicendum existimo ad hoc ut hæc proprietas conueniat omni qualitati, fundamentum similitudinis & dissimilitudinis debere abstrahere ab unitate specifica, & ab unitate graduali; ita ut duo patres albi in quarto gradu dicantur similes, & quia habent qualitates eiusdem speciei, & etiam quia habent eas in eodem gradu. Vnde si intensio gradualis non conueniat aliquibus qualitatibus, non deerit tamen eis unitas, vel diuersitas specifica pro fundamento similitudinis vel dissimilitudinis.

62. Ad illud autem quod de quantitate obijciatur, dicendum est hoc peculiare esse qualitati, ut per unitatem, aut diuersitatem specificam fundare possit similitudinem & dissimilitudinem; & non tantum ratione intensiōis gradualis; ob contrarietatem scilicet, & oppositionem, quæ inter diuersas eius species reperitur: ob eam enim possunt inter se specialiter comparari secundum similitudinem & dissimilitudinem; secus quantitates, quæ contrarietatem non habent, ideoque comparantur secundum extensionem tantum, quando de æqualitate & inæqualitate sermo est.

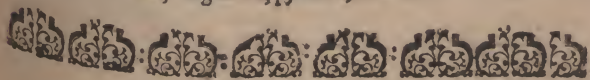
Ad aliud quod affertur de similitudine, quæ reperitur inter res aliorum predicamentorum. Respondetur hanc similitudinem non esse propriam, sed analogicam, aut per participationem & imitationem quantitatis, ut iam dictum est. Ut enim rectè ait Sotus in fine questionis super hoc caput, duo homines dicuntur similes in specie, quia species habet se ut qualitas substantialis indiuidui, & duo patres sunt similes in paternitate, quia paternitas in quantum accidens, habet se ut forma & qualitas subiecti: & duæ calefactiones sunt similes, quia produciunt similes qualitates. Hæc ille. Vnde qualitati per se primò conuenit esse fundamentum similitudinis propriæ, alijs verò improprie, in quantum aliqua in rationem analogicam qualitatis participant.

63. Quod spectat ad seriem huius predicamenti, hæc facillè potest ex

precedentibus ordinari. In primis enim ponitur qualitas pro summo genere, quod deinde diuiditur in quatuor species subalternas, iam enumeratas; quæ quidem erunt immediatæ, si duo cuiusque diuisionis membra accidentaliter tantum discrepant, vt habitus & dispositio inter se; potentia & impotentia inter se, &c. geminis tamen vocabulis singula membra exprimi oportuit, ad declarandum illud discrimen accidentale: si verò differant essentialiter, diuisio erit in octo membra, seu genera essentialia.

Sub primo genere, nempe sub habitu & dispositione variae sunt species. Alij enim sunt habitus intellectus, alij voluntatis: intellectus autem alij veri, vt scientia; alij falsi, vt error; alij medij, vt opinio: alij naturales, vt iam numerati, alij supernaturales, vt fides; alij speculatiui, vt Physica; alij practici, vt prudentia & Philosophia moralis. Item in voluntate varij sunt habitus naturales, vt temperantia, supernaturales, vt charitas, spes, &c.

Sub potentia & impotentia variae quoque sunt species, vt potentia intellectiua, volutiua, appetitiua, locomotiua, visuiua, audituiua, &c. Item sub passione, & patibili qualitate, color, lux, sonus, sapor, frigus, calor, humiditas, siccitas. Sub figura denique circulus, triangulus, quadratum, pentagonum, exagonum, pyramis, &c.



QVAESTIO VII.

De sex ultimis prædicamentis, & de postprædicamentis.

SECTIO I.

De actione & passione.

AUTHOR Græcus, nomine Gilbertus Porretanus, supplere volens, quæ Aristotelis doctrina videbantur deesse circa sex ista prædicamenta, libellum edidit cui titulus est de sex principijs, vnde author sex principiorum nominatus est: hoc est, sex supremorum generum. Principium enim est ex quo res constare dicitur, & in quod resoluitur. Vnde suprema genera dicuntur genera, quia sunt prædicata quidditatiuæ rerum & quædam tota sub se continentia species: principia verò, quia sunt conceptus, ex quibus res constituuntur, & in quos resoluntur ultimò.

calefactio dicatur actio quatenus ab igne procedit, passio verò prout in aqua recipitur. Quæ distinctio sufficit ad duo prædicamenta constituen- da: sed de hoc loco citato.

Ex his facile est passionem describere, nimirum quod sit actus patien- tis, ut patiens est, quo mediante formam recipit: seu est ratio formalis, per quam causa subiectiva constituitur actu patiens, seu recipiens. Vnde passio nihil aliud est nisi receptio formæ, siue conueniens sit, siue discon- ueniens subiecto recipienti, ut caloris in ligno: aliqui tamen Scotistæ volunt passionem afficere ipsum effectum, & esse rationem, qua effec- tus dicitur formaliter produci, de quo in Physicis.

3. Actio autem multipliciter diuiditur; Primò quidem immediatè in productiones diuerforum prædicamentorum, substantiæ, qualitatis, &c. vel in substantialem, & accidentalem. Substantialis est, cuius terminus est substantia, ut ignitio quæ forma ignis producitur in ligno. Accidentalis est cuius terminus est accidens, ut calefactio, quæ calor producitur in aqua, &c. Deinde diuidi potest in species, quibus accidentia, seu species eorundem prædicamentorum producuntur. Illæ quippe actiones quarum ter- mini specie diuersi sunt, specie differunt, ut calefactio, & frigeffectio, licet multi velint actiones specificari à principio, seu potentia operativa, passio- nes verò à terminis: de quo agendum erit in Physicis.

Secundò diuiditur in transeuntem, & immanentem. Transiens est quæ non recipitur in agente à quo procedit, ut calefactio ignis in aqua. Immanens verò est quæ recipitur immediatè in potentia à qua procedit, ut intellectio in intellectu, volitio in voluntate; aut saltem in eodem suppo- sito: quo modo emanationes potentiarum materialium, ut visus, appeti- tius, loco, notus, phantasia, &c. possunt dici immanentes, quia licet non recipiantur in anima à qua emanant, quia spiritalis est; recipiuntur ta- men in eodem supposito, nempe homine; non quidem ratione suarum omnium partium, sed ratione materiæ. Idemque cum proportionem dicen- dum est de passione, quod scilicet alia sit transiens, alia immanens; non quidem: quod passio transeat à passo in aliud subiectum, sed quia respon- det actioni transeunti.

Actio immanens diuiditur in vitalem & non vitalem. Vitalis est quæ procedit ab aliqua potentia animæ, & pro diuisione potentiarum diuidi- tur. Non vitalis est quæ procedit à quouis alio principio non viuentem, ut frigeffectio, per quam aqua frigus in se producit.

Denique actio diuidi potest in instantaneam, & successiuam. Instan- tanea est, quæ est tota simul ut productio formæ substantialis, illumina- tio aeris à Sole. Successiua est quæ fit per partes & in tempore, ut cale- factio aquæ. Ex quibus patet quomodo constituatur series vtriusque hu- ius prædicamenti.

4. Obijcies actio, & passio non sunt genera vniuoca, ergo non pos-

Bbbb

sunt constituere prædicamentum. Antecedens probatur, quia terminus actionis in communi a quo ipsa essentiam sumit, est quid analogum, cum substantiam & accidens comprehendat, quibus nihil vniuoce commune est. Deinde ex communi sententia motus rejicitur à prædicamento, quia est quid imperfectum, & via, seu tendentia ad ens potius quam ens absolute: sed actio & passio, saltem successivæ, hanc eandem imperfectionem habent: quando enim motus durat, ipsæ paulatim perficiuntur: ergo debent vagari per omnia prædicamenta, sicut motus, & nullum speciale constituere.

Respondeo ad primum, accidens & substantiam vniuoce convenire in ente ex probabili sententia, de qua per transennam aliqua diximus hoc libro q. 2. scilicet. 2. atque adeo actiones productivas substantiæ, & accidentis convenire vniuoce, & similiter passionibus eis respondentes: Scita actionem & passionem posse dici genera vniuoce. Si verò dicatur ens non esse vniuoce ad substantiam & accidens: actio quoque in communi, non erit quid vniuoce, sed analogum, quatenus concipitur ut via ad terminum, qui per eam fit, eo quod speciem, & essentia ab eo accipit, ut dictum est. Si verò consideretur non ut via ad terminum, sed ut actus seu forma agentis, illud denominans, & reducens suo modo de potentia in actum, sub illa ratione est quid vniuoce, quia omnes actiones in illa ratione perfectæ, & vniuoce omnino conveniunt. Idemque de passione dicendum est respectu subjecti.

Respondeo ad aliud, motum esse aliquid successivum, atque adeo ex sua formali ratione, quid imperfectum, quia est fluxus formæ, & respicit immediate ipsam formam, quæ successivè fit, & perficitur, unde partim est in fieri, & partim in facto esse, & sic merito rejicitur à prædicamento. At verò actio considerata secundo modo, ut respicit nimirum agens, non includit hanc imperfectionem, sed simpliciter intelligitur ut forma, afficiens, & denominans principium actuum, ut dictum est.

Si tamen actio instantanea, quæ producitur aliqua forma tota simul, dicatur motus, quæ de re in fine octo Physicorum. Quamvis non habeat imperfectionem successionis; habet tamen imperfectionem viæ, & tendentiæ, quia est inchoatio, seu fieri formæ, ad quam subiectum mutatur, & sic comparatur cum ea sicut imperfectum cum perfecto. Licet enim & motus, & forma sint in eodem instanti temporis, tamen motus est prior secundum instans, & prioritatem naturæ, & ideo constituit subiectum in transitu de potentia in actum, & de vno statu in alium. Nam motus est status quidam oppositus quieti, quæ in termino acquisito reperitur: unde, ut sic, aliquid imperfectum dicitur.

5. Proprietates actionis quatuor assignantur, duæ ab Aristotele hic. Prima est habere contrarium. Secunda suscipere magis & minus. Quæ non conveniunt omnibus actionibus, sed ijs quarum termini sunt contrarii, & suscipiunt magis & minus, ut est frigefactio & calefactio.

Proprietates verò quas assignat Gilbertus, sunt, quòd actio sit semper conjuncta motui. Et quòd actio inferat passionem in materiam subiectam. Prima potest habere duplicem sensum: primus est quòd mutatio sit semper adiuncta sit actio, & sic est semper verus de mutatione positiva, quia corruptiva potest contingere per solam negationem concursus conservativi. Secundus est quòd è conuerso ipsi actioni sit semper conjuncta mutatio, & tunc ista proprietas eadem est eum secunda, quòd videlicet actio inferat passionem in materiam subiectam, quod est verum de agente naturali, quod præsупponit aliquid subiectum: vnde hæc proprietas non conuenit creationi, quæ sit ex nihilo.

SECTIO II.

De alijs quatuor prædicamentis.

POST prædicamentum actionis & passionis sequitur prædicamentum *vbi*. Definitur autem *vbi* à Gilberto, *circumscriptio corporis à circumscriptione loci proueniens*. Hoc est, vt multi explicant, *vbi* est accidens resultans in re locata ex eo quòd contineatur à loco, per quod formaliter dicitur esse in ipso loco. Et hæc est vna sententia circa naturam huius prædicamenti.

Aula vult huiusmodi accidens esse terminum intrinsecum motus localis, itavt *vbi* verè sit in subiecto antequam consideretur locus, seu superficies extrinseca continens subiectum locatum.

Tertia dicit *vbi* esse tantum denominationem extrinsecam, per quam res dicitur esse in loco ex sola extrinseca circumscriptione superficiei corporis continentis.

Vltima quæ est Scotistarum, asserit *vbi* esse relationem extrinsecam aduenientem. Quælibet ex his opinionibus suos habet probatos Auctores, & probabilis mihi videtur, eas tamen examinandas remitto ad Physicam, vbi de loco tractatur. Nunc dicere sufficiat quòd *vbi* significat præsentiam alicuius rei in loco aliquo, itavt si quæretur vbi res sit, possumus respondere quod sit in tali, vel tali loco, in aula, in gymnasio, &c.

Proprietates *vbi* duas assignat Gilbertus, non habere contrarium, & non suscipere magis & minus. Esse enim in aula, & esse in gymnasio non sunt contraria: vnde licet non possit quis simul esse in illis duobus locis, hoc non provenit ex eorum contrarietate, sed ex limitatione corporis, quod non potest naturaliter duo loca sibi adæquata occupare. Similiter licet quis possit maiorem occupare locum, quam alius, vnus tamen non potest dici esse magis in loco, quam alius. Addunt aliqui duas alias proprietates, scilicet esse immobile, & corrumpi posse, & hæc sequitur ex alia. Quando enim res vbiata definit esse in loco aliquo, deperdit illud

B b b b 2

vbi, quod antea habebat, & nouum acquirit. Verum hæc non sunt proprietates quarto modo, vt patet.

7. Sequitur deinde *quando*, quod a Gilberto definitur, *id quod ex temporis adiacentia relinquitur, seu affectio quadam rebus addita, per quam dicuntur esse, aut fuisse, aut futura esse.* Vt si quæratæ quando tuent Aristoteles, respondebitur quod fuerit tali anno ante Christum natum, tali anno Imperij Alexandri, &c.

Dubitatur autem quid sit illa affectio, seu ratio significata per *quando*, aut constitutiva huius prædicamenti. Aliqui volunt esse aliquod accidens ex natura rei ab ipsa re distinctum, & ex temporis adiacentia relinquitur, per quod res dicitur formaliter esse in tempore.

Alij volunt esse ipsammet rem, seu durationem rei, quæ præter eius existentiam, dicit perseverantiam in esse accepto, connotando tempus extrinsecum. Vnde duplex distinguitur tempus, aliud intrinsecum quod est existentia rei extra causas suas; aliud extrinsecum quod est quasi mensura durationis existentia, & est motus primi mobilis, per quem cognoscimus quamdiu res duravit, scilicet decem, viginti annis, &c. Ex qua mensuratione volunt auctores primæ sententiæ resultare quoddam accidens in ipsa re durante, per quod constituatur istud prædicamentum.

Scotistæ volunt esse relationem extrinsecam aduenientem. Alij denique volunt esse denominationem extrinsecam, qua res dicitur esse in tempore ex sola extrinseca mensuratione temporis. Qui omnes dicendi modi probabiles sunt, de quibus in Physicis, vbi de duratione & speciebus eius ex professo disputabimus.

Proprietates, *quando* à Gilberto assignatæ, sunt carere contrario, non suscipere magis & minus, & quod *quando* conueniat solum his quæ nata sunt incipere esse. Quæ per se satis intelliguntur.

8. *situs* non multum videtur ab *vbi* differre, ideoque à multis ex numero prædicamentorum excluditur; res tamen leuioris momenti est, quàm vt propter eam debeat quis ab Aristotelis opinione discedere. *situs* ergo dicitur à Gilberto *positio partium corporis secundum quam dicitur stare, sedere, iacere, &c.* Est autem duplex positio: alia idem est quod ordinatio partium corporis inter se, secundum quam vna est ante, vel post aliam, vel in alia, aut alio quouis modo se habet cum altera: hoc modo caput est pars suprema hominis, pes infima, pectus infra caput, & supra stomachum, &c. Altera positio est ordinatio partium in ordine ad locum, ita vt secundum eam corpus sit in loco sic, vel sic, stans, iacens, sedens, erectum, curuatum, &c. & hæc positio constituit *situm*. Quamuis autem prima non possit explicari nisi per secundam, est tamen ab illa diuersa, vt patet.

Ex quibus colligi potest quomodo *situs* differat ab *vbi*. Nam *vbi* dicit rem esse in loco absolutè, abstrahendo à tali, vel tali modo, ita vt non ordinet seu disponat partes rei locatæ in ipso loco, sed tantum efficit vt

una pars sit extra locum alterius. At verò *situs* eas disponit in ipso loco sic vel sic, ut inde res locata dicatur jacere, stare, erecta, resupina, incurvata, &c. An autem *situs* sit denominatio tantum extrinseca, an aliquod accidens ex huiusmodi partium dispositione resultans, absolutum, aut relatum, aut potius talem dispositionem constituens: adhuc sub iudice lis est. Solutur hæc difficultas simul cum præcedentibus de *ubi*.

Solet in communi diuidi *situs* in naturalem, & non naturalem: naturalis est, quem natura ipsa rebus præscripsit, sic enim *os homini sublime dedit, celumque tueri*: pecudes verò pronas in terram formavit; arboribus radices deorsum fixit, ramos, & folia sursum agere voluit. Non naturalis, quem alij accidentalem vocant, is est, qui à voluntate, aut ab arte procedit, aut etiam casu contingit, ut stare, corpus gesticulando in- flectere, sinuare, &c. Vnde facile est seriem statuere huius prædicamenti. Proprietates eius duæ assignantur, carere contrario, & non suscipere magis & minus, quæ satis intelliguntur ex præcedentibus.

Habitus denique definitur ab eodem Gilberto, *corporis, ex eorum, que circa corpus sunt, adiacentia*, ut esse vestitum, esse armatum, &c. Iectione autem 3. præcedentis quæstionis, ubi diuersas habitus acceptio- nes tradidimus, adnotatum est ex Arist. 5. Metaph. cap. 20. *habitus* ut hoc constituit prædicamentum, significare aliquid medium inter corpus & vestes, per modum actionis & passionis, videlicet uestitionem, seu adap- tationem, & circumpositionem vestium ipsi corpori: neque enim deno- minatur quis vestitus ex eo quòd vestes habeat in arca.

Cæterum, utrum habitus dicat denominationem tantum extrinse- cam, ab indumento, corpori circumposito prouenientem: an potius ac- cidens intrinsecum, siue absolutum, siue relatum, resultans in corpore ex adiacentia indumenti, eadem est difficultas quæ in superioribus: utrum- que probabile videtur, & ubi de alijs alterutrum determinatum fuerit, vel utrumque vt: probabile admissum, de hoc pariter prædicamento de- terminatum esse volo. Lege interim opusc. 48. inter opusc. Diui Th.

Species huius prædicamenti sunt armatum esse, & vestitum esse. Quæ deinde subdiuidi possunt pro armorum, & vestium diuersitate, ut lorica- tum, galeatum esse, togatum, palliatum, &c.

Proprietates sunt carere contrario, & suscipere magis, & minus, quo- modo eques dicitur armatior pedite. Hæc de prædicamentis.

SECTIO TERTIA.

De Oppositis.

10. **A**B SOLUTA tractatione de prædicamentis, accedit Aristoteles ad explicanda postprædicamenta, hoc est, quasdam affectiones quæ prædicamenta consequuntur, seu illis inter se comparatis competunt ut sunt oppositio, similitudo, prioritas, motus, & modus habendi. Quæ cum sint rationes imperfectæ, nec in aliquo prædicamento per se collocari possint, seorsim explicari debent. Igitur c. 10. agit de oppositis, de alijs verò in sequentibus; nos pariter in hac sectione de oppositis, & in altera de reliquis breviter tractabimus.

Ut autem oppositorum naturam melius explicemus, de ipsa oppositione prius aliqua sunt dicenda. Sed in primis hic non agit Aristoteles de oppositione complexa, seu de ea quæ inter propositiones penes affirmationem & negationem reperitur, ut *Petrus est homo, Petrus non est homo*, quia de ea in libris de interpretatione disputatur: sed agit de oppositione rerum secundum se.

Potest autem hæc oppositio sumi latè, & strictè: latè sumpta nihil aliud est, quam repugnantia aliquorum ad esse simul, seu ad simul conueniendum vni & eidem: quâ ratione comprehendit etiam disparata: & sic Aristoteles cap. 12. sequenti vocauit differentias, quæ genus aliquod diuidunt, oppositas, ut rationale, & irrationale. Oppositio verò strictè sumpta comprehendit tantum propriè opposita, quorum quatuor tantum genera enumerat Aristoteles hoc capite. Nimirum contradictoria, priuatiua, contraria, & relatiua. Quæ in hoc differunt à disparatis, quod disparata non sibi determinent speciale aliquod extremum, cui repugnent, sed vnum potest multis indifferenter repugnare, à quibus in essentia distinguitur; nam rationale repugnat irrationali, insensibili, incorruptibili, &c. at verò opposita propriè, determinant sibi extremum aliquod vnum, cui repugnant, sic pater opponitur filio, calor frigori, visus cecitati, homo non homini.

Vnde oppositio propria definitur *repugnantia determinata aliquorum*. Ita Complut. Sed clarius definiti potest *repugnantia inter duo extrema simplicia, ob quam in eadem re singulari simul secundum eandem partem, & respectu eiusdem esse non possunt*. Per extrema simplicia reijcitur oppositio propositionum, non vero quæcumque compositio, etiam per accidens: nam exercitus & non exercitus æquè opponuntur, ac homo & non homo. Additur *in eadem re singulari* quia in re communi ratione pluriū inferiorum opposita possunt esse simul: quomodo albedo & nigredo sunt in animali ratione eorum & Cygni. Particula *simul*, significat *eodem tempore*, quia idem homo potest

hodie albus esse, & cras niger. Item ponitur *secundum eandem partem*, quia potest simul esse frigidus in manu, & calidus in vultu. Denique additur *respectu eiusdem*, quia idem potest esse pater & filius respectu diuersorum.

11. Rationem porro huius quadripartitæ diuisionis assignat Scotus hic, quia quæ propriè opponuntur, aut pugnant ut ens cum ente, aut ut ens cum non ente: si primo modo, aut vnum se habet respectiue ad aliud, & sunt opposita relatiue, ut pater & filius: aut maximè distant sub eodem genere, & se ab eodem subiecto expellunt, ut calor & frigus, & sunt contraria. Si verò pugnent secundo modo; aut non ens, quod opponitur enti, sibi determinat certum subiectum, cui opposita forma conuenire possit, & sunt opposita priuatiue, ut cæcitas & visus: aut non determinat vllum subiectum, & sunt opposita contradictoriè, ut Petrus, non Petrus: & ita sunt tantum quatuor membra oppositionis propriæ. Non ens enim non pugnat per se cum non ente, quia propria ratio negationis est tollere ens positivum, quo sublato nihil remanet cui opponi possit. Aham sufficientiæ huius diuisionis rationem contexit Diuus Th. 5. Metaph. lect. 12. litera e. Vide illius opusculum 37. cap. 1. 2. & 3.

Quia verò de relatiua oppositione sufficienter egimus q. de relatione numero 114. de tribus alijs tantum hic differemus. Et primo quidem de contraria. Ex Aristotele autem tum hoc capite, tum 10. libro Metaph. cap. 7. definiuntur communiter contraria hoc modo.

12. *Contraria sunt quæ sub eodem genere maximè distant, & eidem subiecto vicissim inesse possunt, à quo mutuo se expellunt, nisi alterum eorum insit à natura.* Hoc modo se habent calor & frigus, albedo & nigredo, vitium & virtus, &c. ex hac ergo definitione colliguntur conditiones quatuor ad contrarietatem propriam necessariæ: prima est, ut extrema contraria, sint sub eodem genere: secunda, ut sub illo sint maximè distantia: tertia, ut eidem subiecto vicissim inesse possint: quarta, ut ab eo se mutuo expellant.

Primæ conditioni videtur contrarium esse, quod ait Aristoteles in fine huius capituli, ubi habet omnia contraria esse in eodem genere, ut sunt albedo & nigredo sub colore: aut in contrarijs generibus, ut iustitia, & iniustitia sub virtute & vitio: aut esse ipsa genera, ut bonum & malum, quæ non sunt in genere, inquit, sed aliquorum ipsa sunt genera. Ergo non est opus, ut contraria sint sub eodem genere, cum bonum, & malum contraria sint, & sub nullo genere sint.

Aduerterunt difficultatem Toletus, Conimbricenses, Complutenses, & cluserunt, dicendo Aristotelem, per bonum & malum intelligere bonum & malum morale, hoc est virtutem & vitium, quæ sunt genera subalterna, contenta sub habitu & qualitate. Nam si hæc mens fuit Aristotelis, quomodo dixit bonum & malum non esse in genere? genus enim subalternum, sub aliquo genere esse necesse est. Dicit ergo Scotus post

Ammonijū bonum & malum esse genera improprie, hoc est generales conditiones omnium contrariorum, vagantes per multa genera. Nam vnum contrarium habet rationem mali respectu subiecti, cui alterum conueniens est, vt calor est malum aquæ, & frigus est bonum illius.

13. Sed melius fortè dicitur cum Iamblico, & cum Diuo Thoma 1. p. q. 48. art. 1. ad 1. Aristotelem hic loqui secundum opinionem Pythagoreorum, qui malum existimabant esse naturam quādam, & ita duas rerum omnium coniugationes constituerunt, vnam malorum, alteram bonorum, reuocantes omnia ad malum & bonum tanquam ad summa duo genera & capita. Propter hoc dixit Aristoteles bonum, & malum non esse in genere: solet enim in Logica, vt notat D. Thom. vt sapè exemplis, quæ suo tempore probabilia videbantur. At ex propria eius mente omnia contraria sub aliquo genere, uel infimo, vel subalterno contineri debent, si sint contraria directè per se, & immediatè: vnde frigefactio quæ est sub prædicamento actionis, non contrariatur calori, qui est sub qualitate, nisi remotè, & mediante fugore, quod per eam producit.

Ratio huius conditionis assignatur ab Aristotele loco citato Metaph. & continetur in sequentibus definitionis partibus, quia inter contraria reperitur mutua transmutatio, per quam se mutuo expellunt ab eodem subiecto, & ideo debent habere quandam inter se proportionem, vt ad inuicem transmutentur, & circa idem versentur subiectum: quæ proportio suinitur ex eo quod sint sub eodem genere. Non enim sic transmutatio ex vno genere in aliud, nisi per accidens, inquit Aristoteles, vt ex colore in figuram, ex scientia ad virtutem; bene autem fit transmutatio per se ex scientia ad errorem, ex vitio ad virtutem, ex albo ad nigrum, &c.

14. Secunda conditio est, vt contraria sub huiusmodi genere maximè distent. Pro qua nota distantiam in re præsentī posse esse maximam dupliciter, nimirum positiuè & negatiuè. Distantia positiuè maxima est quando non datur, nec maior, nec æqualis in illo genere: sic distant albedo, & nigredo sub genere coloris, quia sub illo non datur species æque distantes. Distantia verò negatiuè maxima est quando non datur quidem maior, datur tamen æqualis. Hoc modo distant calor & frigus in genere qualitatis patibilis, quia licet non dentur in illo genere qualitates quæ magis inter se, aut ab alijs distent: dantur tamen quæ æqualiter distant, seu repugnant, vt humiditas & siccitas. Et altera e his distantijs sicut sufficit ad contrarietatem, ita per se requiritur, alioquin contraria non perimerent se perfectè, nec vnius transmutatio tenderet simpliciter ad aliud, sicut postulat ratio perfectè contrariorum.

Dices: error magis distat à scientia, quàm à vera opinione circa idem obiectum, quia ab opinione solum distat in veritate; à scientia verò, etiam in certitudine & euidencia. Ergo non est necessaria distantia maxima, ne quidem negatiua, ad contrarietatem. Quod item patet in alio exemplo: nam auaritia liberalitati contraria est; ab ea tamen non distat maximè, quia

quia magis distat à prodigalitate, quæ omnia profundit.
 15. Respondetur, quod si contraria non sint sub eodem genere proximo, non est opus ut distantia sit maxima; sed per maximam debet intelligi valde magna. Vnde licet error non summè distet ab opinione comparatus ad scientiam, quia non est sub eodem proximo genere cum scientia: summè tamen distat ab opinione vera sub genere opinionis, sub quo error & opinio continentur, nam error est quædam opinio. Similiter licet vitium & virtus, contraria sint: tamen quia non sunt sub eodem genere proximo habitus; non tantum physicè distant, quantum duo vitia, ut ostendit exemplum de avaritia & prodigalitate. Dico *physicè*, quia in genere moris, seu turpis, & honesti, quodlibet vitium magis distat à virtute, quam ab alio vitio; unde sub hac ratione distantia est summa inter vitium & virtutem, atque adeò propriissima contrarietas.

Potest etiam dici, quod quando duo extrema vitia alicui virtuti opponuntur, neutrum est illi adæquatè oppositum, id est secundum omnes eius actus. Nam liberalitas inclinatur ad dandum, & etiam ad retinendum, ut oportet: unde avaritia quæ inclinatur ad retinendum, illi tantum opponitur quoad actum dandi; prodigalitas verò quoad actum retinendi; quo fit ut neutrum vitium sit illi perfectè contrarium; & ita possit alterum ab altero magis distare, quam ab ipsa virtute.

16. Tertia, & quarta conditio est, ut contraria eidem subiecto vicissim inesse possint, ab eoque se expellant. Ad hoc enim, ut sibi repugnent, debent circa idem versari subiectum, in quo contrarietatem exercent, quia vnum subsistens, non est per se, ut sic, alteri subsistenti contrarium: unde si in illud agat, ut destruat, agit producendo aliquid inherens, contrarium alteri inherenti, illius conservatio. Hoc enim modo formæ substantiales inter se pugnant medijs qualitibus: quæ pugna semper fit in subiecto, à quo se expellere conantur. Et in hoc posita est quarta conditio: si enim simul cum pace commoventur, contraria non erunt, ut per se constat.

Potest autem intelligi vnum contrarium expellere aliud ab eodem subiecto, dupliciter; nimirum effectivè, & formaliter. Effectivè quidem quando vnum agit in subiectum alterius, & ab eo illud eiecit, ut dum calor aquam calefaciendo, frigus ab ea expellit: formaliter verò quando vnum existens in subiecto, ab eo aliud excludit scilicet, & absque ulla actione in ipsum, ut albedo expellit nigredinem. Hæc enim duo contraria, cum non sint activa, non alio modo se expellunt, quam immediate per se, quatenus effectus formalis vnius est naturaliter incompatibilis cum effectus formalis alterius in eodem subiecto. Et ideo in definitione debet intelligi expulsio formalis potius, quam effectiva, quia effectiva non omnibus convenit, & non est immediata. Quando enim calor ignis agit in frigus aquæ, non expellit frigus immediate per se, sed medio calore, quem producit in aqua. Imò sæpè non procedit ab aliquo contrario, ut patet dum

Cccc

voluntas actus contrarios elicit. Ex quo patet hanc expulsionem debere esse mutuam, ut dicitur in definitione: si enim effectus formalis unus contrarij sit incompatibilis cum effectu formali alterius, necesse est, ut incompatibilitas sit mutua.

Additur autem in prædicta definitione ex Arist. capite isto. *Nisi alterum insit à natura*, non quod expulsio inter contraria non sit reciproca, spectata vi effectus formalis utriusque; sed quia alterum sæpè si o inhaeret subiecto tantà vi & tenacitate, ut ab altero expelli non possit, nisi simul subiectum corrumpatur. Hoc modo calor in igne residet, & humiditas in aqua, item scientia in intellectu, quæ ob evidentiam obiecti non patitur errorem introduci. Dicemus autem in libris de generatione quomodo contraria in gradu remisso se simul naturaliter compatiuntur, & an diuinitus in summo simul esse possint.

17. Quod spectat ad oppositionem priuatiuam, sciendum est priuationem nihil aliud esse nisi *negationem seu carentiam formæ in subiecto aptam recipiendi secundum tempus, & speciem*, ut est negatio visus in homine. Dicitur autem *in subiecto apto*, ut differat à negatione pura, quæ dicit simpliciter negationem formæ, abstrahendo à subiecto illius capaci. Additur *secundum tempus*, quia non dicitur propriè priuatio, si subiectum non sit capax talis formæ pro tempore, quo de eo forma negatur. Vnde catuli primis diebus ortus sui, non dicuntur propriè cæci, quia visum non solent tam citò recipere. Ponitur denique *secundum speciem*, quia talpa non dicitur etiam propriè cæcus, eo quod visus illi non debetur ratione suæ speciei, quamuis ratione sui generis nempe animalis, ei competat. Vnde patet oppositionem priuatiuam esse repugnantiam inter formam & eius carentiam in subiecto, huiusmodi formæ capaci.

18. Contradictoria verò oppositio est *repugnantia inter formam & negationem formæ*. Per negationem autem intelligitur, vel pura negatio, prout priuationi opponitur, subiectumque excludit: vel melius intelligitur negatio absolutè sumpta, abstrahens à priuatione, & pura negatione, eaque sub se continens, ut quid communius, & superius. Non enim minus est contradictoria oppositio inter videps & non videns respectu hominis, quæ respectu lapidis: & tamen negatio visus in homine est priuatio; in lapide verò pura negatio.

Deinde Aristoteles 1. post. cap. 2. & lib. 10. Metaphys. cap. 7. asserit inter contradictoria non dari medium, sed alterum eorum necessariò affirmari de quouis subiecto; ita ut utrumque non possit simul aut affirmari, aut negari nisi falsò: at verò inter priuatiuè opposita datur medium, nempe subiectum aliquod, cui nec forma conueniat, nec priuatio formæ, ut est lapis respectu visus & cæcitatibus: unde non valet hæc illatio; *lapis non est cæcus, ergo est videns*; quia datur medium, nempe *non videns*. At si negatio, quæ est alterum membrum oppositionis contradictoriæ, non numeretur in communi prout priuationem comprehendit,

daretur medium inter contradictoria, videlicet subiectum, in quo esset priuatio, quia non haberet formam, nec puram negationem, sed priuationem: unde non valeret ista consequentia: *Homo non est videns, ergo est non videns*, intelligendo per *non videns*, puram negationem, à priuatione distinctam, quia tunc *cæcus*, esset medium. Vnde fit vt non sit oppositio contradictoria quando additur quædam determinatio, aut syncategorema, vt rectè ait Scotus in 1. d. 2. q. 7. num. 50. quia tunc datur medium. Et ita hæc vtrique propositio est falsa: *homo est per se albus, homo per se est non albus*: quia non est de conceptu essentiali hominis quod sit albus, vel non albus.

Dices: si priuatio contineatur sub negatione tanquam inferius sub suo superiori, oppositio priuatiua non erit distincta à contradictoria, quod est absurdum.

Respondetur esse sufficienter distinctam, quia licet priuatio contineatur sub negatione; oppositio tamen priuatiua non continetur sub contradictoria, eo quod in contradictoria, negatio abstrahit à conditione, quæ constituit priuatiuam, nimirum à determinato subiecto. Vide quæ diximus q. 6. libri primi, numero 7.

Ex his constat contradictoriam oppositionem rectè definiri posse *repugnantiam duorum simplicium terminorum inter se secundum ens et non ens*. Dicitur *simplicium terminorum* ad differentiam oppositionis contradictoriæ: complexæ, seu duarum propositionum. Dicitur verò *secundum ens et non ens* absolute ad differentiam aliarum oppositionum.

19. Ques, quæ oppositio ex istis quatuor, sit omnium maxima? Respondetur contradictoriam ceteris esse maiorem. Ita communiter Philosophi.

Probatur primò ex Diuo Thoma opusculo 37. initio, quia contradictoria non habent medium, vt diximus numero præcedenti ex Aristotele, cætera autem medium habent, nempe idem subiectum, vel idem genus: ergo minus opponuntur, quia medium indicat conuenientiam extremorum, seu distantiam.

Probatur secundo, quia contradictio est causa cur cætera sint opposita: illud autem maximè tale est, quod est causa vt cætera sint talia, ex comuni effato. Antecedens constat ex eo quod vnum oppositum non potest excludere aliud, nisi habeat negationem illius: ex eo enim albedo, & nigredo nequeunt esse simul, quia nigredo includit negationem albedinis, & contra.

Probatur tertio: oppositio prouenit ex repugnantia, & disconuenientia extremorum: extrema autem contradictionis minus conueniunt, & magis repugnant, quàm extrema aliarum oppositionum. Nam aliqua extrema possunt conuenire tribus modis, nempe genere, subiecto, & effectu ab vtriusque procedente: sola autem contradictoria in nullo ex his conueniunt. Relatiua quippe conueniunt genere: priuatiua habent sub-

iectum commune: contraria conueniunt genere, & subiecto, & ad eundem effectum concurrunt, vt calor, & frigus ad teporem. At *ens* & *non ens* quæ sunt extrema contradictionis, nec sunt sub eodem genere, nec habent subiectum commune, quia *non ens* non est in subiecto; nec ad eundem effectum concurrunt, vt patet.

20. Vnde colligitur, post contradictoria, magis opponi priuatiuè opposita; deinde contraria; vltimò relatiua. Priuatiua enim magis accedunt ad contradictoria, quia in his alterum extremum est *non ens*, sicut in contradictorijs: in ductibus autem alijs ambo extrema sunt *ens*. Sequuntur deinde contraria; nam vnum contrarium expellit aliud ab eodem subiecto, illud perimit, & destruit: at verò relata se mutuo ponunt, & includunt in suo conceptu; & vno pereunte perit aliud, quod maiorem indicat naturæ societatem. Et quamuis vna relatio dicat negationem opposita in eodem supposito, vt paternitas negationem filiationis, hoc tantum est respectu eiusdem, non verò absolute; ideoque talis oppositio est tantum secundum quid: contraria verò opponuntur absolute, & ita sibi simpliciter repugnant.

Dices: ex minori oppositione non potest maior inferri, vt notum est sed ex priuatiua, & relatiua, & contraria, inferitur contradictoria: ergo contradictoria est omnium minima. Probatur minor, quia rectè inferitur, *album est nigro contrarium ergo album non est nigrum*.

Deinde maior est distantia inter contraria, quam inter contradictoria: ergo maior est oppositio inter illa, quàm inter ista. Probatur antecedens: album enim magis distat à nigro, quàm à non albo, quia fuscum est non album, à quo tamen minus distat album, quàm à nigro, vt constat.

Respondeo ad primum, oppositionem contradictoriam inferri ex alijs à posteriori, tanquam causam ex effectu: vnde non sequitur eam esse alijs maiorem, sed potius minorem.

Dicunt alij maiorem oppositionem posse inferri ex minori: sicut ex diuersitate specierum inferitur diuersitas differentiarum, quæ est maior, quia differentia seipsis differunt; species verò per differentias.

21. Respondeo ad secundum, negando antecedens: ad cuius probationem, nego album magis distare à nigro, quàm à non albo, si per non album intelligatur simplex negatio albi, vt debet intelligi, ad hoc vt sit alterum membrum contradictoriæ oppositionis: sic enim destruit totam ipsam albedinem, nec vllam habet cum ea conuenientiam: at verò inter album, & nigrum quædam est conuenientia, scilicet in genere proximo, & in subiecto, vt explicatum est numero 19. Quod si per non album intelliguntur medij colores, prout includunt negationem albedinis, vera est probatio antecedentis, sed nihil concludit, quia tunc negatio limitata est ad oppositionem particularem, quæ in medijs coloribus reperitur ad extremos. Vnde non album non est oppositum contradictoriæ albo.

sed contrariè, & imperfectè, & secundum quid, vt adnotatum est q. præced. titi, numero 59.

In his contraria includunt oppositionem contradictoriam, vt habet secunda probatio num. 19. & addunt peculiarem adhuc rationem oppositionis, nimirum contrarietatem: ergo magis sunt opposita, quàm contradictoria. Quod idem valet de duobus alijs oppositis: & ideo contradictoria oppositio erit omnium minima.

Respondeo, alia opposita, esse magis opposita extensiuè, quia duas oppositiones simul includunt; non autem intensiuè, quia contradictoria solitariè, & præcisè sumpta cæteris in se spectatis maior est. Addit egregiè Ferrariensis 4. contra gentiles c. 14. ad vltimum, sub finem capituli, illud quod addunt alia opposita ad contradictoriam, non eam augere, sed minuire, quia eam limitat & contrahit ad conditionem oppositionis, in qua includitur, seu cum qua coniungitur. Verbi gratia, negatio nigri, quam album includit, limitatur ad oppositionem contrariam, & ex hac coniunctione fit minor, quia tollitur repugnantia eius absoluta & illimitata. Hoc idem docet D. Th. opusculo 37. Quod est de quatuor oppositis, cap. 1.

SECTIO VLTIMA.

De cæteris postprædicamentis.

22. **P**OST opposita explicat Aristoteles modos prioritatis, seu quibus vnum alio dicitur prius; sunt autem quinque. Primus est quo vnum dicitur alio prius tempore, quando ipsum duratione præcedit, siue totali, vt Romulus Cæsarem; siue partiali, vt Aristotelem Plato. Et hic est omnium propriissimus, inquit Aristoteles, vel quia est notior, vel quia per eum cæteri explicantur.

Secundus est, quo vnum dicitur prius alio secundum subsistendi consequentiam, quando scilicet existentia vnius infertur ex alterius existentia, non contrà: ex prioris enim existentia non sequitur existentia posterioris, bene è conuerso. Hæc ratione superiora dicuntur priora suis inferioribus, vt animal homine: vnde rectè infertur *homo est, ergo animal est*: non vicuerit. Item sunt duo, ergo est vnum: non contra, quia vnum prius est quàm duo.

Tertius est, quo vnum dicitur ordine prius, quàm aliud; quando scilicet vnum alteri præponitur ex natura & conditione ipsius rei, quomodo in scientijs præmitti debent principia conclusionibus, in Grammatica syllabis elementa priora sunt, in oratione exordium, &c.

Quartus est, quo res aliqua præstantior, vel dignior secundum hominum æstimationem, prior dicitur minùs præstanti, & honorabili. Sic diues

paupere prior dicitur; sic amici apud nos priores sunt alij. Hunc modum vocat impropriissimum Aristoteles, quia non est vsitatus modus loquendi, ait Simplicius, vel quia, inquit Ammonius, non fundatur in ipsis rebus, sed ex hominum aestimatione, & arbitrato maximè pendet.

23. His quatuor modis qui Aristotelis tempore communes & vulgares erant, adjicit ipse quintum quasi à se inuentum, quo aliquid dicitur prius alio naturâ, quando nimirum reciprocatur cum eo, subsistendi consequentiâ, est tamen causa illius. Hoc se habent modo dies, & lumen Solis: si enim Sol lucet, dies est, & si dies est, Sol lucet: & sic est mutua consequentia vnius ex alio, vbi tamen lux Solis est causa diei. Affert & exemplum Aristoteles de enunciatione, cuius veritas reciprocatur cum re enunciata; & tamen res enunciata est causa veritatis enunciationis. Vt si homo est, verum erit dicere hominem esse: & si verum est dicere hominem esse, oportet vt homo sit: ex eo enim quod res est vel non est, minem esse, oportet vt homo sit: quod idem habet 9. metap. c. 10. Omnis oratio est vera vel falsa, inquit, quod idem habet 9. metap. c. 10. Omnis ergo causa respectu sui effectus, & essentia respectu passionum prior est hoc genere prioritatis, vt Sol luce, rationale risibilitate, ignis calore, &c.

Potest autem hic esse controuersia vtrum huiusmodi prioritas naturæ importet antecedentiam in duratione, an solam independentiam in esse: ita vt Sol, verbi gratiâ, intelligatur esse in aliquo priori durationis, in quo non est lux: an solum dicatur naturâ prior luce, quia non pendet à luce, quoad suum esse, sed potius lucem ipsam producit. Hoc vltimum mordicus tenet Soto hoc capite, aitque ob huius rei inconsiderationem multa commenta fingi tum in Philosophia, tum in Theologia: illi adhaerent Conimbricenses tum hic tum q. 4. in praefationem Porphyrij, art. 3. sect. 3. argum. 2. cum alijs multis.

24. Nihilominus existimo negandum non esse huiusmodi prioritatem esse realem antecedentiam durationis naturæ, quando importat veram, & realem causalitatem, & dependentiam, quod maximè verum est in causa efficiente. Neque enim potest intelligi Sol lucem ex se fundere, quin prius intelligatur reali aliquâ prioritate productus à Deo, & in suo esse completus: nisi lux dicatur facta esse à Deo eadem actione quâ Solem creauit, de quo in Physicis.

Quinque igitur sunt modi prioritatis, videlicet prioritas temporis, prioritas secundum subsistendi consequentiam, prioritas ordinis, prioritas dignitatis, prioritas naturæ, seu causalitatis: totidemque sunt modi posterioris, illis oppositi; prius enim, & posterius sunt correlatiua, & ideo totidem modis dicitur vnum quot aliud.

Theologi addunt alium prioritatis modum, quem vocant prioritatem originis, quâ Pater in diuinis dicitur prior Filio, & vterq; Spiritu sancto: hæc autem prioritas vocatur prioritas à quo, non prioritas in quo: hoc est, in nullo priori instanti, aut signo, etiam naturæ, intelligitur esse Pater ante Filium, sed dicitur prior origine Filio prioritate à quo, quia Filius

est à Patre, non contra; & Spiritus sanctus ab utroque, non contra.
 25. Sequuntur iam capite 12. modi, quibus res aliqua dici potest esse simul cum alia, & quamvis tot modi similitatis esse possint, quot prioritatis, ut constat; tres tamen solum enumerat Aristoteles, forte, quia alij sunt parui momenti. Primus est esse simul tempore, quando aliqua simul existunt, aut producuntur, ut duo homines eodem tempore nati. Secundus est esse simul naturā, quando valet mutua subsistendi consequentia vnius ad aliud, modo tamen vnum non sit causa alterius, quomodo relata dicuntur esse simul naturā: si enim Pater est, Filius est, & contrā, ut diximus qu. 5. numero ultimo. Tertius modus est esse simul diuisione, seu simul naturā communi, ut alij loquuntur: hoc modo, dicuntur esse simul differentia, quæ æque immediatè diuidunt aliquod superius, ut rationale, & irrationale respectu animalis: rationale autem, & volatile non sic se habent, quia volatile supponit irrationale, quod diuiditur per volatile. Hæc autem dicuntur simul naturā communi, quia fieri potest ut vna species supponatur ab alia secundum rationem propriam; quamvis ratione superioris, quod diuidunt, sint simul & æque immediatæ: quomodo linea supponit superficiem, & hæc supponit corpus. Quæ omnia indicantur his versibus.

*Tempore dico simul quorum generatio nunc est.
 Quæ conuertuntur dicimus esse simul.
 Suntque simul species, genus vnum distribuentes:
 At generis causā, non ratione sui.*

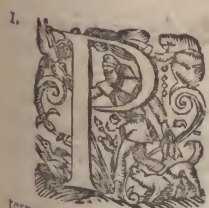
26. Capite 13. agit Aristoteles de speciebus motus, de quibus nos in Physicis. Capite verò 14. tradit diuersos modos, quibus res vna aliam habere dicitur. Primus est habere qualitatem, ut virtutem. Secundus, habere quantitatem, ut tres vnas. Tertius, habere ea, quæ circumstant, ut velles. Quartus, habere partes constituentes, ut manum, caput, animam, corpus; aut habere in parte, ut annulum in manu. Quintus, habere aliquid per modum vasis, ut aquam situla. Sextus, habere secundum possessionem, ut agrum. Septimus, habere vxorem. Et hæc sint satis de isto tractatu.



LIBER



LIBER QUINTVS.
DE
ENVNCIATIONE.



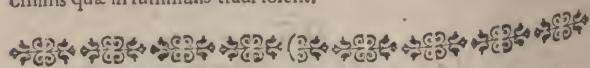
OSTQVAM Aristoteles de singulis terminorum simplicium generibus in Tractatu prædicamentorum differuit, eorum compositionem, quæ enunciatio constituitur, explicandam suscipit in libro, qui *περί ἑρμηνείας*, hoc est de interpretatione inscribitur, quasi diceret de enunciacione. Licet enim vox qualibet simplex possit dici mentis in-

terpres, quatenus latentes animi conceptus euulgat; potius tamen videtur esse interpretationis principium, quam interpretatio, ut rectè ait D. Th. hic, quia ille propriè interpretari videtur, qui exponit veritatem, aut falsitatem in re aliqua latentem. Veritas autem, & falsitas propriè in enunciacione inuenitur. Vnde meritò Tractatus iste, in quo de enunciacione differitur de interpretatione nuncupatur. Quia verò alia est enunciatio simplex, in qua vnum de vno affirmatur, vel negatur, ut *Petrus est homo*. Alia hypothetica, seu coniuncta, quæ ex pluribus simplicibus, inter se copulâ coniunctis, componitur, ut *Petrus est homo, & Bucephalus est equus*: existimant aliqui recentiores obiectum huius Tractatus esse enunciacionem in communi prout simplicem, & coniunctam complectitur, eo quòd Aristoteles de vtraque hic agit, nec alicubi locus datur tractandi de ea: sed hoc minoris momenti est quam ut exactius discuti debeat. Ratum tantummodò sit ex Diuo Thoma & alijs, Aristotelem maximè hic agere de enunciacione, quæ inseruit syllogismo, de quo postea tractaturus est; hic autem solus est categoricus, non hypotheticus, de quo tam pauca dicit ut nihil dicere videatur. Adde quod enunciatio hypothetica facilè resolvitur in simplices, ex quibus componitur, nec aliquid peculiare habet, quod ex simplici non euadat perspicuum; vnde breuiter admodum, & quasi in transitu, de ipsa mentionem fecit Philosophus, ubi de enunciacionis diuisione tractauit.

Cæterum: opus hoc apud Græcos vnico continetur libro; apud Latinos verò in duos diuiditur: tria autem veluti summa capita compre-

D d d

hendit. In primo partes ipsæ, & elementa enunciationis explicantur, nomen scilicet, & verbum. In secundo agitur de ipsa enunciatione, eius speciebus, & affectionibus, nimirum qualitate, quantitate, conversione, oppositione, &c. & specialiter circa futura contingentia. In tertio denique agitur de enunciatione modali. Quem nos servabimus ordinem, emissis quæ in summulis tradi solent.



QVAESTIO I.

De significatione vocum, & de nomine,
& verbo.

Quia nomen, verbum, & enunciatio, de quibus Aristoteles disputatus est, significativa sunt, agit ante omnia de eorum significatione, & diverso modo significandi: idcirco nos quoque cum alijs Philosophis prius agemus de signi natura, & essentia in communi. Sic igitur.

SECTIO I.

De Signo in communi.

2.



SIGNUM definitur communiter id quod potentia cognoscenti aliquid representat, siue cognoscendum exhibet: ideoque significare nihil aliud est, nisi potentia cognoscenti aliquid representare, siue manifestare. Hoc modo vestigium nos ducit in cognitionem animalis, fumus in cognitionem ignis &c.

Dividitur autem signum divisione generali in formale, & instrumentale. Formale est quod se solo immediate reddit potentiam cognoscen-tem, eam informando, propter quod formale dicitur. In hoc genere sunt omnes mentis conceptus, & omnes vitalium potentiarum cognitiones; sunt enim formales obiectorum representationes, atque species expressæ, & imagines; unde sicut albedo est ratio formalis albi, per seipsam faciens subiectum album: ita huiusmodi signa formalia sunt rationes formales cognoscendi, constituentes potentias cognoscentes per seipsas notas, seu signa rerum.

In hoc eodem genere signi collocant plerique, ferè omnes, species impressas obiectorum: sed hæ virtuales tantummodo sunt, non autem

formales eorum representationes, vt in libris de anima ostendimus, ideoque non immediatè per se, sed medijs actibus vitalibus obiecta representant, atque aded ad signum instrumentale potius reuocari debent, vt iam dicemus.

3. Signum instrumentale est, quo potentia cognoscens mouetur ad alicuius rei cognitionem. Solet autem hoc instrumentum mouere potentiam ad cognoscendum, concurrente cum ipsa effectiue ad cognitionem rei, cuius est signum. V. g. species visibiles ab albedine in oculum inmissæ, concurrunt cum oculo ad visionem eliciendam, quæ est signum formale albedinis: ideoque species illæ non se solis representant formaliter albedinem, sed mediâ visione, in quo differunt à signo formali.

Subdiuiditur ergo signum instrumentale in illud, quod sine sui cognitione nos ducit in cognitionem alicuius rei, vt sunt species impressæ. Videtur enim rusticus albedinem medijs speciebus, de quibus nullam habet cognitionem. Et in illud, quod prius cognitum nos ducit in alterius rei cognitionem. Vnde definitur ab Augustino lib. 2. de Doctrina Christiana cap. 1. *res, quæ præter speciem quam ingerit sensibus, aliud aliquid ex se facit in cognitionem venire.* Aut, vt ait in libro de dialecticæ principijs cap. 5. *illud quod seipsum sensui, & præter se aliquid animo representat.* Huiusmodi est fumus, qui prius cognitum nos ducit in cognitionem latentis ignis.

Si quis tamen communi sententiæ inharere maluerit, dicat ad hoc vt species dicantur signa formalia, sufficere quod potentiam informet, eamque constituent in actu primo sufficientem ad cognoscendum: non solum effectiue concurrente cum ipsa, sed per modum causæ formalis offerendo quodammodo obiectum cognitioni: & ita vniuersaliter signum instrumentale debere cognosci, vt in alterius rei cognitionem ducat, vt habent definitiones Diui Augustini.

4. Diuiditur rursus instrumentale signum, in naturale, & arbitrium, seu ex instituto. Naturale est, quod naturâ suâ, & ex intrinseca sui ratione aliquid significat, ideoque idem apud omnes gentes representat, vt fumus ignem, gemitus dolorem, risus lætitiâ.

Signum verò ex instituto est, quod non naturâ suâ, sed ex hominum beneplacito, & libera impositione aliquid significat, vt pulsatio campanæ, est signum futuræ lectionis, & omnes voces significatiuæ, sunt signa rerum, quibus significandis impositæ sunt, vt homo significat naturam humanam ex impositione hominum voluntaria.

Huc referuntur signa ex consuetudine, vt ramus viridis est signum vini venalis, potius ex consuetudine, quàm ex determinato hominum instituto, & impositione. Huc etiam referuntur signa ex Dei beneplacito instituta, vt sacramenta, arcus cœlestis, siue Iris, quæ signum est non amplius futuri diluuij ex Dei instituto, Genesios 9. & ita de alijs.

Diuiditur præterea signum in rememoratiuum, demonstratiuum, &

Dddd 2

cantur,
one, eius
terfione,
rtio de-
dinem,

62

putatu-
one, &
lophilus
tur.

e cognos-
exhibet:
cognos-
oc modo
fumus

trumen-
gnoscen-
e genere
n cogni-
te species
per seip-
rationes
er seipias
tus vocat

species
in autem

prognosticum. Hanc diuisionem tradit D. Th. in 4. d. 1. q. 1. art. 1. ad 4. primam quia illud est quod prateritum aliquod in memoriam reducit, ut Iris Genes. 6. pactum factum cum Noë. Aliud indicat aliquid præsens, ut fumus ignem. Tertium aliquod futurum designat, ut *pallida Luna pluit rubicunda flat, alba serenat.*

Est autem hic aduertendum vnam eandemque rem materialiter sumptam posse multiplicem in se rationem signi vendicare. Nam Iris est signum naturale pluuiæ mox futuræ, & simul signum ex instituto non futuri diluuij. Similiter cognitio bouis, quæ respectu mei intellectus est signum formale representans illi bouem; potest esse signum instrumentale respectu Angeli, talem cognitionem in meo intellectu videntis, quatenus illi eundem bouem representat.

5. Ex his colligitur primum signum duplicem inuoluere comparisonem; alteram ad rem significatam, alteram ad potentiam, cui rem significatam representat. Et hoc patet ex definitione ipsa, qua signum dicitur illud, *quod potentia cognoscenti aliquid representat.* Vnde ad hoc ut gemitus sit tristitiæ signum, debet dicere habitudinem ad tristitiam, alioquin non esset ratio cur tristitiæ potius signum esset, quam lætitiæ; & ad hoc ut cognitionem illius afferat, oportet ut aptus sit illam representare alicui potentia cognoscenti.

An verò huiusmodi comparatio, seu habitudo, in qua signi ratio, & essentia constituitur, sit vera & formalis relatio, controuertitur: quidam affirmant, eo quod fumus, *v. g.* in se absolute spectatus, nihil nisi fumus est, nec potest intelligi habere rationem signi, quin intelligatur includere respectum ad ignem, cuius signum est. Similiter sonus campanæ, in se spectatus, nil nisi sonus est; ad hoc autem ut lectionem significet, debet intelligi superaddita relatio rationis ad lectionem, ex hominum impositione resultans. Vnde in hac relatione formaliter posita est essentia signi, alias frustra per eam definiretur.

Alij autem existimant resultare quidem relationes aliquas, siue reales siue rationis in signis, tum naturalibus, tum ex instituto; sed nolunt in ijs sitam esse formalem signi rationem; at potius in fundamentis talium relationum, hoc est in proportionem, & aptitudinem, quam habet signum siue à natura, siue ab impositione, ut potentiam moueat ad cognitionem rei significatæ; formalis enim signi ratio est, ut aliquid potentia cognoscenti representet; & ita merito in eo constitui debet, per quod talem potentiam in rei notitiam promouet; hoc autem præstat non mediâ relatione, sed mediâ illa proportionem & aptitudinem fundamentali.

6. Hoc patet, *v. g.* in fumo, qui natus est representare ignem, non per relationem quam dicit ad ipsum ut ad causam, sed quia talem habet naturam, ut sine illo existere nequeat. Similiter vocabulum istud, *bos*, non ingerit nobis notitiam illius animalis per relationem rationis, sed ex eo præcisè, quod intelligitur à nobis, ex hominum impositione, & voluntate

fuisse assumptum ad significandum illud animal: talis enim voluntas quæ in voce moraliter perseverare intelligitur, est sufficiens fundamentum in illa, ut possit talem nobis notitiam afferre, absque eo quod fingatur aliqua relatio.

Vtraque hæc sententia probabilis est, & sine veritatis dispendio potest facile sustineri. Pro prima dic ad secundam, signum spectatum cum illa proportionem fundamentali non esse formaliter constitutum in essentia, & ratione signi, sed tantum in proxima potentia, vel in actu primo. Pro secunda verò dic ad primam, signum non posse quidem intelligi, aut defini, nisi per ordinem ad terminum aliquem, sed hunc ordinem esse fundamentalem, & veluti transcendentalem, qualis est potentiam ad objecta; formalem verò relationem inde resultantem, esse prorsus inutilem ad essentiam signi.

7. Colligitur secundò plures intervenire cognitiones in signo instrumentali iuxta eius definitiones à Divo Augustino assignatas. Iuxta illas quippe debet prius cognosci signum, ut in rei significatæ notitiam, promoveat, & ita altera est cognitio ipsius signi, altera ipsius significati. Dum enim visu percipitur fumus, movetur intellectus ad cognitionem fumi, & per illius cognitionem ad cognitionem ignis. Similiter audito campanæ sonitu, intellectus format cognitionem ipsius sonitus; tum memoria recordatur lectionis ad quam significandam instituta est pulsatio campanæ & sic excitatur intellectus ad considerationem huiusmodi futuræ lectionis. Vnde cognitio signi, quæ est signum formale respectu illius, est instrumentale respectu rei significatæ; vel si formale dicatur secundum opinionem communem, de qua numero 2. erit signum formale remotum, reducens remotè intellectum ad actuale intellectionem rei prius notæ habitualiter, ut rectè explicat Scotus in 2. d. 42. q. 4. num. 17. & lib. 4. d. 1. q. 5. num. 10.

Colligitur tertio signum & rem significatam debere inter se distingui, ita ut nihil possit esse signum sui ipsius. Patet ex definitionibus datis ex Divo Augustino, in quibus dicitur signum aliud à se repræsentare. Quod idem intelligitur in definitione communi per particulam *aliquid*. hoc ostenditur primò in signo formali, quod est imago, & similitudo rei significatæ; nihil autem potest esse similitudo sui ipsius, alioquin identitas & similitudo idem essent, quod absurdum est. In signis etiam instrumentalibus idem patet, quia hæc prius cognosci debent, ut deinde in rei significatæ notitiam deducant: quod distinctionem importat.

8. Dices hoc vocabulum *nomen* significat omnia nomina, ergo & se ipsum, cum nomen sit, æque ac cætera. Item conceptus formalis de conceptu formali in communi, seipsum repræsentat, ut patet: ergo non requiritur distinctio inter signum, & significatum.

Respondet huiusmodi signa significare se ipsa confusè & secundariò, quatenus in conceptu rei communis includuntur confusè omnia particu-

lariis, quæ essentiam illius rei communis participant; non verò expressè, & immediatè. Et de hoc secundo modo intelligi debet, dum dicitur nihil se ipsum significare; alius tamen modus dicendi est probabilis, ut patet.

Quæres utrum omnis causa creata dici debeat signum sui effectus; & viceversa omnis effectus suæ causæ? Respondeo: negant multi causam esse signum effectus, quia signum debet esse naturæ suæ, aut ex instituto ordinatum ad aliud representandum: causa autem non est ordinata ex natura sua ad representandum effectum, sed è contrario: unde pater non dicitur signum, seu imago filij; nec Cæsar dicitur representare suam imaginem, sed imago Cæsarem. Et ita, licet ex cognitione causæ veniamus in cognitionem effectus, non sequitur causam esse signum effectus. Quia verò omnis effectus est quædam participatio, imitatio, & similitudo causæ suæ, rectè dicitur esse illius signum, & representatio.

SECTIO II.

Quid significant voces.

9. **E**XPLICATA signi naturâ in communi, quæritur modo quid significant voces. Huic autem quæstioni occasionem dedit Aristoteles capite præsentis, dicens voces esse notas, seu signa conceptuum, scripta verò signa vocum. Quidquid tamen dixerit Aristoteles, asserunt multi voces significare propriè res ipsas, non verò conceptus mentis, nisi ad hoc ex peculiari proposito fuerint destinatæ, sicut intellectio, cognitio, conceptus, quæ primò & per se ipsas mentis apprehensiones significant. Ita tenet Scotus hic q. 1. licet contrarium existimet probabile: Gabriel in 1. d. 22. q. vnicâ, art. 3. & quidam alij. Boëtius verò in secunda editione huius Tractatus, contrariam omninò sententiam tenuit, solos nimirum conceptus, non autem res vocibus significari. Duvius Thomas hic lectione 2. & 1. p. qu. 27. art. 1. & qu. 8. de potentia art. 1. cum alijs multis mediam sententiam tradit, nimirum vocibus significari tum conceptus, tum res ipsas. Omnisâ Boëtij sententiâ, duæ alitæ probabiles sunt, earum rationes hic proponam breviter, & solvam, ut se stat animus in quam libuerit.

Prima ergo sententia his fulcitur rationibus: si voces significant conceptus, sequitur omnem propositionem affirmativam esse falsam. Cum enim in qualibet propositione vox ponatur pro suo significato, sensus cuiuslibet erit, conceptum subiecti esse conceptum prædicati, ut istius, *Petrus est albus*, sensus erit, conceptum Petri esse conceptum albedinis; hoc autem est evidenter falsum.

Deinde: significatio cuiusque vocis erit æquivoca: nam lapis, 7. &c.

conceptus formalis lapidis, conueniunt tantum æquiuocè, aut ad summum analogicè in lapidis natura: sicut Caeli & eius irago: ergo si vox ista *lapis*, utrumque significet, ut dicit altera opinio, habebit significationem æquiuocam: quod idem valet in cæteris.

Præterea: voces institutæ sunt, ut audientibus exhibeant quod nobis exhibent conceptus interni, seu interna locutio: sed hæc nobis immediate repræsentant obiecta, & res ipsas; ergo & voces immediate res ipsas significant.

Quartò: voces significant, quod audientes percipiunt, & quod author vocum instituit: sed hoc est res ipsa, & non conceptus loquentis. Dum enim quis exponit rustico Deum condidisse Cælum & terram, nihil ipse rusticus cogitat de actibus internis loquentis, sed solum concipit Deum esse authorem Cœli & Terræ. Et author huius lingvæ non statuit his vocabulis significari conceptus mentis, sed Cælum ipsum, Terramque &c. Ergo voces illæ significant rustico res ipsas, non verò conceptus loquentis.

Quintò: dum aliquis mentitur, eius externa locutio non correspondet conceptibus internis, alioquin non mentiretur, seu non irret contra mentem; ergo voces non possunt tunc significare conceptus mentis. Denique multæ sunt voces, quas nulli conceptus in mente præcedunt, ut patet in dormientibus, in stultis, in pſittacis.

Ad primum respondebis hoc modo. Ad primum, voces in propositionibus esse signa manifestatiua quidem conceptuum, sed non suppositiua conceptuum; rerum autem esse manifestatiua simul & suppositiua: hoc est, in propositionibus non ponuntur pro conceptibus, quia sic facerent propositiones falsas, sed tantum ponuntur pro rebus.

Ad secundum dicit Scotus iuxta mentem Authorum contrariæ sententiæ, nomen non esse analogum nisi multa significet per plures impositiones, ut *saxum*: vocem autem per vnicam impositionem significare conceptum, & rem ipsam. Sed nullum video absurdum sequi, si dicatur quamlibet vocem habere significationem analogam, si comparetur ad conceptum, & rem conceptam: sicut *homo* si comparetur ad verum hominem & pictum, est analogum, licet univocum sit, sumptum absolute pro natura humana.

Dici etiam potest significari rem, ut *quod*, conceptum verò ut *quo*; seu connotari, & innui conceptum; rem verò directe indicari: & ita non esse hic analogiam in significatione, quia non est idem modus significandi: alioquin album, & omnia connotatiua essent æquiuoca respectu formæ directe significatæ, & subiecti in obliquo connotati.

Ad tertium respondeo voces esse institutas, non solum ut nobis repræsentent obiecta internæ locutionis, sed etiam ut nobis exhibeant internam ipsam locutionem mentis. Vnde Diuus Damascenus lib. I. de Fide cap. 17. appellat vocem Angelum intelligentiæ, quia conceptus

internos enunciat : & Plotinus de virtute cap. 3. ait vocem esse animi interpretem.

Quamvis autem necesse sit, vt audiens percipere possit, si velit, conceptum mediâ voce, ad hoc vt vox illum significare dicatur ; non est tamen necesse vt illum apprehendat ad hoc vt rem percipiat, quia significata sunt diuersa. Et ita patet solutio ad quartum.

Ad quintum dico, illum, qui scienter mentitur, apprehendere verum, & falsum, hoc est, illud quod respondet externæ locutioni, & etiam oppositum; quamvis non iudicet falsum, sed tantum verum; & sic externa locutio habet conceptus internos sibi respondentes. Vt autem dicatur contra mentem ire, sufficit vt verba, quæ exterius profert, significant oppositum eius, quod verum esse iudicat.

Ad vltimum respondeo, per accidens esse quod proferantur voces aliquæ ex instituto significatiuæ, absque eo quod eas præcedant conceptus mentales. Si enim quis deliberatè loquatur, & intentione aliquid significandi, debet in mente conceptum illius elicere : ideoque audiens rectè colligit ex locutione externa conceptus internos, quia communis & naturalis modus loquendi exigit, vt conceptus interni præcedant ; & si non præcedant, per accidens est, vt in stultis & dormientibus ; aut non habet rationem locutionis & sermonis, vt in psittacis.

II. Secunda sententia quod voces significant res, & etiam conceptus, probata iam est quoad primam partem : quoad secundam verò potest iequentibus rationibus confirmari. Primò authoritate Aristotelis, qui in titio huius Tractatus hæc habet, *ea igitur quæ sunt in voce, signa sunt passionum, quæ in anima sunt : & ea quæ scribuntur, nota sunt eorum quæ sunt in voce.*

Secundo : voces significant ex hominum institutione & intentione ; cò autem fertur hominum intentio, vt manifestentur interni conceptus, quia humanus sermo ex Aristotele in politicis, institutus est ad hominum commercium & societatem, quæ maximè in communicatione conceptuum posita sunt.

Tertio : sæpè significantur res in eo solum statu, quem habent in intellectu, vt *homo* significat naturam humanam in abstractione à singularibus, vt rectè ait D. Th. lectione citatâ : item *albedo* in abstractione à subiecto : chimæra quoque, hircoceruus, & similia figmenta, cum esse nullum habere possint extra intellectû, solos animi conceptus significant.

Quartò : si voces non indicarent conceptus, nullum daretur mendacium, quia mentiri est vocibus significare conceptus diuersos ab his quos habes in mente circa rem significatam.

Quintò : dum quis nutibus vtitur, abnuendo, vel annuendo indicat mentis assensum, vel dissensum ; nutus autem vocibus æquipollent. Similiter multæ voces significant animi suspensionem, & dubitationem, & consequenter actus internos.

12. Ad

12. Ad hæc sic respondeo : ad primum, voces esse signa conceptuum, non manifestatiuè, sed præsuppositiuè. Hoc est voces non significant directè & propriè ipsos animi conceptus, sed potius res ipsas : quia verò non significant res, nisi mediantibus conceptibus, eo quòd intellectus debet res apprehendere sic vel sic, antequam nomina eis imponat, ideo præsuppositiuè indicant animi conceptus, non verò significatiuè : quod est dicere, voces supponere conceptus significantes, non significatos.

Ad secundum respondeo quasdam voces esse impositas ad significandas animarum passiones & conceptus, vt est intellectio, cognitio, nescio, volo, &c. Alias autem ferè omnes potius ad significandas res ipsas, ex qua significatione sufficienter saluatur commercium, & societas humana. Qui enim loquitur, vult potius explicare rem à se conceptam, quam conceptum suum, vt constat, quamvis inde faciliè colligantur animi sensa.

Ad tertium dico audientem posse res huiusmodi concipere abstractiuè absque eo quòd concipiat actus abstractiuos loquentis ; & posse concipere chimeram &c. eo modo, quo loquens, eam concipit, absque eo quòd conceptionem eius apprehendat : sicut enim loquens non debet necessariò apprehendere conceptum suum, quo chimeram format ; ita nec audiens.

Ad quartum respondeo negando antecedens. Nam mendacium in hoc positum est quòd loquens voces proferat significantes rem alio modo se habentem, quam ipse iudicat, & credat.

Ad vltimum dico hæc & similia significare animi conceptus, & sensa, quia ad hæc significanda sunt imposita, & instituta, sed non eodem modo philosophandum esse de cæteris omnibus.

SECTIO TERTIA.

Quid primariò vocibus significetur.

13. **C**OE TER VM in hac secunda sententia, quæ tenet vocibus significari conceptus, & objecta conceptuum, adhuc controuersa est, vtrum eadem significatione significentur immediatè & primò ipsi conceptus, deinde res medijs conceptibus : aut è contrario res ipsæ primariò, & conceptus secundariò : an denique res, & conceptus immediatè per diuersas significationes. Triplex enim hic modus dicendi suos habet authores, & probabiles rationes.

Itaque Diuus Thomas hic tecthione 2. & 1. p. q. 13. art. 1. & 1. contra gentil. cap. 35. in fine, Ferrar. ibid. & alij existimant vocibus significari

E e e e

prius conceptionem intellectus, & illa mediante significari res ipsas conceptas & intellectas.

Probat hanc sententia primò ex Aristotele hic, ubi expressè ait voces esse primò notas, seu signa conceptuum.

Deinde: quando aliquod relatiuum tendit ad duos terminos subordinatos, prius respicit immediatum, quàm remotum, vt genus prius respicit speciem, quàm indiuiduum, & hoc eadem relatione. Sed vox respicit conceptum, & rem conceptam tanquam duos terminos subordinatos, ita vt conceptus sit immediatus, quia vox non significat rem nisi prout ab intellectu, significationem imponente concepta est, vt constat, ergo &c.

Præterea: vt num. II. dicebamus ratione tertiâ, hoc nomen *homo* significat naturam humanam in abstractione à singularibus; ergo non potest eam significare nisi mediante conceptu abstractente.

Quartò: voces substituuntur loco conceptuum; ergo primariò significant conceptus. Quando enim signum vnum ponitur loco alterius signi, prius indicat illud aliud signum, pro quo ponitur, quàm rem à tali signo significatam.

Denique voces non significant conceptus, nisi vt significatiui sunt rerum; ergo eadem significatione indicant conceptus primò, & deinde res conceptibus expressas.

14. Ad primum respondetur sicut ad primum numeri 12. quòd voces significant primò conceptus præsuppositiui: hoc est, non ita quòd conceptus sit propriè res significata; sed quia est id, quo intellectus rem significat: non enim eam significat, nisi sic ab intellectu conceptam. Ita Ferrariensis loco citato: nec aliud velle videtur D. Thomas dum ait voces significant conceptus.

Tenendo tamen ipsos etiam conceptus significari: dicitur eos significari primò ordine intentionis, & finis; rem verò ordine executionis, & medij: hoc est, primarius finis imponentis voces, fuit significare, & prode animi sensa; sed quia hoc fieri non potest, nisi prius res significata intelligantur (neque enim scire possum te formare conceptum hominis, dum te audio pronunciantem hoc vocabulum *homo*, nisi prius naturam humanam, per illud significatam apprehendero) ideo ordine executionis prius significatur res concepta, quàm conceptus.

Ad secundum respondeo primò, conceptum, & rem conceptam esse duos terminos subordinatos non in ratione significabilis, sed in ratione principij, & causæ, vt explicui in præcedenti solutione: quatenus res non significatur, nisi præsuppositâ conceptione intellectus, iuxta cuius mensuram imponitur voci significatio. Aut si in ratione significabilis dicantur termini subordinati, conceptus potius subordinatur rei, quàm è contrario, quia prius cognoscitur res, & deinde per discursum venit in cognitionem conceptus, vt iam dixi. Denique ex tertia sententia de

qua mox erit sermo, vox æque primò & immediatè significat vtrumque per duas impositiones, & significationes: & sic nulla interuenit subordinationatio.

15. Ad tertium dicendum est conceptionem intellectus prærequiri ad significationem vocum, vt explicatum est: eà verò posità, tanquam conditione, *sine qua non*, voces significant primò res ipsas, & deinde conceptus, vt dictum est præcedenti solutione: aut æque primò vtrumque per duplicem significationem immediatam.

Ad quartum nego primam consequentiam: potius enim infertur contrarium: quia si voces subrogantur pro conceptibus, & conceptus significant res primariò & immediatè, concludendum est voces significare primò, & immediatè res ipsas, & secundariò conceptus.

Ad probationem verò illius consequentiæ dicitur quod quando vnum signum non imponitur propriè ad significandam rem; sed alterum signum, cuius loco ponitur, tunc debet primò & immediatè illud significare, & eo mediante rem: si autem impositum sit ad vtrumque indicandum, vt de voce hic supponitur, non probatur hac ratione vnum significari potius quàm aliud, vt patet.

Ad vltimum conceditur antecedens, & negatur consequens, quia vocibus prius significantur res, ex quo deducitur audiens ad cognitionem conceptuum loquentis, intelligendo an benè, vel malè apprehendat res, de quibus loquitur.

16. Secunda sententia, quod res prius significetur, & eà mediante ipse conceptus, ostenditur ex eo quod externus sermo ordinatur ad percipiendum internum, tanquam ad finem: nulli enim esset vsui locutio exterior, si aliter internos animi conceptus manifestare possemus. Cum ergo voce significetur res, & conceptus; significatio rei ordinatur ad significationem conceptus, tanquam medium ad finem, & ita prior est, quia medium præcedit ascensionem finis.

Ad hoc respondetur ex tertia sententia, rem significari prius ordine executionis: sed hoc non impedire quominus ipse conceptus immediatè significetur alià impositione, & significatione, quæ significationem rei præsupponat.

Ex prima verò sententia negari debet, prius rem significari, quia non significatur res nisi vt ab intellectu intelligitur: vnde eidemmet rei simpliciter vt Deo diuersa nomina tribuuntur, nempe esse sapientem, bonum, iustum &c. quia diuersi sunt conceptus quibus mediantibus significatur, vt rectè ait D. Thomas locis citatis. Ex quo soluuntur quæcumque possunt alia rationes afferri.

17. Tertia sententia, quæ est Soti lib. 1. summularum cap. 2. Conimbric. hic q. 3. art. 2. & aliorum, hoc nititur fundamento, quod significatio vocum multiplicatur ad multiplicationem impositionum: hic autem inueniatur duplex impositio diuersa, altera ad significandos conce-

ptus, altera ad significandas res, quia homines prius voluerunt communicare suos conceptus, & deinde altero actu distincto inuestigarunt medium, ad hoc accommodatum, & hoc fuit impositio vocum ad res significandas, & ita fuit duplex impositio.

Sed hoc fundamentum parui est momenti. In primo enim actu nihil cogitarunt de vocibus, & ita nullam eis significationem tunc imposuerunt: in secundo verò animaduerterunt significationem rerum per voces, aptum esse modum ad manifestandos conceptus, & ita eis imposuerunt talem significationem quæ vnica est, attingens primariò res ordine executionis, & secundariò conceptus, vt explicatum est numero 14. aut primariò conceptus, & secundariò res, vt habetur numero 13.

SECTIO IV.

De significatione scripturæ & de modo significandi vocum, & conceptuum.

18. **H**ACTENVS vidimus quæ sint vocum significata. Nunc agendum venit de significato scripturæ & de modo significandi vocum.

Quæres ergo primò an scripta significant voces, an res, an vtrumque an eadem significatione, an diuersis? Respondeo posse nos de his eodè modo philosophari, ac de vocibus iuxta problemata superiora, eoque vox, & scriptura per eandem impositionem significant. Quòd igitur scripta significant res, patet experientià, dum libros legimus: naturam quippe rerum per scripturam intelligimus, licet de vocibus nihil cogitemus. Quòd etiam significant voces, affirmat Aristoteles hic; & constat in eo qui librum græcum, aut latinum legit, nec linguam intelligit; percipit enim vocem, cuius loco ponitur scriptura, licet rerum conceptum non formet: vnde rectè concluditur scripta per se indicare voces, atque etiam per se res ipsas: & quia vna significatio ab altera separatur in datis exemplis: inferitur scripta duplici impositione, & diuersà significatione res, & voces indicare.

Est autem hic sermo de scriptura propria, quæ ex literis formatur: non enim est dubium quin possint res significari per quasdam figuras & characteres hieroglyphicos absque vlla vocum significatione. Sic enim Astrologi indicant constellationes cœlestes, sic Arithmetici repræsentant per numeros certas rerum summas &c.

Si quis tamen statuere velit scripta significare tantummodo res, & non voces, dicet ad Aristotelem, significationem scripturæ respectu rei,

supponere significationem vocis circa eandem rem, non autem significationem ipsius vocis in se; hoc est, supponere vocem significantem ipsam rem, non verò vocem prius significatam, & ita scripturam esse notam eorum quæ sunt in voce, ut ipse Aristoteles loquitur, præsupponitur, quia nisi significatio esset voci imposita, scriptura non significaret.

Id autem quod dicitur posse aliquem legere scripturam, non intelligendo rem, quia nescit significationem vocis, non probat scripturam immediate significare vocem: sed tantum legentem non percipere rem, quia ignorat significationem vocis, quæ eadem est cum significatione scripturæ: unde si variaretur significatio huius vocis, *homo*, variaretur quoque significatio huius scripturæ *homo*: atque ita non sequitur duplici impositione significari res & voces per scripturam, cum res tantum significentur. Et licet vox dicatur significari, poterit quoque dici vocem immediate significari per scripturam, & mediante voce significari rem, & ita per vicinam impositionem. Quæ omnia facile possunt colligi & sustineri per respectum ad ea, quæ in præcedentibus problematis explicata sunt.

19. Quæres 2. utrum voces significet naturaliter, an ex instituto? Respondeo utroque modo significare. In primis enim ea naturalis est vocum significatio quæ convenit eis ut naturales quædam qualitates sunt, quæque indicant internas animæ affectiones, & passiones: ad hunc quippe finem à natura sunt institutæ, conveniuntque non solum hominibus, sed & brutis animalibus, quo sensu dicit Aristoteles. 1. Politic. c. 2. vocem esse iucundi, & molesti signum. Hoc modo gemitus internam tristitiam prodit, modulatus lætitiæ lucinæ, sicut vox galli dum cibum reperit, & ita de similibus.

Secundò voces significant naturaliter suum prolatorem, ita enim rugitus leonem, hinnitus equum, & vox articulata quæ non nisi à ratione potest ortum habere, hominem demonstrat; sicut fumus ignem, & quilibet effectus causam suam. Illa autem significatio, quæ eis competit ex libera hominum voluntate, per quam assumuntur ad hoc, vel illud significandum, non naturalis est, sed ex instituto illis competit, ut ex ipsa rei explicatione colligitur. Quo fit ut prima significatio eadem sit apud omnes nationes: secunda verò non item: neque enim eisdem vocibus, greci & latini, hominem efferunt, aut literis scribunt, ut notum est. Imò apud eandem gentem voces in dies mutantur, nec semper eadem sunt, ut ait rectè Horatius in arte.

Multa renascentur quæ iam cecidere: cadentque

Quæ nunc sunt in honore vocabula si volet usus,

Quem penes arbitrium est, & vis, & norma loquendi.

Quando vero Aristoteles 1. politicorum cap. 2. dicit sermonem esse homini naturalem, non vult sermonem eius significare naturaliter, sed esse naturæ illius conformem, quatenus est animal sociabile naturæ suæ,

& in societatem venire non potest nisi medio sermone. Vel quia soli illi conuenit vocibus uti articulatis, eisque significationem quam voluerit imponere. Vel denique voces dicuntur naturaliter significare, hoc est, conformiter naturæ rerum. Qui enim voces rebus significandis primi aptarunt, consultò, & maturâ consideratione significationem conformem ipsis rebus, quantum fieri potuit, eis imposuerunt, sic ab humo hominem, ut originis suæ memor esset, appellarunt, sic lepus dictus est quasi leuipes, & sic de alijs. In quo sensu dicitur genesis 2. nomina quæ singulis animalibus Adam imposuit fuisse ipsis propria. *Omne quod uocauit Adam ipsum est nomen eius.* Quamuis fortè planior sit horum uerborum iste sensus, quod Adam in prima creatione, eadem nomina indiderit animalibus, quibus Iudæi tempore, quo hæc Moyses scribebat, enuncupabant. Nec aliud uidetur uoluisse Plato dum uocum significationem in earum natura fundatam esse dixit. Quamuis fortè loquatur de quibusdam specialibus, quæ animalibus competunt, ut hinnire equo, sibilare serpentibus &c. Quod si voces significant ex instituto, multo magis hoc conuenit scripturæ, cuius formatio tota pendet ab arte.

20. Verum, aliter de modo significandi conceptuum pronuntiandum est. Licet enim voces significant ad placitum hominum, & ex eorum instituto atque impositione. Conceptus tamen significant naturaliter, & ob id apud omnes nationes iidem sunt; non secus ac res, quarum ij sunt similitudines, easdem apud omnes esse constat. Non parua tamen in hoc difficultas occurrit, quia de eadem re diuersi & oppositi conceptus formantur à diuersis hominibus, ut patet ex contrarietate opinionum de eadem propositione.

Ad hoc respondet D. Thom. hic art. 2. sub finem, hoc esse intelligendum de conceptibus simplicibus, quos primò significant voces simplices; in his enim intellectus non decipitur, sed apprehendit rem ut est, & ideo necesse est huiusmodi conceptiones easdem esse apud omnes; seu easdem formari ab omnibus, quia si quis non intelligit rem ut est, non est dicendus formare conceptum illius. Secus se res habet in compositione, & diuisione: secundum eas enim potest esse falsitas in intellectu: atque adeo non est necesse ut conceptiones illius iudicatiæ, apud omnes sint easdem.

Contra hoc tamen facit quòd non ita certum est in simplicibus conceptibus subesse non posse falsitatem; rusticus enim apprehendit solem bipedalem simplici mentis intuitu; Astrologus verò totà terrà maiorem: unde sunt de eadem re conceptus simplices diuersi. Adde quòd, sicut dicitur conceptus simplices eosdem esse apud omnes, si res per eos apprehenditur ut est; ita de conceptibus componentibus dici potest, si res ita dicatur ut est.

21. Propter quod censet Scotus hic q. 3. hunc esse sensum Aristotelis, quòd unus conceptus de re aliqua ab uno homine formatus, cuius sig-

natura ut idem repræsentet in quouis intellectu ponatur, siue alioquin in diuersis intellectibus poni possit, siue non: hoc enim nihil refert ad huius dicti veritatem: & in hoc differunt conceptus à vocibus, & scriptis, quæ apud diuersas gentes diuersa habent significata, imò apud eandem, diuersis temporibus, ut patet in his vocibus *tyrannus*, *latro*, quæ olim in bonam, nunc in malam partem vsurpantur.

Hi modi dicendi sunt probabiles, & fortè quæstio est solùm de nomine. Certum enim est conceptum proprium cuiusque rei debere eundem esse apud omnes gentes: quia sicut natura hominis eadem est apud omnes, & natura equi eadem: idem quoque est conceptus hominis, & idem conceptus equi: quòd si aliter concipiatur, aut iudicetur quàm sit, tunc non erit conceptus hominis, sed alterius rei.

SECTIO V.

De Nomine.

22. **N**OMEN ex Aristotele hic, capite secundo definitur *vox significatiua ad placitum sine tempore, cuius nulla pars separata significat, finita, & recta*. Qua definitione explicatà solutur quæ obiectiombus, perspecta erit natura nominis. Dicitur ergo *vox significatiua*, pro genere, in quo conuenit nomen cum verbo, cæterisque terminis, si qui sint, & intelligitur articulata, ut excludantur voces brutarum; significatiua autem, ut reiiciantur voces articulatae, nihil significantes, ut *blittri*. Ponitur *ad placitum*, ad reiiciendas voces naturaliter significantes, ut planctus. Sequitur *sine tempore* per quod differt à verbo, ut patebit scctione sequenti. *Cuius nulla pars separata significat*, ut distinguatur ab oratione. Dicitur *finita*, ad excludendos terminos infinitantes, hoc est quibus præponitur negatio, ut non homo, non lapis, quia nomen, ut ait D. Th. debet significare naturam aliquam determinatam, utrumque ut *plato*. Infinita autem nullum certum & determinatum conceptum entis veri, aut ficti, intellectui subiiciunt. Sed, inquit Aristoteles, dicuntur indifferenter de entibus, & non entibus, ut *non homo*, dicitur tum de chymara, tum de lapide, & de omni alio præter illud, quod negatur, hoc est præter hominem, & sic de alijs.

23. Circa tamen istud dictum est difficultas, quia transcendentia præposita negatione non dicuntur de entibus, & non entibus indifferenter, sed solùm de non entibus, ut *non ens*, *non aliquid*, *non res*, de solis non entibus enunciari possint. Et supertranscendentia etiam sublatà negatione dicuntur de entibus, & non entibus, ut cogitabile, opinabile, &c.

& si præponatur negatio de nullo dici possunt; nullum enim est ens, aut non ens quod non sit opinabile.

Sed ad hæc dici potest Aristotelem hanc attulisse rationem denominationis nominis infiniti, tanquam notioem; & ut in pluribus contingentem, quamvis non in omnibus, inò etiam aliquando non infinitis, ut conuincunt allata exempla. Vnde existimant multi cum Nipho essentialiam nominis infiniti positam esse in tali negationis forma, siue alioquin sequatur prædicta denominationis ratio, seu conditio, siue non.

Denique additur, *recta*, ut excludantur casus obliqui, quia non possunt aliquid veri aut falsi significare adiuncto verbo, *est*. Nam *Petri est*, *Petri non est*, &c. nihil verum aut falsum per se important & hæc est ratio quam habet hic Aristoteles, propter quod multi loco particula, *recta*, ponunt ista vocabula, *quæ adiuncto verbo, est, veram aut falsam propositionem efficit*: quod quidem debet intelligi *per se & ratione sui*: nam pronomina adiuncto verbo, *est*, falsam, aut veram propositionem efficiunt, ut *ego sum*, *tu es*. Sed hoc non habent ratione sui, venem ratione nominum, pro quibus in oratione ponuntur, licet existimet D. Th. ipsa sub nomine comprehendi, & ita excludentur syncategoremata, ut *omnis nullus dolle* &c. expressè autem dixit Aristoteles *adiuncto verbo est*, quia casus obliqui possunt efficere veram, aut falsam orationem cum verbis alijs, ut *pœnit me peccasse*.

24. Cœterum in prædicta definitione, nulla ferè ponitur particula, quæ non patiatu fatis magnas difficultates, quas breuiter hic propono, & soluo. Primò ens rationis non debet definiri per ens reale, ut patet: nomen autem est ens rationis, relatio scilicet significantis ad significatum, & vox ens reale est.

Secundò non potest poni pro genere sola vox, neque vox significatiua, quia vel nomen sumitur pro significatione connotando vocem, vel pro composito ex voce, & significatione? si primo modo, vox est subiectum nominis, & ita non potest esse illius genus; sicut paries non potest esse genus albedinis: si secundo, vox est pars essentialis materialis nominis, & consequenter non potest prædicari de illo in abstracto, sicut materia non dicitur in abstracto de homine, etiam addita forma sic *homo est materia informata anima rationali*. Tertiò multa sunt nomina cum tempore significantia: nam *cœna*, *prandium*, tempus indicant præteritum, & vespertinum, *posteri*, *maiores*, important tempus præteritum, & futurum.

Quartò multa nomina partes habent, quæ separatæ significant ut *dominus*, *paterfamilias*, *dominus*, &c.

Quintò frustra ponitur *finita*, quia voces infinitantes sunt complexæ & duo significant, scilicet negationem, & rem negatam, ita ut partes separatæ eandem retineant significationem, ut constat, & ita sufficienter excluduntur per præcedentes particulas *cuius nulla pars separatæ significat*. Denique

Denique casus obliqui eandem rem significant cum rectis, vt *homo*, & *hominis*, eandem naturam humanam, eisque respondet idem in mente conceptus, vt patet; ergo nialè reiciuntur à definitione & natura nominis.

25. Respondeo ad primum probabile esse nomen in ratione signi non esse relationem rationis, sed denominationem extrinsecam, petitam ex voluntate, & impositione libera hominum, per quam vocem aliquam assumpserunt ad significandum aliquid, vt explicatum est num. 5. & 6. Si vero teneatur esse relationem rationis, dicendum est ob penuriam vocabuli simplicis, significantis relationem signi ad rem significatam, nos cogi ad vtendum voce reali in definitione nominis; ita tamen vt non ponatur nisi sub ea ratione, quæ innuitur ab eo, cuius loco ponitur, hoc est sub ratione relationis significantis ad significatum, quæ relatio in vocibus & scriptis relatio rationis est, cum ex hominum institutione pendeat.

Respondeo ad secundum, si nomen sumatur pro significatione connotando vocem vt subiectum illius, rectè definiri per vocem tanquam per genus. Vt enim diximus q. de genere num. 10. & sequentibus, accidentia rectè possunt definiri per subiectum loco generis, in definitionibus quæ traduntur per additamentum. Et ita definitur simitas in concreto ab Aristotele 7. Metaph. c. 5. *simum est nasus curuus*. Vbi *nasus*, eius subiectum ponitur loco generis, in quo conuenit simitas cum alijs figuris nasi.

Si verò nomen sumatur pro composito ex voce, & significatione, quod verius est, tunc vox significatiua erit genus nominis, vt explicui in definitione, & idem erit ac signum vocale, vt explicat Ammonius, aut compositum ex voce, & significatione. Non malè tamen ponetur vox in abstracto, quia artificialia, cum sint composita per accidens, possunt explicari per terminos indicantes, ea esse composita per accidens. Vnde cum nomen sit compositum artificiale ex voce, & significatione, rectè poterit dici *Vox significatiua*. Sectus se res habet in compositis naturalibus, quia fiunt vnum per se ex coniunctione materiæ cum forma, & ita materia non potest dici de illis in abstracto.

26. Instabis, domus, & statua, & circulus, sunt composita artificialia, & tamen ex Aristotele 7. Metaphyl. cap. 7. domus non dicitur lateres, sed lateritia; nec statua dicitur lignum, sed lignea: nec circulus dicitur æs, sed æneus: ergo similiter nomen non poterit dici vox in abstracto.

Respondeo Aristotelem tantum velle statuam &c. non posse dici lignum simpliciter, sed non negare quin possit dici lignum sic, vel sic figuratum: cuius ratio est, vt ibi rectè ait D. Thomas lectione 6. in fine, quia statua non fit ex ligno, nec domus ex lateribus simpliciter loquendo, sed per aliquam permutationem: æs enim infiguratum non manet dum fit statua, nec lateres incompositi, dum fit domus. Poterit ergo

F f f

statua dici lignum, vel æs figuratum, licet non possit dici lignum simpliciter ut rectè docet D. Thomas hic lectione 4. & expressè habetur ex Aristotele lib. 8. metaph. cap. 2. ubi ait quòd si limen oportet definire, definitur lignum aut lapis sic positus; & domus definitur lateres & ligna sic posita. Eodem ergo modo dicitur nomen *vox significatiua*.

27. Respondeo ad tertium ex Ammonio & Boetio, ita tria esse diuersa *significare tempus*, *importare tempus*, & *significare cum tempore*. Nam *significare tempus*, est partem aliquam eius, aut differentiam exprimitur significatione indicare, ut *dies hora, cras, heri, hodie, mensis, matutinum, vespertinum*. At *importare tempus*, est significare aliquid, quod tempore determinato existeret, ut *prandium, cæna, posteri, maiores*. Significare autem cum tempore, est dicere aliquam actionem tali vel tali tempore exercitam, ut *lego*, significat lectionem tempore præfenti factam. Duo priora conueniunt nomini, aut aduerbijs, ut patet in datis exemplis: non autem postremum, & ideo rectè dicitur esse *vox significatiua sine tempore*. Cæna item, & prandium non significant per se tempus hoc, vel illud, quia ab extrinseco prouenit, scilicet à consuetudine, quod tali tempore fiant, non autem ex vi significationis nominis.

Potest etiam responderi quod priora nomina, scilicet *hora dies matutinum, vespertinum*, non significant proprias differentias temporis, nempe præteritum, præteritum, & futurum, sicut facit verbum, sed differentias per accidens ratione loci: quod enim est matutinum Parisijs, est vespertinum respectu Antipodarum: & respectu eorum, qui subiacent polis, nec matutinum, nec vespertinum est, quia sex mensibus continujs Sol eis illucet, & sex alijs occumbit. Posteriora verò nomina, *maiores*, scilicet, & *posteri*, vel primariò important veras temporis differentias, & secundariò homines: verbum autem primariò significat actionem, cui tempus annectitur. Vel si primariò dicant homines, & secundariò tempus, non important aliquam actionem tempore mensuratam, sicut verbum.

28. Respondeo ad quartum ex Iauello cap. 2. de partibus propositionis, partes nominis extra totum sumptas, vel nihil significare, vel non habere illud significatum quod habent in toto nomine, ut *Dominus* habet partem *do*, & *minus*, quæ nihil significant de significato, ly *Dominus*. Si autem nomen sit compositum, non significant illud quod totum nomen significat; ut paterfamilias, significat rectorem Domus: pater autem separatim, significat genitorem, & familia familiam: ita quòd partes vnite significant vnum; separate verò duo.

Sed hæc vltima pars sic explicata, difficultatem patitur, quia etiam partes orationis non significant illud quod tota oratio; nisi intelligatur, quòd non significant separate totum id quod significant coniunctæ, quia significatio est forma nominis: nulla autem pars separata habet formam totius, ut manus separata non habet formam humanam, ut rectè docet D. Th. hic lect. 4. cuius contrarium accidit in partibus orationis.

Itaque partes nominis separatæ possunt aliquid significare, sed non ut a se partes sunt, quia sic vnicum, & simplicem, exhibent conceptum qui est totius nominis significatio: unde significatio nominis non componitur ex partialibus significationibus suarum partium, ut patet in nomine *domus*; nam *do* est verbum significans donationem, *mus* autem significat animalculum; ex quibus significationibus non constat significatio *domus*, ut est per se manifestum: & ita partes illæ, licet scorsim spectentur, ut partes non sunt, aliquid significant; ut tamen partes sunt, seu ut in ipso toto nomine spectatæ non significant: bene autem partes orationis, ut partes sunt: unde ex partialibus earum significationibus resultat una totalis significatio totius orationis.

29. Respondeo ad quintum, negando nomen infinitum esse complexum; vnum enim tantum primariò significat, ut *non homo*, negationem hominis: unde Aristoteles ait non esse orationem, neque negationem, nimirum simplicem, in qua spectatur solum carentia seu absentia eius, quod negatur: in nomine autem infinito, præter absentiam rei negatæ, spectatur etiam præsentia cuiuscumque alterius rei, siue sit, siue non sit, de qua nomen infinitum enunciari potest, sed hæc præsentia non significatur primò & ideo non deiecit nomen infinitum ab incomplexione.

Respondeo ad sextum, diuersos respondere conceptus in mente casibus obliquis, & recto, si non quoad rem significatam, saltem quoad modum significandi. Sicut enim alius est conceptus, quo concipitur albedo in abstracto; alius, quo concipitur album: quia ibi concipitur ut per se subsistens; hic verò ut adiacet corpori, quamvis semper res eadem significetur: ita alius conceptus respondet huic voci *homo*, alius, *hominis*, quia per priam significatur natura humana nuda; per secundam verò, ut huius. Et hoc patet in infinitis exemplis: nam alius formatur conceptus in ista oratione *hic liber est Cicero*, & alius audità istà, *hic liber est Ciceronis*. Similiter alius in ista, *pater Cato*, & alius in ista, *pater Catonis*, &c.

Notandum tamen est casus obliquos ob constructionem cum verbis, aliquos vocabulis, eundem sæpe efficere conceptum cum rectis, ut *opus est mihi liber*, *opus est mihi libro*: *Hen pater meus*, *hen patrem meum*. Sed hoc contingit per accidens ob syntaxim, & constructionem. Unde solus nominatiuus propriam habet nominis rationem, quia per eum facta est impositio nominis ad aliquid significandum: ceteri verò obliqui, vocantur casus nominis, quia per quandam declinationis originem cadunt, & flectuntur; nominatiuus autem rectus dicitur, quia non cadit ab alio, hoc est non procedit, ut ait Diuus Thom. hic lect. 4.

30. Quæres quid sit sentiendum de nominibus adiectiuis, an sciunt veram habere nominis rationem, præcedenti definitione traditam? Ratio dubitanti est quia nomen adjuncto verbo est, debet efficere orationem veram, aut falsam, inquit Aristoteles, quod adiectiuo non

conuenit: dicendo enim, *albus est, calidum est, lucidum est*, nihil veri aut falsi colligitur. Deinde nomen reddit suppositum verbo, hoc est, significat rei substantiam, subiectum & materiam, ideoque ut notant D. Thomas, Ammonius & Albertus, prius agit Aristoteles de eo quam de verbo, quod significat actionem, & passionem, seu formam, & prædicatum, quæ adiacent & præsupponunt materiam & subiectum. At nomen adiectiuum non potest esse basis orationis, nec reddere suppositum verbo, cum non sit per se consistens, quia significat formam in hærentem subiecto: igitur non potest veram habere rationem nominis, nec dictâ definitione comprehendere.

In contrarium vero est, quia idem conceptus respondet nomini adiectiuo & substantiuo: nam eadem forma significatur per *album*, siue adiectiuè, siue substantiuè accipitur, nimirum albedo formaliter, & subiectum in obliquo, seu connotatiuè.

Respondeo probabilius esse, nomen adiectiuum non comprehendere superiori definitione ob rationes assignatas. Et licet vera esset ratio, quæ in contrarium affertur, nimirum eundem specie conceptum respondere utrique nomini, atque adeo utrumque censi debere eiusdem speciei: non sequeretur tamen utrumque eadem definitione concludi, quia definitio illa non solum essentiali explicat, sed adiungit conditionem accidentariam, quæ soli conuenit substantiuo, nimirum esse basim, subiectum, & suppositum verbi, ut explicatum est.

31. Dixi, *licet vera esset ratio, quæ in contrarium affertur*, quia probabilius censeo, conceptum respondentem adiectiuo, diuersum esse ab eo, qui respondet substantiuo, licet alioquin eadem forma significari dicatur: nempe ob diuersum modum significandi illam; quia substantiuum significat formam in concreto quasi per se subsistentem, & non spectatâ dependentiâ eius à subiecto, seu actuali inhærentiâ, & sustentatione eius in illo: adiectiuum autem significat eam ut adiacentem, & immixtam subiecto: qui modi significandi sunt multum diuersi, quia se tenent ex parte formæ significatæ, & non tantum ex parte subiecti, quod dicitur habere se per accidens, & esse quid extrinsecum respectu significati formalis.

Quod si substantiuum diceretur significare primariò, & formaliter subiectum, secundariò verò formam, ut vult Ockham quodlibeto 5. q. 9. & 25. aut utramque æquè primò, non verò adiectiuum, adhuc manifestius esset essentialis discrimin, ut constat.

SECTIO SEXTA.

De Verbo.

32. **V**ERBUM ex mente Aristotelis cap. 3. definitur *vox significatiua ad placitum, & cum tempore*, cuius nulla pars significat seorsum; & est semper nota eorum, quae de altero dicuntur. Aliquas ex prioribus particulis non posuit Aristoteles, quia communes sunt nomini, & verbo, & eodem modo debent intelligi, quo praecedenti sectione explicatae sunt. Duae igitur solum explicandae superius: quod nimirum sit *vox significatiua cum tempore, & nota, seu signum eorum, quae de altero dicuntur*.

Verbum ergo significat cum tempore, seu, ut alij vertunt, configurat tempus, hoc est, praeter suum primum, & formale significatum, adhuc significat seu importat aliquam temporis differentiam, in qua tale significatum exercetur: ut dum dicitur, *Petrus currit*, praeter cursum, qui significatur primario, exprimitur tempus praesens, quo cursus exercetur à Petro.

Praeterea verbum est *nota eorum, quae de altero dicuntur*, id est, ut explicat D. Thomas lect. 5. semper ponitur ex parte praedicati; semper significat id, quod praedicatur; est signum quod aliquid praedicatur; & in praedicatione oportet esse verbum, quia significat, & importat compositionem, quia praedicatum componitur subiecto: nomen autem non sic se habet, quia modò praedicatum est, modò subiectum, ut *Petrus est homo, hic homo est Petrus*.

Vnde verbum duo importat; primum est significare aliquid cum tempore: secundum est esse signum compositionis praedicati cum subiecto: & istud non habet, nisi in enunciatione. Hanc rationem propositio ista: *Petrus currit*, significat cursum, & eius compositionem cum Petro: ita ut significet eam in actu exercito, seu exerceat illam, & de facto applicet cursum Petro: quo fit ut res significata, nempe cursus, sit praedicatum materiale, & quod: verbum vero sit quasi formale, & quo, quia est signum compositionis praedicati cum subiecto, & veluti forma totius propositionis. Et licet res significata, seu praedicatum sit pars formalis respectu subiecti: in ordine tamen ad totam propositionem praedicatum, & subiectum sunt partes materiales; & verbum in ratione formali verbi est pars formalis.

Neque obstat quod Aristoteles 1. prior. c. 1. dicat propositionem repositam in praedicatum, & subiectum, nullam factam mentionem verbi, quasi non esset pars illius: tantum enim vult praedicatum, & subiectum esse

partes extremas in quas resoluitur propositio, unde ab eo vocantur termini. verbum verò non est pars extrema secundum suam rationem formalem, quæ est componere extrema, sed tantum secundum materiale, quæ est res significata ab eo, & prædicatum materiale.

33. Excludit autem Aristoteles à ratione verbi, verba infinita, quibus præponitur negatio, ut *non valet*, *non agrotat*, quia de eo quod est, & de eo quod non est, similiter dicuntur: vel, ut supra de nomine diximus, quia nullum certum & determinatum conceptum entis intellectui subijciunt, sed potius remouent.

Excludit item casus verborum, hoc est, omnia tempora, & personas, præter primum modum indicatiui: vel quia per se prædicari non possunt, verum efficiendo sensum, ut imperatiuum, subiunctiuum, infinitiuum, participium. Nam *Petrus legens*, v. g. non est oratio perfecta. Vel quia, licet perfectam orationem; & veram, vel falsam propositionem efficiant, ut præteritum, & futurum indicatiui: non faciunt tamen veram aut falsam primò, & per se, sicut præsens; sed reductiue. Nam hæc non est vera, *Petrus fuit*, *Petrus erit*, nisi, quia aliquando fuit, aut erit verum dicere *Petrus est*: unde cætera tempora, & modi à presenti indicatiui dependent, & ad illud ordinantur: & ideo Aristoteles solum illud perfectum verbum existimauit.

Aliam rationem dat hic D. Thomas, & opusc. 48. c. 2. scilicet quid verba propriè dicta significant agere vel pati, & ideo illud verbum est, quod significat agere, vel pati in actu, quod est agere vel pati simpliciter. Agere autem, vel pati in præterito vel futuro, est agere vel pati tantum secundum quid. Unde præcedenti definitioni addi solent illæ duæ particule *finita* , & *recta* , & sic integra definitio verbi effertur: *Verbum est vox significatiua ad placitum, & cum tempore finita & recta. cuius nulla pars significat separata, & est semper nota eorum: quæ de altero dicuntur.*

34. Ex his collige primò, quando verbum dicitur consignificare tempus, nomine temporis intelligi durationem, etiam instantaneam, & æternam. Nam verbum *creo*, *velo*, *intelligo*, significat actionem momentaneam. Et dum dicitur de patre æterno quod filium suum generet, verbum *genero* significat durationem seu tempus æternum imaginatum.

Collige secundo, rem significatam per nomen & verbum, eandem esse. Nam *amo*, & *amor* significant eundem amorem: *curro* & *cursus* eandem rem indicant: unde verbum ab Aristotele hic vocatur nomen: valde tamen differunt in modo significandi, ex quo discrimen essentialitè sumi debet. Nam verbum significat rem illam per modum compositionis cum subiecto, ut dictum est: nomen verò ut per se stantem, si sit abstractum: aut si eam significet per modum compositionis, ut connotatiuum: non tamen illam exercet, aut efficit sicut verbum. Secundo verbum significat formam per modum actionis, & ut egredientem à sua

causa: nomen verò per modum qualitatis. Denique verbum illam significat vt subiacentem tempori, quod non competit nomini.

Collige terciò verbum non significare tempus primò, & formaliter, vt multa nomina, sicut præcedenti sectione dictum est; sed tantum connotatiuè, & secundariò seu consecutiuè: hoc est, vt inquit D. Thomas opusc. citato, c. 1. cum verbum significet per modum actionis, vel passionis; seu motus, vel mutationis: actio autem, & motus fiant in tempore, ideo verbum significat tempus vt mensuram actionis, & consequenter primò significat actionem, & secundario, seu connotatiuè ipsum tempus: & inde est quòd verbum non sit quid complexum, quia habetur tantum ratio primarij significati.

Quando autem verbum dicitur significare actionem, non intelligitur tantum actio, propriè dicta (nam *caleo*, *frigeo*, significant qualitatem: verbum quoque *est*, neque actionem, neque passionem significat) sed intelligitur qualibet res per modum actionis significata, qualis significatur per verba *quiesco*, *sisto*, *duro*. Quod vltimum non significat formaliter durationem vt tempus, & mensuram, sed per modum actionis, denotando præter illam, tempus, in quo res durare dicitur.

35. Obijcies primò: nullum datur verbum infinitum; ergo malè exclusit Aristoteles verba infinita à ratione verbi. Probatur antecedens, quia in propositione negatio præfixa verbo, negat conjunctionem verbi cum subiecto, vt *homo non currit*, & ita facit verbum negatum, non autem infinitum: sed hoc idem valet de verbo extra propositionem, eo quod non mutatur eius significatio quando in enunciatione ponitur: ergo absolute verum est nullum verbum infinitum dari.

Respondeo negando antecedens; ad cuius probationem dico verbum infinitum manere infinitum, etiam in propositione. Aristoteles enim expressè ait hoc capite, verbum infinitum semper dici de aliquo: & de eo quod est, & de eo, quod non est, similiter dici: non dicitur autem de aliquo, nisi in propositione; ergo in propositione manet infinitum ex mente Aristotelis.

36. Dissert autem à verbo negato, quia sumitur in vi vnius dictionis, vt loquitur hic diuus Thomas: negatum verò, in vi duarum, nempe verbi, & negationis, quia in verbo negato, negatio cadit super copulam verbalem; ita vt neget compositionem verbi cum subiecto: in infinito autem non negat talem compositionem, sed tantum significatum illius verbi, sicut enim quando verbum infinitatur extra propositionem, vt *non currit*, non negatur copula verbalis, seu modus compositionis, quia nullus est; sed tantum negatur res significata, nempe cursus: ita quando infinitatur in propositione, non negatur compositio, sed tantum res significata.

Hinc fit vt diuerso modo exponatur propositio de verbo infinito, & de verbo negato, vt ista *Petrus non calet*, si sit de verbo negato, negatio cadet super totum attributum hoc modo *Petrus non est calens*: si

vero sit de verbo infinito, negatio non cadet in compositionem, & ita postponetur copulæ hoc modo, *Petrus est non calens*. Quâ ratione cadet supra solum calorem, qui est res significata, & prædicatum materiale.

Quia tamen *non calens* infinitum, æquiualeat negationi *non est calens*: & in nullo variatur enunciationis veritas, siue utamur negatione ut infinitante verbum, siue ut faciente propositionem negatiuam: ideo semper accipitur in simpliciiori intellectu, prout est magis in promptu, atque adeo negatiuè, non infinitanter: propter quod D. Thomas lib. 2. lect. 1. littera *d* asseruit verbum infinitum fieri negatum in propositione, æquiualeenter nimirum, aut secundum quod primum in mentem incurrit.

37. Obicies secundò contra id quod diximus verbum semper esse ex parte prædicati, & significare id quod prædicatur de altero. Nam in hac propositione *curro est verbum: item seruire Deo bonum est*, verbum tenet locum subiecti.

Præterea; in propositionibus de tertio adiacente, in quibus, præter verbum substantiuum *est*, ponitur aliud prædicatum, ut *homo est animal*, *homo est albus*: verbum non habet rationem prædicati, sed copulæ, alioquin proprium importaret significatum, nempe existentiam: quod falsum est: tum quia propositiones necessariae sunt independentes ab existentia rei enuntiatae, ut ostendimus q. 6. libri 2. sect. 1. tum quia sensus illarum propositionum esset, *homo est existens animal*, *homo est existens albus*: quod est absurdum.

Denique nullam importat differentiam temporis, quia maximè temporis præsentis: tunc autem sequeretur propositionem illam, *homo est animal*, esse falsam nullo homine existente, quod est ridiculum, cum propositio sit necessaria. Adde quod communiter dicitur verbum *est*, in propositionibus necessarijs absolui à tempore, ergo non potest significare cum tempore, contra definitionem verbi.

Respondeo ad primum ex Diuo Thoma hic lectione 5. verbum sumi posse formaliter, & materialiter; formaliter quidem, si eius significatio refertur ad rem significatam, ut *curro* ad cursum: materialiter verò quando significat ipsam vocem ut res quædam est; quâ ratione habet vim nominis, & ut sic potest poni ex parte subiecti; non vero formaliter sumptum.

38. Respondeo ad secundum, verbum, *est*, in propositionibus contingentibus de tertio adiacente, significare, seu importare existentiam, quia non sunt veræ, nisi prædicatum actu existat in subiecto, ut diximus q. 4. libri 3. num. 21. atque adeo in illis propositionibus esse verbum.

In necessarijs verò existimant multi, esse tantum syncategorema, non autem verbum, & copulæ solum vice fungi, ob rationes in obiectione allatas, atque adeo absolui ab omni tempore. Alij autem contendunt esse etiam verbum, & importare omnem differentiam temporis, etiam possibilis: quorum opinio probabilior est.

Primo,

Primò, quia si in propositionibus de secundo adiacente, in quibus nihil prædicatur præter verbum *est*, vt *Petrus est*, habet veram rationem verbi, componentis existentiam cum subiecto: cur non seruabit rationem verbi in propositionibus de tertio adiacente? nihil enim est, quod auferat ab eo significationem propriam.

Secundo: verba adiectiua, siue sola prædicentur, vt *Petrus amat*; siue cum addito, vt *Petrus amat Paulum*, seruant suam rationem propriam; ergo similiter verbum substantiuum, siue solum prædicetur, vt *homo est*, siue cum addito, vt *homo est animal*, semper seruabit propriam rationem verbi, rationemque prædicati.

Tertiò: Aristoteles lib. 2. c. 1. expressè assertit omnem enunciationem constare nomine, & verbo: ergo *est*, in propositionibus de tertio adiacente, seruat rationem verbi.

Quartò: Aristoteles ibidem c. 2. ait istam propositionem, *Homerus est poeta*, esse de prædicato coniuncto, seu composito: ergo *est* debet esse pars prædicati, quæ determinatur ad particulare esse poeticos.

39. Essentiale est igitur omni verbo consignificare tempus, & vnire extrema propositionis: sed vnire extrema pro tempore significato, est illi accidentale, dependens à natura extremorum, quæ si nata fuerint vniri tempore significato, vt in propositionibus accidentalibus, verbum eas vniet, propositione existente verâ: si verò petant vniri absolute, vt in necessarijs, vnientur à verbo absolute, abstrahendo à quauis determinata temporis differentia, ita vt per ampliationem ad omne tempus significandum extendatur, vt *homo est animal*. Vnde hæc duo *absolui à tempore*, hoc est, à particulari temporis differentia: & *significare tempus*, non repugnant. Et ita patet solutio ad tertiam probationem.

Pro maiori tamen huius rei declaratione nota verbum, *est*, significare tum existentiam, tum essentiam, seu entitatem rei. Vnde in hac propositione *Petrus est*, non tantum significat Petrum habere existentiam, sed etiam potest significare Petrum habere entitatem; & hoc quidem per modum actus, & formæ, quæ componitur cum Petro ex vi illius verbi. Quare sicut *curro*, in enunciatione positum, significat cursum, componendo ipsum cum subiecto: ita verbum *est*, in enunciatione significat ens, seu entitatem, componendo eam cum subiecto, siue sit de tertio adiacente, siue de secundo: adeò vt semper habeat rationem prædicati; materialis quidem, ratione rei significatæ, hoc est, entitatis, vel existentie; formalis verò, ratione compositionis, quatenus hæc est veluti forma enunciationis. Ideoque sensus istius propositionis, *homo est animal*, est iste, *homo est illud ens, quod est animal*: idemque de similibus.

40. Dices: in conuersione talis propositionis, & similium, in quibus ex prædicato fit subiectum, & contra: verbum, *est*, non conuertitur, sed simpliciter dicitur *homo est animal*, *animal est homo*: ergo non est

G g g g

pars propositionis, nec consequenter verbum, sed tantum unio. Deinde manifesta esset nugatio in illis propositionibus de tertio adiacente, quia prædicatum, quod additur, significat entitatem determinatam, ut in prædicta, *animal* significat entitatem determinatam ad genus animalis in qua necellario includitur entitas communis, significata per verbum *est*: unde idem bis poneretur.

Respondeo ad primum, in conuersione propositionum non haberi rationem, nisi materialis significati, ipsius verbi; adeo ut conuertatur tantum res significata, non verò compositio, quam importat, quamque diximus esse formam verbi; hæc enim se tenet semper ex parte prædicati, ut *Petrus currit*, *currrens est Petrus*. Similiter, *Homo est animal*, *animal est homo*. In qua tamen non ponitur materiale verbi ex parte subiecti, hoc modo, *ens animal est homo*, quia in utroque termino clauditur.

Respondeo ad secundum, ens non poni bis eodem modo; quia per *est*, significatur ens communissimè sumptum, quod determinatur per prædicatum adiunctum, ad tale genus, vel speciem. Aut per *est* significatur indifferenter ens, vel existens; & per adiunctum determinatur ad unum aut aliud. Aut significatur per *est* ad modum verbi componentis, & actuantis: per additum verò, ad modum entis per se more nominis. Aut denique in transcendentibus hoc non inconuenit: unde dici solet, *substantia est ens per se subsistens*, licet ens includatur in *per se subsistens*.




QVAESTIO II.

De Enunciatione absoluta secundum se.

SECTIO I.

De Oratione in communi.

 RISTOTELES capite quarto, antequam agat de enunciatione, explicat illius genus remotum, nempe orationem, eamque definit his verbis. *oratio est vox significatiua ex instituto. cuius partium aliqua separata significat ut dictio, non ut affirmatio, vel negatio.*

Priores partes eundem habent sensum, quem in definitione nominis, & verbi, ideoque non est opus eas rursus hic explere. Differt autem oratio a nomine, & verbo, quod eius partes separatæ significatiuæ sint, non ut affirmatio quidem, vel negatio, quia non est opus ut verum dicant, aut falsum; sed ut dictio, seu ut quidam terminus: quomodo partes istius orationis, *Petrus est animal*, significant aliquid ut dictiones, scilicet *animal* naturam animalis, *Petrus* naturam Petri.

Quia tamen multæ sunt orationes, quarum partes separatæ significant, ut affirmatio, vel negatio, nempe orationes compositæ, seu coniunctæ, ut, *si sol lucet, dies est; si boreas spirat, penetrabile frigus adurit omnia*. Partes enim istæ, *sol lucet; boreas spirat; frigus adurit omnia*, significant ut affirmationes: ideo existimat Porphyrius Aristotelem hic definiuisse tantum orationem simplicem: sed Alexander, Ammonius, & D. Th. asserunt hic definiti orationem in communi prout simplicem, & coniunctam comprehendit, quia Aristoteles ponit enunciationem inter species orationis; & deinde enunciationem diuidit in simplicem & compositam: quia verò omni orationi conuenit ut habeat partes, quæ significant ut dictiones: non conuenit autem omni habere partes significantes ut affirmationem, aut negationem, ideo debuit ponere id quod commune erat simplici, & compositæ.

Vnde sensus est quod pars aliqua orationis separata significat, saltem ut dictio; non esse autem opus, ut significet sicut affirmatio vel negatio, quamuis hoc in aliquibus contingat. Debet autem hoc intelligi, non de partibus remotissimis, ut sunt literæ, vel syllabæ, sed de dictione.

Gggg 2

nibus integris, quæ primò orationem componunt, vt ex præcedentibus constat.

2. Pro clariori autem supradictæ definitionis intelligentia aduertendum est orationem esse quoddam artefactum, compositum ex materia, & forma artificiali: materia sunt voces: forma verò duplex inspectari potest, altera est vocum significatio, altera est nexus grammaticalis, & ordo, quo voces significatiuæ inter se connectuntur, & componuntur ad vniuersi totum integrandum & constituendum: prior est forma orationis quatenus significatiua est; posterior est forma illius quatenus est compositum artefactum: ob nexum enim illum, & ordinem voces omnes conspirant ad vnum totale; & ideo, licet plures sint secundum se, oratio tamen definitur vox in singulari: eo modo, quo parietes, fundamenta, & ceterum, vna domus dicuntur; & plures milites vnus exercitus.

Quæ verò ex his duabus formis sit dicenda propria, & essentialis ipsi orationi, controuertitur. Aliqui volunt primam esse essentialem, quæ forma nominis, & verbi, quæ sunt significatiua simplicia, est significatio; ergo & orationis, quæ est significatiuum complexum.

Deinde oratio definitur per significationem dum dicitur vox significatiua, ergo hæc debet esse forma propria illius.

Tertio per significationem habet vt sit aliquo modo vna, licet pluribus vocibus constet; ergo per eam habet vt sit vnum artefactum, & consequenter per eam habet propriam formam, quæ essentialiter constat.

Alij verò existimant secundam formam esse propriam, & essentialem; & oppositis vtuntur rationibus, quia significatio est forma nominis & verbi: ergo cum oratio sit artefactum, diuersum à nomine & verbo, debet habere diuersam formam: & ita supponit voces significatiuas tanquam materiam, cui nexus, & ordo superueniens constituit orationem in propria forma artefacti.

Præterea multæ voces in vnum congeruntur, si ordinem, & nexum non habeant, vt *homo, leo, lapis*, licet sint significatiuæ, tamen orationem non constituunt: ergo in ordine, non in significatione posita est orationis forma.

Tertio: vt diximus quæst. præcedenti, num. 39. compositio, quæ verbum necit prædicatum cum subiecto, est principalis forma enunciationis, ergo similiter in quavis oratione nexus & ordo vocum significatiuarum, erit essentialis illius forma.

3. Vtraque hæc sententia probabilis est, & fortè de solo nomine est disceptatio, quia prima non ait significationem quancunque esse formam, aut constituere orationem; sed significationem tali modo dispensatam, & applicatam vt ex multis partialibus resulter vna significatio totalis, & consequenter vna oratio: quod quidem fit ratione nexus, & ordinis; sed ordo ille, & nexus grammaticalis potius dici potest conditio necessaria ad constituendam orationem, quam forma illius: sicut nexus

patetum inter se, & cum recto, est conditio necessaria, ut resultet forma domus, & vno inter materiam, & formam, ut resultet compositum naturale. Quidquid autem sit de modo loquendi, sic possunt solui vtriusque partis argumenta.

Primum quidem primæ sententiæ soluitur à primo sententiæ secundæ. Ad secundum autem iam dictum est significationem esse formam orationis, ut significatiua est, non ut artefactum est, & sub tali forma definiri ab Aristotele: quamuis etiam quodammodo explicetur, ut artefactum est, dum dicitur vox in singulari: neque enim potest dici vna vox nisi ratione ordinis, cum de facto multas voces includat. Ad tertium negatur quod oratio per significationem simpliciter sumptam, habeat ut sit vna, sicut rectè offendit secunda ratio alterius sententiæ; sed hoc habet à nexu, & ordine, quo voces significatiuæ in vnum artefactum coalescunt.

4. Ad primum secundæ sententiæ respondeo formam orationis diuersam esse à forma nominis, & verbi, licet vtræque sit significatio, quia significatio nominis est simplex, & incomplexa; orationis verò complexa, & ex multis partialibus resultans: unde partes illius significatiuæ non sunt seorsim; secus istius.

Ad secundum respondeo, requiri ad orationem aliquem nexum inter partes tanquam conditionem necessariam, ut consurgat in artefactum; non verò tanquam formam essentialem: qui nexus aliquando est verbum, ut in oratione perfecta enunciatiua: aliquando est solus modus significandi partium, per quem, talem proportionem sortiuntur adinuicem ex institutione & impositione, ut in vnum significatiuum complexum coalescere possint, ut in hac oratione, *Alexander magnus. Cicero Rethorum Princeps*, & sic de aliis.

Ad tertium respondeo compositionem, quæ verbum necit prædicatum subiecto, dici formam enunciationis secundum istam sententiam (quamuis forma non sit) quia est conditio necessaria ut forma vltimum subeat complementum, quia sine nexu non est significatio complexa, ut iam dicebam ad secundum.

5. Super sunt adhuc soluendæ difficultates quædam contra definitionem allatam. Nam in primis quædam sunt orationes, quarum partes non sunt significatiuæ, ut *nemo*, quod æquiualeat isti *nullus homo*: & *nihil*, quod idem est ac *nulla res*. Item *quidam homo*, *nullus homo*, *omnis homo*, &c. sunt orationes, quia multi conceptus eis respondent, *omnis* autem, *nullus*, *quidam*, sunt syncategoremata, quæ per se non significant.

Secundò: ex probabili sententia enunciatio mentalis est vnum simplex iudicium, & vna simplex qualitas, & consequenter non habet plures partes, quæ separatæ significant: ergo neque vocalis, quæ illi respondet.

Tertiò, si partes orationis essent significatiuæ, vel earum significatio esset eadem cum significatione totius orationis vel diuersa? non eadem:

tum quia pars separata non habet formam totius, ut diximus de nomine numero 28. cum quia veritas cuiusque partis diuersa est à veritate totius orationis: ergo & significatio, in qua veritas fundatur. Non potest etiam dici quod significatio sit diuersa, quia si tota oratio habeat vnam significationem, ipsa dispensabitur per partes singulas, & ita opus non erit ut partes singulae habeant distinctas significationes.

6. Respondeo ad primum, quod licet praedicta vocabula sint virtutiter orationes, quia quoad significatum æquivalent multis vocibus: definitio tamen non debet intelligi nisi de ijs quæ actu continent multas voces: non debet item intelligi de syncategorematis, quæ per se non sunt partes, sed modificant tantum eas & ideo per se non significant aliquid seorsim.

Ad 2. admissa probabilitate illius sententiae, de qua infra, nihil cogit dicere eandem simplicitatem reperiri in oratione vocali, quæ reperitur in mentali. Licet enim vna simplex vox potuerit imponi ad significandum integrum obiectum vnius propositionis, sicut ad hoc sufficit vnum simplex iudicium; non ita tamen factum est, sed pluribus videntur statuere maiores.

Ad tertiam dico, significationem totius orationis componi, & integrari ex partialibus significationibus partium, nec aliam diuersam & distinctam esse ad mittendam; licet veritas partium diuersa sit à veritate totius, maxime in oratione enunciativa simplici, quia illa est posita in conformitate partium cum suis significatis, quæ stare potest cum falsitate enunciationis, ut patet in ista *homo est lapis*, in qua *homo* significat naturam humanam, & *lapis* naturam lapidis, ad quas significandas imposita sunt, & consequenter veritatem suam habent: & tamen propositio est falsa, quia eius veritas, cum sit complexa, dependet à coniunctione veritatum, ipsarum partium, quæ hic non reperitur.

SECTIO II.

De diuisione orationis, & enunciationis.

7. **O**RATIO diuiditur primò à Boëtio in imperfectam, & perfectam. Imperfecta est, quæ non generat perfectum sensum in animo auditoris, adeo ut non quiescat eius intellectus, sed suspensus hæreat. Perfecta verò est, quæ completum sensum efficit: ut *plato & aristoteles*, est imperfecta oratio, cui si addideris, *sunt magni philosophi*, perfectam facies. Et huiusmodi sunt, quæ verbo modi indicatiui constant.

Perfecta autem diuiditur à D. Thoma hic lect. 7. & op. 16. 4. 8. tractatu super istum librum, cap. 3. ab Ammonio hic in praefatione, & ab alijs in

enunciatiuam, & non enunciatiuam. Enunciatiua est, in qua vnum de alio affirmamus, vel negamus, vt *homo est animal*. Non enunciatiua est, in qua nihil affirmamus, vel negamus, & quadruplex assignatur: alia vocatiua; alia interrogatiua, seu dubitatiua; alia imperatiua; alia optatiua, seu deprecatiua, quarum exempla cuiuslibet peruia sunt. Sola enunciatiua ad Logicum pertinet, reliquæ ad Rhetores, & Poetas, ait Aristoteles hic cap. 4. eoquod Logici proprium est indagare veritatem per discursum, & argumentationem: sola autem enunciatiua veritatem significat, & ex ea sola, non verò ex alijs, componitur argumentatio.

8. Dices: ista propositio, *si homo haberet alas, volaret*, significat verum, & tamen non constat verbo indicatiui. Deinde ista, *Vinam moriar*, non est enunciatiua, sed optatiua; & tamen non minus significat in me esse desiderium mortis, ac proinde verum, aut falsum, quam hæc, *desidero mori*.

Respondeo ad primum, in enunciatione coniuncta, vt ea quæ assignatur, non requiri verbum indicatiui, vt sit vera enunciatio; sed solum in simplici.

Respondeo ad secundum, talem propositionem indicare quidem, desiderium mortis esse in me: sed hoc in ea non affirmari, seu non significari, hoc ita esse in actu exercito, sicut fit in ista, *desidero mori*; atque adeo non significare verum, aut falsum, vt clarius ostendimus sect. 4.

Rationem autem reddit Boëtius cur in sola enunciatiua sit veritas, aut falsitas, & non in alijs; quia per enunciatiuam explicamus ea, quæ habemus in intellectu, ad quem pertinet veritas, & falsitas: per alias verò ea, quæ habemus in appetitu, ad quem nec verum, nec falsum spectat, sed bonum & malum. Præterea ex Aristotele oratio est vera, vel falsa ex eo quod res est, vel non est: sola autem enunciatiua per verbum indicatiui, dicit aliquid esse, vel non esse: ac proinde in ea sola reperitur propriè veritas, aut falsitas.

9. Oratio porro enunciatiua, seu ipsa enunciatio multipliciter diuidi solet. Primò in simplicem, & coniunctam. Simplex est, quæ vnum de vno enunciat, siue illud vnum sit simplex, & incomplexum, siue compositum, & ex multis constans, vt *homo est animal*: *homo albus est rationalis*: *homo est animal rationale mortale*. Quod si alterum extremum non sit simplex, vocari solet enunciatio de prædicato, vel subiecto coniuncta.

Coniuncta, siue composita est quæ simplicibus enunciationibus constat, vnitis aliquà coniunctione, vnde vocatur ab Aristotele, coniunctio vna, vt sunt istæ, *homo est animal, & leo currit*: *si sol lucet, dies est*. Scio aliquos recentiores simplicem enunciationem vocare eam, quæ vnum simplex subiectum, & vnum simplex prædicatum habet, vt *homo est animal*, alias verò vocare coniunctas, quæ habent plura subiecta, vel prædicata, etiam significantia vnum, vt *homo est animal ratio-*

male sed prior modus dicendi est magis receptus.

Enunciatio simplex diuiditur in absolutam, & modalem. Absoluta, quæ aliter vocatur *de inesse*, & *categorica*, est ea, quæ absolute significat aliquid inesse, vel non inesse alicui, vt *homo est albus*. Modalis est quæ declarat modum, quo vnum inest, vel non inest alteri, vt *homo necessario est risibilis*; *homo contingenter est albus*.

Rursus alia est affirmatiua, in qua aliquid de aliquo asseritur, seu in qua præcipua copula non negatur. Alia negatiua, in qua aliquid alteri inesse negatur. Quia verò in affirmatione componimus prædicatum cum subiecto, & in negatione illud diuidimus, seu remouemus, vt dum dico *homo non est equus*, ideo enunciatio communiter vocatur ab Aristotele, & Philosophis compositio, & diuisio.

Alia item dicitur vera, quæ enunciat rem vt est; alia falsa, quæ enunciat rem aliter ac est, vt *homo est lapis*. Cetera pete ex summis, si lubet; sunt enim parui momenti.

10. Enunciatio coniuncta, quam recentiores communiter appellant hypotheticam, diuiditur in conditionalem, copulatiuam, & disiunctiuam. Conditionalis, quæ rectè vocatur hypothetica, quasi suppositiua, est ea, in qua supposita, & data vnâ parte, altera sequitur, vt *si sol lucet, dies est*. Ad hanc reuocantur primò causales, in qua prima propositio continet causam consequentis, vt *quia sol lucet, dies est*. Secundò rationalis, in qua vna infertur ex alia per modum discursus, vt *sol lucet, ergo dies est*. Vnde Antiqui teste Boëtio super topica Ciceronis vocabant hypotheticam, causalem, rationalem, conditionalem.

Copulatiua est in qua partes principales vniuntur coniunctione copulatiua, siue negatiuè, siue affirmatiuè, absque ex line consequentiæ vnus ex altera, vt *homo sedet, & equus currit*. Nec equus est risibilis nec homoe est lapis.

Disiunctiua est cuius partes principales coniunguntur copulâ disiunctiua, vt *homo sedet, vel currit*. Et ista rectè potest numerari inter Hypotheticas, quia facile potest ex disiunctiua fieri conditionalis, vt ex ista, *vel sol lucet, vel nox est*, fit conditionalis, *si sol non lucet, nox est*. At verò copulatiua non videtur vllò modo ad hypotheticam posse referri, quia nec conditionalis est, nec in conditionalem mutari potest, vt consideranti patebit: & ideo malè recentiores omnem coniunctam vocant hypotheticam. Dicit tamen potest quòd vocetur hypothetica ex eo quòd vni simplici, iam positæ, vel quasi suppositæ alteram adiungit.

Diuiditur secundo enunciatio in apprehensiuam, & iudicatiuam. Apprehensiuam, si detur, tunc fit quando intellectus format aliquam propositionem, vniendo prædicatum cum subiecto per affirmationem, vel separando illud ab eo per negationem, suspendit tamen iudicium de convenientia, vel disconuenientia vtriusque: vt si quis faciat hanc propositionem *stellæ sunt paræ*, non iudicando an hoc ita sit, vel non sit. Iudicatiua

carita est quando iudicamus prædicatum conuenire, vel non conuenire subiecto.

Aliæ multæ sunt diuisiones enunciationis, sed nullius, vel parui momenti. Lege summulistas.

SECTIO TERTIA.

Soluuntur quædam dubia circa diuisiones enunciationis.

MULTA ex sequentibus dubijs non apparent magnæ utilitatis; quia tamen à nobilioribus Philosophis proponi solent, nolui ea prætermittere.

DVBIUM PRIMVM.

De diuisione enunciationis in simplicem, & coniunctam.

Dubatur ergo primò, vtrum diuisio enunciationis in simplicem, & coniunctam, sit generis in species; an potius analogi in analogata. Sotus lib. 2. summularum c. 6. cum alijs vult esse vniuocam, primò: quia ambæ conueniunt vniuocè in hoc: quòd sint oratio, quæ est genus superius: ergo conueniunt vniuocè in genere enunciationis, quod est inferius. Consequentia patet inductione, vt quia equus, & leo conueniunt vniuocè in genere viuientis, conueniunt etiam vniuocè in genere animalis, & sic de alijs.

Secundò: quia significare verum aut falsum, est essentia, aut propria passio enunciationis: at hoc æquè conuenit vtrique enunciationi, ergo conuenientia est vniuoca inter vtramque.

Ad hæc ita responderi potest, ad primum quidem ea, quæ conueniunt vniuocè in genere superiori, non conuenire semper vniuocè in inferiori, si non continentur omnia essentialiter sub illo, sed ob aliquam similitudinem, & participationem imperfectam sub eo reponuntur. Et hoc modo se habet enunciatio composita, quæ potest attingere perfectionem orationis in communi; non autem orationis enuuciatiuæ, nisi secundum quid, & analogicè, hoc est per participationem, & attributionem ad illam.

Ad secundum respondetur eodem modo, quòd enunciationi compositæ non conueniat significare verum, aut falsum, nisi per participationem, & dependentiam à simplicibus, quibus constat; atque adeò non simpliciter, sed secundum quid: quatenus eas inter se coniungit, & suo modo complicat, in quo complicationis modo sita est forma essentialis ipsius, per quam distinguitur essentialiter ab enunciatione simplici, cuius forma posita est in eo, quòd enunciet aliquid de aliquo.

12. Opposita sententia est Diui Thomæ hic, & opusculo 48. Complu-
H h h

tensum, & aliorum, diuisionem hanc esse analogam, primò, quia Aristoteles enunciationem simplicem vocauit vnam absolutè, & simpliciter, propter vnum significatum: compositam verò, vnam coniunctionis; quòd est esse vnam secundum quid, & ideo secundum quid enunciationem.

Sed hoc non vrget, quia Aristoteles vtramque vocat simpliciter vnam lib. 1. cap. 4. *Est autem, inquit, enunciativa vna oratio: aut ea, quæ vnum significat, aut ea quæ coniunctione est vna: plures vero quæ plura & non vnum significant aut ea quæ carent coniunctione.* Vnde tantum colligitur, diuerfas esse rationes denominationis *vnus*, pertinentes ad diuerfas species, sed non variantes rationem communem enunciationis.

Secundò probatur analogia, quia composita non enunciat per se vnum de alio, in qua sita est ratio enunciationis, sed tantum ratione simplicium enunciationum, quas connectit; vnde non significat verum, aut falsum, nisi ratione earum, & consequenter ratio enunciationis illi non competit, nisi analogicè.

13. Respondetur quòd licet composita constet simplicibus, tamquam partibus, sine quibus non potest esse enunciatio, diuersa tamen est ratio formalis, compositæ, & simplicis propter diuersam compositionem terminorum, vnde exurgit artificatum diuersum; & ideo habet etiam diuersum modum significandi veritatem, aut falsitatem, vt patet in ista, *si homo est animal, est rationalis.* Est enim falsa, quia rationale non sequitur ad animal; licet simplices veræ sint, nempe *homo est animal; homo est rationalis.* Quod etiam patet in copulatiua, quæ videtur minus distinguenda à simplicibus: nam ista, *Petrus currit, & Ioannes sedet* falsa est, vna parte existente falsa: & tamen altera pars poterit esse scòsim vera: ergo falsum est quod ratio enunciationis illi tantum conueniat per participationem, & quòd non significet veritatem, aut falsitatem, nisi ratione simplicium vt sic.

Tertiò probatur eadem analogia, quia vna species non componitur formaliter ex altera: sed enunciatio composita, formaliter componitur ex simplicibus, hoc est in quantum enunciant vnum de altero: & in quantum etiam veritatem simplicem habent, cum eorum quolibet ab eis sublato, enunciatio composita non subsistat: ergo non possunt esse species enunciationis in communi, sed erunt analogata illius.

Respondetur negatione minoris. Eo enim ipso quòd simplices connectuntur in composita, amittunt formam simplicium vt sic: nam cum antea plures essent, induunt rationem vnus: cum antea essent tota quædam distincta, fiunt partes vnus totius: & denique cum antea veræ essent, propriam veritatem amittere possunt, vel contrarià: vt ista, *si homo habet alas potest volare*, vera est, ex qua duæ simplices falsæ nascuntur, vt patet.

DUBIUM SECUNDUM.

De diuisione enunciationis in affirmatiuam,
& negatiuam.

DUBITATUR secundò utrum diuissio enunciationis in affirmatiuam, & negatiuam sit vniuoca, & generis in species: circa quod existimat Sotus lib. 2. sumularum, esse diuissionem subiecti in accidentia. Ratio eius est, quia affirmatio, & negatio tantum qualitates, & accidentia enunciationis, adeò vt eadem essentialiter manens possit mutari de affirmatiua in negatiuam: nam hæc, *Petrus est albus*, additâ negatione, *Petrus non est albus*, non mutat essentialitatem, quia seruat idem subiectum, idem prædicatum, eandem copulam, in quibus sita est propositionis essentia.

Alexander autem putat talem diuissionem esse analogam: quia ibi est analogia, vbi est prius, & posterius; affirmatio autem est prior negatione, quod patet primò ex Aristotele hic, cap. 4. vbi ait, *est autem vna prima oratio enunciativa affirmatio, deinde negatio*. Secundò: affirmatio communiter dicit formam positiuam; negatio verò eam remouet, seu eam priuat: at forma prior est priuatione, vt constat. Tertiò: affirmatio dicit compositionem; negatio verò diuisionem: prior autem est compositio, quàm diuissio.

Diuis Thomas opusculo 48. multique cum eo asserunt diuissionem esse vniuocam, & generis in species. Et hæc opinio vera est; alia enim mihi probabiles non apparêt. Probatur, quia definitio enunciationis æquæ conuenit vtrique; nam dicere aliquid de aliquo, quæ est essentia enunciationis, æquæ fit per affirmationem, ac per negationem. Quare affirmatiuum, & negatiuum diuidunt enunciationem formaliter, quatenus enunciatio est, suntque modi ita repugnantes inter se, vt eidem propositioni conuenire nequeant: atque adeò sunt differentie per se, & essentialiter, constituentes diuersas species: & ita diuissio est generis in species.

15. Quapropter ad fundamentum Soti respondeo, propositionem affirmatiuam, additâ negatione inanere eandem materialiter tantum, hoc est, secundum terminos materiales, subiectum, & prædicatum: non autem formaliter, & essentialiter, quia mutatur modus enunciandi, & formatio compositionis, quam verbum importat. Nam in affirmatiua importatur vniò prædicati cum subiecto: in negatiua autem eorundem diuissio, & separatio.

Ad fundamentum secundæ sententiæ dico cum Diuo Thoma, duplex esse genus prioritatis quoad rem præsentem: alia dicitur prioritas dignitatis, seu perfectionis; alia dicitur prioritas participationis. Prima atten-

H h h 2

dicur penes differentias, quæ sunt aliæ alijs perfectiores. Secunda attenditur non ratione differentiarum, sed prædicati superioris, quod participatur inæqualiter, & prius ab uno, quam ab alio.

Prima non impedit uniuocationem, ut patet in generibus, in quibus reperitur una species alijs perfectior. De quo quæst. 1. lib. 4. num. 11. Secunda vero causat analogiam, ut patet in ratione *sani*, quæ primo continetur animali; medicinæ verò, colori, dietæ per ordinem ad animal. Præterea potest dici reperiri inter enunciationem affirmatiuam, & negatiuam, si inter se comparentur; quatenus obiectum vnius est nobilius obiecto alterius. Nam obiectum istius, *Petrus est iustus*, est esse iustitiæ in Petro: obiectum vero istius, *Petrus non est iustus*, est negatio, seu priuatio iustitiæ in Petro. Vnde obiectum primæ est positium, & secundæ est negatio. At si referantur ad rationem communem enunciationis, una non participat eam prius, quam altera; nec in ordine ad aliam: neque pendenter ab alia.

DVBIVM TERTIVM.

De diuisione enunciationis in apprehensiuam, & indicatiuam.

10. **D**VBITATUR tertio, utrum diuisio enunciationis in apprehensiuam, & indicatiuam, sit legitima: ita ut verè deur propositio in mente aliquid de aliquo affirmans, vel negans, distincta ab enunciatione iudicatiua, ut explicui num. 10. in fine. Affirmat Niphus 3. de anima textu 21. citans Auert. em. sic loquentem, *Intellectus per imò intelligit singularia; deinde ea componit, aut diuidit. tertio iudicat.* Idem tenet Toletus 3. de anima, quæst. 19. conclus. 2. pro hac quoque sententia citatur Scotus in 2. d. 1. q. 3. post solutionem ad quintum Henrici, alijque multi.

Primum huius opinionis argumentum est, quia propositioni vocali semper respondet aliqua mentalis: imò prius naturæ est propositio in mente, quam in ore, cum vocalis habeat à mentali vim significandæ, sed propositio vocalis semper significat per modum compositionis, vel diuisionis: ergo mentalis illi respondens, se habebit eodem modo: sed huiusmodi mentalis non est semper iudicatiua, cum sæpè sit mendacium, quod intellectus non iudicat, ut ore profertur: ergo est tantum apprehensiuæ.

Respondeo negando primum antecedens. Quamuis enim iuxta reatum naturæ ordinem præsupponi debeat propositio mentalis, à qua vocalis habeat vim significandi, sæpè tamen hoc non contingit, ut patet ex

ignaris, qui legendo, multas proferunt, quarum significationem nesciunt: ac proinde solum mente efformant conceptus vocum, quos vocant non ultimatos; non autem conceptus rerum significatarum: quod si eos efformant, non componunt tamen, neque ab inuicem separant, quia hoc sine iudicio fieri nequit: sed tantum apprehendunt res quatenus vocibus significantur; siue ita sit de facto, siue non.

17. Secundum argumentum sumitur ab ipsa experientia, quâ constat nos tormare propositiones, quarum veritas, aut falsitas, cum non sit aperta, non eas iudicamus: sed hæsitamus an eis assensum, vel dissensum debeamus præbere; cuiusmodi sunt, *sol est maior terrâ, stellæ sunt aquales*. Qui enim Astrologiæ periti non sunt, hærent ad propositiones istas, nec de earum veritate, aut falsitate ferre iudicium audent. Quod autem tales apprehensiones respectu eorum sint propositiones, inde patet, quia alioquin nullæ darentur in mente propositiones indifferentes, & dubiæ; quod falsum esse constat.

Respondeo, huiusmodi propositiones posse dupliciter comparari ad intellectum: primò tanquam purum obiectum; secundò tanquam effectum. Primo modo, tum ipsæ propositiones, tum res, per eas significatæ possunt apprehendi ab intellectu per primam operationem, quæ dicitur simplex apprehensio, absque vilo iudicio: sed talis operatio, cum nihil affirmet, aut neget, non potest dici enunciatio. Si autem secundo modo considerentur, nimirum tanquam effectus intellectus, ita ut ipse componat prædicatum cum subiecto per affirmationem, aut illud ab eo remoueat per negationem, tunc erunt veræ enunciationes: sed hoc non potest fieri sine iudicio.

Igitur quamdiu intellectus hæsitabit, suspendetque iudicium, nunquam propositionem efformabit: sed audiendo, vel pronunciando similes propositiones vocales, concipiet res significatas conceptibus dissipatis: & eius hæsitatio in hoc sita erit, vtrum debeat vnum cum altero coniungere, aut ab inuicem separare: vel vtrum res enunciata, sic se habeat, ut voce enunciatur, vel non.

18. Tertium argumentum, quod est instantia contra solutionem præcedentem, sic habet: quando intellectus hæsitat vtrum debeat coniungere vnum conceptum cum altero, seu prædicatum cum subiecto, tunc format conceptum ipsius vnionis, & copulæ inter vtrumque: ergo vtrumque copulat, & componit: hoc autem est formare enunciationem apprehensiuam, absque iudicio.

Respondeo huiusmodi vnionem tunc apprehendi ab intellectu quidditativè, obiectivè, & in actu signato; non autem effectivè, & in actu exercito. Primo modo apprehendere vnionem, est eam apprehendere in se, ut aliquod ens, cuius natura est duo aliqua coniungere, sed non ut actu coniungens: & ibi nulla interuenit compositio ex parte intellectus, nec consequenter vlla enunciatio. Secundo modo est eam apprehendere

hendere, vt actū coniungentem duo extrema, adeò vt actus ille extrinsecus agnoscat pro causa veluti effectiua intellectum, vniuentem prædicatum cum subiecto per affirmationem, quod sine iudicio fieri non potest: & idèd tunc solum fit enunciatio. Eodemque modo de diuisione, & enunciatione negatiua philosophandum est.

19. Secunda sententia negatiua est Gregorij Arimin. in prologo sent. quæst. 1. art. 3. quem sequitur Petrus Fonseca 4. Metaph. c. 2. quæst. 6. sect. 6. alijque multi recentiores. Probatur autem primò ex Aristotele, qui quoties vult significare secundum vniuentis operationem, vtitur indifferenter vocabulis significantibus affirmationem, vel negationem; compositionem, & iudicium. Nam in prædicamentis cap. de substantia, sub finem, enunciationem vocat opinionem. Et 6. Ethic. cap. 3. appellat actum scientiæ, affirmationem, & negationem. Tertio item de anima cap. 6. vocat secundam operationem, in qua falsitas, & veritas inest, compositionem, quam textu 22. dicit fieri ab intellectu vniuentem conceptus simplices: hoc autem sine iudicio fieri nequit.

Respondeo, secundam mentis operationem, esse semper compositionem, vel diuisionem conceptuum simplicium, sed non esse semper coniunctam cum iudicio, seu cum assensu, vel dissensu: alioquin nulla esset propositio dubia: nec vnquam hæsitaret intellectus vtrum expediat enunciationi propositæ assensum præberi, vel dissensum: quod experientia repugnat. Aristoteles autem in suprà dictis, & similibus locis loquitur de compositione iudicatiua, sed non idèd apprehensiuam excludit, per quam comparantur, & vniuntur obiectiue simplices conceptus cum disquisitione an inter se conueniant, suspensio iudicio, & assensu.

20. Probatur secundò, quia iudicare, vt docet D. Thomas qu. 1. de veritate art. 3. nihil aliud est, quàm dicere quòd aliquid est, aut non est: sed qui attribuit prædicatum subiecto per affirmationem, aut illud ab eo remouet per negationem, dicit aliquid esse, vel non esse: ergo iudicat, & ita non potest esse compositio prædicati cum subiecto absque iudicio, nec consequenter enunciatio. Vnde idem est intellectum apud se pronunciare, seu dicere quædam coniuncta esse; ac opinari, seu iudicare illa esse coniuncta.

Respondeo, iudicare idem esse quòd dicere aliquid esse, vel non esse cum assensu, vel dissensu: si autem absit assensus, vel dissensus, non erit iudicium, sed compositio, vel diuisio apprehensiuæ, qualis est dum quis sciens, & volens, mendacium ore profert, v. g. *Coruus est albus*. Non enim potest quin apprehendat significatum talis propositionis, & mente coniungat albedinem cum Coruo: sed non ita iudicat, quia scit non ita esse ex parte rei.

21. Probatur tertio, quia sic darentur quatuor mentis operationes contra communem Philosophorum sensum: videlicet simplex apprehensio; compositio, & diuisio apprehensiuæ; compositio, & diuisio iudici;

cativa; & denique iudicium illativum.

Respondeo, compositionem, & divisionem apprehensivam pertinere ad secundam mentis operationem, quæ aliquando est iudicium, & assensus, aliquando non.

Probat quatuor: illa compositio apprehensiva est cognitio alicuius rei, ut constat; aut ergo est cognitio convenientiæ prædicati cum subiecto cum affirmatione, vel negatione; & ita est enunciatio iudicativa. Vel est cognitio, quæ cognoscitur conformitas enunciationis cum re enunciata, seu cognita: & hæc quandiu erit sine iudicio, tandiu erit simplex apprehensio, nec rationem habebit enunciationis. Frustra ergo admittitur enunciatio apprehensiva.

Respondeo, compositionem apprehensivam non esse cognitionem aliquam ex prædictis: sed esse cognitionem conceptuum simplicium subiecti, & prædicati, includentem comparisonem, & compositionem eorum ad invicem absque assensu, & iudicio, quod conveniant, vel disconveniant inter se, vel cum re enunciata. Simplex autem apprehensio non ita comparat, aut componit conceptus ad invicem, ut constat.

22. Probat quinquies. Si datur enunciatio apprehensiva, reperitur in ea veritas, aut falsitas, quia Aristoteles absolute dicit enunciationem significare verum, aut falsum: unde ex apprehensione denominaretur aliquis sciens, vel errans. Quod falsum esse constat ex communi consensu, & patet, quia alioquin Deus apprehendens falsa enunciabilia, denominaretur falsus, seu errans. Deinde talis veritas esset complexa, quia pertineret ad secundam operationem: hæc autem est eiusdem rationis in omni propositione, in eoque posita est quod intellectus dicat esse id quod est, vel non esse id quod non est. Ergo cum intellectus per propositionem apprehensivam dicat rem esse, vel non esse, ipsa non differet à iudicio.

Respondeo, reperiri veritatem, aut falsitatem in enunciatione apprehensiva prout res apprehensæ, vel conceptus simplices, ad eas terminati, componuntur, aut dividuntur iuxta, vel contra rerum naturam. Huiusmodi tamen veritas, aut falsitas est quasi materialis, quia intellectus non assentitur per iudicium. Simili quippe ratione dicimus illum, qui falsum dicit, putans se verum dicere, materialiter tantum mentiri: & eum, qui verum dicit, putans se mentiri, dicere verum tantum materialiter.

Igitur qui ore, vel mente dicit, *Astra sunt parva*, suspendendo assensum, & iudicium, dicit rem aliter ac est, ac proinde falsum: quia tamen hæc non componit assentiendo, sed inquirendo, dubitando, comparando, ideo non proprie fallitur, aut errat donec iudicium accedat. Unde falsum est talem apprehensionem non differre à iudicio.

Quod autem dicitur de Deo, parvi momenti est, quia falsæ apprehensiones, & compositiones habent tantum rationem obiecti respectu Dei: respectu verò nostri intellectus habent rationem effectus: unde dicitur falso apprehendere, aut componere.

DVBIUM QVARTVM.

Circa enunciationem de extremo coniuncto.

23. **D**VBITATVR quartò vtrum propositio de extremo coniuncto per accidens ex parte subiecti, hoc est, cuius subiectum est coniunctum ex duobus per accidens connexis, vt ista: *homo albus est animal; homo albus est coloratus*, sit per se, & necessaria, an verò contingens, & per accidens.

Dixi, ex parte subiecti, quia si sit de prædicato coniuncto, vt *homo est animal albus*: communis est consensus post Diuum Thom. in 3. d. 10. q. 1. a. 2. ad tertiam questionem, talem propositionem esse contingentem, non verò necessariam, & per se, quia totum illud prædicatum coniunctum non conuenit necessario ipsi subiecto, sed contingenter: vnde sicut ad veritatem propositionis necessarium est, vt omne, quod importatur per prædicatum, conueniat subiecto: ita ad eius *perfectiorem*, & necessitatem requiritur, vt totum prædicatum subiecto conueniat per se; & necessario.

Controuerfia igitur solum est de propositione, cuius subiectum est coniunctum modo explicato; circa quam Scotus in 3. d. 7. q. 1. num. 8. & dist. 22. q. vnicā, num. 19. cum discipulis existimat, huius generis enunciationes non esse per se, aut necessarias, sed contingentes. Idem annuit Caietanus 3. p. q. 16. art. 1. ante responsionem ad 4. & tenent alij quidam Thomistæ. Contrarium asserit sanctus Thomas loco iam citato sententiarum, Ferrariensis 4. contra gent. capite 45. in fine, alijque Thomistæ.

24. Prima sententia probatur primò à Scoto, quia nihil per se vnum prædicatur per se de eo quod non est vnum: sed subiectum in prædictis propositionibus non est per se vnum, vt supponimus: ergo &c. Maior probatur, quia ex Aristotele 5. Metaph. cap. 29. ratio in se falsa, de nullo est vera: ergo à pari, conceptus, qui non est in se vnus per se, de nullo vno per se enuntiatur, nec aliquid vnum per se de eo, quia de ente per accidens non est scientia.

Probatur secundò, quia si hæc propositio, *homo albus est animal*, necessaria est, & per se, sequitur istam quoque necessariam esse, aliquid *animal est albus*, quæ tamen ex omnium consensu contingens est: sequela verò probatur per istum syllogismum in darapti, *omnis homo albus est animal, omnis homo albus est albus: ergo aliquid animal est albus*: quæ vtræque contingens est, & tamen debet esse necessaria in bona consequentia: missa necessaria sunt, alioquin ex antecedenti verò in bona consequentia

tia daretur consequens falsum, quia contingens potest aliquando deficere. Hoc autem tota Philosophia renuit.

Probatur tertio, quia in ista propositione *homo albus est animal*, implicatur, & subintelligitur copula ex parte subiecti, quasi sensus sit, *homo est albus & est animal*. Quomodo fit propositio copulatiua, quæ sicut falsa est, vna parte existente falsa: ita contingens est, si vna eius pars sit contingens: hæc autem pars *homo est albus*; contingens est, ut constet; ergo & tota propositio.

25. Respondeo ad primum, non esse opus ad propositionem *per se*; ut subiectum dicat vnum conceptum *per se*: sed sufficit quod includat prædicatum, seu ut loquitur Dñ. Thomas, *quod secundum vnum tantum eorum, quæ in subiecto continentur, prædicatum per se subiecto conueniat*. Animal autem prædicatum conuenit *per se* homini, qui est pars subiecti. Et hoc potest confirmari ex ipso Scoto in 2. d. 3. q. 6. num. 10. ubi ait, *superficies alba dicitur alba per se primo modo, quia subiectum includit prædicatum*. Quod & nos citauimus lib. 3. quæst. 1. num. 19. & tamen subiectum non est vnum *per se*, sed *per accidens*.

Non est tamen negandum, propositionem magis propriè fore *per se* in rigore logico, si subiectum esset vnum in se conceptus: quia ad illi rigorem videtur requiri, ut in subiecto non includatur aliquid contingens, & non *per se*, ut patet ex modis *per se* quos Aristot. assignat c. 4. primi post. Et hoc tantum vult Scotus, ut videri potest citato numero 19. in fine.

Respondeo ad secundum, negando, istam conclusionem, *ergo ali-quod animal est album*, non esse necessariam, prout ducitur ex præmissis necessarijs. Quia enim prædicatum *album* in minori non conuenit necessàriò ipsi subiecto, nempe homini, absolute sumpto, sed ex suppositione quod habeat albedinem, ideo conclusio est tantum necessaria ut conclusio est, & ut supponit minorem, ex qua sequitur, necessariam esse ex suppositione: ac proinde eadem necessitate necessaria est, quæ præmissa debilior.

26. Respondeo ad tertium, subiectum illud, *homo albus*, posse dupliciter accipi: primo, ut dicat compositum actuale ex homine, & albedine, realiter existens. Secundo, ut dicat compositum obiectiuum possibile ex homine, & albedine, siue existat in rerum natura, siue non. Si primo modo sumatur, fatendum est quandam in eo inuolui copulam, & iteo propositionem illam esse contingentem, imò falsam, si de facto albedo non existat in homine, ut diximus lib. 3. qu. 4. num. 21. quia ratio subiecti tunc falsa est, & de ratione falsa nihil verum dicitur. Vnde si dicas; *homo albus currit*, inquit Durandus d. 22. citatâ *si nullus homo sit albus* dato quod *homo currat* falsa est propositio propter falsam implicationem circa subiectum. Idemque habet Scotus citato num. 19.

Si vero sumatur secundo modo, nullam implicat copulam, sed facit propositionem simplicem, cuius sensus est, isti composito, *homo albus*,

conuenit esse animal, aut album &c. quod est verum, & necessarium. Nec aliud voluisse videtur Scotus eodem numero, ubi ait oportet quod ratio subiecti, non habentis conceptum vnum, sit vera in se, antequam verificetur de aliquo, vel aliquid de ipso: & si sit impossibiliter vera, aliquid impossibiliter verificatur de eo & si possibiliter, possibiliter; & si actu, actu.

27. Secunda sententia probatur primo, quia in ista propositione *homo albus est homo albus*, predicatum dicitur necessario, & essentialiter de subiecto, cum sit predicatio eiusdem de seipso, cui nihil magis essentialiter esse potest: ergo in ista, *homo albus est homo*, vel, *homo albus est albus*, erit predicatio essentialis, quia de quo totum dicitur essentialiter, de eo quoque partes essentialiter dici debent, ac proinde per se.

Respondeo primo illam propositionem esse aliquam ratione per se, quia predicatum includitur intrinsece in subiecto; & etiam aliqua ratione non esse per se, quia subiectum non est per se, sed per accidens conueniens, ut explicatum est numero 24. initio.

Respondeo secundo non esse vllatenus per se. Nam si *homo albus*, dicat compositum ex homine, & albedine actualiter coniunctis, patet tale compositum esse contingenter verum, quia nullo existente homine albo falsa est, ut dicebamus n. 26. & si concedatur esse necessario vera, erit tantum vera ex suppositione, & consequenter tantum metaphysice non autem logice, seu ex praecisa, & propria significatione terminorum.

28. Si vero dicat compositum obiectiuum, siue existat, siue non: potest concedi esse essentialiter, etiam ex Scoto, quia subiectum includit predicatum. Quod si quis nolit hoc esse ad mentem Scoti, dicat tale compositum non posse, vel non debere sumi in hoc secundo sensu. Deinde etiam si in eo sensu sumatur, essentialis non erit, quia dum dicitur *homo albus est homo*, ratio albi est plane impertinens ad rationem praedicati, scilicet et hominis: ac proinde non potest dici quod homo conueniat per se isti composito, *homo albus*.

Idem valet de alia, *homo albus est albus*, quia si *albus* predicatum cadat super *albus* subiectum, est predicatio identica, quae nihil facit scire, & ita non est formalis, nec per se logice: si vero cadat super hominem ut sic, contingens est, ut patet; aut si super hominem album, cum tale compositum sit per accidens, subiectum est per accidens verum, ac proinde nihil de eo necessario affirmatur. Idem dicendum est de ista, & similibus *albus est coloratus*: & ita non sufficit ad propositionem per se logicam, quod subiectum includat intrinsece predicatum, alioquin haec esset per se, inquit Scotus, *maius Deo est*, quia esse est de intellectu subiecti.

Probatur secundo: ex omnium consensu ista est per se in quarto modo, *iugularis interijt*: & tamen subiectum, *iugularis*, inuoluit hominem, aut aliud animal, in quo iugulatio recipitur, & ita est vnum per accidens: ergo propositioni per se, non officit quod subiectum sit compositum per accidens,

Respondeo, propositionem illam esse *per se*, non quod prædicatum verificetur de subiecto, tanquam de composito per accidens, sed quia subiectum includit causam *per se* inhaerentiam prædicati cum subiecto. Quod sufficit ad propositionem *per se* quarto illo modo: & non sequitur illud sufficere ad propositiones *per se* in alijs modis.

29. Probatur tertio. Ista propositio, *Deus est homo*, est de materia necessaria, siue naturali ex Diuo Thoma 3. p. q. 16. art. 1. ad 1. ita ut prædicetur homo de *Deo per se*, sicut species de sua hypostasi: & nos idem aliterimus quæst. 6. lib. 2. num. 23. & tamen Deus in illa propositione supponit pro persona Verbi, ut est persona naturæ humanæ; hoc est, pro Christo: hoc autem modo includit duas naturas integras & completas, quæ habent diuersas definitiones, & conceptus; ac proinde non sunt vnum *per se*: ergo veritas conceptus ex parte subiecti, non requiritur ad propositionem *per se*.

Respondeo, talem propositionem esse *per se* Metaphysicè, & quoad rem, quia ex parte rei Deus est verè homo, & vnum *per se* suppositum in diuinitatis naturis: & ita ex suppositione Incarnationis, propositio est necessaria, & *per se*. At loquendo logicè, hoc est sumendo terminos absolute, & in sua propria significatione, non est *per se* in primo modo, (de alijs enim non est hic sermo) eo quod in tali modo prædicatum debet esse de definitione subiecti, quâ ratione non se habet homo respectu Dei absolute sumpti, ut constat. Neque aliud vale D. Thomas.

Adde quod, licet concederetur illam propositionem esse simpliciter *per se*, nihil inferretur contra prædicta, quia, ut benè obseruat Caietanus, Deus prædicto modo supponens pro Christo, significat vnam *per se*, & in se hypostasim seu suppositum, respectu cuius, & non respectu formæ Deitatis significatæ talis propositio dicitur *per se*. In prædictis autem propositionibus *homo albus* &c. significat hypostasim vnam per accidens, quia accidit subiecto albedinis esse hominem; & albedini habere hominem pro subiecto: unde magna est disparitas.

SECTIO IV.

De definitione enunciationis.

30. **R**ATIO perfecta enunciativa, de qua solum hic agimus, solet multis nominibus insigniri secundum diuersas rationes, aut proprietates, quas habet: & in primis vocatur *propositio*, quatenus assumitur in syllogismo tanquam aliud probans: quatenus verò iam est probata, dicitur *conclusio*. Ut autem demonstratio ipsi innititur, veluti fundamento, appellatur *dignitas*, *effatum*, *suppositio*: item *petitio*.

seu *postulatum*, præsertim in Mathematicis. Quando verò afferretur ad obuiandum dictis alterius, dicitur *instantia*: ut sub dubio ponitur, vocatur *questio*: si probabilis sit utrinque *problema*: si apparet tantum, *sophisma*. Denique dicitur *interpretatio* prout animi sentia patefacit; & quatenus vnum alteri inesse, vel non inesse dicit, vocatur *enunciatio*.

Duas autem definitiones huius orationis perfectæ tradit Aristoteles, alteram hic, cap. 4. his verbis, *enunciatio est oratio, verum, vel falsum significans*. Alteram verò lib. 1. prior. c. 1. *enunciatio est oratio affirmatiua, vel negatiua alicuius de aliquo*.

Circa definitiones istas aliqua possunt moueri dubia. Primum est quæ ex illis definitionibus sit essentialis, & quæ accidentalis. Secundum, quæ ratione duæ differentie oppositæ, constituentes oppositas enunciationis species, sicut sunt affirmatio, & negatio, possint pertinere ad definitionem essentialem enunciationis. Tertium, quomodo enunciatum specialiter dicatur significare verum, aut falsum.

31. Ad primum dubium respondetur, primam definitionem esse tantum descriptiuam: posteriorem verò esse essentialem: quia veritas, & falsitas sunt tantum proprietates illius: enunciare verò vnum de altero, est eius essentia, quod probatur primò, quia in eo consistit essentia rei, quod est de primario illius conceptu: veritas autem, & falsitas non sunt de primario conceptu enunciationis: quia ad cognoscendum vtrum enunciatum sit vera vel falsa, recurrendum est ad ipsam enunciationem, cuiusque obiectum, & considerare an ita se habeat obiectum sicut enunciatum: vnde consequenter inferimus esse verum, aut falsum.

Secundo: ista propositio causalis est vera, *enunciatio ideo vera est, aut falsa, quia rem enunciat ut est, vel ut non est*, non vero contraria, ideo rem enunciat ut est, quia vera est: ergo conceptus primarius enunciationis est dicere vnum de altero: secundarius autem, esse verum, vel falsum.

Tertio, quia, ut asserit Aristoteles in prædicam. cap. de substantia verus finem, & notat D. Thomas 1. p. q. 14. a. 15. ad 3. eadem propositio potest mutari de vera in falsam, ut ista, *Petrus sedet*, vera est Petro sedente; ipso autem surgente fit falsa. At verò non potest eadem mutari de affirmatiua in negatiua: quod est signum euidentis, affirmatiuum, & negatiuum, esse differentias essentielles enunciationis: veritatem verò, & falsitatem esse eius proprietates, siue accidentia, quia essentia cuiusque rei est immutabilis. Vnde quando Aristoteles distinguit enunciationem ab alijs orationis speciebus per significare verum & falsum, videtur differentia accidentali, tanquam nobis notiori.

32. Ad secundum dubium respondeo Ægydium romanum loco citato priorum, prædicta definitionis verba sic ordinare, *enunciatio est oratio alicuius de aliquo affirmatiua, vel negatiua*: ita ut essentia definitionis compleatur his verbis, *oratio alicuius de aliquo*: reliqua verò addantur ad insinuandam diuisionem enunciationis in affirmatiuam & negatiuam,

Et certe ratio facta ad dubium, valde vrget, quia affirmatio, & negatio sunt differentiae essentialis, constituentes species enunciationis diuersas: differentiae autem essentialis specierum non sunt de essentia generis; sed extra eius conceptum: vt rationale, & irrationale extra conceptum animalis: & ita affirmatio, & negatio non possunt esse partes essentialis definitionis ipsius enunciationis.

Verum: contra Aegyptium facit quod possit esse oratio alicuius de aliquo; & tamen non erit enunciatio, vt *liber Petri*: atque adeo definitio essentialis non potest consistere in illis solum verbis.

Quare alij dicunt, duas huiusmodi differentias poni in praedicta definitione ab Aristotele, loco veræ, & propriae differentiae, ipsius enunciationis in communi: eo quod talis differentia nomine careat; atque adeo esse de essentia talis definitionis, non vt in se spectantur secundum rationes proprias, sed vt ponuntur loco eius, quod sub illis intelligitur; & hoc modo illa definitio erit essentialis.

Facilius, ni fallor, & clarius rem totam expediet, qui dicit Aristotelem voluisse in praedicta definitione insinuare diuisionem enunciationis in affirmatiuam, & negatiuam; & per copulationem huiusmodi differentiarum, illius naturam quodammodo declarare. Cæterum essentialem eius definitionem posse sic efferri, *enunciatio est oratio, in qua aliquid de aliquo dicitur, seu predicatur, statuitur, enunciat.* Quod æquè fieri potest affirmando, & negando.

33. Ad tertium dubium: quomodo scilicet enunciatio verum, aut falsum significet, quod intelligitur maximè de enunciatione mentali, non vna est omnium responsio. Ratio autem difficultatis, & dubitationis est primò, quia enunciatio nihil aliud significat, quàm rem esse, vel non esse, vt illa *homo est animal*, significat tantùm hominem esse animal: significare autem verum, vel falsum, est asserere rem significatam esse veram, vel falsam. Secundo: veritas, & falsitas sunt propriæ in cognitione intellectus, sicut ipsa enunciatio mentalis: & enunciatio non significat aliquid in seipsa, sed in obiecto, de quo fit: ergo non significat verum, aut falsum. Pro huius difficultatis solutione.

Notandum est breuiter, quod fusiùs quaestione sequenti prosequemur, duplicem in communi distingui veritatem: altera dicitur obiectiua, altera formalis: siue etiam veritas rei, & veritas cognitionis. Veritas obiectiua, quam alij vocant etiam causalem, & terminatiuam, est ea, quæ rei cuiuslibet competit, quatenus potest veram de se conceptionem causare: seu esse causa, & obiectum veræ conceptionis & cognitionis. Veritas verò formalis est quæ reperitur in intellectu, seu in eius cognitione, quæ vera esse dicitur quando est conformis obiecto cognito; seu quando attingit rem vt in se est. Cum ergo enunciatio dicitur significare verum, aut falsum, dubium esse potest de qua veritate sit sermo, de obiectiua, an de formali.

34. Circa quod opinio est Conimbricensium lib. 1. de interpretatione cap. 4. q. 3. a. 2. circa medium, à quibus non dissentit Fonseca 4. Metaph. cap. 2. quæst. 6. sect. 5. ad 4. videlicet enunciationem non significare formalem veritatem, sed obiectiuam, seu rei; eamque opinionem eundem negari potest. Dupliciter autem, inquit, potest intelligi quod enunciatio significet verum obiectiuum; primo si formaliter, & dicitur significet obiectum esse verum, ut cum dico, *hominem esse animal, est verum*. Secundo materialiter, significando scilicet rem esse, vel non esse, quod verum, aut falsum est: quo pacto se habet hæc propositio, *homo est animal*.

Volunt ergo enunciationem significare verum, aut falsum, non directe & formaliter, sed materialiter, quamvis simul insinuet verum & falsum formaliter. Ratio primi est, quia nulla propositio potest significare suum enunciabile esse verum aut falsum: maxime enim hoc competere iam assignata, *hominem esse animal, est verum*, quæ tamen non significat suum obiectum esse verum, hoc est, totum illud quod ipsa enunciat; sed solum enunciabile huius, *homo est animal*, quod est tantum subiectum totius propositionis.

35. Ratio secundi est, quia enunciatio significans rem esse vel non esse, simul insinuat, & quasi in actu exercito asserit illud esse verum: seu, ut loquitur Fonseca, dum dico, *homo est animal*, quamvis nihil aliud significem formaliter, quam hominem esse animal: tamen quia simul innuo rem ita habere, ut ipse concipio, planè innuo verum esse quod homo sit animal.

Ceterum quod enunciatio ex eo quod significet rem esse, vel non esse, debeat dici significare directe & propriè verum obiectiuum, suadetur primo, quia Aristoteles pro eodem sumit esse, & non esse, atque esse verum, & falsum, ut patet hic cap. 3. ubi ait verbum non significare extra propositionem, an res sit vel non sit; hoc est, vera vel falsa ex interpretatione Diui Thomæ. Deinde lib. 1. post. cap. 1. docens cognoscendum esse de principiis quod sint vera, dicit cognoscendum esse quod sint. Et 5. Metaph. cap. 7. ait, *ipsum esse, ipsumque est, significat quod verum est: ipsum vero non esse quod non verum, sed falsum*. Secundo idem suadetur ex vulgari modo loquendi. Dum enim volumus significare aliquid esse verum, dicimus sic esse, ut narramus: ex viceversa dicimus verum esse, dum significare volumus illud esse.

36. Hoc modo se habet Conimbricensium opinio, quæ primà fronte aliquid probabilitatis habere videtur: sed reuera aberrat à scopo. Nam in primis significare veritatem obiectiuam, conuenit simplici apprehensioni; vera enim est, quia apprehendit obiectum ut est. & quia significare nihil aliud est, quam potentie cognoscenti aliquid representare, talis apprehensio simplex representando intellectui obiectum ut est,

significat verum obiectuum æquè, ac enunciatio.

Nec sufficit respondere quòd enunciatio sola significat verum & falsum, quia sola declarat rem esse, vel non esse: tum quia hoc modo negatur in simplici apprehensione reperiri rationem signi, & representatiui ipsius veritatis obiectiue, quod est falsum. Nam ista vox *homo*, & conceptus illi respondens significat verum hominem, & est signum veri hominis. Tum quia veritas obiectiua non definitur per esse, vel non esse, sed per ordinem, & conformitatem rei, & intellectus: quæ conformitas reperitur etiam in simplici apprehensione. Tum quia petitur principium. Quærimus enim quare dicere, vel indicare rem esse vel non esse, sit potius significare verum, vel falsum obiectuum, quàm simplici intuitu apprehendere rem vt est, vel aliter ac est: aut quare veritas dicatur esse potius in enunciatione, quàm in simplici apprehensione, cum per vtramque representetur obiectum vt est in se.

Refutatur secundo: quando tribuimus denominationem veri non entibus, vt cum dicimus verum est *chimæram esse ens rationis*: *verum est hominem non esse lapidem*. Illa entia tantum habent huiusmodi veritatem quatenus sunt obiectiue in intellectu, seu quatenus complexè ab eo cognoscuntur: ergo propositio de illis potest tantum significare verum formale, seu quod est in intellectu.

37. Tertiò: quando in aliqua propositione enunciat res aliter ac in se est, talis enunciatio dicitur significare falsum: sed non potest intelligi de falso materiali, & ipsius rei obiectæ: ergo de falso formali, existente in intellectu. Probatur minor: nam ista propositio, *homo est alatus*, falsa est, & significat falsum: non falsum quod sit in homine, quin potius falsa est, quia significat aliquid, quod non est in homine: ergo falsum quod est in ipsa enunciatione, hoc est, difformitatem sui cum obiecto, in qua consistit falsitas formalis. Idemque valet de vero formali, alioquin definitio esset æquiuoca.

Quartò denique recordari debebant Conimbricenses, paulo ante, nimirum q. 5. capitis 1. art. 1. dixisse se ex Diuo Thoma veritatem non esse in obiecto, nisi vt in causâ, sicut sanitas est in medicina, & consequenter analogicè tantum. Quis autem non videt magnum fere vitium in definitione enunciationis, si per *verum*, intellexisset Aristoteles id quod tantum extrinsecè verum est, relicta primariâ significatione veri?

Neque vrget quod affertur ex Aristotele; non loquitur enim de esse quod isti authores vocant verum obiectuum, sed quod est verum formale, & cognitionis. Nec est quòd sibi præsidium quarant ex Diuo Thoma; nam 1. parte q. 16. a. 1. ad 3. & alibi ait Philosophum dixisse orationem esse veram *ex eo quòd res est, non autem ex eo quòd res vera est*; quia esse rei, non veritas eius, caulat veritatem intellectus. Vnde ex Diuo Thoma non est idem esse, & verum esse. Et art. 8. ad 3. ait propositionem non solum habere veritatem vt res alias, in quantum implent id quod de

cis est ordinatum ab intellectu divino: sed quodam speciali modo inquam
tum significat veritatem intellectus.

Nos autem in modo loquendi vulgati, dum dicimus *hoc est*, pro *hoc est*
verum, vel contrā, semper habemus respectum ad veritatem comple-
xam, quā est in enunciatione, seu narratione, quā de re instituitur,
vt consideranti patebit.

38. Est ergo secunda sententia Caietani 1. p. qu. 16. a. 2. parum ante
finem, enunciationem significare verum, aut falsum formale, non in
actu signato, sed exercito. Significare verum, aut falsum in actu signato,
est significare ipsam veritatem, aut falsitatem, quidditative sumptam,
tanquam terminum cognitionis, seu significationis: quā ratione istud
nomen, *verum*, aut conceptus simplex illi respondens, significat verum
in actu signato, sed non exercet ipsum: & istud nomen, *falsum*, signifi-
cat falsum in actu signato, & non exercet ipsum. Significare autem ve-
rum & falsum in actu exercito, est significare aliquid conforme, vel dif-
forme rei, vt sic: & hoc fit in enunciatione mentali, quia omnis enun-
ciatio mentalis, *per se exercet*, inquit, *in propria ratione quod sit aqua-
lis, vel inaequalis enunciata rei, quoniam essentialiter est similitudo
quod hoc insit: vel non insit illi: & siquidem inest quod representat
in esse conformis dicitur, sin autem difformis.*

Quando igitur dico, *homo est bipes*, talis propositio significat verum
in actu exercito, quia exercet ipsam veritatem, & significat aliquid, vt
conforme rei: quando verò dico, *homo est alatus*, hæc propositio signi-
ficat falsum in actu exercito, quia exercet ipsam falsitatem, & importat
aliquid vt difforme rei: quod non conuenit simplici apprehensioni, licet
alioquin possit in se esse conformis, vel difformis rei.

Et hic modus explicandi optimus est, nisi fortè reduplicatio, quæ ca-
dit super *conforme*, & *difforme*, alicui non placeat, maxime loquendo
de falsitate. Nam, licet hæc propositio, *homo est alatus*, significet aliquid
difforme rei: non tamen significat illud vt difforme reduplicatiue: quia,
cū intellectus per hanc propositionem iudicet hominem esse alatum,
eique assensum præbeat, non potest alis propositio simul apparere intel-
lectui vt difformis rei enunciata, quia tunc praberet assensum falso, vt
sic; aut iudicaret aliquid falsum, & verum simul. Vide tamen q. sequen-
tem num. 51. & 52.

Istā autem cautione appositā, facilis est responsio ad rationes dubitandi,
initio numeri 33. propositas: quia, licet enunciatio, ex parte rei enunciata
significet tantum rem esse, vel non esse: ex parte tamen sui significat in
actu exercito veritatem, aut falsitatem formalem, quatenus est æqualis,
vel inæqualis rei enunciata, & similitudo quod hoc insit, vel non insit
illi, vt iam dicebamus.

39. Potest idem alio modo explicari iuxta doctrinam Ferrariensis 1.
contra gentiles c. 59. ad illa verba secunda rationis Diui Thomæ, in com-
plexu.

plexo designatur comparatio incomplexi ad rem. Videlicet quod intellectus non potest formare enunciationem, nisi reflectatur supra cognitionem simplicem, quā prius cognoscit quidditatem rei, aut aliquid aliud simpliciter, & incomplexē. Vnde cum talis cognitio simplex, vera sit, & conformis obiecto cognito, intellectus talem cognitionem, eiusque cum re conformitatem cognoscendo, iudicat per enunciationem se esse adequatum rei, & hoc esse in re, quod de ipsa concepit.

Quapropter quando intellectus format hanc propositionem, *homo est animal*, non solum comparat animal ad hominem, quatenus animal est extra intellectum; sed etiam, quatenus in intellectu representatur per simplicem conceptum: & sic fit comparatio intellectus concipientis rem incomplexē, ad rem ipsam, ut est extra intellectum: atque adeo enunciatio est signum, & representatio adæquationis, & conformitatis intellectus cognoscentis ad rem cognitam. Quod est significare verum formale. Et hæc doctrina est egregia, sumptaque ex Diuo Thoma, ut patebit sectione. 5. q. sequentis, num. 55.

Nec aliter philosophandum est de significatione falsi; quod tamen non explicat ibi Ferrariensis. Licet enim in simplici intellectu apprehensione non sit propriè falsitas respectu rei, quam representat, ut infra explicabimus: potest tamen in ea esse falsitas quatenus non representat rem sibi obiectam, ut in se est: v. g. dum aurichalcum sibi obiectum representat ut verum aurum. Igitur si intellectus comparans simplicem huiusmodi apprehensionem cum aurichalco proposito, iudicet esse illi conformem: & ita hanc propositionem formet, *hoc corpus est aurum*, tunc representabit sibi falsum, quatenus representabit talem apprehensionem, ut adæquatam præsentī aurichalco: cui à parte rei difformis est.

SECTIO V.

Vtrum enunciatio mentalis sit vna simplex qualitas.

40. **T**IRVIVS ostendit nos non loqui de enunciatione vocali, aut scripta, quas constat esse compositas ex multis vocibus, aut terminis; sed de enunciatione mentali, eaque iudicativā, ut fiat abstractio à quæstione, quā supra à numero 16. disputauimus problematice; an scilicet detur enunciatio apprehensiva.

Sensus ergo quæstionis est vtrum enunciatio mentalis, quā intellectus affirmat, vel negat prædicatum de subiecto, iudicando rem esse, vel non esse, sit vna simplex qualitas, hoc est, vnus simplex actus intellectus: an verò qualitas composita ex pluribus actibus, seu ex conceptibus subiecti, prædicati, & copulæ; siue tres illi sint, siue tantum duo, quod examina-

K k k k

bimus numero 57. Illa tamen compositio, si detur, non debet intelligi ad modum compositionis Physicæ, quasi conceptus prædicati, & conceptus subiecti ita vniantur nexu copulæ, ut qualitas inde consurgat, physicè composita, sicut duæ partes quantitatis, quando vniuntur inter se, componunt vnam quantitatem. Debet ergo sic intelligi, quòd conceptus subiecti, & conceptus prædicati, medio conceptu copulæ extrinsecè componentur, & per sui aggregationem constituent aliquod artefactum mentale: sicut in enunciatione vocali prædicatum, & subiectum mediante verbo coalescunt in vnam orationem, & artefactum vocale, ratione ordinis, & nexus grammaticalis.

Circa quæstionem hanc, sic explicatam, duplex est sententia: prima asserit enunciationem esse qualitatem simplicem. Ita Durandus 1. sent. d. 38. q. 2. num. 5. Ferrariensis 1. contra gent. c. 59. §. *aduertendum*. *Secundo* B. alius à conceptione in Metaphys. disp. 23. q. 2. ubi cont. dicit esse sententiam D. Thomæ: sed loca quæ ex ipso asserit, tantum probant actum iudicatum, respondentem copulæ verbali, esse vnum actum simplicem; non autem quod alij duo non componentur cum eo enunciationem. Idem tenet Sotus lib. 2. summularum, cap. 5. Toletus lib. 3. de anima, quæst. 19. conclus. 2. in fine, alijque non pauci.

Secunda sententia asserit esse qualitatem compositam ex pluribus conceptibus, mediâ vnione per verbum significatâ. Ita Vasquez disp. 223. in primam partem, num. 15. Ruus hic q. 5. cum alijs. Vtraque sententia probabilis est, & in vtramque partem hic disputanda.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Enunciationem esse qualitatem simplicem.

41. **P** R I M U M argumentum huius opinionis sic habet. Enunciatio nihil aliud est, nisi iudicium, quo intellectus iudicat aliquid alteri inesse, vel non inesse: sed huiusmodi iudicium est actus simplex: ergo & enunciatio. Maior de se patet. Probatur minor primò ex diuersis nominibus, quæ tribuuntur iudicio à diuersis Authoribus. Boëtius enim hic cap. 4. iudicium affirmatiuum vocat *nutum*, & negatiuum, *abnutum*. D. Thomas 1. 2. q. 17. a. 6. *assensum*, & *dissensum*, quæ simplicem actum sonant, non secus ac signa vocalia, quibus exprimitur, *ut ita, non*, &c. Secundo idem D. Thomas 1. parte qu. 58. a. 2. ait intellectum nostrum simul, & per vnum actum intelligere prædicatum, & subiectum prout sunt partes vnius propositionis. Tertiò Aristoteles 9. Metap. textu vltimo ait quòd dictio simplicium est: enunciatio autem nihil aliud est, quàm dictio, ut patet 3. de anima cap. 6. textu 26. Igitur enunciatio erit actus, seu qualitas simplex.

Respondeo negando minorem. Quamvis enim duo, vel tres conceptus, quibus constat enunciatio, si per se, & in se singulatim spectentur, simplices actus sint: iudicium tamen, quod principaliter enunciationem constituit, eamque a prima mentis operatione distinguit, non potest ut sic, vocari actus simplex, quia necessario includit compositionem, quâ conceptus subiecti, & prædicati ad inuicem coniunguntur: idemque de diuisione dicendum est.

42. Ad primam probationem illius minoris concedo assensum & dissentium, nutum & abnutum esse actus simplices, quia significant actum, quo approbamus, vel reprobamus enunciabile alicuius propositionis; non vero actum, quo illam formamus: & ideo intellectus tunc æquiparatur voluntati in actibus simplicibus volitionis, & nolitionis, quibus rem propositam amplectitur, aut respuit: enunciatio autem tantum habet hoc modo rationem obiecti respectu intellectus; non vero rationem effectus. V. g. quando hanc propositionem, *Homo est animal*, iudicamus esse veram, tale iudicium est vnus simplex actus, & talis propositio habet rationem puri obiecti, quia intellectus eam solum apprehendit; & iudicat vnionem prædicati & subiecti esse legitimam: non habet autem rationem effectus, quia intellectus eam non efformat, coniungendo prædicatum cum subiecto per affirmationem.

Quod si neque hoc modo velis assensum esse actum simplicem, dices, huiusmodi terminos vocales simplices non adstruere simplicitatem enunciationis. Ipsa quippe vocatur compositio, & diuisio, quæ simplices terminos sunt, & tamen significant rem compositam ex multis.

Secundus Dñi Thomæ locus oppositum intenti confirmare videtur: quandoquidem ait subiectum, & prædicatum esse partes enunciationis.

Aristoteles autem per *diuisionem* intelligit simplicem terminum in eo sensu, quo lib. 1. de interpretatione, cap. 4. dixit orationem esse vocem, cuius partium aliqua significatiua est ut dictio, non ut affirmatio, vel negatio. Citero vero textu de anima sumit *dicere* pro affirmare, vel negare, quod est componere, ut patet expressè in ipso textu.

43. Secundum argumentum, quod est veluti instantia contra prædictam solutionem. Conceptus simplex subiecti, & conceptus simplex prædicati, verbi gratia hominis, & animalis, non constituunt istam enunciationem: *homo est animal*, sed conceptus ipse vnionis, & compositionis, quæ per verbum *est*, importatur: ac huiusmodi conceptus est simplex, ut patet ex voce simplici, per quam significatur: ergo enunciatio erit quoque simplex actus, & qualitas.

Respondeo: neque conceptus subiecti, & prædicati seorsim sumpti; neque conceptus ipse vnionis in actu signato, & in se spectatus efficiunt enunciationem: ut enim rectè ait D. Thomas 1. p. q. 58. a. 4. ad 1. *non qualiscunque multitudo intellectuum, seu conceptuum, compositionem causat, sed multitudo illorum, quorum vnus attribuitur alteri, vel re-*

monetur ab altero. Vnde enunciatio constituitur ex conceptibus prædicati, subiecti, & copulæ, non ut sunt disparati, sed ut concurrunt ad vnam affirmationem, vel negationem, quia sic ad inuicem componuntur, & ad vnum mentale artefactum rediguntur: sicut fundamentum, parietes, & tectum simul coniuncta, ad vnam domum componendam coalescunt, adeo ut vnum sine altero non sufficiat.

44. Tertium argumentum. Si enunciatio consistit in compositione multorum conceptuum, nulla erit enunciatio negatiua, quia per eam conceptus subiecti, & prædicati ab inuicem separantur; & ideo vocatur diuisio: at hoc est falsum ex communi consensu; ergo etiam quod enunciatio sit qualitas composita.

Respondeo negando sequelam maioris. Ad probationem dico, etiam in enunciatione negatiua reperiri compositionem conceptuum, quatenus intellectus comparat conceptum prædicati, & conceptum subiecti ad inuicem: & ideo hoc modo spectata potest appellari compositio, non secus ac enunciatio affirmatiua. Si tamen comparatur ad rem, seu ad obiectum, quod enunciat, & repræsentat, dicitur diuisio, quia sic comparat vnum conceptum alteri, ut apprehendat, & iudicet res esse diuersas, & ab inuicem separatas.

Vnde enunciatio affirmatiua, duplici titulo vocatur compositio, & ratione conceptuum formalium, quos inuicem comparat, siue componit; & ratione rerum, quas apprehendit, & iudicat esse coniunctas. Negatiua verò vno tantum titulo compositio vocatur, scilicet ratione conceptuum formalium; ratione verò rerum dicitur diuisio: sicut propositio vocalis negatiua, dicitur diuisio in quantum significat rerum diuisionem, & separationem; licet voces, quibus constat, sint inter se conæxæ, & compositæ nexu grammaticali.

45. Quartum argumentum. Effectus per enunciationem productus, est vna simplex qualitas; ergo & ipsa enunciatio. Antecedens probatur: nam habitus scientificus, qui producitur per conclusionem demonstrationis, est aliquid simplex, saltem in prima productione, & demonstratione; neque hoc vllus negat. Consequentia etiam clara est, quia habitus non potest esse simplicior actu & iudicio, à quo relinquitur, tanquam sui vestigium.

Respondeo negando consequentiam. Nihil enim vetat effectum simplicem procedere à causa composita, cum effectus vnus produci possit à multis causis partialibus, simul concurrentibus, vel sibi subordinatis, ut est omnium sententia. In enunciatione autem conceptus subiecti, & prædicati subduntur, & subordinantur quodammodo conceptui copulæ, quatenus ab eo coguntur in vnum, suntque ita necessarij, ut sine ipsis constare nequeat. Vnde licet ipse in enunciatione principem locum teneat, & principaliter influat in productionem habitus: duo tamen alij suas quoque vices, & vires conferunt,

46. Quintum argumentum. Iudicium, quo constat enuntiatio, debet ferri in totum enunciabile, quandoquidem iudicat rem enunciatam, esse vel non esse: sed si componeretur ex multis partibus, non posset ferri in totum enunciabile; ergo debet esse omnino simplex. Probatur minor, quia vel singula iudicii partes caderent in totum ipsum enunciabile, vel singulae in singulas partes enunciabilis? Non primum, quia hoc modo quaelibet iudicii pars esset integrum, & totale iudicium, adeoque frustra plures ponerentur. Non secundum, quia singulae partes enunciabilis simplices sunt, ut dum dico, *homo est albus*, homo, & albedo sunt obiecta simplicia, & non complexa; & consequenter non possunt iudicari, quia non iudicatur an homo sit, an albedo sit, sed utrum ad inuicem recte coniungantur: ergo necesse est dicere iudicium esse actum simplicem.

Repondeo. Duo conceptus simplices praedicati, & subiecti cadunt singuli supra singulas partes enunciabilis, nimirum supra hominem, & albedinem in praedicta enuntiatione: tertius verò conceptus, quo illi duo per affirmationem in vnum componuntur, cadit simul in illos, & in eorum obiecta, ut explicabitur in secunda huius sectionis parte. Unde si per iudicium intelligatur conceptus ille tertius, qui est conceptus copulae, verum est quod in totum enunciabile feratur, & quod in se totum unus sit & simplex: sed non inde sequitur, quod enuntiatio sit vna simplex qualitas, & quod illo solum iudicio constet, cum neque iudicium ipsum esse possit absque conceptibus praedicati, & subiecti, quos inuicem componit, & cum quibus propositionem ipsam constituit. Vnio quippe, seu vnus non potest sine vnitis consistere.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Enuntiationem esse qualitatem compositam.

47. PRIMUM argumentum ad probandum enuntiationem esse necessarium compositam ex pluribus intellectus conceptibus, petitur ex Aristotele multis in locis, ubi hoc expressè asserit. Nam capite primo tractatus de interpretatione, & alibi saepe secundam mentis operationem vocat compositionem, aut diuisionem: & expressè libro 3. de anima cap. 6. initio sic habet: *in quibus verò falsitas & veritas ineft, in hisce compositio quadam est conceptuum intellectus, quasi ipsi sint vnum.* Et textu sequenti 22. in fine; *id verò quod singulos dictos conceptus componit, vnumque facit, ipse est intellectus.* Et capite primo lib. 1. priorum definit terminum esse, in quem resoluitur propositio, ut praedicatum, & id, de quo praedicatur: ergo sentit propositionem ex illis componi. Denique, ut coetera loca omittamus, lib. 12. Metaph. textu 52. ait intellectum non habere totam perfectionem suam simul in secunda

operatione. Si autem talis operatio esset actus simplex, posset intellectus elicere illam in instanti, & sic habere totam perfectionem simul, & in instanti. Quapropter D. Thomas 1. p. q. 85. a. 5. post Aristotelem citato loco de anima, comparat intellectum nostrum cum rebus generalibus, quæ suam perfectionem successivè acquirunt.

48. Pro responsione huius argumenti, & eorum quæ consequenter proponemus, notandum est ex Durando in 1. d. 38. q. 2. num. 5. & alijs Authoribus posse distingui quadruplicem compositionem alicuius operationis intellectus: nimirum formalem, virtualem, obiectivam, & suppositam. Formalis est, si operatio constat multis actibus distinctis. Virtualis verò quando, licet vnus actus sit, æquipollet tamen multis, quia multa attingit obiecta. Vnde compositio obiectiva dicitur quando multi erunt conceptus obiectivi, ab intellectu apprehensi, & compositi. Denique supposita est quando simplex actus intellectus supponit plures alios actus circa idem obiectum, circa quod versatur. Ista sententia vult enunciationem esse compositam formaliter: prima verò vult eam esse compositam alijs tantum tribus. Quapropter.

Respondeo Aristotelem in illis, & similibus locis intelligere compositionem obiectivam, quia intellectus noster iudicando prædicatum inesse subiecto, vt in ista propositione, *homo est animal*, iudicando animal inesse homini, componit conceptum obiectivum animalis cum conceptu obiectivo hominis, affirmando per actum simplicem iudicii hominem esse animal. Et certè quando Aristoteles vocat istam operationem etiam diuisionem, debet loqui de diuisione conceptuum obiectivorum, alioquin enunciatio negatiua non posset dici formaliter composita ab Authoribus huius argumenti: quare ergo similiter non loquitur de obiectiva compositione, quando hanc operationem vocat compositionem?

In loco autem Metaphysicæ citatò, sicut & D. Thomas in prima parte, insinuat compositionem præsuppositam, quia vt ibi ait D. Thom. intellectus non potest statim in prima apprehensione perfectionem rei cognitionem habere; sed alterà apprehendit eius quidditatem, alterà eius proprietates, & accidentia, & ea quæ circumstant rei essentiam: vnde oportet vt vnum apprehensum alij componat, aut ab eo diuidat, & ex vna compositione, & diuisione ad aliam procedat, quod est ratiocinari. Non habet ergo totam suam perfectionem in instanti, quod obiectum enim de eadem compositione intelligitur textus primi priorum. Sublato enim iudicio remanent simplices termini, seu apprehensiones prædicati, & subiecti, quæ licet non sint partes internæ iudicii, quia tamen necessariae sunt, vt iudicium formetur, propositio rectè dicitur in eos resolui. Quamuis etiam de compositione obiectiva rectè possit explicari.

49. Secundum argumentum: si enunciatio esset vna simplex qualitas, nullum esset discrimen inter nostrum modum intelligendi, & modum intelligendi Angelorum. Ipsi enim iudicant risibilitatem verbi gratia,

conuenire homini, & immobilitatem ei non conuenire: & tamen non dicuntur componere nec diuidere, quia vnico simplici actu exprimunt subiectum, praedicatum, & coniunctionem vtriusque: ergo nos illud praestare debemus pluribus actibus, ad hoc vt componere dicamur, quia componere vnum cum alio, includit multipliciter conceptum.

Respondeo negando maiorem. Vt enim recte docet diuus Thomas 1. p. q. 58. art. 3. & 4. Angeli intelligendo quidditatem alicuius rei, simul intelligunt quidquid illi attribui potest, vel ab ea remoueri: vnde vnico simplici intuitu cognoscunt, quidquid nos intelligere possumus per multos conceptus; & ita vtuntur compositione praesupposita, vt explicatum est in precedenti solutione. Quo fit vt radix, & propria ratio necessitatis intelligendi componendo, & diuidendo hoc modo, proueniat ex eo quod in prima apprehensione rei non videantur annexa, & quae in illa, virtute continentur: inde enim cogimur per varias apprehensiones illud praeflare, & sic de vna cognitione in aliam deduci, antequam vnum de alio affirmemus, aut negemus. Et inde oritur etiam necessitas compositionis obiectiuae, quatenus simplices apprehensiones, per iudicium enunciationis obiectiuae componimus.

50. Tertium argumentum: enunciatio vocalis representat enunciationem mentalem, quia ex Aristotele capite 1. libri primi de interpretatione, voces sunt signa conceptuum intellectus: vnde eodem ordine quo voces proferimus, eodem formamus conceptus in mente: sed enunciatio vocalis est composita ex multis vocibus: ergo enunciatio mentalis erit composita ex multis conceptibus, ac proinde non erit vna simplex qualitas. Et hoc euidenter patet in propositione identica, vt *Petrus est Petrus*, quam non potest formare intellectus, nisi distinguendo quae distincta non sunt; nec ea distinguere, nisi ea intelligendo per plures conceptus, & vnum alteri attribuendo in enunciatione: ergo repugnat talem enunciationem esse vnum simplicem actum. Adde quod, cum res enunciata, vna tantummodo sit, compositio non potest esse ex parte conceptuum obiectiuorum, ergo ex parte formalium.

Respondeo concedendo voces esse signa conceptuum mentis, sed nego eandem repetiri debere complexionem in conceptibus, quae repetitur in vocibus, quia multae requiruntur saepe voces ad vnicum mentis conceptum exprimendum. Et verò propositio mentalis est causa, & principium propositionis vocalis: principium autem est magis vnum, seu est minus multiplex, quam quae a principio procedunt. Adde quod si vox vna potest hominum instituto res multas significare, ita vnus mentis conceptus potest representare res multas pluribus vocibus significatas: & sic enunciatio mentalis potest esse vna simplex qualitas, licet vocalis sit composita.

Confirmatur ex hoc, quod ait diuus Thomas 1. p. q. 58. art. 4. ad 3. quod licet Angeli loquantur ad homines enunciationes affirmatiuae, &

electus
1, & in
elem ci-
merabi-

quenter
& alijs
us ope-
& sup-
is. Vir-
is, quia
to multa
Demi-
tes ghos
te cun-
compo-

compo-
in inesse
animal
conceptu
vnum
etiam
in, alio-
ab Au-
le obie-
tionem?
in prima
Thom.
rei co-
ra eius
t: vnde
a, & ex
einari.
ebatur.
to enim
tati, &
cessaria
Quare
ualitas,
modum
gratia,

negatiuas, non ideo tamen cognoscant componendo, & diuidendo, sed simplici intuitu. Pari enim ratione, licet homo proferat enunciationem vocalem compositam, non sequitur quod iudicium mentis eius sit compositum. Illud verò, quod additur de propositione identica, tantum probat multos conceptus apprehensiuos antecedere iudicium enunciatuum in quo consistit compositio præsupposita. Licet autem res enunciatua una sit, & ideo non possit ex parte sua plures habere conceptus obiectiuos; potest tamen plures habere quatenus apprehenditur ab intellectu, & hoc modo admittere compositionem obiectiuam.

51. Quartum argumentum sumitur ex proportionem, quæ est inter intellectum componentem, & discurrentem. Vt enim inquit D. Thomas citat q. 78. primæ partis, sicut in intellectu ratiocinante se habet conclusio ad principium; ita in intellectu componente, & diuidente se habet prædicatum ad subiectum: sed in discursu, & ratiocinatione cognitio conclusionis est omnino distincta à cognitione principij, seu præmissæ antecedentis; ergo cognitio prædicati, & vnionis eius cum subiecto, debet esse distincta à cognitione subiecti. Et ita in enunciatione necessaria interueniunt plures conceptus, sicut in ratiocinatione. Et vtriusque ratio est, quam tetigimus in responsione secundi argumenti. Si enim intellectus noster statim in principio videret quidquid latet, & ratiocinaretur in conclusione, nunquam intelligeret discurrendo, & ratiocinando, sed simplici intuitu. Similiter si statim in apprehensione quidditatis subiecti, haberet noticiam de omnibus quæ possunt attribui subiecto, vel ab eo remoueri, nunquam intelligeret componendo, & diuidendo, sed solum intelligendo actu simplici quidditatem subiecti. Evidenter ergo concluditur necessarios esse plures conceptus ad compositionem, & ita enunciationem non esse simplicem qualitatem.

Respondeo, ex prædicta proportionem, & comparationem tantum colligi dependentiam iudicij à conceptibus apprehensiuis, sicut conclusio dependet à præmissis. Intellectus enim primò intelligit essentiam subiecti, deinde proprietates, tertio hæc inter se coniungit: & ita supponit quidem plures conceptus formales simplices circa obiectum enunciabile, antequam enunciationem formet: ipsi tamen non ingrediuntur enunciationem iudicatiuam, quasi partes, eam intrinsecè, & formaliter componentes: sed ipsa essentialiter constat iudicio solo simplici, connectente conceptus obiectiuos prædicati, & subiecti: & ideo oportet vt iudicium attingat ipsa extrema, eaque repræsentet, vt explicabimus ad sextum.

52. Quintum argumentum, Si enunciatio est vnum simplex iudicium, & vnus simplex actus, non erit oratio verum vel falsum significans: sed hoc est contra definitionem ab Aristotele traditam; oportet igitur vt ex multis actibus coalescat; sicut enunciatio vocalis ex multis vocibus. Probatur maior primò ex Aristotele qui primo de interpretatione cap. 1. comparat simplicem conceptum voci simplici, & contra. Vnde sicut vox

vox simplex *vg. h. mo. album*, non significat verum, aut falsum si nihil ei addatur: ita conceptus simplex, qui sine compositione, & diuisione est, sine veritate, aut falsitate est.

Secundo probatur efficaciter, saltem de falsitate; quia iudicium enunciationis, cum sit cognitio rei enunciatae, necessario est eiusdem imago, repræsentans coniunctionem vtriusque extremi. Non potest autem imago esse dissimilis obiecto repræsentato, ut sic, quia si in aliquo ei dissimilis sit, non est in eo eius imago. Ergo iudicium erit semper verum, & ita enunciatio male definitur per verum, aut falsum.

Respondeo negando maiorem: ad primam eius probationem dico Aristotelem per simplicem conceptum intelligere primam mentis operationem, quæ est simplex apprehensio absque affirmatione, & negatione; & hoc patet ex ipso textu: at iudicium non est hoc modo simplex actus, ut constat, quia includit affirmationem, vel negationem: unde quantum sit actus formaliter simplex, est tamen virtute complexus, repræsentans ipsa extrema, & vnum alteri inesse, vel non inesse pronuntians: quod, si ita sit, veritatem habet; si secus, falsitatem.

Ad secundam probationem, de qua tamen infra proprio loco exactius disputabimus, concedo iudicium enunciativum, in ratione imaginis obiecti enunciati, esse semper ei conforme, & ex consequenti semper verum: at de huiusmodi veritate, & conformitate non est sermo quando enunciatio dicitur verum, aut falsum significare; sed de veritate, & conformitate dictionis. Ut enim supra tetigimus ex Aristotele 3. de anima c. 6. enunciatio est dictio, hoc est affirmatio, vel negatio alicuius de aliquo. Vnde siue intelligamus iudicium enunciationis repræsentare obiectum, siue non, sufficienter intelligemus ipsum esse verum, aut falsum, comparando ipsum cum re secundum esse: quia si res ita se habet sicut enunciat, seu dicit, verum erit; si secus, falsum: nam & eadem ratione enunciat omnem vocalem falsam esse, vel veram intelligimus, quamvis in ea non sit ratio imaginis respectu obiecti.

53. Sextum argumentum. Nisi enunciatio componeretur ex multis actibus, seu conceptibus formalibus, vnicius actus intellectus repræsentaret diuersa ut diuersa, verbi gratia, in ista propositione, *homo non est equus*. Natura quippe hominis, & natura equi, quæ de homine negatur, sunt omnino diuersa. Et in ista, *homo est albus*, a huc magis diuersa sunt prædicatum & subiectum, quia vnum est substantia, & aliud accidentis. Imò idem simplex actus repræsentaret contradictoria, ut in ista enunciatione, *homo non est non homo*: non *homo*, & *non homo*, sunt contradictoria. At hoc est omnino falsum. Ex communi quippe sententia non datur in mente æquivocatio, seu repræsentatio diuersorum, ut sic: & probatur quia hoc ipso quod conceptus est imago vnius rei, non potest esse imago rei oppositæ. Cum ergo conceptus intellectus sit cognitio, & cognitio fiat per assimilationem cognoscentis ad cognitum, ut

dicemus in libris de anima, non potest esse similis duobus obiectis differentibus, & inter se diuersis, atque etiam sæpè oppositis.

Præterea, intellectus exigit species obiectorum ad ea intelligenda; sed non potest dari species, quæ repræsentet intellectui plura diuersa, ut diuersa, quia quodlibet propriam immitit speciem: neque intellectus potest intelligere simul ea, quæ per diuersas species repræsentantur, ut docet D. Th. I. parte q. 58. art. 2. & q. 85. art. 4. & quodlib. 7. art. 2. & 1. contra gentiles, cap. 55. & alibi. Relinquitur ergo certum quod intellectus non possit simplici iudicio apprehendere totum enunciabile, nec consequenter integram enunciationem constituere.

54. Respondeo hoc argumentum multas inuoluere difficultates, nec minus esse difficile Authoribus suis, quam contrariis. Siue enim propositio ex multis constituatur actibus formalibus, siue vno tantum simplici; necesse est ut conceptus copulæ, siue iudicium, quo conceptus subiecti, & conceptus prædicati ad inuicem coniunguntur, vel ab inuicem separantur, attingat, & repræsentet huiusmodi duos conceptus, eorumque inter se conuenientiam, aut disconuenientiam; imò & eorum obiecta, ne indicta & incognita causâ sententiam ferat. Si ergo obiecta eorum diuersa sunt, ipsi quoque diuersi erunt, & sic iudicium, & illa cognoscendo, cognoscat simul diuersa, ut sic.

Igitur remittendo seuerius examen huius quæstionis ad libros de anima, dico ad maiorem istius argumenti, conformiter ad doctrinam Sancti Thomæ locis citatis, intellectum non posse intelligere, neque diuersa, neque multa, vnico, & simplici actu, primò, & principaliter, hoc est, tanquam plura obiecta primaria, & secundum se: bene autem ex consequenti, quatenus induunt rationem vnius, seu inquantum habent ordinem ad vnum intelligibile primum. Hæc enim ratione, licet partes vnius continui, per se, & seorsim sumptæ, non possint simul intelligi vnico actu, quia ut sic absolutè plures sunt: quatenus tamen vniuntur in toto, quod primò intelligitur, ipsæ simul intelliguntur ex consequenti in illo, ut dicitur 3. de anima c. 6. textu 23.

Et similiter quando intellectus intelligit propositionem, intelligit simul subiectum, & prædicatum, quatenus vniuntur in vna affirmatione, vel negatione, cuius sunt partes: & quando intelligit similitudinem, vel differentiam aliquorum, simul intelligit ea, quorum est similitudo, vel differentia: & sic est quædam vnitas ex parte obiecti, quia quodammodo adunantur in vna ratione differentiarum.

Neque est maior difficultas in illa propositione *homo non est non homo*, quàm in cæteris, quia hoc ipso quòd intellectus intelligit naturam hominis, intelligit negationem illi oppositam. Pro quo vide quæ diximus q. 6. lib. primi numero 31. Ex hac ergo parte nihil obstat quo minus simplex iudicium constituat enunciationem, & totum enunciabile intelligat.

55. Ad minorem eiusdem argumenti dico in primis iudicium non sciri

primò in ipsa extrema, sed in simplices extremorum apprehensiones, quatenus referunt iudicio conuenientiam, vel disconuenientiam eorum.

Dico secundò ex Caictano q. 85. citatà primæ partis, a. 4. diuersa posse simul representari intellectui per diuersas species, quodlibet per suam propriam; quia tunc non sunt plures species absolute, sed veluti partes tertie speciei, quæ representat differentiam inter illa; & ita, cum ad vnum intelligibile representandum vniantur, & ordinentur, vni vnius habent.

Dico tertio cum Ferrariensi, 1. contra gent. cap. 55. sub principium, quod quando intellectus noster plura diuersa intelligit, 7. g. hominem, & equum; & indicat in enunciatione hominem non esse equum, tunc ex specie hominis, quâ per simplicem apprehensionem intelligit naturam hominis; & ex specie equi, quâ naturam equi intellexit, format in se tertiam speciem, representatiuam differentie hominis & equi, eo modo, quo Phantasia, vt inquit D. Thomas 1. p. qu. 12. a. 9. ad 2. ex duplici specie simplici montis, & auri, elicit vnam simplicem, representatiuam montis auri; & intellectus ex præconceptis speciebus generis, & differentie format rationem speciei.

Hoc enim modo reperitur quædam vnitas primò ex parte obiecti, quatenus homo, & equus conueniunt in differentie natura, seu in eo quod inter se mutuo differant. Secundò ex parte principij, quo causatur intellectio, hoc est, ex parte speciei. Licet enim species hominis, & species equi sint plures; rationem tamen vnius induunt, quatenus quælibet partialiter concurret ad productionem illius tertie speciei, quæ est representatiua differentie ipsorum. Tertio ex parte conceptus, qui est vna imago, & similitudo hominis, & equi, quatenus conueniunt, & sunt vnum in differentie natura vt dictum est, & est effectus communis specierum ipsorum, modo explicato.

Nihil igitur impedit quò minus multa intelligantur simul, & vnico acta, modo per vnam speciem intelligi possint. Sic enim docet Diuus Thomas citatis locis intellectum creatum videre simul omnia, quæ per essentiam diuinam videt, & q. 55. a. 3. dicit Angelum superiorem multa cognoscere per vnam speciem, quæ inferior non cognoscit nisi per plures.

56. Dico quartò, quòd sicut sensus communis, in quantum coniungitur diuersis sensibus proprijs, sicut centrum pluribus lineis, eorumque inmutationes recipit, quodammodo multiplicatur secundum esse, quannus sit vna potentia secundum essentiam, vt ait Diuus Thomas quodlibeto 7. a. 2. ad 1. ideoque potest simul plura sentire, vt album, dulce, calidum: ita intellectus noster propter diuersas operationes subordinatas, quibus gaudet, quodammodo multiplicatur, & diuersis æquiualeat potentijs, ideoque potest multa simul intelligere.

Quando ergo simplici apprehensione aliquid intelligit, comparatur

sensibus particularibus, qui simplici cognitione attingunt sua obiecta per proprias eorum species: quando verò per compositionem, & diuisionem aliquid intelligit, comparatur sensui communi; coniungitur enim tunc cum simplicibus conceptibus prædicati & subiecti, qui cum multa repræsentent per proprias species, non secus ac sensus particulares, suam repræsentationem iudicio communicant, illudque ad assensum, vel dissensum determinant.

Ex quo sequitur intellectum determinari immediatè ad simplices apprehensiones per species objectorum; ad iudicium verò, non per species immediatè: quia, cum iudicium sit sententia de re proposita, debet rem ipsam, causamque prius cognoscere; non cognoscit autem illam, nisi per conceptus extremorum antecedentes; & ita per eos determinatur ad iudicium, quatenus illi repræsentant extrema ipsa, hoc est prædicatum, & subiectum, inter se conuenientia, aut disconuenientia. Ad discursum denique, seu ad conclusionem determinatur à iudicijs præmissarum.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Virum enunciatio duobus, aut tribus conceptibus constituatur.

57. **H**ÆC tertia sectionis pars supponit enunciationem ex pluribus conceptibus formaliter esse compositam: an vero ex tribus, vel ex duobus tantum, inquit. Aliqui recentiores putant ex duobus solum componi, nimirum ex conceptu prædicati, & ex conceptu subiecti, non ut seorsum accipiuntur, sed ut repræsentant conuenientiam, vel disconuenientiam eorum, seu connexionem, vel separationem, quæ significatur per verbum affirmatum, vel negatum, cui non respondet peculiaris conceptus: hæc autem opinio.

Probatur primò ex Aristotele I. de interpret. c. 3. in fine, ubi dicit conceptum verbi, prout dicit copulam, non posse consistere separatim ab extremis. Si autem esset conceptus distinctus ab extremis, posset sine dubio subsistere, extremis corruptis.

Verum hoc argumentum leue est, quia textus dicit verbum significare compositionem quandam, quæ sine compositis intelligi non potest: ex quo inferri nequit conceptum verbi non esse diuersum ab extremis: etenim licet vnio sit quid distinctum ab vnibilibus, non potest tamen attingi quin ipsa vnibilia, saltem in obliquo attingantur.

Probatur secundo: quia ut se habet copula rationalis, ergo, in syllogismo; ita se habet copula verbalis, est, in enunciatione, ut patet ex D. Thoma I. p. q. 58. a. 4. sed illi non respondet conceptus distinctus à

conceptu conclusionis, ut notum est: ergo neque isti respondebit conceptus distinctus à conceptibus prædicati, & subiecti.

Respondeo negando paritatem. Quamvis enim in hoc conueniant huiusmodi copulæ, quod sicut rationalis necit conclusionem cum præmissis, ita verbalis necit prædicatum cum subiecto: tamen rationalis solum denotat dependentiam conclusionis à præmissis; quæ est tamen quædam circumstantia, & conditio addita iudicio conclusionis, à quo promde non debet esse separata. At copula verbalis non significat aliquam circumstantiam, quæ comiteretur vnum extremum potius, quam aliud; sed significat affirmationem quod ambo inter se coniungantur: & ideo utrumque æqualiter attingit, & consequenter debet esse tertius conceptus, à conceptibus prædicati, & subiecti distinctus.

58. Probatur tertio, quia, ut patet ex Arist. citato cap. 3, verba significant suum formale significatum, & connotant eius coniunctionem cum subiecto per vnicam impositionem, & significationem: ergo, cum non debeant multiplicari conceptus, nisi ubi multiplicantur significationes, oportet ut per vnicum conceptum, respondentem significationi verbi, coniungatur prædicatum cum subiecto; & ita enunciatio constabit solummodo conceptu subiecti, & conceptu prædicati.

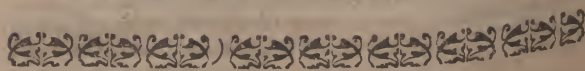
Antecedens probatur primo, quia alioquin non essent vocabula simplicia, contra Aristotelem c. 2. & 4. antepæd, secundo ex istis propositionibus, *Petrus est, Petrus currit*: nam in prima, *est* significat existentiam ut coniunctam cum Petro: & in secunda, *currit*, significat similiter cursum, ut coniunctum cum Petro, per eandem impositionem, & significationem.

Respondeo negando consequentiam: voci enim simplici possunt multi respondere conceptus, modò sint subordinati, & mediati, hoc est, æquè primò, & immediatè significantur: conceptus autem respondentes verbo, sic se habent. Nam verbum primario significat formam, secundario verò significat, seu connotat subiectum formæ: non quod ad illud significandum impositum sit; sed, cum significet formam ut inherenti subiecto, non potest forma ipsa concipi, ut sic inherens, absque subiecto: & ita verbum ingerit duos conceptus, alterum formæ, quæ est significatum formale: alterum subiecti, quod est connotatum. Neque ob id definit esse vox simplex, ut explicatum est. Quid si extra enunciationem ingerit duos conceptus, potiori iure eos in enunciatione caueat, cum in ea insuper importet coniunctionem prædicati cum subiecto, ut asserit Aristoteles dicto capite, quam extra non importat. Ut *currit*, secundum se significat cursum in concreto, sicut *album* albedinem: sed in enunciatione, *Petrus currit*, insuper significat, imò exercet actualem coniunctionem cursus cum Petro, ut diximus sect. de verbo.

59. Et ita argumentum prædictum vini non habet: hæc tamen opinio est probabilis, nec vllum argumentum efficax contra illam potest af-

ferri, quod solutione egeat. Quæ enim conficiunt Conimbricenses, tantum probant, enunciationem non constitui absque assertione, nec ad eam sufficere cognitionem convenientiæ prædicati cum subiecto, vel coniunctionis utriusque, cum hæc representari possint per simplicem apprehensionem: imò significantur per nomina connotatiua, & adiectiua, per orationem posita, ut *homo albus*.

Verum hæc sententia non excludit verbum ab enunciatione, quin potius illud requirit, & consequenter assertionem, quæ secum deferret iudicium, ut patet ex argumentis allatis: at hoc iudicium non est tertius actus distinctus, sed est conceptus prædicati adiuncto verbo, & copula, ex quo habet ut sit iudicium, & non simplex tantum apprehensio.



QVÆSTIO III.

De veritate, & falsitate enunciationis in communi

SECTIO I.

In quo fita sit veritas enunciationis.

I.



VERITAS ex communi sententia post Isaac, significat comparisonem, adæquationem, conformitatem inter rem & intellectum, & hoc ita verum existimat D. Thomas ut q. 1. de veritate art. 2. dicat quod si omnis intellectus intelligeretur auferri, nullo modo ratio veritatis remaneret. Potest autem res aliqua habere comparisonem, & regulam ad intellectum dupliciter: primò tanquam mensura, & regula cognitionis illius: adeò ut cognitio tunc dicatur vera, quando conformatur & adæquatur rei cognitæ, & sic se habent res naturales respectu intellectus creati. Secundò tanquam mensuratum ad suam mensuram, quo modo artefacta, ad hoc ut vera dicantur, debent conformari cognitioni, & ideæ artificis. Unde vera domus dicitur, quæ assequitur similitudinem formæ, quæ est in mente Architecti: & similiter, inquit D. Th. 1. p. q. 16. art. 1. res naturales dicuntur esse veræ secundum quod assequuntur similitudinem specierum, seu idearum, quæ sunt in mente diuina, ut verus lapis dicitur, qui habet propriam lapidis naturam secundum præconceptionem intellectus diuini.

Ex hac duplici comparisonem inter intellectum & rem, manauit ge-

verbalis diuisio veritatis in veritatem rei, & veritatem cognitionis, seu in
essendo, & in intelligendo. Veritas rei est conformitas eius cum intelle-
ctu: veritas cognitionis, est conformitas eius cum re, ex communi modo
loquendi, de quo nunc agimus. Quia vero res omnes naturales, tales sunt,
quales ars diuina præscripsit, ideo veritas rei dicitur etiam transcenden-
talis, conueniens omnipotenti, tanquam proprietas, ab eo inseparabilis: &
de ea non agimus hic, quia ad Metaphysicum pertinet; sed solum de
veritate cognitionis; quæ à Diuo Thoma, & alijs vocatur veritas com-
plexa, prout in enunciatione reperitur: ab alijs verò dicitur formalis,
quia resideat in intellectu, illumque afficiat, tanquam forma inhærens.
Addunt alij veritatem in significando, quæ reperitur in vocibus, aut
in enunciatione vocali, & scripta secundum quandam analogiam, & pro-
portionem ad mentalem; & posita est, ex communi modo dicendi, in
adæquatione, & conformitate propositionis significantis cum re signifi-
cata. Præcipue nobis hic quæstio est de veritate formali, & cognitionis;
in quo nimirum sita sit: circa quam variae sunt sententiæ.

2. Prima est Durandi in 1. sent. dist. 19. q. 5. & 6. Vasques 1. p. disp.
76. cap. 1. Heruæ quodl. 3. q. 1. art. 2. & 3. Iauelli 6. metap. q. 13. Sonci-
as, q. 16. conclus. 3. licet quæstione sequenti contrarium videatur asse-
rere, & aliorum quorundam, asserentium veritatem formalem consistere
in conformitate conceptus obiectiui cum re ipsa, hoc est in conformi-
tate rei prout cognita est, seu prout est obiectiue in intellectu, ad seip-
sam prout est à parte rei, seu in natura sua spectatam: non verò in con-
formitate conceptus formalis ad rem conceptam: & ex opposito falsitas
est in diffinitione rei, vt apprehensa est ab intellectu, ad seipsam, vt est
in natura sua. Aliqui tamen volunt prædictos Authores loqui de veritate
transcendentali, quæ explicatur per huiusmodi conformitatem, quatenus
res quælibet vera dicitur in quantum, vt ait Auic. 2. Metap. c. 4. potest
veram, hoc est, sibi adæquatam, & conformem de se conceptionem, &
estimationem facere. Sed hæc interpretatio, saltem respectu Heruæ,
Durandi, & Vasques falsa est. Quidquid tamen sit de mente illorum
Authorum, hanc sententiam expressam inuenio in Diuo Thoma opus-
culo 48. tractatu de enunciatione, cap. 4. & 5. scio tamen multos dubi-
tare an hoc opusculum sit Diui Thomæ.

Secunda sententia est communis, veritatem nimirum formalem esse
adæquationem, & conformitatem conceptus formalis cum re concepta,
seu cum obiecto; & consequenter veritatem enunciationis esse confor-
mitatem intellectus cum obiecto complexè cognoscita ut si res ita se ha-
beat, sicut intellectus iudicat, aut enunciat, enunciatio vera sit. Ita Di-
uus Thomas 1. parte q. 16. art. 1. 2. & 8. & Caiet. art. 2. Item 1. contra
gentiles cap. 59. & 60. & ibi Ferrar. Suarez disput. 8. Metaphys. sect. 1.
Conimbricenses supra caput 1. libri primi de interpretatione, qu. 5. art. 1.
Blasius à conceptione disput. 23. Metaphys. quæstione 5. & 6. aliique

non pauci. Et hæc probabilior est, sequentibusque rationibus stabilior.

2. Probatur ergo primò contra primam sententiam, quia res cognita, si cognoscitur ut in se est, non habet aliud esse obiectuum, nisi illud ipsum quod illi inest ex parte rei; & consequenter ut cognita, est omnino eadem secum: ergo, ut sic, non potest denominari conformis sibi, quia eiusdem ad seipsum non est conformitas, sed identitas: ergo neque potest dici eo modo vera. Antecedens est per se clarum. Sicut enim res visa, ut est obiectum visus, supra esse lucidum, aut coloratum, quod in se habet, tantum addit denominationem extrinsecam à visione: ita res cognita, ut cognita, supra esse, quod à parte rei possidet, tantum addit denominationem extrinsecam à cognitione, per quam dicitur cognita; & consequenter duo extrema prædictæ conformitatis sunt res ipsa cognita, & cognitio ipsa, quæ cognoscitur, & repræsentatur: atque adeò talis conformitas, & consequenter veritas formalis, est primò, & per se in cognitione ipsa, repræsentante rem, ut in se est.

Probatur secundò: & est confirmatio rationis præcedentis. Quando quis cognoscit rem, nondum existentem, aut nunquam futuram, v. g. rosam, adhuc in potentia rosei contentam; tunc non potest intelligi conformitas rei, ut cognita, ad seipsam ut in se, quia nullum aliud habet esse in se præter esse obiectuum, quod intellectui obicitur; ergo necesse est dicere, quod conformitas, in qua veritas formalis posita est, sit inter ipsam cognitionem seu conceptum, & ipsum obiectum apprehensum.

4. Probatur tertio ex Aristotele cap. 8. libri primi de interpretatione. & cap. de substantia in prædicamentis, ubi ait orationem esse veram vel falsam, quia enunciat rem ut est, vel ut non est. Notat autem D. Thom. 1. p. q. 16. art. 1. ad 3. Aristotelem non dixisse orationem esse veram, quia res est vera, sed quia est. Ergo enunciatio, seu iudicium, non denominatur verum a veritate obiecti, sed à conformitate, quam habet cum obiecto, apprehendens illud ut est in se; & ita veritas erit in ipso intellectu, non autem in re, nisi causatiue, quatenus, si cognoscatur ut est, causat veritatem in intellectu cognoscente.

Probatur quartò. Veritas enunciationis vocalis non consistit in conformitate rei, ut per eam significatur, ad seipsam, ut in se est; sed in immediata conformitate, & adæquatione, quam habent voces ad rem significatam, quatenus eius significatiua sunt: ergo veritas enunciationis mentalis similiter posita erit in adæquatione immediata illius cum re cognita; non verò in adæquatione esse obiectui rei cum ipsa re secundum esse reale.

Probatur quintò. Eodem modo philosophandum est de veritate enunciationis respectu rei enunciatur, quo de veritate cuiuscunque imaginis exterioris & materialis respectu sui prototypi, v. g. imaginis Cæsaris respectu ipsius Cæsaris: quia sicut imago hæc, est imago realis & materialis ipsius Cæsaris; ita enunciatio est imago intentionalis sui obiecti: sed veritas

itas imaginis Cæsaris non consistit in conformitate alicuius esse obiectui Cæsaris, quod insit in illa imagine, ad ipsum Cæsarem in se existentem, ut per se patet; sed in immediata conformitate ipsius imaginis, quatenus representatiua est, cum ipso Cæsare, ut est in se. Ergo simili modo veritas enunciationis consistit in immediata conformitate eius cum re enunciata, non autem esse obiectui rei cum re ipsa.

5. Probatur sextò. Veritas formalis est adæquatio nostri intellectus cum obiecto, tanquam mensurati cum sua mensura, ut diximus num. 1. Vnde habitudo scientiæ ad scibile fundatur in commensuratione eius cum ipso obiecto scibili, ex Aristotele cap. 15. lib. 5. Metaph. & ex communi consensu. Ergo huiusmodi veritas non consistit in conformitate rei, ut obiectæ, ad seipsam, ut est in se; sed in adæquatione, & commensuratione cognitionis cum ipso obiecto, tanquam cum propria regula, & mensura. Consequentia est euidens, quia debet esse distinctio inter regulatum & regulam, seu mensuram illius: res autem hoc modo obiecta, non distinguitur à seipsa.

Probatur septimò: quia error, & falsitas sunt formaliter in intellectu; ut ex communi consensu manifestum est; unde intellectus denominatur formaliter falsus, homo hæreticus &c. ex eo quòd aliter iudicat de rebus quam in se existant. Ergo veritas erit quoque formaliter in intellectu, ex eo quod iudicat de rebus prout sunt in seipsis; nam veritas, & falsitas sunt contraria, & idem est contrariorum subiectum. Vnde veritas sumitur ex comparatione ipsius actus cum obiecto; non verò ex comparatione obiecti, ut cogniti, cum eodem secundum se.

6. Probatur octauo. Ista propositio causalis est vera: *ideo res in esse obiectiuo spectata, conformis est sibi ipsi secundum esse reale, quia intellectus concipit illam ut in se est, conceptumque illi proportionatum & adæquatum efformat*: ergo huiusmodi adæquatio, & conformitas in qua consistit veritas formalis, conuenit prius conceptui intellectus, quam ipsi rei, hoc modo consideratæ; & consequenter veritas formalis derivatur ab intellectu in res ipsas; ergo rectius dicitur huiusmodi veritatem consistere in conformitate intellectus cum re, quàm in conformitate rei secundum esse obiectiuum, ad seipsam, secundum quod est in se, spectatam.

Probatur denique: quia, cum res, secundum esse obiectiuum spectata, non sit distincta à seipsa secundum esse reale, ut in prima ratione ostensum est; si veritas consisteret in conformitate inter esse obiectiuum & esse reale illius, consisteret in relatione rationis; ejusdem enim ad seipsum non potest esse relatio realis, ex communi consensu. At hoc absurdum valde est, ut infra ostendimus; & patet, quia veritas in abstracto dicitur de verbo, & sapientia æterna: unde Christus dicebat, *ego sum Veritas & Vita*: ex quo sequeretur quòd verbum esset ens rationis. Igitur veritas formalis creata, quæ est quadam participatio increata,

M m m m

tabilitate
cognita,
nisi illud
est om-
nis sibi,
ego neque
cur enim
un, quod
sione: ita
tantum
icitur co-
sunt res
ur: atque
primò, &

Quando
am, & g.
intelligi
habet
ego necesse
sit inter
entium.
pretat, &
an vel fal-
D. Thom.
se veram,
non de-
habet cum
ipso intel-
tur ut est,

sit in con-
sed in in-
ad rem si-
unciationis
cum re co-
secundum

ritate enun-
de imaginis
Cæsaris rel-
& materialis
di: sed ve-
ritas

non potest in prædicta conformitate consistere; sed in conformitate ipsius verbi, seu conceptus intellectui.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Soluntur objectiones.

7. **O**BIICIENS primò, verum & ens conuertuntur ex communi sententia, & vnum æquè latè patet ac aliud: sed si veritas constat in aliquo existente in intellectu, non verò in conformitate rei vt obiectæ, ad seipsam in esse reali; non erit prædicatum conuertibile cum ente, vt patet, ergo in tali conformitate consistere debet.

Respondeo, maiorem esse veram de veritate transcendentali, quæ est proprietas entis; non verò de formali. Vel dico cum D. Thomæ q. 1. de veritate art. 2. ad 1. & prima parte q. 16. art. 3. ad 1. verum, quod in rebus est, conuerti cum ente secundum substantiam: verum autem, quod est in intellectu, seu formale, conuerti cum ente, vt manifestatum cum manifestato, quatenus ipsum declarat, & exprimit vt est in se.

Obiicies secundò. Conformitas, in qua veritas consistere dicitur, non potest esse conformitas conceptus formalis cum re cognita, secundum esse reale talis conceptus, quia conceptus est spiritalis; res verò cognita sapè materialis est; ergo est solum conformitas in representando; ita vt nimirum res cognita, sic representetur, sicut est in se: at hoc modo tota comparatio fit inter rem in esse cognito, & eandem in esse reali: ergo veritas erit conformitas rei in esse obiectiuo, ad seipsam in esse reali. Minor, in qua sistit controuersia, constat; nam dicere quod res representatur in intellectu sicut est in se; est solum attendere ad id, quod est obiectiuè in intellectu, & declarare conformitatem inter esse apprehensum, & esse reale.

Confirmatur expressè ex D. Thomæ, 1. contra gent. cap. 59. ratione primâ vbi ait; *Ad id in intellectu veritas pertinet, quod intellectus dicat, non ad operationem quâ id dicit: non enim ad veritatem intellectus exigitur, vt ipsum intelligere, rei adequetur, cum res interdum sit materialis, intelligere verò immateriale: sed illud quod intellectus intelligens, & cognoscit, oportet esse rei adequatum &c.* vbi Diuus Thomas per hæc verba, *quod intellectus intelligendo dicit, & cognoscit*, non potest aliud intelligere, nisi rem ipsam vt cognitam, quam oportet esse sibi adequatam, vt intellectus sit verus.

8. Respondeo negando minorem, ad probationem dico nos, dum asserimus rem in intellectu representari sicut in se est, non comparare rem vt cognitam, ad seipsam vt est in se; sed comparare cognitionem ipsam cum re cognita, in ratione representantis, & representati: sicut

dum dicimus hanc imaginem, esse veram Cæsaris imaginem, quia illud repræsentat ut in se est, non comparamus Cæsarem repræsentatum ad seipsum, sed imaginem ad Cæsarem.

Ad confirmationem respondeo ex Ferr. ibi, Diuum Thomam, per id quod intellectus intelligendo dicit, nihil aliud intelligere nisi ipsum verbum mentis, siue conceptum, quem intellectus dicit, hoc est producit, intelligendo rem ipsam: & huiusmodi conceptum oportet esse adæquatum rei, intentionaliter illam repræsentando, ut in se est: quod non conuenit ipsi intelligere, hoc est cognitioni, & intellectui, quæ non repræsentat obiectum, sed solummodo illud attingit, & ideo non potest adæquari obiecto materiali secundum esse naturæ, nec secundum esse intentionale, seu repræsentatiuum. Verbum autem, quod est terminus intellectus, adæquatur obiecto, si non in esse naturæ, saltem in esse repræsentatiuo, seu imaginis intentionalis.

Obiicies tertio, & est instantia contra solutionem præcedentis confirmationis. Visio beatifica, quæ beati Deum intuitiue cognoscunt, est vera veritate formali creatâ, quia apprehendit Deum ut in se est: sed ex Diuo Thoma non datur in tali visione verbum creatum, seu conceptus, qui sit imago, & repræsentatio obiecti visi: ergo veritas non potest absolute consistere in prædicta adæquatione conceptus formalis cum re cognita ut in se est: ergo consistit in conceptu obiectiuo, quia nihil aliud assignari potest. Eadem autem est ratio de veritate formali respectu aliorum obiectorum: alioquin essentia veritatis formalis non haberet rationem vnam, & conceptum vniuocum.

Respondeo, posita illâ Diui Thomæ opinione ut probabili, visionem beatificam habere veritatem transcendentalem creatam, quatenus est proportionata, & commensurata cum suo obiecto, illud ut in se est, attingens; non habere autem veritatem formalem creatam, sed increatam, quatenus Deus gerit vicē speciei, tum impressæ, tum expressæ, per quam intellectus beati fit conformis, & similis obiecto viso, hoc est, ipsi Deo. 9. Obiicies quarto: verum est obiectum intellectus ex Aristotele 6. Metaph. cap. 3. textu 8. & Diuo Thoma 1. p. qu. 82. art. 3. vnde eadem 1. p. qu. 16. art. 1. ait verum esse id, in quod tendit intellectus, sicut bonum est id, in quod tendit appetitus: ergo verum est prius cognitione & conceptu intellectus; sicut color est prius visione; & patet, quia non ideo ens est verum, quia apprehenditur, sed ideo apprehenditur, quia est verum. Ergo veritas non consistit in prædicta conformitate conceptus cum obiecto: sed tota se tenet ex parte obiecti, comparati ad seipsum secundum aliud & aliud esse, hoc est, secundum esse obiectiuum, & esse reale.

Confirmatur ex Diuo Thoma q. 16. citatâ articulo 2. vbi expressè ait nomen veri importare cognitum, ut est in cognoscente: cognitum autem, ut est in cognoscente, nihil aliud significat, aut dicit formaliter,

M m m m 2

nisi rem ut est obiectum cognitionis: ergo verum formaliter consistit in conformitate rei ut cognita est, ad seipsum ut à parte rei existit.

Respondeo, seueriori antecedentis examine remisso ad libros de anima, aut ad Metaphysicam: verum rei esse obiectum intellectus, non quidem formale, quia illud est ens, inquit Caiet. art. 3. q. 16. citata, sed conditionale, ut ita loquar, quia est conditio propria obiecti formalis, quatenus ens, ut terminet intellectum, exigit conditionem generalem, quam verum addit supra illud, nimirum esse perfectiorem intellectus. Quo fit ut verum non sit in re, absque ordine ad intellectum, & sit in re antequam intelligibilis sit. Nam primò ponitur ens, deinde ens ut perfectiorem intellectus: tertio ut intelligibile, quoniam intelligibile est quia verum est, non contra. Et ita verum est prius cognitione; & ens non ideo est verum, quia apprehenditur, sed ideo apprehenditur, quia est verum. At res aliter se habet de veritate formali: hæc enim est in ipso conceptu formali tanquam propria eius perfectio, nec prior est ipso sed simul cum eo, quatenus est conformis, & adequatus rei cognita.

Vnde negatur vltima consequentia obiectionis, & patet responso ad confirmationem. Nam verum formale importat rem cognitam ut est obiectum cognitionis, & consequenter, ut est in cognoscente per veritatem, & conceptum representantem illam ut est in se, in qua representatione consistit veritas formalis, non autem in adæquatione conceptus obiecti cum re ipsa.

10. Obiicies quintò: enunciatio non alio titulo dicitur vera, nisi quia significat obiectum verum: ergo veritas primariò debet esse in ipso obiecto enunciato, & in enunciatione solum ut in signo. Probatur antecedens ex Aristotele capite de substantia, & hic cap. 8. ubi ait quod enunciatio vera est, vel falsa ex eo quod res est, vel non est. Consequentia est clara, & patet ex illo axioma, quod idem Aristoteles habet post. cap. 2. textu 5. *propter quod unumquodque tale, & illud magis.* Sed enunciatio est vera propter obiectum, a quo veritatem haurit, ergo obiectum est potiori ratione verum: obiectum, inquam, ut cognitum, comparatum ad seipsum secundum esse naturale.

Confirmatur: quia quando intellectus directè tendit in veritatem, non attendit ad suum iudicium, sed comparat obiectum secundum quod apprehensum est, ad seipsum in esse reali: imò ut cognoscat an iudicium suum verum sit, primò attendit ad rem cognitam; & si inueniat ipsam esse naturale conforme ipsi esse obiectivo, statim cognoscit se vere iudicasse. Ergo veritas enunciationis in tali conformitate consistit.

Respondeo negando antecedens. Enunciatio enim vera est, non quia significat obiectum verum, sed quia significat, & enunciat obiectum esse, quod à parte rei est. Neque Aristoteles dixit eam esse veram, quia res est vera, sed quia est, ut rectè aduertit D. Thoma 1. p. q. 16. art. 1. ad 3. unde ipsum esse rei est causa veritatis in enunciatione: sed, quia

non est causa vniuoca, non est opus vt veritas sit in re formaliter: sicut sanitas animalis causatur à medicina, non vt ab agente vniuoco, & ideo sanitas non est in medicina formaliter, sed tantum virtualiter. Res ergo vera est tantum virtualiter, causaliter, fundamentaliter.

Ad confirmationem dico posse intellectum comparare rem vt cognitam, ad seipsam in esse rei, quando examinat an res ita se habeat, vt apprehenditur: sed si opus sit examinare an iudicium verum sit, & veritatem formalem intelligere; necesse est comparare cognitionem ipsam, & iudicium cum re cognita; & videre an sit adequatum & conformiter.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Soluntur argumenta, constituentia veritatem in conceptu formali.

11. QVAMVIS veram esse iudicem sententiam, quæ veritatem formalem in conformitate conceptus formalis cum re cognita, sitam esse affirmat: altera tamen suam videtur habere probabilitatem; & ideo, si quis eam voluerit attingere, solutiones argumentorum alterius hic inueniet.

Respondeo igitur ad primum: esse rei secundum se spectatæ, & esse eiusdem obiectum, seu vt intellectæ, sufficienter esse distincta, vt inter vtrumque intelligatur conformitas, & adequatio, in qua veritas consistit, maxime si talis conformitas dicatur esse relatio rationis, de quo sectione sequenti. Vnde duo extrema talis conformitatis sunt res ipsa secundum se, & res vt cognita, non verò ipsa cognitio, & res secundum se.

Respondeo ad secundum, ipsum esse leuioris momenti, quia siue res ex stat, siue non, semper intelligitur habere esse reale, saltem possibile, distinctum ab esse obiectiuo, quod accipit ab intellectu: & sic inter vtrumque concipitur esse conformitas, & adequatio.

Respondeo ad tertium, concedendo rem secundum se spectatam, non denominari veram veritate formali, de qua est sermo; sed quatenus est intellecta, & prout sic, conformis est sibi ipsi secundum se: non tamen propterea aliquid sequitur ex textu Aristotelis contra istam sententiam, quia semper verum est enunciationem esse veram ex eo quod res est, vt enunciatur, seu vt complexè cognoscitur. Nam si res esset in se aliter ac cognoscitur, enunciatio, & cognitio iudicatiua, non esset vera quia res vt cognita, non esset conformis sibi secundum se, ex qua conformitate nascitur veritas in enunciatione, vt dicitur ad octauum.

12. Respondeo ad quartum, negando antecedens: voces enim non

aliter veræ sunt, nisi vel quia sunt signa enunciationis mentalis veræ, vel quia significant rem, vt est in se: & ita in conformitate rei, vt significatur vocibus, & seipsam vt in se est, consistit veritas; non autem in conformitate rei, & vocis, etiam vt significatiuæ, quia vel nulla est, vel tantum est, quando res vt significata, comparatur secum vt est in se.

Et per hoc patet responsio ad quintum. Imago quippe Cæsaris exterior, dicitur vera Cæsaris imago, quia Cæsar, vt per eam representatur, est similis, & conformis sibi ipsi, vt existit in se. Et licet Cæsar non habeat per eam aliquod esse obiectiuum, quia illud pertinet ad potentias cognoscitiuas; habet tamen esse representatiuum, in cuius adæquatione cum esse reali, consistit veritas imaginis.

Respondeo ad sextum, negando consequentiam, quia vt sæpè iam dictum est, veritas non consistit in commensuratione, & adæquatione ipsius cognitionis cum re cognita; sed ipsius rei, vt cognita, cum eadem secundum se. Vel dico veritatem consistere in tali adæquatione, tanquam in causa, & proximo fundamento, ex quo oritur formalis veritas. Vnde licet cognitio scientifica, dicatur per se adæquari obiecto cognito, ab eoque regulari tanquam à propria mensura, & consequenter ab eo distinguui, vt ratio talis mensuræ postulat; in hoc non consistit veritas formaliter, sed ad eam supponitur: & Authores contrarij negare non possunt in sua sententia, quin veritas distinguatur, & posterior sit, saltem ratione, huiusmodi adæquatione cognitionis cum obiecto cognito, alioquin non esset proprietas enunciationis: vnde hæc causalis est vera, *idea vera est cognitio, quia attingit obiectum, vt est in se*, quod est ei adæquari & commensurari.

Respondeo ad septimum, veritatem, & falsitatem esse quidem suo modo in intellectu, tanquam in subiecto, quia conformitas, vel dissimilitudo conceptus obiectiui cum re ipsa obiecta, afficiunt actum intellectus, illumque verum, aut falsum denominant, tanquam forma inherens; siue sint quid reale, siue rationis; sed in hoc non consistit veritas, de qua hic agimus, nisi tanquam in causa, aut proximo fundamento, vt dictum est ad sextum.

13. Respondeo ad octauum, quod propositio illa causalis est vera, tanquam continens causam quasi effectiuam huiusmodi conformitatis, quæ est inter conceptum obiectiuum, & rem secundum se: at loquendo de causa formali, aliter philolophandum est. Vt eam rectè ait Diuus Thomas loco citato prædicti opusculi 48. veritas per prius est in re vt in intellectu, seu vt est obiectiue in intellectu, quàm sit in ipsa re, vt est in sua natura, vel in intellectu, aut acta illius. Intellectus enim non dicitur verus, nisi quia apprehendit verum, & est de obiecto vero: actus vero eius dicitur verus, quia est apprehensio veri: res denique in natura sua dicitur vera, quia nata est apud intellectum causare apprehensionem conformem entitati suæ. Vnde ex Ferrar. l. contra gent. cap. 59. §. sed circa

et paulò post initium, prius naturâ intellectus per conceptum adæquatur rei, & consequenter res est prius naturâ verâ, quam rem ipsam, secundum quod est extra intellectum, cognoscat.

Respondo ad nonum ex eodem Diuo Thoma, opusculo 48. citato, concedendo veritatem formalem esse relationem rationis. Si enim, inquit, veritas esset relatio realis, verum non conuerteretur cum ente, quia quod est in vno prædicamento tantum, ut est relatio realis, non potest esse de transcendentibus: nihil autem prohibet relationem rationis esse in omnibus prædicamentis. Vide aliam solutionem num. 17.

Ad illud verò quod dicitur de verbo increato, quòd nimirum veritas in abstracto de eo prædicetur, respondeo ex Ferrar. loco citato, cap. 60. verbum, & Deum ipsum dici veritatem in abstracto, non ratione relationis realis, vel rationis, sed ratione absoluti, in quo relatio illa fundari intelligitur: & illud, si loquamur de veritate rei, est ipsamet rei entitas, quatenus nata est facere veram de se æstimationem, seu conceptionem: & sic Deus est summa veritas, quia summam & necessariam habet conformitatem cum suo diuino intellectu, estque mensura, & origo omnis veritatis creatæ, diciturque veritas in essendo, & sua veritas sicut sua est essentia. Si verò loquamur de veritate intellectus, illud absolutum est infinita vis intelligendi Dei, quæ nunquam aberrare potest à scopo, ideoque vocatur prima veritas in cognoscendo: vel est etiam ipsemet conceptus intellectus, obiectum, ut in se est representans: & hoc etiam modo verbum est veritas, ut per se constat. Denique alio titulo dicitur etiam Deus veritas, scilicet veritas in dicendo, quæ propriè veracitas vocatur, & est veritas moralis in nobis, inclinans voluntatem ad verum loquendum. Et hæc est Deo ita naturalis, ut nihil possit loqui nisi verum

SECTIO II.

Quid sit veritas, seu conformitas illa intellectus, & rei, in qua veritas consistere dicitur.

14. **P** R I M A sententia asserit veritatem esse relationem, & bipartita est. Prima pars est Durandi, Heruzi, & aliorum, de quibus supra num. 2. asserentium conformitatem illam, seu veritatem esse relationem rationis. Secunda pars est aliorum existimantium esse relationem realem.

Probat hæc sententia quatenus absolutè asserit veritatem esse relationem, primò, quia ex communi consensu veritas est conformitas: conformitas autem idem est, quod conuenientia, proportio, similitudo, quæ omnia relationem sonant.

Secundò. Proprium relationis est, ut posito fundamento & termino

resulteret, & mutato termino mutetur, nullâ factâ mutatione in fundamento, ut ex Aristotele diximus q. de relatione. At sic se habet veritas: eadem enim propositio, teste Aristotele, capite de substantia, transibit ab objecto, quod rationem habet termini.

Tertio. Veritas non est de essentia enunciationis; quandoquidem manet enunciatio immutata, licet veritas mutetur; ergo est accidens illius, non absolutum, ut patet, quia maximè esset qualitas; non apparet autem quomodo enunciatio, quæ est actus secundus & ultimus, possit esse subiectum alterius qualitatis; ergo est accidens relationum.

15. Prima verò pars huius bifidæ sententiæ, quod nimirum veritas sit relatio rationis, videtur per se manifesta in sententia Durandi, quia est conformitas eiusdem ad seipsum secundum aliud, & aliud esse: eiusdem autem ad seipsum non potest esse relatio realis.

Secundò: quia, ut diximus numero 13. Si veritas esset relatio realis, clauderetur in unico prædicamento relationis, & non conuerteretur cum ente.

Alteram autem partem, quod veritas sit relatio realis, probatur primò: quia veritas est maxima perfectio intellectus, & actuum illius: unde pertinet simpliciter ad rationem virtutis intellectualis, ut patet in scientia tum habituali, tum actuali; ergo debet esse aliquid reale.

Probatur secundò, quia ex parte rei & absque vlla fictione iudicium, quo iudicatur esse id quod est, vel non esse quod non est, denominatur, & est verum, ergo ab aliqua forma reali existente in ipso iudicio.

Denique ut supra diximus, ista relatio fundatur in mensura: huius autem generis relationes, prædicamentales sunt, ut dictum est q. de relatione, & consequenter reales.

16. Nihilominus ad supradicta facile potest responderi; & primò quidem ad ea, quæ strident veritatem esse relationem absolutam, non de terminando an sit realis, vel rationis.

Dico igitur ad primum argumentum, nomen conformitatis posse re vera sumi pro relatione: sed in hac materia tantum indicare intentionalem representationem obiecti, ratione cuius res ita percipitur sicut in se est; non verò propriam & formalem similitudinem, quæ vera relatio dici possit. Adde quòd, etiam si consurgat relatio inter cognitionem, & obiectum, in ea tamen non consistit veritas, sed in adæquatione cognitionis cum obiecto, ut ita representetur sicut in se est; quæ adæquatio antecedit ordine naturæ omnem relationem, siue realem, siue rationis.

Ad secundum respondeo veritatem maximè relationem imitari in hoc quòd sicut relatio mutato termino, mutatur invariato fundamento; ita veritas mutato obiecto mutetur absque mutatione cognitionis: sed ne-
go ipsam propterea relationem esse, quia hoc non provenit ex participatione.

patione eiusdem naturæ, sed ex similitudine dependentiæ veritati s^u ob-
jecto, & relationis a suo termino.

Ad tertium concedo veritatem non esse de essentia enunciationis; nego tamen esse ideò accidens relatiuum illius: sed quia, vt dicemus in tertia sententia, veritas actualis, & formalis præter actum cognitionis, connotat obiectum ita se habens, sicut enunciat, & ipsum obiectum potest mutari; ideò consequenter veritas mutari potest absque eo quod substantia actus varietur. Vnde veritas, licet non sit proprium accidens, siue relatiuum, siue absolutum, ab ipso actu distinctum: tamen ratione obiecti connotati se habet ad modum quinti prædicabilis, quod abest, & adest, absque subiecti interitu. Verbi gratia: dum quis format istam enunciationem, *Petrus sedet*, eo sedente, verum dicit: eo verò statim surgente; propositio non est amplius vera, sed transijt in falsam, mutato solum obiecto extrinseco. Si tamen enunciatio esset de obiecto & materia necessaria, qualis est enunciatio scientifica, veritas formalis, & actualis eius, haberet se ad modum proprietatis inseparabilis, & necessariò conuincta cum essentiali, & specifica perfectione, siue differentia ipsius iudicij.

17. Ex his soluta manent argumenta vtriusque partis, prædictæ sententia: quia, si veritas non est relatio, frustra probare nituntur eam esse relationem rationis, vel realem. Operæ tamen pretium est ea soluere, vt quæque pars ab opposita se tueatur.

Ad primam ergo rationem sententiæ Durandi, & aliorum, dico huiusmodi conformitatem ejusdem ad seipsum, non esse relationem similitudinis formalis, sed intentionalem representationem rei, ratione cuius res ipsa percipitur vt in se est: vnde quamuis intellectus comparet rem vt intellectam, ad seipsam vt est in se, & in illa comparisonem quandam relationem effingat; in ea tamen non est sita veritas, sed in hoc quod res representetur seu apprehendatur vt est; ex quo sequitur quod vt intellecta, similis sit sibi ipsi vt est in se: quæ similitudo est aliquid veritatis posterius.

Potest etiam dici, esse obiectuum rei sufficienter esse distinctum ab esse eiusdem rei secundum se, vt inter vtrumque relatio realis subsistat: etenim res quæ intelligitur, accipit quoddam esse nouum ab intellectu, quod vocatur *esse representatum*, *esse ideale*, *esse obiectuum*, *esse imaginis*, quod vt coniunctum cum ipso intellectus conceptu, distinguitur ex parte rei à re ipsa secundum se sumptâ; & ita potest terminare relationem conformitatis eius, & ad ipsam simili relatione tendere: pro quo vide sectionem 10^{am} de relatione, num. 103.

Ad secundam respondeo concedendo veritatem formalem claudi in unico prædicamento relationis realis. Quando autem dicitur verum eam ente conuerti, intelligi debet de vero transcendentali, vt diximus.

17. Adde quod possunt effici enuntiationes veræ in quouis prædicamento.

N n n n .

mento: & ita veritas ratione obiecti, seu materiæ, est de transcendenti-
bus, sicut relatio prædicamentalis vagatur per omnia prædicamenta ra-
tione rerum, inter quas reperiri potest.

18. Ad argumenta alterius partis, quod veritas sit relatio realis, sic
respondeo, ad primum quidem, veritatem sumptam pro relatione non
esse perfectionem simpliciter ipsius intellectus, nec actuum eius: sed si
sumatur pro fundamento talis relationis, nimirum pro adæquatione intel-
lectus, actuumque eius cum obiecto, aliquando erit perfectio simplici-
ter, quando scilicet iudicium, siue actus intellectus ex essentiali & spe-
cifica sua differentia, seu perfectione habet ut sit conformis obiecto: cu-
iusmodi est actus scientiæ, actus fidei supernaturalis. Aliquando verò
erit tantum perfectio secundum quid, quando nimirum actus ex intrin-
seca sua ratione non habet indefectibilem, & necessariam conformitatem
cum obiecto, sed potius aliquam imperfectionem incerti, confusi, ob-
curo, intrinsecè includit, ut est opinio. Relatio verò, quæ ex huiusmodi
adæquatione dicitur consurgere, nihil addit perfectionis intrinsecæ ipsi
actui.

Ad secundum dico denominationem veri convenire iudicio absque fi-
ctione: non tamen peti à relatione illa actuali, sed a commensuratione,
& adæquatione eius cum obiecto, ut dixi in responsione ad 9. num. 13.

Respondeo ad tertium, relationes, quæ fundantur in mensura, ali-
quando reales esse, aliquando non, ut explicatum est num. 52. & 90. de
relatione. Nam in ista enunciatione, *chimara est ens fictum*, reperitur
veritas realis: & tamen non est in ea relatio realis ad obiectum, quia en-
tis ad non ens non est relatio realis, saltem prædicamentalis, ut ibi dixi-
mus. Veritas autem debet esse eiusdem rationis in omnibus; & conse-
quenter non debet esse posita in relatione reali; siue alioquin resulteret in-
ter conceptum, & obiectum, siue non.

19. Secunda sententia videtur esse Soncinatis 6. Metaph. q. 17. & Ca-
preoli in 1. d. 19. q. 3. concl. 3. existimantium veritatem esse aliquid rea-
le, & absolutum in actu cognitionis. Licet enim velint veritatem inclu-
dere etiam respectum, nolunt tamen ipsum esse prædicamentalem, sed
secundum dici.

Probatur autem hæc sententia primò, quia, ut iam dicebamus, veri-
tas est perfectio simpliciter ipsius intellectus, actuumque illius; quæ per-
fectio non potest provenire à relatione, cum proprius eius conceptus non
sit perficere subiectum in se, sed ordinare ad aliud. Secundò, quia in
hoc iudicio *chimara est ens fictum*, est veritas realis absque relatione reali
iudicii ad chimaram, quia entis ad non ens non est relatio realis: & ve-
ritas debet esse eiusdem rationis in omnibus. Tertiò, patet in veritate in-
tellectus divini. Nam si cognitio eius comparetur ad primum obiectum
, nempe ad essentiam divinam, non distinguitur ex parte rei ab illa,
& sic non est relatio realis inter utrumque; si verò comparetur ad crea-

turas, non potest reteri realiter ad illas; est ergo aliquid absolutum.

Ad hæc respondetur sicut responsum est numero præcedenti, videlicet iudicium denominari verum absque fictione, ratione adæquationis eius cum obiecto, quæ est fundamentum relationis veritatis, & quasi veritas radicalis. Item veritatem esse perfectionem intellectus, si sumatur pro veritate radicali, seu pro huiusmodi adæquatione cum obiecto. Ad tertium dicitur in illa propositione, *chymara est ens rationis*, esse veritatem realem ex parte eiusdem adæquationis, quia intellectus iudicat rem ut est; sed loquendo de formali veritate, hæc est relatio rationis, ut explicatum est in sententia Durandi: & similiter veritas diuini intellectus; quæ tamen sumpta radicaliter, est summa perfectio in Deo, ut dictum est numero 13.

Potest etiam dici veritatem formalem in communi dicere relationem, abstrahendo à reali & rationis; & deinde esse realem in ijs, in quibus reperuntur necessariae conditiones ad relationem realem, de quibus quæ de relatione: in alijs autem esse relationem rationis, ut in Deo, vel circa non ens, vel non existens.

20. Tertia sententia est Suaris disput. 8. Metaph. sect. 2. num. 5. & sequentibus, veritatem non esse aliquid superadditum intrinsecè ipsi iudicio, siue relatiuum, siue absolutum, sed esse ipsum actum cognitionis, connotando obiectum sic se habens, sicut cognoscitur. Et hæc sententia est valde probabilis, quam sic declaro.

Veritas est conformitas inter actum intellectus, & rem intellectam, ex communi modo dicendi: sed hæc conformitas non est aliquid distinctum ab actu intellectus, ergo neque veritas. Probatur minor, quia illa conformitas consistit in representatione obiecti sicuti est; sed actus intellectus per se immediatè repræsentat obiectum sicuti est; ergo per se immediatè est conformis obiecto absque vlla entitate, ipsi superaddita. Minor patet, quia si actus intellectus non repræsentaret per se immediatè obiectum sicuti est, esset per se difformis obiecto, & consequenter formaliter falsus.

Secundò actus intellectus in se solitariè consideratus, est obiecti cognitio, antequam concipiatur illi aduenire aliqua relatio, aut aliquid aliud. Prius enim debet cognosci obiectum, quam concipiatur referri ad potentiam cognoscentem, vel contrà, quia hæc relatio fundatur in cognitione. Vel ergo in illo priori repræsentat obiectum ut in se est, vel non? si non: ergo illi difformis est, & consequenter falsus. Si repræsentat: ergo verus est per se absque vllò addito. Et ita illa conformitas non erit quid distinctum ab ipso actu, obiectum, ut in se est, attingente.

21. Quod autem veritas præter actum intellectus, connotet obiectum ita se habens, sicut per actum repræsentatur; probatur quia actum esse verum, dicit aliquid amplius quàm esse actum simpliciter: vnde, cum non dicat aliquid ipsi superadditum, siue absolutum, siue relatiuum, ut

Nann 2

iam ostensum est, reliquum est ut addat connotationem, seu concomitantiam obiecti, eo modo se habentis sicut intelligitur, seu iudicatur: quo fit ut mutato obiecto enunciatio transeat de vera in falsam, nulla facta mutatione in enunciatione ipsa. Si enim veritas præter actum intellectus non includeret obiectum, eo modo se habens sicut concipitur, non mutaretur solo obiecto mutato.

Si quis autem pertinacius isti sententiæ repugnare voluerit, dicet actum intellectus, attingentem obiectum ut in se est, esse verum radicaliter, & fundamentaliter, non verò formaliter, donec relatio formalis conformitatis accesserit: sicut duo alba in eodem gradu, non sunt formaliter similia per albedines, sed per relationes superadditas: & huiusmodi representationem obiecti sicuti est, esse solummodo veritatem radicalem, non formalem.

SECTIO III.

Utrum in simplici mentis apprehensione sit veritas formalis.

22. **E**X occasione tractationis de veritate enunciationis, oritur difficultas, utrum in simplici mentis apprehensione reperitur quæque veritas, & falsitas formalis, de qua nobis aliqua dicenda sunt duabus sequentibus sectionibus. Itaque prima sententia asserit non solum in secunda mentis operatione, hoc est in compositione, & diuisione veritatem formalem reperiri, sed etiam in simplici mentis apprehensione. Ita Ferrariensis primo contra gentiles cap. 59. & 60. Soncinas 4. Metaph. cap. 2. q. 17. Fonseca q. 6. sectione 4. Conimbricenses primo de interp. cap. 1. q. 5. art. 2. & alij.

Probatur primò hæc sententia ex Aristotele lib. 3. de anima, cap. 6. textu 26. vbi expressis verbis dicit intellectum cognoscentem quidditatem rei absque affirmatione, vel negatione, verum esse, sicut visio proprii sensibilis vera est, ut ante asseruerat, lib. nimirum 2. cap. 6. textu 63. Item 9. Metaph. cap. ultimo, dicit veritatem esse in simplici cognitione, quatenus apprehenditur res secundum propriam naturam, & quidditatem.

Probatur secundò: veritas formalis est conformitas, & adæquatio cognitionis cum re cognita, ut visum est supra; sed inter simplicem apprehensionem, attingentem rem ut est, & ipsam rem apprehensam est talis conformitas, & adæquatio; ergo in ea est veritas. Probatur minor. Simplex apprehensio est cognitio alicuius rei. Vel ergo talis res representa-

tur per talem cognitionem, vel non? si non: ergo non cognoscitur, nec est obiectum illius, contra suppositionem: si representatur, ergo illi conformatur & adequatur; quia interrepresentans, & representatum conuenientia quadam necessario interuenit. Vnde Aristoteles 3. de anima cap. 8. textu 37. dixit animam intelligendo fieri omnia, quia per representationem omnibus conformatur.

Probatur tertio ex communi modo loquendi. Ille enim verum de homine dicitur formare conceptum, qui illum apprehendit vt animal rationale. Quare sicut verum aurum dicitur illud, quod habet propriam auri naturam, ita verus auri conceptus dici debet, qui conformis est intentionaliter, & quoad representationem vero auro, quia res omnis, quæ suæ mensuræ adequatur, propriè vera dicitur: illius autem cognitionis mensura est illud verum aurum.

Probatur quarto, quia in cognitione diuina, & angelica est perfectissima veritas; & tamen nulla est in ea compositio, nulla diuisio; ergo veritas quoque erit in cognitione nostra simplici.

23. Hæc & similia argumenta facile diluuntur, si prius adnotatum fuerit, duplicem in intellectu posse distingui veritatem transcendentalem; alteram quatenus est ens, & per comparisonem ad suum exemplar, quod in mente diuina residet; & hæc est illi communis cum cæteris entibus, vt explicuimus num. 1. Altera conuenit illi quatenus est cognoscens formaliter & per comparisonem ad suum obiectum, tanquam ad mensuram, & regulam cognitionis eius: vnde si illud attingat, & cognoscat vt est, vera erit eius cognitio. Hanc autem veritatem a priori diuersam esse, ex eo constat, quod prima est ab eo inseparabilis. Siue enim cognoscat obiectum vt est, siue non, semper eius cognitio habet veram essentiam, & naturam cognitionis, & ideo conformis est ideæ diuini intellectus. Vnde licet ista propositio, *homo est equus*, careat secundâ veritate, & ex hoc simpliciter falsa sit: tamen cum veram habeat propositionis essentiam, & regulis Dialecticæ conformis sit, atque ideæ propositionis quæ in diuina mente subsistit, vera est veritate communi cæteris entibus, vt rectè docet Diuus Thom. 1. p. q. 16. a. 8. ad 3.

Cæterum auctores iam allatæ sententiæ vocant secundam veritatem, quæ conuenit intellectui per comparisonem ad obiectum, veritatem formalem, siue sermo sit de simplici apprehensione intellectus, siue de secunda eius operatione, seu iudicio. Qui autem nolunt veritatem formalem conuenire simplici apprehensioni, vocant istam veritatem, etiam transcendentalem, quia sicut res quælibet naturalis dicitur vera veritate transcendentali ex eo quod assequitur similitudinem diuini exemplaris, seu ideæ, tanquam propriæ regulæ, & mensuræ: & sicut domus dicitur vera domus veritate similiter transcendentali, quia conformis est ideæ Architecti, tanquam propriæ mensuræ: ita intellectus quatenus cognoscens est, debet dici verus veritate transcendentali in ordine ad obiectum.

ctum, quando habet similitudinem eius, seu quando cognitio eius conformis est ipsi obiecto cognito, quia tunc obiectum habet rationem regulæ, & mensuræ respectu talis cognitionis. Et hæc veritas conuenit non solum iudicio, sed etiam simplici apprehensioni intellectus, quando attingit obiectum ut in se est.

24. Vnde præter hanc veritatem, conuenientem intellectui per comparisonem ad obiectum, & in quantum est cognoscens, admittunt illi Authores aliam, quam formalem vocant, eamque denegant simplici apprehensioni, quia verum formale ex Diuo Thoma, eodem loco, importat verum, ut cognitum: intellectus autem per simplicem apprehensionem non cognoscit verum.

Dices: talis conformitas simplici apprehensionis cum obiecto, potest cognosci ab intellectu per alium actum reflexum simplici apprehensionis: cum enim sit quoddam ens, est intra latitudinem obiecti illius: ergo tunc veritas in tali conformitate consistens, erit in intellectu simplici ut cognita.

Respondetur ut supra numero 38. quæstionis præcedentis, intellectum cognoscere huiusmodi conformitatem apprehensione simplici, quidditative, quod est cognoscere per modum simplici expressionis: non verò denominatiue, quod est cognoscere se esse actualiter conformem rei, & habere cum ea comparisonem, seu æqualitatem, quod includit iudicium, & compositionem. Vide quartam, & quintam rationem sequentis sententiæ, vnde eruitur alia solutio.

25. Ex quibus soluta manent omnia argumenta superius allata. In primo enim Aristoteles loquitur de veritate transcendentali per ordinem ad obiectum: vnde veritas potest esse in sensu, & intellectu apprehendente *quod quid est*, tanquam in re vera, ut loquitur D. Thomas loco iam citato primæ partis, non tanquam cognitum in cognoscente, quod importat nomen veri formalis.

Ad secundum dicitur conformitatem cognitionis cum re cognita, esse veritatem etiam transcendentalem, nisi talis conformitas cognoscatur, quod solum conuenit intellectui componenti, & diuidenti.

Ad tertium eodem modo respondetur simplicem conceptum auri, esse verum conceptum, veritate transcendentali in ordine ad obiectum, tanquam ad mensuram; non autem veritate formali.

Ad quartum dico cognitionem angelicam & diuinam, quantumvis simplicem, æquipollere nostro iudicio, & ideo veritatem formalem in ea reperiri, non in nostra.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

26. SECUNDA sententia negat veritatem formalem reperiri in simplici mentis apprehensione, solumque secundæ & tertiæ convenire contendit. Ita Caietanus 1. p. qu. 16. art. 2. Blasius à conceptione disp. 23. Metaph. q. 1. ubi vult opinionem hanc communem esse Thomistarum: eandem insinuat Durandus in 1. d. 19. q. 5. num. 14. Probatur primò ex Arist. multis in locis, l. 1. de interpr. c. 1. expressè asserit in conceptu simplici, & in simplici voce, nec veritatem esse, nec falsitatem sed *verum, falsumque*, inquit, *in compositione, divisioneque consistit.* libro 3. de anima, cap. 6. textu 22. ait *falsitas enim in compositione semper consistit.* Et idem insinuat de veritate. Et initio eiusdem capituli textu 21. inquit, *at in quibus iam falsitas, & veritas inest, in hisce compositione quædam iam est conceptuum intellectus.* Et 6. Metaph. c. 3. sub finem, ait circa simplicia, & *quod quid est*, non esse veritatem, neque in intellectu, neque in rebus. Idem alibi sapè.

Confirmatur autoritate Divi Thomæ 6. Metaph. lect. 4. initio, ubi ait, *Voces incomplexæ neque verum neque falsum significant.. & cum voces sint signa intellectuum, similiter dicendum est de conceptionibus intellectus: quæ enim sunt simplices, non habent veritatem, neque falsitatem: sed solum illa quæ sunt complexæ per affirmationem, vel negationem.* Et 1. p. q. 16. art. 2. in fine *proprie loquendo veritas est in intellectu componente, & dividente: non autem in sensu, neque in intellectu cognoscente quod quid est.* Idem habet, 1. contra gent. cap. 59. ratione prima: & q. 1. de veritate, art. 3. & alibi.

27. Probatur secundo, ex communi hominum sensu, & existimatione. Neque enim dicimus illum qui profert simplex vocabulum, ut *hippocentaurus*, verum aut falsum dicere, ut expressè etiam docet Aristoteles cap. 1. de interpretatione. Si verò addat *hippocentaurus est homo*, statim dicimus ipsum errare, & falsum proferre.

Probatur tertio: in simplici cognitione non est falsitas; ergo neque veritas. Antecedens patet ex Aristotele 2. de anima c. 6. textu 63. lib. 3. c. 6. textu 21. lib. 4. Metaph. c. 5. textu 24. Consequentia etiam clara est, quia veritas & falsitas contraria sunt: contraria autem eidem subiecto vicissim inesse possunt, ex eorum definitione.

Probatur quarto. Ultima perfectio intellectus est veritas ut cognita: in eam quippe tendit tanquam in terminum, quo adepti conquirent: ergo debet attingi per nobilissimam eius operationem, quia finis, & ultimus terminus cuiuslibet rei, pertinere debet ad ultimum, & perfectissimum eius motum, cum sine possessio, cesset omnis motus: at perfectissimus motus, seu operatio intellectus est iudicium, non verò simplex

apprehensio : ergo veritas formalis reperiri debet in secunda mentis operatione , non vero in prima.

Omnia constant præter ultimam minorem , quæ tamen facile probatur primò , quia non quiescit intellectus in simplici apprehensione rei , sed ulterius tendit ad ferendum de ea iudicium : vnde simplex apprehensio , naturâ suâ ordinatur ad secundam : ideoque est imperfectior illa. Imò tertia operatio , seu discursus ministrat iudicio , & ad ipsum ordinatur , quia intellectus non discurret , nisi ut perfectum de re iudicium formet : & ideo quia Angeli simplici cognitione æquivalente iudicio perfectè cognoscunt quicquid in rebus existit , non egent discursu. Secundò , quia ut ait D. Thomas primo contra gent. cap. 59. ratione tertiâ , sicut in naturalibus simplicia sunt in potentia respectu mixtorum , & partes respectu totius ; ita intellectus apprehendendo incomplexa , adhuc est in potentia respectu compositionis , vel diuisionis , ac proinde nondum pertingit ad ultimam sui perfectionem in intelligendo.

28. Probatur quintò : veritas formalis est adæquatio , & conformitas intellectus cum re cognita , ut etiam vult opposita sententia : sed in simplici apprehensione non reperitur talis adæquatio ; reperitur autem in iudicio : ergo in iudicio , non verò in simplici apprehensione , reperitur veritas formalis. Probatur minor , quia tunc est adæquatio intellectus cum re intellecta , quando gradus in re existentes , ut gradus entis , substantiæ viuentis , animalis representantur intellectui eo modo quo sunt in ipsa re ; hoc est , ut coniuncti , & uniti inter se : at sic non representantur per simplicem apprehensionem : hæc enim huiusmodi gradus præcisiuè , & abstractiuè tantummodo attingit , nunc vnum , nunc alium ; neque eos inter se , aut cum re ipsa componit , sed hoc pertinet ad secundam mentis operationem , seu propositionem , in qua reperitur verbum connectens prædicatum cum subiecto : ergo in secundâ mentis operatione reperitur prædicta adæquatio , & consequenter veritas formalis , non autem in prima.

Probatur sextò. Quia , ut rectè docet D. Thomas , 1. p. q. 16. art. 2. & q. primâ de veritate articulo 3. tunc res vera est quando habet formam naturæ suæ propriam. Forma autem propria intellectus , quatenus est cognoscens , est similitudo rei cognitæ , per quam adæquatur , & conformatur illi intentionaliter , & representatiuè : ergo tunc erit verus quoad huiusmodi similitudinem , & adæquationem assequitur : & hæc omnia sunt clara , & à contrariis etiam Authoribus concessa. Atqui prædicta similitudo , & adæquatio non habet rationem formæ propriæ intellectus , quatenus cognoscens est , nisi quando iudicat ; ego in eo non reperitur veritas formalis , nisi per iudicium , & secundam operationem.

29. Probatur assumptum primò , quia propria forma cuiusque rei attendi debet ex eo quod est præcipuum in illa re : iudicium autem est præcipua forma , seu præcipua operatio ipsius intellectus , ut cognoscens est. sicut.

sicut ostendit quarta ratio. Secundo, quia forma non censetur propria alius rei, quando est communis illi cum alijs rebus: conformitas autem & adæquatio, quam habet intellectus cum obiecto per simplicem apprehensionem, est illi communis cum visu, phantasia, cæterisque potentijs cognoscitiuis; quam vero habet per iudicium, illi propria est, eique conuenit prout à cæteris potentijs cognoscitiuis distinguitur, & quatenus modo sibi proprio operatur, & intelligit: ergo verus tantum denominari potest veritate sibi propria & formali, quando iudicat de obiecto cognito.

Ex his colligitur, ad veritatem formalem tria necessariò requiri. Primum est, ut similitudo obiecti sit in eo quod verum nominatur; vnde veritas formalis non potest esse in rebus non cognoscentibus. Secundum, ut illa similitudo cognoscatur ab habente illam; defectu cuius veritas formalis non est in sensibus. Tertium, ut cognoscatur non solum in actu signato, quidditatiuè, & abstractiuè; sed etiam denominatiuè, comparando formam illam cum obiecto, & iudicando illi esse conformem, & adæquatam: quod cum non competat simplici apprehensioni, non potest in ea esse veritas formalis, nisi materialiter, inchoatiuè, & seminaliter, quatenus simplices apprehensiones, seu conceptus sunt materia, ex qua constituitur propositio, vel circa quam intellectus versatur: quando iudicat, & propositionem efformat, cognoscendo in actu exercito conformitatem, & adæquationem sui cum obiecto, & ita attingendo veritatem formalem.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Soluntur allatæ rationes.

30. **S**VPRADICTÆ rationes efficaces apparent, & totum negotium confecisse videntur. Nihilominus, quia prima sententia probabilitate non caret, earum solutionem hic tradere non piguit: igitur.

Respondeo ad primam, quæ ex autoritate Aristotelis sumpta est; sufficienter apparere ex locis in prima sententia allatis, Aristotelem non denegare simplici apprehensioni veritatem formalem per ordinem ad obiectum, cum eam sensibus etiam tribuat: & malè à secunda sententia eam vocari transcendentalem, cum ei non conueniat ut res est, & per ordinem ad ideam diuini intellectus, sicut cæteris rebus, sed ut cognitio est, & per ordinem ad obiectum. Deinde ut notatum est numero 23. talis veritas maximè diuersa est à prima, quia inseparabiliter inest cognitioni, ista autem facile mutatur, quod est contra communem intelligentiam rationis transcendentis, quæ rem semper comitari solet.

O o o o

entis opo:

ile proba-
sione rei,
apprehen-
ectior illa
in ordina-
cium for-
o perfectè
Secundo,
rtia, sicut
& partes
duc est in
ndum per-

onformitas
sed in simi-
tem in iu-
peritur ve-
ctus cum
substantiæ
ant in ipsa
tantur per
recliuè, &
neque eos
adam men-
u connec-
tione repe-
non autem

1. 16. art. 2.
et formam
quatenus est
& conformi-
terus quan-
hæc omnia
prædicta si-
intellectus,
a reperitur

que rei at-
m est præ-
oscens est,
sicut.

Tantum ergo vult Aristoteles veritatem formalem complexam reperiri in compositione, & diuisione: incomplexam verò, & simplicem in simplici apprehensione. Illa complexa dicitur, quia ex coniunctione vnius cum alio per iudicium nascitur: hæc verò simplex, quia simplicem conformitatem imaginis cum obiecto, & prototypo significat, aut conceptuum compositione caret. Et quia complexa perfectior videtur, eo quod securiorem reddit intelligentem, & cognitionem obiecti ampliorem importat, ideo quandam analogiam inducit comparata ad veritatem incomplexam: ex quo fit ut nomine veritatis absolute prolato significetur veritas complexa, sicut nomine entis, substantia, quia ex comuni dialecticorum regula, nomen analogi absolute, & absque moderatione prolato supponit pro principali. Nec aliud vult Aristoteles, aut Dius Thomas locis allegatis.

Aliam habet solutionem Ferrariensis 1. contra gent. cap. 59. versus finem, §. *ad dubium ergo motum dicitur*. Videlicet veritatem posse esse in aliquo duobus modis, primo subiectiue tanquam formam in subiecto, & sic est in sensu, & simplici apprehensione. Secundo obiectiue, hoc est, tanquam cognitam, & sic est in sola compositione, & diuisione. Vnde quoties Aristoteles, & D. Thomas dicunt veritatem pertinere ad compositionem, & diuisionem intellectus, loquuntur de veritate, ut cognita. Et ratio est, quia quando dicimus veritatem esse in intellectu cognoscente, proprie significatur, quod est in eo, ut cognita, seu quod ab eo cognoscitur. Hoc autem conuenit illi tantum in compositione, & diuisione, ut explicabitur sectione quinta.

31. Respondeo ad secundam, aliud esse dicere verum, & aliud verum formare conceptum. Nam verum dicere, est affirmare aliquid esse, vel non esse, ut supra tetigimus; & hoc solum fit in compositione: formare autem verum conceptum est elicere conceptum, conformem rei intellectui, quod contingit etiam in simplici apprehensione. Idemque valet in simplici voce, quæ veritatem habet simplicem quatenus conformatur suo significato, seu prout est signum veri conceptus formalis, aut obiectiui. Nam hæc vox *homo*, significat verum hominem, & est verum illius signum: alioquin non posset inducere intellectum ad verum conceptum hominis.

Respondeo ad tertiam, quidquid sit de antecedente, quod citò examinabimus, negando consequentiam: ad cuius probationem dici potest veritatem, quæ est in simplici apprehensione, carere contrario, esseque diuersam à veritate, quæ est in compositione, sicut ipsa compositio à simplici apprehensione diuersa est. Vnde, licet error, & deceptio veritati simplici positionis contrariantur, nulla tamen est falsitas opposita veritati simplici. Cuius ratio est, quia inter intellectum simplicem, & obiectum cognitum, necessario reperiri debet positua conformitas in ratione representantis, & representati: ergo non potest reperiri dissonantia positua, quæ esset falsitas opposita, quia si representatur, est conformitas, & si non repræ-

sentatur, non est obiectum, & sic est tantum difformitas negatiua, hoc est, non representatio rei, quæ non est obiectum. Vnde non potest vocari proprie falsitas, alioquin idem actus haberet infinitum numerum falsitatum respectu eorum, quæ non representaret, & quæ non essent eius obiecta.

Adde quod non est opus ut in omni subiecto, in quo vnum contrarium existat, possit etiam aliud inesse. Nam scientia ob euidentiam obiecti, tantum vi inhaeret intellectui, ut non patiatur contrarium errorem introduci. Denique, ut dicitur in definitione contrariorum, quando vnum contrarium inest à natura, alterum inesse non potest: veritas autem potest dici naturalis, respectu simplicis apprehensionis.

32. Respondeo ad quartam, concedendo veritatem, ut cognitam: esse maiorem perfectionem in intellectu, quam non cognitam, atque adeo debere attingi per nobiliorem operationem, hoc est iudicium: sed non inde sequitur, quod veritas, quæ est in prima operatione, non sit aliquis perfectio intellectus, aut quod non sit aliquis veritas formalis, licet non ita perficiat intellectum, ac dum cognoscitur per iudicium.

Adde ex Ferrariensi citato capite 59. sub finem, simplicem apprehensionem, & compositionem posse dupliciter comparari: primo inter se in ratione cognitionis; secundo in ordine ad rem intellectum, ut scilicet sint cognitiones eiusdem rei; primo modo simplex apprehensio perfectior est, inquit, quia simplicior est, & intima rei penetrat, quia proprium illius obiectum censetur esse quidditas rei. Secundo modo, cognitio complexa perfectior est simplici, quia per simplicem non cognoscuntur omnia quæ sunt in re, bene autem per complexam, quæ hoc modo simplicem includit.

Respondeo ad quintam. Duplicem posse esse adæquationem intellectus cum re intellecta; aliam completam, & perfectam; aliam incompletam. Hæc conuenit primæ apprehensioni; illa iudicio & compositioni. Licet enim simplex apprehensio, concipiendo animal rationale in homine, non vniat vtrumque, aut inter se, aut cum homine (quod tamen infra examinabimus) verè apprehendit animal, & rationale iuxta propriam rationem vtriusque: & ita vtrique est adæquata, atque adeo vera. Quod autem ambo non vniat, tantum probat, eam non attingere omnia, quæ sunt in re, secundum omnes rationes & conditiones, & ita non habere completam, & omnimodam adæquationem cum re, sicut iudicium.

33. Respondeo ad sextam, negando assumptum: ad eius primam probationem concedo propriam, & perfectam formam cuiusque rei attendi debere ex eo quod est præcipuum in illa re: sed forma propria, minus perfecta, potest attendi ex eo quod in re illa minus præcipuum est. Vnde similitudo, & adæquatio completa, & perfecta intellectus cum re cognita, attenditur ex iudicio: incompleta verò, & minus perfecta, attenditur ex simplici apprehensione.

□□□□ 2

Ad secundam eiusdem assumpti probationem dico iudicium esse etiam commune homini cum Angelis; itavt sit etiam simplex qualitas in utrisque, ex probabili sententia. Vnde ex hac parte simplex apprehensio, & similitudo obiecti per eam acquisita, est forma magis propria homini quam iudicium, vel similitudo obiecti comparata per iudicium. Deinde adæquatio cum re cognita, alio modo convenit intellectui simplici, & alio visui, cæterisque sensibus: quia sensus in exterioribus tantum accidentibus occupantur; intellectus verò interiorem quidditatem attingit. Denique visus, inquantum est adæquatus obiecto, & illius similitudinem habet, denominatur verus; ergo talis adæquatio debet esse forma eius propria, iuxta rationem prædictam: & tamen est illi communis cum auditu, cæterisque sensibus. Infirma ergo est illa ratio.

SECTIO IV.

Vtrum falsitas in simplici apprehensione reperitur.

34. **P** RIMA sententia est quorundam recentiorum supra primam partem Divi Thomæ quæst. 17. in simplici apprehensione reperiri falsitatem æquæ ac veritatem. Probatur primò. In cognitione sensus potest esse falsitas: ergo & in simplici apprehensione intellectus. Consequentia est clara, quia utrobique est simplex & incomplexa cognitio, & similis omnino modus attingendi obiectum: vnde Aristoteles 3. de anima cap. 6. textu 26. comparat intellectum in cognitione simplicium cum visu. Deinde simplex apprehensio obiectum attingit iuxta quod sensus annunciant: ergo si sensus fallitur, necesse est ipsam quoque falli. Nam simili ratione probat idem Aristot. eodem lib. textu 161. imaginationem falli, quia sensus, vnde haurit species, interdum fallitur.

Probatur verò antecedens ex eodem textu 161. Vbi expressè dicit Aristoteles sensum propriorum sensibilibus esse verum, aut rarò admodum suscipere falsitatem. In sensu verò circa sensibilia communia, ut circa motum, & magnitudinem, maximè errorem, deceptionemque fieri, & contingere posse. Idemque docet D. Thomas 1. parte q. 17. art. 2. quòd scilicet circa propria sensibilia sensus non habet falsam cognitionem, nisi per accidens, & in paucioribus ex indispotione organi: *de sensibilibus verò communibus. & per accidens*, inquit, *potest esse falsum iudicium sensus, etiam sensu rectè disposito.* Præter quam authoritatem adest experientia: nam lingua bili infecta percipit dulcia ut amara: color rubeus nocte, vel à loco remoto visus, apparet niger: quadrata videntur rotunda, &c.

Probatur secundò: in simplici apprehensione reperitur inadæquatio, & difformitas cum obiecto; ergo in ea reperitur falsitas. Consequentia

est evidens, quia de oppositis philosophandum est modo opposito. Cum ergo veritas simplicis apprehensionis consistat in conformitate, & adæquatione eius cum re cognita: si in ea reperitur difformitas, & inadæquatio cum obiecto, reperietur & falsitas. Vnde D. Th. loco citato primæ partis art. 4. ait quod *sicut verum ponit acceptionem adæquatam rei: ita falsum acceptionem rei non adæquatam.*

Probatur verò antecedens primo experientiâ; nam præsertim aurichaleo intellectus sæpè format simplicem cognitionem veri auri: & similiter cognitionem simplicem Solis, quasi bipedalis, cum tamen sit tota terrâ maior. Secundo probatur ratione, quia non aliunde potest provenire deceptio, & error in secunda intellectus operatione, quàm ex deceptione primæ. Si enim simplices conceptus essent conformes rebus conceptis, iudicium non erraret in ferenda de illis sententia. Denique, ut iam dicebamus, simplex apprehensio res obiectas attingit iuxta impressiones factas in sensibus externis, & in imaginatione. Cum ergo sensus, & imaginatio sæpè fallantur, ut dictum est in primo argumento, ex eo quod obiectorum species imperfectè in eis imprimantur, ex quo omnis ferè deceptio radicem, & ortum habet: necesse est, ut in prima apprehensione sæpè contingat inadæquatio, & difformitas cum rebus obiectis.

35. Probatur tertio. In rebus reperitur simplex falsitas: ergo & in simplici cognitione intellectus potest reperiri. Antecedens probatur primo ex Arist. 5. Metaph. cap. 29. text. 34. quem citat D. Th. 1. parte q. 17. art. 1. ubi ait falsa esse, *quæ apta nata sunt apparere qualia non sunt, aut quæ non sunt*, quomodo aurichaleum habet similitudinem auri, & stannum argenti. Secundo artefacta quæ deficiunt à forma artis, nec assurguntur ideam, & exemplar, existens in mente artificis, dicuntur falsa, ut docet ibidem D. Thomas; quomodo falsa domus dicitur, quæ non est conformis regulis artis domicatoriæ, & ideæ architecti.

Consequentia verò ostenditur, quia sicut res falsa dicitur per simplicem difformitatem, quam habet cum intellectu, seu cum propria idea, quia hæc est mensura, & regula illius: ita, cum obiectum sit mensura, & regula simplicis apprehensionis intellectus, si ei non adæquetur, & commensuratur, erit illi difformis, ac proinde falsa. Quod autem sæpè non adæquetur obiecto, patet ex allatis exemplis aurichalei, stanni &c.

Denique in simplici apprehensione reperitur veritas, ergo & falsitas reperiri potest, quia contraria sunt circa idem subiectum.

36. Pro solutione prædictorum, nota primum ex Ferrarienti 1. contragent. cap. 59. §. *pro intelligentia errorum quæ in secundo dubio tanguntur*: duobus modis intelligi potest in simplici apprehensione reperiri falsitatem, scilicet per se, vel per accidens. Per se quidem, si ex propria eius ratione illi conveniret difformitas cum suo obiecto: per accidens verò, si per aliquam rationem extrinsecam, illi adiunctam, scilicet compositionem, vel divisionem. Et hoc modo Divus Thomas cepit

citato contra gentiles ratione secundà ait intellectum simplicem, attingendo quidditatem, siue definitionem rei, esse per accidens falsum, in quantum definitio includit aliquam complexionem. Et q. 1. de veritate art. 12. & lib. 1. sent. dist. 19. q. 5. art. 1. ad 7. ait definitionem non esse falsam, nisi quatenus affirmationem falsam implicat. Quæ non debent intelligi de inclusione compositionis aut affirmationis formali, quia sic non differret à secunda mentis operatione; sed de inclusione virtuali, quatenus ex definitione per simplicem operationem concepta, nata est sequi propositio per secundam mentis operationem. Nam ex hoc quod intellectus simpliciter concipit de circulo hanc definitionem *figura quadrata*, habet ut per secundam operationem, hanc propositionem formet, *circulus est figura quadrata*.

Vnde ex duplici capite falsitas cadit per accidens in simplicem apprehensionem, vel quia est occasio, ut formetur propositio falsa per secundam operationem: vel quia definitio, seu quidditas rei, quæ dicitur esse proprium eius obiectum, includit aliquam compositionem, ut *animus mal rationale*.

37. Nota secundò, duplicem posse distingui difformitatem in intellectu respectu alicuius rei; positivam scilicet, & negativam. Positiva est quando intellectus attribuit ipsi rei conceptum alienum, aut ab ea proprium remouet per assertionem; quod fit in compositione, & diuisione, ut si dicat *Petrus non est visibilis, Petrus est equus*. Et hæc est propria falsitas, errorque nuncupatur. Difformitas negativa nihil aliud est, nisi carentia conformitatis cum aliqua re: quando nimirum intellectus concipit quidem rem aliter ac est, seu secundum aliquem modum, quem res non habet, ut cum apprehendit stannum tanquam argentum: sed tamen illi non attribuit modum illum, nec vllum alium conceptum alium: vnde hæc difformitas dicitur ignorantia, ut habetur ex Arist. 9. Metaph. cap. 12. quia intellectus non apprehendendo id quod est in re, aut secundum quod est in illa, dicitur ignorare quod non apprehendit.

Quapropter hæc disconuenientia negativa, non potest dici falsitas, alioquin nullus esset conceptus simplex, qui non esset falsus, quia nullus est qui respectu aliquarum rerum non sit difformis: nam conceptus representans hominem, eo ipso non representat equum, estque illi negativè difformis. Imò idea, quæ in diuina mente representat leonem, falsa dicenda esset, quia ut sic, non est natura humane conformis. Quod est absurdum. Idemque cum proportionem dicendum est de sensibus. His præmissis.

37. Responderetur ad superiora argumenta. Ad primum quidem Aristotelem, & Diuum Thomam tantum velle, in sensibus esse falsitatem per accidens, extrinsecè, & occasionaliter, quatenus ob indispensionem organi, vel debilem specierum impressionem, aut earundem permixtionem, & confusionem, sunt sensationes confusæ, ex quo præbetur oc-

casio tum sensibus internis, tum ipsi intellectui concipiendi rem vnam pro alia, aut ferendi falsum iudicium. Semper tamen ipsa cognitio sensus est formaliter, & intrinsecè conformis obiecto cognito, & sensato quia necesse est esse conformitatem inter obiectum, & cognitionem obiecti in ratione representantis, & representati. Quapropter quando lingua aegroti cibum dulcem percipit vt amarum: reuera percipit amarum inem insidentem in bili, quâ inficitur, & ita est occasio intellectui iudicandi cibum amarum esse. Color item rubeus videtur nocte, sed quia ob defectum luminis, species valde remissas oculis iniicit: ideo vix cerni potest, & vt niger apparet. Turris item quadrata, ob distantiam apparet rotunda, quia angulorum species cum alijs confundantur, nec clare possunt partes à quibus procedunt, oculis subicere; & ita de similibus philosophari licet.

39. Respondetur ad secundum, in simplici apprehensione intellectus reperiri tantum diffinitatem, & inaequationem negatiuam respectu eorū, quæ non attingit: respectu verò sui obiecti, ipsam semper habere conformitatem. Vnde quando ex occasione præsents aurichalci intellectus format simplicem cognitionem auri, talis simplex cognitio habet pro obiecto verum aurum, illique conformatur; cum aurichaleo verò nec conformitatem habet, nec diffinitatem, quia illud non attingit, nec respicit, ideoque respectu illius non potest dici falsa cognitio, sed non cognitio eius.

Sicut igitur imago sensibilis, representans aliquam personam, si in aliquo eam non representat vt est, in illo non est imago eius, nec potest dici falsa illius imago, nisi tantum extrinsecè denominatione ab actu intellectus, qui tribuit talem imaginem ei, cuius non est imago, seu quem non representat; ac proinde falsitas in compositione est, & diuisione intellectus, non autem in re; ita, si per simplices mentis conceptus res aliqua concipiatur secundum aliquem modum, quem non habet, falsi dicentur tantum extrinsecè, & occasionaliter, quatenus concipiuntur habere pro obiecto rem illam, vel talem illius modum, quem re vera non habent pro obiecto, nec ad illum terminantur: & ita sunt occasio erroris ipsi intellectui, quatenus inde fertur ad tribuendum aliquid rei, quod in illa non est, vel aliquid de illa negandum, quod verè in illa est.

Quare simplex mentis conceptus semper fertur in rem, prout obijciunt, & non prout est in se, ac proinde semper est conformis obiecto, vt obiectum est, & vt cognitum est: quo fit vt dum rusticus apprehendit solem tantum bipedalem, non fallatur, quia ob distantiam sic apparet. Vel dicendum quod sol qui nunc est, non est obiectum apprehensionis illius, sed Sol aliquis fictus, licet illum concipiendi occasionem dederit verus Sol, à quo tantum distonat & discordat talis apprehensio quia representare debebat Solem à quo species oculis hauserat, sed hæc difformitas improprie tantummodo falsitatem constituere potest.

40 Respondetur ad tertium, negando in primis antecedens, quia res naturales sunt semper veræ, quia semper sunt conformes ideæ diuinæ, à qua sumitur per se veritas earum: quod autem habeant similitudinem rerum aliarum, ut stannum argenti, ex qua similitudine inducitur in falsam opinionem, siue iudicium; inde possunt denominari falsæ extrinsecè tantum, & casualiter, non verò intrinsecè, & formaliter.

Item artefacta possunt dici semper vera, quia semper adæquantur ideæ, à qua procedunt, & cuius sunt effectus, quamvis non adæquantur perfectæ ideæ, quæ in perfecto artifice reperiri potest. Verbi gratia domus, quamvis conformis non sit regulis artis domesticæ, & perfectæ ideæ architecti, à qua non procedit ut à principio practico: est tamen conformis aliis regulis, quas imperfecta idea existens in architecto ministrat, & respectu cuius dicitur effectus: unde non debet comparari cum alia, à qua deficit; nec consequenter dici falsa domus respectu illius: sicut simplex apprehensio non comparatur cum re secundum id, in quo eam non repræsentat, sed prout est eius obiectum.

Quod si huiusmodi defectus nullam agnoscat ideam pro causa: sed reuera domus sit difformis ideæ, à qua proximè procedit, non ideo tamen falsa domus appellanda erit, quia non procedit ab idea secundum illum defectum, sed casu, ob potentiam exequentis imbecillitatem, aliudve simile impedimentum; & ita non comparatur ad illam ut ad causam, vel ut ad mensuram, & regulam; ideoque per difformitatem ad illam non potest falsa denominari: sicut ipsa idea non potest falsa appellari per difformitatem ad domum, quia non habet illam pro obiecto secundum illum defectum. Denominabitur ergo domus imperfecta, defectuosa, vel etiam malam genere artificiosi operis, quia integritas perfectionis ad bonitatem, non ad veritatem rei pertinet: verum de hoc in Metaphysicis interim.

Dicamus secundò cum Diuo Thoma I. parte q. 17. art. 1. falsitatem reperiri tum in rebus naturalibus, modo iam explicato, nempe extrinsecè & occasionaliter: tum in artefactis, quando à propria idea discrepant: sed non ideo reperiri in simplici apprehensione: cuius ratio est, quia artefactum comparatum ad propriam ideam, est illi difformis: at simplex apprehensio comparata ad proprium obiectum, est illi semper adæquata, nec potest esse illi difformis, ut explicatum est numero præcedenti, & sic patet solutio ad quartum, pro quo etiam vide quæ diximus numero 31. ad 3.

SECUNDA

SECUNDA PARS SECTIONIS.

41. SECUNDA sententia est Ferrariensis primò contra gent. cap. 59. Fonseca 4. metaph. cap. 2. q. 6. sect. 1. Suarez disp. 9. Metaph. sect. 1. num. 14. Alberti magni. 2. de anima, tract. 3. cap. 5. & aliorum multorum, pro qua citatur D. Thomas loco citato contra gentiles, & 1. parte q. 17. art. 3. & opusc. 48. c. 5. de enunciat. nimirum in simplici apprehensione non esse falsitatem formaliter, & intrinsecè.

Probatur primò ex Aristotele 3. de anima cap. 6. textu 26. ubi ait intellectum simplicem apprehendentem *quod quid est*, semper esse verum. Et 9. metaph. c. ultimo expressius illud inculcat. Item D. Thomas citato loco primæ partis hæc habet, *circa quodquid est intellectus non decipitur, sicut neque sensus circa sensibilia propria: in componendo verò, vel diuidendo potest decipi*. Idem asserit q. 58. art. 5. & citato capite contra gentiles, & alibi.

Probatur secundo ratione. Nulla potest esse simplex cognitio, quæ suo sit difformis obiecto, ergo non potest reperiri falsitas in simplici cognitione. Consequentia est clara, quia falsitas cognitionis est difformitas illius cum suo obiecto, ut patet ex dictis. Antecedens verò probatur euidenter, quia illa cognitio quæ obiectum suum necessariò repræsentat ut est, non potest esse illi difformis: sed omnis simplex cognitio repræsentat necessariò obiectum suum ut est: nam hoc ipso quòd obiectum cognoscitur, cognitio est repræsentatio illius, & illius imago: necesse est autem repræsentans, & repræsentatum habere inter se conuenientiam: ergo simplex notitia non potest esse suo difformis obiecto, nec consequenter falsa.

Probatur tertio ratione Aristotelis citato loco Metaph. quam etiam habet Diuus Thomas citatis locis: quia vel intellectus per simplicem apprehensionem attingit naturam rei, vel non? si attingit, verus est, quia adæquatur obiecto: si non attingit, tunc ignorat illud, quod non percipit, atque adeò falsus dici non potest. Quomodo enim dicitur falsò cognoscere illud, quod de facto non cognoscit?

42. Respondeo ad primum, Aristotelem & Diuum Thomam, denegare simplici apprehensioni falsitatem tantum propriam, & strictam, in qua deceptio & error consistit. Nam sicut aliquid propriè scimus per affirmationem & negationem: ita non decipimur propriè, nisi dum affirmamus quod non est; aut quod est, negamus. Eadem quippe ratione simplici apprehensioni denegarunt veritatem formalem, propriè sumptam, ut visum est num. 26.

Respondeo secundo, Aristotelem, & D. Thomam loqui de simplici notitia quidditatum simplicium, in qua concedendum est non posse re-

P. P. P.

petiti falsitatem propriam, quia vel totaliter attinguntur, & consequenter cognoscuntur ut sunt, vel totaliter non attinguntur, nihilque de eis intelligitur, & sic cognitio non potest falsa dici respectu earum. Quod autem hæc sit mens utriusque Authoris, patet ex textu expresso citati loci Metaph. & ex citata quæst. 58. ubi D. Thomas rationem, quam iam dedimus, affert. Item Aristoteles 3. de anima cap. 6. initio hæc habet. *Indivisibilem intellectum in hisce consistit, circa quæ falsitas non est*, & D. Thomas q. 17. primæ partis citata in fine artic. 3. propter hoc, inquit, in cognoscendo quidditates simplices non potest esse intellectus falsus: sed vel est verus, vel totaliter nihil intelligit.

De cognitione vero quidditatum compositarum, aliter sentiunt, quod nimirum in ea possit esse falsitas, non tantum extrinsecè, ut explicatum est fusè num. 38. sed etiam intrinsecè, & formaliter. Nam hæc notitia denominatur falsa simpliciter à D. Thoma, citato capite contra gentiles, dum ait hanc definitionem *animal insensibile*, esse simpliciter falsam: non potest autem sic denominari à falsitate secundæ operationis, alioquin haberet falsitatem complexam; ergo ab alia diuersa, sibi propria, & consequenter intrinseca.

Præterea dico, huiusmodi falsitatem ipsi convenire, non tantum per accidens, ut dictum est numero 37. sed etiam per se, ut in responsione ad 2. fusius explicabimus: & hoc patet ex dictis Authoribus. Nam quando locis citatis num. 34. dicit D. Thomas quod sensus circa propria sensibilia non habet falsam cognitionem, nisi per accidens: de sensibilibus verò communibus posse esse falsum iudicium sensus: sine dubio loquitur de falsitate per se in postremis verbis, alioquin malè in hoc duo membra distingueret. Idemque dicendum est de Aristotele, ut consideranti patebit. Quod autem de sensu dicitur, de simplici mentis operatione intelligi quoque debet, ut patet ex dictis.

43. Respondeo ad secundum, distinguendo primum antecedens; *nulla potest esse simplex cognitio, qua suo sit difformis obiecto*; in quantum est imago illius, concedo; in quantum est applicatio, & comparatio eius ad rem, cui non convenit, nego. Vel, *non est difformis obiecto, comparata cum eo in esse obiectivo*, et ut obiectum est, concedo: *comparata cum eo secundum esse reale*, nego. Ut enim supra diximus numero 52. de iudicio enunciationis, ipsum in ratione imaginis obiecti enunciati, esse semper ei conforme, & consequenter verum; illud tamen non obstat quo minus sit sæpè falsum in ratione dictionis, seu affirmationis, & negationis vnius de alio: ita, licet simplex apprehensio sit semper conformis obiecto suo, ut obiectum est, seu ut per eam representatur, & cognoscitur: tamen potest esse illi difformis considerato secundum se, & in esse rei; seu etiam pro ut illud applicat per simplicem comparisonem ad rem, cui non convenit. Pro cuius intelligentia.

Nota ex Ferrariensi cap. 59. toties citato libri primi contra gentiles 5.

circa ea quæ hic dicuntur de incomplexo. Obiectum simplicis apprehensionis, verbi gratia *animal rationale* quæ est definitio hominis, dupliciter considerari posse: primo in se absolute, & secundum suam naturam, præcisè sumptam per abstractionem ab omni re, quomodo nullam importat comparisonem, sed dicit naturam humanam specificè, & quasi in abstractione: secundo verò quatenus apprehenditur ut quidditas, & natura huius, hoc est, hominis. Nam intellectus formans definitionem hanc, *animal rationale*, apprehendit eam ut quidditatem hominis, in quantum illam format de homine, non de lapide: sicut & visus cognoscit albedinem ut huius subiecti, quia circa particulare versatur.

44. Vnde D. Thom. capite citato, ratione secundâ dicit, intellectum incomplexum, intelligendo *quod quid est*, apprehendere quidditatem rei in quadam compositione, siue comparisone ad rem, quia apprehendit eam ut huius rei quidditatem. Vnde infert, quod licet incomplexum, & eius definitio non sit secundum se verum, vel falsum; tamen prout intelligitur ut huius, vel illius definitio, erit aut simpliciter falsa, si partes eius non cohereant ad inuicem, ut si dicatur *animal insensibile*: aut falsa secundam hanc rem, prout definitio circuli accipitur ut trianguli. *Idcirco igitur inquit per impossibile quod sic intellectus diuinus solum incomplexa cognosceret, adhuc esset verus cognoscendo suam quidditatem ut suam.*

Ex hoc rectè distinguit pater Magnanus simplicem apprehensionem in complexam, & in incomplexam. Incomplexa est vnus tantum obiecti, vel si sit plurium, eorum est per modum vnus, seu omnium æque primò, ita ut illa nihil aliud habeant in ratione obiecti, nisi solam concomitantiam, & societatem, sicut dum simul videmus plures homines. Complexa est quæ plurium est obiectorum non merè concomitanter, aut æque primò, sed cum ordine, & respectu vnus ad aliud, ut dum videmus aquam in vase, albedinem in pariete, non verò solummodo parietem & albedinem; aquam & vas; sed aquam vase contentam, aut vas continens aquam. Primo modo se res habet dum apprehenditur animal rationale glomeratim, & æque primò. Secundo autem modo dum apprehenditur animal ut ratione vtens, vel ratio ut in animali.

Differet autem hæc complexa apprehensio à iudicio, quia per eam non cognoscitur copula duorum quasi in re existentem determinatè potius quam non existentem determinatè, sed anceps hæret animus an obiecta apprehensa sint inter se coniuncta, vel diuisa, ita ut neutri parti determinatè adhæreat, aut consentiat, sed tantum eorum copulam sub indeterminatione apprehendat, ut cum audit *astra sunt paria*. Quæ dicta sint absque preiudicio eorum quæ supra explicuimus qu. 1. sect. 3. dubio 3.

45. Cum igitur modus ille cognoscendi sit naturalis apprehensioni

PPP 2

simplici intellectus, illi naturale quoque erit illud quod natum est sequi ex illo modo intelligendi: sed ex illo nata est sequi falsitas; quando scilicet quidditas apprehenditur ut quidditas eius, cuius quidditas non est: sicut sequitur veritas, quando apprehenditur ut cuius est: ergo in simplici apprehensione potest naturaliter reperiri falsitas formalis, & intrinseca.

Confirmatur primò ex eodem Diuo Thoma 1. parte q. 17. art. 2. ad 1. ex eo quod sensus, inquit, aliter afficitur interdum quàm res sit, sequitur quod nunciet nobis aliquando rem aliter quàm sit, & ex hoc fallimur per sensum circa rem, non circa ipsum sentire.

Confirmatur secundo ex Aristotele 2. de anima cap. 6. textu 62. Visus, inquit, non errat esse colorem aut auditus esse sonum: sed quid sit id quod est infectum colore, vel ubi, aut quid sit id quod sonat, vel ubi. Hoc est non fallitur visus, dum colorem percipit, quia reuera colorem aliquem attingit, sed applicando colorem alicui subiecto, cui non inest. Et similiter gustus reuera percipit aliquem saporem, v. g. amarorem, sed fallitur applicando illum melli, cum sit in bili, quâ lingua est infecta. Pari ergo ratione intellectus apprehendens aurum præsentem aurichalco, non fallitur apprehendendo aurum, cuius imago est, sed fallitur applicando conceptum auri, præsentem aurichalco & sic de alijs.

Respondeo ad tertium, Aristotelem loqui de cognitione rerum simplicium, ut patet ex ipsa ratione, quâ vitur: aut de cognitione quidditatum secundum se, & quasi in abstracto; non autem de cognitione earum cum comparatione, & compositione simplici ad rem, cuius sunt quidditates, ut explicatum est in præcedenti solutione.

SECTIO V.

Quis sit specialis modus, quo veritas & falsitas in compositione intellectus reperiuntur.

46. **C**ONCORDS est Philosophorum illorum, qui veritatem formalem in simplici mentis apprehensione reperiiri contendunt, sententia, ipsam speciali titulo, & modo competere iudicio, seu secundæ operationi intellectus; in explicando tamen speciali modo, non vnus est eorum omnium sensus. Quidam enim tantum dicunt veritatem complexam reperiiri in secundæ operatione, seu enunciatione; incomplexam verò in primâ. Sed hoc non est rem explicare, neque aliquid peculiare tribuere secundæ operationi; nam pari iure dici posset veritatem speciali modo reperiiri in primâ, quia in ea reperiitur veritas incomplexa.

Alij dicunt veritatem primæ per se & primò consistere in adæquatione representationis cum obiecto representato: veritatem verò secundæ

cundæ, quamvis fiat per conceptus representationis, non esse positam primò & per se in adæquatione representationis, sed in adæquatione dictionis, vel enunciationis cum re enunciata: ita ut videatur esse per accidens illi, quod verè & aptè representet rationes obiectivas prædicati, & subiecti. Licet enim risibile, & homo cognoscantur aliter ac sunt; si tamen vnum de alio prædicetur, enunciatio vera erit: sicut è contrario, licet quis aptè cognoscat risibile, & equum; si tamen vnum de alio enunciet, enunciatio falsa erit: & ita secunda operatio dicitur significare verum, aut falsum quando enunciat rem esse, aut non esse, quia eius formalis veritas non est præcipuè sita in representando rem ut est, vel ut non est; sed in dicendo & enunciando rem ita esse coniunctam, vel disiunctam, sicut intellectus eam extrinsecè componit, aut diuidit.

47. Modus iste dicendi primà fronte speciosus videtur, sed si rectè consideretur, à primo non differt. Quid enim aliud est veritatem compositionis esse veritatem dictionis, hoc est enunciationis, nisi esse veritatem complexam, quæ sit affirmando, vel negando vnum de alio? Deinde per hoc non ostenditur quare veritas dicatur ab Aristotele & Diuo Thoma in sola mentis compositione reperiri, ut patet ex multis locis, numero 26. allatis: sed tantum declaratur eam illi conuenire modo sibi proprio, & accommodato, non verò speciali: quod de simplici apprehensione, & de tertia quoque mentis operatione æque dici potest: nihilque tandem concluditur, nisi quod veritas primæ operationis sit veritas representationis: secundæ verò sit veritas dictionis; & tertiæ veritas illationis: quæ quidem differt à veritate secundæ, ut patet ex eo quod enunciatio potest habere veritatem secundæ, & falsitatem tertiæ ut si dicas, *homo est risibilis*, propositio vera est: si verò eam sic inferas, *homo est animal: ergo est risibilis*, falsa est, quia particula illatiua, *ergo*, denotat hominem esse risibilem, quia animal est, quod est falsum, alioquin omne animal esset risibile.

48. Quapropter existimant alij, ideò Aristotelem veritatem, & falsitatem specialiter tribuisse compositioni & diuisioni, quia per eam dicimur propriè falli, aut rectè sentire, non autem per simplices conceptus, ut retigimus n. 27. Sicut enim loquendo non censetur aliquis verum, vel falsum dicere, donec propositionem efformet, ita intelligendo non censetur falli, aut verum propriè cognoscere, nisi iudicando rem esse, vel non esse; quod in compositione & diuisione contingit. Hic modus dicendi legitimus est, sed est tantum à posteriori. Inde enim rectè colligitur veritatem, & falsitatem speciali modo esse in compositione & diuisione, sed in quo modus ille consistat, non declaratur.

Denique alij existimant Aristotelem ita loquutum fuisse, quia in simplici apprehensione reperitur veritas, non autem falsitas, per se loquendo: in compositione verò indifferenter reperitur veritas, & falsitas. Sed neque isti veritatem attingerunt: hoc enim modo potius dicendum fuisset.

set veritatem speciali titulo reperiri in simplici noticia, esseque illi propriam: cum à compositione abesse possit, eique ineffe falsitas opposita: aut ad summum inde concluditur veritatem singulari modo convenire compositioni, sed non explicatur quis sit ille modus.

49. His ergo Sententiis omissis, placet opinio Divi Thomæ 1. parte q. 16. art. 2. q. 17. art. 3. aliisque in locis, veritatem nimirum singulari modo esse in intellectu componente, & diuidente, quia est in eo vt cognita. Cum enim perfectio intellectus sit verum vt cognitum, sicut dictum est num. 27. ex eodem D. Th. ibidem; rectè dicitur speciali titulo esse in illa operatione, per quam intellectus illam cognoscit. Igitur si concedamus veritatem esse in intellectu per simplicem apprehensionem, in eo erit solum vt cognoscente rem apprehensam; non verò, vt cognoscente veritatem ipsam: at per compositionem in illo est, vt cognoscente ipsam veritatem: quod quomodo intelligendum sit, satis difficilem habet explicatum.

Cajetanus q. 16. citatâ, art. 2. distinguit duplicem modum cognoscendi veritatem, scilicet in actu signato, & in actu exercito. Cognoscere veritatem in actu signato, est cognoscere veritatem *quidditative* sumptam tanquam obiectum, & terminum cognitionis, quomodo qui significatum huius nominis, *verum*, vel conceptum illi respondentem apprehendit, dicitur cognoscere veritatem in actu signato: & similiter qui cognoscit significatum huius nominis, *falsum*, cognoscit falsitatem in actu signato. Cognoscere autem verum, aut falsum in actu exercito, est cognoscere aliquid conforme, vel disforme rei, vt sic. Hoc amplius explicat Cajetanus in actu dicendi: quando aliquis dicit vocaliter, aut mentaliter ista nomina, eorumque significata, *conformitas rei*, & *intellectus*, dicit in actu signato conformitatem rei, & intellectus: quando verò dicit aliquid vt conforme rei, verbi gratiâ, *homo est animal*, dicit in actu exercito conformitatem rei, & intellectus, & consequenter verum; eodemque modo se res habet in actu cognoscendi.

50. Concedit igitur Cajetanus intellectum per simplicem apprehensionem, posse cognoscere conformitatem quam habet ad rem, alia simplici notitiâ apprehensam, quia huiusmodi conformitas est quoddam ens definibile, & consequenter est intra latitudinem obiecti illius: sed negat debere propterea dici veritatem, vt cognitam, esse in intellectu per simplicem apprehensionem: tum quia talis conformitas non est veritas formalis ex eius opinione, vt notauimus supra, numero 26, tum quia veritas formalis includit comparisonem inter intellectum, & rem intellectam: in simplici autem notitiâ nulla talis comparatio importatur, quia alioquin deberet intellectus per eam cognoscere se esse actualiter conformem rei, & habere cum ea æqualitatem, quod sine iudicio fieri nequit: tum vltimò quia illa conformitas non cognoscitur nisi reflexè: verum autem cognoscitur directè, alioquin non esset veritas in omni enunciat.

tionem, sed tantum in reflexa, contra Aristotelem.

Dicitur ergo intellectus, per secundam operationem veritatem cognoscere, quia componendo, & diuidendo cognoscit in actu exercito, sui conformitatem ad rem, quam enunciat, eo quod, inquit Caietanus, omnis complexa enunciatio per se exercet, seu includit in propria ratione, quod sit æqualis, vel inæqualis rei enunciata, quoniam essentialiter est similitudo quod hoc insit, vel non insit illi: & si quidem inest quod representat inesse, conformis dicitur; sin autem, difformis. Quæ etiam attulimus quæstione secunda numero. 38. Vnde quando intellectus indicat hominem esse animal, seu quando istam enunciationem efformat, *homo est animal*, per idem iudicium, seu enunciationem, cognoscit se rem ut est, enunciare, verumque esse quod dicit seu iudicat; quod est cognoscere non solum animal conuenire homini, sed iudicium suum esse conforme rei enunciata, & consequenter cognoscere verum in actu exercito.

51. Obicit Ferrariensis cap. 59. lib. 1. contra gentiles, s. *quartum quoque dictum*. Intellectus non potest cognoscere conformitatem quam habet cum re, quam enunciat, nisi per actum reflexum; ergo non potest cognoscere verum, quod in tali conformitate consistit, nisi per actum reflexum: atque adeo falsum est quod cognoscat verum directè in actu exercito quando componit, aut diuidit. Probatur antecedens: intellectus non potest intelligere se esse conformem rei, intelligendo illam, nisi intelligat se intelligere, ut per se notum est, quia vnum alterum includit: sed non intelligit se intelligere, nisi per reflexionem, ergo &c.

Præterea, quid est enunciationem, per se includere in propria ratione, quod sit æqualis vel inæqualis rei? si enim intelligatur quod representat non solum obiectum, sed etiam conformitatem sui ad ipsum: hoc falsum est: nam conceptus, quo intellectus intelligit hominem esse animal, nihil aliud representat, quam hominem esse animal. Et verò, quomodo potest representare, se esse conformem obiecto, cum nullo modo sit obiectum sui? Accedit quod quando intellectus directè cognoscit hominem esse animal, non comparat conceptum suum ad huiusmodi obiectum, ut cognoscat veritatem, sed solum comparat animal ad hominem, ut cognoscat coniunctionem vnius cum alio, quod est componere.

Respondeo primò, non esse mentem Caietani, quod intellectus componendo, & diuidendo debeat cognoscere verum in actu signato, hoc est directè, & formaliter cognoscere conformitatem ipsam suæ enunciationis cum re enunciata, in quo sensu fortè vera esset obiectio: sed tantum quod debeat verum cognoscere in actu exercito, hoc est cognoscere aliquid rei conforme, ut sic; quomodo istam propositionem formando, *homo est animal*, cognoscit, aut saltem existimat se cognoscere, animal esse conforme homini, alioquin non tribueret vnum alteri; & ita implicitè, & consequenter cognoscit conformitatem sui conceptu cum re concepta.

52. Respondeo secundò, vt dixi in fine num. 50. intellectum componendo, & diuidendo cognoscere, etiam formaliter, sui conformitatem ad rem, quia iudicando, verbi gratia, hominem esse animal, simul iudicat se rem, vt est, enunciare, alioquin hoc non assereret; & consequenter quasi reflexiue cognoscit iudicium suum esse conforme rei enunciatae. Vnde huiusmodi iudicium, licet respectu rei sit simpliciter cognitio directæ; respectu tamen sui est virtualiter reflexa; & ita simul æquualet cognitioni directæ, & cognitioni propriè reflexæ.

Ad aliud, quo quaeritur quid sit enunciationem includere in propria ratione quòd sit æqualis, vel inæqualis rei enunciatae? eodem modo respondeo; quòd nimirum in actu exercito importet aliquid conforme, vel difforme rei vt sic, quia est similitudo quòd prædicatum inest subiecto, vel non inest, vt hæc, *homo est animal*, repræsentat coniunctionem animalis & hominis, quod cum ita sit, importat consequenter æqualitatem sui cum re enunciata: ista verò *homo est alatus*, repræsentat coniunctionem alati cum homine; quòd cum ita non sit, importat in actu exercito, sui inæqualitatem cum re enunciata; & ita exercet falsitatem, quod non conuenit simplici apprehensioni, quæ, vt dictum est numero 50. non importat comparationem intellectus, & rei. Vide quæ diximus num. 58.

53. Obijciunt alij: quando intellectus in propositione falsa iudicat prædicatum conuenire subiecto, nullo modo cognoscit falsitatem, ergo falsum est, quòd veritas, & falsitas sint in intellectu componente, vt cognita: de veritate enim, & falsitate eodem modo philosophandum est, & Caietanus ipse non diffidetur: & re ipsa Diuus Thomas idem asserit de falsitate quòd de veritate 1. p. quæst. 17. art. 3. alijsque in locis: quòd nimirum cognoscatur ab intellectu componente. Antecedens verò præbatur, quia, si intellectus iudicat prædicatum conuenire subiecto, cui non conuenit, decipitur, & consequenter verum esse existimat quòd falsum est, ergo necesse est vt falsitatem ignoret; si enim eam cognosceret, nullatenus assensum præberet.

Respondeo eodem modo, videlicet intellectum non cognoscere falsitatem in actu signato, seu directè, & formaliter: sed tantum in actu exercito, hoc est, cognoscere aliquid vt coniunctum, seu vt conforme alteri, cui reuera difforme est; & ita exercere falsitatem, componendo vnum cum altero, cum quo non potest componi, & coniungi, vt dictum est numero præcedenti.

Respondeo secundò conformiter ad secundam responsionem num. 52. intellectum cognoscere falsitatem etiam directè & formaliter, non per illud iudicium (ob repugnantiam in obiectione allatam) in quo falsitas reperitur, sed per aliud reflexum. & hoc indicat D. Th. 1. p. q. 17. art. 4. dum ait falsitatem in intellectu esse posse, *non solum quia cognitio eius falsa est: sed quia intellectus eam cognoscit*. Vbi distingat hæc duo, cognitionem falsam esse, & falsitatem eius cognosci, quasi ad istud postremum

postremum requiratur actus distinctus & reflexus. Hoc autem non conuenit simplici apprehensioni, etiam reflexæ, quia ei non conuenit comparare vnum ad aliud, ad cognoscendam æqualitatem, vel inæqualitatem inter vtrumque: nec aliud vult Caietanus, vel Diuus Thomas.

54. Ferrariensis citato capite 59. libri primi contra gent. tradit aliam modum explicandi doctrinam Diui Thomæ, cur scilicet veritas dicatur esse vt cognita in intellectu componente, & diuidente. Igitur *§. circa illam propositionem, & §. quantum quoque dictum*, ait in primis veritatem formalem reperiri in simplici mentis apprehensione, quia in ea reperitur conformitas sui conceptus cum obiecto cognito: pro cuius primi dicti confirmatione vide quæ attulimus num. 22. Dicit secundò veritatem cognosci ab intellectu componente, quæ enus reflectitur supra notitiam simplicem, seu similitudinem obiecti, quam habet in se per simplicem eius apprehensionem. Vnde licet compositio sit cognitio directa obiecti, potest tamen dici cognitio reflexa per comparisonem ad simplicem rei apprehensionem, eoquod intellectus formare propositionem non possit, nisi reflectatur supra cognitionem simplicem subiecti, & simplicem cognitionem prædicati.

Sicut enim, quia res non possumus adducere ad scholas, vtinur vocabus pro rebus, vt ait Aristoteles: ita quando volumus rem vnā alteri tribuere, seu de altera affirmare, vel negare, vtinur conceptibus, quatenus res ipsas nobis repræsentant. Ex ita fit, vt in ista, verbi gratia, propositione, *homo est animal*, non solum intellectus comparet animal ad hominem secundum se, & vt est in se, sed etiam vt est ab intellectu conceptum per simplicem notitiam antecedentem, & simul videat se esse adæquatum rei per huiusmodi notitiam simplicem, quod significat, & dicit quando animal attribuit homini in prædicta enunciatione. Quia ergo veritas essentialiter consistit in huiusmodi adæquatione & conformitate intellectus simplicis cum re concepta, ideò intellectus componendo, & diuidendo, verum, aut falsum cognoscit.

55. Quòd autem ea sit mens Diui Thomæ, probat Ferrariensis, tum ex secunda ratione citati capitis contra gentiles, vbi ait quod in completo designatur comparatio incomplexi ad rem per notam compositionis aut diuisionis. Hoc est intellectus in compositione comparat incomplexum prius conceptum, ad ipsam rem, cui illud attribuit per copulam verbalem. Tum ex 6. metaph. lect. vltima litera c. sub finem, vbi ait quòd in secunda operatione intellectus est veritas, & falsitas, secundum quod super similitudinem rei cognita reflectitur, cognoscendo, & diuidendo. Quod est dicere, intellectum cognoscere veritatem, cognoscendo conformitatem intellectus simplicis ad rem intellectam. Tum denique ex prima parte q. 16. art. 2. vbi ait quòd forma intellectus, inquantum est cognoscens, sit similitudo rei cognitæ, & quòd noscere illam similitudinem, & conformitatem, est cognoscere veritatem, licet intellectus

lectus eam non cognoscat per simplicem apprehensionem; sed per eam dicatur verus tantum sicut res vera.

Ex his apparet Suarezem noluisse intelligere Ferrariensem, quando disput. 8. Metaph. sect. 3. num. 20. dixit ipsum Ferrariensem vel noluisse intelligere D. Thomam, & Cajetanum; vel solum diuersis verbis rem eandem explicuisse. Quod enim intellexerit Diuum Thomam, patet ex locis citatis. Quod verò non differat solum verbis à Caietano, clarum relinquitur ex dictis hic, & num. 50. Nam in primis Caietanus negat conformitatem intellectus simplicis cum obiecto, debere dici veritatem formalem, ac proinde secundo negat quod cognoscere talem conformitatem, sit cognoscere veritatem: Ferrariensis autem vtrumque sustinet. Tertiò Caietanus negat veritatem cognosci debere per actum reflexum, ad simplicem apprehensionem terminatum, quia sic potest cognosci ab intellectu simplici: Ferrariensis verò contrarium expressè asserit. Quarta denique Cajetanus non vult veritatem cognosci ab intellectu componente, & diuidente in actu signato formaliter, & directè, vt credit Suarez; Ferrariensis è contrariò illud contendit, quia intellectus componens cognoscit conformitatem conceptus simplicis, qui est essentialiter veritas, cum re concepta. Male ergo Suarez ex modo dicendi Caietani, & modo dicendi Ferrariensis, vnum composuit, vtrumque confundens, citatà sectione, num. 18. & 19.

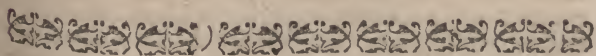
56. Obicitur contra Ferrariensem primò illud Caietani numero 50. quod per simplicem nimirum apprehensionem cognosci possit ab intellectu conformitas, quam habet cum re, per aliam apprehensionem simplicem cognita; ergo veritas vt cognita, non minus est in intellectu simplici, & incomplexo, quàm in componente.

Respondet Ferrariensis, vt responsum est numero 24. talem conformitatem posse cognosci quidditatiuè, seu quid sit illa conformitas, sicut potest cognosci quid est homo: non verò denominatiuè, quod est cognoscere intellectum esse actualiter conformem rei: quia hoc importat comparationem inter rem, & intellectum, ad quod requiritur compositio, atque representatio complexi, & consequenter iudicium.

Obicitur secundo, si veritas cognoscitur ab intellectu complexo, ex eo quod cognoscitur conformitas intellectus simplicis cum re intellecta, vt vult Ferrariensis, sequitur hoc in diuisione non contingere, & ita non esse conformitatem obiectiuè, seu vt cognitam, in omni enunciatione, contra Aristotelem.

Probatur sequela: in compositione enim, verbi gratia, *homo est animal*, idè reperitur veritas obiectiuè, quia intellectus cognoscit conformitatem quæ est inter conceptum simplicem hominis, & conceptum simplicem animalis: at in diuisione, vt in ista *homo non est equus*, non reperitur conformitas inter conceptum simplicem subiecti, & conceptum simplicem prædicati, quin potius diffinitas: ergo intellectus in

tali diuisione non cognoscit veritatem, sed potius veritatis negationem. Respondetur quod cognoscere diffinitatem, quæ est inter vtrumque simplicem conceptum, est cognoscere rem prout est; atque adeo est cognoscere veritatem, non minus in diuisione, quam in compositione. Deinde intellectus non solum cognoscit diffinitatem inter conceptum hominis, & conceptum equi; sed etiam conformitatem, quam vnusquisque eorum habet cum suo obiecto: eo enim ipso quo dicit hominem non esse equum, simul aduertit conceptum hominis esse conformem homini, & conceptum equi esse conformem equo, ac proinde non posse inter se conuenire, vel coniungi. Qui est modus dicendi Ferrariensis. Quomodo autem in propositione falsa cognoscatur falsitas, sequendo istam Ferrariensis doctrinam, colliges ex dictis q. præcedenti, num. 39. in fine.



QVÆSTIO IV.

Virum enuntiationes de futuro contingenti sint determinatæ veræ, aut determinatæ falsæ.

SECTIO I.

Quædam notanda præmittuntur.

I. R O quæstionis intelligentia nota primò, aliquid posse dici contingens duobus modis: primo, quia casu, & præter agentis intentionem euenit: vt contingens est quod quis fodiendo terram, inueniat thesaurum. Secundo dicitur contingens illud, quod est indifferens ad esse, & non esse; & ita medium tenet inter necessarium, & impossibile, vel potius ab vtroque differt: à necessario quidem, quia necessarium ita determinatum est ad esse, vt non possit non esse; futurum autem contingens potest non esse: ab impossibili verò, quia impossibile nullo modo esse potest: at contingens potest esse, & non esse. Et hæc acceptio est huius loci propria, eamque habet Aristoteles 1. prior. cap. 12. vbi ait, *illud esse contingens quod cum necessarium non sit, eo tamen in esse posito, nullum sequitur impossibile.*

Propositio ergo de futuro contingenti illa est, in qua prædicatum aliud quod contingens enuntiatur de subiecto per verbum futuri; seu in qua

Q999 2

prædicatum, & subiectum sic inuicem coniunguntur, vt talis coniunctio possit esse, vel non esse, vt ista *Petrus studebit*. Coniunctio quippe studii cum Petro dependet à voluntate Petri, qui pro sua libertate potest se determinare ad studendum, vel non studendum, & sic studium potest esse, vel non esse.

Est autem duplex contingentis genus: aliud est intrinsecè contingens, quod procedit à causa, quæ ex sua naturali vi, & intrinseca virtute potest illud producere, vel non producere: & hæc alia esse non potest nisi libera. Et de hoc contingentis præcipuè hic agimus. Aliud est contingens, tantum extrinsecè, quod habita ratione virtutis intrinsecæ, & naturalis causæ suæ, necessario ab ea produci debet, quia causa necessariò agit, & est ad vnum determinata: quia tamen potest impediri à causis contrariis: quarum resistantiam superare non potest, effectus, alioquin necessarius, denominatur contingens extrinsecè: quomodo puer genitus vt habens quinque digitos in manu, est effectus necessarius ex se; sed tamen contingens extrinsecè, quia sæpè contingit, vt quinque non habeat.

2. Nota secundò, contingens posse in duplici statu considerari, primò in sua causa, vt nondum est productum, sed adhuc in ea virtualiter contentum. Secundò, in seipso tamquam iam productum, & extra suam causam existens. Si consideretur primo modo, differt à necessario, quia necessarium, secundum quod est in sua causa, habet necessitatem, eoque non potest non produci; contingens verò habet contingentiam, quia potest esse, & non esse; produci, & non produci. Consideratum verò secundo modo, licet differat à necessario quantum ad naturam effectus, quia, vt sic, contingentia semper ei conuenit, cum sit semper effectus contingens, hoc est effectus causæ impedibilis, & contingenter, non necessario operantis: tamen non differt ab eo, quantum ad modum essendi, seu statum; quia sicut necessarium existens in seipso, est determinatum ad esse, ita vt non possit non esse: ita contingens est determinatum ad esse, & non potest non esse pro illo tempore, quo esse supponitur, quia ex Arist. I de interpretatione cap. 8. sub finem, *necesse est id quod est, quando est, esse; & id quod non est, quando non est, non esse*. Vnde cum veritas enunciationis fundetur super esse rei: tam verè & determinatè dici potest de effectū contingenti, quod est, quando est, quàm de effectū necessario: non enim minus verum, & determinatè verum est Petrum currere, quando currit, quàm eclipsim esse, quando est.

Quòd si vtrumq; consideretur vt futurum, & vt in sua causa virtualiter contentum, aliter se res habebit: de eclipsi enim poterit determinatè affirmari quod erit; sed non de Petro quòd curret, quia causa eclipsis, nempe motus corporum celestium, est naturaliter, & necessario determinata ad tam efficiendam tempore certo: causa verò cursus, nempe Petrus, cum sit agens liberum, est indeterminata, & indifferens ad cursum produ-

endum; & ideo non potest hæc enuntiatio, *Petrus curret*, esse determinatè vera, nisi ubi supponitur Petrus se se iam determinare ad currendum.

Cum enim enunciatio vera sit, vel falsa ex eo quòd res est, vel non est, ut sæpè ex Arist. diximus, consequenter, ut sit determinatè vera, necesse est, ut res enunciata habeat determinatam entitatem tempore significato per copulam, seu verbum enunciationis; & ita si enunciatio sit de præterito, ut *Petrus sedet*, res significata debet existere tempore præterito: si verò sit de præterito, ut *Petrus heri studuit*, studium debet fuisse heri coniunctum cum Petro: si denique sit de futuro, ut *Petrus cras curret*, non potest esse determinatè vera, nisi cursus sit determinatus ad esse pro die crastino; quod si non sit determinatus ad esse pro tunc, sed tantum sit in potentia indifferenti ad esse, vel non esse, enunciatio prædicta non potest dici determinatè vera; sed veritas eius suspensa manet, donec res enunciata determinatam habeat entitatem; eam autem determinatam habebit tantum, quando eius causa efficiens intelligatur determinata ad eam efficiendam.

3. Nota tertio, particulam, *determinatè*, posse cadere supra propositionem, vel supra veritatem propositionis. Si cadat supra veritatem, clarè patet quid sit enunciationem esse determinatè veram, aut non esse determinatè veram: determinatè enim vera est, quæ non est indifferens ad esse veram, & non esse veram; sed est determinata ad esse veram, & consequenter eius veritas est determinata. Ad hoc autem requiritur, ut significatum eius sit determinatum iuxta sensum enunciationis, scilicet ad esse, aut ad non esse; ita ut si significet aliquid fore, illud determinatum sit ad esse, adeò quòd non possit non esse ex illa suppositione, licet simpliciter habità ratione, tum suæ naturæ, tum suæ causæ possit non esse, quia est contingens. Illa verò propositio non est determinatè vera, quæ est indifferens ad esse veram, vel non esse veram; & consequenter cuius significatum non est determinatum iuxta sensum illius, sed est indifferens ad esse, vel non esse: quomodo se habet futurum contingens, spectatum in sua causa absolute, ut iam explicavi; unde illa propositio, quæ illud enunciat futurum, non est determinatè vera, nisi efferatur sub dis-iunctione, ut docet Arist. dicto cap. 8. sub finem.

Si verò particula, *determinatè*, cadat supra enunciationem, dum dicitur alteram propositionum oppositarum de futuro contingenti non esse determinatè veram, sensus erit, duarum contradictoriarum de futuro contingenti alteram seorsim designatam, & determinatam, non esse actu veram, nec actu falsam, eo planè modo, quo dicimus neutrum oculum determinatè, esse necessarium ad videndum; non dextrum, quia sufficit sinister; non sinistrum, quia sufficit dexter; sed dextrum, vel sinistrum indistinctè, indeterminatè, sub dis-iunctione, seu dis-iunctim: pari enim ratione hæc dis-iunctiva, *Petrus peccabit, vel non peccabit*, est actu, & necessariò vera: quælibet verò eius pars seorsim, distinctè, & determi-

natè sumpta, vt *Petrus peccabit*, *Petrus non peccabit*, nec necessaria est nec actū vera, nec actū falsa, sed indifferens ad vtrumque, sicut obiectum enunciatum est indifferens ad esse, vel non esse, spectatum, vt diximus, in præcisa causæ suæ potestate, & indifferentia.

4. Cæterum ex ipso textu Aristot. prædicta particula, determinatè, cadit aliquando supra veritatem propositionis, aliquando supra propositionem ipsam, & aliquando supra rem enunciata. Quæ omnia patent ex fine illius capitis 8. vbi ait, *contradictionis enim rerum ipsarum alteram quidem partem necesse est veram esse, vel falsam; non tamen hanc vel hanc sed utraque contingit: sitque ut altera magis sit vera, non tamen vera, vel falsa distinctè.* Et paulò supra, *omne necesse est esse, vel non esse: & item fore, aut non fore; non tamen necesse est distinctè alterum fore.* Et paucis interpositis: *quare, inquit, cum orationes ita sint vera quemadmodum sese habent res ipse, patet contradictionem ipsam, qua circa eas efficitur, quæ a quæ fieri, ac non fieri possunt, eandem cum illis legem subire.* Hoc est, neutram eius partem esse distinctè veram: aut neutram eius partem distinctè sumptam, esse veram: quod alij exponunt, determinatè, alij, designatè hanc, vel illam, alij, disunctim, vel in sensu disuncto, quæ omnia eodem recidunt.

Est autem sensus disunctus, cum de nullo propositionis disunctivæ membro, sigillatim sumpto idem dici potest, quod de vtroque simul sub disunctione dicitur, vt in ista, *Petrus currit, vel non currit.* Totum illud *currit, vel non currit*, simul sumptum, necessarium est, & determinatè verum; & tamen neutra pars sumpta seorsim, necessaria est, vel determinatè vera. Sensus verò disunctivus est, cum de vna parte seorsim sumpta, potest dici, quod de toto dicitur, vt *Petrus currit, vel non currit*, totum est determinatè verum; igitur determinatè verum est quod *Petrus currit; vel determinatè verum est quod non currit.*

5. Nota quarto, quod ex duplici illa consideratione futuri contingētis in se, & in causâ suâ, quam attulimus numero 2. nasci videtur tota huius questionis controuersia. Qui enim asserunt enunciationes de futuro contingenti, non esse determinatè falsas, aut determinatè veras, debent spectare futurum contingens in causâ suâ indifferenti, & adhuc indeterminata ad illud producendum, vel non producendum. Qui verò contendunt eas esse determinatæ veritatis, aut falsitatis, debent supponere determinationem causæ, quasi exercitam, ex qua effectus contingens, iam determinatus est ad esse, vel non esse tempore significato. Quâ suppositione admissâ primi contendunt futurum contingens spectatum in se, post causæ suæ determinationem, non esse contingens, sed necessarium ex suppositione illa; nec intelligi vt futurum, sed vt præsens.

Primum patet, quia necesse est, id quod est, quando est, esse, vt diximus numero 2. ex Aristotele. Secundum etiam clarum est, quia suppositâ determinatione causæ, effectus est in actu, non verò in potentia cau-

sa: nam causa non intelligitur determinata ad agendum, nisi quando actu agit: unde in quouis alio instanti praecedenti est indifferens, & potest impediri à productione effectus, ut rectè tradit Ferrariensis 1. contra gent. cap. 67. Atque adeò effectus non habet determinatam entitatem, nec consequenter propositio de eo determinatam veritatem, nisi quando intelligitur ut praesens, & extra potentiam causae suae.

At è contrario effectus non videtur posse dici futurus quamdiu intelligitur esse in potestate suae causae, nondum determinatae, sed tantum potest dici possibilis, alioquin quidquid continetur virtualiter in causis contingentibus, posset dici futurum, quo nihil absurdus. Quae autem ex his duabus sententijs probabilior sit, argumenta utriusque, & eorum solutiones manifestabunt, ideoque more nostro utramque sub problemate proponemus.

SECTIO II.

Propositiones de futuro contingenti esse veras, aut falsas determinatè.

SENTENTIAM istam multi tenent recentiores, in primis Suarez opusculo de absoluta scientia futurorum contingentium, c. 2. & disput. 19. Metaph. sect. 10. num. 11. Vasquez disput. 66. in primam partem, cap. 2. & 3. Conimbrie, lib. 1. de interpret. in caput 8. quaest. unica, art. 3. & 4. Mendosa disput. 9. de anima §. 43. dicuntque Aristotelem, contrarium asserentem, deceptum fuisse, & contra principia nostrae Fidei loquutum. Sed, praeterquam quòd Aristoteles hoc non dicit, ut ostendam num. 44. debebant advertere se idem impropere sancto Thomae, qui omnino tenet, ut ostendam numero 35. propositiones huiusmodi non esse determinatè veras, aut falsas.

Primam istam sententiam tenet etiam Scotus in 1. sent. d. 39. quaest. unica, §. ad argumenta principalia, numero 26. Gregor. Arim. d. 38. quaest. 1. art. 2. & post multos alios, Camerarius quaest. 11. Logicae. Stephanus Burlepher in 1. sent. d. 38. art. 2. in solutionibus argum. Vbi ait oppositam sententiam fuisse Romae damnatam: Morisanus quoque, aut quisquis est Author cursus illius dicit damnatam eam esse à Sixto IV. contra Petrum Arin. & talem censuram manuscriptam servari in Academia Louaniensi. Sed hi duo Auctores videntur velle conciliare fidem huic opinioni, fabulas narrando. Neque enim, ut bene aduertit Camerarius, Louanienses docerent hanc sententiam in sua Logica, si esset damnata à Pontifice: neque hoc ignorarent Thomistae sacro Palatio praepositi, qui eandem opinionem tuentur.

7. Probatur autem primò ista sententia, quòd nimirum propositiones de futuro contingenti, sint determinatè veræ: quia hæc disiunctiva, *Petrus peccabit, vel non peccabit*, est determinatè vera, imò necessaria ex Aristotele cap. 8. citato: ergo altera pars illius est determinatè vera, quia ut propositio disiunctiva sit vera, necesse est alteram eius partem esse veram, ut constat apud omnes. Cum ergo Petrus non possit vtrumque facere pro eo tempore quod significatur, alterum tantum facturum est; atque adeò, dum assero illud, quod facturum est, esse futurum, vera est determinatè mea affirmatio.

Respondeo negando consequ. Nam sicut prædicta propositio necessaria est, & tamen neutra pars illius est necessaria, sed contingens; ita potest esse determinatè vera, licet neutra pars illius sit vera determinatè. Quapropter, ut aliqua disiunctiva sit determinatè vera, sufficit, ut ambæ illius partes non possint esse simul falsæ. Et potest hoc argumentum in suos Authores retorqueri: nam in illo signo, in quo Petrus concipitur nondum esse determinatus ad peccandum, sed tantum posse peccare: aut talis propositio, *Petrus peccabit, vel non peccabit*, est determinatè vera, vel non? si non: ergo neutra pars illius est determinatè vera: quod intendunt Authores oppositi, spectantes futurum contingens in causa sua nondum determinata ad illud producendum. Si autem sit determinatè vera; ergo falsum est quod asserit ista sententia, nempe futurum contingens, ut futuri rationem sortiatur, debere supponere determinationem causæ suæ; & comparari ad eam, ut iam determinatam, non verò, ut indifferentem: sicut tactum est num. 5.

8. Probatur secundò. Veritas propositionis est conformitas eius cum re enunciata: ergo quæ illi erit actu conformis, erit actu & determinatè vera; & quæ erit actu illi diffornis, erit actu & determinatè falsa: sed omnis propositio de futuro contingenti est actu conformis, vel actu diffornis rei enunciata: omnis quippe rem enunciat, ut est, aut ut non est, quia non datur medium: ergo est determinatè vera, aut determinatè falsa. Vnde ista, *Petrus cras disputabit*; si Petrus reuera disputaturus sit, eo modo se habet in significando, quo res in essendo; atque adeò est conformis obiecto: si verò disputaturus non sit; aliter se habet in significando, quam res in essendo, & ita est illi actu diffornis.

Respondeo negando minorem, nempe quòd omnis propositio de futuro contingenti, sit actu diffornis, aut actu conformis rei enunciata, nisi intelligatur sub disiunctione. Cum enim futurum contingens, ut futurum, hoc est, ut in causa virtualiter contentum, non habeat entitatem determinatam, sed indifferentem ad esse, vel non esse; propositio, quæ sit de illo, non potest habere veritatem magis determinatam, neque sit entitas illius: atque adeò non est actu conformis rei enunciata, neque actu diffornis, sed ad actualem, seu determinatam conformitatem, aut diffornitatem manebit suspensa, donec res ipsa determinata erit ad esse, vel ad non esse.

vel ad non esse. Vnde ista propositio *Petrus cras disputabit*, est tantum determinatè vera ex suppositione, quod de facto disputabit; at tunc disputatio non consideratur ut futura, sed ut existens extra causam.

Et hæc est expressa Diui Thomæ sententia in 1. dist. 38. quæst. vnicâ; art. 5. ad 2. *futurum contingens*, inquit, *non est determinatè verum antequam fiat, quia non habet causam determinatam*. Si tamen illa & quævis alia similis propositio offeratur sub disiunctione, ut *Petrus disputabit, vel non disputabit*. Sic erit necessariò, & determinatè vera, ut diximus ad primum, quia determinatio, & necessitas cadit supra totum disiunctum, non verò super singula membra: & ideò est maxima fallacia argumentari à necessitate totius disiuncti ad necessitatem partium, ut si dicas, *necessè est Petrum disputare, vel non disputare, ergo necessè est Petrum disputare*.

9. Probatur tertio. Si vna ex istis duabus, *Petrus disputabit, Petrus non disputabit*, non est determinatè vera, & altera determinatè falsa, non erunt contradictoriæ: sed hoc est absurdum, ergo & aliud. Probatur maior: nam propositiones contradictoriæ sic habent, ut significatum vnius repugnet significato alterius, quia vna debet negare totum id quod altera affirmat, ut tradit Aristoteles hic cap. 6. & alibi. Si autem prædictæ non habeant determinatam veritatem, & falsitatem, significatum vnius non repugnabit significato alterius, quia hæc, *Petrus disputabit*, significat Petrum ita disputare posse, ut sit indifferens ad non disputandum: & ista, *Petrus non disputabit*, significat petrum ita posse abstinere à disputando, ut indifferens sit ad oppositum, nempe ad disputandum. Ergo vna non significat oppositum significati alterius, sed indifferens est ad significandum idem quod significat altera, & vtrique indifferenter significat coniunctionem, vel separationem disputationis à Petro.

Respondeo primò, huiusmodi propositiones, licet formam habeant contradictionis grammaticaliter; non esse tamen contradictorias in illo priori, in quo causa futuri contingentis intelligitur indifferens, & nondum determinata ad vnum. Et hoc argumentum in hoc sensu æquè pugnat contra Authores suos, ut ostendimus ad primum. Simili modo Aristoteles hic cap. 6. propositiones indefinitas, ut *homo est albus: homo non est albus*, vocat contradictorias, scilicet ob formam, quia videntur esse de eodem individuo, ut commentatur Diuus Thomas; licet ambæ possint esse simul veræ.

Respondeo secundò: prædictas propositiones, & similes esse contradictorias, sed non ideo alteram esse determinatè veram, alteram determinatè falsam, quia hoc non requiritur necessariò ad essentiam contradictoriarum pro illo priori naturæ, sed sufficit, ut ambæ non possint esse simul veræ, vel simul falsæ; aut ut, si vna est falsa, altera sit vera. Vnde, ut notat Fonseca 4. Metaph. cap. 7. duplex est principium metaphysicum in hac re, alterum negatiuum, ut habetur 4. Metaph. cap. 3. *impossibile*

R r r

est idem simul esse & non esse, aut logicè loquendo, *duæ contradictoria non possunt simul esse vera, aut simul falsa*. Alterum est affirmativum, ut habetur cap. 7. eiusdem lib. *neesse est alteram contradictoriarum esse veram, alteram falsam*. Primum valet in omni materia: secundum non valet in materia contingenti de futuro.

10. Probatur quartò. Ista propositio, *Petrus nunc disputat*, est determinatè vera, quando actu disputat; ergo antequam disputaret, illa erat determinatè vera, *Petrus disputabit*. Probatur consequentia primò, quia veritas, vel falsitas enunciationis de futuro debet regulari, & probari per enunciationem de præsentì; ita ut illa propositio de futuro, sit vera, quæ habeat aliquando propositionem de præsentì veram. Secundo: id quod nunc actu fit, antea fuit reuera futurum: ergo, sicut nunc verum est dicere hoc determinatè fit; ita verum antea fuit dicere, hoc determinatè fiet. Tertiò: propositio de re præsentì contingenti, est determinatè vera: ergo & propositio de eadem re futura, cum non sit minus contingens quando præsens est, quàm dum futura est. Quartò: ex eo quod res est, vel non est secundum exigentiam verbi enunciationis, ipsa est vera, vel falsa: sed aliquando ita erit, sicut significatur per propositionem de futuro contingenti, v. g. per istam, *antichristus erit*: ergo talis propositio est nunc determinatè vera.

Respondeo negando consequentiam: ad primam eius probationem concedo veritatem enunciationis de futuro, regulari per veritatem enunciationis de præsentì: sed sicut veritas determinata propositionis de præsentì, exigit præsentem causæ determinationem ad producendum hic & nunc effectum: ita veritas determinata propositionis de futuro, præsupponit eandem determinationem causæ, quæ posita effectus est iam in actu, non verò futurus, ut explicui numero 5.

Ad secundam respondeo, id quod nunc actu fit, antea reuera futurum fuisse ex suppositione determinationis causæ suæ: ante determinationem verò illam, non fuisse determinatè futurum, sed indifferens ad esse, vel non esse iuxta indifferentiam causæ.

Ad tertiam, concedo rem contingentem, quando præsens est, contingentem esse secundum naturam suam, sed non secundum statum, seu modum essendi, ut explicui num. 2. quia sic necessaria est ex suppositione: & ex hac necessitate oritur determinata veritas propositionis de illa: quando verò futura est, caret tali necessitate.

Respondeo ad minorem quartæ confirmationis, ut respondi ad secundam, scilicet quòd aliquando ita erit sicut significatur per propositionem de futuro, ex suppositione quòd causa se determinet ad agendum; sed hoc supposito iam effectus est præsens, non futurus; necessarius ex suppositione, non verò contingens; & ita propositio de illo secundum hunc statum considerato, est determinatè vera; non verò si consideretur, ut virtualiter continetur in sua causa.

II. Probatur quinto. Aristoteles sapè hoc capite dicit in propositionibus vniuersalibus contingentibus dari determinatam veritatem, & falsitatem: ergo idem asserendum est de singularibus. Probatur consequentia, tum quia non minus indifferens est ad esse, vel non esse, significum harum propositionum, *omnis homo flebit*; *aliquis homo non flebit*, quam harum singularium, *Socrates flebit*, *Socrates non flebit*: tum quia propositio particularis verificari debet ratione alicuius singularis: ideo enim aliquis homo flebit, quia Petrus, vel Paulus, vel alius singularis homo flebit. Ita arguunt Pesantius, Conimbricenses, & alij recentiores.

Respondeo primò negando Aristotelem dicere illud quod ei imponent: & certe plures ex ipsis non videntur legisse hoc caput: non enim loquitur Aristoteles de contingentibus futuris, quando determinatam veritatem tribuit propositionibus vniuersalibus contingentibus, sed de præteritis & præsentibus, ut patet ex principio capitis.

Respondeo secundò: etiam si hoc diceret Aristoteles, non loqueretur de veritate simpliciter determinata, sed moraliter tantum, & ut plurimum: nam loquendo moraliter, ita, *omnis homo cras curret*, & similes vniuersales sunt falsæ: ista verò, *aliquis homo cras curret*, & similes particulares sunt veræ.

Probatur sextò: si altera pars contradictionis de futuro contingenti non esset determinatè vera, vtraque esset determinatè falsa: sed hoc est absurdum, & expressè contra Aristotelem hoc capite: ergo & illud, ex quo sequitur. Probatur maior: illa enuntiatio est determinatè falsa, in qua asseritur rem fore aliter quam futura sit: sed in ista, *Petrus cras disputabit*, asseritur absolute, & determinatè disputationem Petri fore, & in ista, *Petrus non disputabit*, absolute negatur disputationem fore: cum tamen sit indeterminata, & indifferens ad fore, & non fore; ergo vtraque est determinatè falsa.

Respondeo negando maiorem. Ad probationem nego minorem, & dico quòd veritas, aut falsitas illarum propositionum manet suspensa, quia quilibet ex his potest esse vera, aut falsa iuxta futuram causam determinationem. Cum enim propositiones significant ex instituto, consequenter earum significatio debet proportionari, & intelligi iuxta rei significatæ naturam: at futurum contingens, ut futurum, debet spectari, ut contentum in causa indifferenti, & indeterminata: ergo propositiones, quæ fiunt de illo, significant illud, ut indifferens, & indeterminatum ad esse, vel non esse: atque adeò illarum veritas non est magis determinata, quam res significata.

Quod si in illis propositionibus ponatur aliqua particula opposita indifferentiæ, & indeterminati cæusæ, ut *Petrus determinatè disputabit*, *Petrus determinatè non disputabit*. Tunc illa propositiones destruunt suppositionem, & fiunt propositiones de præfenti, quia suppo-

nunt causam determinatam, & consequenter effectum præsentem, ut explicatum est numero 5. unde altera est vera, & altera falsa.

Vel dici idem potest quod de alijs, nam sensus est, *Petrus determinabit se ad disputandum, vel non determinabit se*, quarum qualibet potest esse vera, aut falsa iuxta determinationem futuram.

Vel denique dicendum, veritatem, aut falsitatem in illis esse determinatam, sed non convenire illis ratione rei enunciatae, seu futuri contingentis, sed ratione modi enunciandi. Nam similiter ista, *Petrus necessarius currit*, posito quod currat, falsa est tantum ratione modi enunciandi, hoc est, huius particulae, *necessarius*; cum vera sit ratione rei significatae.

12. Probatur septimò. Ista propositio, quam Christus ad Petrum pronuntiavit, *hodie ter me negabis*, erat de futuro contingenti, quia Petrus Christum liberè negavit, & erat determinatè vera, alioquin Christus exposuisset se periculo mentiendi; quod dicere est impium, ergo à quocumque alio prolata fuisset talis propositio, semper fuisset vera determinatè: quia per accidens est respectu veritatis propositionis, quod ab illo, aut ab alio proferatur, sed solum dependet ab obiecto enunciato.

Confirmatur ex oraculis prophetarum, quæ erant certò, & determinatè vera, ut in confesso est apud omnes, licet essent de rebus contingentibus.

Respondeo, huiusmodi propositionem respectu cognitionis Christi fuisse de re præsentì, non de futura; quia ipse, quando illam pronuntiavit, distinctè nouerat liberam Petri determinationem ad se negandum, quasi exercitam, & in actu positam. Unde eius cognitio, & consequenter eiusmodi enunciationis prolatio ferebatur in Petri negationem secundum se, seu in seipsa existentem, non verò ut in sua causa libera, & indifferenti adhuc contentam.

Ex quo patet solutio ad confirmationem. Veritas enim determinata prædictionum prophetiarum non innitebatur super rerum contingentia, sed super infallibilitate, & certitudine diuinæ revelationis.

13. Probatur octauo. Deus distinctissimè, & certissimè nouit omnia futura contingentia, ut constat ex ipso rationis lumine, & ex sacra scriptura: ergo ipsa contingentia sunt certò, & determinatè futura, alioquin eius cognitio inter utrumque fluuaret. Nam certitudo cognitionis supponit certitudinem in obiecto. Ergo videt enuntiationes, quæ de huiusmodi futuris contingentibus fiunt, esse conformes obiectis significatis: atque adeò determinatè veras: & consequenter ipsæ sunt secundum se obiectis conformes, & determinatè veræ. Idèdque ista propositio, *Antichristus erit*, à quocumque proferatur, siue à Deo, siue à propheta, siue ab alio, est determinatè vera; & ita vera, & certa, ut sit de fide. Idemque de cæteris similibus, quarum significatum aliquando in rerum natura existet, pronuntiandum est.

Respondeo, vt respondi ad septimum, Deum intueri futura contingentia in seipsis, & non tantum in suis causis, vt recte docet D. Thomas I. p. q. 14. a. 13. q. 16. de malo, a. 7. q. 2. de veritate, a. 12. in corpore, & ad I. 2. 6. 9. & 10. Si enim ea cognosceret tantum in eorum causis, eius cognitio esset incerta, & coniecturalis, quia stante dispositione causae contingentis potest effectus non euenire: & ideo, quamuis talis dispositio certo cognoscatur à Deo, non potest eius effectus, vt certo futurus, ab ipso cognosci in tali dispositione praecise.

14. Intuetur ergo huiusmodi futura post determinationem causarum, quomodo habent rationem effectus praesentis, & determinati ad esse, iamque extra potentiam suae causae existentis: non autem rationem futuri, vt explicui numero 5. & docet D. Thomas locis citatis, & in I. sent. dist. 38. q. vnicā, a. 5. ad 3. dicens: *actum diuinae cognitionis transit supra contingens, etiam si futurum sit nunc, sicut transit visus noster supra ipsum, dum est: & quia esse quod est, necesse est: quod tamen absolute non est necessarium: ideo dicitur quod in se consideratum, est contingens: sed relatum ad Dei cognitionem, est necessarium, quia ad ipsum non refertur, nisi secundum quod est in esse actuali*. Et loco citato de veritate ad I. ait: *Licet contingens non sit determinatum quamdiu futurum est: tamen ex quo productum est in rerum natura, veritatem determinatam habet: & hoc modo super illud fertur intuitus diuinae cognitionis.*

15. Eodem recidit responsio eorum, qui concedunt, propositiones de futuro contingenti, esse determinatè veras physice, aut theologicè; non verò logicè. Cum enim Logica sit abstractiua, & praecisiua, spectat futurum contingens, vt dependens solum à sua causa propria, & proxima, quae cum sit indifferens ex se ad ponendum, vel non ponendum effectum; possitque etiam impediri ab aliis causis, ne illum producat; concludit propositiones de tali effectui futuro, non posse esse magis determinatas quoad veritatem, & falsitatem, quam ipsum effectum quoad esse, & non esse.

Physica verò, & Theologia non spectant solam causam particularem & proximam futuri contingentis, secundum se, sed prout subiacet causis superioribus, praesertim primae, cuius ordo, & causalitas impediri nullo modo potest, nec cognitio, & providentia falli: & ideo futurum contingens, ex suppositione diuinæ cognitionis, diuinique decreti, est determinatum ad vnum: ac proinde enunciatio de illo facta, est determinatè vera, aut determinatè falsa physice, & Theologicè. Et hoc est quod dicunt communiter Thomistae, huiusmodi propositiones esse determinatè veras, aut falsas post decretum, non verò ante decretum diuinum.

Huic solutioni congruunt verba sancti Thomae I. p. qu. 19. a. 7. ad 2. *Aliquis respiciens ad causas inferiores, dicere poterat Lazarus non resurget: respiciens verò ad causam primam diuinam, poterat dicere*

I. azarus resurget. Et Vtrumque horum Deus vult. scilicet quod aliquid quandoque sit futurum secundum causam inferiorem: quod tamen futurum non sit secundum causam superiorem, vel è conuerso.

16. Probatur nono. Effectus contingens non potest dici futurus quando intelligitur esse in potestate suae causae, nondum determinatae, sed tantum possibilis, si u. possibiliter futurus: ergo propositiones de futuro contingenti, non significant effectus ut in potestate causarum contentos, sed ut supponunt eas ad agendum proximè determinatas: atque adeo sunt determinatae veritatis, aut falsitatis.

Probatur antecedens primo ratione illa numeri 5. quia alioquin quid quid continetur virtualiter in causis contingentibus, posset dici futurum; quod est valde absurdum. Secundo: enunciatio de futuro contingenti, non esset absoluta, sed modalis, contra Aristotem, & ceteros Philosophos. Sensus enim huius propositionis, *Petrus disputabit*, esset iste, *Petrum disputare possibile est*, & ita de ceteris similibus. Tertio: propositio enuncians futurum, prout est in sua causa, est de praesenti, non autem de futuro, quia esse effectus, ut in sua causa est, non est futurum, sed praesens, si causa existat.

Respondeo negando antecedens. Hanc enim acceptionem futuri ponit expressè Aristoteles 2. de generat. cap. ultimo, textu 64. distinguens illud, quod futurum denominatur, ab eo, de quo dicitur, quod erit. *De quo nunc Verum est dicere*, inquit *ipsum esse futurum: hoc non fore nihil vetat: nam tamen si futurum est. ut quispiam ambulet: tamen fieri potest, ut non ambulet*. Ex quibus patet ipsum spectare ambulationem futuram, in sua causa indifferenti, & indeterminata: quia si consideraret eam ut determinatam, iam ambulatio esset necessaria ex suppositione, nec fieri posset, ut ille non ambularet pro tempore illo.

17. Eandem acceptionem ponit D. Thomas 1. p. quaest. 19. art. 7. ad 2. & ex ea explicat illud Isaiae 38. de Rege Ezechia, *Dispone Domui tuae, quia morieris. & non viues*. Vbi mors denunciata tenet ut futura, & tamen non contingit. Debit ergo futura fuisse in causis naturalibus, ut secundum eas denunciatio facta à Propheta ex mandato Domini, veritatem haberet. Clarius adhuc eam admittit quaest. 2. de veritate 3. 12. ad 9. ubi hoc habet: *sic non est inconueniens quod ponatur quod Deus scit aliquid futurum esse, quod non erit in quantum scilicet scit aliquas causas ad aliquem effectum inclinatas, qui non producentur*. Denique, ut cetero, column. Ceterum 1. 2. quaest. 40. 2. 3. circa medium his verbis. *Cum dicimus pluuiam futuram causas pluuiæ significamus adesse praeparatas ad eam: cum autem dicimus pluuiæ erit ipsam pluuiam ponendam in esse dicimus*.

Ex quibus respondeo ad primam confirmationem illius antecedentis, illos tantum effectus vocari futuros quorum causae sunt, aut supponuntur proximè dispositae, inclinatae, & praeparatae ad eorum productionem.

cæteros verò possibiles. Vnde patet solutio ad secundam. Ad tertiam dico propositionem de futuro contingenti non enunciare effectum secundum illud esse præcisè, & absolutè, quod habet in causa, sed in ordine ad illius existentiam extra eius potentiam; quomodo est quid futurum, & à causa distinctam.

SECTIO III.

Propositiones de futuro contingenti non esse determinatè veras, aut falsas.

18. **I**STAM sententiam tenent communiter Thomistæ: Item Aureolus in 1. d. 39. q. vnicà art. 3. Louanicensis in Logica, multi- que alii, pro cuius confirmatione sit.

Primum argumentum. Si altera pars contradictionis de futuro contingenti esset determinatè vera, futurum liberum non esset contingens: ergo neutra pars est determinatè vera. Probatur antecedens, quia ut liberum dicatur contingens, debet esse indifferens, ita ut æquè se habeat ad esse, & non esse; ad fore & non fore. Si autem altera pars contradictionis esset determinatè vera, res significata per propositionem affirmati- uam, esset determinata ad esse: & significata per negatiuam, esset de- terminata ad non esse: ergo non esset indifferens ad vtrumque, nec con- sequenter libera.

Respondeo negando antecedens: ad eius probationem concedo fu- turum debere esse indifferens indifferentiâ excludente determinationem extrinsecam, & antecedentem, per quam causa sic determinetur ad vnum ab agente extrinseco, ut ei liberum non sit determinare se ad oppositum: non verò excludente determinationem intrinsecam, quæ provenit ab ip- sa causa, sese liberè determinante ad vnum potius, quam ad aliud. Quamvis enim futurum, tunc sit determinatum ad vnum, manet ta- men liberum, quia determinatio causæ libera est.

19. Secundum argumentum. Si altera propositio de futuro contingen- ti esset determinatè vera, & altera falsa, res enunciata necessariò eueni- ret; hoc autem est contra suppositionem, & naturam futuri contingen- tis: ergo nec determinatè vera est, nec determinatè falsa. Probatur ina- ior ex Arist. qui hoc capite illud infert, & probat hoc ferè modo: si ista *Petrus peccabit*, est determinatè vera, fuit ab æterno vera, quia ve- ritas enunciationis non pendet ex eo quod aliquis eam pronunciarit ante mille annos, vel centum millia annorum, &c. sed eo quod res est, vel non est iuxta verbum enunciationis.

Quod autem est ab æterno verum, non potest non esse verum: tum

quia non datur tempus, in quo possit non esse verum: tum quia ens æternum est immutabile. Non potest autem propositio esse necessariò vera, nisi enunciatum, seu significatum eius sit necessarium: & ita futurum contingens non erit contingens, atque adeò cessabit omnis consultatio: quia si ab æterno verum est illud fore, consultatio vt non sit, nihil proderit.

Confirmatur. Hæc est differentia inter propositionem necessariam, & contingentem, ex communi consensu, quòd illa sit ab æterno vera, seu æternæ veritatis: ista autem sit vera tantum in tempore. Ergo propositio de futuro contingenti non est ab æterno vera, nec consequenter determinatè vera; aut est necessaria, & sic eius enunciatum erit necessarium.

20. Respondeo distinguendo maiorem, *res enunciata necessariò enuncietur necessitate absolutâ, & antecedenti, nego: necessitate ex suppositione futura determinationis in causa, seu necessitate consequenti*, concedo. Et eadem distinctione vtendum est ad probationem eius: propositio quippe illud enuncians, est ab æterno vera, & necessariò vera, sed solum ex suppositione futuræ determinationis, futuriq; euentus: Quæ necessitas nullo modo aufert rationem contingentis, aut liberi. Nam si- cut ista propositio, *si homo habet alas, potest volare*, non tribuit illi absolute potentiam volandi: pari ratione ista, *si Petrus determinet se ad peccandum, peccabit*, non illi imponit absolutam necessitatem peccandi, sed tantum ex suppositione liberæ determinationis, quâ posita non potest non sequi peccatum.

Ad confirmationem Respondeo talem differentiam poni inter propositiones de præsentī, quia contingens de præsentī, vt *Petrus currit*, exigit ut extrema existant ad hoc vt vera sit: necessaria verò, vt *homo est animal*, abstrahit ab existentia extremorum, ideoque semper est vera. Si autem vtraque sit de futuro, vt *sol oriatur*, *Petrus curret*, vtraque vera erit ab æterno, & necessariò vera, sed prior necessitate absolutâ, seu simplici; posterior verò necessitate ex suppositione tantum. Quæ omnia vt intelligantur.

21. Aduertendum est, duplicem à Theologis, & Philosophis distinguī necessitatem, de qua Aristoteles hic c. 8. Boetius 5. de consol. præf. 6. Anselmus in opusculo de præscientia, & prædest. c. 1. Altera dicitur simplex, siue absolutâ, siue antecedens. Altera dicitur secundum quid, siue conditionalis, siue consequens.

Necessitas absolutâ est quando causa, nullâ factâ hypothesi, sed ex se, & principiis suis intrinsicis est ita determinata ad producendum effectum, vt non possit non producere: & ideo dicitur necessitas antecedens, quia se tenet ex parte causæ, & respicit effectum antequam sit, efficietque, vt necessariò producat. Quomodo ortus solis, crastina die futurus, dicitur necessarius.

Necessitas

Necessitas verò consequens est, quæ non se tenet ex parte causæ, nec antecedit effectum: imò potius subsequitur, aut comitatur: quando videlicet causa ex se est indifferens, & indeterminata ad productionem effectus: facta tamen suppositione quòd effectus iam sit productus, vel sit producendus, dicitur ipse necessariò esse, vel fore: quod nihil aliud significat, nisi quòd effectus non potest simul esse, & non esse; fore, & non fore: & ideo ex suppositione quòd sit, necessariò est: ex suppositione quòd futurus sit, necessariò futurus est.

Vnde patet, necessitatem hanc ex hypothesi, nullo modo tollere intrinsecam contingentiam effectus, cum non tollat libertatem causæ: & hoc adeò verum est, ut D. Thom. quaest. 23. de veritate a. 4. ad 1. non dubitauerit dicere de Deo, qui summè liber est, impossibile esse ipsum aliquid non velle, aut voluisse ex suppositione quòd illud velit, aut voluerit.

22. Tertium argumentum. Eo modo se habet veritas, & falsitas respectu enunciationis de futuro contingenti, quo res enunciata se habet ad esse, vel non esse: sed res contingens futura, est indifferens ad esse, & non esse: ergo enunciatio est indifferens ad veritatem, & falsitatem, & consequenter non est vera, vel falsa determinatè.

Confirmatur primò, quia veritas enunciationis causatur ab obiecto: quod autem nullum habet esse, non potest aliquid causari: sed futurum contingens nullum habet esse, neque in se, neque in causa: ergo non potest dare veritatem determinatam enunciationi?

Confirmatur secundo, quia certior est veritas enunciationum de futuris necessarijs, quàm de futuris contingentibus: hæc autem differentia nulla esset, si enunciationes de futuris contingentibus essent determinatè veræ, ut constat.

Respondeo distinguendo minorem, *res contingens futura est indifferens ad esse & non esse antecederet ad determinationem suæ causæ, concedo: ex suppositione determinationis suæ causæ, nego*: quia positæ determinatione causæ, effectus necessario est, & determinatè. Enunciatio autem de futuro contingenti debet comparari ad causam, iam determinatam, ut explicatum est numero 5. quia ante eius determinationem effectus habet tantum rationem possibilis.

23. Ad primam confirmationem nego, futurum contingens nullum habere esse: quamvis enim careat esse actuali, habet tamen esse futurum, tum in se, tum in sua causâ: & hoc esse est causa veritatis propositionis per modum obiecti; ad quod non est necesse, ut actu existat, alioquin propositio de præterito non esset determinatè vera, contra Aristotelem. Nam in ista, *Petrus heri disputavit*, obiectum enunciatum nullum habet esse, nec in se, nec in sua causâ. Sufficit ergo ut res significata habeat esse secundum tempus importatum à verbo.

Ad secundam confirmationem nego antecedens. Equè enim certum est Petrum peccatum ex suppositione determinationis eius ad peccatum.

S f f

dum, ac Solem eras illuminaturum istud hemisphaerium: tantumque in hoc differentia est, quod certitudo istius sit absoluta; illius vero sit ex suppositione.

Instabis: si futurum contingens ut futurum, debeat comparari ad causam suam ut iam determinatam, sensus huius propositionis, *Petrus peccabit*, erit iste, *Petrus peccabit, si peccabit*: nam peccatum est simul cum determinatione ad peccatum. Hoc autem falsum est, quia prima propositio est absoluta; & secunda est conditionalis.

Respondeo huiusmodi propositionem, licet in verbis non sit conditionalis, importare tamen praedictam conditionem: quia hoc ipso quo peccatum dicitur futurum, supponitur esse determinatum in sua causa: adeo ut ante eius determinationem intelligatur tantum possibile, aut possibile futurum.

24. Quartum argumentum, Si ista propositio, *Petrus cras disputabit*, est determinate vera, quareo utrum aduentante tempore, quo dicitur disputaturus, possit non disputare? an vero non possit non disputare? si non potest non disputare: ergo necessario disputat, & ita non est liber: si vero potest non disputare, ponamus quod non disputet: quia possibile posito in esse, nullum sequitur absurdum, ex Aristotele 1. prior. cap. 12. tunc propositio illa, *Petrus disputabit*, erit falsa: sed supposuimus esse determinate veram: ergo erit simul vera, & falsa: quod cum sit impossibile, falsum est quod propositio illa sit determinate vera: & idem de similibus dici debet.

Respondeo, aduentante tempore designato, Petrum posse absolute, & simpliciter non disputare: ex suppositione tamen quod propositio illa vera sit, non poterit non disputare: nam ideo vera est, quia supponit dispositionem futuram: unde cum Petrus non possit simul disputare, & non disputare, propositio non potest esse simul vera, & falsa, sed est necessario vera eo modo, quo disputatio est necessario futura, scilicet ex suppositione quod Petrus se determinet ad disputandum: quia vero libere se determinabit, ideo disputatio libera erit secundum se, & absolute, tantumque necessaria ex suppositione dictae determinationis, ut explicatum est numero 19. & 20.

Quando vero dicitur quod possibili posito in esse, nullum sequitur absurdum, hoc debet intelligi, ut recte docet Scotus in 1. d. 39. q. unica ad 2. questionis 2. num. 28. de possibili secundum se, absolute, & simpliciter spectato: si vero fiat suppositio alicuius impossibilis cum huiusmodi possibili, in esse posito, sequetur absurdum, si tale possibile reducatur in actum: ut hic sequeretur eandem propositionem esse veram, & falsam; & Petrum simul disputare, & non disputare.

25. Quintum argumentum. Quod Deus futurum praesciuit, non potest non evenire: at si propositio de futuro contingenti, *ut g. haec, Petrus peccabit*, sit determinate vera, Deus ab aeterno praesciuit peccatum Petri

futurum, quia quod verum est, Deum latere non potest: ergo peccatum Petri non potest non euenire: atque adeo Petrus necessario peccabit: quod est hæreticum.

Probatum maior, quia, si illud, quod Deus euenturum præsciuit, posset, non euenire, Dei cognitio posset falli: sed impossibile est cognitionem Dei falli: ergo impossibile est ut illud non eueniat: sed quod impossibile est ut non eueniat, id euenire necesse est: ergo omnia futura necessario euenient; & ita nihil erit contingens.

Respondeo ad maiorem, quod Deus futurum præsciuit, non potest non euenire in sensu composito. Et ex suppositione diuina prænotionis de futuritione illius, concedo: non potest non euenire in sensu diuiso, & absolute, nego. Hoc est, posito quod Deus præcognoscat effectum aliquem futurum, & ita eius præscientia componatur, & connectatur cum futuritione huiusmodi effectus, non potest ipse non euenire, quia non potest esse præscientia effectus futuri ut sic, & simul effectus non esse futurus, alioquin præscientia Dei posset falli, aut idem esse simul futurum, & non futurum. Sed si diuisim consideretur præscientia Dei; & ipse effectus, causæque eius secundum se spectentur, tunc non poterit dici necessario futurus, sed indifferens simpliciter ad esse, & non esse: atque adeo erit intrinsecè contingens, & tantum necessarius ex suppositione extrinseca diuinæ præscientiæ, cum ipso effectui coniuncta.

Et hoc euincitur à simili de contingente præsentem: quando enim Petrus currit, non currit necessario simpliciter, & absolute, sed liberè, cum possit non currere: & tamen fieri non potest ut non currat stante suppositione quod currat, alioquin contradictoria verificarentur simul de eodem.

26. Scotus in 1. d. 39 q. vnicà in fine, cum Diuo Thoma d. 38. quæst. vnicà, a. 5. ad 3. & alij, dicit effectum esse necessarium necessitate consequentiæ, quia ista consequentia est necessaria. si Deus scit aliquid futurum, illud erit: non autem necessitate consequentis, quia illud futurum potest simpliciter, & secundum se esse contingens. Et hoc idem intelligit D. Thomas 1. parte quæst. 14. a. 13. ad 3. & lib. 1. contra Gentiles, cap. 67. in fine, dum vocat istam propositionem, omne scitum à Deo, necesse est esse, veram de dicto, & falsam de re. Hoc est, si necessitas intelligatur de re contingenti futura, & supra eam cadat, falsam esse: si vero cadat supra ipsam compositionem præscientiæ, & effectus, significatam per hoc dictum, seu propositionem, præscitum à Deo, erit, esse veram. Quod est dicere, præscitum à Deo futurum, necessario esse futurum ex suppositione diuinæ præscientiæ.

Denique hæc veritas patet retorquendo prædictum argumentum in contrariam partem hoc modo: quod Deus præsciuit liberè futurum, non potest non euenire liberè: sed Deus præsciuit Petrum liberè peccaturum: ergo Petrus non potest non liberè peccare. Quod spectat illud An-

selmi cap. 1. de concordia præscentiæ, & lib. arbitrij: *non debes dicere præscent me Deus peccaturum, vel non peccaturum: sed præscent me Deus peccaturum sine necessitate vel non peccaturum: & ita sequitur quod siue peccaueris siue non peccaueris, utrumque sine necessitate erit.*

27. Intabis primò: Diuus Thomas quat. 2. de veritate, a. 12. ad 7. primo sent. d. 28. a. ultimo ad 4. in fine, & 1. p. q. 14. a. 13. ad 2. ait istud antecedens, *Deus sciuit hoc esse futurum*, esse simpliciter, & absolute necessarium: tum ex immobilitate diuini actus: tum ex ordine ad futurum quod subiacet diuinæ cognitioni quatenus est in actu, quomodo est necessarium; ipsum enim necesse est esse dum est. Ergo consequens eius, scilicet, *hoc erit*, debet esse necessarium absolute, & simpliciter, quia sic se habet antecedens ad consequens, sicut principia ad conclusionem: ex principijs autem necessarijs non sequitur nisi conclusio necessaria ex 1. post. cap. 6. textu 17. aut 18. *si necessaria sunt sumptiones & conclusionem esse necessariam oportet*, inquit Philoponius. Non recte igitur dicunt est in superiori reipositione, illud quod Deus futurum præcivit, esse tantum necessarium ex suppositione, non verò simpliciter & absolute.

Respondeo primò, concedendo cum Diuo Thoma antecedens esse necessarium absolute, ob rationes iam allatas ex loco citato sententiarum, non verò quia significatur per verbum præteriti temporis, vt existimat Caietanus loco citato primæ partis, quem optimè refutat Ferrariensis 1. contra gentiles, cap. 67. post medium, & *ista enim opinio*. Concedo etiam cum Diuo Thoma, loco citato de veritate, consequens esse absolute necessarium, sed tantum necessitate immutabilitatis. Necessarium quippe absolute duplex est, vt paulò ante notat Ferrariensis: alterum, quod ab intrinseco, & ex propria terminorum ratione ita necessarium est, vt eius oppositum contradictionem implicet, sicut hominem esse animal rationale: alterum quod est immutabile, ita vt non possit variari, nec mutari de vero in falsum; & dicitur necessarium absolute, hoc est in se secundum proprium significatum; & non solummodo necessitate consequentiæ, & illationis per dependentiam ad aliam propositionem, seu antecedens, quomodo in ista propositione: *si Petrus currit, Petrus mouetur*, consequens est tantum necessarium quantum ad ordinem dependentiæ ad antecedens, non verò secundum proprium significatum, nec consequenter absolute.

28. Itaque prædictam consequens est necessarium absolute, vt explicatum est, sed sub ea ratione, & eo modo, quo ex antecedente sequitur: ex eo autem sequitur, non iuxta modum, & dispositionem rei cognitæ, secundum se spectatæ; sed secundum quod est cognita, & consequenter secundum modum cognoscentis. Quando enim in antecedente inquit Diuus Thomas 1. p. q. 14. a. 13. ad 2. ponitur aliquid pertinens ad actum animæ, consequens est accipiendum non secundum esse, quod in se est, sed secundum quod est in anima. Prout autem futurum cognoscitur

à Deo, habet rationem præsentis, ut numero 12. & sequentibus dictum est; licet in seipso, & respectu nostræ cognitionis sit futurum.

Sicut ergo in hac propositione, *Video Petrum ambulantem*, ergo *Petrus ambulat*, utrumque necessarium est quando est; ita in supra dicta utrumque necessarium est eâ necessitate, quâ omne, quod est, quando est, necesse est esse ex c. 8. primi de interpretatione. Quod est esse necessarium quoad statum, seu esse in statu necessitatis. licet in se & relatum ad causas proximas sit contingens.

Idem ait Boetius 5. de consol. pros. 6. his verbis: *eodem igitur modo si quid providentia præsens videt, id esse necesse est: tamen si nullam habeat naturam necessitatem: atqui Deus futura quæ ex arbitrii libertate proveniunt præsentia contuetur: hæc igitur ad intuitum relata diuinum, necessaria sunt per conditionem diuinæ notionis: per se vero considerata, absolutâ naturâ suâ libertate non desinunt.* Id est non deficiunt à perfectâ naturæ suæ libertate. Ex quo patet prædictam solutionem nullo modo labefactari.

29. Respondeo secundò, illud antecedens, *Deus scit hoc esse futurum*, v. g. Antichristum, esse simpliciter contingens: atque adeo consequens, nempe *Antichristus erit*, est simpliciter contingens. Antecedens est Scoti in 1. d. 39. q. unica num. 25. & § ad argumenta quintæ questionis, num. 32. Durandi d. 38. q. 3. num. 25. Ferrariensis 1. contra gent. c. 67. § *considerandum secundò* & § *ista enim opinio*, Caietani denique q. 14. primæ partis, a. 13. & aliorum. Quod etiam evidenter constat, quia antichristus potuit simpliciter non esse, & de facto non fuisse, si Adam non peccasset, ut potuit non peccare: neque Deus eius futuritionem necessariò decrevit, sed liberè: ergo potuit non esse præscientia Dei de illo futuro: & sicut multa potuerunt esse futura, quæ non erunt: ita potuit Deus multa præscire, quæ non præscit ut futura. Vnde futura huiusmodi, ex se contingencia sunt, & tantum necessaria ex suppositione cognitionis diuinæ, ut dictum est.

30. Instabis secundò: esto prædictum argumentum non probet, futura esse intrinsecè, & ex propria natura necessariò futura; euincit tamen esse necessariò futura ex suppositione diuinæ præcognitionis, quâ posita non potest voluntas cauere à peccato præuiso, nec conari in oppositum: sed deberet prius conari ad immutandam diuinam cognitionem: quod cum impossibile sit, peccatum erit ipsi inuitabile. Hoc autem non patitur videtur lædere libertatem voluntatis.

Respondeo, huiusmodi necessitatem, quâ futura dicuntur necessariò euentura ex suppositione diuinæ præcognitionis, esse tantum necessitatem consequentem, quâ omne quod est, dicitur necessariò esse ex suppositione quod sit: hæc autem nullo modo lædit libertatem, ut explicatum est num. 20. Vnde quemadmodum si aliquem ambulare videas, eum ambulare necesse est: *quod enim quisque neuit*, inquit Boetius, eadem pro:

sâ sextâ libri 5. id esse aliter, quam notum est, nequit: & nihilominus liberè ambulat, quia tuus intuitus nullâ necessitate præuenit ambulationem eius, in id eam supponit liberè à sua causa prodeuntem.

Ita si Deus videt peccatum Petri futurum, illud fore necesse est, quia diuina cognitio falli non potest, & quod quisque nouit, id esse aliter, quam notum est, nequit: & tamen Petrus liberè peccabit, quia diuina prænotio naturam rerum, proprietatemque non mutat: sed talia apud se præsentia spectat, qualia in tempore olim futura sunt: vnde futuritionem eorum non antecedit, sed quodam ordine futura supponit tamquam obiectum: & consequenter peccatum Petri non ideo futurum est, quia præscitur a Deo; sed ideo præscitur futurum, quia ex libera Petri determinatione futurum est.

31. Vnde colligitur diuinam prænotionem, esse tantummodò, quasi signum infallibile res esse futuras iuxta cuiusque naturam, necessarias, necessariò; liberas, liberè: & ita ex eius infallibilitate, & immutabilitate ipsa non contrahunt vel libertatem, vel necessitatem aliquam antecedentem, sed solum consequentem, aut comitantem earum futuritionem, quia signum, vt sic, non efficit, sed solum manifestat id, quod significat.

Quare eodem modo de rebus futuris philosophandum est, quod attinet ad earum naturam, hoc est, necessitatem, vel contingentiam, ac si per impossibile nulla esset Dei præscientia, vt sapienter docet Boetius lib. 5. citato, prosâ 4. vbi istud argumentum proponit, & soluit his verbis: *sed præscientia, inquit, tametsi futuris eueniendi necessitas non est: signum tamen est necessariò ea esse ventura. Hoc igitur modo, etiamsi præcognitio non fuisset, necessarios futurorum exitus esse constaret: omne etenim signum quid sit ostendit, non verò efficit quod designat. Quare demonstrandum prius est nonnihil ex necessitate contingere, vt prænotionem si: num esse huius necessitatis appareat, alioquin si hac nulla est, nec illa quidem eius rei signum poterit esse, quia non est.*

32. Vergebis: Boetius eodem libro 5. prosâ 3. rejicit istum modum loquendi, nimirum non ideo aliquid est futurum, quia Deus præuidet, sed è contrario illud ideo Deus præuidet, quia est futurum. Idem facit D. Thomas 1. p. q. 1. a. 8. ad 1. dicens id, quod ait Origenes super illud ad Romanos cap. 8. *quos vocauit, hos iustificauit.* Idè scilicet Deum præscire aliqua quia sunt futura, intelligendum esse secundum causam consequentiam, quia bene sequitur, si aliqua sunt futura, quòd Deus illa præcierit: non verò secundum causam essendi, quia res futura non sunt causa quòd Deus sciat. Idem habet qu. 2. de veritate art. 14. in argument. *sed contra* vbi sicut in 1. parte affert textum Dni Augustini 15. de Trinitate cap. 13. in medio, & lib. 6. cap. 10. vniuersas creaturas scilicet spirituales, & corporales: non quia sunt ideo nouit Deus, sed ideo sunt quia nouit. Igitur argumentum prædictum manet in suo robore, & præ-

dicta necessitas rebus futuris adueniens ex prænotione diuina, non est tantum necessitas consequens, vt dictum est in solutione.

33. Pro responsione nota, triplicem à Theologis distingui scientiam in Deo. Alia dicitur scientia *simplicis intelligentia*, vt eam vocat D. Thomas citato loco primæ partis, a. 9. & alij, quæ cognoscit possibilita, numquam futura. Alia dicitur scientia *approbationis*, vt eam vocat Diuus Thomas ibi, art. 8. & est cognitio practica artificis Dei, determinata à voluntate eius ad aliquod opus producendum. Alia dicitur scientia *visionis*, quæ cognoscit res iam à voluntate decretas, aut permissas, & ex consequenti futuras, præteritas, aut præteritas, vt ibidem Diuus Thomas ait, a. 9. Concipimus enim primò Deum cognoscere omnia possibilia per scientiam *simplicis intelligentia*: deinde ex his omnibus velle illud, & illud fieri; & consequenter eius cognitionem applicare à voluntate ad illud debito tempore causandum. Tertio denique postquam res intelligitur accepisse esse futurum per Dei voluntatem, & scientiam istam *approbationis*, Deus illam intuetur scientiâ *visionis*, vt futuram in rerum natura: & idèd hæc scientia *visionis*, non habet rationem practicæ sed speculatiuæ scientiæ; supponitque obiectum suum esse per scientiam *approbationis*. His prænotatis.

34. Respondeo Diuum Augustinum, cæterosque Patres, & Boëtium, quando aiunt futura idèd esse futura, quia Deus illa prænoscit, & non è contrario; loqui de prænotione, seu de scientia *approbationis*, non verò de scientia *visionis*: quia per istam non cognoscit futura, nisi quatenus futura sunt: non sunt autem futura, nisi per scientiam *approbationis*, coniunctam decreto voluntatis diuinæ, vt dictum est.

Nec in alio sensu intelligendus est Diuus Thomas, vt patet ex art. 8. primæ partis citato, vbi sic loquitur in fine; *Vnde scientia Dei secundum quod est causa rerum, consuevit nominari scientia approbationis.*

Origenes verò, & alij, qui opposito modo loquuntur, idèd scilicet Deum aliqua præscire, quia sunt futura, non contrà; loquuntur de scientia *visionis*, cuius causam esse volunt res futuras, non quidem causam secundum modum essendi, & existendi, quasi aliquid influant, sicut causæ physice, in ipsam Dei scientiam secundum esse reale, quod habet in Deo, sed causam *sine qua non*, vt dicunt aliqui, quia nisi futuræ essent, non daretur præscientia, seu scientia *visionis*. Vel causam illationis, & consequentiæ, vt loquitur Diuus Thomas: consequentiæ, inquam, a priori, quia in aliquo signo præsupponuntur futuræ per scientiam *approbationis*, ita vt veritas futurorum, ordine quodam naturæ concipiatur prior per modum obiecti ipsâ scientiâ *visionis*. Vei denique causam denominationis, vt vult Albertus Magnus in I. d. 38. D. Bonauent. q. 1. & 2. Gregor. q. 2. a. 3. Nam scientia Dei supra eius essentiam addit, siue connotat quendam respectum rationis ad res scitas; siue possibiles, vt scientia *simplicis intelligentia*; siue futuras, vt scientia *visionis*. Respe-

Etus autem, siue relatio supponit terminum, & consequenter producit in scientia *visionem* ex rebus futuris, ut sunt futura.

Ex quibus patet quomodo determinata veritas, aut falsitas propositionum circa futura contingentia, nullo modo lædat liberum arbitrium & ostre voluntatis.

Sextum argumentum petitur ex autoritate Diui Thomæ, & Aristot. qui uterque expressè videtur asserere hanc sententiam. Nos tamen, qui problematici sumus hac in re, non possumus illos Authores in utramque flectere partem, nisi velimus dicere eos contraria fuisse loquutos: quod absurdum est. Nihilominus diligentius examinare oportet, quæ fuerit utriusque sententia, quod in sequentibus præstabimus.

SECTIO IV.

Quid senserit Diuus Thomas circa veritatem propositionum de futuris contingentibus.

35. **Q**UOD Diuus Thomas tenuerit propositiones de futuris contingentibus non esse determinatè veras, aut determinatè falsas, asserunt communiter Thomistæ, & patet ex eorum locis. Nam I. sentent. d. 38. q. vnicâ, a. 5. ad 2. hæc habet: *futurum contingens non est determinatè verum antequam fiat, quia non habet causam determinatam.*

Item 2. 16. de malo, a. 7. sic ait: *quia verò unumquodque cognoscitur secundum quod est in actu non autem secundum quod est in potentia ut dicitur in 1 metaph. Inde est quod ea quæ sunt ad utrumlibet, non possunt cognosci in suis causis determinatè sed sub disiunctiōe ut pote quod erunt vel non erunt; sic enim habent veritatem.*

Præterea q. 2. de veritate, a. 12. ad 10. sic loquitur: *ad decimum dicendum quod futurum Deo est præsens & ita est determinatum ad unam partem quamcumque sed dum est futurum sic est ad utrumlibet.*

Denique, ut ceteros omittam textus I. p. q. 1. a. 12. ita inquit: *Contingens aliquod dupliciter potest considerari. Uno modo in seipso, secundum quod iam in actu est & sic non consideratur ut futurum, sed ut præsens; neque ad utrumlibet contingens: sed ut determinatum ad unum. Alio modo potest considerari contingens ut in sua causa, & sic consideratur ut futurum, & ut contingens, nondum determinatum ad unum quia causa contingens se habet ad opposita.*

36. Ex quibus euidenter colligitur futura contingentia non habere rationem futuri, nisi prout considerantur in suis causis, in quibus cum non

non habeant esse determinatum, propositiones de ipsis futuris, non possunt esse determinatè veræ, vel falsæ, ex mente Diui Th. quia ex eo quod res est, vel non est, oratio est vera, vel falsâ. Attendant ergo, qui Aristot. erroris contra nostram fidem in hac quaestione accusant, num attentè legerint Diuum Thomam, aut velint eum eiusdem erroris facere reum. Nihilominus quia posset hic desiderari quædam probabilis interpretatio locorum Diui Thomæ, ad primam sententiam propugnandam, affertemus quorundam authorum dicta.

Mendosa disput. 9. de anima, ait Diuum Thomam non loqui de propositionibus secundum se, sed tantum quoad nos; adeo ut non possimus diiudicare an veræ sint, vel falsæ, quia res enunciata non sunt nobis intentionaliter præsentis, sicut Deo, & prophetis, quibus ideo sunt determinatè veræ, vel falsæ.

37. Sed hæc explicatio inanis est, & delusoria, quia, ut patet ex locis iam citatis ex Diuo Thoma, futurum contingens ut futurum, non est determinatè verum, quia non habet causam determinatam: unde cum oratio sit vera vel falsâ ex eo quod res est vel non est, propositio de futuro contingenti ut futuro, non potest esse determinata in se, ex mente Diui Thomæ: nec consequenter respectu alicuius cognitionis, siue nostræ, siue diuinæ.

Quod ipse euidentius exprimit q. 2. de verit. art. 12. ubi considerans futura contingentia in suis causis, sic ait: *ex quo patet contingens, ut futurum est, per nullam cognitionem sciri, cui falsitas subesse non possit: Unde cum diuina scientia non subsit falsitas, nec subesse possit impossibile quod de contingentibus futuris scientiam haberet Deus, si cognosceret ea, ut futura sunt.* Idem habet ad 6.

Præterea multæ possunt fieri propositiones de præsentibus, quæ respectu nostri, imò & Angelorum non sunt determinatè veræ, quia earum veritas ipsis ignota est, ut *Petrus cogitat de occidendo inimico.* Ad quid ergo Diuus Thomas tam specialiter hoc diceret de propositionibus circa futura contingentia?

32. Puteanus in primam partem quaest. 14. art. 13. dubitatione suâ primâ ait futura contingentia spectari posse ex D. Thoma ibi in corpore articuli, ut contingentia sunt, & ut sunt futura: priori modo non sunt, inquit, determinatè vera, nec determinatè falsâ, quia pendent à causis liberis, quæ positis omnibus ad agendum necessariis, possunt agere, & non agere. Et ita etiam intelligendum esse ait Aristotelem. Posteriori verò modo futura contingentia sunt determinatè vera, vel determinatè falsâ, quia sic dicunt actualem existentiam, si videlicet sint futura; ac proinde actualem determinationem.

Verum, licet hæc explicatio proximè ad veritatem accedere videatur, absolutè spectata; non inuenio tamen talem distinctionem in Diuo Thoma, nec ibi, nec alibi. Imò, ut patet ex locis citatis num. 34. & 35.

quando ipse spectat futura contingentia, vt futura, considerat illa in suis causis, in quibus non habent actualem existentiam, nec consequenter actualem determinationem. Neque Aristoteles si in illa fuit sententia, alio modo spectauit futura contingentia, vt futura; sicut clarum est legenti caput 8. primi libri de interpretatione.

39. Germanam itaque interpretationem petendam esse existimo ex distinctione illa, quam insinuaui numero 2. de duplici consideratione futuri contingentis, nimirum in seipso, & in potestate suæ causæ, nondum determinatæ ad productionem illius. Quando enim Diuus Thomas dicit propositiones de futuris contingentibus non esse determinatè veras, considerat futura in causis suis, nondum determinatis, & vt sic, non puto posse negari illius doctrinam, vt satis superque probatum est à numero 7. ad 17. in responsionibus argumentorum.

Si verò quis pertinaciter contendere voluerit, tales propositiones esse determinatè veras, aut determinatè falsas, necessarium esse existimo, vt supponat causas eorum iam determinatas ad ea producenda, vel non producenda: quo supposito controuersia solùm erit, vtrum in primo statu causarum, possint reuera denominari futura, vel tantùm possibilia: in secundo verò præsentia, non autem futura.

Et certè ad sustinendam absolutè primam opinionem, quòd nimirum tales propositiones sunt determinatè veræ, aut falsæ, negandum est, futurum contingens, consideratum in sua causâ indifferenti, & indeterminatâ, posse dici propriè futurum, prout distinguitur à possibili; sed tantùm impropiè, pro eo, quod spectatâ causarum dispositione, aut inclinatione futurum est: quia tamen causæ sunt adhuc indifferentes, aut libere, aut impediri possunt; non potest dici, quòd propria ratio futuri ei completè conueniat: sed tantùm quòd probabile est ipsum fore, aut futurum esse.

40. Quare ad futurum contingens, propriè futurum, duo requiruntur; primum est ratio futuri; secundum est ratio contingentis: rationem futuri habet à determinatione causæ, ita vt dum concipitur causâ, nondum se determinasse ad agendum, effectus non concipitur propriè futurus, sed tantùm possibilis, & indifferens ad existendum, vel non existendum. Rationem verò contingentis habet à determinatione libera, seu à libertate determinationis, quia causâ, non necessariò, sed sponte se determinat ad producendum effectum: & ideo effectus, inde procedens, non potest non esse liber.

Quòd autem ista diuisio futuri contingentis in propriè futurum, & in futurum impropiè, non sit aliena à mente Diui Thomæ, ostendo ex q. 16. de malo, a. 7. in fine, vbi habet. *Considerandum tamen quòd cognoscere futurum in causa sua nihil est aliud quàm cognoscere præsentem inclinationem causæ ad effectum: vnde hoc non propriè est cognoscere futurum, sed præsens: vnde cognitio futurorum propria est Dei, secundum illud*

Isaia 41. annunciatæ quæ ventura sunt, & dicemus quod Dii estis vos.

41. Igitur futurum spectatum in causa indeterminata, non habet propriam rationem futuri, ex Diuo Thoma: ac proinde quando ipse ait futurum in seipso spectatum, non habere rationem futuri, sed præsentis, supponit causam eius iam determinatam in actu exercito, & consequenter effectum eius in rerum natura actu existentem: aut intelligit ipsum esse præsentem respectu cognitionis intellectus diuini, cuius simplex intuitus super omnia simul fertur, prout vnumquodque est in suo tempore, & sic respicit futurum vt existens.

Etenim sicut ipse ait quæst. 2. de veritate, a. 12. *Tunc aliquid cognoscitur vt futurum est, quando inter cognitionem cognoscentis, & reuenerunt inuenitur ordo præteriti ad futurum: hic autem ordo non potest inueniri inter cognitionem diuinam, & quamcunque rem contingentem: sed semper ordo diuinæ cognitionis ad rem quamcunque est sicut ordo præsentis ad præsens.* Verum, hoc non impedit quo minus futurum contingens, sit futurum, tum respectu nostri, nostræ cognitionis: tum comparatione temporis præsentis ad tempus, in quo producat: tum respectu causarum, extra quarum potentiam nondum existit.

SECTIO V.

Quid senserit Aristoteles de veritate circa futura contingentia.

42. **A**RISTOTELEM existimasse propositiones de futuris contingentibus non habere veritatem, aut falsitatem determinatam, consent communiter tum Antiqui, tum recentiores Philosophi, & Theologi: & quia multis suspecta visa est falsitatis hæc sententia, conati sunt Aristotelem diuersimodè explicare, præcipuas accipe explanationes.

Ricardus in 1. d. 38. a. 1. q. 5. ad 1. Maior ibidem q. vnicâ, & alij putant Aristotelem, quando ait propositiones de futuris contingentibus non esse determinatè veras, per particulam *determinatè*, idem intelligere quod per *necessariò*: sed hi Authores, quamuis attingerint mentem Aristotelis, vt ostendam num. 44. malè tamen eam inde collegerunt. Nam in primis Aristoteles non vtitur vocabulo, *determinatè*, sed vocabulo, *distinèdè*. Secundò: quamuis eo vteretur, non tamen in illa significatione vsurparet; nam paulò post initium illius capitis 8. ex eo quod huiusmodi propositiones ponantur veræ, infert quòd sint necessariò veræ: si ergo in antecedente intelligat quòd sint determinatè, hoc est necessariò veræ, eius ratio sic se habebit: *sunt necessariò veræ, ergo sunt necessariò veræ*.

sario vera. Quod est ridiculum. Tertiò, quando sub finem capitis ita loquitur: *omne namque necesse est esse, aut non esse: & item fore aut non fore: non tamen necesse est distinctè alterum fore, si per distinctè, quod ipsi vertunt, determinatè, intelligit, necessariò; sensus erit; non tamen necesse est necessariò alterum fore; quod est nugari.*

43. Scotus in I. d. 39. q. unica s. *ad argumenta principalia*, n. 26. concedit non esse similem veritatem, vel similem determinationem in propositionibus de futuro, & in propositionibus de presenti, aut præterito: quia in istis est veritas ita determinata, ut alterum extremum significatum, sit in esse positum, & ut intelligitur positum, non est in potestate causæ, ut ponatur, vel non ponatur: in illis autem non est talis determinatio ex parte futuri: quia, licet una pars sit vera determinatè in se; non tamen ita ut in potestate causæ non sit ponere oppositum.

Et hanc indeterminationem ait sufficere ad consiliandum, & negotiandum: si enim neutra pars esset futura, non esset consiliandum quid facto opus esset: ergo quod altera pars sit determinatè futura, dummodò altera possit euenire, non impedit consiliationem, aut negotiationem, de qua ibidem loquitur Aristoteles. Et hæc explicatio sana est, nec Aristotelis tantum, sed & Diui Thomæ doctrinæ potest applicari: ita ut dum arguitur hoc modo, *propositiones de futuro contingenti non sunt determinatè verae aut determinatè falsæ ex Aristotele, & Diui Thomæ; ergo falsò contrarium asseritur: rectè sic respondeatur: non sunt determinatè verae, quasi oppositum non possit euenire concedo: non sunt determinatè verae, quasi alterum non sit reuera futurum, licet oppositum possit euenire nego.*

44. Germanam igitur Aristotelis explicationem ex ipsomet capite 8. citato clarè deduco. Nam initio ait se iam dixisse in præcedentibus capitibus, illarum propositionum, quæ sunt de rebus præteritis, & presentibus, necesse esse alteram esse veram, & alteram falsam: *in his autem, quæ sunt de futuris singularibus non similiter se se res habet*, inquit. Non potest autem aliud esse illorum verborum sensus, nisi quod non sit necesse propositionum contradictoriarum de futuris singularibus alteram esse veram, alteram falsam: & hoc patet ex textu expresso ante medium capitis, ubi sic ait: *ea igitur absurda quæ eueniunt hæc sunt & istiusmodi cætera, si necesse est enunciationum oppositarum tam in vniuersalibus vniuersaliter, quàm in singularibus alteram veram, alteram falsam esse: nihil, inquam, in his esse quæ fiunt, quod æquè fieri atque non fieri possit, sed esse ac fieri necessariò cuncta.* Quare nec consultare opus est, nec aggredi res agendæ.

Ex necessitate enim veritatis enunciationis rectè inferitur à posteriori necessitas rei enunciatæ; & viceuersa ex necessitate rei enunciatæ, rectè inferitur à priori necessitas veritatis ipsius enunciationis: quâ necessitate admittâ, benè concludit Aristoteles quod nihil erit quod æquè fieri, vel

non fieri possit : & consequenter nullā opus erit consultatione , nullo consilio , pro futuris agendis , aut impediendis : quod à veritate alienum esse nemo non videt.

Sub finem verò capitis suam sententiam aperit , nimirum quòd necesse sit, omne esse, vel non esse ; & item fore, vel non fore : necessitatem tamen non cadere super singula membra , alioquin res esset absolute necessaria ; sed supra totum disiunctum. Necesse quippe est cras fore pugnam naualem , vel non fore : sed necesse non est , alteram partem distincte , & seorsum sumptam fore , vt necesse non est cras fore pugnam naualem : neque item necesse est , cras non fore pugnam naualem , quia verumque est contingens.

45. Eodemq; modo se res habet in contradictione propositionum de futuro contingenti. Totum enim disiunctum est quidem necessario verum , vt *cras pugna naualis erit, vel non erit.* At neutra pars distincte , determinate , & seorsum sumpta , est necessario vera , aut necessario falsa , quandoquidem ex eo quòd res est , vel non est , oratio est vera , vel falsa : res autem enunciata , non est necessario futura , sed contingenter. Vnde tandem concludit in fine capitis hoc modo : *quare patet non omnium affirmationum oppositarum alteram necessario veram esse, alteram falsam.*

Hanc autem interpretationem , menti Aristotelis consonam esse , deò manifestum est ex textibus citatis , & ex toto ipso capite , vt merito Beatus arguat eos qui aliter ipsum explicant. Atque eodem modo intellexit Philosophum Diuus Thomas ibi lectione 12. dicens : *circa hoc igitur versatur tota præsens intentio , vt in enunciationibus singularibus de futuro in materia contingenti , necesse sit quòd determinata vna oppositarum sit vera, & altera falsa.* Et in fine capitis , lectione 15. licet ait : *concludit principale intentum , & dicit manifestum esse ex prædictis quòd non est necesse in omni genere affirmationum & negationum oppositarum alteram determinate esse veram, & alteram esse falsam.*

46. Accedit euident ratio , petita ex dictu Philo phi , qui insert ibidem omnia necessario euenire , & omnem tolli contingentiam rei in futurarum , si propositiones de ipsis sint veræ , aut falsæ. Quæ consequentia inanis esset , nisi per veritatem enunciationum intelligeret veritatem necessariam modo explicato. Consequentia enim à simplici , & qualicumque veritate ad veritatem necessariam , & ad necessitatem rei , non valet , vt si dicas , *verum est petrum nunc currere ; ergo necessario verum est ipsum currere , aut necessario currit.* Nulla est consequentia , vt patet. Et quamuis Diuus Bonaventura in 1. d. 38. a. 2. qu. 1. ad 2. dicat rationem Aristotelis esse sophisticam ; planè tamen indignum est hoc sentire de tanto Philosopho , Logicæque reparatore , & parente.

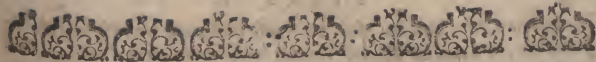
Non negat igitur Aristoteles propositionum contradictoriarum de futuris contingentibus , alteram determinatam , & definite sumptam , esse veram ; aut esse falsam , si non sit vera , alioquin capite quarto præce-

denti malè definiuisset enunciationem in communi, *orationem in qua est Verum, aut falsum*. Item in fine huius capituli, non tantum concedit alteram esse veram, sed etiam magis veram; quia scilicet res enunciata est magis determinata ad esse ex vna parte, quàm ex altera. Denique malè diceret non dari medium inter contradictoria.

Vult ergo alteram propositionem seorsum determinatam, esse quidem veram contingenter, seu veritate contingenti, sicut res enunciata producit contingenter: non autem esse veram necessariò, vel necessitate simplici, & absolutà, vel necessitate ex suppositione determinationis actualis in causa ipsa, vel in ipso effectu existentis.

47. Dices: propositiones de præsensibus, & prætēitis contingentibus, etiam de mente Aristotelis, non sunt necessariò veræ necessitate simplici (neque enim Petrum, qui nunc currit, necesse est currere) sed tantum sunt necessariò veræ, vel necessariò falsæ ex suppositione: atqui propositiones de futuris contingentibus, sunt simili modo necessaræ; nimirum ex suppositione determinationis causæ. Ergo si Aristoteles debet intelligi, ut explicatum est, frustra ipse differentiam ponit inter illas, & istas propositiones quoad necessitatem.

Respondeo negando consequentiam: quamvis enim vtriusque generis propositiones sint necessariò veræ, vel falsæ, tantum ex suppositione: vtrarumque tamen necessitas est diuersa, quia propositio de præsenti, est necessariò vera ex suppositione determinationis actualis, ipsius causæ, in actu positæ; & consequenter ex suppositione determinationis ipsius effectus in seipso, quatenus est actu determinatus ad esse quoad propriam existentiam, per quam est actu positus extra causas. At verò propositio de futuro, non est necessariò vera ex suppositione vllius actualis determinationis ex prædictis, quia res enunciata non habet vllam actualem determinationem, neque in se ipsa, cum nondum existat; neque in sua causa, quia nondum operatur: & ideo est tantum necessaria ex suppositione futuræ determinationis in causa, quæ secundum se est indeterminata. Et hoc est quod dixit Scotus supra, numero 43. Et hæc de futuris contingentibus. Philosopho sint plus quàm satis.



QVÆSTIO V.

De enunciatione modalis.

SO LET hæc materia à multis philosophis prætermitti; à pluribus in summulis pertractari. Sed existimo, neque omnino prætermittendam, quia sæpe utilis esse potest; nec in summulis pertractandam, saltem fusè, quia difficilior quàm par sit, incipientibus, & tyronibus est. In hunc igitur locum, tanquam proprium, eam remisi, deque ea, quâ poterò breuitate, & perspicuitate tractabo.

SECTIO I.

Quid sit enunciatio modalis.

ENNUNCIATIO modalis, à modo nomen accepit: modus autem ex Diuo Thoma opusc. 48. tractatu de enunciatione, c. 11. *est rei adiacens determinatio*: id est, aliquod additum ipsi enunciationi, aliquam eius partem, vel totam enunciationem determinans, ita ut inde peculiarem significandi modum habeat: ideoque modus definitur ab Auerroë, Ammonio, & Psello, *vox significans qualiter prædicatum inest subiecto*. Et consequenter propositio modalis est ea in qua reperitur talis modus, seu ut diximus q. 2. num. 9. *est ea qua declarat modum quo unum inest, vel non inest alteri*.

Potest autem talis determinatio, & limitatio fieri multis modis. Aliquando enim fit per nomina adiectiua, ut *homo prudens est pius*. Vbi terminus, *prudens*, limitat hominem, & determinat ad significandos solos homines prudentiâ præditos. Aliquando fit per nomina substantiua in casibus obliquis posita, ut *omnis liber Caluini est impius*. Aliquando fit per aduerbia, ut *dottè loquitur; diligenter studet*. Sed de his non est nobis hic quæstio.

2. Sunt igitur alij modi, qui determinant propositionem secundum materiam, seu secundum connexionem prædicati cum subiecto. Tripliciter enim potest se habere prædicatum ad subiectum: primum ut subiecto ita inest, ut non possit non inesse: ut in ista propositione, *homo est rationalis*, Et hæc dicitur materia necessaria. Secundò, ita ut prædicatum non

tantum non insit subiecto, sed nec inesse possit: & hæc est materia impossibilis, ut *homo est equus*. Tertiò, ita ut prædicatum insit quidem subiecto, sed ita ut possit non inesse: vel non insit, sed possit inesse, ut *Petrus currit*. Et talis est materia contingens.

Secundum hanc igitur triplicem materiam triplex assignatur modus, qui materiam illam enunciationis designat, *necessarium*, *impossibile*, *contingens*, quibus additur *possibile*, quamvis solâ voce videatur à contingenti differre: differt tamen si per *contingens*, intelligatur illud, quod actu est, licet aliter se habere possit: per *possibile* verò, illud quod actu non est, licet esse possit. Nam de pariete albo rectè dicitur, *paries est contingenter albus*, & non rectè diceretur *est possibiliter albus*. Differt etiam intelligendo per possibile, aliquid commune contingenti, & necessario: necessarium quippe nondum existens, possibile est, licet contingens non sit, ut eclipsis, ortus Solis die crastinâ, &c.

Quatuor ergo sunt modalis propositionis genera, secundum quadruplicem modum, à quo nomen, & determinationem accipere potest, videlicet de necesse, de contingenti, de possibili, de impossibili.

3. Est autem aduertendum primò propositionem modalem posse determinari ab aliquo ex his modis dupliciter: primò, ita ut modi sumantur aduerbialiter, ut *Petrus necessario est animal*. Secundò nominatim, ut *Petrus esse animal est necesse*. Vnde, ut aliqua propositio absoluta, fiat modalis per modum nominaliter sumptum, verbum debet poni in infinitivo, & reliqua in accusativo, ita ut modus constituatur pro prædicato; cetera verò pro subiecto, quod communiter vocatur dictum; ut in prædicta *Petrus esse animal*, est dictum, & reliqua vocantur modus. Quando verò modus aduerbialiter usurpatur, non habet rationem prædicati, sed solum afficit copulam enunciationis, ideoque in ea est vnum tantum prædicatum, & vnum tantum subiectum, ut patet. At verò quando usurpatur nominaliter, adiunt duo prædicata, & duo subiecta. Principale quidem prædicatum, & respectu totius propositionis est ipse modus; principale verò subiectum est totum ipsum dictum, in quo est alterum subiectum, & alterum prædicatum minus principia. Ut in superiori propositione animal est prædicatum, & Petrus subiectum dicti.

Aduertendum est secundò modum posse mutari loco tripliciter: vel enim antecedit dictum, ut *possibile est hominem currere*: vel subsequitur, ut *hominem currere possibile est*: vel ponitur intra partes dicti, ut *hominem possibile est currere*. Quamvis autem hæc mutatio nullam videatur inducere diuersitatem in propositionibus, multi tamen notabile discrimen agnoscunt. Etenim Dñus Thomas, siue Author opusculi citati, existimat, illam propositionem modalem non esse, in qua dictum prædicatur, & modus subicitur, ut in ista, *possibile est Petrum currere*: quia denominatio sumitur à forma, formale autem in enunciatione est prædicatum: vnde si modus prædicatur, propositio erit verè modalis: si verò

verò prædicetur dictum, modalis non erit, quamvis modalis videatur.

4. Nihilominus, etsi modus in prædicta sede collocatus, teneat locum subiecti quoad voces: tamen quoad sensum, exercet munus prædicati; & ideo siue in priori, siue in posteriori loco constituatur, propositionem modalem constituet quoad essentiam, & sensum. Nam & in enunciatione absoluta idem sæpè contingit; ut nimirum prædicatum in subiecti sede collocetur, nec propterea varietur essentia, & denominatio talis enunciationis, ut *bonus est Deus: Deus est bonus*.

Adde quòd Aristoteles fere semper collocat modos initio enunciationum modalium, ut statim earum quantitas, quæ à modis propriè desumitur, appareat; sicut in absolutis solent signa initio reponi.

Quod si modus interponatur dicto, ut *Petrum possibile est currere*, propositio erit modalis de re; si verò subsequatur dictum, erit modalis de dicto, ut ibidem ait D. Thomas. Ratio huius denominationis est, quia dum modus prædicatur, determinat ipsum verbum ratione compositionis, quam facit in enunciatione, & afficit totum ipsum dictum, tanquam vnum simplicem terminum. Quando verò modus immiscetur dicto, non cadit super totum dictum, sed supra subiectum dicti, designans modum, quo suum prædicatum illi conuenit. Vnde si dicas *Petrum possibile est currere*, non est sensus, quòd hoc dictum, *Petrum currere*, sit possibile, sed quòd in Petro sit possibilitas currendi. Si verò dicas, *Petrum currere est possibile*, sensus est quòd hoc dictum *Petrum currere*, est possibile. Similiter cum dicitur *Petrus currit necessario*, non est sensus quòd cursus Petri sit necessarius, sed quòd ista compositio, *Petrus currit*, sit necessaria, inquit etiam ibi sanctus Thomas.

5. Et hoc idem est quod ait Tietelmanus, & alij, videlicet modum positum intra partes dicti, siue adverbialiter, siue nominaliter sumatur, facere modalem diuisam: positum verò separatim extra dictum, facere modalem compositam.

Est autem modalis composita, seu sensus compositus propositionis modalis, quando prædicatum tribuitur, & componitur cum subiecto, eo tempore, quo de ipso enunciat, ut in ista *currentem moueri necesse est*, reperitur sensus compositus, quia eodem tempore, quo aliquis currit, necessarium est ut moueatur. Propositio autem diuisa, seu sensus diuisus propositionis est, quando fit ampliatio aliqua, ita ut prædicatum non possit verificari de subiecto pro eo tempore, in quo de ipso enunciat, sed in alio, ut cum dicitur, *currentem possibile est sedere*, sensus est, poterit sedere si amplius non currat, seu postquam cessauerit à cursu, non autem sedere, & currere simul. Quod Aristoteles 9. Metaph. cap. 9. breuiter expressit, dicens: *posse itaque contraria simul est: contraria verò simul esse, impossibile est*. Et hoc est habere simultatem potentæ, non potentiam realis, ut loquuntur alij post Capreolum, quasi diceret: *Petrus habet simul potentiam ad currendum & sedendum: sed non potentiam*

V v u u

ad currendum & sedendum simul. Sed de hoc latius in Phycis, ubi de prædeterminatione Phytica.

Volunt ergo prædicti Authores, aliquando contingere modalem compositam esse falsam, diuisam verò, eisdem constantem terminis, esse veram, & contrà. Ut ista composita falsa sunt, *album esse nigrum est possibile, iniustum esse iustum est possibile.* Quia nimirum tunc ut sensus compositus, quasi album eodem tempore quo habet albedinem, possit eà retentà, recipere nigredinem; & iustus eodem tempore habere iustitiam, & iniustitiam. Quod est falsum. At verò si fiant diuisa hoc modo, *album possibile est esse nigrum, iniustum possibile est esse iustum,* sunt verà, quia sensus est album, hoc est, subiectum albedinis posse esse nigrum, si abiciat albedinem: & iniustum, seu subiectum iniustitiæ posse recipere iustitiam, abiectà iniustitià.

6. Sunt alij denique Philosophi, asserentes modalem esse semper diuisam, quando modus ponitur aduerbialiter: compositam verò, quando ponitur nominaliter. Sed contrarium dicitur in citato opusculo Diui Th. ut numero 4. explicuimus. Quare ut omnis tollatur ambiguitas de huiusmodi sensu composito, & diuiso, existimo illum potius esse pensandum ex ipsius materiæ natura, & arguentis intentione, quàm ex vi significationis, ipsius modalis propositionis, aut situ, ordine, & expressione modi: ac proinde eam esse distinguendam, & concedendam in sensu diuiso, negandam verò in sensu composito, vel contrà: cum & in propositionibus absolutis, seu non modalibus possit reperiri sensus diuisus, & compositus, ut in istis, *cæci vident. Peccator saluabitur.* In sensu enim composito sunt falsæ: quia cæcus, existens cæcus, non videt: & peccator manens in peccato, non saluabitur. In sensu autem diuiso possunt esse veræ, quia cæcus, ablata cæcitate potest videre, & peccator, sublato peccato potest saluari.

SECTIO II.

De qualitate, & quantitate propositionum modalium.

7. **P**ER qualitatem propositionum modalium, intelliguntur præcipue affirmatio, & negatio; veritas, & falsitas. Non alio autem modo philosophandum est de earum veritate, ac falsitate, quàm de veritate, & falsitate enunciationum absolutarum; illas scilicet veras esse, quæ rem, ut est, enunciant, falsas verò, quæ rem enunciant aliter, ac est.

Neque tamen oportet eas reducere ad absolutas, ad veritatem, aut falsitatem earum dignoscendam; quia sæpè contingere potest propo-

tionem modalem falsam esse, absolutam existente veram, aut è contrario. Hæc enim modalis, *possibile est Petrum currere*, vera est; & ista absoluta, *Petrus currit*, est falsa, Petro non currente. Similiter hæc absoluta, *homo est animal*, est vera; & tamen ad modalem istam reducta, *hominem esse animal est contingens*, falsitatem incurrit. Consulendum igitur est obiectum, & habenda ratio naturæ, & significationis ipsius modi.

Hoc porro animaduertendum hic est modales propositiones, quæ falsæ sunt, nunquam posse esse veras: & quæ veræ sunt, nunquam posse esse falsas: ac proinde omnes esse, aut impossibiles, aut necessarias. Vnde quamvis ista ex parte dicti sit de materia contingenti, *hominem esse album est possibile*, nunquam potest esse falsa. Ista verò, *hominem esse album non est contingens*, nunquam potest esse vera, & sic est impossibilis, sicut prima est necessaria. Idemque valet in cæteris.

8. Quod spectat ad negationem, & affirmationem, sicut hæc sumuntur in absolutis, secundum compositionem, vel diuisionem subiecti, & prædicati, ita & in modalibus. Quemadmodum enim absoluta est affirmatiua, quando non remouetur compositio prædicati cum subiecto per negationem: negatiua autem, quando in compositione est negatio: ita modalis est affirmatiua, si modus, qui habet rationem prædicati, componitur affirmatiue cum dicto: negatiua autem si ab eo diuidatur per negationem. Vnde propositio modalis dicitur vniuersaliter, & absolute affirmatiua, vel negatiua à modo affirmato, vel negato; adeò vt quæcumque apponatur negatio ex parte dicti, debeat censi affirmatiua, si modus non negetur. Quare ista, *Petrus non currere est possibile*, affirmatiua est, non minus quam hæc, *Petrus currere est possibile*; vtraque enim est vera, quia Petrus potest currere, & non currere. Si autem prior esset negatiua, cum sit de eodem singulari, opponeretur alteri contradictioni, & ita ambæ non possent esse veræ.

Cæterum, quamvis enunciatio modalis dicatur affirmatiua, vel negatiua à modo affirmato, & negato, aduertendum tamen est pro intelligentia dicendorum, quamlibet posse quatuor modis diuersis effici: primo ita vt verumque dictum scilicet, & modus in ea affirmetur, vt *Petrus currere est possibile*. Secundò ita vt verumque negetur, vt *Petrus non currere non est possibile*. Tertiò ita vt affirmetur modus, & negetur dictum, vt *Petrus non currere est possibile*. Quartò ita vt negetur modus, & affirmetur dictum, vt *Petrus currere non est possibile*.

9. Circa quantitatem enunciationum modalium, hoc est, vniuersalitatem, vel particularitatem, recolendum est quod num. 3. tetigimus, duplex esse subiectum in modalibus de modo nominaliter sumpto, scilicet principale, & minus principale. Principale, quod vocatur subiectum enunciationis, est totum ipsum dictum, aut vt alij volunt, est ipsum verbum dicti, respectu cuius modus habet rationem prædicati. Minus

verò principale, quod Albertus vocat subiectum loquutionis, est pars materialis, ipsius dicti, seu id, de quo aliquid in ipso dicto enunciat, ut in ista propositione, *Petrum currere est contingens*; Petrus est subiectum loquutionis, de quo enunciat, *Petrum currere*, seu ipsum solum, *currere*, est principale subiectum enunciationis, de quo modus, scilicet *est contingens*, affirmatur.

Habità ergo ratione minus principalis subiecti, reperiri potest quantitas in modalibus, quæ reperitur in absolutis, & ita modales dicuntur ex hac parte, aut vniuersales, ut *omnem hominem currere est possibile*: aut particulares, ut *aliquem hominem currere est possibile*: aut indefinitæ, ut *hominem esse Philosophum est contingens*. Aut singulares, ut *Petrum esse Grammaticum est possibile*.

Ratione verò principalis subiecti, reperitur in modalibus quantitas temporis, quæ est aut vniuersalis, aut particularis. Vniuersalis distribuitur in omne tempus: particularis verò in aliquod: sed illa distributio dependet à modo, qui illam significat, & importat. Duo autem sunt modi vniuersales, nempe *neceffe*, & *impossibile*: quia quod necessarium est, omni tempore inest: & quod est impossibile, nunquam inest. Duo verò sunt particulares, nimirum *possibile*, & *contingens*, qui ex se rem non semper ponunt.

Verum sicut in propositionibus absolutis signa vniuersalia, *omnis*, & *nullus*, fiunt particularia, si eis præponatur negatio: & particularia *quidam*, *aliquis*, simili ratione fiunt vniuersalia, dicendo, *non quidam non aliquis*: ita modi vniuersales, præposita negatione fiunt particulares, & particulares fiunt vniuersales: adeo ut *non necessarium*, & *non impossibile*, sint particularia: *non contingens*, & *non possibile*, vniuersalia.

10. Ex quo colligitur, quantitatem modalis enunciationis peti, & ex parte dicti, & ex parte modi, numeralem quidem ex parte dicti: quantitatem verò temporis ex parte modi: ita ut propositio, quæ utramque habuerit quantitatem vniuersalem, dicatur absolutè, & simpliciter vniuersalis, ut ista *omnem hominem esse animal est necesse*. Quæ verò utramque particularem, erit simpliciter particularis; v. g. ista, *aliquem hominem esse album est contingens*. Quæ denique alteram tantum, dicitur mixta, ut hæc, *aliquem hominem esse animal est necesse*. Si tamen propositio fuerit indefinita, & in ea ponatur modus vniuersalis, ut *hominem esse animal est necesse*, vniuersalis erit: particularis verò si adsit modus particularis, ut in ista, *hominem esse album est contingens*.

Non est tamen omittendum, Diuum Thomam citato opusculo, & loco, absolutè asserere omnes modales de dicto, in quibus videlicet modus non immiscetur dicto, sed simpliciter de eo prædicatur, esse particulares, seu singulares, quantumcumque dictum vniuersale extiterit, ut in ista *omnem hominem currere est possibile*, quia dictum hoc, *omnem*,

hominem currere, sumitur tanquam terminus aliquis particularis de quo
modus affirmatur, quasi sensus sit, *hac propositio, seu hoc compositum* omnis
homo currit, *est possibile*. Et ita vniuersalitas dicti se habet omnino ma-
terialiter. Hoc idem asserit Mailhatus.

SECTIO III.

De equipollentia propositionum modalium.

II. **E**X superioribus constat, quatuor esse genera propositionum
modalium iuxta quadruplex modorum genus, nempe vnam esse
de necessario, alteram de possibili, tertiam de contingenti, &
vltimam de impossibili. Constat item ex numero 8. quamlibet ex his pro-
positionibus habere sub se quatuor veluti species, seu quatuor diuersa-
rum specierum propositiones, vnam in qua modus, & dictum affirman-
tur; alteram, in qua vtrumque negatur; tertiam in qua negatur dictum,
affirmatur modus; & quartam, in qua affirmatur dictum, & modus
negatur. Vt ergo cognoscatur quanam sibi sint equipollentes, & faci-
lius inuetur memoria.

Notanda sunt ista quatuor vocabula, *Amabimus*, *edentuli*, *iliace*,
purpurea: in quorum singulis quatuor sunt syllabæ, quarum primæ res-
pondet propositio de possibili: secundæ de contingenti: tertæ de impos-
sibili: quartæ de necesse: adeo vt omnes propositiones vni, eidemque
vocabulo respondentes, sibi inuicem equipollean, vt omnes quæ for-
mantur in vocabulo, *amabimus*, & ita de alijs.

Vt autem sciatur quâ ratione formari debeant huiusmodi propositio-
nes, singulis vocabulis respondentes, habenda est ratio quatuor voca-
bulum, quæ in quolibet reperiuntur, scilicet *a e i u*. Etenim *a* signifi-
cat propositionem modalem ipsi respondentem, debere esse omnino
affirmatiuam, hoc est de dicto, & de modo, quicumque sit ille modus
e verò denotat propositionem illi respondentem, debere esse negatiuam
de dicto, & affirmatiuam de modo, *i* autem designat propositionem sibi
conuenientem, debere esse affirmatiuam de dicto, & negatiuam de mo-
do, *u* denique omnino negatiuam. Quod indicat hic versiculus.

E. dictum negat, igitur modum; nihil A. sed V. totum.

12. Sum m is pro exemplo propositiones, quæ respondent primo vo-
cabulo, *amabimus*: & quidem, quia primæ syllabæ, seu vocali *a*,
respondet propositio de possibili, & *a* indicat, eam debere esse omnino
affirmatiuam, tum secundum dictum, tum secundum modum, sic for-
nabitur illa propositio, *Petrum currere est possibile*. Secunda propositio
est de contingenti, & respondet secundæ vocali, quæ est etiam *e*.

quæ pariter exigit propositionem omnino affirmatiuam, quæ sic effertur, *Petrum currere est contingens*. Tertia debet esse de impossibili, respondens vocali *i*, quæ exigit dictum affirmatum, & modum negatum hoc modo, *Petrum currere non est impossibile*. Quarta denique est de necesse, respondens vocali *v*, quæ postulat propositionem omnino negatiuam hoc modo, *Petrum non currere non est necesse*. Idemque de cæteris vocabulis poterit quilibet experiri: omnes enim supra dictæ propositiones, & quæcumque similes, sibi inuicem æquipollent, tantumque vna, quantum alia valet.

Vnde poterit facillè cognosci quibus æquiualeat quæuis ad libitum data propositio, v. g. ista, *hominem non esse album non est necesse*. Quia enim est omnino negatiua, respondet vocali *v*: & quia est ac necesse, responder quartæ syllabæ alicuius vocabuli. Quærendum est ergo vocabulum, habens *v*, in quarta syllaba, & istud est *amabimus*. Vnde infero eam æquipollere affirmatiuæ secundum dictum, & negatiuæ secundum modum de impossibili, quæ respondet vocali *i*: itemque de contingenti, & possibili, omnino affirmatiuis, respondentibus alijs vocalibus, nempe *e*, hoc modo *hominem esse album non est impossibile*: *hominem esse album est contingens*: *hominem esse album est possibile*.

13. Est autem hic aduertendum pro æquipollentia illarum modalium, quæ sunt de dicto communi, vt postrema, quæ est de necesse, sit alterius quantitatis, quàm tres priores: ita vt si tres priores habeant dictum, vniuersaliter sumptum, postrema habeat dictum, particulariter sumptum: & si tres priores sint de dicto, particulariter sumpto, postrema sit de dicto vniuersaliter sumpto. Quæ quidem regula licet necessaria non sit in omnibus; in aliquibus tamen ita necessaria est, vt manifestus sequatur error, nisi obseruetur.

Hoc patet primò in diuinis, si hoc modo procedamus in vocabulo *amabimus*: *aliquam personam in diuinis esse patrem est possibile*: *aliquam personam in diuinis esse patrem est contingens*: *aliquam personam in diuinis esse patrem non est impossibile*: *aliquam personam in diuinis non esse patrem non est necesse*. Quæ vltima est manifestè falsa, cum necesse sit esse aliquam personam in diuinis, quæ non sit Pater, nempe Filium, & Spiritum sanctum. Ad hoc ergo vt vera sit, debet mutari quantitas dicti, & fieri vniuersalis hoc modo, *omnem personam in diuinis non esse Patrem non est necesse*.

Patet secundo in creatis, ex suppositione falsæ opinionis, quam Aristoteli tribuunt, mundum fuisse ab æterno, & omnes rerum species necessariò esse. Sic enim tres priores istæ propositiones veræ essent, & vltima falsæ: *aliquod animal esse hominem est possibile*: *aliquod animal esse hominem non est impossibile*: *aliquod animal non esse hominem non est necesse*. Ex illa enim suppositione Leo, Equus, &c. necessariò trahentur.

ac proinde necesse esset aliquod animal non esse hominem. Si autem fieret vniuersalis hoc modo, *omne animal non esse hominem non est necesse*, vera esset.

SECTIO IV.

De oppositione, & conuersione propositionum modalium.

14. **D**E oppositione modalium ex modo aduerbiali, quas diuisas, seu de sensu diuiso semper esse multi contendunt, vt num. 6. adnotauimus, non alia est difficultas, quam quæ in oppositione absolutarum reperitur, eò quòd per omnia seruantur leges, & dispositiones earum. Quapropter consulendæ sunt leges propositionum de inesse quoad negationem, & affirmationem; vniuersalitatem, & particularitatem, vt ad earum normam formentur modales oppositæ, aduertendo quod diximus numero 9. in fine, duos esse modos vniuersales, scilicet *necessario*, & *impossibiliter*; duos verò particulares, nempe *contingenter*, & *possibiliter*, à quibus præcipuè sumitur quantitas modalium. Vnde cum contrariæ de inesse, debeant esse vniuersales, istæ modales non sunt contrariæ, *omnis homo possibiliter sedet*; *omnis homo possibiliter non sedet*; sunt enim ambæ veræ, & ambæ particulares de modo. Et ita de alijs oppositionibus philosophandum est.

Quod autem spectat ad oppositionem modalium de modo nominaliter sumpto, facile potest ipsa discerni in vocabulis, præcedenti sectione allatis, videlicet *Amabimus*, *Edentuli*, *Iliace*, *Purpurea*. Propositiones enim vocabulorum *Purpurea*, & *Iliace*, contrariæ sunt. *Amabimus*, & *Edentuli*, subcontrariæ. *Iliace* verò, & *Amabimus*, contradictoriæ, non secus ac *Purpurea*, & *Edentuli*. Denique *Iliace*, & *Edentuli* sunt subalternæ, sicut *Amabimus*, & *Purpurea*. Quæ omnia patent in sequenti schemate, in quo posuimus modales de dicto tantum singulari, quia earum oppositio facile cognoscitur.

Sequitur Schema præfatum.

*Petrum non currere non est possibile,
Petrum non currere non est contingens,
Petrum non currere est impossibile,
Petrum currere est necesse,*

*Petrum currere non est possibile.
Petrum currere non est contingens.
Petrum currere est impossibile.
Petrum non currere est necesse.*

Contraria.

Subalterna.

Contra
dictoria.

Subalterna.

Subcontraria.

*Petrum currere est possibile,
Petrum currere est contingens,
Petrum currere non est impossibile,
Petrum non currere non est necesse,*

*Petrum non currere est possibile.
Petrum non currere est contingens.
Petrum non currere non est impossibile.
Petrum currere non est necesse.*

16. Existimat autem Mailhatus, in huiusmodi propositionibus compositis, & modalibus de dicto nullam propriè oppositionem reperiri, nisi contradictoriam, quia, ut diximus numero 10. ex Diuo Thoma ipsæ sunt omnes particulares, seu singulares, quantumcumque dictum sit vniuersale: inter propositiones autem singulares sola reperitur oppositio contradictoria. Vnde ad formandam huiusmodi oppositionem inter modales, oportet solum affirmare in vna copulam principalem, seu modum; in altera verò negare, nullâ aliâ mutatione factâ, adeò ut, nulla confurgat oppositio quomodocumque mutetur dictum, si non varietur modus penès affirmationem, & negationem: quo fit ut istæ non sint oppositæ, in quantum modales, *omnem hominem currere est possibile: omnem hominem non currere est possibile.*

Sunt ego tantum oppositæ mater aliter, seu oppositione rerum: sicut ista *hominem currere est necesse, est contingens est impossibile*, quia sunt omnes affirmatiuæ. Neque obstat quod duo modi *necesse*, & *impossibile* sint vniuersales: & alij duo, *possibile*, & *contingens*, partiales: ut supra diximus; quia, inquit, quantitas semper se tenet ex parte subiecti: ista

isti autem modi habent locum prædicati: ideoque non tribuunt propositioni vniuersalitatem, aut particularitatem. Quæ tamen diximus, magis communiter recepta sunt.

Cæterum multæ assignantur regulæ à Summulistis pro oppositione modalium de dicto communi, quas lubens omitterem, quia multitudo præceptorum mentem obruit, & considerata materiâ, sensuq; illarum propositionum, facilius intelligitur, quo modo inter se opponantur, quam si huiusmodi regulæ consulantur. Nihilominus duas breues subiungo; altera, quæ est ex parte modi, sic se habet. In contrarijs idem debet esse modus vniuersalis. In subcontrarijs idem particularis. In contradictorijs & subalternis iidem modi contradicentes. Altera verò, quæ est ex parte dicti, sic. Contrariæ, subcontrariæ, & subalternæ de *neceffe* debent habere dicta contraria, aut contradictoria: de possibili verò, & impossibili, dicta contradictoria, aut subcontraria. Contradicentes denique idem dictum habeant.

17. Quod attinet ad conuersionem modalium, nullam in eis agnoscit idem Mailhatus, quia cum hæc sit mutatio prædicati in subiectum, & subiecti in prædicatum, in modalibus non potest reperiri, eo quòd: modus in quacumque sede reponatur, habet semper rationem prædicati quoad sensum, vt diximus numero 4. & reuera talis conuersio fieri nequit, nisi secundum dictum, ac proinde iuxta regulas conuersionis propositionum absolutarum. Vnde modales de *neceffe*, *contingenti*, & *possibili* affirmatis, & de *impossibili* negato, conuertentur conuersione simplicis, si dictum sit vniuersale negatiuum, vel particulare affirmatiuum. Vt *omnem hominem non esse equum est neceffe, est possibile: omnem equum non esse hominem est neceffe, est possibile* &c. iuxta illum versiculum conuersioni propositionum de inesse aptatum.

FE C I, simpliciter conuertitur: *EVA* per acci.

Modales verò de *impossibili* affirmato, & de *possibili*, *contingenti*, & *neceffe* negatis conuerti possunt, quando dicta possunt simpliciter conuerti, non aliter. Vnde ista *omne animal esse hominem est impossibile*, non bene conuertetur per accidens in hanc, *aliquem hominem esse animal esse impossibile*. Item *nullum hominem esse animal esse impossibile*, non bene conuertitur, ergo *aliquod animal non esse hominem est impossibile*: bene autem in hanc *ergo nullum animal esse hominem est impossibile*, quod si dictum sit particulare, rectè conuerti poterit per accidens in eam, quæ dictum habet vniuersale: vt hæc, *aliquod animal esse lapideum est impossibile*; ergo *omnem lapidem esse animal esse impossibile*. Hæc de his plura quam latius.

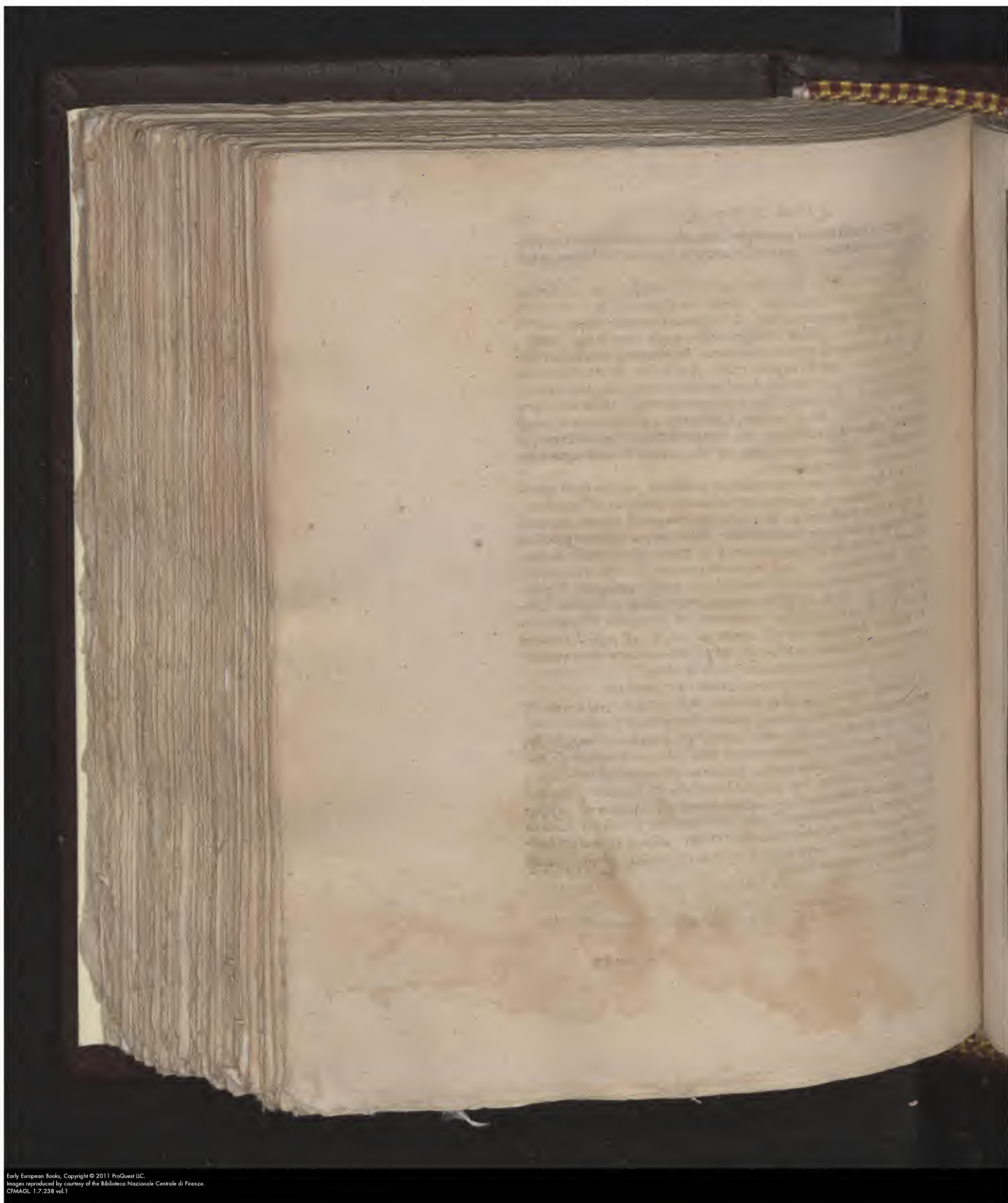
XXXX

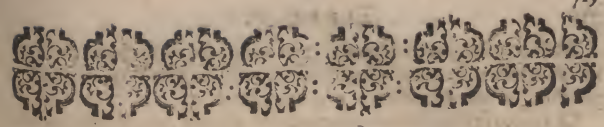
est possibile.
est contingens.
est impossibile.
est neceffe.

est possibile.
est contingens.
est impossibile.
est neceffe.

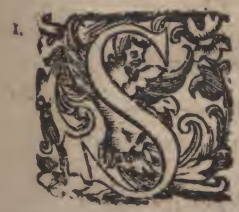
in quibus com-
muni reperi-
tur Thomæ
est sit vni-
uersalis opposi-
tionem inter
em, seu mo-
do ut, nulla
non variatur
non sint op-
est possibile:

rerum: sicut
ile, quia sunt
& impossibile
recte ulares, vt
ante subiecti:
isti





LIBER SEXTVS.
DE
SYLLOGISMO,
& Demonstratione.



SEXTVS hic liber complectetur doctrinam, quam tradit Aristoteles in libris priorum, & posteriorum, hoc est, doctrinam de rationatione, & demonstratione. Postquam enim in libris *περί ἐρμηνείας*, seu de interpretatione, egit de enunciatione, quæ ad secundam mentis operationem pertinet, progreditur ad discursum, qui ex multis enunciationibus coalescit, & tertiæ mentis

operatione constat.

Isti autem libri vno communi nomine vocantur *ἀναλυτικοί*, id est, resolutorii; & sunt quatuor: duo primi dicuntur priores analytici, seu de priori resolutione: alii verò duo vocantur posteriores analytici, seu de posteriori resolutione. Quæ inscriptio ab interpretibus potius, quam ab Arist. adhibita est, ut notat Galenus. Nam ut patet ex i. priorum, c. 4. & primo posteriorum, c. 3. Aristoteles vocat duos priores *de rationatione*, seu *de syllogismo*; duos verò posteriores *de demonstratione*.

2. Ideò porro vocantur resolutorii, quia resolvere est totum aliquod reuocare in suas partes, & principia, ut cum domus in lapides, ligna, parietes, tectum, &c. ex quibus composita est, dissolvitur, vel reipsa, vel cogitatione. Hoc autem modo resolvit Aristoteles syllogismum in istis libris, cum in ijs agat de partibus, speciebus, principiis, affectionibus, & proprietatibus ipsius, docens quales esse debeant præmissæ; quomodo ordinandæ, & disponendæ sint inter se, ut legitimam conclusionem inferant. Quæ item ratione enthymema, & ceteræ rationationis species ad ipsum reuocentur. Cuius etiam conditionis debeant esse propositiones syllogismi demonstrativi, quod medium, & quæcumque alia ad ipsum pertinentia.

X x x 2

Possumt etiam dici resolutorij, quia in his docet quomodo syllogismi imperfecti reducuntur ad perfectos reductione ostensuâ, vel per impossibile, vt adnotauimus lib. 1. q. 15. numero. 3.

Quia vero syllogismus in communi, est aliquid prius syllogismo demonstratiuo, sicut animal est prius homine, tanquam genus suâ specie: ideo duo primi libri, in quibus agitur de syllogismo in communi, vocantur de priori resolutione: & duo alij, in quibus agitur de demonstratione, vocantur de posteriori resolutione.

Nos ordinem sequemur Aristotelis, & primò agemus de syllogismo in communi: deinde verò de syllogismo demonstratiuo, omisis multis, quæ in summulis traduntur.



QVÆSTIO I.

De Syllogismo in communi.

SECTIO I.

De natura discursus, eiusque speciebus.

3. **C**VM syllogismus sit perfectissima ratiocinationis, siue discursus species, vt melius eius natura intelligatur, necesse est aliqua de discursu in communi præfari.

Itaque per discursum intelligitur illa mentis operatio, per quam vnum ex alio inferimus, seu per quam intellectus ex cognitione vnius rei, colligit, & infert alterius rei cognitionem, vt cum ex eo quod cognouerit hominem esse rationalem, colligit, & infert esse risibilem. Vnde merito comparatur discursus ab Alberto Magno, motui progressiuo animalis. Sicut enim animal, dum mouetur, transit ab eo loco, quem deserit, quique terminus à quo, dicitur; ad eum, ad quem accedit, qui dicitur terminus ad quem: ita intellectus discurrendo procedit ex vna cognitione, tanquam ex termino à quo, ad aliam, tanquam ad terminum ad quem.

Quòd si inter has cognitiones nulla sit dependentia, sed veluti sit feries quædam cognitionum absque connexionem, vt dum vnum post aliud intelligitur, talis discursus dicitur discursus secundum successionem: alter verò dicitur discursus secundum causalitatem: quando videlicet intel-

Etus progreditur à cognitione vnius rei ad cognitionem alterius cum dependentia vnius cognitionis ab alia, qualis est inter cognitionem rationalitatis, & cognitionem risibilitatis. Et hæc distinctio est Diui Thome 1. p. q. 14. a. 7.

De priori non agimus hic: repetiri enim potest etiam in apprehensionibus simplicibus, quia post cognitionem simplicem vnius rei, cuilibet liberum est alterius rei cognitionem simplicem formare. At posterior supponit iudicium. Sicut enim secunda mentis operatio supponit primam, ita tertia supponit secundam. Vnde hæc tertia dicitur ratiocinatio: & quando intellectus hoc modo operatur, ratio nuncupatur, vt rectè ait Diuus Thomas 1. p. q. 79. a. 8. ideoque particula illatiua, *ergo*, dicitur particula rationalis.

4. Ex his rectè potest definiri discursus, *cognitio ignoti, ex notioris cognitione deducta*. Per cognitionem intelligitur tertia mentis operatio, quæ supponit notitiam iudicatiuam. Quamuis enim simplex apprehensio ex alia causari posse videatur, nullam tamen ad eam, ex qua causatur, habitudinem seruat. Et ita, dum intellectus format simplicem conceptum animalis ex conceptu simplici hominis, nulla interuenit connectio rationalis, & discursiua, per quam intelligatur vnum ex alio dependere.

Dicitur deinde, *ex notioris cognitione deducta*: quia cum discursus sit progressio ab vnius cognitione ad cognitionem alterius, non potest fieri talis progressio, nisi vno ex his quatuor modis, scilicet ex noto ad notum; ex ignoto ad ignotum; ex ignoto ad notum; ex notiore ad minus notum. Tres primi modi, aut sunt inutiles, aut impossibiles: am in primo nulla acquiritur cognitio: neque etiam in secundo, quia ignotum non potest manifestare ignotum. In tertio maior adhuc est repugnantia.

Sequitur ergo quod fiat progressus à notiore ad minus notum: quod debet intelligi de notiore saltem quoad nos; non verò solum de notiore quoad se: illud autem est notius quoad se, quod habet nobiliorem, & perfectiorem entitatem, vt Deus notior est, quam creaturæ, secundum se; causa quàm effectus &c. Vnde quia aliquando cognoscimus causam per effectus, vt hominem esse rationalem, quia est risibilis, ideo res, quæ prius cognita nos ducit in cognitionem alterius, debet esse notior, saltem quoad nos, re illâ, quæ per ipsam cognoscitur.

Et ex hoc nascitur subdiuisio discursus in discursum à priori, & discursum à posteriori. A priori quidem est, quando antecedens continet causam consequentis, vt *est rationale; ergo est risibile*. A posteriori verò, quando antecedens continet effectum consequentis, vt *est risibile; ergo est rationalis*.

5. Potest autem hic esse controuersia, vtrum in discursu plures requirantur cognitiones, vel vna solum sufficiat? Coniungentes hic, q. 2. a. 1. dicunt Scotum in prolongo sent. q. 4. & in 2. d. 7. q. 1. asserere non

requiri pluralitatem cognitionum, sed sufficere vnam, quā vnum ex alio percipiatur, eumque merito propterea reprehendi à Caietano, 1. p. q. 58. a. 3. verum neque Caietanus illum ea de re arguit, neque Scotus hoc asserit, sed tantum non requiri ad discursum successione, & ordinem temporis, sed sufficere ordinem, & prioritatem naturæ: ita ut vnum sit prius naturaliter notum, & ita causet cognitionem alterius extremi.

Hoc patet q. 3. prologi sub titulo questionis quartæ, & quintæ lateralis, numero 27. ubi sic loquitur: *omnis veritas causatur a in intellectu nostro per aliquid prius naturaliter notum, causatur per discursum: quia discursus non requirit successione temporis nec ordinem ipsius, sed ordinem naturæ: scilicet quod principium discursus sit prius naturaliter notum, & ut sic, sit causatum alterius extremi discursus.* Vbi manifeste plures ad discursum cognitiones requirit, quia idem non est causa sui ipsius. Et lib. 2. d. 3. q. 9. num. 5. hæc habet: *omnis discursus præsupponit noticiam illius simplicis, ad quod discursus: igitur si per illam essentiam cognitam, videlicet essentiam angelī, habetur noticia de essentia diuina per discursum, oportet præhabere conceptum simplicem de essentia diuina.*

6. Communis ergo sententia est, plures ad discursum necessarias esse cognitiones, & patet ex ipsa discursus natura. Cum enim discurre sit vnum ex alio cognoscere, necessarium est, ut duæ saltem sint cognitiones, altera antecedentis, altera consequentis, quarum vna dependeat ab alia, quæ sit via, & ratio, quā intellectus in alterius noticiam deducatur. Idem autem non potest dependere à seipso, nec seipso prius esse, aut posterius: ac proinde cognitio antecedentis debet esse prior cognitione consequentis, si non tempore, saltem naturā; quod addo, quia multi volunt intellectum in eodem instanti posse multas elicere cognitiones, sicut potest plura iudicia simul conseruare. Et hoc videtur asserere Aristoteles 1. post. cap. 1. sub initium, ubi ait priorem præmissam, seu maiorem syllogismi, prius cognosci, quam conclusionem; immo rem verò simul cum illa: sed de hoc infra.

7. Cæterum ex prædicta discursus definitione, & ex hac cognitionum pluralitate, quam exigit, satis potest intelligi, radicem, & propriam causam cur intelligamus discurrendo, esse, quia non intelligimus res ipsas, earumque proprietates cognitione perfectā, seu quidditatiuā, & intuitiuā. Cum enim discurre, sit vnum per aliud cognoscere, si intelligemus res in se cognitione intuitiuā, & quidditatiuā, non indigemus cognitione aliarum rerum ad ipsas intelligendas. Defectu ergo talis perfectæ cognitionis, cogimur uti cognitionibus aliarum rerum, nobis notiorum, ut cognitione rerum materialium, ad cognoscendas spirituales; accidentium ad cognoscendam substantiam; effectuum ad cognoscendas causas; &c.

At verò Angeli, qui res naturales vident clarè, & intuitiuè, ut in se

sunt, non cognoscunt discurrendo ex opinione sancti Thomae, sed vno simplici iudicio cognoscunt risibilitatem, & g. conuenire homini propter rationalitatem. Vnde aliud est cognoscere risibilitatem conuenire homini propter rationalitatem: aliud verò cognoscere risibilitatem conuenire homini, eo quod cognoueris ipsum esse rationalem. Primum enim potest esse sine discursu, vt patet in Deo: non verò secundum.

Aliqui tamen vocant hunc modum cognoscendi, nimirum effectum ex causa, discursum virtuale, quem nec Angelis, nec Deo denegant; quia, licet vnica sit cognitio actu, est virtute duplex.

8. Pro secunda sectionis parte multiplex assignatur species discursus, seu argumentationis, & maximè quadruplex. Prima est *sylogismus*, constans tribus propositionibus, maiori, minori, & conclusione; vt *homo est animal; Petrus est homo; ergo Petrus est animal*. Et hæc est perfectissima omnium; adeo vt ex eo vis concludendi in cæteras denuetur, aut ad eam reduci debeant cæteræ, vt vim concludendi habeant.

Secunda est *Enthymema*, duas habens propositiones, alteram pro antecedente, alteram pro consequente, vt *Petrus est homo; ergo Petrus est animal*.

Tertia dicitur *Inductio*, quæ est à singularibus ad vniuersalia progressio: quando videlicet ex particularibus sufficienter enumeratis in antecedente, inferimus consequentiam, aut conclusionem vniuersalem. Vt *hic ignis est calidus, & ille, & ille: ergo omnis ignis est calidus*.

Quarta est *exemplum*: & est argumentatio, in qua ad exemplo rei gestæ, quippiam simile colligitur, seu qua ab vno, aut altero singulari inferimus aliud singulare, vt *Petrus epotâ cicutâ interijt, itemq; Paulus: ergo Ioannes, si eam hauerit, interibit*. Sed de his fufius agemus infra.

Additur *Dilemma*, quod est argumentum cornutum, vt aiunt, complectens duas partes, vt in quacunque te verteris, expedire te non possis: vnde fit per duplex veluti enthymema.

SECTIO II.

De definitione Syllogismi.

9. **A**RISTOTELES lib. i. priorum cap. i. definit syllogismum his verbis: *Syllogismus est oratio, in qua quibusdam positis, aliud quippiam à positis, necessario euenit, eo quod hæc sunt. Oratio, intellige mentalem, est genus remotum, proximum autem est argumentatio; & ideo alij loco orationis ponunt ratio; nam græcum λόγος verumque significat. Quia tamen inter mediæ differentię adduntur, genus remotum sufficit, & per hoc excluduntur termini simplices.*

Sequitur *quibusdam positis*, hoc est duabus propositionibus simplicibus. Aristoteles enim, ut inquit Aphrodisæus, censendus est hic intelligere propositiones, quas antea definierat per affirmationem & negationem alicuius de aliquo, quod est proprium enunciationum simplicium: nam coniunctæ, seu hypotheticæ, sunt potius illatiuæ unus ex alio, ut patet ex quæst. 2. libri præcedentis. Et ita ab hac definitione excluditur syllogismus hypotheticus, qui ex propositionibus hypotheticis componitur.

Quamvis autem plures sint in syllogismo propositiones: tamen quia omnes ad eundem finem ordinantur, scilicet ad inferendam conclusionem; quia sunt materia unius iudicii illatiui; quia præmissæ uniuntur in uno medio; & conclusio cum præmissis coniungitur per particulam rationalem, seu illatiuam, *ergo*, ideo rationem unius orationis habent.

Per easdem quoque particulas excluduntur ab hac definitione, *enthymema*, *inductio*, & *exemplum*, in quibus una tantum propositio, aut saltem vim unius tantum habens, in antecedente ponitur, ut patet ex sectione præcedenti: in syllogismo autem duæ præmittuntur, & tertia inferitur.

10. Vocabulum, *positis*, idem est, ac *benè dispositis*. & secundum regulas syllogisticas ordinatis, ex Aegydio romano. Iuxta Auerrorem hic etiam idem est, ac *concessis*: unde etiam Boëtius lib. 2. de syllogismo categorico cap. 7. posuit in definitione, *positis* & *concessis*. Aphrodisæus quoque interpretatur *positis*, id est, *concessis*, vel saltem aptis, ut concedantur. Cum enim syllogismo utamur ad aliquid probandum, oportet, ut constet propositionibus veris, aut saltem habentibus veritatem apparentem.

Distinguendum tamen existimo. Si enim loquamur de vi, & facultate syllogismi, *positis*, idem erit, ac debite ordinatis, & dispositis secundum debitam formam, & figuram. Etenim vis, & facultas syllogismorum quoad illationem conclusionis, non dependet ex concessione præmissarum, ab adversario facta; sed ex varia medijs cum extremis dispositione, & habitudine: ideoque siue concedantur præmissæ, siue non; semper in eis est facultas, & vis inferendi consequentiam, si sint rectè ordinata.

Quod si sermo sit de inflexione intellectus ad assensum conclusionis, quam suadere conamur, tunc, *positis*, idem erit, ac *concessis*. Necessarium enim est, ut præmissis assensus præbeatur antequàm intellectus conclusioni adhæreat, quia assensus conclusionis à præmissarum concessione dependet.

11. Additur denique, *aliud quippiam à positis, necessario evenit eo quod hæc posita sunt*. Vbi per *aliud*, intelligitur conclusio, quæ à præmissis debet esse distincta. Per illa verò, *necessario evenit*, excluduntur etiam aliæ argumentationes, ut *enthymema*, *inductio*, & *exemplum*, quæ ex vi formæ suæ, non inferunt necessariam consequentiam. Unde ultimo

vicino loco penitur, eò quod *hac sunt*, seu eò quod *hac posita sunt*, id est, rectè ordinata, vel concessa, secundum ea, quæ iam dicebamus. Fieri enim non potest, ut concessis præmissis negetur conclusio à mentis compote, si syllogismus sit in debita figura, & forma. Et si sermo sit de vi, & facultate concludendi ipsius syllogismi, conclusio etiam sequitur necessariò eo quod hæc posita sint, id est, vi consequentiæ, seu formæ syllogisticæ. Quod ut melius intelligatur.

Aduertendum est, conclusionem posse duobus modis inferri ex præmissis, primò, *Vi formæ*, quod aliter dicitur, *necessitate consequentiæ*. Secundò, *Vi materiæ*, seu *necessitate consequentis*.

12. Conclusio tunc dicitur sequi *necessitate consequentiæ*, quando termini, & præmissæ rectè disponuntur, prout figuræ, modique syllogismorum exigunt, licet alioquin reperitur falsitas in materia præmissarum, ut in isto syllogismo, *omnis homo est lapis omne risibile est homo: ergo omne risibile est lapis*. Conclusio sequitur necessariò ex præmissis *Vi formæ*, & *necessitate consequentiæ*: adeò ut concessis præmissis non possit negari conclusio. Et de hac illationis necessitate, debet intelligi definitio syllogismi tradita.

Si verò propositiones, & termini non sint rectè dispositi prout exigunt figuræ & regulæ syllogismorum: sint tamen necessariò inter se connexi, figuræ materiæ, seu rei significatæ, tunc conclusio sequetur *necessitate materiæ*, seu *consequentis*: adeò ut veris præmissis, ipsæque concessis, vera sit conclusio, & concedenda: non quòd sequatur ex vi ipsæ formæ syllogisticæ, sed præcisè ex veritate rei. Ut in isto syllogismo *omne animal est substantia: omnis homo est substantia: ergo omnis homo est animal*. Non est enim syllogismus in forma: tan en, quia substantia necessariò coniuncta est cum homine, idèò conclusio vera est, & concedenda.

Quà verò necessitate compellatur intellectus ad assentiendum conclusioni, concessis semel præmissis, quaestio esse solet, quam examinabimus sectione 7.

SECTIO III.

De materiæ, & forma Syllogismi.

13. **Q**UEMADMODUM in artefactis materia dicitur illud ex quo aliquid fit, ut lignum dicitur materia Cathedralis: ita in syllogismo, qui est veluti quoddam artefactum, materia dicitur illud ex quo ipse conficitur: forma verò id, quo distinguitur a secundæ intentionis operatione, sicut forma artefacti est illud, per quod à cæteris artefactis differt. Agimus ergo hic de materia syllogismi, & de forma illius essentiali.

Yyy

Duplex autem materia syllogismi distingui solet: remota nimirum, & proxima. Remota sunt tres termini, maius extremum, minus extremum, & medium, seu medius terminus: ex quibus diuersimodè inter se ordinatis confurgit figura syllogistica, vt in summulis tradi solet. Proxima verò sunt ipsæ propositiones, quæ ex terminis formantur, & ex quibus immediatè conficitur, & componitur syllogismus iuxta regulas syllogisticas, de quibus ibidem sufficienter agitur.

Circa materiam verò remotam, seu circa terminos, hic aduertendum est, debere quandam esse connexionem inter eos, obiectiuos intelligo, hoc est inter res significatas per terminos vocales, aut mentales: quia cum per syllogismum intendamus cognoscere coniunctionem alicuius passionis, aut cuiuscumque alterius prædicati cum suo subiecto, & hæc cognitio, quæ comparatur in conclusione, dependeat ex præmissis: in res significatas per terminos, ex quibus præmissæ constant, non habeant aliquam inter se connexionem, non poterunt esse causa, cur talis coniunctio prædicati cum subiecto in conclusione cognoscatur: alioquin nulla posset assignari ratio, cur risibile v.g. non sequeretur ex rugibili æquè ac ex rationali. Propter hanc autem connexionem, si conclusio syllogismi falsa sit, & syllogismus sit in forma, necessarium est, aliquam ex præmissis fallam esse, & habere veritatem tantum apparentem.

14. Circa formam verò essentialem ipsius syllogismi, controuersia est: quia illi qui nolunt conclusionem esse partem illius constitutum, volunt formam eius, consistere in dispositione medij cum extremis, quæ in præmissis & non in conclusione reperitur.

Qui verò contendunt conclusionem esse de essentia syllogismi, volunt formam ipsius essentialem, eumque à secunda mentis operatione distinguentem, esse iudicium illatiuum, hoc est, assensum, quo intellectus iudicat maius extremum conuenire, vel non conuenire minori ex eo quodd vtrumque cum medio termino in præmissis coniungatur, vel non coniungatur: ita vt ratio cur præbeat assensum conclusioni, sit talis coniunctio, vel separatio vtriusque extremi à medio in præmissis.

Ratio huius opinionis, in quam magis inclino, ista est, quia illud est forma essentialis syllogismi, quo primum posito constituitur syllogismus, & a quacumque alia operatione distinguitur: sed iudicium illatiuum est huiusmodi: ergo, &c. Probatur minor. Etenim iudicium illatiuum necessariò dependet ab alio iudicio, ex quo infertur: quod quidem aliud iudicium præsupponitur in præmissis. Iudicium verò, quod in secunda mentis operatione reperitur, non dependet ab alio priori iudicio. Et quamuis iudicium illatiuum in aliis argumentationibus reperitur, non tamen ita propriè, quia non concludunt vi formæ, vt diximus sectione præcedenti, vnde vt fiat proprium syllogismi, debet supponere dependentiam à duabus præmissis, rectè dispositis, ex quibus colligitur.

15. Vtrum autem huiusmodi iudicium illatiuum, quod vocatur iu-

dicium conclusionis, seu consequentis, distinguatur à iudicio consequentia, seu forma syllogistica, duplex est sententia, utraque probabilis.

Prima negat esse distinctum, si formaliter nimirum sumatur, quatenus dependet, & deducitur ex iudiciis præmissarum per particulam illatiam, ergo, vel similes. Ratio est, quia alioquin in quolibet syllogismo quatuor essent iudicia diuersa, & distincta, scilicet duo præmissarum, tertium conclusionis, & quartum illatium, expressum per copulam rationalem ergo: quod est contra communem modum loquendi, & contra experientiam. Experimur enim nos tantum formare duo iudicia, quibus iudicamus duo extrema conuenire vel non conuenire cum medio in præmissis, & tertium, quo iudicamus duo extrema inter se conuenire propter conuenientiam, & connexionem, quam habent cum medio.

Hoc enim modo iudicium conclusionis, sit iudicium illatium, & tantum addit supra seipsum absolute consideratum, ordinem, & dependentiam ad iudicia præmissarum, ex quibus deducitur. Quamuis negandum non sit ipsum esse virtualiter duplex, & æquiuale, duobus, alteri consequentis, alteri consequentia. Nam per illud iudicamus & conclusionem esse veram, & rectè ex præmissis inferri ob formam syllogisticam. Sed ad hæc patebit solutio ex argumentis alterius sententia.

16. Secunda sententia asserit iudicium consequentia esse distinctum à iudicio consequentis, seu conclusionis. Probatur primò, quia dum syllogismus est de materia Physicæ, iudicium conclusionis est actus elicitus ab habitu Physicæ; & iudicium consequentia, ab habitu Logicæ: ergo sunt duo actus distincti: nam distinctio actuum non videtur clarius aliunde colligi, quam ex distinctione habituum.

Secundo: idem iudicium non potest esse simul verum, & falsum: sed aliquando iudicium consequentis est verum, & iudicium consequentia falsum, quando aliquis assentitur conclusioni, materialiter tantum veræ, syllogismo non existente in forma.

Tertiò: forma syllogistica potest esse optima, & propositiones falsæ; & tunc approbatur consequentia, & reprobatur conclusio. Idem verò actus non potest esse simul approbatus & reprobatus.

Quartò: bonitas consequentia est causa assentiendi conclusioni: si autem assensus minusque idem sit, idem erit causa sui: quod absurdum est.

17. Ad hæc ita respondeo; ad primum quidem, non esse absurdum duos habitus ad vnum, eundemque actum concurrere, sicut multæ causæ ad vnum effectum producendum concurrunt. Ille tamen actus simpliciter pertinebit ad illam scientiam, cuius est materia, scilicet ad Physicam in dato exemplo: sicut actus, quo quis martyrium subit, quamuis à charitate etiam pendeat, simpliciter tamen ad fortitudinem pertinet, quia versatur circa materiam eius.

Ad secundum dico in illo casu nullum fore iudicium consequentia;

X y y y z

nec intellectum assentiri conclusioni propter præmissas, sed tantum propter connexionem utriusque extremi: modò tamen non decipiatur, existimans consequentiam esse bonam.

Ad tertium dico non esse absurdum, quòd idem actus sit assensus, & dissensus simul, hoc est, quòd approbet unum, & reprobet aliud: sicut per eundem actum iudicamus hunc parietem album, esse similem illi albo, non autem illi nigro. Vnde intellectus per idem iudicium iudicat consequentiam esse bonam, & consequens falsum.

Ad quartum respondeo, bonitatem consequentiæ esse causam cur assentiamur conclusioni: sed nògo propterea debere distingui duplex iudicium, quia eodem eorum hoc præstari potest, ut probabiliter ostensum est nam. 15. quatenus est virtute duplex. Vnde ut est iudicium consequentiæ, seipsum virtualiter antecedit, prout est iudicium consequentis, & ut elicitur cum dependentia à iudicijs præmissarum.

Cæterum negandum non puto, in rudibus ingenijs diuersa esse iudicia conclusionis & consequentiæ ut plurimum: licet in ingenijs acutis, & exercitatis præ celeritate mentis idem sæpè sit formale iudicium consequentiæ, & iudicium consequentis.

SECTIO IV.

Quæ sint partes essentielles Syllogismi.

18. **Q**UÆRITUR, utrum solæ præmissæ constituent essentialiter syllogismum; an sola conclusio; an præmissæ simul cum conclusione. Totidem enim sunt hæc de re sententiæ, omnemque probabiles: rationes earum hic habes cum solutionibus.

Prima, quæ est Alberti Magni, tract. 1. lib. 1. priorum, cap. 5. Mafij sectione vnicà, quæst. 3. & aliorum, probatur primò ex definitione demonstrationis, quam tradit Aristoteles 1. post. c. 2. his verbis: *demonstrationem autem dico rationationem eam, quæ scientiam efficit*: si autem scientia est ipsamet conclusio: ergo demonstratio sunt solæ præmissæ, quia effectus debet esse à causa distinctus.

Confirmatur ex multis Aristotelis locis: nam 1. prior c. 29. ait syllogismum constare duabus propositionibus, & tribus terminis: & c. 26. omnem syllogismum constare propositionibus paribus, & terminis imparibus: & lib. 2. c. 1. unum, & eundem syllogismum posse varias inferre conclusiones.

Respondeo demonstrationem efficere scientiam, non effectiue, sed formaliter. Eo enim modo, quo albedo dicitur efficere album, seipsam communicando subiecto: ita demonstratio dicitur efficere scientiam,

quatenus ab intellectu formata, ipsum actualiter scientem constituit per sui communicationem.

Potest etiam dici Syllogismus per præmissas efficere conclusionem, quæ est scientia actualis. In his enim, quorum essentia ex multis partibus constat, non est absurdum unam partem esse alterius effectivam: quæ autem parti conveniunt, solent toti attribui: quo modo homo se mouere dicitur, licet sola anima sit causa effectiua talis motus.

Ad confirmationem dico, Aristotelem sæpius usurpare præmissas pro integro Syllogismo: quia tota difficultas consistit in ordinandis, & componendis præmissis, ex quibus statim sequitur conclusio. Vnde ut ostenderet quomodo constaret forma Syllogismi, sæpius præmissas, nomine syllogismi nuncupauit.

19. Probatum secundo ratione: quia illud solum est de essentia syllogismi, quo tantum variato variatur syllogismus, & quo inuariato non variatur: sed variatis præmissis variatur Syllogismus, etiam si non variatur conclusio: variata autem conclusione non variatur, modo eadem præmissæ in eodem statu permaneant: ergo solæ præmissæ sunt de essentia Syllogismi.

Minor patet in istis duobus Syllogismis, in quibus manet eadem conclusio, & tamen ipsi sunt omnino diuersi, quia primus est in prima figura, in modo *Baralipon*: secundus verò in tertia, in modo *Datisi*: *Omne rationale est risibile: omnis homo est rationalis: ergo aliquod risibile est homo.* Item, *omne rationale est homo: aliquod rationale est risibile: ergo aliquod risibile est homo.*

Respondeo negando minorem. Non enim possunt variari præmissæ, quin varietur conclusio formaliter sumpta: quamuis eadem materialiter, & quoad terminos maneat: nec item potest variari conclusio, quin præmissæ formaliter varientur. Variato enim terminorum ordine in præmissis, variatur illatio, & dependentia conclusionis, in qua illatione, & dependentia consistit forma essentialis syllogismi: licet iidem termini materiales maneant. Variata item conclusione, quamuis eadem præmissæ materialiter persistant, variatur forma, & modus syllogismi, alioquin syllogismus in *Baralipon* non esset formaliter diuersus à syllogismo, facto in *Barbara*.

20. Secunda sententia, essentiam syllogismi in sola conclusione constituens, probatur primo: conclusio concepta in ordine ad præmissas, ut dixi iudicamus prædicatum conuenire subiecto propter discursum, aliàs factum, non est secunda mentis operatio, quia per eam tantum iudicamus unum alteri conuenire absque dependentia à discursu præuio. ergo est tertia mentis operatio: tunc autem non existunt præmissæ, ut supponimus: ergo sola ipsa conclusio est tota syllogismi essentia.

Respondeo: quando iudicamus prædicatum aliquod conuenire subiecto propter discursum aliàs factum, inspectendo mentem supra talem

discursum, huiusmodi iudicium dependere à præmissis, obiectivè in mente existentibus: unde nihil inde concluditur. Si verò de præmissis nulla cogitatio mentem subeat, virtute cuius præbeamus assensum rei propositæ: tunc non erit assensus discursivus, sed tantum indicativus absque vlla illatione.

Probatur secundo. Per syllogismum intendimus cognoscere unionem extremorum inter se, & hanc cognitionem habemus clarè in conclusione: in præmissis verò tantum confusè: ex cognitione autem confusâ, & ex cognitione clara, de eodem obiecto, non potest constitui vnus modus sciendi: igitur vel solæ præmissæ vel sola conclusio constituit syllogismum. Cum autem præmissarum assensus non sit illativus, & insuper confusè tantum contineat tanquam principium, cognitionem, quam intendimus in conclusione; potius in conclusione, quam in præmissis, statui debet essentia syllogismi.

Respondeo negando, ex cognitione clara, & ex cognitione confusâ non posse fieri vnum modum sciendi, quando cognitio confusâ inferat cognitionem claram; non quidem prout est confusâ, sed quatenus est clara circa vnum obiectum, ex quo dependet cognitio, quæ inferitur. Licet enim connexio maioris, & minoris extremi non cognoscatur clarè in præmissis: tamen quia in illis clarè cognoscitur connexio eorum cum medio, ex qua necessariò in creatis sequitur, & dependet connexio eorum inter se: ideo tales actus, inferens & illatus, vnum sciendi modum integre valent.

21. Tertia sententia communior est, & mihi probabilior, conclusionem videlicet, & præmissas simul, esse de essentia syllogismi: ita ut ex utroque constituatur vnum totale obiectum cognitionis ratiocinativæ, cuius materiale, & id quod cognoscitur, est in conclusione, nempe coniunctio maioris extremi cum minori extremo: formale verò, seu ratio *sub qua*, aut id quo mediante deducitur intellectus in cognitionem conclusionis, est in præmissis, sicut in visione obiectum materiale, seu quod videtur, est *res*, g. paries, ratio verò *quâ*, vel *sub qua*, seu obiectum *quo* est color: quia non posset videri paries nisi esset coloratus: quemadmodum intellectus non assentitur connexioni maioris, & minoris extremi, nisi quia connectuntur cum medio in præmissis.

Probatur hæc opinio primò ex definitione syllogismi, quam ex Aristotele tradidimus supra, dicitur enim oratio, in qua quibuidam positus aliud sequitur: non verò oratio, ex qua sequitur aliud: quod dicendum erat, si conclusio esset aliquid à tali oratione distinctum.

Respondeo sensum definitionis, hunc esse, syllogismus est oratio, in qua duæ propositiones cum tribus suis terminis sic disponuntur, ut conclusio necessariò sequatur. Deinde omnia quæ ponuntur in aliqua definitione, non est opus ut sint de essentia rei definitæ, cum sæpe definitur per suum effectum, ut si dicas *risibilitas est facultas ridendi in homine*.

mine. Hoc ergo modo definitur syllogismus per conclusionem, tam quam per suum effectum.

22. Probatur secundo: quia alioquin syllogismi in *Barbara*, & *Baralipon*, non essent modi syllogizandi distincti; nam sola differunt conclusionem: & ita *Baralipon* frustra reduceretur ad *Barbara*.

Respondeo duos illos syllogismos non differre essentialiter, quia essentia formalis syllogismi consistit in dispositione medij cum extremis, quæ in utroque est eadem. Differunt igitur materialiter tantum, seu ratione materiæ extrinsecæ, vel effectus. Materia extrinsecæ est, quæ non informatur formâ totius, ut est sanguis in homine, qui non informatur animâ rationali, & tamen ad compositionem hominis naturalem pertinet. Materia verò intrinsecæ est quæ informatur à forma totius, ut caro in eodem homine.

Conclusio itaque non informatur formâ essentiali syllogismi, quæ consistit in dispositione medij cum extremis; talis enim dispositio non reperitur in conclusione: & ideo conclusio est tantum pars materialis extrinsecæ, siue effectus syllogismi.

Probatur tertio. Ita se habet conclusio ad syllogismum, sicut consequentia ad Enthymema: sed consequentia est de essentia Enthymematis, ut per se patet: nam argumentatio definitur *oratio constans antecedente, & consequente*, quæ aliquâ coniunctione connecti debent. Ergo & conclusio erit de essentia syllogismi.

Respondeo eodem modo, scilicet negando, consequentiam esse de essentia enthymematis: est enim tantum pars extrinsecæ, & materialis, antecedens verò est pars intrinsecæ. Vnde germana argumentationis definitio est *oratio, in qua unum ex alio inferitur*: & non aliter debet explicari illa particula *in qua*, quàm in definitione syllogismi, numero 21.

23. Probatur quarto. Syllogismus est essentialiter tertia mentis operatio: hæc autem operatio essentialiter includit illationem, & conclusio est ipsa illatio: illatio autem dependet ab eo, ex quo fit, nempe ex præmissis: ergo & præmissæ, & conclusio sunt de essentia syllogismi.

Respondeo concedendo syllogismum esse tertiam mentis operationem, non secus ac argumentationem in communi, ratione illationis, & conclusionis: at non ideo conclusio est de essentia syllogismi, sed tantum necessario ex eo sequitur ut effectus: ac proinde syllogismus, non essentialiter, & intrinsecè, sed illatiuè, & consecutiue dici debet tertia mentis operatio.

Probatur quintò. In cognitione discursiua, qualis est syllogismus, ratio quæ cognoscitur, est connexio maioris extremi cum minori: ratio verò formalis mediante quâ talis connexio cognoscitur, est coniunctio utriusque cum medio, quæ fit in præmissis, ut diximus numero 21. ergo & conclusio, & præmissæ sunt de essentia syllogismi. Nam ex ratione materiali, & formali constituitur unum totale obiectum cognitionis,

sicut ex pariete & albedine vnum totale obiectum visionis. Præmissæ autem sunt ratio formalis, & conclusio est materialis: ergo & conclusio, & præmissæ simul, erunt totale obiectum cognitionis syllogisticæ: ac proinde erunt de essentia syllogismi.

Respondeo concedendo præmissas esse rationem, & causam assensus conclusionis, sed non ita quod conclusio ad essentialem, & intrinsicam syllogismi constitutionem concurrat: sed est vna cognitio deducta tanquam effectus ex præmissis, in quibus essentia syllogismi posita est.

SECTIO V.

Quomodo præmissæ influant in conclusionem.

24. **C**ONSTAT ex definitione syllogismi, quam sectione secunda explicuimus, & in qua dicitur conclusionem necessarium sequi propter præmissas. Item ex communi ratione discursus, in quo vna cognitio inferitur ex alia, aliquam esse dependentiam conclusionis à præmissis: quæ dependentia ut intelligatur.

Examinandum est quomodo præmissæ in conclusionem influant. Et quidem in primis certum esse videtur, eas non influere in genere causæ finalis, quia potius conclusio est causa finalis præmissarum. Quod enim scire intendimus in syllogismo, est connexio maioris, & minoris extremi, quæ habetur in conclusione. Certum etiam apparet eas non esse causas materiales, neque formales intrinsecas: non quidem formales, quia assensus præmissarum non recipiuntur in assensu conclusionis, tanquam in subiecto: non etiam materiales, quia assensus conclusionis debent subiectari in assensibus præmissarum, tanquam forma in materia. Quod verum non est.

Superest ergo ut videamus, vtrum conclusio dependeat à præmissis tanquam à causa efficiente, vel ut à conditione *sine qua non*, aut ut à causa formali extrinseca, illuminante intellectum. Circa quod duplex est sententia principalis, vtraque probabilis, & ut sic explicanda.

PRIMA

PRIMA PARS SECTIONIS.

Premissas influere efficienter in conclusionem.

25. **P** R I M A sententia contendit, assensus formales premissarum physicè, & efficienter concurrere cum intellectu ad assensum conclusionis. Ita Complutenses disp. 17. q. 3. ubi asserunt communem esse apud Thomistas. Et certè ita videtur sentire Divus Thomas 2. post. lectione 3. his verbis: *Principia se habent ad conclusiones in demonstrationibus sicut cause actiue in naturalibus ad suos effectus: unde in 2. phys. propositiones syllogismi ponuntur in genere cause efficientis & 1. contra gent. c. 55. ratione 4. in omni scientia d. s. s. oportet aliquid esse causatum: nam principia sunt quodammodo causa efficiens conclusionis: unde & demonstratio dicitur syllogismus faciens scire.* Eam etiam tenet Ioannes Pontius disp. 20. q. 2. conclus. 4. aliique non pauci.

Probatur primò ex Aristotele 1. post. c. 2. ubi ait demonstrationem efficere scientiam. Ex communi autem interpretatione, per scientiam intelligitur conclusio: quod indicat ipse Aristoteles dicens ibidem premissa esse causas conclusionis: igitur premissæ efficienter influunt in conclusionem.

Sed ad hoc facile responderi potest primò, per scientiam hic intelligi habitualement: unde communiter ex hoc loco definitur scientia, *habitus per demonstrationem acquisitus.*

Secundo, si per scientiam intelligatur conclusio, verbum, *efficere*, latè sumendum esse pro qualicumque causa, hoc est, pro omni eo, quod ad scientiam habendam, per se concurrat. Sic enim premissæ possunt dici causa conclusionis, quæ ex illis sequitur, quatenus illuminant intellectum, eique præsentant identitatem extremorum cum tertio, ex qua in conclusione sequitur identitas eorum inter se.

Denique per scientiam potest intelligi tota ipsa demonstratio, comprehendens premissas, & conclusionem: quæ demonstratio dicitur efficere scientiam, non in genere cause efficientis, sed formalis: ita ut demonstratio sit ipsamet scientia actualis, efficiens intellectum formaliter scientem, eo modo, quo albedo dicitur efficere album, communicando se subiecto.

Imò si conceptus, seu verbum mentis, quod dicitur terminus intellectus, ab ipsa distinguatur, ut probabile est, demonstratio poterit dici causa propriè efficiens scientiæ: quia huiusmodi conceptus, seu termini iudiciorum conclusionis, & premissarum, erunt actualis scientia, & notitia obiecti scientifici, producta ab illis iudiciis, seu ab intellectu per illa iudicia. Et aliquo ex his modis potest explicari D. Thomas.

Z z z z

26. Probatur secundò. Major est causalitas, & influxus ipsius assensus præmissarum in assensum conclusionis, quàm simplicis apprehensionis in iudicium. Nam conclusio sequitur ex præmissis impulsu quodam, & necessitate adingente intellectum ad illius assensum: quod non conuenit apprehensioni respectu iudicij. Ergo cum apprehensio sit solum conditio *sine qua non*, respectu iudicij, oportet ut assensus præmissarum maiorem vim exerceat, & consequenter effectiue influat in assensum conclusionis.

Respondeo, quidquid sit de causalitate apprehensionis in iudicium, quia multi credunt eam esse effectiuam, negando vltima verba consequentiz; quod scilicet assensus præmissarum habeat vim effectiuam in conclusionem, aut aliquid vltra rationem conditionis *sine qua non*. Nam approximatō ignis ad lignum, est tantum conditio *sine qua non*: sicut propositio boni facta voluntati ab intellectu: & tamen quò maior est approximatō, eò acutius, & citius ignis adurit: & quò maior proponitur bonitas obiecti, eò libentius fertur voluntas ad illius amorem.

Pari igitur ratione fortius determinabitur intellectus ad conclusionis assensum ab assensu, & iudicio præmissarum, quàm ad iudicium à simplicis apprehensione: tum quia est maior proportio iudicij ad iudicium, tum quia ex iudicio de identitate extremorum cum vno tertio, in præmissis habito, adeò clarè sequitur in creatis identitas eorum inter se, ut non possit intellectus, per se loquendo, vel nisi ægrè admodum suspendere assensum conclusionis.

27. Probatur tertio: ex diuersitate specifica assensuum præmissarum sequitur diuersitas specifica assensus conclusionis: ergo assensus præmissarum non sunt tantummodò conditio *sine qua non*, respectu assensus conclusionis: ergo efficienter in illum influunt, quia nullum aliud genus dependentiæ conclusionis à præmissis potest assignari.

Et quamuis absolute loquendo, ex diuersitate causæ efficientis non rectè inferatur diuersitas effectus, cum idem specie calor ab igne, & sole procedat: tamen quando effectus aliquis determinat sibi naturaliter causam diuersæ speciei, ita ut ab alia non possit naturaliter produci, rectè inferatur esse diuersæ speciei ab alijs.

Antecedens autem est euident, quia assensus conclusionis, proueniens ex præmissis, probabiliter cognitis, est diuersus specie ab assensu, proueniente ex præmissis, certò, & euidenter cognitis: quia iste est scientificus; ille verò tantum opinatiuus: & hoc verum est, etiam si præmissæ obiectiuæ, & conclusio obiectiua, sint eiusdem speciei.

Probatur ergo prima consequentia, quia ex diuersitate specifica conditionis *sine qua non* præcisè, non sequitur diuersitas specifica effectus. Nam amor, quo quis Deum amat, ut cognitum per scientiam naturalem, non est diuersus specie ab amore, quo illum amat, ut cognitum per opinionem: & sic de alijs similibus.

28. Respondeo negando primam consequentiam: ad eius probationem dico variari specificè effectum variatà specificè conditione, *sine qua non*, si inde sequatur quadam diuersitas in obiecto. Nam ex Scoto in 4. d. 49. q. 5. numero 5. amor viæ, & amor patriæ, licet procedant ab eadem voluntate, & caritate, sunt diuersæ rationis, quamvis cognitio, & propositio obiecti sit tantum conditio, *sine qua non*, respectu voluntatis, quia talis propositio inducit quandam in obiecto diuersitatem, ut etiam fatetur Caietanus l. p. q. 82. a. 2. in fine. In patria quippe proponitur Deus distinctè secundum rationem particularem: in via autem secundum conceptum abstractiuum, & confusum.

Sic autem se res habet in nostro casu, quia assensus præmissarum tantum probabiles non ostendunt obiectum ut in se est; sed tantum confusè, & abstractiue: assensus verò certi, & evidentes, illud ostendunt ut in se est, clare: & ideo sequitur assensus conclusionis, specificè diuersus ab alio.

Adde quod etiam si non varietur, nisi accidentaliter, conditio *sine qua non*, sapè sequitur effectus specie diuersus, ex ipsa causæ natura. Nam ex igne multum approximato sequitur ignis, ex quo distante sequitur tantum calor. Et ex visione animalis à loco diffito, sequitur in intellectu conceptus animalis in communi: ex visione verò à loco propinquo, sequitur conceptus bouis, equi &c. qui conceptus multum differunt. Item circa idem bonum est desiderium, & spes dum est absens: delectatio verò, & gaudium, dum est præsens. Et ita propter solam approximationem obiecti ad potentiam possunt contingere effectus specie diuersi: quod expressè docet Scotus in 3. d. 31. quæst. vnicâ, numero 4. & 5.

29. Probatur quartò. Assensus formales præmissarum substituantur loco speciei impressæ, ipsius conclusionis: sed hæc species, si adesset, determinaret intellectum effectiue ad assensum conclusionis, quia ex communi sententia, concursus, quem species impressa præbet intellectui ad intelligendum obiectum, est effectiuius: ergo assensus præmissarum influunt effectiue in assensum conclusionis.

Respondeo negando maiorem. Sicut enim assensus præmissarum formalium supponunt species impressas præmissarum obiectuarum, & earum apprehensiones: ita assensus conclusionis formalis supponit speciem impressam conclusionis obiectiue, eiusque apprehensionem simplicem. Unde malè dicitur assensus præmissarum substitui loco talis speciei impressæ, cum non absit: imò nec possit naturaliter haberi iudicium conclusionis absque illa. Si autem fermo sit de alia specie impressa conclusionis, frustra omnino illud asseritur. Sufficit ergo ut præmissarum assensus sint conditio. *sine qua non*.

30. Instabis: intellectus non est completè potens in genere causæ efficientis ad eliciendam apprehensionem obiecti absque specie impressa illius: ergo non erit completè potens ad eliciendum iudicium conclusio-

Z z z z 2

ius assen-
pprehen-
ultu quo-
quod non
fit fo-
s præmis-
at in al-

iudicium;
ia conse-
quiam in
qua non;

qua non:
quò ma-
ior pro-
torem.

clusionis
um à sim-
iudicium:
n præmis-
e, ut non
suspendere

starum se-
præmissa-
assensus
iud genus

entis non
te, & sole
aliter cau-
uci, rectè

is, prove-
b assensu,
via iste est
st, etiam si
ciei.

cifica con-
a effectus.
naturalem,
gnitum por

nis, absque aliqua specie impressa: sed hæc non est species illa, quæ inservit simplici apprehensioni, quia totam vim suam exercet in ipsam apprehensionem: ergo debet alia assignari.

Respondeo negando primam consequentiam. Licet enim intellectus ad primam apprehensionem egeat specie impressa, per quam obiectum effectivè influat in ipsam cognitionem ex parte sua, & determinet intellectum, indifferentem ex se ad quancunque apprehensionem: tamen huiusmodi apprehensione posita, intellectus solus absque alia specie potest elicere iudicium de obiecto apprehenso, quia sufficienter ad hoc determinatur tam ex parte obiecti, tum ex parte sua per talem apprehensionem, tamquam per conditionem, *sine qua non*, seu formaliter, & illuminativè: quia illa apprehensio est signum formale, & expressa obiecti representatio. Cum autem non conveniat speciei impressæ determinare intellectum formaliter, & illuminativè quia est tantum representatio virtualis obiecti; idèò vindicare sibi debet aliud determinationis genus, scilicet effectivæ.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Premissas non concurrere effectivè ad assensum conclusionis.

31. SECUNDA sententia asserit præmissarum assensum esse tantummodo conditionem, *sine qua non* ipsius assensus conclusionis, seu concurrere ad illam solummodo formaliter, & illuminativè, quatenus intellectui ostendunt identitatem, siue connexionem extremorum cum medio, ex cuius identitatis cognitione, absque ullo effectivè influxu, sufficienter determinatur intellectus ad assensum conclusionis, ut patet ex solutionibus, quas iam dedimus præcedentibus argumentis. Hanc tenet Averlā q. 25. sect. 3. Arriaga disput. 15. sect. 5. alijque recentiores.

Probatur primò, quia non sunt multiplicandi influxus sine necessitate: nulla autem est necessitas influxus effectivi præmissarum formalium in conclusionem: tum quia sufficienter intelligitur determinari intellectus ad illi assensendum, per concursum earum formalem, & illuminativum, ut in altera parte sectionis explicuimus: tum quia non debet concedi actibus intellectus virtus effectiva aliorum actuum similium. Neque enim cognitio de Socrate potest aliam cognitionem sibi similem efficere.

32. Respondeo negando minorem: huiusmodi enim concursus effectivi necessitatem sufficienter probant argumenta alterius sententiæ. Ad eius probationem dico concursum formalem, & illuminativum, quem accipit intellectus à præmissis respectu conclusionis, non esse tribuendū.

dum præmissis formalibus, sed obiectiuis. Ratio est, quia illud censeri debet influere in conclusionem formaliter, & illuminatiue, supra quod intellectus in ipso conclusionis assensu reflectitur tanquam in rationem assentiendi; non reflectitur autem supra assensum præmissarum, sed ad summum supra ipsarum obiecta. Quando enim iudicat Petrum esse risibilem, quia est rationalis, non attendit ad hanc propositionem formalem, *Petrus est rationalis*, sed ad obiectum eius, & ad rem significatam, ut per se notum est.

Deinde: esto præmissarum assensus illuminent intellectum circa identitatem extremorum cum medio, non illuminant tamen eum sufficienter circa identitatem eorum inter se: sed hoc prouenit ab illo principio, naturaliter noto, *Quæ sunt eadem uni tertio, sunt eadem inter se*: quod nosse debet intellectus antequam conclusioni assentiatur ex vi præmissarum. Igitur necessarius adhuc est ex parte præmissarum influxus effectiuus in assensum conclusionis.

Ad secundam probationem, nego non debere tribui actibus intellectus virtutem effectiuam actuum similium. Sicut enim se habet species impressa respectu simplicis apprehensionis: ita se habet simplex apprehensio respectu iudicii: sed species concurrunt effectiue ad apprehensionem, ut dicitur in libris de anima; ergo apprehensio potest concurrere effectiue ad iudicium. Nec vlla potest assignari disparitas alicuius momenti. Vnde consequenter, & potiori iure poterunt assensus præmissarum efficienter concurrere cum intellectu ad assensum conclusionis.

33. Probatur secundo: quia non magis influunt assensus præmissarum in conclusionem, quam propositio boni, facta ab intellectu, influat in amorem voluntatis circa illud bonum: sed propositio illa non influit effectiue in amorem, sed tantum ut conditio, ergo neque assensus præmissarum in assensum conclusionis.

Respondeo negando maiorem, quia nulla particularis ratio suadet aliam causalitatem propositionis obiecti in amorem illius, quam per modum conditionis *sine qua non*: secus autem se res habet de assensibus præmissarum in assensum conclusionis, ut ex dictis constat.

Deinde propositio boni, facta voluntati ab intellectu, offert ipsi voluntati totam rationem obiecti illius, ac proinde voluntas potest ex sua virtute insita, absque alia determinatione elicere actiones suas circa illud. At verò præmissarum assensus non offerunt clarè intellectui conclusionem obiectiuam, seu identitatem extremorum inter se; & ideo ipse non determinatur sufficienter ad illi assentiendum, nisi accedat causalitas efficiens huiusmodi assensuum in assensum conclusionis.

Adde quòd potest etiam negari minor: nam ex multis Philosophis cum Caiet. 1. p. quæst. 80. a. 2. intellectus effectiue concurrat cum voluntate ad actus voluntatis; & ex alijs Authoribus cum Gregorio Arim. in 1. d. 1. q. 1. art. 2. in confirmatione conclusionis, intentio finis efficienter causat electionem mediorum. Quidni pariter assensus præmissarum

quæ in-
lam ap-
intel-
m obie-
terminet
nem: ta-
specie
tr ad hoc
prehensio-
aliter, &
ssa obie-
determi-
presentia-
onis ge-

147

tantum
clusionis,
luminati-
onem ex-
e vilo ef-
n conclu-
bus argu-
s. sect. 5.

ecessitate
malium in
intellectus
inatum,
et concedi
i. Neque
m efficere.
us effe-
entia. Ad
m, quem
tribuen-

rum efficienter causabit assensum conclusionis.

34. Probatur tertio. Quod actum non existit, non potest aliquid efficienter producere ex communi sententia: sed habetur sæpè conclusionis assensus, non existentibus assensibus præmissarum; ergo ipsi non possunt tunc efficienter producere assensum conclusionis. Probatur minor primo ex Aristotele 1. post. cap. 1. ubi ait maiorem prius cognosci, quam conclusionem: & ita quando assensus conclusionis adest, præcessit, & abest assensus maioris.

Secundò: sæpè contingit aliquem assentiri conclusioni propter discursum, alias factum, ita ut recorderetur se alias probauisse prædicatum conclusionis conuenire subiecto; & tamen non recorderetur discursus, quo illud probauit: ergo tunc assensus conclusionis habetur licet præmissæ non existant: & consequenter quando existunt, non est opus ut influant efficienter in illum.

Respondeo ad minorem: si tunc non adsint præmissæ, earum vices suppleant species assensuum, relictæ in intellectu, quæ excitantur & inuariantur à memoria & recordatione discursus, antea facti, & tunc in consilio cogniti; quando verò adsint præmissæ, non adest talis memoria: & ideo ipsæ tunc sunt causa efficiens conclusionis. Quod si nulla sit memoria discursus præteriti, assensus conclusiois non erit discursiuus, sed tantum iudicatiuus, quia non inferitur ex alia cognitione.

Imò dici potest quod assensus habitus ex confusa recordatione præmissarum, & discursus præteriti, non erit eiusdem rationis cum eo, qui habetur ex præsentibus præmissis: quia ibi intellectus non videt clarè, ex quo medio conclusionem alias deduxerit; an ex demonstratio, an ex probabili: hic autem illud aduertit; & ideo hic certus est de natura sui assensus: ibi autem dubius. Et quamuis ex solo medio demonstratio conclusionem alias probauisset, & memoriam in consilio de hoc haberet: posset tamen dubitare de sua memoria, ideoque assensus conclusionis ex hac parte coniunctus esset cum aliqua formidine, quæ præsentibus præmissis, omnino abesset.

SECTIO VI.

An & quomodo per assensum conclusionis attingantur præmissæ.

35. **I**LLA particula rationalis, ergo, quæ ponitur in conclusione, ostendit intellectum assentiri conclusioni propter præmissas, quasi ipsæ sint motiuum, & ratio assentiendi: atque adeò per ipsam conclusionis assensum debent aliquo modo attingi præmissæ ob-

ie. Quæritur ergo utrum ita attingantur, ut eodem actu assentiamur conclusioni, & præmissis, seu per actum conclusionis cognoscantur simul obiecta præmissarum.

Circa quod duplex est sententia principalis, altera affirmativa, quæ est Diui Thomæ 1. 2. q. 8. art. 3. in fine: & q. 22. de verit. art. 14. ad 3. Altera est Gregorij Arim. q. 3. prologi art. 1. conclus. 2. Auerſa qu. 24. Logica, sect. 2. Pontij disput. 20. q. 1. conclus. 1. & aliorum, negantium eodem actu nos assentire conclusioni, & præmissis. Vtraque probabilis est.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Eodem actu attingi conclusionem, & præmissas.

PRIMA sententia probatur primò, ratione, ex locis citatis Diui Thomæ deducta: ut se habet volitio mediij propter finem ad ipsum finem: ita se habet assensus conclusionis propter præmissas, ad ipsas præmissas; quia, sicut finis est ratio volendi medium: ita præmissæ sunt ratio assentiendi conclusioni, ut patet ex particula rationali, *ergo*; sed voluntas eodem actu, quo vult medium propter finem, tendit, & fertur in finem ipsum: ergo intellectus eodem actu quo assentitur conclusioni propter præmissas, fertur in præmissas, eisque assentitur.

Respondeo primò, negando paritatem, in maiori assumptam, quia medium, ut medium, non habet bonitatem, nisi in ordine, & relativiè ad finem; & ideo, ut sic, non potest amari, quin simul eodem actu finis intendatur: at conclusio ex se veritatem habet; unde potest alio actu independentè à præmissis cognosci; & ita, licet ut conclusio est, dicat ordinem ad præmissas, ex quibus infertur, non tamen adeò intrinsicè includuntur præmissæ in eius assensu sicut finis in electione mediij.

Respondeo secundò ad minorem. Voluntas eodem actu, quo vult medium, fertur, & tendit in finem, ita ut volitio mediij sit formalis volitio finis, *ergo*: ita ut dicat ordinem, & dependentiam aliquam ad finem, concedo. Unde pari ratione assensus conclusionis dicat ordinem, & dependentiam ad præmissas, modo sectione præcedenti explicato: sed non ideo per eum præmissis formaliter assentimur.

Respondeo tertio, eodem actu, quo voluntas vult medium ad finem, fertur & vult ipsum finem, *virtualiter, implicite, indirectè, & in aliquo, concedo: formaliter, directè, explicitè, & in recto, nego.*

Quando enim medium aliquod appetitur propter finem; hoc est, quatenus utile ad finem, tunc voluntas directè, & formaliter vult, & amat medium ipsum: quia tamen, non vult medium, absolute in se, sed

relatè, & in ordine ad finem, ideo finis cadit sub amorem mediij, non directè tamquam res volita, & amata formaliter, sed in obliquo, tamquam terminus, in quem medium refertur, & in quem voluntas inclinatur. Eodem ergo modo, quando intellectus assentitur conclusioni propter præmissas, virtualiter, & implicite assentitur præmissis, non verò formaliter: ita ut assensus conclusionis sit formaliter assensus præmissarum. Nec aliud voluisse D. Thomam multi censent. Et cerè hoc satis videtur colligi ex illo articulo de veritate, in fine.

37. Probatur secundò: sicut lux est ratio visibilitatis ipsi colori, ita præmissæ sunt ratio assentiendi conclusioni. Nam in hoc syllogismo, *omnis homo est animal, Petrus est homo, ergo Petrus est animal.* Ideo assentimur identitati extremorum in conclusione, quia sunt idem cum vno tertio; & sic identitas eorum in vno tertio, quæ euidenter proponitur per præmissas, est ratio identitatis eorum inter se; & consequenter est ratio, cur intellectus assentiat conclusioni. Sed eadem visione numero videmus directè lucem, & colorem: ergo eodem actu numero assentimur directè & formaliter conclusioni, & præmissis.

Respondeo: quidquid sit de luce respectu coloris, de qua in libris de anima, concedendo præmissas esse rationem assentiendi conclusioni: non tamen propterea eodem actu ipsis, & conclusioni intellectum assentiri, quia hoc modo sub vnum actum cadere conuenit tantum rationibus illis, quæ tribuunt obiectis materialibus esse formale obiecti: quomodo ratio boni dicitur ratio formalis obiecti voluntatis, & à plenius ratio veri dicitur ratio formalis obiecti intellectus. Cum enim obiectum materiale nullam terminet actionem potentia, nisi sub tali ratione formali, seu prout habet in se talem rationem formalem, consequenter potentia utrumque debet attingere vnicuique actu. At præmissæ non sunt hoc modo ratio formalis obiecti conclusionis, quia ipsa conclusio obiectum habet in se propriam veritatem, distinctam à veritate præmissarum: quia tamen habet eam relatè, & dependenter à præmissis, ut conclusio est, & propterea ex illis infertur; ideo intellectus non assentitur illi, nisi propter præmissas: & sic præmissæ sunt ratio assentiendi conclusioni, sed extrinseca, & ut causa motiua, antecedenter prærequisita, ut intellectus determinetur ad illi assentiendum: sicut finis est ratio appetendi media, non quod eis tribuat rationem formalem boni, per quam intrinsece fiat appetibile; sed quia, ut vtilia sunt ad finem, habent bonitatem relatam ad finem, ad quem ordinantur: & ideo illum supponunt ut primum obiectum, & primum appetibile, ex cuius intentione, & appetitione mouetur voluntas ad appetitionem mediæ.

38. Probatur tertio: assensus conclusionis fit diuersus specie in materia veritatem mediæ, & principiorum, quæ continentur in præmissis; vnde eadem conclusio materialiter sumpta, v. g. *quod terra sit rotunda*; si probetur per figuras eclipsium, pertinet ad Astrologiam: si vero per causas

tur per motum grauium ad centum, pertinet ad Physicam, vt tetiginus lib. 1. q. 1. numero 9. ergo huiusmodi medium, & principia sunt ratio formalis obiecti conclusionis: & consequenter intellectus vtrisque præbet assensum eodem actu. Probatur consequentia, quia actus cognoscendi non distinguuntur essentialiter, nisi per obiecta formalia. Vnde cum obiectum materiale conclusionis idem sit secundum se, non potest esse causa diuersorum specie assensuum, nisi diuersa ratione formali imbuatur; nec diuersa ratione formali imbui, nisi intellectus illi assentiendo, simul attingat, & iudicet præmissas.

Respondeo negando consequentiam: ad cuius probationem dico, ad diuersitatem specificam assensus conclusionis, sufficere, vt per se dicat ordinem, & dependentiam ad diuersas præmissas, & diuersa media, per quæ intellectus procedit ad assensum conclusionis. Nam sicut idem actus virtutis materialiter sumptus v. g. actus temperantiæ, diuersas species induit in genere moris, ex diuersitate motiui, & finis; vt si fiat ex motiuo temperantiæ, ex motiuo penitentiæ, ex motiuo caritatis: quamuis hæc motiua, & fines non variant rationem obiecti, & se habeant extrinsecè respectu illius: ita, licet non varietur ratio formalis obiecti conclusionis ex diuersitate mediorum, poterit esse diuersus specie assensus circa illam, ex dependentia, & ordine eius ad huiusmodi media diuersa, ex quibus infertur.

Adde quod cognitio illorum mediorum, & assensus præmissarum obiectinarum potest dici adesse in intellectu, eodem momento, quo elicit assensum conclusionis, & cum consequenter determinare modis præcedenti sectione explicatis ad hunc assensum specie, absque eo quod ipsemet assensus conclusionis sit formaliter assensus præmissarum.

39. Probatur quartò: quando intellectus elicit actum fidei diuinæ circa aliquam conclusionem, simpliciter in se naturalem, vt dum credit Christum fuisse ter negatum à Petro, quia Deus illud dixit. Obiectum conclusionis, scilicet negatio Petri, est obiectum purè naturale, quod aliunde credi potest fide humanâ, vt propter auctoritatem historici profani: ergo non potest ex se terminare actum supernaturalem, nec illi aliquam rationem supernaturalitatis tribuere.

Si vero assensus illius conclusionis non attingat intrinsecè præmissas, in quibus continetur motiuum supernaturale, nempe auctoritas, & reuelatio diuina, erit merè naturalis non verò actus fidei diuinæ; quod est ridiculum.

Respondeo, vt respondi ad tertiam, huiusmodi assensum accipere suam supernaturalitatem à motiuo contento in præmissis, ad quod dicit ordinem & dependentiam, quatenus intellectus non assentitur conclusioni, nisi quia in præmissis cognouit, & iudicauit illam à Deo fuisse reuelatam: & ad summum sufficit quòd intellectus attingat illud motiuum, reperendo, vel conseruando assensus præmissarum in ipso conclusionis

A a a a

momento, neque opus est ut illud attingat eodem actu, quo conclusionem.

Et hoc euidenter patet à simili. Nam dum voluntas dolet de peccato propter timorem inferni, quod intellectus lumine fidei cognoscit; talis dolor est supernaturalis, alioquin non esset proportionata dispositio ad recipiendam gratiam in sacramento confessionis, contra Tridentinum: & tamen non potest attingere intrinsecè rationem, à qua supernaturalitatem habet quasi ex parte obiecti, quia ratio illa est diuina reuelatio, pertinens ad intellectum, non ad voluntatem.

40. Instabis: isti particulae rationali *ergo*, quae ponitur in conclusione, debet respondere aliquid in mente, alioquin esset superflua, & nihil significaret: sed hoc non est obiectum conclusionis, quia extra discursum assentimur conclusioni absque vlla particula illatiua. Et præterea propositio, quae in se vera est, ut *homo est rationalis*: falsa fit si inferatur ex alia, à qua non pendet, per particulam *ergo*, ut *homo est animal*, *ergo est rationalis*: oportet ergo fateri præmissas obiectiuas illi respondere; & consequenter ipsas attingi per assensum conclusionis.

Respondeo tali particulae in mente respondere iudicium de necessaria connexionione veritatis conclusionis cum veritate præmissarum, seu de dependentia, & consequentia conclusionis à præmissis. Hoc enim ipso momento, propter illud principium *quae sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se*, indicat intellectus quasi in abstracto, & in communi, seu in actu signato, extrema debere esse idem inter se, quia sunt idem cum tertio: quasi illius particulae, *ergo*, sensus sit, *hinc necessario sequitur*. Deinde verò per assensum conclusionis formaliter, & explicitè adhaeret, & assentitur tali identitati, ad hoc determinatus per tale iudicium præcedens. Dixi *in communi*, quia, si iudicaret in particulari talem identitatem, reuera esset formalis assensus conclusionis, nec alio opus esset.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Eodem actu non attingi conclusionem, & præmissas.

41. SECUNDA sententia, quod eodem actu non assentimur conclusioni, & præmissis, probatur primò. Non potest voluntas eodem actu tendere in medium, & finem, ergo neque intellectus eodem actu assentiri conclusioni, & præmissis. Consequentia est satis clara ex primo argumento sententiae oppositae, in fine n. 35. allato.

Antecedens verò probatur primò, quia alioquin idem actus voluntatis esset volitio, & nolitio simul & semel: nam posito quòd quis nolit

comedere cibum venenosum, ut ita vitam conseruet: actus ille nolendi erit volitio conseruationis vitæ: & ita idem actus erit nolitio & volitio, quod est valde absurdum: sicut quod eadem qualitas sit albedo, & nigredo. Illa enim non sunt minùs contraria, quàm ista. Item idem actus erit simul bonus & malus: ut cum quis vult furari ad dandam elemosynam: intentio enim est bona, & electio mala.

Tertiò idem erit causa sui ipsius, quia appetitio finis est ratio, & causa appetendi media: ideò enim volumus media propter finem, quia volumus finem: ergo si eodem actu volumus media & finem, idem actus erit causa sui ipsius.

Respondeo negando antecedens. Licet enim medium, & finis, in quantum sunt res quædam per se consideratæ, sint plura: quatenus tamen vnum ordinatur ad aliud, sunt vnum in illo ordine, quo ad inuicem ordinantur: & ideò actus, quo voluntas fertur in illa secundum quod sunt ordinata, est vnus, ut rectè docet d. Thomas locis, numero 35. citatis, quia vnitas actus ex vnitate obiecti pensanda est.

42. Ad probationem verò primam ejusdem antecedentis dico non esse absurdum eundem actum esse volitionem, & nolitionem respectu diuersorum. Hoc enim ipso quo appetimus vitam, odio habemus, & fugimus quiddam illi contrarium est; & hoc ipso quo nolumus sumere venenum ex amore vitæ, appetimus & amamus vitam: vnde respectus fugæ mali, & respectus amoris boni oppositi, semper sunt in eodem actu connexi, & ad inuicem necessariò ordinati. Præterea cibus venenosus non est medium ad vitam conseruandam, & ideò dum refugimus venenum propter vitam, nullum elicimus actum circa medium, cuius vita sit finis: & ita datum exemplum non videtur ad propositum, nisi fortè dicatur, tunc assumi fugam, & odium veneni, tanquam medium ad conseruandam vitam: verum hoc modo actus ille, quo volumus fugere venenum, seu quo ordinamus non sumptionem veneni ad vitam, est actus volitionis, & prosecutionis.

Ad secundam probationem dico ex Diuo Thoma, loco citato de veritate ad 1. aliquem actum non posse esse simul malum & bonum: ipsum tamen qui simpliciter malus est, posse habere aliquam circumstantiam secundum se bonam, cuiusmodi est furari ad alendos pauperes, comedere cibos vitiosos, tamen horà debitā, &c.

Ad tertiam respondeo negando antecedens. Quando enim eodem actu volumus finem, & media, hic ipse actus ut est volitio finis, non est causa sui ipsius, ut est volitio mediorum; licet alioquin finis semper sit causa volitionis mediorum: quod est dicere, volitionem finis non esse causam volitionis mediorum ex parte actus quando vnicus actus est, sed tantum ex parte obiecti seu rei volitæ, quatenus scilicet medium non terminat obiectiue actum voluntatis, nisi quia finis eundem etiam obiectiue terminat; nec voluntas tenderet ad medium, nisi intenderet finem.

A a a a a 2

io conclu

de peccato
osce; talis
positio ad
tentinum:
ernaturali-
reuelatio,

inclusionem,
& nihil si-
discursum
rea propo-
feratur ex
al. ergo est
ndere; &

necessaria
seu de de-
enim ipso
sunt ca-
muni, seu
idem cum
id sequitur.
plicitate ad-
e iudicium
alari talem
alio opus

remissas.

iamur con-
it voluntas
que intelle-
entia est si-
5. allato.
us voluntas
quis nolit

nem, quod verum est, siue eodem actu, siue distinctis, utrumque attingere debetur, quia utrobique saluatur ratio propria finis, in hoc posita quod sit id, cuius gratia aliquid fit.

43. Probatur secundo: si eodem actu assentiremur conclusioni & præmissis, idem actus posset esse verus, & dubius; clarus, & obscurus: naturalis & supernaturalis; affirmatiuus, & negatiuus: sed hæc sunt absurda, & impossibilia videntur: ergo, &c. Maior patet, quia altera præmissa potest esse affirmatiua, & altera negatiua; altera probabilis tantum, & altera certa; vna de fide, & vnaturaliter nota: vt in isto syllogismo, *omnis homo est risibilis: Christus est homo: ergo Christus est risibilis*. Maior est naturaliter nota, & clara; minor est supernaturaliter nota, & obscura, quia est de fide, & sic de alijs.

Respondeo negando maiorem: hæc enim absurda tantum sequentur, si assentiremur præmissis vt obiecto, *quod*, iudicando directè eas esse veras. At res ita se non habet, quia præmissæ obiectiua, sunt tantum obiectum, *quo* respectu assensus conclusionis, hoc est, ratio formalis, & medium assentiendi conclusioni. Assentimur enim conclusioni, non tantum quia vera est, sed quia vera est dependenter à præmissis: & ita conclusio veritatem habet relata ad præmissas, aut saltem intellectui discurrenti ita apparet; atque adeò non potest apprehendi talis ordo, & dependentia nisi concipiatur id, ad quod ordo ille terminatur. Vnde ex ratione obiectiua præmissarum, & ratione obiectiua conclusionis formatur vnum totale obiectum, *quod*, ipsius intellectus, & ita vnico actu attingitur: quo fit vt si talis ratio formalis sit tantum probabilis, sequatur conclusio tantum probabilis; si sit de fide, sequatur conclusio certa de fide; si sit naturalis, sequatur conclusio naturalis: & ita de alijs.

44. Instabis: si intellectus potest assentiri præmissis, vt *quo*, per eundem actum, quo assentitur conclusioni, poterit etiam credere, vt *quo*, reuelationi euidenti, per eundem actum, quo credit mysterium obscurum, per talem reuelationem propositum: sed est omnino absurdum, intellectum eodem actu, quo credit mysterium obscurum, credere reuelationi claræ, & euidenti, quia fides est rei non euidentis; ergo absurdum est dicere quod eodem actu assentiat præmissis & conclusioni.

Respondeo primò negando maiorem. Ratio disparitatis est, quia si obiectum, *quo*, seu medium, propter quod intellectus assentitur conclusioni, sit obscurum, conclusio erit obscura, si certum, certa, si euidentis, ipsa quoque euidentis erit. At hic supponitur ratio formalis credendi, clara, & mysterium quod creditur, obscurum.

Respondeo secundò, eundem actum posse esse clarum simul, & obscurum respectu diuersorum, quæ ab ipso representantur. Nam quando eodem actu videmus simul lucem & colorem luce illustratum, si longè distamus, videmus obscure colorem, ita vt quis color sit, non appareat clarè, & tamen potest esse visio clara respectu lucis. Pari igitur modo ead-

dem cognitio poterit esse clara respectu reuelationis euidentis, & obscura respectu mysterij obscuri; visio respectu reuelationis, fides respectu mysterij. Vnde D. Thom. 2. 2. quæst. 1. art. 4. ad 2. & Caiet. ibi, aiunt ea quæ sunt fidei, posse esse simul visa, & credita; visa in ratione credibilis propter signorum euidentiam, aut aliquid huiusmodi; & credita secundum se: visa non euidentia rei cognitæ, sed euidentia testimoniorum eius.

45. Probatur tertio, potest sequi conclusio vera ex præmissis falsis; ergo per assensum conclusionis non possumus tunc assentiri præmissis. Consequentia per se constat, quia tunc vel conclusio non esset vera, contra suppositionem, vel idem actus esset simul verus & falsus, quod est absurdum. Antecedens verò probatur, tum ex communi proloquio, *ex falso sequitur verum*; tum ex hoc syllogismo, & alijs similibus: *omnis arbor est animal; omnis homo est arbor: ergo omnis homo est animal*: in quo conclusio est legitima, & vera, licet præmissæ sint falsæ.

Respondeo negando antecedens. Nunquam enim intellectus assentitur conclusioni veræ propter præmissas falsas, si eas falsas agnoscat, quia falsum non potest esse ratio formalis assentiendi verò, cum potius illi repugnet. Vnde, ex falso non sequitur verum in argumentatione mentali, sed tantum vocali, seu externa, de qua intelligitur proloquium illud.

Probatur quartò: si eodem actu assentimur conclusioni, & præmissis, nunquam poterimus uti habitu per conclusionem generato, quin per eum semper attingamus, & præmissas, & conclusionem simul; sed hoc experientiæ repugnat. Vbi enim semel probauimus aliquam conclusionem per legitimum discursum, ut *tres angulos cuiuscunque trianguli esse duobus rectis æquales*: possumus obliuisci illius discursus, & tamen eidem conclusioni assentiri: & quamuis non simus obliuisci illius discursus, illum tamen non formamus de nouo, ut conclusioni assentiamur; ergo non est opus assensu conclusionis attingi objecta præmissarum.

46. Respondeo primò, negando minorem, ut enim supra diximus in fine sectionis quintæ, assensus, quem præbemus tali conclusioni, cuius præmissæ non supererunt, non est eiusdem rationis cum assensu, per primum discursum generato: & ideo non procedit ab eodem habitu, sed tantum à speciebus memoratiuis; seu à recordatione confusa talis discursus, aut aliunde, si aliunde occurrant species ad assensum necessaria.

Respondeo secundò, negando maiorem. Quia, quando multa objecta concurrunt ad cognitionem aliquam, vel habitum producendum, siue per diuersas species, siue per vnam tantum; non est opus, ut, si postea eliciatur aliqua cognitio circa vnum obiectum ex illis, omnia illa simul attingantur per talem cognitionem, eo quòd huiusmodi species, ut ad nouam aliquam cognitionem concurrant, debent excitari per aliquam circumstantiam, & conditionem, aliquatenus spectantem ad obiectum cognoscendum. Quomodo iterum transeundo per locum aliquem, re-

cordamur nos alias ibi vidisse castellum, nobis occurrisset latrones &c.
 Quando igitur aliqua conclusio, cui alias assensum per discursum præbimus, nobis proponitur, potest excitari prima species circa conclusionem illam, absque eo quod excitetur circa discursum, & præmissas, propter quas illi alias præbimus assensum; & ita possumus per eundem habitum illam attingere, absque eo quod attingamus rationem formalem assentiendi, contentam olim in præmissis. Nam eodem modo si aliquis acquirat habitum temperantiæ ex iudicio erroneo, aut pravo motivo, ut vanâ gloriâ; mutato iudicio, & assumpto bono fine, eodem utitur habitu secundum opinionem Scoti, ad eliciendos actus temperantiæ moraliter bonos.

47. Probatur quintò. Si per assensum conclusionis attingatur ratio formalis assentiendi, contenta in præmissis, inutiles erunt præmissæ formales ad conclusionem; eatenus quippe necessariæ censentur, quatenus præsentant huiusmodi rationem formalem, quæ in assensu conclusionis includitur: & ita corrumpitur omnis discursus syllogisticus.

Respondet negando antecedens. Quamvis enim talis ratio formalis includatur in assensu conclusionis, quatenus assentimus identitati extremorum inter se, quia sunt idem cum tertio: tamen non includitur in illa, nisi dependenter à præmissis formalibus, eo quod intellectus non potest reddi certus de veritate conclusionis, nisi certus sit de veritate præmissarum; non est autem certus de veritate præmissarum per simplicem apprehensionem identitatis extremorum cum tertio, quia simplex apprehensio relinquit ipsum indifferenter ad verum, vel falsum iudicium; & ideo talis identitas debet prius iudicari in præmissis, ut intellectus certificetur de veritate obiecti, seu rationis formalis assentiendi.

SECTIO VII.

Utrum intellectus concessis præmissis necessitetur ad assensum conclusionis.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Quædam præmittuntur.

48. **H** V I C quæstioni ansam præbuit definitio syllogismi, in qua dicitur conclusionem necessariò euenire ex præmissarum positione. Ut autem intelligatur.

Notandum est ex doctrina communi duplicem esse necessitatem pro re præsentī: prima dicitur *necessitas quoad specificationem*: secunda di-

icitur *necessitas quoad exercitium*: cui duplici necessitati respondet duplex libertatis genus, scilicet *libertas contrarietatis*, & *libertas contradictionis*.

Libertatem contrarietatis habere dicitur voluntas, quando potest actus contrarios, & specie diversos elicere, ut actum amoris, & actum odij circa idem obiectum. Et huic libertati opponitur *necessitas quoad specificationem*, quando voluntas ita determinatur ad unum, ut oppositum velle non possit: & sic dicitur necessitari ad bonum quoad specificationem, quia non potest bonum sub ratione boni, odio habere.

Libertas contradictionis est, quando voluntas, licet ad unum specie obiectum determinetur, ita ut non possit circa oppositum versari: tamen potest cessare ab actu: hoc modo ita versatur circa bonum, ut malum sub ratione mali amplecti nequeat: potest tamen non exercere actum amoris circa bonum creatum, seu ab actu amoris cessare. Et huic libertati opponitur *necessitas quoad exercitium*, quando non potest ab actu cessare, sicut voluntas Beatorum non potest cessare ab actu amoris circa Deum, sed ad illum exercendum necessitatur, ex Thomistis.

49. Hæc autem duplex necessitas debet applicari ad nostrum propositum respectu intellectus: verum videlicet concessis præmissis alicuius syllogismi, necessitetur ad assentiendum conclusioni; tum quoad specificationem, adeo ut non possit contrario conclusionis assentiri: tum quoad exercitium, adeo ut non possit illi non assentiri, seu assensum suspendere.

Et certè quoad primam necessitatem, nimirum specificationis, communis est sententia, quæ indicatur à Diuo Thoma in 2. d. 25. q. 1. a. 2. & 1. p. q. 82. a. 2. & in prima secundæ, q. 17. a. 6. cam reperiri in intellectu respectu conclusionis, quando præmissis adhæsit. Cuius ratio est, quia sic se habet intellectus circa verum, sicut voluntas circa bonum: sed voluntas non potest odisse bonum sub ratione boni: ergo neque intellectus potest dissentiri vero sub ratione veri: sed cognitis, & concessis præmissis veris, conclusio apparet vera: ergo intellectus non poterit non assentiri conclusioni quoad specificationem, hoc est, non poterit conclusionis contrario, quod est falsum, assentiri.

Probat minor, quia per præmissas proponitur identitas extremorum cum medio: ergo proponitur sufficienter identitas eorum inter se, propter commune axioma, lumine naturali notum, *quæ sunt eadem vni tertio sunt eadem inter se*. Vnde non potest apparere intellectui aliqua ratio falsitatis in conclusione: & ita non potest illi dissentire, quia sola falsitas est ratio dissensus.

Adde quod idem est obiectum conclusionis, & utriusque præmissæ. Vnde quando intellectus aduertit se concessisse præmissas, non potest negare conclusionem, alioquin idem simul concederet, & negaret. Quæ ratio valet non tantum in syllogismo demonstratiuo, sed etiam in probabili, ut constat.

50. Quoad aliam verò necessitatem, scilicet exercitij, duplex est sententia, altera affirmatiua, nempe intellectum concessis præmissis necessitari ad assensum conclusionis, nec posse illum suspendere. Ita Diu. Thomas locis proximè citatis. Scotus in 1. d. 1. q. 4. §. *ad argumenta*, numero 16. Durandus in 2. q. 25. q. 4. numero 7. Alijque non pauci. Altera est negatiua, intellectum scilicet non necessitari quoad exercitium circa assensum conclusionis; sed posse illum suspendere, saltem ex imperio voluntatis. Ita Ruuius in caput 1. lib. 1. post. qu. 8. & alij moderni. Vtraque hæc sententia probabilis est, & ita in vtramque partem quæstionem istam defendemus.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Intellectum necessario assentiri conclusioni concessis præmissis.

51. **P**ROBATVR primò, quia causa naturalis, siue necessaria, positis omnibus ad agendum requisitis, necessario agit: sed intellectus est causa necessaria, quia in sola voluntate est formalis libertas: ergo necessario agit, si ponantur omnia, ad agendum requisita: sed assensus præmissarum sunt illud omne, quod requiritur, ut intellectus assentiatur conclusioni: ergo tali assensu posito, non potest conclusionis assensum suspendere: sicut oculus posito obiecto visibili in debita distantia non potest non elicere visionem circa illud.

Respondeo, concesso primo syllogismo, negando antecedens subsumpti, quia præter assensum præmissarum, requiritur ut voluntas, quæ est omnium potentiarum domina, consentiat, seu non impediat assensum intellectus, qui alioqui, quantum est ex se, prorumperet in assensum. Potest autem voluntas intelligi, talem assensum impedire, vel indirectè, dimouendo intellectum à consideratione obiecti in illo et instanti, quo deberet illi assentiri; vel directè, per imperium suspendendo assensum eius circa conclusionem.

52. Instabis: intellectus non est minùs potentia naturalis, & necessaria, quàm potentia visiva; sed voluntas non potest impedire ne oculus videat obiectum visibile, sibi debito modo applicatum: ergo neque potest impedire quò minùs intellectus assentiatur conclusioni, per præmissas sibi sufficienter applicatæ ut veræ.

Respondeo primò consequentiam plus inferre quàm oportet: esto enim possit in ea inferri quod intellectus non possit impediri quin eliciat aliquem actum circa conclusionem; non ideo oportet ut eliciat assensum, sed sufficit ut eliciat simplicem apprehensionem, quæ comparatur simpliciter

plici visioni, & quæ non subiaceret directe voluntatis imperio; ut rectè docet Dñus Thomas 1. 2. q. 17. a. 6.

Et certè si intellectus est ad eò potentia naturalis, ut intendit argumentum, quare non sufficiunt præmissarum apprehensiones absque iudicijs, ad assentiendum conclusioni, ut dictum est num. 47. Nam per tales apprehensiones euidenter ostenditur connexio extremorum cum medio; & consequenter veritas illa conclusionis obiectioni, hoc est, identitas extremorum inter se, euidenter apparet.

53. Respondeo secundo ad maiorem, intellectum non esse minus potentiam naturalem, quàm potentiam visiuam: in hoc tamen differre, quòd intellectus subordinetur voluntati, quantum ad suum actum, ut experientia constat, non verò potentia visiva: sicut potentia visiva non est magis necessaria, & naturalis, quàm potentia loco-motiva, & tamen actus loco-motivæ potest suspendi, & impediri à voluntate, ut notum est. Unde ex eo quòd intellectus sit potentia naturalis, non sequitur quòd eius assensus non subdit imperio voluntatis.

Respondeo tertio, negando maiorem, quia intellectus non est simpliciter ad unum determinatus sicut potentia visiva, nec est potentia merè naturalis. Unde fit ut propter sympathiam, & consensum, qui est inter ipsum, & voluntatem, possit illius imperio parere quoad exercitium actus. Et hoc docet Dñus Thomas 1. 2. q. 17. a. 6. his verbis: *actus rationis potest considerari dupliciter: uno modo quantum ad exercitium actus; & sic actus rationis semper imperari potest: ubi particula, semper, videtur omnem actum comprehendere. Et 1. p. q. 82. a. 4. in fine ait: voluntas per modum agentis mouet omnes animæ potentias ad suos actus præter vires naturales vegetatiuæ partis, quæ nostro arbitrio non subduntur.*

54. Probatur secundo. Voluntas posita efficaci volitione finis, non potest non velle medium, illi oblatum, ad consecutionem finis necessarium: ergo intellectus posito assensu præmissarum non potest non assentiri conclusioni. Antecedens admittitur communiter: probatur consequentia quò modo se habet finis respectu mediorum in practicis: ita se habent principia respectu conclusionis in speculatiuis, ut docet D. Thom. 1. p. q. 82. a. 1. & 1. 2. q. 10. a. 1. & alibi sæpius cum Aristot. 2. Phys. cap. ult. textu 89. & 2. Eudemiorum cap. 10. ergo sicut efficax volitio finis necessitat voluntatem ad volitionem medij, ad illum finem assequendum necessarij: ita clara cognitio præmissarum, quæ sunt principia, & causæ assensus conclusionis, necessitat intellectum ad assentiendum conclusioni.

Respondeo negando consequentiam, ad probationem eius, nego paritatem. Nam quando voluntas fertur in aliquem finem, non eligit media propter illam, utcumque spectatum, sed ut illum consequatur: & ideo ex suppositione quòd maneat in efficaci finis intentione, non potest

B b b b

non amplecti medium, ad acquisitionem finis necessarium. At conclusionis assensus non ordinatur ad aliquem finem consequendum: unde voluntas pro sua libertate potest applicare intellectum, vel illum divertere ab assensu conclusionis.

Quando verò dicitur, principia eo modo se habere ad conclusionem, quo se habet finis ad media: in hoc sita est paritas ex Scoto in 1. d. 1. q. 4. num. 16. quod sicut est ordo inter ista vera, ita est ordo inter ista bona: & sicut illa vera sunt ordinatè cognita, ita illa bona sunt ordinatè volita: & quod intellectus per se primò moueatur ad assensum principiorum, & ex assensu principiorum ad assensum conclusionis, sicut voluntas per se primò tendit in finem, & ex intentione finis mouetur ad media.

55. Probatur tertio. Vt se habet voluntas circa obiectum, omni ex parte bonum, ita se habet intellectus circa obiectum, omni ex parte verum: sed voluntas non potest suspendere actum amoris circa obiectum, omni ex parte bonum, ut patet in Beatis, qui Deum necessariò amant: ergo neque intellectus poterit suspendere assensum circa obiectum, omni ex parte verum. Sed ipsa conclusio, posito quod sit evidenter deducta ex præmissis necessarijs, est omni ex parte vera: sicut enim summus calor dicitur, qui nihil habet frigiditatis, & est in octavo gradu: ita verum ex omni parte dicitur, quod nihil de falsitate habet admixtum.

Respondes, concessò primo syllogismo, negando antecedens subsumpti, quia quodcumque aliud verum, præter Deum, est verum particulare, non continens totam veri latitudinem; ac proinde est bonum particulare ipsius intellectus; propter quod voluntatis imperio subditur circa illud, ut clarè docet Dñus Thomas, 1. 2. quæst. 9. a. 1. ad 3. Debet ergo fieri comparatio inter intellectum, & voluntatem, quoad summam verum, & summam bonum; quod est solus Deus: & ita sicut voluntas necessitatur ex Thomistis, ad amandum Deum, clarè visum: sic intellectus necessitatur, nullamq; habet libertatem circa ipsum Deum, clarè visum.

TERTIA PARS SECTIONIS.

Intellectum non assentiri necessariò conclusioni, cencesis præmissis.

56. **P**ROBATUR primò. Vt se habet voluntas ad bonum, ita intellectus ad verum, ut toties inculcant Authores contrarij; sed voluntas nullum bonum in hac vita necessariò vult quoad exercitium: ergo intellectus nulli verò assentitur necessariò quoad exercitium.

Respondeo negando esse omnimodam paritatem in maiori: nam in primis est disparitas ex parte obiecti, quia in quouis bono creato reperitur cuiusdam boni defectus, aut quædam mali ratio, ut labor, & difficultas in illo comparando; unde voluntas potest ab eius prosecutione desistere. At verum, clarè ostensum per principia necessaria præmissarum, caret omni falsitate, & ita nihil est, quod impediatur eius assensum. Secundò ex parte potentiarum, quia intellectus est potentia naturalis, & necessaria: voluntas verò est potentia libera.

Probatur secundò. Illa potentia, quæ ex se necessitatur ad agendum circa aliquod obiectum, non est capax habitus respectu illius, ut patet in potentia visiva, quæ per frequentes quantumvis actus nullum habitum ad videndum comparat. Intellectus autem per assensum principiorum acquirit habitum, qui dicitur intellectus, siue intelligentia: & habitus assensibus principiorum, acquirit habitum scientiæ per assensum conclusionum: ergo habet aliquam libertatem in assensu principiorum, & consequenter in assensu conclusionis, saltem libertatem obedientiæ respectu imperij voluntatis.

57. Respondeo primò ex Scoto in 1. d. 1. q. 4. numero 12. in fine additionis, non requiri habitum in intellectu circa prima principia, & conclusiones evidentes, inclinantes ipsum ad eis assentiendum; sed posse in eo poni habitum manifestatum, & ostensum veritatis huiusmodi principiorum: ita ut intellectus promptè, & faciliè attingat suâ cognitione conuenientiam extremorum inter se, quâ visâ, necessariò erumpit in assensum.

Respondeo secundò, huiusmodi habitum requiri, ut intellectus fortius feratur in conclusionem, nec tam faciliè possit auerti, & impediri, etiam indirectè, ab assensu illius. Aut etiam talis habitus requiritur, ut facilius possit disponere præmissas ad habendum conclusionis assensum; vel illum habendum sine actuali dispositione præmissarum.

Respondeo tertio, non dari habitum circa principia euidentissima, quæ sunt Mathematica, quibus auditis, statim assentitur intellectus: sed tantum circa principia difficiliora, præsertim Physica, quorum veritas non est ita euidentis: & ideo illorum notitia, & assensus, exercitatione, inductione, & consuetudine comparari debet, ut docet Aristoteles 2. post. cap. ultimo: 6. Ethic. c. mihiz. & 9. item 1. Metaph. c. 1.

58. Probatur tertio. Si intellectus necessariò assentitur conclusioni, ex principiis deductæ, non poterit voluntas efficere, ut cesset ab illo assensu, quia eadem est ratio de continuatione, & de prima eius productione, ut constat: sed hoc est planè absurdum; quia si huiusmodi conclusio sit practica, & g. amandum esse Deum: & intellectus non possit dimoueri ab hoc iudicio, voluntas amabit necessariò Deum quoad exercitium, quia, cum vnicum sit iudicium, nec aliud proponatur obiectum, non poterit non obedire illi, nec aliò flectere intellectum. Unde tolle-

B b b b 2

tur omnis ratio meriti ob necessitatem talis actus.

Respondeo, iisdem circumstantiis perseverantibus intellectus perfectus uerabit in assensu conclusionis: at non ideo voluntas necessario sequetur illud iudicium practicum; sed poterit amorem suum liberè suspendere, quia libera est, & quia intellectus non proponit amandum sibi esse Deum necessario. Poterit etiam auertere intellectum indirectè à consideratione talis obiecti, applicando illum alijs obiectis, quæ propter varia phantasmata occurrentia, possunt intellectui obijci.

59. Probat quædò. Requiritur ex Theologis pia voluntatis affectio, ut intellectus assentiat propositionibus fidei diuinæ, quia potest voluntas illum assensum impedire. Posito ergo quòd in syllogismo sit una præmissa de fide, & altera naturaliter nota, ut in isto, *omnis homo est risibilis; Christus est homo; ergo Christus est risibilis*. Poterit voluntas impedire assensum conclusionis, quia hæc est supernaturalis, cum dependeat à præmissa supernaturali, & consequenter pertinet ad fidem. Non ergo illi assentitur intellectus necessario, sed dependenter à pia voluntatis affectione, quam pro sua libertate regulare potest.

Respondeo, conclusionem futuram talem, quale fuerit medium, & motuum assentiendi in præmissis: unde, quia conclusio sequitur debiliorem partem, si una præmissa fuerit tantum probabilis, quamvis alia sit necessaria, conclusio erit tantum probabilis: si una sit falsa, conclusio erit falsa: si una sit de fide, altera naturalis, conclusio erit tantum naturalis. Et ita in dato exemplo, licet requiratur pia affectio voluntatis ad assentiendum minori, quæ est de fide, & obscura: non tamen requiretur ad assentiendum conclusioni, quæ sequitur euidenter ex vi assensus dati præmissis.

Quare, licet certus sum ex fide Christum esse hominem; non tamen certus sum ex fide, ipsum esse risibilem, sed tantum ex lumine naturali, quo scio omnem hominem esse risibilem: & sic prima est reuelata, non vero secunda.

60. Instabis: ex illa opinione, quæ dicit præmissas concurrere effectiue ad assensum conclusionis, non potest negari quin conclusio sit supernaturalis, quia præmissa de fide, cum supernaturalis sit, debet habere effectum supernaturalem: & rursus si conclusio esset naturalis, contineretur in virtute causæ naturalis, & ita non egeret influxu præmissæ supernaturalis.

Adde quòd utraque præmissa potest esse de fide: ergo inferetur conclusio de fide: & consequenter ad eius assensum requiretur pia voluntas, quam poterit negare si velit.

Respondeo in neutro casu assensum conclusionis esse supernaturalem, aut assensum fidei: sed tantum esse assensum Theologiæ: quia alio modo assentimur articulis fidei, quando simpliciter proponuntur credendi; alio modo conclusionibus deductis per discursum ex fidei articulis. Nam

ut proponuntur simpliciter credendi, assentimur eis per fidem, & non propter aliud: conclusionibus autem assentimur propter articulos ex naturali intellectus ratiocinandi virtute, & per habitum à fide distinctum, ut rectè docet Caietanus 1. p. q. 1. a. 2. §. *ad quartum quod est scoti*, factis ante finem articuli.

Quamvis autem præmissæ de fide, quando circa proprium obiectum absolute versantur, supernaturales sint: quando tamen applicantur ab intellectu ad alium actum producendum, potest actus ille naturalis esse, quia tunc naturalem intellectus ratiocinandi virtutem pro causa principali agnoscit; non autem specialem Dei directionem. Vide infra, questionem quartam, numero 7.

61. Probatur quintò. Potest voluntas impedire ne intellectus concessis præmissis apprehendat conclusionem: ergo potest impedire ne illi præbeat assensum. Consequentia est clara, quia intellectus iudicare non potest obiectum, quod non apprehendit. Probatur antecedens in isto syllogismo *omnis homo est animal, omne risibile est homo, ergo omne risibile est animal*. Nam potest voluntas imperare intellectum, et eliciat istam conclusionem in *Baralipon ergo aliquid animal est risibile*; atque adeò impedit apprehensionem alterius conclusionis; ergo & utriusque, quia non est maior ratio de vna, quam de alia: & ita intellectus concessis præmissis remanebit indeterminatus ad cuius conclusioni assentiendum: nulli igitur necessario assentietur.

Respondeo primò, non esse negandum voluntatem posse impedire apprehensionem conclusionis: & ita indirectè eius assensum: sed supponi debet talis apprehensio, & eà posita, negatur intellectum non assentiri necessario conclusioni apprehensæ: tunc enim ut causa necessaria, agit necessario, quia habet omnia requisita ad agendum.

Respondeo secundo iudicatis duabus præmissis trahi intellectum ab infinita vi principij, *dici de omni*, vel *qua sunt eadem vni tertio sunt eadem inter se*, ad apprehensionem conclusionis directæ, & naturalis, scilicet in *Barbara*: & ideo vel illi soli assentitur necessario, vel alteri simul, & concomitanter cum illa: quæ concomitantia oritur ex determinatione quasi extrinseca, quam accipit ab intentione & cogitatione antecedenti, quæ statuit inferre conclusionem in *Baralipon*, qui modus tunc ideo præsens obijcitur intellectui.



QVÆSTIO II.

De figuris Syllogismi.

I. **P**LVRIMA tractari solent in summis, spectantia ad varias syllogismi figuras, & diuersos cuiusque figuræ modos: multa etiam de reductione imperfectorum syllogismorum ad quatuor modos directos primæ figuræ, ibidem explicantur, quæ propterea libenter omitto, vt aliqua huic loco conformia, & vtilia breuiter expediam. Sit igitur.

SECTIO I.

Quid, & quotuplex sit figura syllogismi.

FIGURA syllogismi nihil aliud est, quàm recta dispositio, & complicatio medii termini cum duobus extremis ad conclusionem inferendam. Vnde figura syllogismi dicitur per analogiam ad figuras geometricas, quæ oriuntur ex variis lineis, diuersimodè ordinatis. Quapropter sanctus Thomas opusculo 47. comparat syllogismum triangulo, quasi tres termini rationem habeant trium punctorum; tres propositiones trium linearum; & dispositio rationem figuræ.

Triplicem vero complicationem medii termini cum extremis assignat Aristoteles lib. 1. priorum cap. 4. 5. & 6. 22. & 23. & ideo triplicem syllogismi figuram distinguit. Primam, in qua medius terminus subicitur in primæ propositione, & prædicatur in secunda: alteram, in qua medius terminus prædicatur in vtraque, & tertiam in qua in vtraque subicitur.

Quia tamen potest dari quædam alia dispositio medij, ita nimirum vt prædicetur in maiori propositione, & subiciatur in minori, quæ est complicatio, opposita complicationi primæ figuræ, ideo quartam figuram admittit Galenus, si credimus Auerroï in caput 8. lib. 1. priorum, quia, vt notat Zabarella in libro de quarta figura cap. 1. hoc non inuenitur in scriptis Galeni, quæ nunc extant. Hæc autem figura deberet potius prima vocari, ita vt sub prima duæ constituerentur species, quia vt notat D. Thomas citato opusculo, prima figura Aristotelis dicitur prima, quia medium in ea obtinet locum magis sibi naturalem, & proprium, scilicet inter

extrema, & eorum rationem magis participat, quatenus subijcitur, sicut unum extremum, & sicut alterum, prædicatur: hoc autem etiam reperitur in figura Galeni, ut patet in illo syllogismo, facto in primo modo qui *Battala* dicitur *omnis homo est animal, omne animal est sensibile; ergo omnis homo est sensibilis*. Nihilominus communiter appellatur quarta figura, quali tribus prioribus Aristotelis addita.

2. Notandum est autem ex duobus extremis syllogismi, alterum vocari ab Aristotele primum, siue maius extremum, & alterum ultimum, siue minus extremum. Illud maius extremum est in prima figura, in quo medium est, inquit Aristoteles; id est, quod de medio prædicatur: minus verò extremum, quod est in medio; hoc est, de quo prædicatur medium, siue affirmatiue, siue negatiue.

At verò cum in secunda figura medium de utroque extremo prædicatur: & in tertia utriusque subijciatur, non possunt hoc modo distinguimur, & minus extremum; sed in secunda illud est maius extremum quod propius accedit ad medium, inquit Aristoteles, hoc est, ad medij conditionem, quia in conclusione prædicatur, sicut medium in præmissis: minus verò extremum est, quod minus ad medij conditionem accedit, quia videlicet in conclusione subijcitur.

At in tertia figura maius extremum est, quod à medij conditione longius abest, quia & in altera præmissa, & in conclusione prædicatur: minus verò extremum, quod magis accedit ad medium, quia in conclusione subijcitur.

Vnde vniuersaliter colligitur de mente Aristotelis illud esse maius extremum, quod prædicatur in conclusione, minus verò quod in ea subijcitur. Et ratio huius denominationis colligitur ex ipso Aristotele, qui c. 5. dicit medium in secunda figura, esse primum positione: quia nimirum prædicatur de utroque extremo: cap. verò 6. ait in tertia esse positione ultimum, quia nempe in utraque subijcitur. Illud ergo extremum quod prædicatione eminet, rectè vocatur primum, & maius: quod verò subijcitur, rectè vocatur ultimum, & minus, quia nobilius est prædicari, quàm subijci.

3. Zabarella cap. 2. 10. & 11. de quarta figura cum alijs recentioribus ait, rationem maioris, vel minoris extremi sumi posse in omni figura ex questione, quæ concludenda proponitur per syllogismum. Antequam enim syllogismum incipiamus, oportet nos scire quid simus ostensuri, & ita certam aliquam propositionem, quam Auerroës vocat *quæsitum*: & Græci *problema*, in syllogismo concludendam, nobis proponimus, ut g. hominem esse animal.

Vnde volunt isti Authores, prædicatum huiusmodi questionis esse maius extremum: subiectum verò esse extremum minus: ita ut ex medio termino, & ex prædicato *quæstri*, semper fiat maior propositio, quæ cumque modo se habeat medium; id est, siue subijciatur prædicato *quæstri*.

tantia ad
urx mo-
syllogis-
ibidem
aliqua

ficio, &
usionem
ad figu-
tis. Qua-
angulo,
opositio-

assignat
m syllo-
necitur in
medius
bicitur.
nirum ut
est com-
uram ad-
n, quia,
enitur in
ocius pri-
notat D.
quia me-
bicit inter

sive de eo prædicetur: ex subiecto verò *quæsti*, & eodem medio termino semper fiat minor, quocumque modo se habeant inter se quoad subiectionem, & prædicationem.

Scotus q. 24. huius libri: Sotus lib. 5. summularum, c. 5. & 6. Tolerus lib. 4. introductionis, Camerarius hic qu. 13. dicunt; in secunda, & tertia figura, addit Camerarius, & in prima, illud esse maius extremum, quod reperitur in maiori: minus verò, quod reperitur in minori. Illam autem propositionem esse maiorem, quæ est ordine prolacionis prima; illam minorem, quæ secundo loco producit. Vnde si extremum maioris in conclusione prædicetur, modus erit directus; indirectus verò si subiiciatur.

In figura tamen Galeni, contrarium evenit, quia in modis eius directis maius extremum, quod subiicitur in prima propositione, debet subiici in conclusione: minus verò extremum prædicari. In indirectis autem maius extremum prædicari debet, & minus extremum subiici.

4. Notandum est præterea, quatuor assignari modos directos figure Galenicæ, sicut Aristotelicæ; & quinque similiter indirectos, sequentibus versiculis comprehensos, ita ut directi in primo versu; indirecti verò contineantur in secundo.

Battala Calene, Diari, firedo reguntur,

Non palatix, Ditalis, Fressimo, Fesapmo, Carenes.

In his autem habenda est ratio vocalium, quæ sunt in vnoquoque vocabulo, sicut explicari solet in figura Aristotelica, pro qualitate, & quantitate propositionum: quod scilicet vocalis *A*, designet propositionem vniuersalem affirmatiuam: *E*, vniuersalem negatiuam, *I*, particularem affirmatiuam: *O*, particularem negatiuam. In modis verò indirectis spectare oportet consonantes *f p m*, quia *f* significat faciendam esse conuersionem simplicem propositionis, cui responderet, ut fiat reductio ad modos directos: *p*, verò conuersionem per accedens: *m*, denique transmutationem præmissarum.

Habenda quoque est ratio litterarum initialium, quia modi indirecti quorum prima littera est *f*, reducuntur ad modum directum *Firedo*: si verò sit *C*, reductio fiet ad *Calene*: si *D*, ad *Diari*: si *B*, ad *Battala*. Vnde *Carenes* reduci debet ad *Calene*: *fesapmo*, & *Fressimo*, ad *firedo*: *ditalis*, ad *Diari*: *palatix* verò reducitur ad *Battala*, restituyendo conclusionem in pristinum statum, quæ rem habebat in *Battala*, ut fit in *Battalipon* respectu *Barbara*, hoc est, conuertendo particularem in vniuersalem.

His præmissis examinandum est, utrum admittenda sit quarta figura Galeni: circa quod duæ sunt opiniones; altera communis, scilicet negatiua: altera verò affirmatiua: utraque probabilis, & ut sic, à nobis proponenda.

SECTIO

SECTIO II.

Admittendam esse figuram Galeni.

FIGURAM Galeni admittit Tatarctus lib. 1. priorum q. 3. dubio 1. Ioannes Viguerius c. 2. institutionum Theologicarum; Came- rarius q. 13. de logica, & alij. Iauellus autem dicit Aristotelem illa usum fuisse c. 3. antecategoriarum, ex quo sumitur primum argumentum. Probatur itaque primò hæc sententia ex Aristotele c. 3. antepredica- mentorum, ubi expressè illa figurà vitur, & regulam generalem, pro illa tradit his verbis: *cum quippiam de quopiam predicatur, ut de subiecto; ea qua de predicato dicuntur, dicuntur etiam de subiecto, ut homo de quodam homine predicatur; animal autem de homine: igitur animal de quodam homine predicabitur.* Vbi particula rationalis, igitur, in- dicat formalem argumentationem. quæ ex dictis propositionibus sic formatur: *Petrus est homo, sed omnis homo est animal, ergo Petrus est ani- mal.* Qui syllogismus est in modo *Diari*, figuræ Galenicæ. Igitur talis figura reicienda non est, cum in ea legitime sequatur conclusio de men- te Aristotelis.

Adde etiam auctoritatem Porphyrij, qui cap. de specie paulò ante fi- nem, eandem figuram usurpat his verbis: *senim Verè dicitur Socrates esse homo & homo animal; animalque substantia: Verè etiam Socrates dicitur esse animal, & substantia.*

Respondeo Aristotelem non respexisse citato loco ad figuram Galeni, sed ad primam solam, ideoque syllogismum illum esse in *Darij*, trans- positis præmissis; non verò in quarta figura; quia sola transpositio præ- missarum non variat figuram, alioquin *Cesare*, & *Camestres*, pertine- rent ad diuersas figuras, sicut etiam *Disamis*, & *Datisi*.

Itaque illa propositio, in qua reperitur maius extremum, hoc est præ- dicatum conclusionis, seu terminus prædicatione supremus, debet cen- seri maior, quocunque in loco ponatur, siue in primo, siue in secundo: minor verò in qua reperitur minus extremum: sed in prædicto syllogis- mo prædicatum conclusionis, nempe *animal*, reperitur in secunda pro- positione, & subiectum, nempe *Petrus*, in prima; igitur prima est mi- nor, & ita argumentum est in *Darij*.

Propter hoc Auerroes conficiendo syllogismos in prima figura, ponit primo loco propositionem, in qua medium prædicatur, quod est contra Aristotelis ordinem: & consequenter hoc non faceret, ut rectè notat Pontius, si illa deberet dici maior, quæ ponitur primo loco; non verò illa in qua medium subijcitur.

6. Probatur secundò, Figura Galeni perfectior est, & magis natura-

C c c c c

termino
subie-
Tol-
unda, &
remum,
Illam
prima;
anima-
verò si

us dire-
et sub-
autem
figuræ
quenti-
indirecti

que vo-
quan-
tationem
cularem
etis spe-
stis con-
iectio ad
e trans-

indirecti
redo: si
aitata.
firedo:
do con-
in ba-
in vni;

ta figura
et neg-
s propo-

CTIO

lis, quàm sit prima figura Aristotelis: ergo potiori iure est admittenda. Probatur antecedens quoad primam partem; quia cum figura syllogismorum dicantur per proportionem ad Geometricas, ut diximus in prima sectione; illa perfectior censeri debet, quæ perfectiorem figuram imitatur: figura autem Galeni procedit secundum Circularem, quæ est omnium perfectissima. Nam in ea proceditur à primo ad medium, & à medio ad postremum. Hoc est à maiori extremitate ad medium, & hinc ad minorem extremitatem: at in figura Aristotelis tendimus à medio ad primum, & à postremo ad medium. Ex quo

Probatur secunda pars: quia magis naturale est procedere à primo, ad medium, & à medio ad postremum, quàm à medio ad primum, & à postremo ad medium.

Deinde in figura Galeni proceditur ab imperfecto ad perfectius, & hinc ad perfectissimum, qui est modus naturalissimus, & perfectissimus: nam in ea proceditur à maiori extremo quod est medio imperfectius, quia illi subiicitur, ad ipsum medium; & à medio ad minus extremum, quod est perfectissimum, quia prædicatur tum de medio in minori, tum de maiori extremo in conclusione: at in primâ figura contrario modo proceditur, scilicet à perfecto, hoc est medio, ad perfectissimum, nempe maius extremum tum ad imperfectius, hoc est minus extremum, quod medio subiicitur in minori, & maiori extremo in conclusione, ac proinde est utroque imperfectius.

7. Respondeo negando antecedens: & ad probationem primæ partis illius, concedo figuras syllogismorum sic vocari per proportionem ad geometricas: sed cum hæc proportio sit metaphorica, sicut ridere respectu prati ad hominem, nulla inde potest inferri maior perfectio intrinseca in una, quàm in alia.

Deinde: si hæc ratio valeret, concluderet secundam figuram esse perfectiorem primâ, quia in ea proceditur à primo ad medium, & hinc ad postremum.

Tertiò: prima magis imitatur figuram circularem, quàm Galenica: Nam ab eodem per extrema reditur ad idem, hoc est à medio ad medium, sicut in delineando circulo, ab eodem puncto reditur ad idem punctum.

Ad primam probationem secundæ partis, ejusdem antecedentis respondeo esse æquivocationem in illis terminis *primum*, *medium*, *postremum*. Licet enim in spatio, & motu locali debeat naturaliter fieri progressus à primo, seu principio, ad medium; & deinde ad postremum terminum: tamen in motu logico, seu discursivo rectius incipitur à medio, quia medium est ratio perueniendi ad extrema, cum ex eorum coniunctione cum ipso, inferatur coniunctio eorundem inter se.

Nec magis urget secunda probatio ejusdem partis: quia licet in Physicis ut plerumque fiat progressus ab imperfectis ad perfectiora; non est

opus, ut in moralibus, & artificialibus, idem ordo obseruetur: sed in
his spectatur saepe id quod aptius, & commodius est respectu finis pro-
positi; siue alioquin sit perfectius, vel imperfectius alio: & tunc ille
progressus debet ceteri magis naturalis, ut per se constat. Hoc autem
seruatur in prima figura, in qua ordo terminorum fundatur in principijs,
dici de omni, & *dici de nullo*, quæ sunt principia naturalissima, & nostro
modo discurrendi maximè conformia.

8. Probatur tertio. Definitio figuræ conuenit Galenicæ, & definitio
syllogismi quadrat in omnes modos, pro tali figura assignatos; ergo ta-
lis figura legitima est, & consequenter admittenda. Antecedens patet ex
dictis. Figura quippe syllogismi est apta complicatio terminorum ad
conclusionem inferendam, & ex diuersa sede, & coordinatione medij cum
extremis figuræ distinguuntur ab Aristotele. At in figura Galeni reperitur
diuersa coordinatio, & sedes medij cum extremis, ut ostensum est supra:
omnesque eius syllogismi sic se habent, ut *quibusdam positis aliud quip-*
piam necessario sequatur eo quod hæc sunt: ergo &c.

Respondeo negando antecedens, quia huiusmodi figura fictitia est,
prout ponitur distincta à prima Aristotelis; & ideo non potest illi con-
uenire definitio veræ figuræ: unde falsum est quod in ea, diuersa sit co-
ordinatio, & sedes medij termini. Nam in prima figura necessario illud
est maius extremum, quod prædicatione eninet; & consequenter illa est
maior propositio, in qua medium subijcitur illi extremo, quod prædi-
catur in conclusione de altero, alioquin indirectè concluditur.

Non possunt ergo plures esse figuræ, quàm tres: unde modi, & syl-
logismi, qui pro figura Galeni assignantur, sunt in prima figura, &
tantum in eis est transpositio præmissarum.

9. Instabis: *Cesare*, & *Camestres* secundæ figuræ, solum differunt
transpositione præmissarum, & tamen ponuntur ab Aristotele modi di-
stincti syllogismorum; ergo sola transpositio præmissarum, quæ reperit-
ur in figura Galeni, sufficit ad constituendos modos diuersos in prima
figura Aristotelis: ergo & ad constituendam nouam figuram. Probatur
hoc vltimum assumptum: quia, si quatuor primi modi figuræ Galenicæ
sunt reuera modi syllogismorum distincti in prima figura, Aristoteles
non assignauit omnes modos primæ figuræ: quod cum dici non debeat,
fatendum est eos constitui in diuersa figura: quod erat probandum.

Respondeo primò negando antecedens. Nam illi duo modi non tam
distinguntur ex transpositione præmissarum, quàm ex variatione conclu-
sionis: quia in vna prædicatur extremum illud, quod in altera subijcitur;
ob quam eandem & solam rationem differunt duo modi *Dary*, & *dabir*,
in prima figura.

At verò in modis figuræ Galenicæ, & modis primæ, eis respondentibus
infertur eadem conclusio, secundum notata in prima sectione, & pa-
tet in istis duobus syllogismis, quorum primus est in *Barbara*, & secundus
in *Batala*.

C c c c 2

Bar. *omnis homo est animal* Bar. *omne rationale est homo*
 ba. *omne rationale est homo* ta. *omnis homo est animal*
 ra. *omne rationale est animal* la. *omne rationale est animal.*

Respondeo secundo, negando consequentiam cum suo assumpto: quia, uti supra adnotatum est, distinctio modorum in secunda, & tertia figura, non sumitur per ordinem ad medium, sicut in prima; sed ex ordine propositionum inter se, vel ex prædicato *quæsit*, quod cum medio constituit semper maiorem, & in conclusione prædicari debet, si directè concludatur. At in prima figura maius, vel minus extremum distinguuntur ex ordine ad medium; ita ut maius extremum sit illud, quod de medio prædicatur, quocumque ordine locentur præmissæ: & sic earum transpositio non potest variare modos primæ figuræ, & multò minus figuram ipsam.

SECTIO III.

Figuram Galeni non esse admittendam.

10. **Q**UOD quarta figura, siue Galeni, admitti non debeat. Probatur primò ex eo quòd Aristoteles eius non meminit, neque de illa ex professo tractavit, signum ergo est illam non fuisse sibi notam; imò potius non probatam: atque adeo non est admittenda.

Respondeo talem figuram non fuisse ignotam Aristoteli cum illa fuerit usus, ut ostensum est in primo argumento contrariæ sententiæ. Ideò autem illam fusiùs non explicuit, quia facilis per se est, & maxime naturalis: alia verò difficilior, & magis artificialis: unde pluribus egebat præceptis.

Probatur secundo ex Auerroe. Illa figura non est admittenda, cuius syllogismi non habent conclusionem, seu illationem naturalem: sic autem se habent syllogismi figuræ Galenicæ, ut patet in isto, *omnis homo est animal, omne animal est corpus, ergo aliquod corpus est homo*. Vbi conclusio aduersatur processui rationis naturalis: quia ratio naturalis postulat, ut illud, quod affirmatur, vel negatur de aliquo subiecto, affirmetur, vel negetur de omnibus sub illo contentis; unde cum corpus affirmetur de animali in minori, & animal de homine in maiori, ratio exspectat, ut corpus dicatur de homine in conclusione: & tamen homo dicitur de corpore.

11. Respondeo negando minorem. Ad eius probationem dico syllogismum illum concludere indirectè in figura Galeni, & esse in modo quem voco *Balatix*; atque adeò, ut naturaliter & directè concludatur, debet poni conclusio in *Battala*, & fieri vniuersalis hoc modo, *ergo omnis*

homo est corpus. Vnde non est cur Zabarella tot verba impendat in explicanda, & defendenda vi illius rationis Auerrois.

Dices: habemus figuram Galeni tantum ab Auerro, quia in Galeni scriptis non reperitur: non debemus ergo illam aliter explicare, quam ipse Auerroes. Vnde Zabarella in fine capitis tertij, ait ex medicorum sententia, figuram Galeni esse similem tertie figuræ in eo, quod nunquam colligat conclusionem vniuersalem: quod est contra ea, quæ noscimus in prima sectione.

Respondeo hanc figuram communiter quidem explicari juxta mentem Auerrois: Auerroes autem in ea explicanda sequutus est ideam primæ figuræ Aristotelicæ, in qua maius extremum debet prædicari de minori in conclusione, vt directè concludatur. At non ita philosophari oportet; quia, cum quarta figura distincta sit à prima, & medium in ea diuersam occupet sedem, maius extremum debet subijci minori in conclusione, vt directæ conclusio inferatur: in modis verò indirectis maius extremum debet in conclusione prædicari de minori. Sic enim ordo præposterus est, cum id, quod in præmissis subijciatur, in conclusione prædicatur. Adde quod Aristoteles, & Porphyrius illà vti sunt modo explicato, vt dictum est num. 5.

12. Probatur tertio: sola præmissarum transpositio non sufficit ad distinguendas figuras, alioquin *Cesare*, & *Camestres*; *Disamis*, & *Datise*, augerent numerum figurarum: sed figura Galeni non differt alio modo à prima, vt patet ex supra dictis; ergo non est distincta à prima.

Respondeo primo, negando maiorem. Nam omittendo naturalia, in quibus partium transpositio magnam mutationem inducit, vt si manus loco auris esset affixa: in artefactis mutantur figuræ ex sola transpositione partium; & sensus propositionum variatur ex situ diuerso terminorum. Poterit ergo variari figura syllogismi, quæ est artefactum quoddam, ex transpositione præmissarum; maxime quando talem mutationem committatur diuersa habitudo medij termini ad extrema, vt fit in figura Galeni, in qua ipsum medium prædicatur de maiori extremo; cum in prima illi subijciatur. Hoc autem non contingit in modis allatis, quia semper medium prædicatur in duobus primis, & subijciatur in alijs duobus.

13. Respondeo secundo: esto reperiat sola transpositio præmissarum in figura Galeni, saltem non poterit negari, quin hæc inducat tantam distinctionem modorum figuræ Galeni, à modis figuræ Aristotelis, quantam inter *Cesare*, & *Camestres*; inter *Disamis*, & *Datise*: ergo, cum tales modi non possint pertinere ad primam, quia alioquin Aristoteles eos numerasset, debent ad aliam referri.

Respondeo tertio: posito, & non concesso, quod quarta, & primæ figura non sint distinctæ: obseruari debet potius quarta, quam prima, quia est perfectior primæ, & magis naturalis, vt probabiliter ostenditur in secundo argumento alterius partis.

Confirmatur ex eo, quod medium perfectiorem obtinet in ea medij rationem, quo argumento vitur Aristoteles ad probandam eminentiam primæ supra duas alias. Nam triplici ratione medium potest dici medium, primò ratione virtutis inferendi conclusionem, & connectendi extrema: & hoc modo est medium in omnibus figuris. Secundò, participatione extremorum, quia subiicitur sicut vnum extremum, & prædicatur sicut alterum: & hoc competit primæ, & quartæ figuræ. Tertiò, positione, & situ inter ipsa extrema, & sic perfectè conuenit soli quartæ, quia in prima semel ponitur extra extrema, scilicet in maiori: in quarta verò semper reperitur inter extrema.

14. Instabis: licet in syllogismo vocali vna propositio præcedat alteram: tamen quando infertur conclusio, vtraque debet esse simul in intellectu, & sic in intellectu altera non est maior, aut minor potius, quam altera: ergo in intellectu quarta figura non distinguitur à prima, & ad distinctionem earum impertinens est quod vna ex præmissis alteram præcedat.

Respondeo, hanc instantiam nullam planè esse, alioquin tolleretur omnium fere modorum syllogisticorum distinctio. Cur enim non rectè concluditur ex minori negatiua in *celarent*, & *ferio* primæ figuræ, si in intellectu vna non est maior potius, quam alia? cur *Cesare*, & *Camestres*; cur *Disamis* & *Datis* ponuntur modi distincti? si in intellectu negatiua non præcedit affirmatiuam aut maior-minorem? Cur in secunda ex maiori particulari nihil sequitur vi formæ? Cur in tertia ex minori negatiua nihil quoque sequitur?

Concludendum ergo est transpositionem præmissarum posse variare dependentiam, & ordinem inter terminos, atque adeò rationem discursus, & figuræ.

SECTIO IV.

Primum in secunda & tertia figura dentur modi indirectè concludentes..

15. **P**ARTEM affirmatiuam sequitur Scotus q. 16; 17. & 24. lib. 1. prius. Sotus lib. 5. sumularum cap. 5. & 6. Auerſa q. 25. sect. 8. & alij quidam recentiores, quorum aliqui plures, alij pauciores modos assignant. Pontius cum alijs recentioribus partem negatiuam sustinet.

Tota autem controuersia oritur ex designatione maioris extremi, quia vt supra adnotauimus, maius extremum est, ex sententia Aristotelis, quod in conclusione prædicatur: ex alijs verò illud quod reperitur in præ-

iori, hoc est, in propositione, priori loco producta, aut quod est prædicatum *quæsti*. Paucis verumque, ut probabile expediam.

Prima sententia probatur primo ex Aristotele 1. priorum cap. 7. ubi expressè assertit in omnibus figuris ex maiori vniuersali, aut particulari affirmatiua, & ex minori vniuersali negatiua sequi conclusionem particularem, in qua minus extremum negatur de maiori, quod est indirectè concludere, & assertit pro exemplo *Fapesmo*, & *Frisesomorum*: eadem autem est ratio de alijs modis, quos hæc sententia assignat, nimirum in secunda figura *Cesare*, *Camestres*, *Friseso*, *Bocardo*: in tertia verò *Darapti*, *Disamis*, *Datisi*, *Fapesmo*, *Frisemo*, & *Baroco*.

Respondeo Aristotelem loqui tantum de prima figura, dum ait illos duos modos indirectè concludere: & quando addit eos similiter in alijs figuris conclusionem efficere, concedit quidem eandem conclusionem sequi in ijsdem modis, sed eam esse directam, licet in prima figura indirectè colligatur. Ratio est, quia in secunda, & tertia figura illud est semper maius extremum, quod in conclusione prædicatur, ut patet ex his quæ attulimus ex Aristotele num. 2. & consequenter non potest fieri, ut minus extremum prædicetur de maiori, quod necessarium est ad concludendum indirectè.

16. Probatur secundò: quia in modo *Darapti*, potest duplex conclusio ex ijsdem præmissis inferri, vera, & necessaria, ita ut in vna prædicetur quod in altera subicitur & viceuersa; ergo necesse est alteram esse indirectam. Antecedens patet in hoc syllogismo, *omnis homo est animal*, *omnis homo est rationalis*, ergo *aliquod rationale est animal*: & contra, ergo *aliquod animal est rationale*, quæ est æquè necessaria, ac prima.

Respondeo negando consequentiam, quia illa, quæ dicitur esse indirecta, fiet directa ex sola transpositione præmissarum in eodem modo, hac ratione, *omnis homo est rationalis*; *omnis homo est animal*; ergo *aliquod animal est rationale*. Non enim variatur modus ex illa præmissarum transpositione.

Probatur tertio. Quidquid sequitur ex consequente bonæ consequentiæ, sequitur ex eiusdem antecedente, ut docet Aristoteles. 1. prior. c. 28. & 33. sed ex consequente seu conclusione prædictorum modorum secundæ, & tertiæ figuræ, sequitur illius propositio conuertens (nam & particularis affirmatiua, & vniuersalis negatiua simpliciter conuertuntur ex communi consensu) ergo eadem conuertens sequetur ex eodem antecedente, seu ex ijsdem præmissis talium modorum: si autem conuersa est directa, necesse est ut conuertens sit indirecta, & viceuersa.

17. Respondeo concedendo totum argumenti processum, exceptâ vltimâ consequentiâ, quia vtræque propositio, & conuersa, & conuertens directè sequitur, eo quod ad mutationem prædicati conclusionis, mutantur præmissæ, & maior fit minor, & minor maior; & consequenter prædicatum conclusionis semper in maiori reperitur, & rationem habet maioris extremi.

medij
entiam
edum,
tremat
patione
ar sicut
fitione,
quia in
ta verò

at alce-
in in-
quam
& ad
in præ-

alleretur
on rectè
& si in
Came-
ctu ne-
secun-
t minori

variare
in dicitur

indirectè

4. lib. 1.
rfa q. 25.
ures, ali-
s partem

eni, quia
ristotelis,
ur in ma-

Probatur quarto. Si ex sola conclusione iudicare debeamus quod nam sit maius, & minus extremum, poterimus indifferenter vnum de alio in conclusione predicare, quia illud quod predicabitur statim inducet rationem maioris: hoc autem est falsum, quia sic ex præmissis veris sequeretur conclusio falsa, ut patet in hoc syllogismo, factio in *Bocardo* tertia figura. *Aliquod animal non est homo: omne animal est sensibile: ergo aliquod sensibile non est homo*, & falsus, ergo *aliquis homo non est sensibilis*, vbi prima conclusio vera est, & secunda falsa.

Respondeo, maiorem esse veram de illis modis in quibus conclusio est vniuersalis negatiua, aut particularis affirmatiua, quia hæc simpliciter possum conuerti: secus si sit particularis negatiua, ut in *Bocardo*, ob contrariam rationem: vnde in illo debet necessario inferri, & predicari terminus ille, qui in præmissis negatur; & hic est maius extremum, quod in maiori reperitur. Vnde semper maius extremum est quod in conclusione predicatur, minus verò quod subiicitur.

18. Secunda sententia probatur primo autoritate Aristotelis, primo priorum cap. 5. & 6. vbi expressè asserit, maius extremum in secunda & tertia figura, esse illum terminum, qui in conclusione predicatur, ut explicatum est supra, numero 2. vnde sic arguitur: *tunc indirectè concluditur quando minus extremum de maiori in conclusione predicatur ex communi consensu: sed in secunda, & tertia figura hoc non potest contingere, quia necessario illud, quod predicatur, est maius: ergo, &c.*

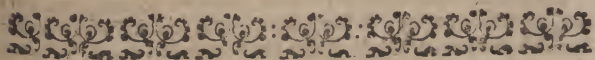
Respondeo Aristotelem, tantum loquutum fuisse de modis directis primæ, & secundæ figure, in quibus reuera terminus, qui in conclusione predicatur, est maius extremum: at si sermo sit de omnibus modis, quibus potest legitime concludi in illis figuris siue directè, siue indirectè, maius extremum debet dici illud, vel quod predicatur in conclusione, vel quod reperitur in prima propositione, aut est prædicatum *questi*.

Probatur secundo: quia si in aliquo modo posset indirectè concludi, maxime in *Cesare*, vel *Camestres*, quia eius conclusio potest simpliciter conuerti: hoc autem non est verum, quia hoc ipso quod in *Cesare* prædicatum sit subiectum in conclusione, censetur mutari syllogismus de *Cesare* in *Camestres*, transpositis præmissis: & vice versa, de *Camestres* in *Cesare*: & ita directè concluditur. Nec aliter philosophandum est de cæteris modis, qui ab authoribus contrarijs assignantur. Nam syllogismus qui videtur indirectè concludere in *Friseo*, directè concludit in *Estimo*: & qui indirectè in *Bocardo*, directè in *Baroco*; similiter in tertia, qui indirectè colligit in *Disamis*, est directus in *Datissi*: & ita de alijs frustra ergo inuehuntur modi illi indirectè concludentes.

19. Respondeo negando minorem: ad eius probationem dico non esse iustificandum syllogismum, indirectè concludentem in *Cesare*, fieri directum in *Camestres* transpositis præmissis: sed illa transpositio variat syllogismum,


sylogisimum, quia arte facta, ex transmutatione partium, facile varian-
tur, & ideo concedendum est syllogisimum indirectè concludentem in
Cesare, pertinere reuera ad illum modum, & non ad *Camestres*, alio-
quin deberet assignari in secunda figura plures quàm quatuor modi com-
munes, cisque *Friese*, & *Bocardo* superaddi: nam ideo *Cesare*, & *Ca-
meftres*, vt distincti assignantur, quia conclusio eorum debet modo esse
conuersa, modo conuertens, eoquod in *quesito* potest nunc proponi pro-
bandum v. g. nullum lapidem esse hominem, nunc verò nullum homi-
nem esse lapidem, per idem medium *animal*, vt rectè notat Zabarella
cap. 10. libri de quarta figura: & ita vtendum est *Camestres* in colligen-
do primo *quesito*: & *Cesare* in colligendo secundo.

Pari quoque ratione potest nunc proponi istud *quesitum* probandum:
aliquis lapis non est homo; nunc verò conuersum, *aliquis homo non est
lapis*, per medium *animal*: & in primo vtendum erit *Baroco* ita *omnis
homo est animal*: *aliquis lapis non est animal* ego *aliquis lapis non est ho-
mo*. In secundo vero vtendum erit *Bocardo*. transpositis præmissis: idem
que valebit respectu *Festino*, & *Friese*: & in tertia figura respectu mo-
dorum quos supra assignauimus, cum in ea ponantur *Disamis* & *Datise*,
ob eandem rationem, hoc est, ob diuersitatem propositionis *quesiti*.



QVÆSTIO III.

De principijs, quibus ars Syllogistica innititur.

I.  VATOR principiorum genera in syllogismo
distingui possunt, materialia, formalia, perfectiua, &
regulatiua. Materialia sunt termini, & propositiones;
formalia, figura, & modi figurarum: perfectiua; qui-
bus scilicet mediantibus syllogismi imperfecti ad per-
fectos reducuntur, sunt conuersio, & transmutatio propositionum, &
deductio ad impossibile: regulatiua denique sunt communia quedam
axiomata, quibus tota vis syllogistica fulcitur, & tanquam ad lydium la-
pidem examinatur, probaturque. De tribus prioribus satis agitur in sum-
mulis: de vltimis est nobis hic questio.

Do d d d

SECTIO I.

De principijs dici de omni, & dici de nullo.

ARISTOTELES lib. i. priorum cap. i. tradit duo principia, iuxta mine naturali nota, & indemonstrabilia à priori, quibus ars syllogistica stabilitur, & vocari solent *dici de omni*, & *dici de nullo*.

Sensus primi est, quando aliquod prædicatum de aliquo subiecto vniuersaliter sumpto prædicatur, prædicatur quoque de omni eo, quod sub tali subiecto continetur, vt, quia animal affirmatur de omni homine, seu de homine vniuersim, vt in hac propositione, *omnis homo est animal*, affirmatur quoque de omnibus, & singulis humanis indiuiduis, vt de Petro, Paulo, Ioanne, quæ sub homine continentur.

Sensus verò secundi principij est oppositus, videlicet, quando aliquod attributum negatur de aliquo subiecto, vniuersaliter accepto, negatur etiam de omnibus, quæ sub tali subiecto continentur, vt, quia arbor negatur de omni animali in hac propositione *nullum animal est arbor*, negabitur quoque de homine, qui animali subest.

2. Cæterum vniuersalitas ista subiecti non debet necessariò esse positua, sed sufficit negatiua: dicitur autem positua, quando subiectum habet sub se plura inferiora, de quibus prædicatum dici potest, vt homo plures homines, de quibus dicitur animal: negatiua autem dicitur, quando nihil potest sumi sub subiecto, de quo prædicatum non dicatur: & hoc dico propter syllogismum expostorium, qui suo modo regulatur per ista principia, vt dicam quæstione sequenti. Cum enim medius terminus in illo sit singularis, & consequenter non habeat multa sub se, de quibus aliud vniuersaliter affirmari, vel negari possit, non potest consequenter habere vniuersalitem posituam, licet negatiuam habeat, seu, vt vocat Caietanus, virtualem, quia si essent plura sub illo, de omnibus diceretur ille alius terminus, qui de tali subiecto prædicatur.

Vnde *dici de omni*, & *dici de nullo*, idem erit, quod ad formam syllogisticam attinet, atque affirmari vel negari de medio secundum totam eius amplitudinem, quamcumque habeat, siue in significando, siue in supponendo: quamuis reuera Aristoteles de sola vniuersalitate positua expressè loquatur, verita stabilit quatuor modos directos primæ figuræ, *Barbara* quidem & *Darii* per *Dici de omni*: *celarent* verò, & *Ferio* per *dici de nullo*: ad quos cæteri omnes reuocantur, vt ostenditur in summulis, & consequenter per talia principia ad minus reductiue regulantur.

3. Primum autem principium, *dici de omni*, de quo Aristoteles lococitato, quod vocatur prioristicum: & *dici de omni*, de quo meminit

post. cap. 4. & quod vocatur posterioristicum, & regula illa cap. 3. antepredicamentorum, quod scilicet *quando aliquid dicitur de aliquo, & de subiecto ea qua de predicato dicuntur, dicuntur etiam de subiecto*: parum, aut nihil differunt, nisi forte quod dictum de omni prioristicum abstrahit à materia; posterioristicum vero, & regula illa materiam exigunt necessariam.

Cauendum tamen est, ut benè notat ex Auerroe Zabarella, libro de quarta figura capite 6. ne quis arbitretur dici de omni, nihil aliud esse quam propositionem vniuersalem affirmatiuam, & dici de nullo, propositionem vniuersalem negatiuam, quia sic destrueretur totum artificium syllogisticum. Vnde quodlibet ex his principijs, integrum importat syllogismum naturalem: ex quo omnes artificiales, tanquam ex radice oriuntur. Quando enim maius extremum de medio vniuersaliter predicamus, formamus propositionem maiorem: deinde sumendo partem aliquam, seu aliquod inferius talis medij, quod habet rationem totius, & de illa predicando illud medium, formamus propositionem minorem, quæ debet esse affirmatiua, quia totum de suis partibus affirmatiue dicitur: nam si negaretur de illis, non eas contineret.

Denique cum maius extremum concludimus predicari de parte medij, sicut de toto medio in maiori predicabatur, colligimus conclusionem, & ita syllogismus integer confurgit. Per totum autem, & partem hic debemus intelligere subiectum, & predicatum: ita ut in propositione affirmatiua subiectum censeatur pars predicati, siue subiectum sit æquale predicato, siue minus latè pateat: & ita in hac propositione *homo est risibilis*, risibile censeatur totum respectu hominis. His positis.

4. Dicendum est syllogismos affirmatiuos primæ figuræ regulari per dictum de omni; negatiuos autem per dictum de nullo. Ita communiter philosophi: & probatur duobus sequentibus exemplis. Sit γ. g. iste syllogismus in Barbara *omne animal est sensitiuum: omnis homo est animal: ergo omnis homo est sensitiuus*. Quod conclusio rectè deducta sit, ostenditur per dictum de omni, hoc modo: sensitiuum dicitur in maiori de omni animali, ergo dici debet de omni sub animali contento; sed in minori continetur omnis homo sub animali, igitur in conclusione sensitiuum rectè dicitur de omni homine. Si enim quis hoc neget, contradicet naturali rationis lumini, & duas contradictorias simul admittere compelleretur. Negando enim hominem esse sensitiuum, inferetur contra illum, *ergo aliquod animal non est sensitiuum*, quia concessit in minori omnem hominem esse animal, in conclusione verò negat ipsum esse sensitiuum: & ita admittit duas contradictorias, quia ista, *aliquod animal nempe homo non est sensitiuum*, est contradictoria maioris concessæ, *omne animal est sensitiuum*.

5. Idem patet de altero principio: dici de nullo, in isto syllogismo *nullus homo est arbor, Petrus est homo, ergo Petrus non est arbor*. Sic

D d d d d 2

enim probatur eius conclusio. Arbor in maiori de omni homine negatur; ergo debet negari de eo omni, quod homini subijcitur, & hoc est lumine naturali notissimum: sed Petrus subijcitur homini in minori; ergo recte negatur arbor de Petro in conclusione, quam si quis negauerit, admittet duas contradictorias, quia *nullus homo est arbor*, & *aliquis homo, nempe Petrus, est arbor* contradictoriae sunt.

Dicunt aliqui recentiores (quibus nihil facilius, quam propter rationes suas leuissimi momenti, à doctrina Aristotelis discedere) ex praedictis principiis nihil concludi, nisi recurratur ad istud Metaphysicum; *quae sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se*: quia, inquit, non possum probare Petrum esse sensibilem ex eo, quod omnis homo sensibilis sit, nisi probem Petrum esse hominem, & ita ostendam sensibile, & Petrum esse idem cum homine in praemissis. Sed dico, nunquid eadem cura vobis incumbit, vtendo illo principio Metaphysico? quomodo enim probari potest Petrum esse idem cum sensibili in conclusione, nisi prius ostensum fuerit in duabus praemissis haec duo extrema esse idem cum medio? utrobique ergo ostendendum est maius extremum & minus extremum vni cum medio in praemissis, vt inde inferatur ea inter se vni in conclusione. Sed iam de illo principio quaedam dicenda sunt.

SECTIO II.

De Principio *quae sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se.*

6. **N**OTA primò, aliqua posse dici esse idem inter se multis modis: primo, re non ratione: secundo, re, & ratione: tertio nec re, nec ratione, sed tantum praedicatione. Primo modo animalitas, & rationalitas sunt idem inter se in homine, quia in eo sunt eadem res, sed tamen ratione differunt, siue formaliter. Secundo modo synonyma sunt idem inter se, vt culter & gladius; tunica, & indumentum. Tertio modo in ista propositione *homo est iustus*, homo, & iustus, licet realiter distinguantur, sunt tamen idem praedicatione, quia important idem suppositum, quod dicitur iustum.

Sensus ergo dicti effati est, eo modo aliqua inter se identificari, quod identificantur in vno tertio: ita vt si sint idem realiter cum tertio, sint inter se idem realiter; si re, & ratione idem cum tertio; re quoque, & ratione idem inter se: si praedicatione tantum, tantum praedicatione.

Nota secundò, praedictum axioma sumi posse metaphysicè, & logicè: metaphysicè quidem, aut, quod in idem recidit, Physicè, quando eius termini sumuntur primò intentionaliter, & vt significant res secundum

scipias, & ut sunt in scipsis: logicè verò quando eius termini sumuntur secundò intentionaliter, ita ut *esse idem* sumatur pro eo quod est significare idem, pro eodem supponi, de eodem prædicari: quomodo sensus erit, quæ in supponendo, significando, prædicando sunt idem cum vno tertio, ita ut possint supponi, & prædicari pro eo omni, & de eo omni de quo, vel pro quo tertium illud prædicatur, aut supponitur: ipsa quoque inter se sunt idem in supponendo, & prædicando. His prænotatis.

7. Dicendum est omnes syllogismos affirmatiuos optimè etiam regulati per istud principium, *qua sunt eadem vni tertio, sunt eadem inter se*: negatiuos verò per principium oppositum, nempe *qua non sunt eadem vni tertio, non sunt idem inter se*: quando videlicet vnum connexum est cum tertio illo, non verò alterum: quod addo, quia si alterum non affirmetur de illo tertio, poterit verumque de illo negari, & tamen de se inuicem affirmari: nam homo, & sensibile inter se rectè coniunguntur, licet verumque de lapide negetur.

Probatur conclusio primò ex Aristotele lib. 7. topic. cap. 1. loco 4. ubi ait istud axioma esse locum communem ad probandam aliqua duo esse idem vel non esse idem inter se. Primo item in physic. cap. 2. text. 17. ait probari posse totum non esse idem quod pars, quia alioquin partes idem inter se essent. Si ergo in præmissis duo extrema identificentur cum medio, rectè in conclusione colligetur eorum identitas inter se.

Probatur secundo in isto syllogismo: *omne animal est sensitiuum, Petrus est animal, ergo Petrus est sensitiuus*. Si enim quis concessit præmissas, debet concedere conclusionem, alioquin duas admittet contradictorias, nempe *omne animal est sensitiuum, & aliquod animal, nempe Petrum non esse sensitiuum*, ut ostensum est numero 4. Idemque facillè probatur de principio negatiuo opposito, ut consideranti patebit.

Figura autem Galeni huic maxime principio innixa est, non verò *dici de omni, aut dici de nullo*, ut consideranti patebit.

8. Obijcies primò: in isto syllogismo *omnis homo est animal, Bucephalus est animal, ergo Bucephalus est homo*. Homo, & Bucephalus sunt idem cum tertio, nempe animali, & tamen non sunt idem inter se: ergo illa regula non est bona.

Respondeo negando consequentiam, quia ille syllogismus non est verus syllogismus, eo quòd medium nempe *animal*, cum sit commune, debet in altera saltem præmissarum distribui, seu in tota sua latitudine usurpari, ut dicitur in summulis: in maiori autem sumitur tantum pro eo animali, quod est homo; in minori verò pro eo tantum, quod est Bucephalus.

Obijcies secundo: saltem illud principium non valet in diuinis, quia in ijs inferitur conclusio falsa, syllogismo existente in forma, ut patet in isto, *hac natura diuina est pater, hac natura diuina est filius, ergo filius est pater*. vel *Deus est pater, Deus est filius: ergo filius est pater*.

legatur
lumine
rectè
admittet
nempe

er ratio-
x prædi-
ficum;
a, non
sensibi-
bile, &
d eadem
do enim
si prius
tum me-
us extre-
vniri in

adem

ulcis mo-
ne: tertio
no modo
in eo sunt
do modo
indumen-
, & iustus,
tia impor-

cari, quo
rtio, sint
uoque, &
tione,
, & logicè:
uando eius
secundum

Respondeo primò illud principium logicè sumptum, mo to explicatò in secundo notabili, æquè verum esse in diuinis, ac in creatis: sed quia prædicti syllogismi non seruant regulas logicas, ideo non rectè concludunt. Nam in primo natura diuina, quæ est medium, variatur, & diuersimodè sumitur in minori, & maiori, quia in maiori sumitur, vt est terminata per primam personalitatem; vt sic enim est pater: in minori verò, vt est terminata per secundam personalitatem, quo modo est filius. Vnde conclusio non valet propter fallaciam accidentis, seu mutationem medij. Item propter fallaciam consequentis, quia ab identitate essentiali inferitur identitas hypostatica. Denique propter fallaciam figuræ dictionis, quia mutatur quale quid, id est, communicabile, in hoc aliquid hoc est in incommunicabile, quatenus ex natura communicabili inferitur persona incommunicabilis.

9 In secundo verò syllogismo (qui etiam defectus est in primo) medius terminus, nempe *Deus*, non distribuitur, nec sumitur in tota sua amplitudine: licet enim *Deus* sit terminus singularis secundum se, & naturam singularissimam dicat; tamen significat rem communem, hoc est realiter communicabilem tribus personis, & ita vim habet termini communis: vnde si non distribuitur in præmissis, conclusio non valet; si autem distribuitur, altera præmissarum falsa erit, vt si dicas, *omne quod est essentia diuina, est pater, filius est essentia diuina, ergo filius est pater*. Similiter in isto negatiuo, *pater est Deus, pater non est filius, ergo filius non est Deus*: in conclusione distribuitur *Deus* per negationem, qui non est distributus in præmissis: quod est contra regulas logicas.

Ex quibus similia sophismata facillè solues, & simul aduerteres id quod notauimus num. 6. videlicet patrem non esse idem logicè cum essentia diuina, quia non supponit, nec prædicatur de eo omni, de quo essentia prædicatur; nec similiter filius, nec Spiritus-sanctus, & ideo non potest ex isto principio inferri tres personas esse idem inter se logicè, & multò minus metaphysicè, aut physice: de quo fit.

SECTIO III.

De eodem Principio Metaphysicè sumpto.

30. **S**I huiusmodi principium, *quæ sunt eadem vni certo, sunt eadem inter se*, sumatur metaphysicè, paulò aliter philosophandum videtur: & licet non in isto loco, sed in tractatu de Trinitate, hoc explicari soleat, ex occasione tamen nobis hic aliqua dicenda sunt.

In primis ergo à multis absolūtè dici solet, istud principium, verum

esse in creatis; in diuinis autem falsum: quia tres personæ, licet idem sint realiter cum diuina essentia, tamen inter se realiter distinguuntur. Ratio est quia diuina natura propter suam infinitam perfectionem potest sibi identificare multas realitates, quas non est opus inter se identificari. Imò verò etiam in creatis falsum videtur: nam materia, & forma sunt realiter idem cum composito, ex probabiliori sententia, & tamen inter se non sunt realiter idem.

Diuus Thomas 1. parte q. 28. art. 3. ad 1. ait. illud axioma tenere in his, quæ sunt idem re & ratione, sicut tunica, & indumentum; non autem in his, quæ differunt ratione. Vnde licet paternitas, & filiatio sint idem secundum rem cum essentia diuina; tamen, quia in proprijs rationibus important oppositos respectus, distinguuntur ab inuicem. Et hoc existimat esse de mente Aristotelis lib. 3. Phylis. textu 21. & 22. ubi docet actionem, & passionem inter se differre, licet idem sint cum motu: quia in actione importatur respectus, ut à quo motus est in mobili; in passione verò, ut qui est in alio.

11. Hæc tamen responsio multis non placet, primò, quia si illud axioma valeret tantum in synonymis, quæ sunt idem re, & ratione, inutile prorsus esset: quis enim indiget probatione, ut credat gladium & cultum; vinum & merum, esse idem inter se? Secundò ipse D. Th. 2. contra gentiles cap. 9. Probat potentiam diuinam, & eius operationem esse idem inter se secundum rem, quia sunt idem realiter cum essentia: & tamen ab eadem essentia ratione differunt, ut patet ex eodem D. Thoma q. 1. de potentia, 2. ad 1. 6. & 14. & alibi, itemque inter se; atque adeò non sunt synonyma.

Ad hoc respondet Ferrariensis dicto capite 9. aliqua posse ratione distinguui dupliciter, primò ex sola operatione, & imperfectione intellectus, qui cum non possit concipere rem sicut in se est, diuersas de illa format conceptiones, & ita distinguit sapientiam diuinam ab essentia: si enim conciperetur essentia ut in se est, includeret in sua ratione sapientiam, omnemque perfectionem.

Secundò aliqua distinguuntur ratione ex conditione propria rerum ipsarum: quia si concipiantur ut in se sunt, diuersis postulant conceptibus apprehendi: quomodo actio, & motus requirunt, ut diuersos conceptus de ipsis formet intellectus, quia quantumcumque perfecte comprehendatur motus, non concipitur totum id, quod includitur in ratione actionis, nimirum respectus ad agens.

12. Similiter paternitas, & filiatio, ut relationes sunt, non sunt de ratione essentiae, seu Deitatis, etiam si secundum quod in se est concipiatur, quia de ratione Deitatis est solum illud, quod perfectionem dicit: relatio autem, ut relatio est, non dicit, *aliquid*, nec perfectionem, sed tantum *ad aliquid*: quo fit, ut paternitas, & filiatio non debeant esse idem inter se, quamuis sint idem realiter cum essentia; quæ

explicato
sed quia
conclu-
diuer-
est ter-
ori verò,
ius. Vn-
ationem
essentia-
e dictio-
aliquid
infertur

medius
ia ampli-
naturam
realiter
munis:
tem di-
est essen-
ter. Si-
go filio
qui non

id quod
essentia di-
m potest
& multò

sunt dī-
lophan-
le Trini-
dicenda
n, verum

quia ex propria conditione, & non tantum ex parte intellectus, distinguuntur ratione ab essentia. Potentia verò, & actio distinguuntur ratione ab essentia, solum ex imperfectione intellectus, quia dicunt perfectionem, & ita includuntur in ratione Deitatis, quæ est origo omnis perfectionis.

Vnde nihil concluditur contra responsionem Diui Thomæ: nec urget instantia Valquez loco citato primæ partis, nec Suares lib. 4. de Trinitate cap. 3. quia hanc Ferrariensis doctrinam fideliter non referunt, nec videtur eum voluisse intelligere.

13. Secundo idem Diuus Thomas in 1. sent. d. 33. art. 1. ad 2. Capreolus d. 2. q. 3. art. 1 in fine, Caietanus q. 28. primæ partis art. 1. Ferrariensis 2. contr. cap. 9. citato, in principio, Scotus in 1. d. 2. q. 7. s. ad primum argument. principale, num. 47. & 48. Isto etiam modo explicant illud principium, *quæ sunt eadem vni tertio sunt eadem inter se*, eadem ratione, quæ sunt idem in illo tertio, & non aliter; seu quantum ad id, in quo identificantur cum medio; non autem quantum ad id quod non est illis ratio identificationis cum medio.

Cum enim identitas, quam habent cum tertio, sit medium, seu ratio concludendi identitatem eorum inter se, non potest concludi aliqua identitas extremorum inter se, nisi secundum illam identitatem, quæ sunt eadem illi medio: & consequenter illud medium debet sic esse vnum, & idem in se.

Igitur illa, quæ sunt idem vni tertio, sed inadæquatè, hoc est aliquo modo idem, & aliquo modo non idem, non possunt concludi per illud principium esse omninò idem inter se, sed solum eo modo, quo in illo tertio conueniunt. Vnde cum relationes diuinæ, seu paternitas, & filiatio, non sint idem cum essentia diuina in aliquo personali, seu substantia, sed in essentia tantum, non potest inferri quod sint idem realiter simpliciter inter se, seu omninò, & adæquatè, quia non sunt idem personaliter, sed solum essentialiter. Et hoc etiam modo cum proportionem, quia actio, & passio identificantur motui quantum ad id, quod est materiale in ipsis, non autem quantum ad connotata, ideo sunt idem inter se materialiter, non verò formaliter.

14. Obiicies: si hoc modo explicetur istud principium, sensus erit, *quæ sunt eadem vni tertio, sunt eadem in illo*, seu *in illo vniuntur*: hoc autem est petere principium, & euertere omninò axioma. Quando enim ex identitate extremorum cum vno tertio, inferimus identitatem eorum inter se, aliquam illationem virtutalem facimus, & consequenter aliquid debet esse in consequente, quod in antecedente non reperitur, alioquin nihil inferimus, sed idem repetimus.

Respondeo, sensum quidem illum esse, sed nego propterea esse petitionem principij, quia potest quis cognoscere duo illa extrema, & ignorare an inter se conueniant, quia ignorat an conueniant cum tertio, eo

16. Obijces contra omnia supradicta, ex his destrui primum principium, aut tres personas distingui reahter ab essentia. Nam secundum primum principium affirmatio, & negatio non possunt esse vera de eodem, quo posito, sic probatur distinctio realis personarum ab essentia; tunc duæ affirmationes distinguuntur realiter, quando vtrius negatio stat cum alia affirmatione, siue dicitur de illa: sed paternitas & essentia sunt duæ affirmationes, & negatio paternitatis stat cum essentia in filio quia essentia, vt est in filio, non est paternitas: ergo paternitas, & essentia realiter distinguuntur. Minor patet; maior verò ostenditur à simili. Petrus, & Paulus sunt duæ affirmationes, & negatio Petri, seu non

E e e e

Petrus, stat cum Paulo, & dicitur de illo, vera enim est hæc; *Paulus non est Petrus*, ergo inter Petrum, & Paulum est distinctio realis.

Respondeo distinguendo maiorem: duæ affirmationes distinguuntur quando negatio vnius stat cum altera, siue dicitur de altera: *si dicatur adequatè, conuertibiliter, vniuersaliter, necessariò, concedo; sin, secus*: at de essentia diuina, seu de Deo non dicitur necessariò, nec adequatè, aut vniuersaliter, aut conuertibiliter *non pater*, quia non dicitur de Deo Patre & de prima persona; & idem de alijs. Lege Scotum loco citato n. 48.



QVÆSTIO IV.

De varijs speciebus Syllogismi, & argumentationis.

SECTIO I.

Quotuplex sit Syllogismus.

1.



YLLOGISMVS in communi diuiditur ab Aristotele 1. top. c. 1. in demonstratiuum, topicum, sophisticum, & falsigraphum.

Demonstratiuus gignit scientiam, & certam, euidentemque conclusionem: vnde, exigit propositiones necessarias, de quo in quaestionibus sequentibus.

Topicus, siue dialecticus est, qui constat propositionibus probabilibus, hoc est non conuincentibus quidem intellectum, sed tamen eum ad assentiendum inclinantibus, & ita probabilitatem solum, & opinionem in mente parit: vnde vocatur etiam probabilis.

Propositio autem probabilis definitur ea, cuius veritas apparet absque certitudine: vel ut ait Aristoteles loco citato, *qua videtur vera cum formidine oppositi, vel omnibus, vel pluribus, vel sapientibus, vndeque omnibus, aut pluribus, aut maxime probatis.*

Hæc omnibus videtur vera; *omnis mater diligit filium suum. veritas odium parit.* Hoc autem debet sic intelligi quòd communiter matres solent diligere filios, & ideo nisi contrarium constet, facillè quis sibi persuadebit matrem hanc diligere hunc filium suum.

Hæc pluribus vera apparet: *procurandi sunt honores, & diuitia summa diligentia; non tamen per fas & nefas.*

Propositio omnibus sapientibus apparens est, *bona animi prestantiora*

esse bonis corporis : pluribus verò, *animam rationalem esse immortalem*. Non pluribus, sed tamen maximè probatis, *mundum non esse ab aeterno*.

Quando autem probabilis propositio sic describitur, sensus non est, quòd ideò probabilis sit, quia sic videtur omnibus, aut pluribus &c sed quòd hoc sit signum probabilitatis, quam sibi vendicat.

Huiusmodi autem syllogismi probabiles, cuilibet obuij sunt, eruunturque è locis communibus, qui vt plurimum in Rhetorica explicantur, nec magnam habent difficultatem, ideoque lubens ab ijs supersedeo. Legatur Aristoteles in octo libris Topicorum, & alij authores, qui passim locos illos explicant.

2. Sophisticus, qui & litigiosus appellatur, quia solius contentionis gratià videtur inuentus, ille est, qui constat propositionibus quæ probabiles videntur, & tamen probabiles non sunt, vnde dicitur fallax & aprens, erroremque gignit & deceptionem. De hoc sufficienter agitur in summulis. Triplex autem genus huiusmodi syllogismorum distingui potest. Alij seruant formam syllogisticam, & in solâ materiâ peccant. Alij materiam quidem probabilem habent, sed formam non seruant syllogisticam. Alij denique defectuosi sunt, & in materia, & in forma: quoram omnium primi tantummodò dici possunt absolute syllogismi, quia habetur maximè ratio formæ: alij autem sunt tantum syllogismi secundum quid, & apparenter, vt ait Aristoteles loco citato.

Syllogismus pseudographus, quem Aristoteles paralogismum vocat, dicitur ille, qui falsas habet propositiones, quæ tamen veræ, & necessariæ videntur in propria alicuius scientiæ materia, vt est iste in Geometria, *omnes lineæ ductæ ab eodem puncto ad idem punctum, sunt æquales: sed diameter, & semicirculus sunt lineæ ductæ ab eodem puncto ad idem punctum, ergo sunt æquales*. Vbi maior quamuis videatur esse Lemma, & positio geometrica, est fallâ, nisi lineæ illæ intelligantur duci per idem spatium.

Vnde, vt syllogismus sit pseudographus, eius materia debet esse impossibilis, & apparere necessaria; vt verò sit sophisticus, materia debet esse improbabilis, & probabilis apparere.

3. Multæ aliæ sunt syllogismi diuisiones, vt in syllogismum primæ, secundæ, & tertiæ figuræ; in affirmatiuum & negatiuum; in absolutum, & modalem; in communem & expositorium. Absolutus constat propositionibus categoricis, seu de *in esse*, seu absolutis. Modalis constat saltem vnâ propositione modali. Communis est, qui medio termino communi constat, & consequenter vnâ saltem propositionem vniuersalem habet. Expositorius est qui habet medium particulare, particulariter sumptum, & propositiones sæpe particulares. De absoluto, & communi hactenus egimus: de expositorio, & modali agendum superest, vbi quædam dubia super diuisionibus prædictis soluerimus.

4. Quæritur ergo primò vtum diuisio syllogismi in demonstratiuum,

Exccc 2

Paulus

inguntur
dicatur
secus: ac
ac, aut
eo Patre
o n. 48.

is.

is.

Aristo-
sophisti-

am, cui-
ositiones

robabili-
nen cum
opinio-

et absque
era cum
bis, his-

Veritas
tates so-
sibi per-

itia sum-

stantiora

topicum, sophisticum, & pseudographum, sit legitima, & adæquata: & communiter respondetur esse legitimam, & adæquatam. Ratio est, quia talis diuisio fit secundum materiam, de qua est syllogismus; nam secundum formam spectatus, diuiditur pro numero figurarum: quadruplex autem materia syllogismi potest assignari; igitur rectè in quatuor membra fit syllogismi distributio. Minor patet, spectando materiam in ordine ad nostram cognitionem, ut hic spectari debet; nam si secundum se spectetur, est tantum duplex, necessaria scilicet, & probabilis; quia falsa, & improbabilis, si ut talis cognoscatur, nullo modo potest inferuire syllogismo probatiuo, de quo est quæstio.

Materia ergo syllogismi in ordine ad nostram cognitionem, vel est necessaria, vel si non est necessaria, ita apparet, & sic constituitur syllogismus demonstratiuus, & pseudographus. Vel est probabilis, aut si probabilis non est, ita apparet, & sic constituitur syllogismus topicus, & sophisticus. Vnde nullus potest assignari syllogismus, qui ad aliquod ex his quatuor membris non referatur: atque adeò exacta est diuisio, & adæquata.

5. Dices primò: potest fieri syllogismus ex propositionibus verè necessarijs, quæ tamen solum probabiles indicentur: item ex propositionibus solum probabilibus, quæ videbuntur necessariae: hi autem ad nullum membrum ex prædictis pertinent: diuisio ergo non est adæquata. Minor patet: nam primus non potest referri ad demonstratiuum, quia tantum generat opinionem: neque ad dialecticum, quia supponitur constare propositionibus necessarijs. Posterior item non potest referri ad demonstratiuum, quia non constat verè necessarijs: neque ad dialecticum, quia non causat assensum dubium, seu cum formidine oppositi, sicut dialecticus postulat.

Respondeo, primum esse dialecticum, & secundum pseudographum, quia ille est probabilis, & iste gignit errorem. Debet enim haberi ratio, ut diximus, materiae syllogismi prout subiacet cognitioni, & assensui intellectus; si tamen intellectus plus tribuat ipsi materiae, quam oportet, ut dum illam credit necessariam, quæ est impossibilis, aut probabilis tantum, tunc denominatio sumitur à materia, & ideo secundus ille dicitur pseudographus.

6. Dices secundò: si syllogismus constet ex præmissis, ad diuersa membra spectantibus, ut vnà probabili, alterà necessaria: vnà sophistica, alterà pseudographà: vnà naturali, alterà de fide &c. Nullum poterit assignari diuisionis membrum, in quo collocetur: ergo &c.

Respondeo, hic esse attendendum ad præmissam deterioris conditionis, quia conclusio sequitur debiliorem partem, ex communi effato. Deterioris autem conditionis est pseudographa, deinde sophistica, tum dialectica, & vltimò naturalis. Vnde si vnà propositio sit pseudographa, cuius cunctae conditionis fuerit alia, syllogismus erit pseudographus; & sic de alijs proportionaliter.

Quod si utraque præmissa fuerit de fide diuina, syllogismus reuocabitur ad demonstratiuum propter certitudinem, quamuis careat euidentiâ: si verò fuerit de fide humana, reducendus erit ad dialecticum. Verum nihilominus est primum non comprehendi à Philosopho in dicta diuisione, quia illum non nouit; neque etiam secundum, quia non inseruit propriè ad scientias, in ordine ad quas syllogismus spectauit.

7. Maior videtur esse difficultas si vna præmissa fuerit de fide diuina & altera naturalis. Cum enim præmissæ ad conclusionem concurrant, vt visum est supra q. prima, sect. 5. & 6. non apparet qualis debeat esse conclusio, eo quòd si vna præmissa probabilis sit, generare debet conclusionem dubiam, quæ potest esse falsa; at præmissa de fide non potest concurrere ad falsum assensum; neque etiam ad assensum naturalem, quia cum supernaturalis sit, influxum præbet supernaturalem, & sic effectum supernaturalem producere debet.

Respondeo talem syllogismus fore dialecticum, & naturalem, propter præmissam probabilem, aut naturalem: & quamuis actus supernaturalis circa proprium obiectum non possit esse falsus, quia à Deo, vt à causa principali, & ex speciali, & supernaturali eius directione dependet: tamen potest concurrere ad actum falsum, atque ad actum naturalem, ex applicatione intellectus humani, quia tunc mouetur ex naturali virtute rationis circa obiectum naturale, & ex motiui naturali, eo quod conclusio sequitur deteriorem partem, vt dictum est.

Volunt tamen multi illam conclusionem fore de fide, si præmissa naturalis sit euidens, & certa, quia tantum inseruit præmissæ de fide vt suum producat effectum, eam explicando, & deducendo vt conclusio assensum efficiat: vnde ipsa secundum se & vt naturalis est, non concurrat per se ad assensum conclusionis. Vel vt dicunt alij, conclusio sumit certitudinem à præmissa de fide, euidentiâ à præmissa naturali. Nec repugnat idem pertinere ad fidem, & scientiam acquisitam, ratione diuersorum mediorum, sicut eadem conclusio potest inuestigari per medium probabile, & necessarium.

8. Queritur secundò, vtrum syllogismus sit genus ad quadruj lex prædictæ diuisionis membrum: ad quod respondeo negatiuè, loquer de prædictis secundum rationem formalem syllogismi. Ratio est quia ratio formalis syllogismi, tantum diuersificatur specie ratione figuræ, & modi in quo fit, hoc est ratione diuersæ dispositionis terminorum, & præmissarum: at qui syllogismus demonstratiuus & topicus, & similiter sophisticus, & falsigraphus possunt fieri in eadem figura in eodemque modo, v. g. in *Barbara*, ergo tunc sunt eiusdem speciei, & consequenter syllogismus in communi non potest esse genus respectu illorum.

Confirmatur à simili: album enim vt album respectu cygni, niuis, calicis non est genus, imò est species infima; ergo neque syllogismus, vt sic, est genus respectu demonstratiui, & topici in ratione formali syllogismi.

requata:
tio est,
s; nam
quadru-
quatuor
etiam in
cundum
is; quia
st infer-
vel est
ut syllo-
si pro-
cus, &
quod ex
tatio, &
re neces-
sionibus
nullum
Minor
tantum
lare pro-
monstra-
m, quia
dialecti-
traphum;
m haberi
& assen-
m opor-
probabilis
is ille di-
di diuersa
sophistica,
debet assi-
nditionis,
co. Dete-
um diale-
pha, cuius-
us; & sic

Secus se res habebit si demonstratiuus fiat in prima figura, & topicus in secunda, & sic de alijs. Dixi in ratione formali syllogismi, quia ratione materiæ differunt specie: imò duo topici, facti in eodem modo, possunt materialiter differre specie ob diuersitatem specificam materiæ, in qua fiunt. Et idem de sophistico & pseudographo dici debet, vt constat.

SECTIO II.

De Syllogismo expositorio.

9. **S**YLOGISMVS expositorius, vt tetigimus sectione præcedenti, differt ab alijs cuiuscumque generis syllogismis, qui communes vocantur, quòd illi constare debeant medio termino communi: iste verò medio particulari, particulariter accepto. Ita clarè autem, & euidenter rem ostendit, vt non immeritò demonstratio sensibilibus appelletur, vtpote qui rem, quam concludit, ipsis quasi sensibus exponat, & perspicuam reddat, vnde *expository* nomen habuit.

Quia verò singularia maxime subijci solent, & medius terminus in tertia figura semper habet rationem subiecti, idè syllogismi expositorii maxime fiunt in tertia figura: & ob id Aristoteles 1. prior. c. 6. probat syllogismos communes tertiæ figuræ per expositorium, factum in tertia figura: quia licet possit fieri in secunda figura, tamen eò quòd in ea medium semper prædicatur, induit conditionem rei communis; & ita non efficit euidentiorẽ consequentiam, quàm medium commune: eò enim euidentior est probatio, quò magis limitatam & sensibilem conditionem subit.

10. Tres autem potissimum conditiones assignantur, necessariae, vt consequentia valeat in syllogismo expositoriò: prima, vt medius terminus sit singularis, siue particularis, particulariter acceptus: secunda, vt pro eodem supponat. Tertia, vt possit aliqua ratione vniuersaliter distribui per istas, aut similes particulas, *omne quod est*, vel *nihil quod*, &c. defectu cuius vltimæ conditionis non valet iste syllogismus in diuinis, *essentia diuina est pater: essentia diuina est filius: ergo filius est pater*: neque etiam iste, *filius non est pater, essentia diuina est filius: ergo essentia diuina non est pater*. Quia medius terminus, scilicet *essentia diuina*, non potest sic distribui: falsa enim est hæc propositio, *omne quod est essentia diuina, est pater*: & similiter ista, *nihil, quod est filius, est pater*, quia *essentia diuina*, quæ est filius, est etiam pater.

Vnde hæc conditio eadem est cum ea, quam assignat Tatarctus in r.d. 2. q. 7. ad 1. principale, explicando Scotum, videlicet vt medium sit ita singulare, vt neque sit pluribus communicabile, neque idem realiter,

cum re, quæ pluribus communicari potest. Quare, licet essentia diuina sit singularis; quia tamen communis est tribus personis, realiter inter se distinctis, ideo ipsæ non possunt de se inuicem prædicari, quamuis de essentia diuina prædicentur. Et similiter, licet filius sit res singularis, & incommunicabilis; est tamen identificatus cum essentia, quæ multis communis est. Vide quæstionem præcedentem, à numero 8.

II. Superest explicandum in quibus figuris, & quomodo fiant syllogismi expositorii. Quia verò opus non est, ut ambæ præmissæ particulares sint, quamuis necesse sit medium semper esse particulare, ideo aliter contingit fieri syllogismum expositorium utraq; eius præmissæ existente particulari, & aliter utraq; vel altera existente vniuersali pro quo obseruandæ sunt subsequentes regulæ.

Prima est: si altera saltem ex præmissis fuerit communis, tot modis poterunt fieri Syllogismi expositorii in prima figura, quot Syllogismi communes: & tot similiter in secunda, negatiue concludentes, quot sunt communes, scilicet quatuor: atque insuper tres alij affirmatiui: primus quidem ex utraque præmissa vniuersali infert conclusionem vniuersalem, ut *omne elementum simpliciter graue est hæc terra: sed omne corpus existens in centro mundi est hæc terra: ergo omne corpus existens in centro mundi, est elementum simpliciter graue.* Secundus ex maiori vniuersali, & minori particulari infert particularem. Tertius ex maiori particulari, & minore vniuersali infert vniuersalem: quorum exempla cuiuslibet peritua esse possunt. In tertia verò figura non potest fieri Syllogismus expositorius ex altera, vel utraque præmissa vniuersali.

Ex his autem patet in tribus vltimis modis sequi conclusionem contra duas leges Syllogismorum communium, primò ex utraque affirmatiua in secunda figura: secundò ex altera particulari vniuersali.

Patet etiam huiusmodi Syllogismos faciliè reduci posse ad primam figuram, conuertendo maiorem tantum propositionem, seu mutando prædicatum in subiectum: sic enim primus & tertius modus reuocabuntur ad primum modum primæ figuræ: secundus verò ad tertium.

12. Secunda regula est: si ambæ præmissæ fuerint singulares, seu particulares, tunc poterunt fieri Syllogismi expositorii duobus modis in prima, & tertia figura: tribus autem in secunda. In prima quidam ex utraque affirmatiua, ut *Petrus est albus, hic homo est Petrus; ergo hic homo est albus.* Secundo ex maiori negatiua, & minori affirmatiua, ut *Petrus non est albus; hic homo est Petrus; ergo hic homo non est albus.*

In secunda verò figura primò ex utraque præmissa affirmatiua, ut *maximus oratorum est Cicero; hic homo est Cicero; ergo hic homo est maximus oratorum.* Secundo ex maiori affirmatiua, & minori negatiua: & tertio ex maiori negatiua, & minori affirmatiua. Ut *Princeps Philosophorum est Aristoteles; hic homo non est Aristoteles, ergo hic homo non*

topicus in
ia ratione
, possunt
ia, in qua
ustat.

præceden-
qui com-
nino com-
i clarè au-
sensibilis
bus expo-

nus in ter-
licorij ma-
robab syl-
n tertia fi-
in ea me-
& ita non
eo enim
aditionem

stariæ, vt
ius termi-
ecunda, vt
iter distri-
quod, &c
minis, ef-
ater: ne-
go essentia
vina, non
essentia di-
, quia ef-

tus in i.d.
um sit ita
realiter,

est Princeps philosophorum : & viceversa, Princeps philosophorum non est Aristoteles, hic homo est Aristoteles : ergo hic homo non est princeps philosophorum.

In tertia denique concluditur primò ex utraque affirmatiua, vt Petrus est albus : Petrus est hic homo ; ergo hic homo est albus. Secundo ex maiori negatiua & minori affirmatiua vt Petrus non est albus ; Petrus est hic homo ; ergo hic homo non est albus.

SECTIO III.

De Syllogismo modali.

13. SYLLOGISMVS modalis est, qui constat utraque præmissa modalis, vel saltem altera modalis, & altera absolutâ, seu de *inse*. Vnde est duplex genus modalis Syllogismi in communi. Scilicet simplicis, & mixti. Simplex est, qui constat propositionibus eiusdem generis, hoc est, omnibus ex *necessario*, vel omnibus ex *contingenti* &c. mixtus verò est qui habet vnâ modalem, & alteram absolutam : vel vnâ de *necesse*, & alteram de *contingenti*, aut alio ex quatuor modis.

Triplex est autem figura Syllogismi modalis, eadem scilicet ac Syllogismi absoluti : sed modi concludendi eorum non sunt iidem : in illis autem formandis generaliter aduertendum est, non esse habendam rationem situs modorum, quibus propositiones modales afficiuntur, quia non numerantur inter tres terminos Syllogismi, ex quibus diuersimodè complicatis figura confurgit, sed soli termini ipsius dicti : sicut suprà diximus non haberi rationem eorum in conuersione propositionum modalium.

14. Cæterum variæ, multæque regulæ traduntur pro legitima formatione, & conclusionem Syllogismi modalis, de quibus fusè differit Aristoteles lib. I. priorum, à capite 8. ad 21.

Prima regula est & generalissima, quòd in quouis modo cuiuscumque figura, utraque præmissa existente de *necesse*, sequitur conclusio de *necesse*. Exempli gratiâ, *necesse est omnem hominem esse animal : necesse est Petrum esse hominem : ergo necesse est Petrum esse animal.*

Secunda regula. In prima figura si maior sit de *necesse*, & minor de *inse*, sequitur conclusio de *necesse* : vt *necesse est omne animal esse substantiam : omnis homo est animal : ergo necesse est omnem hominem esse substantiam.* Quòd si è contrario minor fuerit de *necesse*, & maior absoluta, sequetur conclusio absoluta : vt *omne animal currit ; sed omnis homo necessariò est animal : ergo omnis homo currit.* Quòd si diceret,

diceres, ergo omnis homo necessario currit, falsa esset conclusio.

In secunda verò in tribus primis modis si præmissa negatiua fuerit de *neceffe* & affirmatiua de *inesse*, conclusio erit de *neceffe*: contra verò si affirmatiua fuerit de *neceffe*, negatiua autem de *inesse*, sequetur conclusio de *inesse*. At in *Baroco*, non colligitur conclusio de *neceffe*, siue maior, siue minor de *neceffe* fuerit: sed tantum conclusio de *inesse*.

15. In tertia denique figura in primo modo, nempe *Darapti*, conclusio sequitur de *neceffe*, siue maior, siue minor fuerit de *neceffe*. Contra verò in *Bocardo* sequitur tantum conclusio de *inesse* quæcumque præmissa de *neceffe* extiterit. At in *Felapton* conclusio est de *neceffe* modo maior sit de *neceffe*; sin secus. In reliquis autem modis sequitur conclusio de *neceffe*, si præmissa vniuersalis fuerit de *neceffe*.

Ratio autem huiusmodi regularum colligitur ex eo quòd syllogismi ita compositi, si reducuntur ad modos primæ figuræ, iuxta regulas, & conditiones conuersionum, & reductionum, de quibus in summulis differtur, legitime concludunt, & probantur per communia principia *dici de omni*, & *dici de nullo*. Quòd si aliquis modalis syllogismus, aliter compositus, inueniatur rectè concludere, hoc vi materiæ, non autem formæ continget. In facienda tamen reductione *darapti* ad *darif*, quando in *darapti* minor est de *neceffe*, non debet conuerti per accidens, seu in partem illa minor, sed maior; tum transmutari præmissæ, & conclusio simplici conuersione conuerti. v. g. iste syllogismus, *omne rationale est risibile: sed neceffe est omne rationale esse hominem: ergo neceffe est aliquem hominem esse risibilem*: sic ad *Darif* reducitur: *neceffe est omne rationale esse hominem: sed aliquod risibile est rationale: ergo neceffe est aliquod risibile esse hominem*.

16. Tertia regula. In modis affirmatiuis primæ figuræ, & in tota tertia figura, ex vtraque præmissa de *contingenti* sequitur conclusio de *contingenti*: in secunda verò figura nihil sequitur: vnde hæc est falsa, *contingens est omnem hominem ambulare; contingens est nullum equum ambulare: ergo contingens est nullum equum esse hominem*: quia non contingens, sed necessarium est nullum equum esse hominem.

Quarta regula. In prima figura, si maior sit de *contingenti*, & minor de *inesse*, sequitur conclusio de *contingenti*: & in tertia similiter quæcumque præmissa fuerit de *contingenti*. In secunda verò si negatiua sit de *inesse*, & affirmatiua de *contingenti*, sequetur conclusio de *contingenti* latè sumpto, prout comprehendit etiam necessarium, alioquin non esset semper bona consequentia, vt patet in isto syllogismo, *nullus equus ambulat: contingens est omnem leonem ambulare: ergo contingens est nullum leonem esse equum*.

17. Quinta regula. In prima figura si maior sit de *neceffe*, & minor de *contingenti*, vel contra: sequitur conclusio de *contingenti* in modis affirmatiuis: in negatiuis autem si maior fuerit de *contingenti*, & minor

FFFff

horum non
est primus

vt Petrus
dò ex ma-
trus est hic

issa moda-
de inesse.
uni. Sci-
positionibus
minibus ex
& alteram
, aut alio

et ac Syl-
tem: in il-
habendam
afficiuntur,
ibus diuer-
dicti: sicut
propositio-

gitima for-
mæ differt

cuiuscum-
conclusio de
al: neceffe

minor de
al esse sub-
in hominem
, & maior
it: sed om-
Quod si
diceres,

de *neceffe*, fequitur conclusio de *contingenti*. Si autem maior fuerit neceffaria, & minor contingens, fequetur duplex conclusio, altera de *ineffe*, & altera de *contingenti*, communiter fumpto. V. g. *neceffe est nullum equum effe hominem: contingens est omne album effe equum: ergo contingens est nullum album effe hominem: vel ergo nullum album est homo.*

In fecunda vero figura in tribus prioribus modis, ex propofitione negatiua de *neceffe*, & affirmatiua de *contingenti* duplex inferitur conclusio, altera de *ineffe*, altera de *contingenti*, late fumpto, prout est idem cum poffibili. Quod fi negatiua fit de *contingenti*, & affirmatiua de *neceffe*, conclusio non recte fequitur. In quarto autem modo, nempe *Baroco*, non valet vllus fyllogifmus.

In tertia denique figura in modis affirmatiuis, fi vna praemiffa fuerit de *neceffe*, & altera de *contingenti*, fequetur conclusio de *contingenti*. At vero in modis negatiuis, fi affirmatiua fit de *neceffe*, & negatiua de *contingenti*, fequitur conclusio de *contingenti*: ex negatiua autem de *neceffe*, & affirmatiua de *contingenti* poterit inferri duplex conclusio, altera de *ineffe*, altera de *contingenti*. De quibus omnibus hac fatis.

SECTIO IV.

De alijs speciebus argumentationis.

18. **P**ERFECTISSIMAM ratiocinationis, fiue argumentationis speciem, nempe fyllogifmum haetenus explicuimus, iam ceteras species breuiter explicare oportet. Est autem argumentatio in communem, quaedam conſequentiae species: conſequentia vero *est oratio, in qua vnum inferitur ex alio*, ita vt illud ex quo aliud inferitur, dicatur Antecedens: quod vero inferitur, dicatur conſequens, fiue conclusio.

Duplex est autem genus conſequentiae: primum earum, in quibus antecedens, & conſequens eiſdem terminis, ſaltem aequiualeuter, conſtant: cuiuſmodi ſunt conuerſiones propoſitionum, quando ſcilicet conuertens inferitur ex conuerſa, vt *nullus homo eſt equus, ergo nullus equus eſt homo*. Aut ſubalternata ex ſubalternante, vt *omnis homo eſt iuſtus: ergo aliquis homo eſt iuſtus*. Aut quando aliqua inferitur ex ſeipſa, vel ex ſua aequipollente, vt *omnis homo eſt animal, igitur nullus homo non eſt animal*.

Secundum genus eſt quando continetur aliquis terminus in antecedente, qui non reperitur in conſequenti: & hoc conſequentiae genus vocatur argumentatio, diuiditurque in quatuor ſpecies, ſcilicet in fyllogifmum, Enthymema, inductionem, & exemplum. Argumentatio

enim est explicatio argumenti, ex Tullio, seu oratio in qua ex argumento explicato altera pars quæstionis proposita concluditur. Argumentū verò dicitur medium, quod assumitur ad faciendam fidem, seu ad aliquid probandum: quod cum fiat in quatuor prædictis, rectè argumentationes vocantur.

19. Ex his porro consequentiis, quædam dicuntur formales, quædam materiales: formales sunt quæ concludunt vi formæ, eò quod in eis rectè concluditur in quavis materia, modò eadem forma seruetur, & in hoc ordine sunt consequentiæ primi generis: atque insuper syllogismus, ut patet ex verbis definitionis eius, superius explicatis, *aliud necessarium euenit, eò quod hæc sunt.*

Materiales vero consequentiæ sunt, quæ non concludunt vi formæ, sed vi solius materiæ, quo fit ut in aliqua materia concludant, non in alia, ut *homo est animal, ergo est sensitiuus*, consequentia est vera, & bona ratione connexionis materialis terminorum tantum, ideoque illa variatà non valet, ut *homo est animal, ergo est irrationalis.*

Et in hoc genere sunt tres aliæ argumentationes, nempe *Enthymema, Inductio, & exemplum.* Quando enim in consequente licitum est ponere aliquem terminum, qui non sit in antecedente, potest quis pro libito, seruata eadem formâ, quemlibet adhibere: ut in hoc Enthymemate *Petrus est homo, ergo est rationalis*, loco *rationalis*, qui est terminus conformis Petro, poterat poni *irrationalis*, qui non est conformis. Vnde tales argumentationes concludunt tantum vi materiæ. His explicatis de argumentatione in communi, agendum est de tribus illius speciebus, Enthymemate, Inductione, & exemplo, de quibus agit Aristoteles in fine libri secundi priorum per aliquot capita.

20. Enthymema, quod significat sententiam ex Tullio, aut commentationem, ex Quintiliano; aut animi conceptionem, ex Boëtio, definitur à Rodolpho lib. 2. de inuentione, cap. 18. *argumentatio, in qua ex vna sumptione alteram inferimus, ut homo est animal, ergo est sensitiuus.* Vnde in Enthymemate deest vna propositio, necessaria ad integrandum syllogismum, ideoque ab Aristotele 2. prior. c. 27. definitur *syllogismus imperfectus ex verisimilibus, aut signis*: sumitur tamen ibi latius, & prout ad Rhetores pertinet, eoque frequentius vtuntur. Nam etiam ex certis aliquando rationibus procedit, & sæpe ex materia necessaria conficitur.

Dicitur autem Syllogismus imperfectus, quia caret vnâ præmissâ, ut diximus, quapropter à Boëtio lib. 2. de differentiis triplicis dicitur *oratio, in qua non omnibus antea propositionibus constitutis infertur festinata conclusio.* Vnde quidam volunt dictum Enthymema, quod est *supra*, id est, in animo maneat illa propositio, quæ prætermittitur.

Aliquando porro in Enthymemate deest maior propositio, aliquando minor: quæ autem desit, cognoscetur hæc regula, Si in antecedente con-

tinetur medium cum minori extremo, hoc est cum subiecto consequentis, deest maior: si verò adfit medium cum maiori extremo, seu cum prædicato consequentis, deest minor: unde adhibita propositione, quæ deesse videbitur, integer fiet syllogismus. V. g. in isto, *omnis virtus est amanda, ergo temperantia est amanda*, deest minor, nam *amanda*, est maius extremum cum in consequente prædicetur, quod coniungitur in antecedente cum medio, scilicet *virtus*: ubi autem est maius extremum, est quoque maior propositio: & ita minor deerit, nempe ista, *sed temperantia est virtus*. In isto verò, *temperantia est virtus, ergo temperantia est amanda*, deest maior, quia maius extremum, nempe *amanda*, non reperitur in antecedente cum medio termino, quæ maiori suppletâ integrabitur syllogismus hoc modo, *omnis virtus est amanda, temperantia est virtus, ergo est amanda*.

21. Ex his oritur dubitatio, utrum Enthymema essentialiter, & specificè differat à syllogismo. Numenius in libro de constitutione artis dialecticæ vult Enthymema, inductionem, & exemplum differre tantum accidentaliter à syllogismo, & inter se, sicut puer, & vir tantum differunt ut perfectum, & imperfectum. Ludouicus autem Limosius lib. i. paradoxorum dialecticorum, errore 23. vult specificè inter se discrepare: quæ opinio probabilior est, saltem si fiat comparatio inter syllogismum & inductionem, atque exemplum. Cum enim hæc omnia sint veluti artefacta quæ suis formis inter se differunt, habeantque formas inter se diuersas, videntur admittere discrimen essentialē. Unde quod Enthymema per syllogismum definiatur, in eumque faciliè conuertatur, hoc tantum indicat vtriusque conuenientiam in materia, quia eadem propositiones vtrique inferunt.

22. Quod spectat ad inductionem, Aristoteles 1. topic. c. 10. eam sic definit: *Inductio est à singularibus ad vniuersalia progressio*. Per singularia intellige etiam nimis vniuersalia. V. g. *hic ignis est calidus, & ille & sic de aliis: ergo omnis ignis est calidus*. Item *homo est sensitiuus, leo quoque, & equus, & ita de cæteris animalibus: ergo omne animal est sensitiuum*. Fieri etiam potest progressus à partibus ad totum, ut *manus agrotat, pedes, caput, cæteræque partes agrotant: ergo totum corpus agrotat*.

Ex quibus exemplis colligitur forma inductionis. Cum enim ex particularibus inferatur in ea conclusio vniuersalis, debent illa omnia particularia sigillatim enumerari, si potest fieri sine tædio, vel saltem addi aliqua particula generalis, quæ illa omnia includat, qualis est, *& sic de cæteris*. Quod debet intelligi, ut benè ait Auerroës c. 29. lib. 1. prior. de inductione dialectica, quæ fit in materia tantum probabilis. Cum enim predicatum sit contingens, si vel vnum singulare prætermittatur, falsò poterit de tota specie affirmari, quia fortè illi singulari prætermisso non competet illud prædicatum. In inductione autem, quam demonstra-

tuam appellat, quæque sit in materiâ necessaria, non est opus omnia percurrere singularia, sed sufficit cognoscere quod aliquibus prædicatum competat per se, ut intelligatur inesse toti speciei, quia quod conuenit per se singularibus, prius conuenit per se speciei, ut diximus ubi de proprio, & accidente communi. Vnde in ista inductione hæc dicere sufficiet, *Petrus est risibilis, Paulus est risibilis; ergo omnis homo est risibilis.*

23. Dicunt tamen aliqui, huiusmodi particulas, & sic in cæteris, esse inutiles, etiam in inductione dialectica. Nam idem est addere in antecedente, & similiter in cæteris, & inferre, *ergo omnia ita eueniunt*, quod in conclusione colligi debet. Vnde inductio, hoc modo formata, non est argumentatio, quia caret argumento seu medio distincto à conclusione, & ad eam inferendam necessario. Erit igitur solum consequentia formalis, cum antecedens, & consequens sint duæ enunciationes æquipollentes.

Quapropter ut rationem argumentationis habeat, ex quibusdam solum, eodem modo sensatis, perpensis omnibus circumstantijs colligere debemus vniuersale quoddam experimentum, & asserere omnia eodem modo euenire, nisi ex aliquo accidente impediatur; quia ea, quæ naturaliter eueniunt, eodem modo euenire solent in iisdem circumstantijs, cõ quod natura est ad vnum determinata.

Nihilominus inficiandum non est prædictas particulas, aut æquiuales, necessario tubintelligi, ut consequens vim habeat persuadendi, ut patet ex dictis numero præcedenti; & ne sit nugatio, sufficit quædam diuersitas in expressione, & distinctio quædam rationis inter enunciationes.

Vnde si oporteat inductionem ad syllogismum reuocare, accipienda est pro medio illa singularium multitudo, per prædictas expressa particulas, & cum utroque extremo in antecedente constituenda, *ergo*, ista inductio, *Cælum hoc mouetur, & illud, & illud; ergo omne Cælum mouetur.* Sic formam syllogismi induet: *hoc Cælum mouetur, & illud & illud; sed hi sunt omnes Cæli; ergo omne Cælum mouetur.*

24. Exemplum, quod Aristoteles vocat παραδειγμα, sumitur hic pro argumentatione, in qua ab exemplo rei gestæ quippiam simile colligitur. Definitur autem *ratio*, in qua ex vno singulari, aut paucis similibus aliud colligimus, ob similitudinem, inter vtraque interuenientem, ut *Croesus non inuenit salutem in diuitijs; ergo neque Crassus inueniet.* Item: *Romulus non est passus Remum imperij socium; nec Iulius Pompeium; ergo neque Augustus patitur Antonium in socij socium.* Potest etiam aliquando formari exemplum ex narratione rei fictæ, quasi reuera gestæ, cuiusmodi sunt parabole; & illud, quo vsus est Nathan ad Dauid, 2. Reg. 12.

Reducitur autem exemplum ad syllogismum, sumendo similitudinem,

confe-
io, seu
sitione,
is vir-
aman-
cõium-
st maius
nempe
virtus,
n, nem-
io, quã
rtus est

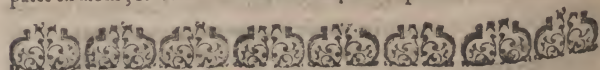
& spe-
ne artis
tre tan-
tantum
simosius
crepare:
simum &
si artefa-
se diuer-
hymema
tantum
ositiones

eam sic
singul-
lus, &
est sensi-
go omne
u totum,
go totum

n ex par-
onia par-
tem addi
& sic de
prior. de
in enim
ir, falsò
isso non
monstra-

quæ intercedit inter antecedens, & consequens pro medio; v. g. istud exemplum, *Græci amiserunt Imperium: ergo Angli regnum suum amittent* hoc modo reuocabitur: *quia Græci à Romano Pontifice secesserunt, imperium amiserunt: sed Angli à Romano quoque Pontifice secesserunt: ergo regnum suum amittent.*

Differt porro exemplum ab inductione, & enthymemate, quod inductione procedit à partibus ad totum: enthymema verò sicut syllogismus, à toto ad partes: & exemplum ab vna parte ad aliam partem similem, vt patet ex dictis, & docet Aristoteles c. 24. lib. 2. priorum.



QVÆSTIO V.

De Demonstratione, seu de Syllogismo demonstratiuo.

I. **I**MPOSTERVM explicabimus doctrinam Aristotelis, contentam in duobus libris posteriorum, in quibus agit de syllogismo demonstratiuo, explicans eius naturam, & conditiones, partes, & proprietates, atque effectus: & consequenter obiectū istorum librorum est syllogismus demonstratiuus.

SECTIO I.

Quid, & quotuplex sit Demonstratio.

HERACLITVS, Cratylus, & Schepici, cum nullam omnino scientiam esse contenderent, omnem quoque demonstrationem, per quam scientia comparatur, negauerunt: sed contra eos stat tota schola peripatetica, ipsa communis ratio, & infinita penè demonstrationum exempla, ex omnibus scientijs deprompta. Sunt enim communissima principia, lumine naturali nota, quibus proinde nullus sanæ mentis repugnare potest, modò terminos intelligat, ex quibus euidentissimè possunt deduci conclusiones, quibus intellectus certissimè, & absque vlla formidine assentiat, v. g. *de quolibet verum est dicere quod sit, vel non sit. Totum est maius sua parte. Linea omnes recta, ducta à centro ad circumferentiam circuli sunt æquales.* Et alia huiusmodi, quibus intellectus refragari non potest.

Præterea: frustra esset naturale sciendi desiderium, omnibus hominibus inditum, nisi per aliquas euidentes, & certas notitias, si non ex-

pleri, saltem aliquantulum satisfieri possit.

Quis item inficiabitur ab quas esse proprietates cum subiectis necessario connexas? Aliquos effectus à causis verè dependentes, & cum ipsis semper coniunctos? quorum cognitio nullo modo capacitatem nostri intellectus excedit; ac proinde ut sunt, ita ab ipso cognosci possunt, ut quod homo sit risibilis, & disciplinæ capax; quod equus hinniat; ignis adurat, & cetera, de quibus, certissima experientia confirmatis, nullà ratione dubitare nobis licet.

2. Quod si quis urgeat omnem nostram cognitionem dependere à sensibus, qui, cum sæpe fallantur, omnem cognitionis certitudinem remouent: sicut ille, quem sæpe mendacem experti sumus, fidem astruere nullam potest: non denegabimus nostros sæpe deludi sensus; non ita tamen ut quilibet de omnibus, nisi temerè dubitare possit. Quis enim Solem lucere, ridere homines, sentire alia animalia dubitare audeat? His ergo experientis certis, & infallibilibus nititur demonstratio, non fallacibus, & incertis. Et quàmuis singularia intereant, ac corrumpantur, non possunt tamen impedire scientiæ certitudinem, quia non ut singularia sunt, sed ut in aliqua ratione communi adinuicem conueniunt, à scientiis considerantur, quo modo sunt ingenerabilia & incorruptibilia, quia secundum essentiam spectantur, quæ inuariabiles, & immutabiles est; ut constat ex dictis q. 6. libri 2. sect. 1.

3. Quid autem sit demonstratio docet Aristoteles hic, lib. 1. c. 2. duas tradens illius definitiones: Prima sic habet: *Demonstratio est syllogismus faciens scire*. Secunda verò sic: *demonstratio est syllogismus, constans propositionibus veris, primis, immediatis, prioribus, notioribus, causis, que conclusionis*. Quasdam alias ibidem condiciones addens, ut quod sit ex sempiternis, & quod procedat ex propriis: capite verò 4. quod sit ex necessariis.

Prima definitio est à causa finali; & conuenit omni demonstrationi, modo scire sumatur pro cognitione rei certæ, & euidentis per medium necessarium, siue illud medium sit causa rei, siue non. Dico rei, quia semper est causa cognitionis, id est, ratio, propter quam conclusioni assentimur.

Secunda verò definitio est à causa materiali, & soli conuenit demonstrationi à priori, in qua proceditur à causa rei ad effectum. Quamuis autem vnius rei vnica sit essentialis definitio metaphysica, constans scilicet genere, & differentia: tamen quando petitur à causis, ut fit in Logica, multiplex esse potest secundum multiplex causarum genus. Quam autem ratione demonstratio intelligi debeat scientiam generare, explicuimus quæstione 1. huius libri, numero 18. Contra secundam verò definitionem multa obiciuntur, sed ex explicatione singularum eius partium facile dissoluentur, quod præstabitur in sequentibus sectionibus, postquam demonstrationem in suas diuiserimus species.

4. Diuiditur ergo demonstratio ratione sui generis, nempe syllogismi, primò in demonstrationem primæ, secundæ, & tertiæ figuræ. Secundò in negatiuam, & affirmatiuam. Tertiò in vniuersalem, & particularem: de quibus sufficienter actum est q. 1. huius libri. Quamuis enim aliqui negent demonstrationem posse fieri in modis particulariter concludentibus, vt *darij*, & *ferio*; id tamen sine fundamento negant, & contra Aristotelem, qui 1. post. c. 20. admittit demonstrationem particularem, eamque cum vniuersali, cui primas concedit, comparat. Diuiditur quartò in ostensiuam, & in deducentem ad impossibile: de quibus in summis agitur.

Diuiditur secundò in communi, & absolutè in demonstrationem à priori, & in demonstrationem à posteriori. Demonstratio à priori, vt ipsa denominatio indicat, illa est in qua medium est aliquid prius conclusionem, non solum in cognoscendo, quod commune est omni demonstrationi; sed etiam in essendo, & ex parte ipsarum rerum: vnde aliter vocatur demonstratio *a causa*, demonstratio *cur, quomobrem*, secundum naturam, quia præmissæ continent causam conclusionis, & rationem, saltem remotam, & aliqualem, cur prædicatum conueniat subiecto: vnde potest definiri *syllogismus faciens scire per veram, & propriam rei causam*, qualis est ista, *omne rationale est risibile: omnis homo est rationalis: ergo omnis homo est risibilis*: vbi rationale est vera causa risibilitatis, licet fortè non immediata.

Demonstratio à posteriori, quæ aliter vocatur *ab effectu*, secundum nos, à non causa, à signo, est illa, in qua medium est aliquid posterius conclusionem, & dicitur *syllogismus faciens scire per causam cognitionis*: quia vt plurimum effectus sunt nobis causæ notiores, & ideo a cognitione effectuum, & proprietatum progredimur ad cognitionem causarum, vel rerum, naturæ quidem notiorum, sed non secundum nos: & ita præmissæ continent causam cognitionis, non verò causam rei ipsius conclusionis, vt in isto syllogismo, *omne risibile est rationale, omnis homo est risibilis: ergo omnis homo est rationalis*. Item *omne animal est substantia: omnis homo est animal: ergo est substantia*.

5. Et huiusmodi demonstrationis diuisio est adequata, ita vt nulla possit fieri vera demonstratio, quæ non reducatur ad alterum membrum diuisionis: quia medium in omni demonstratione debet esse notius conclusionem: vel ergo est notius naturæ tantum; vel nobis tantum; vel naturæ, & nobis? Si primum, & tertium, semper erit demonstratio à priori: si secundum, erit à posteriori.

Demonstrationem autem à posteriori, esse veram demonstrationem, asserunt communiter Philosophi, quia datur vera scientia, cuiusmodi est Physica, in qua maior pars demonstrationum est à posteriori, & progrediendo ab effectibus ad causas, vt quoddam Cælum sit corpus naturale, quia possit moueri, & ita de alijs multis. Præterea demonstratio à posteriori est syllogismus.

sylogismus, non sophisticus, aut probabilis tantum, siue topicus; ergo est sub specie demonstratiui. Et verò procedit ex præmissis necessarijs, & certis, causisque conclusionis, non quidem secundum rem, sed secundum cognitionem, vt dictum est.

Et quamuis solo sensuum beneficio non possimus cognoscere connectionem proprietatis cum subiecto tanquam necessariam: mediantibus tamen aliquibus ratiocinationibus possumus illud assequi, si aduertamus illam proprietatem, 7. g. risibilitatem conuenire homini, non propter aliquid extrinsecum, nec mutari mutatis alijs accidentibus, sed posito subiecto poni, & eo destructo destrui: ex hoc enim possumus rectè colligere talem passionem fluere à natura subiecti, ac proinde necessariam cum eo habere coniunctionem.

6. Diuiditur tertio ex Aristotele hic, c. 10. in demonstrationem *propter quid*, græcè, *διόν*, & in demonstrationem *quia*, græcè, *ἐν*. Demonstratio *propter quid*, illa est, quæ probat passionem inesse subiecto, & simul ostendit, propter quid illi conueniat; ponendo nimirum in præmissis propriam, & adequatam (vt communiter dicitur) causam huiusmodi passionis pro medio. Talis enim causa dicitur proprium *propter quid*, passionis, quia est principium à quo dimanat, & ratio propter quam subiecto conuenit: & ideo demonstratio, in qua adhibetur pro medio, dicitur demonstratio *propter quid*, vt in hoc syllogismo. *omne discursiuum est admiratiuum: omnis homo est discursiuus; ergo omnis homo est admiratiuus.* Vbi discursiuum est causa, & *propter quid* admiratiui: & ita ostenditur non solum conuenire homini; sed etiam propter quid illi conuenit.

Demonstratio, *quia*, illa est, in qua probatur tantum passionem conuenire subiecto, non ponendo propter quid illi conueniat: quasi diceretur demonstratio, in qua ostenditur quia hoc est, seu quòd hoc est, vt *homo est risibilis*, non adducendo causam, propter quam est risibilis. Dat istud exemplum Aristoteles capite citato, *stella non scintillantes sunt prope nos; planeta sunt stella non scintillantes: ergo planeta sunt prope nos.* Vbi ostenditur planetis conuenire esse prope nos; sed non ponitur propter quid hoc eis conueniat: non scintillare enim est potius effectus propinquitatis, quàm causa.

7. Tribus autem modis, vt ibidem docet Aristoteles, potest fieri demonstratio, *quia* primò quando per effectum adequatum, & conuertibilem ostenditur causa illius effectus, vt in dato syllogismo, in quo ex negatione scintillationis inferitur planetas esse prope nos, quæ propinquitatis est causa talis negationis, & ideo si ponatur pro medio fiet demonstratio *propter quid* hoc modo, *stella quæ sunt prope nos, non scintillant; planeta sunt prope nos; ergo non scintillant.*

Secundò fit demonstratio, *quia*, quando pro medio ponitur causa remota, non conuertibilis, sed latius patens effectui ad ostendendum effectum ipsum, vt est animal respectu respirationis. Licet enim omne, quod

GGgg

respirat, sit animal; non omne tamen animal respirat, sed solum animal habens pulmones: vnde licet sciatur respirationem conuenire boui, non tamen scitur propter quid illi conueniat: quia si propter animal adæquatè illi conueniret, omni animali conueniret: & idè huiusmodi causa non est secundum se sufficiens principium talis effectus, aut alicuius, ex quo ille sequatur; sed hoc accipit a differentia, per quam contrahitur, scilicet à pulmonibus in dato exemplo: vnde est causa tantum remota non reciproca respirationis: proxima verò sunt pulmōnes.

Hinc fit syllogismos per talem causam procedentes, debere concludere negatiuè, quia, cum ipsa non conuertatur cum effectu, non potest inferri effectus ex positione talis causæ: vnde rectè fient syllogismi illi in secunda figura: non verò in prima, quia si dicas omne animal respirat, vel nullum animal respirat, falsum dices: poterunt tamen reuocari ad primam iuxta regulas reductionum, vt iste in *camestres*, *omne respirans est animal, nullus lapis est animal, ergo nullus lapis respirat*: reuocatur sic ad celarent *nullum animal est lapis: omne respirans est animal; ergo nullum respirans est lapis*, & per conuersionem simplicem, *ergo nullus lapis est respirans*.

Tertio modo fit demonstratio, *quia*, quando vna scientia est alteri subalternata: quia subalternans scit *propter quid*: subalternata verò *quia*, vt Chirurgia, quæ subalternatur Geometriæ respectu huius propositionis, *ulnera rotunda difficilius curantur*, scit *quia*: rouit enim experientia hoc ita esse. Geometria verò scit *propter quid*, in communi: quia nimirum scit latera circuli magis distare, quæ est causa, & *propter quid* difficilius obducatur cicatrix.

8. Hanc autem diuisionem demonstrationis in *quia*, & *propter quid*, esse etiam adæquatam, patet ex eo quod membra diuidentia se habent contradiatoriè, quia in omni demonstratione vel ponitur *propter quid*, conclusionis, vel non ponitur; & ita vel est *propter quid*, vel *quia*. Vtrum autem hæc eadem sit cum diuisione à priori, & posteriori, controuersia esse potest, in qua Complutenses Carmelitæ, & alij dicunt omnem demonstrationem à posteriori, esse demonstrationem *quia*, eò quod in illa non assignatur *propter quid* passionis; non tamen è conuerso omnem demonstrationem *quia*, esse à posteriori: quia demonstratio per causam remotam, est à priori; continet enim medium, quod prius est conclusionem in essendo, vt *animal* prius est respiratione, eiusque causa: & tamen est demonstratio *quia*; non autem *propter quid*, vt ostensum est. Similiter omnis demonstratio *propter quid*, est à priori: sed non omnis à priori, est *propter quid*, dum fit per huiusmodi causam remotam.

Nihilominus, si fiat vis in verbo, & attendatur propria rerum natura, non videtur negandum huiusmodi demonstrationem esse *propter quid*. Licet enim animal non sit causa adæquata & reciproca respirationis: est

tamen vera, & propria causa illius, adeò ut oriatur ab ipso, ut contractio per talem differentiam, & ut coniuncto cum talibus circumstantiis: sicut est vera, & propria causa motus progressiui, visus &c. quamuis hæc non reperiantur in omnibus animalibus. Vnde potest concedi: utramque prædictam diuisionem verbis solum differre, & ambas inter se conuerti.

9. Dices cum Themisto, 1. de demonstratione c. 29. Datur demonstratio, quæ neque est à causa proxima, vel remota, ad effectum: neque ab effectu ad causam, sed ab effectu ad effectum: ergo nulla ex præfatis diuisionibus est adæquata. Probaturs antecedens in febris putrida (quæ est causa inæqualitatis pulsus, & immoderati cuiusdam caloris in ægroto) hoc modo: *qui habet pulsum inæqualem, afficitur calore immoderato: sed qui laborat febris putridæ, habet pulsum inæqualem: ergo afficitur calore immoderato.* Vbi sunt duo effectus pares, quorum neuter ab alio procedit, quamuis uterque ab eadem causa promanet.

Respondendo negando antecedens: huiusmodi enim syllogismus non est demonstratiuus, quia non habet præmissas *per se*, neque necessarias: non *per se* quidem, eo quod calor immoderatus non est de definitione pulsus inæqualis, nec viceversa: & ita non est in primo, vel secundo modo, ut patebit infra; neque etiam in quarto, quia subiectum non est causa attributi. Non sunt etiam necessariae, quia illi duo effectus non habent inter se connexionem necessariam ex vi sua, & merito sui cum possit esse inæqualitas pulsus absque calore immoderato, ut ex cursu & contrarietate.

Alia possunt afferri diuisiones demonstrationis, sed difficultate carent: ut cum demonstratio *propter quid*, diuiditur in potissimam, quæ communiter censetur esse ea, in qua prima proprietas demonstratur de subiecto per veram causam: & in non potissimam, in qua passio demonstratur, non est prima, aut non demonstratur per causam immediatam. Ut *omne rationale est risibile, omnis homo est rationalis: ergo est risibilis*: quia inter rationale, & risibile mediant duæ priores proprietates, nempe discursuum, & admiratiuum.

SECTIO II.

De præcognitionibus, ad demonstrationem requisitis.

10. **P**RÆTER errorem Heracliti, & Cratylæ, omnem scientiam negantium, de quo numero 1. fuit alius error Platonis, & discipulorum eius, qui licet scientiam admitterent, eam tamen de nouo comparari distabantur, sed nobis à natura inditam esse volebant; impeditam tamen à sensibus, & ideò visu, & exercitio excitandam esse: unde doctrinam omnem, & scientiam, reminiscientiam tantum esse contendebant. Contra quos agit Aristoteles initio huius libri primi, &

ostendit scientiam non esse nobis ingentam, sed potius ex præexistente quadam cognitione à nobis acquiri per demonstrationem: & ita istud axioma, & celebre pronuntiatum initio primi capitis contra illos errores proponit, *omnis doctrina, omnisque disciplina intellectiva, ex præexistente sit cognitione*. Vbi insinuat quosdam esse præcognitiones, & præcognita ante demonstrationem requisita, de quibus in communi agemus in hac sectione, postquam illud estatum explicauerimus.

Itaque *doctrina*, & *disciplina*, in hoc differunt, quod *doctrina* significat cognitionem propria industria, nullo magistro præeunte comparatam: *disciplina* verò eandem cognitionem significat à præceptore acceptam: aut ut a præceptore procedit, *doctrina*; ut recipitur in discipulo, *disciplina* nuncupatur, ex Themistio, & Philopono.

II. Huiusmodi cognitionem vocat Aristoteles *διανοητικήν*, idest, intellectivam, simplicem, vel complexam, ex quibusdam recentioribus: si enim fuerit simplex apprehensio, præsupponit sensitivam, quia *nihil est in intellectu, quod prius non fuerit in sensu*: si autem fuerit iudicativa, supponit apprehensivam: & si fuerit discursiva, supponit iudicativam.

Communior interpretatio est, hic intelligi solam cognitionem discursivam, quod indicatur ipso vocabulo, derivato à *διαίρεσις*, & *τίσις*, quod significat *discurro*, seu viam conficio: unde idem erit *doctrina intellectiva*, atque *discursiva*: quod satis indicat Aristoteles, cum omnia exempla, quæ pro confirmando isto axioma proponit, sint discursiva, videlicet syllogismus, inductio, & exemplum. Ac proinde sensus illius erit iste: *omnis ratiocinatio ex antecedenti cognitione promanat*: siue illud antecedens sint duæ præmissæ, ut in syllogismo, siue plures, siue pauciores, ut in aliis argumentationibus. Unde illa cognitio quæ antecedit, non debet esse necessariò discursiva, alioquin daretur processus in infinitum, & sic omnis scientia tolleretur, eò quod non posset conclusio reuocari ad ultimam, seu primam principia. Quot autem sint præcognitiones, in communi seu cognitiones huiusmodi antecedentes, & ad discursum necessaria, hic inquirimus: pro quo.

12. Aduertendum est, præcognitionem nihil aliud esse, quam notionem habitam ante aliam. Duobus autem modis potest vna cognitio aliam præcedere, nimirum per se, & per accidens: per accidens quidem, si vna ab alia nullo modo dependeat: quomodo per accidens est quod prius cognouerim Petrum, quam Paulum. Per se autem, quando ea quæ præcedit, iuvat ad aliam habendam: quomodo cognitio quod homo sit rationalis, iuvat ad cognoscendum, hominem esse risibilem.

Hoc prænotato diuiditur in communi prænotio, in prænotionem *quid est*, & in prænotionem *quod est*, quasi diceret, *quid res sit*, & *quod res sit*. Prænotio *quid est*, diuiditur in prænotionem *quid nominis*, idest, quid significet vocabulum, quo res exprimitur: & in prænotionem

quid rei, idest, quæ sit natura, & essentia rei propositæ.

Prænotio item *quod est*, in duas subdividitur, alia dicitur *quod sit rei*; alia *quod sit principiorum*. Prænotio *quod sit rei*, est cognitio an res existat, vel existere possit. Prænotio *quod sit principiorum*, est cognitio veritatis eorum, & ita quatuor erunt præcognitiones, scilicet nominis, essentiae rei, existentiae eiusdem, & veritatis principiorum, quibus innititur probatio, quam de re formamus.

13. Auctores autem in epitome logices diuisit præcognitionem in communi in tria membra, videlicet in præparantem, dirigentem, & efficientem. Per præparantem intelligitur cognitio sensitiua, quia onnis nostra cognitio incipit à sensibus, ut iam dicebamus, & ideo oportet prius attingere per sensus res ipsas, ut inde aperiatur via intellectui ad earum naturam penetrandam.

Prænotio vero dirigens, est notitia extremorum alicuius propositionis, quam probare intendimus, & quæ dicitur *questio* antequam probetur; *conclusio* vero dum iam probata est. *γ. g.* si intellectus intendat cognoscere an homo sit risibilis, debet primò scire quid hæc vocabula significent; & deinde an vtrumque extremum existat, vel existere possit, quia de impossibili nullæ demonstrantur passionēs: imò sæpe sciendum est de ipsis quid sint, ut dicemus. Et sic huiusmodi cognitiones dirigunt intellectum ut probe sciat quid sit probaturus.

Prænotio efficiens, seu agens, est cognitio veritatis præmissarum alicuius demonstrationis, vi cuius prænotionis proximè elicitur cognitio conclusionis. Vnde patet quatuor præcognitiones, initio numeratas comprehendī in prænotione dirigente, & efficiente: præparans autem ipsis addi potest, tamquam necessaria nobis; non verò tanquam pertinet ad intrinsecam rationem demonstrationis, seu scientiæ; sicut neque cognitio nominis.

14. Quod spectat ad præcognita, ternario numero ea comprehendit Aristoteles, nimirum subiectum, passionem, siue proprietatem, quæ de subiecto demonstratur, & præmissas, seu principia, per quæ talis passio subiecto conuenire ostenditur; & ita præcognita sunt res, de quibus habentur prænotiones.

Nec valet quod asserit Paulus Venetus, vel debere plura esse præcognita, vel pauciores præcognitiones, eò quòd à qualibet forma abstracta possit deduci vnum concretum, atque adeò à qualibet præcognitione vnum præcognitum. Falsum quippe est quòd à qualibet forma possit fieri vnum concretum materialiter. Nam quantitas est vnum figuratum, licet diuersæ sint figuræ: calor est vnus specie, itemque lux; & tamen diuersissima sunt corpora calida, & lucida. Et materia prima est vnum specie informatum, quamuis innumeræ sint propemodum specie formæ.

Non est tamen negandum præter tria præcognita, iam enumerata, debere adhuc admitti duo alia, scilicet medium, & bonitatem figuræ syl-

logistica: quia medium est causa assentiendi conclusioni; & bonitas consequentia est accommodata illius dispositio: sed hæc cognoscuntur in ipso demonstrationis progressu: Aristoteles autem ea tantum numeravit, quæ antequam fiat demonstratio, præcognosci debent, aut quæ satis notum erat præcognita esse, vel præcognitiones. Et quamvis, signa, copulæ, & alia quæ demonstrationem ingrediuntur, præcognosci debeant: non assignantur tamen ut præcognita distincta, quia non sunt propriè partes integrantes, sed partium vincula, & modi: sufficienterque in prænotatione principiorum comprehenduntur.

15. Descendendo autem ad prænotationes in particulari, dicendum est primò, præcognoscendum esse *quid nominis* de subiecto, passione, & medio. Ratio est evidens, quia nullus potest instituire, aut intelligere demonstrationem, si nesciat vim, & significationem vocabulorum, quibus hæc tria exprimuntur.

Dicendum est secundo, præcognoscendum esse de subiecto, passione, & medio, quòd sint, hoc est, possibilia sint. Ratio est, quia, cum in præmissis passio prædicetur de medio, vel medium de passione, & de subiecto, non possumus vere, & certò cognoscere unum esse in alio, nisi præcognoscamus eorum existentiam, saltem possibilem. Non enim minus absurdum est velle demonstrare passionem possibilem, per medium impossibile, quàm de subiecto impossibili.

Non est tamen necesse, per se loquendo, quòd actu existant, aut extiterint, vel existere debeant tempore à natura statuto; quia scientia est de obiecto perpetuo, & necessario: actualis autem existentia nulli creaturæ necessario convenit; ac proinde non est necessario requisita, ut de subiecto scientia habeatur. Deinde quamvis nulla unquam res futura esset, eandem semper cognitionem, & definitionem haberemus de ipsa ut patet: definitiones autem sunt principia scientiarum.

Dixi *per se loquendo*, quia ex imperfecto modo nostro intelligendi, qui dependet à sensibus, non potest scientia comparari proprio inerte, nisi subiectum existat, aut eius species remaneant.

16. Dicendum est tertio, præcognoscendum esse de subiecto *quid veri*: non totaliter quidem semper, sed saltem sub ea ratione, qua concipitur passio ei convenire. Prima pars patet in demonstratione posissima, in qua passio demonstratur de subiecto per quidditativam subiecti definitionem, ut in ista *omne animal rationale est discursivum: omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est discursivus*. Nam in minori habetur cognitio quidditativa subiecti, nempe hominis, Ratio est quia non possemus cognoscere attributum illi convenire, nisi eius naturam cognosceremus, ut per se constat.

Secunda pars, quòd non sit necessaria cognitio totalis, patet primò in demonstratione à posteriori, in qua demonstratur essentia subiecti per propriam passionem, ut in ista, *omne risibile est animal rationale: omnia*

homo est risibilis: ergo omnis homo est animal rationale. Id autem quod demonstratur, non supponitur præcognitum. Patet etiam in demonstratione *propter quid*, ut cum astrologi demonstrant eclipsim Lunæ provenientem ex interpositione terræ inter solem, & Lunam, etiam si ignorant naturam Lunæ, quæ ad physicam considerationem spectat. Vade tunc sufficit cognoscere dependentiam effectus à causa, absque eo quod essentia subiecti cognoscatur. Denique sæpe fit demonstratio *propter quid* secundum partem tantum essentiae subiecti, ut dum per animam demonstramus hominem esse discursivum; per materiam esse quantum &c.

17. Dicendam est quartò, præcognoscendum esse de passione *quid rei* itemque de medio. Ratio est, quia passio prædicatur in præmissis de medio, vel medium de passione. Non potest autem cognosci quod passio conveniat medio, nisi natura utriusque prespecta sit, quia alioquin semper aderit suspicio ne aliqua subsit repugnantia inter illa.

Deinde: præmissæ debent iudicari veræ alioquin non possent ducere nos in cognitionem veritatis, ipsius conclusionis: non possunt autem iudicari veræ, nisi sciamus terminos sibi non repugnare: neque istud perspicuum esse potest, nisi eorum quidditas nota sit.

Tertio: sæpe medium demonstrationis est definitio passionis ut in isto syllogismo: *omne animal habens facultatem ridendi, est risibile sed omni homo est animal habens facultatem ridendi ergo omnis homo est risibilis.* Facultas enim ridendi est definitio quiddam risibilitatis, quæ haberi non potest, quin habeatur cognitio naturæ definiti.

Dices: cognitio *quid rei*, ipsius passionis habetur in conclusione: est enim id, quod queritur: ergo ante conclusionem non debet præcognosci.

Respondeo passionem cognosci in conclusione quoad connexionem eius cum subiecto: in præmissis autem, vel ante, ipsam cognosci in esse rei. Nam ut bene ait Caietanus hic, passio sumi potest dupliciter; primo ut res quædam est: secundo ut passio est, seu proprietas. Ante conclusionem cognoscitur ut res est, non autem ut passio est, quia non cognoscitur inesse proprio subiecto, sed tantum in medio: nisi passio illa concludatur de subiecto mediato, & inadæquato, ut risibilitas de Petro: quia tunc supponitur antea probata de suo subiecto adæquato, nempe de homine; ac proinde cognita ut propria hominis passio. Alio igitur modo cognoscitur ante demonstrationem, alio in conclusione: ante enim cognoscitur per definitionem; in demonstratione verò per propriam causam.

18. Dicendū est quintò, præcognoscendū esse de principiis quod sint vera. Est autem sermo de principiis cōplexis, ut patet, quæ sunt ipsæ præmissæ vel quibus præmissæ innituntur, ut sunt axiomata, & effata, siue cōmunia, ut *quodlibet est vel non est*: siue aliquius sciētiæ propria, ut *natura*

est principium motus & quietis. Ratio est evidens, quia ex falsis principiis non potest per se colligi verum: at conclusio demonstrationis est vera: ergo cum intellectus illi assentiatur propter præmissas, oportet ut prius cognoscat præmissas esse veras: & si ipsæ præmissæ innituntur prioribus principiis, eorum cognitio debet saltem implicite præsupponi, quatenus includuntur in terminis principiorum. Ut quis enim ostendat hominem esse risibilem, si assumat hoc principium, *homo est rationalis*, ita illud scire debet, ut teneat ipsum non posse simul esse, & non esse rationalem: item vel esse, vel non esse rationalem.

Dicendum est sexto, debere cognosci bonitatem consequentiæ ante ipsum consequentis assensum; quando nimirum assentimur conclusioni propter præmissas. Siue enim iudicium consequentiæ dicatur distinctum esse a iudicio consequentis, siue non: quod supra fuit nobis problematicum: semper iudicium consequentiæ poterit dici unum, præcognitum. Si enim sint iudicia distincta, cum assentiamur conclusioni propter præmissas, seu propter formam syllogisticam, iudicium consequentiæ debet saltem prioritate naturæ præcedere iudicium consequentis. Si autem distincta non sint, quædam interueniet prioritas virtualis, ut tetigimus q. 1. huius libri, num. 17. secundum quam poterimus distinguere præcognitionem ab ipsa scientia, quatenus circa diuersa obiecta versabitur. Nam prout versabitur circa formam syllogisticam, dicetur præcognitio: ut versabitur circa connexionem extremorum conclusionis, dicetur scientia actualis.

19. Summa omnium, quæ in ista sectione diximus, hæc est. Dux præcognitiones ab Aristotele assignatæ sunt, nempe *quod est*, & *quid est*. *Quod est*, id est, verum, vel possibile: verum de complexis; possibile de incomplexis. *Quid est*, hoc est, quid significet vocabulum, vel quid res sit. Tria item numeravit Aristoteles præcognita, ante ingressum demonstrationis necessaria, subiectum, passionem, & principia. De subiecto præcognoscendum docet *quid nominis*, & *quod est*. De passione *quid nominis*: de principiis quod vera sint: id est perpetuò, inuariabiliter, & necessariò vera, alioquin conclusiones illatæ, non essent necessariae.

Numeravit igitur Aristoteles tantum præcognitiones, & præcognita necessaria ante demonstrationem *propter quid*, eamque vocalem. Dico *vocalem*, quia in eis numeravit vocabuli notitiam, quæ ad mentalem demonstrationem inutilis est. Dico *propter quid*, quia eam solam c. 2. definiuit.

SECTIO

SECTIO III.

Quædam Difficultates, ex precedentibus orta explicantur.

20. **P** R I M A difficultas nascitur ex hoc quòd dicimus debere præcognoscei de subiecto quòd sit : & quæstio est vtrum aliqua scientia possit demonstrare existentiam sui subiecti, seu obiecti, actualem, vel possibilem : an verò debeat illam præsupponere : pro cuius solutione.

Respondeo primò, quamlibet scientiam posse demonstrare existentiam actualem sui subiecti inadæquati, & partialis. Hoc patet primò ex Aristotele, qui capite 1. huius operis probat demonstrationem esse, quæ est obiectum partiale Logicæ. Item Metaphysicæ lib. 12. Deum esse demonstrat, quod idem præstant Theologi 1. parte q. 52. primò etiam Phys. ostendit materiam primam dari, ex transmutatione.

Secundò : dantur sæpe signa evidentia actualis existentia alicuius obiecti partialis, v. g. Cœli, vt quantitas, motus, influxus, quæ actualem illius existentiam manifestissimè probant : ac proinde per ea, tamquam per medium poterit demonstratio à posteriori formari de existentia Cœli : quia licet ex libera Dei voluntate possit existentiam amittere, non tamen per ullam causam creatam, sicut nec animarationalis nec Angeli, &c. Et ideo physicè, & ex hypothesi de ipsis potest existentia actualis demonstrari.

21. Respondeo secundò nullam scientiam posse demonstrare à priori suum subiectum totale, & adæquatum existere, siue actu, siue possibiliter. Ratio est primò, quia omnis demonstratio cuiusvis scientiæ, hæc versari circa obiectum talis scientiæ, alioquin non pertinet ad illam : ergo debet supponere huiusmodi obiectum ; non autem eius existentiam demonstrare.

Secundò : omnis scientia debet intendere cognitionem proprietatum sui subiecti per causas, vel per effectus talis subiecti : si per causas ; ergo supponitur subiectum esse ; quia illud cuius dantur causæ, debet existere. Si per effectus : ergo debet quoque supponi subiectum esse, quia causa, cuius effectus existunt, debet existere actu, vel possibiliter.

Dixi, *demonstratione à priori* : quia possunt esse aliqui effectus sensibiles, nobis notiores ipso subiecto : ac proinde per eos poterit adæquatum subiectum demonstrari à posteriori : quia demonstrationes præsupponunt quidem ipsum esse in se, & à priori ; sed tamen non ita clarè cognitum, ac effectus illos sensibiles. Nihilominus vt pluri-

H h h h

mum nihil magis est notum in qualibet scientia, quam proprium subiectum esse, ac proinde quæcumque probationes afferri possunt de illius existentia, videntur inutiles. Dicunt etiam aliqui, in illis demonstrationibus factis à posteriori de existentia subiecti, non tam concludi existentiam de subiecto, quam unionem causæ cum effectu, aut definitionis cum re definita; ut cum concludimus hominem esse animal rationale, quia est risibilis, non concludimus hominem existere, sed definitionem, scilicet *animal rationale*, de ipso: quæ conuenit illi, siue existat, siue non.

Dici denique potest cum Caietano 1. p. q. 2. art. 3. initio, non esse inconueniens scientiam aliquam probare suum subiectum esse, non quidem per se, & ex simpliciter propriis, sed per accidens: quomodo Theologia probat Deum esse dupliciter per accidens: primum accidens est imperfecta participatio luminis diuini, ex cuius defectu, nobis non constat statim Deum esse: secundum est conditio medij, quod est extraneum, & appropriatum, non verò proprium: quia scilicet hoc probat per nota lumine naturali, quæ nobis notiora sunt, quam Dei esse.

22. Secunda difficultas nascitur ex eo quod diximus præcognoscendum esse de subiecto *quid rei*: & quæritur utrum aliqua scientia tradat, & explicet definitionem essentialem, & quidditatuam sui subiecti: an verò illam debeat supponere.

Aliqui recentiores negant ullam scientiam tradere posse quidditatuam definitionem sui subiecti totalis, eos erroris arguit Sotus hic, q. vnicā, circa tertium argumentum, notabili secundo: & contrarium probat primo ex Aristotele, qui definitionem essentialem demonstrationis, quæ est subiectum horum librorum hic tradit, & explicat. Definit etiam enunciationem in libris de interpretatione, in prioribus analyticis syllogismum, animam in libris de anima: hæc autem omnia sunt obiectum tractatus in quo definiuntur.

Accedit ratio, quia quælibet scientia intendit cognoscere obiectum suum, & eius naturam manifestare: hoc autem maximè fit per definitionem quidditatuam: & consequenter ad vnamquamque scientiam spectat definire proprium subiectum, eo modo, quo potest definiri: siue scilicet fit de subiecto totali, siue partiali.

Dices: Aristoteles 1. post. textu 2. asserit scientiam omnem supponere *quid est* sui subiecti, ut cum interpretatur diuus Thomas 6. Metaph. lect. 1. littera b. in fine sic dicens: *qualibet scientia particularis supponit de subiecto suo quia est, & quid est ut dicitur in primo posteriorum*. Si autem scientia traderet definitionem essentialem sui subiecti, non supponeret eam, ut constat.

Respondéo cum Soto sensum Aristotelis & diui Thomæ esse, nullam scientiam particularem demonstrare quidditatuam definitionem sui subiecti, saltem à priori. Et iste sensus patet ex Aristotele citato loco Meta-

physicæ, ubi ait, *ipsius quid est, nulla est demonstratio*. Et 1. Topic. c. 2. ait nullam scientiam demonstrare sua principia, inter quæ præcipuum est definitio subiecti, unde eam vocat omnis demonstrationis caput, & principium in 1. de anima. c. 1. textum 1.

23. Et hinc sumitur ratio, cur non possit demonstrari à priori, quia scilicet definitio quidditativa est primum prædicatum rei, cum primas partes essentia contineat, quas nihil intrinsecum præcedit; imò in eis cetera omnia fundantur, ab illisque dependent: & ita non habent causam priorem intrinsecam, per quam probentur à priori.

Addunt alij rationem hanc, quia ut definitio apprinnè demonstretur, debet resolui ad summos gradus, & radices primas quidditatis, ut in quo entis gradu res constituta sit, appareat. Hoc autem Metaphysicæ proprium est, quæ de ente, ut ens est, agit: ceterarum enim scientiarum considerat o ad certum genus entis limitata est. Et hæc quidem ratio vera est de exactissima, & perfectissima cognitione: sed in scientiis particularibus non exigitur perfectior, aut exactior definitionis subiecti cognitio, quam quæ in suo genere, & intra proprios limites haberi potest.

Ceterum, quando dicimus quidditativam definitionem subiecti non posse à propria scientia demonstrari à priori, debet hoc intelligi de definitione, quæ non solum totam rei quidditatem explicat, sed etiam totaliter, & adæquatè, hoc est, secundum omnem illius compositionem physicam & metaphysicam; & secundum dependentiam, quam ad diuersas causas habere potest. Etenim, si res aliqua plures habeat essentielles definitiones, poterit una per aliam demonstrari: quomodo Aristoteles 2. de anima, c. 2. duas tradit animæ definitiones, & unam demonstrat per aliam, etiam à priori, ut ibi ostendimus. Nam causæ possunt esse sibi invicem causæ, ut dicemus in physicis, & quæ est prima in suo genere, potest esse posterior, & causari ab alia in alio genere, ut forma causatur à materia, & materia suo modo à forma. Unde pari ratione, quamvis definitio, quæ est principium in genere physico, non possit in eodem genere demonstrari per principium, seu medium prius: potest tamen demonstrari per medium prius in genere metaphysico aut vice versa.

24. Tertia difficultas est, utrum assensus præmissarum sint simul, & in eodem instanti cum assensu conclusionis: & huic occasionem dedit Aristoteles hoc 1. libro post. cap. 1. dum dixit maiorem propositionem prius cognosci, quam conclusionem: minorem verò simul cum ipsa conclusione: quando videlicet debitus ordo servatur, ut exigit ratio discursus, nec minor ponitur maioris loco.

Rationem autem huius asserti Aristotelici aiunt multi hanc esse, quia intellectus non potest simul habere plures actus circa res diuersas: assensum autem maioris esse diuersum ab assensu conclusionis, & circa obiectum diuersum. Sed hæc ratio pugnat etiam contra simultatem assensus minoris, & conclusionis, quam tamen Aristoteles concedit.

H h h h 2

Alij dicunt maiorem esse causam remotam conclusionis, minorem verò proximam. Nam eadem maior multis potest inferuire conclusionibus iuxta diuersitatem minorum, vt ista, *omne animal est sensibile*, potest inferre has conclusiones, *ergo equus, leo, Petrus est sensibilibus*. At si semel ponatur minor, vna tantum conclusio potest colligi, vt posita hac minori, *sed omnis equus est animal*, potest solum hæc inferri conclusio, *ergo omnis equus est sensibilibus*. Cum igitur non sit opus causam remotam exillere dum producit effectus, sed tantum proximam: non erit necesse maiorem existere dum inferitur conclusio, sed poterit eam præcedere, sicut auus nepotem.

25. Nihilominus, quamuis possimus assentiri maiori ante minorem, & conclusionem, quia maior non dependet à minori, neque à conclusione: tamen in ipso demonstrationis progressu oportet maiorem, & minorem simul influere in conclusionem, tanquam causas eius partiales, ac proinde oportet vt vtrique simul existat dum inferitur conclusio, sub eadem ratione, quâ in illam influunt. Sequitur enim conclusio vi formæ, & propter connexionem vtriusque extremi cum medio: quæ connexio, neque in maiori sola, neque in sola minori subsistit: & ideo neutra seorsim est causa adæquata conclusionis, sed simul sumptæ.

Quapropter, si Aristoteles ibi loquatur de ordine inter cognitiones maioris, minoris, & conclusionis (textus enim obscurissimus est, nec facile, quid velit, iudicari potest) dicendum puto, ipsum tantum velle minorem necessario cognosci simul cum conclusione: maiorem verò posse cognosci ante conclusionem, quamuis hoc non sit necessarium. Intellectus enim cognoscendo maiorem non adigitur, etiam in ipso demonstrationis progressu, ad eliciendam cognitionem minoris; neque consequenter conclusionis: at subsumendo minorem sub maiori; cum conclusio necessario sequatur ex positione præmissarum, vt constat ex definitione syllogismi, statim compellitur, per se loquendo, ad eliciendum conclusionis assensum, vt q. 1. sect. 7. ostensum est. Ideoque rectè dicitur cognitionem minoris, & conclusionis esse simul.

26. Verum adhuc remanet difficultas, quâ ratione hoc intelligi debeat, cum plures actus non possint elici ab intellectu in eodem instanti, & cum iam assensus maioris transferat, quando formatur conclusio. Ad hoc breuiter Respondeo plures actus posse esse simul in intellectu, quando sunt sibi subordinati, & non versantur circa diuersa, vt diuersi assensus autem conclusionis, & præmissarum sic se habent, cum ordinentur ad vnum discursum constituendum; & assensus conclusionis inferatur ex assensu præmissarum. Ita multi, etiam ex Thomistis, vt Mailhatus. Quod si assensus maioris iam fluxerit, repetitur in assensu conclusionis, vt diximus q. 1. numero 39.

Potest etiam dici, nos eodem actu assentiri conclusioni, & præmissis, ac proinde cognitionem præmissarum, & conclusionis esse simul: nec

opus esse, ut repetantur assensus formales præmissarum, sed solum eorum obiecta, ex quibus tanquam ex ratione formali, seu obiecto quo, & ex ratione obiectiva conclusionis formatur vnum totale obiectum quid intellectus, & ita vnicui actui attingitur, ut q. 1. num. 43. & multoties ibidem explicuimus.

SECTIO IV.

De conditionibus necessarijs ad præmissas demonstrationis.

27. **E**NUMERAVIMVS supra, numero 3. conditiones necessarias præmissarum demonstrationis: de iis nunc specialiter, & sigillatim agendum restat. Prima itaque conditio est, quod sint veræ. Ratio est quia propter præmissas assentimur conclusioni tanquam veræ: si autem falsæ essent, non possent esse causa veritatis conclusionis; nec intellectus assentiretur connexioni materiali extremorum conclusionis tanquam dependenti à præmissis ratione materiæ, si materia ipsa præmissarum esset falsa. Vnde quando dicitur 2. prior. c. 2. ex falso sequi aliquid quando verum, sermo est de consecutione veri ex falso ratione formæ syllogisticæ, non verò ratione materiæ, & consequentis, cuius veritas attendenda est in demonstratione, & non tantum veritas, seu bonitas consequentiæ.

Secunda conditio est, ut sint necessariæ: alioquin syllogismus demonstratiuus non differret a topico, aut sophistico. Deinde scientia non potest esse certa, & infallibilis, nisi sit de obiecto necessario: si autem præmissæ non essent necessariæ, non posset ex illis inferri necessitas conclusionis, quæ obiectum scientiæ continet. Pro intelligentia verò huius conditionis.

Repetendum memoriæ est, duplex esse necessarij genus: aliud est simpliciter, & absolutè necessarium, quod ex sua natura tale est, ut aliter esse non possit, ut hominem esse animal rationale. Aliud est necessarium ex hypothesi tantum, quod ex natura sua potest esse, vel non esse tale: posita tamen aliquâ conditione sit necessarium: ut paries potest esse vel non esse albus: sed posito quod albus sit, necessariò est disgregatiuus visus.

28. Necessarium primi generis triplicem potest subire differentiam. Vel enim ita necessarium est, ut impossibile sit illud aliter se habere, ut hominem esse animal rationale. Vel solum necessarium est, habita ratione causarum naturalium, quia nulla potest illud mutare, quamvis à Deo possit destitui, ut Angelus, anima rationalis, cæli; connexio item pro-

prietatem cum essentia, ut risibilitatis cum homine. Vel denique necessitatem habet ut plurimum, quia dependet à causis naturalibus, à quibus habet ut non possit non esse ex se, licet aliquando possit impedi, ut quod æstate non vigeat calor, hyeme frigus, pluitæ &c.

Ad demonstrationem itaque requiritur, & sufficit quævis necessitas ex prædictis. Nam Aristoteles cap. 24. primi post. expressè asserit sufficere necessitatem tertio modo ex enumeratis, quæ omnium imperfectissima est. Et verò quod ut plurimum euenit, necessarium reputatur, saltem necessitate morali. Non enim demonstratur effectum semper euenire, sed tantum prout substat virtuti, aut modo operandi causarum, qui nullatenus ex se deficere potest. Necessarium verò ex hypothesi, absque dubio sufficit, quia præmissæ, quæ hoc modo procedunt, non possunt ut sic, aliter se habere; ac poinde conclusionem inferunt necessariam, & infallibilem.

29. Tertia conditio exigit, ut præmissæ sint de prædicato vniuerso: illud autem sic explicat Aristoteles c. 4. huius lib. 1. post. text. 12. *Yniuersaliter autem illud competere dico, quod de omni dicitur, & per se, & secundum quod ipsum.* Tria ergo requiruntur ad hoc ut prædicatum sit vniuersale: primum, ut dicatur de omni, seu ut conueniat subiecto, & omnibus sub tali subiecto contentis, ut *homo est animal omnis homo est sensitiuus*. Ad quod reuocantur propositiones illæ, quæ fiunt de Deo, ut *Deus est bonus; Deus est iustus*: sunt enim virtualiter vniuersales, seu de omni, quia si (quod impossibile est) plures essent Dij, omnibus hæc attributa conuenirent. Idemque dicendum est de Angelis, si non multiplicentur numero in sua specie. Propositiones enim, quæ fiunt de ipsis, licet ex illa suppositione sint singulares, æquivalent vniuersalibus, quia essentielles sunt, & si plura darentur indiuidua eiusdem speciei, essent de prædicato vniuerso, & communi: quia quando aliquid demonstratur à priori de aliquo singulari, de eo demonstratur in quantum participat naturam speciei, & non ut singulare est; quamuis demonstratione à posteriori seu experimentalis, hoc possit fieri, ut de Petro possumus demonstrare, quod sit disciplinæ capax, hoc modo, *quisquis assequitur notitiam Grammaticæ, est disciplina capax: Petrus assequitur notitiam Grammaticæ: ergo Petrus est capax disciplinæ.*

30. Secundo requiritur ad prædicatum vniuersum, ut dicatur *per se*, pro cuius intelligentia aduertendum est hunc terminum *per se*, multas habere acceptiones: primum enim significat idem, ac *præcisè & formaliter*, ut enim dicimus animal *per se* non esse rationale: hoc est, quatenus est animal, præcisum, & abstractum à differentiis. Secundo significat oppositum huius termini, *per aliud*: & sic dicitur quantitas extensa *per se*, substantia autem *per quantitatem*: & superficies dicitur alba *per se*, & paries albus *per superficiem*. Tercio significat modum quendam prædicationis, quo res aliqua de altera dicitur *per se*, hoc est, non per acci-

dens. Et in hoc ultimo sensu sumitur hoc loco.

Quatuor autem assignantur modi dicendi *per se*. Primus est quando prædicatum dicitur essentialiter de subiecto, siue ut tota illius definitio absoluta, siue tantum ut pars, formaliter, aut virtualiter in definitione contenta. Et ita istæ propositiones sunt per se in primo modo, *homo est animal rationale: homo est substantia, est ens, est rationalis, est corpus &c.* Ad quem modum reducuntur propositiones, in quibus prædicatum dicitur essentialiter de subiecto in obliquo, ut *homo constat corpore, & animâ rationali, sensu, & ratione*; aliæque similes. Addunt autem eas, in quibus una pars ponitur in definitione sui complexi, ut *homo albus est homo*. Sed de hoc à nobis disputatum est lib. 5. q. 2. à numero 23. Reijciuntur autem ab isto modo propositiones, in quibus differentia subalterna de inferiori, & genus de differentia prædicatur, quia vnum non est de formali, & primario alterius conceptu.

31. Secundus modus dicendi per se, est, quando proprietas specifica, vel generica, vel transcendens dicitur de suo subiecto, ut *homo est risibilis, est sensitiuus, est bonus*; sumendo bonitatem ut est proprietas entis. Et huius generis sunt propositiones illæ, in quibus subiectum ponitur in essentiali definitione prædicati, ut in ista, *risibile est homo aptus ad ridendum*: vel *risibilitas est ridendi facultas in homine*. Quod tamen intelligi non debet de eo quod ponitur in definitione ut pars, per se constitutus, & definiens, quia hoc ad primum modum spectat: sed de eo, quod ponitur ut additamentum, vel ut terminus. Et sic homo est extra essentiam risibilis formaliter sumpti, solumque ponitur in definitione illius ad explicandam relationem transcendentalem, quam risibilitas dicit ad ipsum.

Debet item intelligi de eo, quod ponitur in definitione prædicati, tanquam subiectum illius determinatum, & adæquatum. Vnde istæ propositiones non pertinent ad istum modum, *numerus est par: linea est curva: oratio est vera*: quia numero &c potest conuenire oppositum: bene autem si fiant disiunctiæ hoc modo, *numerus est par, vel impar: oratio est vera, vel falsa &c.*

Debet denique intelligi de eo subiecto, quod habet necessariam connectionem cum prædicato, ad excludenda accidentia communia, in quorum definitione licet ponatur subiectum: tamen non faciunt propositionem per se isto secundo modo, quia per accidens & contingenter insunt.

32. Tertius modus est, in quo existentia prædicatur de substantia, ut *Petrus est, Petrus existit*. Intelligitur autem existentia per se, & in se, non in alio, hoc est existentia independens, quæ subsistentia dicitur, solique conuenit substantiæ: vnde ista non est per se, *albedo existit*. Et hic modus potius dicitur modus per se existendi, vel essendi, quam prædicandi, licet secundario possit dici modus prædicandi.

Quartus modus, qui dicitur propriè modus per se causandi, est quando effectus dicitur de causa illa, à qua per se proficiscitur: seu quando subiectum continet, & exprimit causam per se prædicati, ut in istis propositionibus, *pictor pingit: muscus canit: iugulatus interis*: quæ valde ab istis differunt, *pictor canit: muscus pingit*. Per accidens enim est respectu cantus, quod ille qui canit, sit pictor; & sic de alijs. Quamuis autem illæ propositiones sint accidentariæ, si consideretur modus prædicandi; tamen in ratione causalitatis, sunt per se. Vnde Aristoteles rectè dixit, ea solùm dici per se in ratione prædicationis, quæ iuxta primum, & secundum modum dicuntur: quia alij duo sunt quidem per se, sed alter in ratione essendi per se, alter in ratione per se causandi.

Aristoteles autem 5. Metaphysicæ c. 7. tres assignat modos per accidens, quorum primus est quando aliquod accidens commune dicitur de aliquo subiecto, ut *homo est albus*. Et hic opponitur duobus primis modis per se. Secundus est quando viceversa subiectum dicitur de accidente, ut *album est homo*. Tertius denique, quando accidens enunciat de accidente, seu quando prædicatum, & subiectum ita se habent, ut vnum non sit causa alterius, ut *muscus est albus: dum Petrus studet, pluit*. Additur quartus, in quo existentia prædicatur de accidente, ut *albedo est*.

33. Vltimum quod requiritur ad prædicatum vniuersum, est, ut prædicatum dicatur de subiecto secundum quod ipsum, hoc est, quatenus tale est reduplicatiuè, aded ut reciprocari debeat cum illo, atque conuerti, & ita illi esse proprium, non commune, ut D. Thomas, Caietanus, Albertus magnus, alijque sentiunt contra Sotum hic q. vnicâ, ubi vult idem esse, prædicatum conuenire subiecto vniuersaliter, & secundum quod ipsum: ac illi conuenire per se primò, & immediatè: ita ut hæc propositio, *homo est animal*, sit de prædicato vniuerso.

Verùm Aristoteles expressè hic asserit, terminum secundum quod ipsum, aliquid addere supra alios duos de omni, & per se: nimirum quod prædicatum subiecto conueniat ut subiectum tale est formaliter: animal autem non conuenit homini ut talis est simpliciter, quia conuenit alijs, ut equo, boui: vnde quod conuenit rei ut talis est, debet illi esse proprium, cuiusmodi est tota definitio, vel differentia, vel propria passio.

34. Ex his potest satis colligi non esse opus omnem demonstrationem esse de prædicato vniuerso. Nam in primis multæ sunt, in quibus prædicatum non reciprocatur cum subiecto, ut in ista, *omne viuens est substantia*: *omnis homo est viuens: ergo omnis homo est substantia*. Vnde Aristoteles, quando contrarium atterit, loquitur de accuratissima demonstratione, in qua prima passio demonstratur de subiecto per propriam definitionem, ut est ista, *omne animal rationale est intellectuum: omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est intellectuum*. Multæ

Multa praterea sunt, in quibus pramissa non sunt per se vilo ex quatuor modis assignatis, ut quae fiunt a posteriori, qualis ista est: *omne risibile est rationale: Petrus est risibilis: ergo Petrus est rationalis*. In demonstrationibus vero a priori, & propter quid saepe pramissa sunt per se in primo modo: saepe in secundo, saepe in quarto. Ut in ista, *omne calidum natum est calefacere: omnis ignis est calidus: ergo omnis ignis natus est calefacere*. Omnes sunt in quarta modo. In ista vero, *omne animal, disciplina capax, est risibile: omnis homo est animal, disciplina capax: ergo omnis homo est risibilis*. Omnes sunt in secundo. Similiter in ista omnes sunt in primo, *omne animal est substantia: omnis homo est animal: ergo omnis homo est substantia*. Denique in ista repertiuntur tres modi per se, *omne animal rationale est capax discipline: omnis homo est animal rationale: ergo omnis homo est capax discipline*. Nam maior est in secundo, & etiam in quarto, quia continet causam praedicatam: minor est in primo, quia praedicatum est tota definitio subiecti: & conclusio est in secundo, quia in ea praedicatum est proprietas subiecti.

Tres itaque modi per se, primus, secundus, & quartus, erunt apti ad demonstrationem, quia faciunt propositiones necessarias: magis autem primus, & secundus, quam quartus, eo quod effectus possunt prodire multis causis. Tertius vero non est adeo apertus in creatis, quia existentia est contingens cuilibet creaturae.

35. Quarta, quinta, sexta, & septima conditio, necessaria ad pramissas demonstrationis, est ut sit prima, immediata, indemonstrabilis, & per se nota. Haec autem omnia idem sunt apud Aristotelem. Eadem enim propositio dicitur prima, quia non habet priorem, quae demonstratur: immediata, quia caret medio, per quod probetur: indemonstrabilis, quia non potest demonstrari: & per se nota, quia probatione non eget.

Potest autem aliqua propositio dici immediata & tribus modis, primo ita ut caret medio a priori, non a posteriori: secundo a posteriori, non a priori: tertio, & a priori, & a posteriori. Primo modo se habet ista, *homo est rationalis*, quae demonstrari potest a posteriori per risibile, & alias proprietates; non vero per aliquid prius. Secundo modo ista, *homo est risibilis*, quia nulla datur proprietas posteriori risibilitate, per quam demonstrari possit. Tertio denique modo ista, *totum est maius sua parte: quodlibet est, vel non est*: ceteraque principia, quae prima vocantur, quia nihil datur prius, per quod demonstrari possint; neque posteriorius, quod sit ipsis notius: & ita sunt prima, immediata &c secundum naturam suam, & etiam secundum nos: ideoque dicuntur carere medio in essendo, & medio cognitionis, seu in cognoscendo.

Alia vero quae possunt probari a posteriori tantum, dicuntur carere medio in essendo, non in cognoscendo, ut ista, *homo est rationalis*, &

generaliter illæ, quarum obiecta sensibus percipiuntur, ut *ignis est calidus: aqua est frigida*. Nihilominus quamvis hæ probari possint à posteriori, dicuntur tamen indemonstrabiles secundum quid, & quando demonstrationem ingrediuntur, sumuntur tanquam indemonstrabiles, & ut antea probatæ.

36. Ex quibus colligere licet, quod quamvis possit esse aliqua demonstratio, in qua præmissæ sint omnibus modis primæ, indemonstrabiles immediatæ &c. Quando nimirum adhibetur aliquod primum principium, ut in ista *omne totum est maius sua parte: sed manus est totum respectu digiti: ergo manus est maior digito*: hoc tamen non est necesse in omnibus, ut patet in demonstrationibus à posteriori: & in multis à priori, quarum præmissæ possunt probari adhuc à priori, ut in ista, *omne admirabile est risibile, omnis homo est admirabilis: ergo est risibile*: possunt enim adhuc probari à priori per discursuum, & rationale. Oportet tamen ut in demonstrationibus à priori, propriè dictis præmissæ sint immediatæ respectu conclusionis, ut contingit in proximè data: quia dicuntur propriæ eò quod faciunt scire rem per causam illius proximam. Denique uniuersaliter loquendo, præmissæ debent esse primæ, indemonstrabiles, &c. saltem secundum quid, & accipi tanquam probatæ, quia propter eas debemus assentiri conclusioni.

Aliæ sunt conditiones præmissarum demonstrationis, nempe quod debeant esse priores, & notiores conclusioni, & illius causam continere. Priorem expendemus sectione sequenti. Vltimam verò questione proxima, inquirendo quæ causæ possint esse medium demonstrationis. Interim.

37. Quæres quæ sit differentia inter *axioma, dignitatem*, & *positiōnem*, quæ sunt membra diuidentia propositionem immediatam, ut eam diuidit Aristoteles hoc loco?

Respondeo, *axioma* definitur ab Aristotele *principium syllogisticum, indemonstrabile, per se cognitum à discipulo antequam ad præceptorem accedat*. Et vocatur à Cicerone *effatum*; ab aliis *maxima*, a nonnullis *proloquium*, & à multis *dignitas*, quia sit propositio digna, cui credatur.

Positio definitur ab Aristotele *principium indemonstrabile, quod non est opus esse præcognitum ab eo, qui ad discendam aliquam scientiam accedit*. Quia scilicet in tali scientia explicatur. Quia tamen breuis requiritur explicatio, ideo sine longa probatione doctor illud constituit, seu ponit ut verum, unde vocatur *positio*.

SECTIO V.

EXPLICATVR AXIOMA.

Propter quod vnumquodque tale, & illud magis.

38. **C**VM propter præmissas assentiamur conclusioni, omnis eius perfectio videtur ab illis deriuari; & consequenter veritas, certitudo, immutabilitas, &c. potiori iure ipsis conuenire, iuxta huiusmodi axioma, quod hic explicandum suscipimus, vt conditiones aliquæ, ad præmissas demonstrationis requisitæ, & in præcedentibus memoratæ intelligantur.

Multæ autem sunt huius principij, seu effecti interpretationes. Paulus venetus ait illam particulam, *propter*, denotare causam aliquam, non materialem, formalem; aut finalem, sed efficientem, eamque principalem, à qua effectus ita essentialiter dependeat, vt causa amotâ, statim amoueat. Has enim conditiones exigit venetus, & insuper vt causa intelligatur esse magis talis, vel formaliter, vel eminenter: quoinodo valet hæc consequentia, *hæc inferiora calida sunt propter solem ergo sol est magis calidus*: virtualiter scilicet, seu eminenter. Ista verò non est bona *ignis A est calidus propter ignem B à quo productus est; ergo ignis B est magis calidus*: quia ignis A non dependet essentialiter ab igne B. Ista similiter non valet, *homo est calidus propter motum; ergo motus est magis calidus*; quia motus non est causa principalis caloris, sed instrumentalis tantum.

Quòd autem non debeat intelligi de aliis tribus causis patet ex falsitate istarum consequentiarum, *homo interit propter materiam: ergo materia magis interit* quæ tamen est incorruptibilis. *Paries est albus propter albedinem: ergo albedo est magis alba*. *Homo ambulat propter sanitatem ergo sanitas magis ambulat*: quod exemplum est de causa finali.

39. Alij quædam conditiones assignant, vt prædictum axioma veritatem habeat. Prima est, vt si particula, *magis*, idem sit ac *intensius*, ea, inter quæ sit comparatio, suscipiant magis, & minus, seu intendi possint, & remitti. Secunda vt conueniant in natura vniuocè. Tertia, vt vnum sit causa alterius eâ ratione, vt prædicatum conueniat effectui solum quia conuenit causæ, seu vt effectus non habeat aliunde, quàm à causa. Adduntur & aliæ duæ, scilicet vt attributum sit quid positium, & vt sit quid numero diuersum in causâ, & in effectû. Quibus conditionibus positis non videtur axioma vnumquam à veritate alienum.

Iuxta primam conditionem hæc consequentia est bona, *aqua est calida propter ignem, ergo ignis est magis, id est, intensius calidus*. Hæc autem non valet, *Petrus est risibilis propter paulum Patrem: ergo Paulus est magis risibilis*: quia risibilitas non suscipit magis, & minus.

Defectu secundæ conditionis hæc non valet. *Petrus est ebrius propter vinum: ergo vinum est magis ebrium: quia ebrietas non conuenit vino, nisi efficienter.*

Secundum tertiam bona est ista: *stellæ sunt lucidæ propter solem: ergo sol est magis lucidus.* Hæc verò falsâ defectu illius: *Aristoteles est doctus propter Platonem: ergo Plato est magis doctus: quia doctrina Aristotelis non est tota à Platone.*

Iuxta quartam conditionem hæc non est bona, *homo est cæcus propter oculum: ergo oculus est magis cæcus: quia cæcitas est attributum privationis.*

Defectu tandem quintæ, hæc etiam non est legitima, *homo videt propter oculum: ergo oculus magis videt: quia visio est eadem numero in oculo, & homine.*

40. Concurrentibus ergo his quinque conditionibus, & alciis, quas affert Venetus, vix ullæ possunt affecti instantiæ contra veritatem prædicti effecti, etiam in quolibet genere causæ. Nam in genere causæ materialis hæc est legitima consequentia, *quantitas est subiectum accidentium propter materiam: ergo materia est magis eorum subiectum.* Pro formali etiam hæc valet, *actus temperantia meritorius est propter caritatem: ergo caritas magis meritoria est.* Pro finali quoque ista est accurata, *Petrus amat deambulationem propter sanitatem: ergo magis amat ipsam sanitatem.* Ratio generalis horum omnium est, quia cum effectus supponatur accipere aliquid à causa, ipsa debet illud habere, & potiori ratione, & iure illud causæ debet conuenire.

Alij sic explicant illud axioma, ut duas solum conditiones exigat, ut verum sit. Prima est, ut attributum conueniat formaliter duobus, inter quæ fit comparatio. Secunda quod alteri eorum conueniat dependenter ab alio; alteri verò independentem, & ratione sui: quatum si vel altera desit, falsum erit, ut quisque cernere potest in datis exemplis.

Caietanus denique 2. post. c. 2. §. circa propositionem illam, omnes supradictas conditiones & limitationes reducit ad hanc brevissimam regulam. *Tunc valet istud axioma, quando totus effectus potest reflecti supra veram causam: ut lenius sit, quando aliquid est tale propter aliud, quia illud aliud est tale, illud aliud, propter quod est tale, est magis tale: quæ regula comprehendit duas proximè assignatas conditiones, ut constet.* Hoc autem modo, istud axioma nullas patitur instantias.

41. His explicatis, videndum est (quod ad nostrum institutum attinet) utrum præmissæ demonstrationis debeant esse priores, & notiores conclusionem, cum propter eas ipsi præbeamus assensum. Facilis autem erit quæstionis solutio, si prius aduertamus quæ numero 35. præmissimus, nimirum præmissas posse dici priores, & notiores duobus modis, nempe vel secundum se, vel secundum nos: seu naturâ suâ, & nobis. Priori modo causa dicitur prior, & notior suo effectui: & essentia suis proprietatibus

bus: posteriori modo effectus notior est, & prior sua causa: & proprietates essentia, à qua fluunt.

Duobus præterea modis intelligi potest, quòd aliquid sit notius nobis: primo, ita ut *notius nobis*, idem sit, ac *secundum nostrum modum intelligendi*: quomodo propinquiora sensibus, ut sunt singularia, nobis sunt notiora. Secundo, ita ut nobis notius sit illud, cui firmius adharemus, & cum maiori certitudine assentimur. In quo secundo sensu idem potest esse prius, & notius naturà suà, & nobis, ut rationale risibili, si magna adhibetur diligentia, & attentio. Hoc prænotato.

42. Manifestum est primò in demonstratione à posteriori, in qua causam per effectus, & essentiam per proprietates demonstramus, præmissas non debere esse priores, & notiores conclusionem secundum se, & naturà suà, cum conclusio contineat causam, vel essentiam, quæ naturà sunt priores, & notiores effectibus, & proprietatibus, ut diximus.

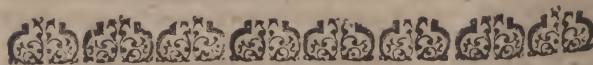
Manifestum est secundò præmissas debere esse priores, & notiores conclusionem, saltem secundum nos. Ita omnes communiter Aristotelis interpretes. Et ratio est clara, quia demonstratio est discursus qui est progressio à notioribus ad minus nota, ut ostendimus q. 1 huius libri. Deinde illud quod est tale per se, est magis tale, quàm illud, quod est tale per aliud; ut ignis est magis calidus, quàm aqua ab illo igne calefacta: sed in demonstratione conclusio est nota, certa, & evidens propter præmissas: ipsæ verò præmissæ sunt notæ per se: ergo &c.

Vnde in demonstratione concurrunt omnes conditiones requisitæ ad veritatem prædicti axiomatis, & consequenter in ea maximè habet locum. Et si particula, *magis*, idem significat, ac *maiori ratione*, & *nobiliiori modo*, evidens est illud axioma positum alijs conditionibus, vim semper habere in demonstratione. Nam præmissæ vel sunt indemonstrabiles, vel demonstrabiles? si primum: ergo earum cognitio est perfectior, & nobilior, cum à nulla alia dependeat. Si secundum: etiam erit nobilior cognitione conclusionis, quia ab ipsa non dependet, sed contrà.

43. Cæterum quando dicitur præmissas debere esse notiores conclusionem, hoc intelligitur de utraque præmissa: quia, cum conclusio sequatur debiliorem partem, saltem ut plurimum, non fieret progressio à notioribus. Hoc tamen debet intelligi quando tota conclusionis notitia, & certitudo dependet à præmissis: quia si conclusio aliquo exteriori lumine adiuvetur, poterit esse notior aliqua ex præmissis, inò utraque, secundum aliquos, ut potest probari in duobus sequentibus syllogismis: *omnis homo est risibilis, Christus est homo: ergo Christus est risibilis, omne infinitum secundum essentiam est unum: Deus est infinitus secundum essentiam: ergo Deus est unus*. In primo enim conclusio est nota lumine fidei, quia sufficienter probatur revelata esse à Deo in illa minori, *Christus est homo*, ideoque certior est, atque notior, maiori, quæ lumine tantum naturali est nota. In secundo verò conclusio est expressè à

Deo reuelata, & præmissa sunt tantum naturaliter notæ: ideoque certior & notior est ambabus.

Sed quid hac in re dici possit, superius tetigimus multis in locis, ut q. i. huius libri, numero 59. & 60. quæst. 4. numero 7. &c.



QVÆSTIO VI.

De medio demonstrationis, & de regressu.

I. **V**LTIMAM conditionem præmissarum demonstrationis in hunc specialem locum remisimus, quia concernit medium, ex quo vis omnis, & efficacia ipsius demonstrationis procedit, ac dependet. Ostendendo igitur quæ causæ possint assumi pro medio ad aliquid demonstrandum, simul apparebit quomodo præmissa debeant esse causæ conclusionis, quæ est prædicta earum conditio.

SECTIO I.

Quæ causæ possint esse medium demonstrationis propter quid.

ADVERTENDUM est primò quatuor esse causarum genera, materialis, formalis, efficientis, & finalis. Materialis est, quæ effectum in se recipit. Formalis, quæ dat esse effectui, seipsum communicando, & materialem informando. Finalis est, cuius gratia fit effectus. Efficientis denique est, quæ ipsum producit effectum. Verbi gratia dum ignis calefacit aquam, causæ materialis est aqua, recipiens in se calorem: formalis est ipse calor, qui facit esse calidum per se ipsum, informando aquam: efficiens est ignis producens calorem; finalis est, ut aquam sibi similem efficiat. Ad rem autem præsentem, materialis est etiam illud omne, ex quo aliquid fit tanquam ex parte componente: formalis verò est quidditatiua rei definitio.

Aduertendum est secundò aliam esse causam per se, aliam per accidens. Causa per se est illa, quæ verè influit in effectum, in quocumque influxus genere ex quatuor supradictis. Causa per accidens, pro re præsentem est, quæ non influit in effectum; ita ut sine ea effectus æquè secutus sit: dicitur tamen causa, quia est coniuncta, & connexa cum cau-

sa per se, vt in his propositionibus, *purpureus urrit: muscu edificat.* Neque enim purpura causa est curtus; neque musica ædificationis.

2. Cùm autem præmissæ demonstrationis à priori, debeant esse necessariæ; & medium illius debeat esse causa, propter quam res est; constat causas per accidens, nullâ ratione posse esse medium demonstrationis. Nec item causas per se vniuersales, quales sunt Deus, & Cœli, prout nimirum vniuersales sunt. Vnde si quærat cur homo sit ad miratius, non benè respondebitur, quia *Deus illum produxit*, vel, quia *Cœli ad generationem eius concurrerunt.* Dixi, *vt vniuersales sunt*: quia si aliquis effectus ab ipsis adæquatè dependeat, poterit per eas demonstrari: quomodo si quæratur vnde proueniat diuersitas quatuor anni tempestatum, rectè respondebitur prouenire eam ex obliquo Solis tramite, & motu, secundum quem magis, vel minus à nostro zenit seu vertice remouetur.

Aduertendum est tertio, aliam esse causam actualem, quæ verè, & propriè influit in effectum, vt ignis respectu caloris: aliam virtutem, quæ reuera non influit, nec aliquem producit effectum; dicitur tamen causa, quia, si illud, quod improprie dicitur effectus, aliquam agnosceret causam, à nulla alia prodiret, quàm ab ipsa: vt, si dari posset aliqua causa æternitatis Dei, nulla esset alia, quàm immutabilitas illius: vnde æternitas se habet per modum proprietatis secundum nostram modum intelligendi; & ita immutabilitas dicitur causa virtualis æternitatis: quauis hæc omnia in Deo sint quid simplicissimum. His prænotatis.

3. Dicendum est primò, causam virtutalem posse esse medium demonstrationis propter quid, & à priori. Probatur hoc exemplo, *omne immutabile est æternum: Deus est immutabilis: ergo Deus est æternus.* Hic enim syllogismus non est sophisticus, quia propositiones eius sunt verissimæ: non est topicus, quia sunt certissimæ: non est à posteriori, quia immutabilitas non est effectus æternitatis, nec intelligitur, vt quid illa posterius: ergo erit demonstratiuus à priori. Idem dic de isto, *omne immateriale est immortale: Deus est immaterialis: ergo Deus est immortalis.*

Videmus enim in his inferioribus materiam esse principium corruptionis, & mortalitatis: vnde cùm sciamus Deum esse immaterialem, colligimus à posteriori ipsum esse immortalem. Licet enim immaterialitas, & immortalitas in Deo sint vnum, & idem: concipimus tamen vnum ab alio fluere, tamquam proprietatem, quia inuisibilia Dei, per ea, quæ facta sunt, intelligimus, vt ait Diuus Paulus Rom. i. vnde patet causam virtutalem posse esse medium demonstrationis à priori. Plurimæ quippe sunt huius generis demonstrationes in Metaphysica.

4. Dicendum est secundo causam materialem, seu subiectiuam alicuius proprietatis posse esse medium demonstrationis ad ostenderdam talem proprietatem de minori extremo: itemque causam formalem extrin-

sec. m. Probatur prima pars istis demonstrationibus, *omne materiale sub-
blunare est corruptibile: omne lignum est materiale: ergo omne lignum
est corruptibile.* Item si queratur quare hæc demonstratio pariat igno-
tiam, *omne rationale est risibile: omnis homo est rationalis: ergo omnis
homo est risibilis;* recte respondetur per causam materialem, hoc modo:
*omnis syllogismus constans propositionibus certis, necessarijs, &c. causis-
que conclusionis generat scientiam: sed hic est huiusmodi: ergo &c.*

Attendit aliud exemplum Aristoteles 2. post c. 11. hoc modo, *Angulus
qui est medietas duorum rectorum, est rector: sed Angulus semicirculi
est huiusmodi: ergo est rector.* Cum enim pars sit causa materialis totius,
illa demonstratio est per causam materialem, eò quod ille Angulus pro-
batur rector esse, quia est media pars duorum rectorum. Est autem An-
gulus semicirculi ille, qui fit ex concursu duarum rectorum ad circumfe-
rentiam, quarum quilibet terminatur ad extremitatem diametri cuiusdem
semicirculi. De quo lege propof. 31. lib. 3. elem. Euclidis.

Secunda pars de causa formali extrinseca, quæ dat quasi speciem rei,
eam extrinsecè terminando, probatur ex istis demonstrationibus: *omnis
scientia circa corpus naturale, ut naturale occupata, est speculativa:
sed physica sic se habet: ergo est speculativa.* Similiter: *omnis potentia
intellectiva est spiritalis: intellectus est potentia intellectiva: ergo est spi-
ritalis.* Præmissæ enim continent causam extrinsecam formalem conclu-
sionis: formalem quidem, quia sicut materia determinatur à forma, ita
scientia, & potentia ab obiecto: extrinsecam verò, quia actus, & obie-
cta essentiam scientiarum, vel potenciarum intrinsecè non componunt.
Dixi causam formalem extrinsecam, quia de intrinseca, sumpta pro defi-
nitione quidditativa, agemus sectione sequenti.

5. Dicendum est tertio, causam efficientem, & finalem posse etiam
esse medium demonstrationis, propter quod, ita Aristoteles, & alij com-
muniter. Probatur prima pars de causa efficiente in his demonstrationi-
bus: *quidquid à Deo fit, est bonum: sed omnis creatura à Deo fit: ergo
omnis creatura est bona, omne rationale est discursivum: omnis homo est
rationalis: ergo omnis homo est discursivus.* Rationale enim est causa ef-
ficiens per emanationem, ipsius discursus.

Secunda pars de causa finali etiam patet. Si enim queratur ratio deam-
bulationis, respondetur per causam finalem, scilicet propter sanitatem:
item ex fine dentium & aliorum instrumentorum quæ ad secundum ordi-
nantur, recte inferitur quod dura, & acuta esse debeant. Præterea in ista
demonstratione hoc ostenditur. *Quidquid ad bonum finem ordinatur,
est bonum: elemosyna, facta ex caritate, ad bonum finem ordinatur:
ergo est bona.*

Ratio istorum est, quia ad demonstrationem sufficit ut causa sit neces-
sario connexa cum effectu: sic autem se habet causa efficiens, & finalis in
prædictis exemplis.

SECTIO

SECTIO II.

*Quodnam sit medium potissimum demonstrationis
à priori.*

IN superioribus ostendimus, medium demonstrationis *propter quid*,
debere esse causam eius quod demonstratur: quæ autem causa sit
principale medium potissimæ demonstrationis, non constat inter
omnes: suntque hac de re tres diuersæ Philosophorum sententiæ. Prima
Auerrois 1. post. com. 21. & q. 12. Ægidij 2. post. in q. de medio de-
monst. & aliorum quorundam existimantium tale medium principale esse
definitionem proprietatis, quæ de subiecto demonstratur. Secunda est
Scoti 2. post. q. 56. & Scotistarum communiter, qui volunt illud me-
dium esse definitionem ipsius subiecti, de quo passio demonstratur.

Tertia denique est diui Thomæ 2. post. lect. 1. litteræ g. sub finem, &
opusculo 38. si tamen illius sit opusculum: scilicet medium præcipuæ de-
monstrationis esse definitiones vtriusque, passionis nempe, & subiecti,
in vnum conglobatas; adeo vt vtraque in vna demonstratione pro me-
dio assumatur, vt interpretatur Caieranus dicto libro, c. 20. vel sicut
Lauellus, ita vt prius in vna demonstratione, ipsa passionis definitio de-
monstretur per definitionem subiecti, in quo ab Scoto non discrepat:
deinde in alia demonstratione, minus præcipua, demonstretur passio de
subiecto, mediante passionis definitione, antea demonstrata.

7. Ad quæstionis solutionem, sciendum est, cuiuslibet rei essentiam
duobus modis spectari posse: primo vt est in se absolute: secundo, vt est
causa alicuius effectus, quicumque ille sit. Cum autem definitio quiddi-
tatiua rei, sit ipsamet illius essentia, poterit consequenter his duobus
modis spectari, hoc est, in ordine ad ipsamet rem, & in ordine ad ali-
quem effectum, ex ipsa consequentem. Hæc enim duo, siue ratione
ratiocinandi distinguuntur.

Cum autem præmissæ demonstrationis continere debeant causam
conclusionis: consequenter medium eius, si sit definitio vel subiecti, vel
passionis, debet sumi sub ea consideratione, quæ est causa connexionis
vtriusque.

Duplex autem proprietatis genus esse potest. Nam alia est interna ipsi
subiecto, de quo demonstratur, ab eoque manat, vt est risibilitas respectu
hominis. Alia est externa, quæ à subiecto non fluit; sed prouenit ab ali-
qua causa extrinseca, vt est eclipsis, quæ ex essentia Lunæ nequaquam
oritur, sed sequitur ex interpositione terræ inter Lunam, & Solem. His
præmissis.

Kkkk

eriale sit
lignum
at ien-
go omnis
de modo:
e. causis-
e. e.
ingulus,
circuli
is totius,
ilus pro-
tem An-
circumfe-
eiusdem
nem rei,
e. omnis
latina:
potentia
est spi-
conclu-
ma, ita
& obie-
ponunt.
pro defi-
ne etiam
lij con-
strationi-
fit: ergo
homo est
causa ei-
io deam-
nitatem
tem ordi-
ren in ista
dinatur,
dinatur:
sit neces-
sinalis in
ECTIO

8. Dicendum est primò, medium demonstrationis, in qua ostenditur passio extrinseca de subiecto, non esse definitionem subiecti, neque ipsius passionis, sed causam ipsam extrinsecam, à qua talis passio provenit. V.g. ad demonstrandum eclipsim de Luna, non est sumenda pro medio definitio Lunæ, vel eclipsis, sed ipsa terræ interpositio. Probatur, quia nec definitio Lunæ, nec definitio eclipsis, est causa eiusdem eclipsis, ut per se patet: sed ipsa terræ interpositio, quæ impedit ob suam opacitatem, ne radij solis in Lunam traiciantur. Ergo cum demonstratio exigat causam passionis demonstrandæ, sumenda non erit definitio passionis, vel subiecti, sed causa extrinseca.

Dicendum est secundo, si sermo sit de medio, quod est causa completa, & adæquata connexionis, ipsius passionis cum subiecto, utramque simul definitionem, & subiecti, & passionis, esse medium potissimum demonstrationis à priori. Ita diuus Thomas locis citatis, & Caietanus cum alijs. Ratio est, quia id, quod sub scientiam cadit primò, & per se, non sunt ipsa conclusionis extrema, sed extremorum illorum connexio: ergo illud quod erit causa huiusmodi connexionis, erit præcipuum medium demonstrationis. Hoc totum patet. Sed definitio utraque, scilicet passionis, & subiecti, est causa connexionis utriusque: ergo utraque definitio erit potissimum demonstrationis medium.

9. Probatur minor: quia id quod est causa extremorum, est causa connexionis eorumdem. Connexiones enim internæ, simpliciter necessaria, non possunt habere aliam causam, ex qua fluant, quàm eam, quæ ipsorum extremorum causa est. Definitio autem subiecti, & passionis est causa præcipua, & formalis utriusque extremi, ac proinde connexionis utriusque inter se: & ita medium adæquatum demonstrationis, utramque definitionem simul complectetur, ideoque præcipuum medium erit, quia quod integram causam continet, multò perfectius est eo, quod partialem tantum causam complectitur.

Hoc ergo modo formabitur demonstratio, ex hac sententia, probando hominem esse discursivum: *omne animal rationale, habens facultatem discurrendi, est discursivum: omnis homo est animal rationale, habens facultatem discurrendi: ergo omnis homo est discursivus.* Neque hoc est petere principium, & idem per se ipsum probare: quia definitio distinguitur virtute saltem à definito; quæ distinctio sufficit ad demonstrationem, ut ostensum est numero 3. Dixi *virtute saltem*: quia si definitio tradetur per causas externas, differret actu à definito.

10. Dicendum est tertio (si sermo sit de medio simplici, & incompleto, vnam tantummodo causam complectente, quomodo frequentius loquuntur Philosophi, quia agunt de demonstratione simplici) medium præcipuum demonstrationis esse definitionem subiecti. Ita Scotus citatus & alij.

Probatur primò ex Aristotele lib. 1. de anima, c. 1. textu 11. ubi ait,

omnis demonstrationis principium est ipsum quid est, hoc est, primum demonstrationis argumentum, seu primum est ipsa definitio, scilicet subiecti, ut patet ex textu.

Probatur secundo: Ea definitio est præcipuum demonstrationis medium, à qua præcipue pendet extremorum connexio: at hæc pendet potius à definitione subiecti, quam passionis: ergo definitio subiecti, & non passionis, erit præstantissimum demonstrationis medium. Probatur minor: quia definitio passionis est tantum proxima causa essentiae, eiusdem passionis, & connexionis eius cum subiecto, ex parte sui, & non ex parte subiecti.

11. At definitio subiecti, præterquam quod est causa proxima ipsius subiecti, est etiam causa passionis, & causa connexionis non tantum ex parte subiecti, sed etiam ex parte Passionis, licet magis remotè; ergo connexio extremorum magis dependet à definitione subiecti, quam à definitione passionis, unde manifestè concluditur definitionem subiecti esse præstantius medium, quia est independens ab alio: definitio autem passionis dependet à subiecto, sicut & eius essentia.

Huiusmodi autem probationes debent intelligi de demonstratione potissima, in qua prima passio demonstratur de subiecto: nam in aliis talis subiecti definitio non est causa proxima, sed remota: unde non est opus eam apponere, sed solummodo illam proprietatem à qua proximè emanat, saltem tanquam à causa virtuali, proprietatem, quæ demonstratur: ut in ista demonstratione, *omne admiratiuum est risibile: omnis homo est admiratiuus ergo omnis homo est risibilis*. Nam in ea, quamuis admiratiuum sit proxima causa, saltem virtualis, risibilitatis; non est tamen de definitione quidditatiua hominis, cum sit illius proprietatem.

12. Ex omnibus, quæ diximus de syllogismo demonstratiuo, liquiddò constat ipsum esse perfectissimum sciendi instrumentum. Per eum enim cognoscimus rem per propriam causam: in demonstratione quidem a priori, per causam rei, seu causam in essendo: in demonstratione verò a posteriori, per causam cognitionis, ut supra explicatum est. Sed dum procedit a priori, maxime conueniens est, & conformis, tum naturæ rerum, quæ sciuntur; tum naturæ nostri intellectus, qui in progressu cognitionis suæ numquam quiescit, donec ad aliquam propositionem, per se notam, & immediatam pertineat, in qua vera causa eius, quod cognoscit, contineatur: unde non assentitur conclusioni cum tanta præpensione, & adhesionem nisi causam illius in præmissis cognouerit: si tamen talis conclusio causam aliquam habere possit.

Quod autem conueniat naturæ rerum cognoscendarum, ex eo patet, quod modus cognoscendi sequitur modum essendi: unde si res habet aliquam causam, à qua dependeat in suo esse, postulat cognosci per illam, ad hoc ut intelligatur secundum modum naturæ suæ debitum.

13. Quænam porro figura sit maxime apta ad demonstrationem, hic

inquiſi ſolet : & ſatis euidentis eſt primam figuram eſſe omnium aptiſſimam, illudque docet Ariſtoteles 1. poſt. c. 11. indigent enim cætera figura beneficio primæ, cum per eam probentur, & confirmentur demonstrationes in ipsis formata.

Præterea modi affirmatiui ſunt perfectiores negatiui, & vniuerſales particularibus : prima autem figura ſola continet modum affirmatiuum vniuerſalem, nempe *Barbara*, qui cæteros omnes & euidentia, & naturali diſcurſus ordine ſuperat. Per eum enim quid res ſit, & propter quid ſit vniuerſaliter ſcitur : in aliis verò tantum quid res non ſit, ut in negatiuiſ : aut ſi ſciatur quid ſit, hoc tantum ſit particulariter, atque adeò minus perfectè, quia perfectius eſt plura cognoscere, quam pauciora. Deinde conſuſiones particulares dependent ab vniuerſalibus, & in eas reſoluuntur. Tertio demonstratio vniuerſalis conſtat ex prioribus natura, ſcilicet ex vniuerſalibus : & ſic maxime pertinet ad intellectum : particularis verò magis accedit ad ſenſum : nam beneficio ſenſuum, ſingularia : intellectus autem ope vniuerſalia percipimus.

SECTIO III.

De demonstratione circulari ſeu de Regreſſu.

14. **A**DVERTENDUM eſt primò, demonstrationem circulem eſſe illam, in qua ex præmiſſis colligimus conſuſionem, ac iterum ex conſuſione cum altera præmiſſarum colligimus, & concludimus præmiſſam alteram. Vnde ſicut in Mathematicis circulus deſcribitur cum ab vno puncto ad idem punctum ſit regreſſus : ita per metaphoram dicitur circularis demonstratio, cum à conſuſione rediatur ad probationem præmiſſarum, à quibus probationis initium ſumptum fuerat. Ut ſi hoc modo procedamus, *omne animal particeps rationis, eſt capax diſcipline : omnis homo eſt animal particeps rationis ; ergo omnis homo eſt capax diſcipline.* Et rursus, *omne capax diſcipline, eſt particeps rationis : ſed omnis homo eſt capax diſcipline : ergo omnis homo eſt particeps rationis.*

15. Aduertendum eſt ſecundò, circulem demonstrationem intelligi poſſe fieri, vel in eodem demonstrationis genere, vel in diuerſo : in eodem, quando utimur ſolà demonstratione à priori, vel ſolà demonstratione à poſteriori, & hic vocatur circulus vniſormis. In diuerſo verò, dum prius utimur demonstratione à priori, & deinde demonstratione à poſteriori, aut viceuerſa : & hic eſt circulus non vniſormis, vocaturque regreſſus.

In demonstratione denique circulari vel adhibetur ſemper idem ge-

huc causā, vel diuersū; vt si in prima demonstratione vteremur causā finali: & in secunda, eandem etiam causā finalem adducamus: tunc demonstratio esset in eodem genere causā. Si verò prius vteremur causā materiali, & postea causā finali, vel formali, vel efficien te, tunc demonstratio fieret in diuerso causā genere: quā ex dicendis fient magis conspicua: quare.

16. Dicendum est primò, non posse dari demonstrationem circularem in eodem genere demonstrationis, & causā. Ita docet Aristoteles 2. post. c. 3. & alij Philosophi communiter. Ratio est, quia idem esset prius, & posterius, notius, & ignotius seipso. Nam qualibet demonstratio progreditur per ea, quā sunt priora, & notiora vel secundū se, vel quoad nos, vt patet ex dictis de discursu. Vnde ipsa præmissa, si ostendant conclusionem demonstratione *propter quid*, erunt ipsa prius, & notiores secundū se: si verò eadem præmissa demonstrantur à priori per conclusionem, ipsa conclusio erit prior, & notior secundū se præmissis: & ita idem erit prius, & notius seipso: quod absurdum est. Idemque sequitur, si vtraque demonstratio procederet à posteriori.

Dices: causæ sunt sibi mutuò causæ; vt docet Aristoteles 5. Metaph. c. 2. & lib. 2. Phys. cap. 3. textu 30. Laborare enim est causā sanitatis, & sanitas est causā laboris: ergo poterimus per laborem tamquam per causā, & mediū à priori, demonstrare ipsam sanitatem; & rursus per sanitatem demonstrare, etiam à priori, tamquam per causam, ipsum laborem.

Respondeo, vtramque demonstrationem non esse in eodem genere demonstrationis, vel non fieri progressum ab eodem ad idem, eodem modo sumptum. Nam quando probamus laborem per sanitatem, sanitas habet tunc rationem causæ effectiua laboris, vel etiam finalis. Quando verò probamus sanitatem per laborem, tunc labor habet rationem effectus: & ita prima demonstratio est *propter quid*: secunda verò est *quia*. Præterea nunquam labor est causā illius sanitatis, a qua procedit; nec sanitas effectus laboris, quem efficit. Denique, si vtraque sit à priori, non est in eodem genere causæ: pro quo.

17. Dicendum est secundò, posse dari circulum in eodem demonstrationis genere, modò media contineant causas diuersæ rationis, & speciei. Probatur: nam quando demonstramus hominem esse natum ad beatitudinem eo quòd constat animā rationali: tunc probamus causam finalem per formalem: & rursus quando probamus hominem esse ratione præditum, quia ad beatitudinem creatus est, semper est demonstratio à priori.

Deinde ex fine demonstrationis optimè collegit Aristoteles conditiones præmissarum illius, quæ habent rationem causæ materialis: per quam causam materiale, finis eiusdem demonstrationis facillimè probati potest.

Ratio huius conclusionis est, quia fieri potest vt aliqua se mutuò cau-

apostoli-
teræ fi-
tur de-

eriales
cium
e natu-
er quid
negat
e aded
uciora.
& in cas
naturā,
partic-
ularia:

cularem
em, ac
mus, &
circulus
ita per
reditur
mptum
enis, est
o omnis
st parti-
homo est

intelligi
in co-
demon-
stro verò,
ratione à
caturque

dem ge-

sent in diuerso causæ genere, vt iam dicebamus ex Aristotele. Laborare enim est causa efficiens sanitatis, & sanitas est causa finalis ipsius laboris.

18. Dandum est tertio, circulum non uniformem, seu regressum admitti posse, nec esse inutilem. Probatur primo ex Aristotele, qui 8. *Phys.* c. 6, ex æternitate motus probat æternitatem motoris, & contra; existimans mundum esse ab æterno, vt multi eum credidisse sentiunt. Item 2. post. c. 11, probat Lunam esse rotundam, quia orbiculariter illuminatur, & rursus ipsam orbiculariter illuminari, quia rotunda est.

Probatur secundo, quia si non daretur huiusmodi circulus, & regressus, quo à cognitione effectus progredimur ad cognitionem causæ, & à cognitione causæ regredimur ad cognitionem effectus, nulla daretur scientia perfecta, quâ rem scimus per propriam illius causam. Philosophi enim vltimum ex notioribus nobis, hoc est ex posterioribus, & effectis progrediuntur ad cognitionem priorum, & notiorum secundum se, seu naturâ suâ, ideoque vt perfecta scientia effectuum resisteret, debet fieri regressus à cognitione causarum ad cognitionem eorumdem effectuum.

19. Neque obstant rationes allatæ in prima conclusione: non enim propterea idem est prius, & posterius seipso; notius, & ignotius: quia effectus est posterior suâ causa secundum naturam; at secundum nos est quid prius, seu notius. Causa autem secundum naturam est prior, & notior, & secundum nos ignotior. Et ita quando vti ut circulo, semper procedimus à notioribus ad ignotiora, quia in primo processu tendimus ad cognitionem causæ per effectum, quem sensu, & experientia prius notum habuimus, & ipsâ causâ notiozem, nondum tamen omnino perfecte cognitum; mediante quo ducimur in confusam ipsius causæ cognitionem, quâ habitâ, non statim progredimur à causa ad effectum, sed prius cognoscimus distinctè ipsam causam per medios aliquos discursus, multiplicemque collationem causæ ad effectum: deinde per causam hoc modo clarè cognitam deducimur in secundo processu ad cognitionem claram, & distinctam effectus. Quod clariùs sequenti exemplo manifestabitur.

20. Sensu, & experientiâ cognoscimus generationem conuenire rebus ex materia compositis. Videmus quippe res naturales, & sensibiles, alias ex alijs identidem generari, & in se inuicem mutuam excrecentes pugnari, in varias formas substantiales transmutari. Qua cognitione experimentalis ducimur in cognitionem materiæ, tanquam in cognitionem causæ talis transmutationis, & generationis rerum: vnde hanc efficiamus demonstrationem. *Vbicumque est generatio, ibi est materia subiecta: in corpore naturali est generatio; ergo in eo est materia subiecta.*

Postmodum ex hac cognitione confusa materiæ, habitâ per generationem, tanquam per effectum, procedimus ad cognitionem claram eiusdem materiæ, comparando materiam cum generatione & vtriusque

conditiones expendendo: atque ita per discursus intermedios, quibus initium dedit prima illa cognitio, cognoscimus quod materia, cum sit causa generationis, debeat esse in potentia ad recipiendas formas substantiales, quod debeat habere inclinationem, & appetitum ad illas: quod priuationem earum, sibi annexam postulet; quod quantitatem exigat, multasque alias condiciones, ut aptum earum subiectum euadat: & sic in perfectam materiae cognitionem deducti regredimur ad cognitionem effectus, scilicet generationis, demonstrando eam convenire corpori naturali, per propriam causam hoc modo: *Ubi cumque est materia: ibi est generatio: sed in corpore naturali est materia: ergo in corpore naturali est generatio.*

21. Vnde tria sunt in regressu; primum est cognitio confusa effectus: secundum, consideratio, & inquisitio causae per varias collationes, & comparationes ad effectum, per quas acquiritur distincta causae cognitio: tertium, regressus à distincta cognitione causae ad distinctam cognitionem effectus. Et ita in primo processu scimus causam esse causam effectus, confuso modo, & ignoramus distincto: in secundo autem processu distinctè scimus talem causam, esse causam huiusmodi effectus.

Dices: sensus, & experientia est tantum singularium: medium verò demonstrationis, & illud, quod scire optamus, sunt vniuersalia: non possumus ergo ex illa cognitione experimentali generationis, formare medium ad demonstrandam materiam: & ita praedictus regressus male admittitur.

Respondeo ex Aristotele 2. post. c. 1. & Diuo Thoma ibi lect. 1. littera H. quod ex cognitione sensus, & experientia illa, sapientius facta, intellectus colligit cognitionem vniuersalem, quae videtur tanquam medio ad demonstrationem. Quemadmodum si essemus supra Lunam, videndo eam nunc subintrare umbram terrae, sensus esset de hoc quod Luna nunc deficit: sed ex hoc, statim coniceremus quod hoc modo semper contingeret Lunae defectus: & ita in nostro intellectu, sensus rei singularis, fieret vniuersale. Haec de isto libro.

Laborare
as laboris.
essum ad-
8. Phys.
tra; exilti-
Item 2.
iminatur:

& regres-
usa, & à
la daretur
Philoso-
phus, &
in secun-
refulcet,
orundem

non enim
tius: quia
n nos est
prior, &
ilo, sem-
flu tendi-
perientia
omnino
us caule
effectum,
os discurs-
er causam
gnitionem
manite-

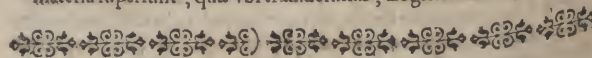
pire rebus
nsibiles,
entes pu-
one expe-
nitionem
efficimus
subiecta:

genera-
m claram
vtriusque



LIBER VII. ET VLTIMVS
DE EFFECTV
DEMONSTRATIONIS,
NEMPE SCIENTIA.

De Demonstratione secundum se hactenus egimus, nunc de illius effectu, nempe scientia, tractandum nobis est. Plurima verò, ad eam spectantia, in alijs Logicæ partibus iam dudum expeditimus. Nam in quæstionibus præfationibus, eius definitionem, diuisionemque in actuale, & habituale; in speculatiuam, & practicam; & vtriusque differentias explicuimus. Egimus etiam ibi de scientiæ obiecto, & de communibus obiecti conditionibus. De necessitate verò, & æternitate, alijsque requisitis, & ad scientiam, & ad obiectum illius: tum lib. 2. q. 6. tum hic, duabus proximis quæstionibus sufficienter tractauimus, quia quod in ijs dictum est de demonstratione, ad scientiam æquo iure pertinet. Multa tamen adhuc, scitu dignissima, de hac materia supersunt, quæ ubi tradiderimus, Logicæ finis imponetur.



QVÆSTIO I.

De Vnitare, & Distinctione scientiarum.

SECTIO I.

Quadam de Obiecto scientiæ notanda præmittuntur.



ONSTAT ex Aristotele 1. post. c. 23. & 1. b. 2. de Anima, c. 4, textu 33. potentias, & habitus, inter quos statuitur scientia, sumere distinctionem suam, & vnitate ab obiecto. Vnde sequi videtur vnitatem, & distinctionem habitus, siue potentiæ, cum vnitare, & distinctione obiecti sui debere adæquari: itavt vna non sit maior alia. Est autem præcipue quæstio de scientijs speculatiuis, quæ tres communiter assignantur,

assignantur, quasi principales, ex sexto Metaph. c. i. nempe Physica, Metaphysica, & Mathematica, quæ Geometriam, & Arithmetica comprehendit: idèò maximè de ipsis, nobis erit ista tractatio, quam reliquis applicare difficile non erit.

Ceterum non agimus hic de unitate vel distinctione numerica scientiæ, quia dubium non est quin distincta sit numero in distinctis intellectibus: nec aliter de illa Philosophandum, est in hac materia, quam in aliis. Quod ad Metaphysicam sæpe remisimus. Est igitur quæstio de unitate & distinctione specifica, vel generica: quæ dicitur desumi ab obiecto, non quòd obiectum sit differentia intrinsecè componens scientiam vel potentiam, ut de se patet; sed quia ex unitate, & distinctione obiecti cognoscimus unitatem, aut distinctionem potentie, & habitus. Vel, ut volunt alij, quia potentia, & habitus habent ordinem, & habitudinem transcendentalem, sibi quæ intrinsecam ad obiecta, in qua essentialis eorum differentia posita esse intelligitur.

2. Est autè ante omnia repetendum quod de obiecto scientiæ in communi diximus q. 4. proœmialibus: ubi diuisimus illud in materiale, & formale: atque ipsum formale in rationem *qua*, hoc est, in rationem formalem obiecti, quæ specialiter attingitur a scientia, & est causa passionum huiusmodi obiecti, ut est corpus naturale in Physica; ens in Metaphysica, & in rationem *sub qua*, hoc est, specialem illam formalitatem, sub qua obiectum terminat scientiam; ita ut nihil attingatur ab ipsa, nisi quod participat talem rationem formalem, & prout illà afficitur, & in-formatur.

Prima ratio dicitur formalis ratio obiecti, non in esse obiecti, sed in esse rei, quia per eam obiectum constituitur in tali genere entis, siue rei. Secunda verò dicitur formalis ratio obiecti in esse obiecti, quia per eam obiectum constituitur vltimò in esse obiecti attingibilis à potentia, siue habitu: & denominari solet ab ipsa potentia, vel habitu: ut in colore v. g. qui est obiectum visus, dicitur visibilitas: in sono audibilitas: in obiecto scientiæ dicitur scibilitas, seu ratio scibilis. De quo vide Caetanum t. p. q. 1. a. 3. & 1. post. c. 23.

3. Quamvis autem diuisio ista in rationem *qua*, & *sub qua*, non placeat multis: pro sustinenda tamen opinione Thomistarum, de qua scctione sequenti, Probatur primò, quia prima ratio non sufficit ad unitatem, vel distinctionem scientiæ, aut potentie, alioquin tot essent potentie visive, quot sunt species coloris: tot scientie Physicæ, quot sunt species corporis naturalis.

Secundò, quia tam differt lumen à colore in ratione *qua* & in entitate specifica, quàm à calore: ergo debet habere aliam specialem rationem, sibi, & colori communem, ob quam percipiat à visu, & cuius defectu calor non possit ab eodem percipi.

Denique, eadem res potest percipi à diuersis potentiis, ut color à vi-

su, à sensu communi, ab intellectu: & de eadem conclusione, vt quod terra sit rotunda, datur diuersa specie scientia, nempe Physica, & Astrologia, vt docet diuus Thomas 1. p. q. 1. a. 1. & 1. 2. q. 54. a. 2. ad 2. ergo in ea debent esse diuersæ rationes *sub qua*, hoc est scibilitatis, licet eadem sit ratio *que*, seu rotunditatis.

4. Aduertendum tamen est scibile, visibile &c. dupliciter sumi posse, primò vt sunt denominationes extrinsecæ, à scientia, & visu petitz. Secundo vt dicunt realem, & intrinsecam aptitudinem, seu capacitatem terminandi scientiam, vel visum, &c. Primo modo sumptæ non possunt esse ratio vnitatis, vel distinctionis scientiæ, aut potentiæ, quia vt sic, vel sunt simul, vel consequuntur scientiam, & potentiam, iam in sua vnitatem constitutam, quia denominatio supponit rem, à qua sumitur. Non enim dicitur visibile, nisi quia videri potest à visu, sicut non dicitur visum, nisi quia potentia visiva illud attingit: idemque valet in scientia, & scibili.

Secundo autem modo sumpta præexistunt potentiis, & habitibus, eorumque vnitati, & distinctioni, vt de scibili docet diuus Thomas 1. p. q. 17. a. 7. ad 6. vnde non est cur vāques disput. 7. cap. 3. & disput. 104. c. 2. primæ partis, tam acriter inuechatur in hunc modum dicendi, de quo vide quæ adnotauimus q. de relatione numero 111.

5. Nihilominus quamuis hoc verū supponatur, restat adhuc difficultas, quid sit illud, per quod obiectū constituitur in esse scibilis & attingibilis à scientia, vt ita possimus cognoscere quando res obtineant rationem vnius, vel multorum scibilium; atque hoc modo ad vnam, vel ad plures scientias pertineant: circa quod duæ sunt præcipuæ sententiæ.

Prima est communis Thomistarum, paucis exceptis, existimantium eandem, vel diuersam rationem scibilitatis, & consequenter vnitatem, vel distinctionem scientiarum, desumendam esse ex eadem, vel diuersa abstractione a materia.

Secunda sententia est communis Scotistarum, quos multi sequuntur recentiores; rationem nimirum illam scibilitatis, propter quam multa obiecta ad eandem scientiam pertineant, non aliunde colligendam, aut desumendam esse, quam ex vnitatem primi obiecti, ad quod cætera referuntur, aut a quo dependent, sicut diximus q. 4. procmiali, omnia quæ spectantur à Logica, referri ad Syllogismum, & in ordine ad ipsū tractari, ex probabili sententia Scoti. In quo autem sit illa vnitatem primi obiecti, explicabimus sectione 4. vtrique hæc sententia probabilis est: vtriusque fundamenta, impugnata, & propugnata, in sequentibus sectionibus reperies.

SECTIO II.

Quid, & quoruplex sit abstractio à materia.

6. **T**RIPLEX communiter distingui solet materia, & expresse tradit sanctus Thomas opusculo 70. q. 5. a. 1. & 1. p. c. 85. a. 1. ad 2. ex Aristotele 6. Metaph. textu 2. videlicet materia singularis, sensibilis, intelligibilis.

Materia singularis est materia, seu substantia corporea, in singulari, & in individuo spectata, ut hæc caro, hæc ossa, hoc corpus.

Materia sensibilis est eadem substantia, quatenus subiacet qualitatibus sensibilibus, ut calido, frigido, molli, albo &c.

Materia denique intelligibilis est substantia, prout subiacet quantitati: & dicitur intelligibilis, quia solo intellectu percipitur: sensus enim tertur solum in sensibilia accidentia, non verò in substantiam secundum se. Vel, ut loquitur Aristoteles 7. Metaph. c. 10. sub firem, *intelligibilis materia est, quæ in sensibilibus existit, non prout sensibilia, ut puta ipsa Mathematica.*

7. Iuxta triplicem ergo materiam datur triplex abstractio. Prima est à materia singulari, sed non à sensibili. Secunda est à materia singulari, & sensibili. Tertia est à materia singulari, sensibili, & intelligibili.

Prima propria est Physicæ, quæ considerat res dependentes à materia secundum esse, & secundum intellectum, quia in earum definitione ponitur materia sensibilis, in communi spectata, ut in definitione hominis ponitur caro, ossa, corpus organicum.

Secunda est propria Mathematicæ, cuius est agere de quantitate, quæ licet dependat à materia secundum esse; tamen secundum intellectum abstrahit à sensibili, quia in eius definitione non ponitur materia sensibilis, ut patet in definitionibus numeri, lineæ, figuræ, &c. Cum enim adueniat substantiæ, ante qualitates, passionem, & motum, idcirco potest intelligi in substantia antequam ipsa substantia intelligatur sensibilis, & sic potest abstrahi à materia sensibili.

Non dicitur autem abstrahere à materia intelligibili, eo quod dicit ordinem dependentiæ ad illam, quatenus ratio, & definitio omnis accidentis dependet à subiecto, seu includit ordinem, & dependentiam ad subiectum: vel quia quantitas, quantumvis abstracta intelligatur, non potest concipi, nisi ut res corporea, & materialis: quia tamen proprie loquendo, non spectatur sub ratione à Mathematica, sed à Physicæ; ta-

lis non abstractio nihil ad præsens institutum facere videtur: ideo aliam addemus solutionem numero 25.

8. Tertia denique est propria Metaphysica, ipsa enim considerat immobilia, & separabilia à materia, ut inquit Philosophus 6. Metaph. c. 1. Duobus autem modis contingit aliquid esse separatum à materia. Primo, ita ut sit de ratione eius, sic esse separatum, ut se habet Deus, & Angeli. Secundo, ita ut non sit de ratione eius, esse in materia, eò quòd sæpe reperitur extra illam, licet aliquando inueniatur in illa, unde dicitur abstrahere à materia secundum esse permissiue: quomodo se habet ens, substantia, qualitas, actus, potentia &c. quæ secundum se non dependent à materia, cum sine illa reperiantur in Deo, Angelis &c. in quo differunt à Mathematicis, quæ non possunt esse sine materia intelligibili.

De separatis primo modo, agit Theologia: de separatis verò secundo modo, agit Metaphysica, quæ considerat ens ut ens, communissimum sumptum, & sub se continens Deum, Angelos, & cætera omnia. Et ita rectè distinguitur triplex scientia speculatiua principalis ex huiusmodi triplici abstractione à materia, nempe Physica, Mathematica, Metaphysica.

9. Verùm pro planiori huius doctrinæ intelligentia, & ad soluendas difficultates, quæ contra illam proponi possunt, multa debent diligenter adnotari, primum quidem, abstractionem, de qua hic sermo est, sumi posse tripliciter. Primum actiue, pro actu intellectus, considerantis obiectum sine materia. Secundò pro denominatione extrinseca, inde consurgente. Tertio pro abstractione obiectiua, siue passiva, radicaliter sumpta, quæ dici potest abstrahibilitas, nihilque aliud est, quam capacitas radicalis, per quam obiectum natum est terminare illam, vel illam scientiam sub hac vel illa denudatione à materia.

De abstractione, hoc tertio modo sumpta, intelligitur ista quæstio: nam abstractio sumpta secundo modo, nihil facit ad præsens institutum: sumpta verò primo modo, est tantum conditio necessaria ad hoc ut obiectum fiat intelligibile à tali, vel tali scientia. Quia enim intellectus noster non cognoscit adæquatè rem quamlibet secundum quod in se est, cogitur illam attingere conceptibus inadæquatis, & præcisiuis; quo fit ut res eadem pertineat ad diuersas scientias.

10. E contrario autem intellectus est etiam vnitiuus, & multas sæpe res attingit sub aliqua ratione communi, ordinando diuersas species ad eandem rationem formalem scibilitatis: quomodo Angeli, & corpora, quæ in se diuersam abstractionem habent, vniuntur in aliqua ratione superiori, scilicet entis, & à Metaphysica considerantur sub vna abstractione à materia sensibili, & intelligibili: & ita contingit, ut res multæ, & diuersæ ad eandem scientiam spectent: quod quidem non eueniret si quælibet res perfectè comprehenderetur: tunc enim quælibet per propriam speciem exactè repræsenteretur; & hoc modo esset obiectum

scientiæ sibi propria, & à qualibet alia specificè diuersa: vnle D iuus Thomas 3. p. q. 11. a. 6. asserit scientiam Christi infusam, distinctam fuisse in diuersos habitus, quia perfectè quarumlibet rerum quidditates intelligebat per distinctas species, ipsarum quidditatum perfectè, & adæquate repræsentatiuas.

11. Aduertendum est secundò ex Sancto Thoma, opusculo eodem 70. q. 5. a. 3. & prima parte, q. 40. a. 3. duplicem abstractionem posse fieri ab intellectu: alteram, per quam vniuersale abstrahitur à particulari, vt animal ab homine, & hæc vocatur totalis, seu abstractio totius, quia vniuersale est quoddam totum, multas partes subiectiuas sub se continens. Alteram verò per quam forma abstrahitur à materia; quomodo forma circuli concipitur ab intellectu absque omni materia sensibili: & hæc vocatur abstractio formalis.

Prima respondet vnioni totius, & partis: secunda vnioni materiæ, & formæ, seu subiecti, & accidentis. In prima integrum non remanet i. l. à quo fit abstractio: nam abstracto animali ab homine, non remanet homo in intellectu, sed tantum animal. In secunda verò vtrumque in intellectu remanet: nam abstrahendo formam circuli ab are, remanet seorsim intellectus æris, & intellectus circuli.

Rursus in prima, id, quod abstrahitur, fit potentiale, confusum, & minus intelligibile; & quò maior est abstractio, eo magis fit potentiale, quia magis recedit ab actu, hoc est, à differentiis specificis: actus autem est notior, prior, & melior potentia, ex 9. Metaph. c. 9. è contrario verò in abstractione formali, id quod abstrahitur, quò magis abstrahitur, fit magis actuale, & intelligibile, quia abstrahitur à conditionibus materialibus, & potentialibus.

Prima denique est communis conditio scientiarum, quæ non agunt de singularibus, sed de vniuersalibus: secunda verò fit propria cuiuslibet prout secundum diuersos gradus abstractionis, obiectum redditur diuerso modo intelligibile, siue scibile. De quo lege Caietanum in commentario de ente, & essentia, c. 1. q. 1.

12. Aduertendum est terciò ex eodem sancto Doctore, opusculo & loco citato, art. 2. & 3. & 1. post. lectione 41. litera 4. abstractionem à materia ideò maximè conducere ad scientiarum vnitatem, & distinctionem, quia cuiuslibet scientiæ obiectum debet esse certum, & necessarium, itavt non possit aliter se habere, quod patet ex 1. post. c. 2. & 7. Vt autem certum sit, non debet esse subiectum mutationi: vnde cum in rebus sensibilibus materia sit principium, & prima radix mutationis, quæ magis illi addicta sunt, mutabiliora sunt, magisque obnoxia contingentia, & consequenter magis recedunt à certitudine, & necessitate, quam exigit scientia: ideòque res eò perfectiùs intelligibiles sunt, quò magis à materia abstrahunt, & cognitio eò est certior quò est de obiecto magis immateriali: & ita Aristoteles 1. post. c. 23. aut 24. textu 42. Arista-

meticam certiorē esse musicā, quia musica est de numero sonoro, qui materiam sensibilem concernit, à qua abstrahit Arithmetica.

13. Quapropter, cum Physica agat de rebus mobilibus, & materialibus, necesse est ad minus, ut abstrahat à materia singulari, quia singularia generantur, & corrumpuntur: rationes autem communes, & abstractae, sunt incorruptibiles, siue immobiles. Et ita quidditas, siue ratio compositi humani, quam significat definitio, non abstrahit absolute à carnibus, & ossibus, ab anima, & corpore: abstrahit tamen ab his carnibus, & ab his ossibus; ab illa anima, & ab hoc corpore, quia hæ sunt partes materiales, hoc est huius hominis singularis, non verò hominis inquantum homo est.

Non inde tamen sequitur quod Physicus non habeat cognitionem rerum mobilium, seu materialium, prout sunt à parte rei, & existunt in singularibus, quia utitur rationibus illis communibus, non tantum ut rebus scitis, sed etiam ut medio sciendi: & ideo comparando eas, & applicando ad res particulares, quarum sunt rationes, iudicat de singularibus ipsis. Nam per communem & vniuersalem rationem hominis recte potest de illo, & illo homine indicare. Idemque valet in cæteris scientiis.

Vnde colligitur quam illepidè Arriaga disput. 1. Logicæ, numero 28. dicat abstractionem parere confusionem, & Authores huius sententiæ ideo fortè scientiam sine abstractione non admittere, quia nolunt habere scientiam, nisi confusam. Si exactius legisset Aristotelem, & D. Thomam, hæc forsitan non dixisset. Quamuis enim hoc possit dici respectu abstractionis totalis; non tamen respectu formalis, ut patet ex num. 11.

SECTIO III.

*Quomodo scientia suam unitatem, & distinctionem
hauriat ex prædicta abstractione à materia.*

14. **Q**UAMVIS abstractio à materia, reddat obiectum intelligibile in se, tamen non semper applicatur intellectui secundum propriam intelligibilitatem, quam in se habet, & per abstractionem acquirit, sed prout relucet in principiis, & medijs, per quæ apparet intellectui. Cum enim in scientia procedatur ex præmissis ad conclusiones; & principia in præmissis contenta, sint rationes assentiendi ipsis conclusionibus, ut toties diximus in superioribus questionibus, præsertim in prima, & quinta: consequenter iuxta diuersitatem principiorum & mediorum, oritur diuersitas cognoscibilitatis, & scibilitatis in conclusionibus: quo fit ut diuersa immaterialitas, ex qua oritur diuersa

intelligibilitas, & scibilitas, primò, & principaliter inueniatur in principiis, & inde deriuetur, & descendat ad conclusiones.

Quia verò definitiones sunt prima media, & principia in scientijs, per quæ demonstrantur passionēs, & proprietates de subiecto; ideo iuxta diuersitatem definiendi, generatur diuersitas scibilitatis in conclusionibus, tunc autem definitiones sunt diuersæ, quando cum diuersa abstractione: & immaterialitate traduntur: quod expressit Diuus Thomas 1. post. lect. 41. littera d, sub finem, his verbis: *distinguntur genera scibilium secundum modum cognoscendi: sicut alio modo cognoscuntur quæ definiuntur cum materia; & ea quæ sine materia: Unde aliud genus scibilium est corpus naturale, & corpus mathematicum.* Et 6. Metaph. lect. 1. littera d cum definitio sit medium demonstrationis, & per consequens principium sciendi, oportet quod ad diuersum modum definiendi sequatur diuersitas in scientijs speculatinis.

15. Ex quibus facile conciliantur diuersa loca Diui Thomæ, in quibus modò sumit distinctionem scientiarum ex diuersa abstractione à materia, vt lectione 1. de sensu, & sensato, initio: modò ex diuersitate medij, vt. 2. q. 54. a. 2. ad 2. modò ex diuersa definitione, seu diuerso modo definiendi, vt in locis proximè citatis. Radix enim diuersæ intelligibilitatis est diuersa immaterialitas, seu abstractio à materia, non absolute, sed prout reperitur in medijs & principiis, ex quibus deducitur ad conclusiones, quas ita diuersimodè illuminat, & intelligibiles facit. *Sicut enim, inquit lect. 41. citatà, lit. d, formalis ratio visibilis sumitur ex lumine, per quod color videtur: ita formalis ratio scibilis accipitur secundum principia, ex quibus aliquid scitur: & ideo quantumcumque sint aliqua diuersa scibilia per suam naturam; dummodò per eadem principia sciuntur, pertinent ad vnā scientiam, quia non erunt iam diuersa in quantum scibilia.*

Vnde licet in vna eademque scientia reperantur diuersæ definitiones, per quas explicantur diuersæ in esse rei quidditates, verbi gratia in Physica; tamen quia sub eadem abstractione omnia definiuntur, ideo modus definiendi idem est, & cōsequenter omnes definitiones, quamuis diuersæ sint ex parte rerum definitarum, sunt similes, eiusdemque rationis in modo definiendi penès eandem abstractionem.

16. Ceterum diligenter aduertere oportet, intra eandem abstractionem, & sub eodem modo definiendi generico, posse reperiri diueritatem, & distinctionem specificam principiorum, & consequenter scientiarum. Hæc autem diuersitas dignoscetur ex his, quæ habet Aristoteles 1. post. c. 23. aut 24. textu 43. vbi sic ait, *Vna autem scientia est quæ est vnius generis, quæ componuntur ex primis & sunt partes aut affectiones horum per se: diuersæ verò scientiæ sunt, quarum principia ex eisdem non sunt; nec ex vnius principijs principia alterius proficiuntur.* Quorum verborum secunda pars indicat sententiam primam, paulo ob-

curiosis. Quod nimirum scientia illa una sit, quæ habet principia eiusdem generis, tum prima, tum ea, quæ ex primis componuntur, hoc est, deriuntur & dependent, siue tamquam partes, siue tanquam passionibus, & affectionibus per se eorum.

Supra quæ Diuus Thomas lect. 4. t. eadem lit. d. Hæc habet: *considerandum est quod secunda principia virtutem sortiuntur à primis: unde requiritur diuersitas primorum principiorum ad diuersitatem scientiarum: quod quidem non esset, si vel diuersorum principia ex eisdem principijs fluant: sicut principia trianguli, & quadrati deriuntur ex principijs figura: vel principia vnius deriuntur ex principijs alterius, sicut principia isoscelis dependent à principijs trianguli.*

Per prima autem principia, non sunt intelligenda simpliciter prima, qualia sunt vniuersalissima Metaphysica, *ut quodlibet est, vel non est*: quia ex his solis non potest sequi conclusio aliqua determinata. Licet enim verum sit hominem esse risibilem: per illud tamen principium potest solum inferri, *ergo homo est risibilis, vel non risibilis*. Debet ergo intelligi prima in aliquo genere scibilis, & intra aliquam abstractionem ex tribus prædictis, ut in sequentibus explicat idem Sanctus Thomas, & habes numero 14. & 15.

17. Ex præcedentibus omnibus sequitur primò distinctionem, & unitatem genericam scientiarum desumendam esse ex abstractione à materia: ita ut illæ quæ eandem abstractionem habent, sint eiusdem generis, quæ diuersam, diuersi. Ita docet sanctus Thomas de sensu & sensato, lect. 1. initio, his verbis, *neesse est quod habitus scientiarum distinguantur secundum differentiam separationis à materia: & ideo Philosophus in sexto Metaphys. distinguit genera scientiarum secundum diuersum modum separationis à materia.*

Sic ergo triplex erit scientiarum speculatiuarum genus, *physica Mathematica, Metaphysica*. sicut triplex est genus scibilium, resultans ex triplici abstractione, scilicet *Corpus naturale, Corpus Mathematicum, & ens ut ens*, quod est obiectum Metaphysicæ. Quod autem hæc unitas, & distinctio sit generica, constat, quia ex communi consensu Geometria, & Arithmetica sunt scientiæ specificè diuersæ, licet sub eadem sint abstractione. Itemque Logica, Metaphysica, Theologia, ut patebit ex infra dicendis.

18. Sequitur secundo, distinctionem, vel unitatem specificam scientiæ intra eandem abstractionem desumendam esse ex unitate, vel distinctione specifica principiorum, per quæ proceditur in illa scientia: ita ut illa sit vna specie, cuius principia sunt eiusdem speciei: illa verò diuersa, cuius principia diuersa sunt: tunc autem principia sint eiusdem speciei *in esse scibilis*, quando ex iisdem primis principiis intra eandem abstractionem fluunt, & deriuntur: diuersæ verò speciei, quando nec ex se inuicem, nec ex alijs prioribus, sibi communibus fluunt, & dependent. Quæ omnia patent ex dictis.

SECTIO

SÉCTIO IV.

Soluntur obiectiones contra superiorem doctrinam.

19. **O**BIICITVR primò, rationes prædictas abstractionis à materia, esse inadæquatas, cum non comprehendant omnes scientias. Non enim annumeratur ibi Logica, neque Moralis, neque Theologia, neque prespectiua, Musica, & Astrologia; quæ tres vltimæ abstrahunt, & non abstrahunt à materia sensibili: non abstrahunt quidem, quia habent pro obiecto res naturales, scilicet *visuale, sonorum, & corpus celeste*: abstrahunt vero, quandoquidem inter Mathematicas numerantur. Igitur prædicta doctrina diminuta est, neque admittenda.

Respondeo, Logicam non annumerari inter scientias principales, quia est administratoria, & modum sciendi aliis ministrat, ideoque ad principales reducitur. Participat autem abstractionem Metaphysicam, quia abstrahit ab omni materia, nudasque differendi formas per se considerat. Quia vero Metaphysica procedit ex principiis entis realis, Logica verò ex principiis secundarum intentionum: & hæc neque ex aliis, neque ex se inuicem deriuantur, ideo sunt scientiæ specie differentes, licet sint eiusdem generis.

20. Quod spectat ad Moralem, si sumatur vt scientia est, tractans de natura virtutum, pars est Physicæ animaticæ: quæ cum agat de anima intellectiua, debet etiam agere de actibus eius moralibus, vt circa propria obiecta versantur. Quoad particulares verò conditiones practicas, idem est cum prudentia, aut cum virtute quæ operationes morales attingit.

Theologia autem, cum sit superioris ordinis, non comprehenditur sub abstractione vltius scientiæ naturalis, sed excellentiorem abstractionis modum sibi vendicat, quàm ipsa etiam Metaphysica: nam Theologia excludit à suo subiecto materiam Metaphysicam, hoc est, compositionem ex actu, & potentia; non verò Metaphysica, sed tantum materiam corporalem. Item obiectum Theologiæ, nempe Deus, ita abstrahit à materia, vt sit de ratione eius esse sine materia, & sic à Theologia consideratur: obiectum autem Metaphysicæ ita abstrahit à materia, vt non sit de ratione eius esse extra illam, vt dictum est numero 8. Rursus Theologia procedit ex lumine supernaturali diuinæ reuelationis, & sic est extra genus scientiarum, quæ acquiruntur per lumen naturale humani ingenij, vt rectè docet diuus Thomas I. p. q. I. a. I. ad 2.

21. Denique ad id, quod vltimo loco ponitur de scientiis Mathematicis, quæ mediæ vocantur, dicendum est eas participare de vtraque ab-

M m m m

stratione, scilicet Physica, & Mathematica, & ideo vocari medias. Vnde si spectemus id, quodd est proprium earum obiectum, ut sonorum in Musica, & visuale in perspectiua, debent dici naturales: si vero spectemus media, & principia, per quæ procedunt, debent dici Mathematicæ.

Quia vero medium, per quod aliquid cognoscitur, respicitur ab habitu formaliter, seu ut ratio formalis obiecti. Illud vero quod cognoscitur, respicitur materialiter, seu ut obiectum materiale, ideo ait diuus Thomas opusculo 70. q. 5. a. 3. ad 6. & 7. & 2. 2. q. 9. a. 2. ad 3. magis debent connumerari inter Mathematicas, ut pote eis similiores. Musica enim considerat sonos, non in quantum sunt soni, sed in quantum sunt proportionabiles secundum numeros, & sic in aliis.

22. Aliunde vero, quia principia Arithmetica, & Geometria, quæ ab ipsis applicantur ad materiam naturalem, quasi in obliquo considerantur; materia vero naturalis in recto, & principaliter, ideo à multis dicuntur simpliciter naturales: & consequenter conueniunt genere cum Physica, & genere differunt ab Arithmetica, & Geometria.

Uterque modus dicendi sustineri potest absque incommodo: posterior autem videtur menti Aristotelis conformior in 2. Physic. c. 2. textu 20. ubi postquam distinxit Physicum à Mathematico ex diuersa abstractione à materia, sic ait: *hoc idem indicant & Mathematicarum facultatum illa, quæ magis sunt naturales ut Perspectiua, Musica, & Astrologia. Nam contra quodammodo se habent ac Geometria: Geometria namque de naturali linea contemplatur sed non ut est naturalis: Perspectiua vero Mathematicam quidem lineam considerat, at non ut est Mathematica, sed ut est naturalis.*

23. Obijciunt secundo: Geometria considerat lineas secundum quod differunt numero: considerat enim triangulum, ut tribus constat lineis: quadrangulum ut constat quatuor, &c. Sed differentia numeralis in his, quæ specie conueniunt, sumitur à materia, ex hac sententia Thomistarum: ergo Geometria non potest abstrahere à materia.

Confirmatur, quia multæ sunt demonstrationes in Geometria per causam materialem: quando scilicet de toto aliquid ostenditur per partes eius: nam partes sunt materia totius ex 2. phys. & in 2. poster. demonstratio, quæ ostenditur angulum in semicirculo esse rectum, quia est medietas duorum rectorum, reduciuntur ad causam materialem: ergo, &c.

Respondeo ex diuo Thoma opusculo 70. q. 5. a. 3. ad 3. materiam esse principium diuersitatis numeralis secundum quod in multis partes diuisa, & in singulis recipiens formam eiusdem rationis, plura indiuidua eiusdem speciei constituit. Materia autem non potest diuidi, nisi præposita quantitate, quæ sublatâ, omnis substantia indiuisibilis relinquitur; & sic prima ratio distinguendi numero ea, quæ sunt eiusdem speciei, est penes quantitatem; quod ei competit in quantum includit situm,

ordinemque partium. Et ita quantitas, licet à materia sensibili abstracta, potest includere numerum linearum, & figurarum.

Ad confirmationem respondeo ex eodem, ibidem ad 4. partes illas, ex quibus demonstratur aliquid de toto in Geometria, esse abstractas à materia sensibili, & pertinere ad materiam intelligibilem, à qua non abstrahit Mathematica. Quamvis, propriè loquendo, partes non debeant dici materia respectu totius, sed tantum analogicè, & secundum aliquam similitudinem in componendo.

24. Instabis: Mathematica prorsus abstrahit à materia intelligibili: ergo prædicta diuisio scientiarum, ex abstractione à materia desumpta, est planè nulla. Probatur antecedens, quia nullus Mathematicus considerat materiam primam, vel substantiam materiale, sed solam quantitatem secundum se. Licet enim nulla daretur materia, aut substantia materialis, scientia, quæ habetur de quantitate per Mathematicam, esset prorsus eiusdem rationis, ac nunc est, ut per se patet. Unde sicut Mathematica abstrahit à materia sensibili, quia non considerat quantitatem, ut coniunctam cum ea, licet de facto coniuncta sit: ita non considerat quantitatem, ut coniunctam cum materia intelligibili, licet de facto sit coniuncta cum illa: ergo abstrahit ab illa. Et hoc expressè asserit Aristoteles 1. post. c. 10. sub finem, his verbis, *nam est Geometria ipsa sunt in subiecto: non tamen in subiecto sunt, Geometria considerationi subiectantur.*

Adde quod numerus ternarius Angelorum, & quaternarius, & senarius, & eorum proportionales æquè spectant ad Arithmeticum, ac numerus ternarius, quaternarius &c. rerum corporearum: adeo ut sit omnino per accidens respectu Arithmeticæ, quod unitates quæ componunt ipsius numeros, sint unitates corporales, aut spirituales. Abstrahit ergo à materia intelligibili, sicut Metaphysica.

25. Respondeo, ut ab ultimo incipiam, numerus Angelorum non est quantitas, quæ spectetur à Mathematica, ut ait diuus Thomas 1. p. q. 11. a. 3. ad 2. quia non est in rebus quantis, seu corporeis.

Ad aliud dico, licet Mathematica abstrahat à materia intelligibili: diuerso tamen modo abstrahit, quàm Metaphysica, quia in Mathematica fit simplex abstractio per simplicem apprehensionem: in Metaphysica verò per compositionem, & diuisionem, quæ potius separatio, quàm abstractio dici debet, ut ait diuus Thomas opusculo, & loco toties citato, a. 3. paulò ante solutionem primi. Item abstractio in Mathematica est tantum permissiua, quia quantitas secundum rem non abstrahit à materia: in Metaphysica autem non est solum permissiua, cum in ea spectentur entia ab omni materia separata secundum rem, ut Deus, & Angeli.

26. Obijciunt tertio quod unitas, vel distinctio scientiarum non possit sumi ex unitate, vel diuersitate mediorum, ut explicatum est numero 16. Nam in primis Arithmetica, & Geometria essent eadem scientia, quia

М м м м 2.

principia quantitatis continuæ, quæ est obiectum Geometriæ, & principia quantitatis discretæ, quæ est obiectum Arithmeticæ, deriuantur ex communibus principiis quantitatis intra eandem abstractionem à materia sensibili.

Item omnes partes scientiæ naturalis, seu Physicæ, *vt de calo: de anima*, &c. essent eiusdem speciei, quia sub eadem abstractione procedunt ex communibus principiis entis mobilis, seu corporis naturalis. Hoc autem videtur absurdum. Idemque patet de Angelis, & de corporibus, quorum principia continentur sub communibus principiis substantiæ: & sic deberent ad eandem scientiam pertinere; quod non videtur admittendum.

Respondeo ad primum, negando antecedens. Quamuis enim principia essentialia quantitatis continuæ, & discretæ, in esse rei, & entis spectata, oriantur ex communibus principiis quantitatis: non tamen prout vtraque spectatur in esse obiecti, seu scibilis: quia Arithmetica non considerat numerum, neque Geometria magnitudinem secundum essentialia, & quidditatiua eorum rationes; sed secundum quod varias habent proportionales; aut prout habent rationem mensuræ.

Prima autem mensura numeri est vnitas, & prima mensura magnitudinis est punctum: quæ duæ mensuræ sunt omnino disparatæ, ita vt nec vna ex alia, nec ambæ ex tertia, vtrique communi deriuentur, vel dependeant. Cuius rationem reddunt Complutenſes, quia vnitas est mensura numeri tamquam pars eius: punctum verò mensura magnitudinis, tamquam nexus, aut terminus illius, quæ duo sunt valde diuersa.

27. Verum hæc ratio non videtur legitima. Quomodo enim punctum mensurare potest magnitudinem, si sit tantum nexus partium illius? & cum indiuisibile sit, quomodo potest aptum esse ad mensurandam rem diuisibilem in partes diuisibiles, & omnino ipsi disproportionatas?

Debet ergo punctum intelligi esse aliqua pars aliquota, vt aliquoties repetita totum exhauriat. Vnde linea definitur *fluxus puncti*, quasi ex punctis composita, vt ex partibus, sicut numerus ex vnitatibus: quod, licet Physicè verum non sit, Geometricè tamen supponi potest spectando punctum in ratione mensuræ: quapropter Platonici, vt notat diuus Thomas lect. 41. citatà primi post. literâ *A.* dicebant ex puncto causari omnes quantitates continuas, adeò vt punctus motus faciat lineam: Linea mota faciat superficiem: superficies mota faciat corpus.

Ratio etiam sumi potest ex diuerso gradu abstractionis à materia sensibili, in ratione mensurandi, quia numerus minus dependet à loco & situ, quæ est circumstantia materialis, quàm ipsa quantitas continua, cuius partes in loco copulantur, & disponuntur: ideoque Aristoteles 1. post. c. mihi 24. textu 42. ait Arithmeticam esse certiore Geometriâ, quia vnitas est natura positione vacans: punctum verò est natura cum positione, & situ, quia nimirum existit in continuo: vnde vnitas, quæ est

principium numeri, abstrahit secundum rationem à materia sensibili, & ab intelligibili: punctum verò tantum à materia sensibili, ideoque magis concernit materiam, & compositionem, quàm unitas.

28. Respondeo ad secundum, duplicem esse sententiam probabilem de unitate Philosophiæ naturalis. Prima est Caietani cap. 22. primi posteriorum: & 2.2. q. 162, aliquantò post initium introductionis. Soncinatis 6. Metaph. q. 8. & aliorum existimantium diuersas esse species scientias naturales, ita ut tractatus de principijs, comprehendens octo libros Physicorum; tractatus de Cælo, de Generatione, de Anima sint distincti specificè.

Probatur primò autoritate Diui Thomæ, lect. 41. super primum post. litera d, in fine: *aliud genus scibile est corpus naturale, inquit, & corpus mathematicum & Vtrumque horum generum distinguntur in diuersas species scibile secundum diuersos modos, & rationes cognoscibilium.*

Probatur secundò ratione Caietani, quia in eadem abstractione à materia singulari reperiuntur diuersi gradus, secundum quos magis, vel minus receditur ab ea, & à motu. Nam in octo libris Physicorum consideratur ens mobile, ut sic, abstrahens ab omni specie determinata motus. In libris autem de Cælo consideratur ut mobile tantum ad *ubi*; in libris de generatione, ut mobile ad formam substantialem simpliciter, & in communi: & in libris de Anima, ut mobile ad animam. Vnde cum abstractio sit veluti motus quidam, habens terminum à quo, & ad quem, istæ omnes partes conueniunt in eadem abstractione à materia singulari ex parte termini à quo, per quem segregantur à materia: sed ex parte termini ad quem, differunt, quatenus acquirunt diuersos gradus actualitatis, immaterialitatis, & scibilitatis, ut dictum est de Geometria, & Arithmetica; nam considerare mobile, ut sic, minus concernit materiam, quàm considerare mobile motu locali, &c.

29. Secunda sententia est Soti primo post. cap. 25. & primo Phys. q. 2. Complutensium disp. 19. Logicæ q. 5. 5. 4. & aliorum, Physicam esse vnam speciem secundum omnes suas partes. Ratio est, quia sub eadem abstractione à materia singulari, omnia Physicæ principia deriuantur ex communibus principijs motus, & reducuntur ad communia principia entis mobilis, scilicet ad materiam, & formam. Diuersi autem gradus intra eandem abstractionem non variant speciem in esse scibilis, nisi resoluantur in diuersa prima principia, ut contingit in Arithmetica, & Geometria.

Autoritas verò Diui Thomæ nihil concludit in contrarium, quia sub corpore naturali, quod distinguit à mathematico, comprehendit non solum ens mobile, quod est obiectum Physicæ, sed entia, quæ sunt obiecta perspectivæ, musicæ, & aliarum scientiarum, quæ Mathematicæ subalternantur, & quas in solutione priuè ad naturales reduci diximus, ratione materiæ.

Respondeo ad tertium, substantiam spiritualement, & corpoream conuenire in substantia, genericè sumpta; & principia essentialia earum ab ipsa deriuari in genere entis, sed non propterea conueniant in eadem abstractione formali entis mobilis, sed in abstractione Metaphysica, scilicet à materia intelligibili, secundum quam uniuntur, & ad eandem scientiam reducuntur.

30. Obijcitur quartò. Scientia à priori, & scientia à posteriori intra eandem abstractionem, v.g. Physicæ, vt demonstratio à priori quod homo sit rationalis, quia est rationalis; vel à posteriori, quia ridet, distinguuntur specie, etiam si principia posterioris demonstrationis sequantur ex principiis alterius: ergo malè assignatur ratio unitatis & distinctionis scientiarum.

Secundò: idem habitus primorum principiorum versatur circa omnia prima principia, quæ tamen respiciunt diuersas abstractiones; quia alia sunt Physica, alia Mathematica, alia Metaphysica. Imò è contrario habitus primorum principiorum Physicorum, & habitus ipsius scientiæ naturalis, sunt diuersi, licet sint intra eandem abstractionem à materia singulari.

Denique definitiones sunt prima principia & media cuiusque scientiæ, vt dictum est numero 4. ergo cum in qualibet scientia reperiantur plurimæ definitiones diuersæ, debent reduci ad aliquid vnum, vt scientia ab eis dicatur vna: sed non possunt reduci ad aliquam vnā definitionem communem, vt constat; ergo ad aliquid aliud, quod non erit definitio; nec consequenter medium: ergo unitas, & distinctio scientiæ non potest sumi à medijs, & principijs.

Adde quòd in Logica v. g. principia definitionis, diuisionis, & argumentationis, sunt inter se condistincta atque opposita: sunt item immediata, & indemonstrabilia: ergo nec ex se inuicem, nec ex alijs prioribus deriuantur; & ita non possunt constituere vnā scientiam.

31. Respondeo ad primum, negando antecedens. Tales enim scientiæ differunt tantum vt perfectum, & imperfectum intra eandem speciem. Et licet principia earum in *esse rei*, quandoque diuersa sint, non tamen in *esse seibilis*: & ita non causant diuersitatem essentialē in demonstrationibus: neque ipsi assensus differunt specie formali, sed materialiter tantum, vt volunt complutenses disp. 12. num. 52.

Potest etiam dici diuersum esse gradum immaterialitatis in *esse seibilis*, in demonstratione *quia*, & *propter quid*, eò quòd in prima proceditur ab effectibus, quatenus experientia, & inductione cognoscuntur: & consequenter reperitur in hoc quædam dependentia à sensibilibus: at in demonstratione *propter quid*, reperitur abstractio intelligibilis maior, quæ res cognoscitur in sua quidditate: & sic erit specifica diuersitas. Quod potiori iure dici debet de argumentis probabilibus, & opinatiuis, in quibus reperiuntur diuersa media, diuersa principia, proprietates, & rationes,

formales. Procedimus enim aliquando à locis extrinsecis, aliquando intrinsecis, &c.

Respondeo ad secundum, si habenda sit ratio diuersæ immaterialitatis rerum, circa quas prima principia versantur, habitum eorum esse multiplicandum iuxta diuersas scientias non subalternatas, aut iuxta diuersas difficultates notabiles, vt multi sentiunt.

32. Quia tamen diuersa immaterialitas non inducit diuersitatem specificam, nisi prout diuerso modo illuminatur à medijs, & ratione formali cognoscendi, vt diximus numero 14. cum ratio formalis, sub qua habitus iste tendit in prima principia, sit vna specie, nempe immediata connexio terminorum, eundem modum cognoscendi inuoluens, scilicet visionem veritatis in se, quasi intuitiuam sine discursu; habitus quoque erit vnus specie circa principia speculatiua, & alius circa practica, vt volunt alij.

Secus se res habet in scientia, in qua ex notis ad rem occultam proceditur. Quò enim res illa immaterialior est, eò intelligibilior est, & consequenter diuersificatur ex diuersa immaterialitate, vt explicatum est supra.

Respondeo ad tertium, omnes huiusmodi definitiones diuersas non reduci ad communem aliquam definitionem; sed tamen conuenire in vno modo definiendi sub tali, vel tali abstractione, vt diximus num. 14. ex quo procedit idem modus illuminandi conclusiones, licet alioquin materialiter diuersas. Et licet principia propria & specifica definitionis, argumentationis, &c. fiat inter se condistincta & opposita, adeò vt non deriuantur ex alterutris, sed sint immediata, & indemonstrabilia à priori per causam adequatam: dependent tamen, tanquam à causa remota, & inadæquata à principijs generalibus secundarum intentionum, à quibus deriuantur. Nam gradus genericus, est suo modo principium, & radix differentiarum specificarum, à quibus contrahitur, sicut materia à forma.

SECTIO V.

Quomodo vnitas, & distinctio scientiarum sumatur ex obiecto adequato.

33. SECUNDA sententià non multum curat de huiusmodi diuersis abstractionibus à materia, neque de distinctione illa rationis formalis obiecti in rationem *qua*, & in rationem *sub qua*: sed simpliciter asserit vnitatem, & distinctionem scientiarum sumendam esse ab obiecto formali, seu à ratione *qua*, secundum quòd per eadem, vel de

uersa principia in eam tendunt. Pro huius sententiæ intelligentiâ.

Aduertendum est primò quamlibet scientiam totalem includere varias partes specie distinctas. Si enim sermo sit de scientia actuali totali, ipsa includit plures actus, specie diuersos iuxta specificam diuersitatem conclusionum actualium, quæ per diuersa media cognoscuntur. Si verò loquamur de habituali, ipsa quoque integratur ex pluribus habitibus partialibus, productis circa diuersa objecta partialia, per actus diuersos, circa huiusmodi objecta versantes. Vnde sicut objectum cuiuslibet scientiæ censeretur debet illud omne, circa quod scientia directè versatur: & consequenter objectum ipsum integrum non aliam habet unitatem, quam aggregationis ex omnibus objectis partialibus, quæ considerantur à scientia: ita scientia non debet habere aliam unitatem quàm aggregationis ex pluribus scientiis partialibus, sibi aliquâ ratione subordinatis. Pro quo.

34. Aduertendum est secundò, objectum primum, objectum adæquatum, & objectum attributionis idem esse, licet aliqui recentiores aliter loquantur, & velint objectum adæquatum esse aggregatum ex omnibus objectis partialibus, quæ in scientia considerantur: objectum verò attributionis esse partem aliquam ex præcipuis, ad quam cætera objecta partialia referuntur, & attribuuntur, vnde vocantur attributa. Sed ex communi modo loquendi, idem est objectum adæquatum, & attributionis, vt diximus quæst. 4. præmiali.

Ad rationem autem primi objecti requirit Scotus q. 3. prologi, quæstione 2. laterali, numero 4. & 7. vt contineat virtualiter omnes veritates illius scientiæ, cuius est objectum adæquatum: & hoc probat primò quia objectum primum continet propositiones immediatas, quæ sunt prima principia, ex ipsa ratione, seu definitione subiecti constantia: in istis autem virtualiter continentur conclusiones, & consequenter tota scientia.

Secundò quia objectum est adæquata causa habitus: causis autem non potest esse adæquata, nisi primò contineat virtualiter totum effectum: ergo objectum habitus scientifici debet primò virtualiter, hoc est per se, & independentè ab alijs continere omnes, & singulas veritates illius habitus.

Nec aliter sentit Diuus Thomas 1. p. q. 1. a. 7. vbi ostendit Deum esse objectum Theologiæ, sic ait: *quod etiam manifestum sit ex principiis huius scientiæ, quæ sunt articuli fidei, quæ est de Deo: idem autem est subiectum principiorum, & totius scientiæ, cum tota scientia virtute contineatur in principiis.*

35. Nihilominus non parua videtur in hoc esse difficultas, quia numerus vt numerus, qui est objectum Arithmetici, non continet passiones proprias binarij, quinarij &c. & consequenter non continet virtualiter omnes veritates habitus Arithmetici: neque enim genus, vt sic, v. g. animal, continet proprias hominis, aut bouis passiones, & veritates. Item ens,

ens, ut ens, non continet veritates proprias Angeli, vel substantiæ; nec syllogismus, vel ens rationis, vel modus sciendi, veritates proprias demonstrationis, & generaliter nulla species, omnino disparata, continet virtualiter passiones alterius speciei. Vnde nullum vnum obiectum videtur posse assignari pro obiecto attributionis, quod virtualiter contineat omnes veritates, quæ de alijs obiectis in eadem scientia cognoscuntur.

Ad hoc respondetur, subiectum attributionis, continere virtualiter omnes veritates scientiæ, cuius est obiectum, & esse causam, simpliciter sufficientem, & adequatam habitus scientifici, non secundum se solum, & sua prædicata intrinseca consideratum, sed secundum se, & omnia simul, quæ ad ipsum reducuntur, & attribuuntur, tanquam aliquid ad ipsum aliquo modo pertinens.

36. Et ita explicat etiam Diuum Thomam Caietanum loco citato, quamuis dicat Scoti mentem aliam esse, nimirum quod obiectum attributionis contineat totam scientiam, ut causa in seipso sufficiens, & adequata, quod cum non possit esse verum, ut ex dictis patet, aliqui constitut, inter quos est Mastrius disput. 1. Metaph. numero 47. aiunt Scotum non loqui de obiecto adequato scientiæ totalis; sed de obiecto specifico alicuius partis huiusmodi scientiæ, quod contineat omnes veritates spectantes ad illam partem, cuius est obiectum; sed his contradicte Poncius disput. 2. Logicæ numero 12. & 18. ubi affert datam responsionem.

Dici etiam potest cum eodem Caietano, subiectum attributionis in seipso sumptum continere totam scientiam, & esse causam sufficientem illius non simpliciter, sed in suo ordine, & ut causam primam: sicut Sol continet virtualiter totum hominem, & non solum partem illius, ut prima causa, & causa totalis, non simpliciter, sed in suo ordine. Hoc ergo modo numerus, verbi gratia continet virtualiter omnes passiones numerorum, ut binarij, ternarij, ut prima radix eorum, & consequenter principia numeri, ut sic, continent virtualiter omnes veritates Arithmeticæ, ut primæ causæ, non verò ut adequatæ, & ideo debent adiungi alijs propositionibus, tanquam causis proximis, habentibus pro subiecto binarium, ternarium &c. idemque de alijs scientijs est dicendum.

37. Ex his colligere oportet, quod si ex vilius obiecti, siue definitionis eius, omnes proprietates, & veritates, ad scientiam, quæ est de tali obiecto, pertinentes, demonstrari possunt, talis scientia erit vna specie infinita. Si autem oporteat præter talem definitionem, alias adhibere, ut contingit quando tale obiectum est quid genericum, continens sub se multas species, quarum definitiones necessariae sunt, ut veritates omnes attingi possint; huiusmodi scientia erit solum vna genericæ, multas scientias partiales, & specie distinctas continens, ut docet Scotus loco citato, numero 5. in fine. Atque adeo vnitatis scientiæ specificæ desumetur ex vnitatis definitionis, & quidditatis illius obiecti, de quo scientia tractat.

Nnnnn

cuius contrarium asserit prima sententia, ut patet ex ante dictis.

38. Colligi debet secundò, potentias, & habitus sumere unitatem & distinctionem suam ab obiectis, *in esse rei* consideratis; ab obiectis, inquam, formalibus totalibus, & adæquatis, ita ut necesse non sit illa obiecta habere unitatem specificam, aut genericam in esse rei, ut ad vnam potentiam, vel scientiam pertineant, sed sufficere ut ita respiciantur ab vna, quòd non respiciantur ab alia. Quomodo distinguimus visum ab auditu, quia obiectum formale adæquatum visui, nempe color, & lux, est adæquatum distinctum à sono, qui est obiectum adæquatum auditui. Adæquatum autem est, quod totum, & nihil aliud potentia, vel scientia attingit, siue alioquin attingatur ab alia, siue non, quia quod adæquatum est respectu vnius, potest esse inadæquatum respectu alterius, ut sonus est adæquatus auditui, non verò sensui communi.

39. Colligendum est tertio, multas scientias partiales, licet inter se distinctas specificè, posse maiorem inter se conuenientiam habere, quam cum alijs scientijs, & ideo in vnam potius classem reuocandas esse, ad quam alie non pertineant, quæ talem similitudinem sibi non vendicant. Simili enim modo res omnes ad varia prædicamenta reuocari solent, secundum quòd inter se discrepant, aut conueniunt: vnde aggregatum ex particularibus scientijs vnius classis, dicitur vna totalis scientia, & vno appellabitur nomine: sicut sanitas, & pulchritudo, licet non sint qualitates simplices, sed ex multis inter se proportionatis compositæ, vna tamen qualitas appellatur, quia quæ sunt plura in vno genere possunt sub alia ratione esse vel componere vnum, ex dicto communi.

Talis autem similitudo, quam scientiæ illæ partiales habent inter se potius quam cum alijs, quæ in eadem classe non reponuntur, potest debere ex ratione, in qua multa obiecta partialia, quæ ad tales scientias pertinent, conueniunt, quatenus ab illis scientijs considerantur: in qua quidem ratione licet scientiæ illæ partiales non disconueniant, non propterea eiusdem speciei censeri debent, quia possunt aliunde essentialè, & specificum discrimen sortiri, ut à diuersis medijs, à diuersis rationibus formalibus obiectorum partialium, alijsue principijs.

40. Hoc igitur modo scientia speculatiua, diuisa est ab Aristotele, & antiquis Philosophis, in tria membra, scilicet Physicam, Mathematicam, & Metaphysicam. Quia enim omnes scientiæ, quæ agunt de corpore naturali, & speciebus illius, atque accidentibus illi connaturalibus, in hoc conueniunt, quòd considerent res corporeas ut sic, aut res decedentes ordinè ad corpus, quatenus talem ordinem dicunt; ideo quamuis speciei inter se differant, & per varias definitiones, iuxta diuersitatem specificam rerum, de quibus agunt, acquirantur: in vnam tamen classem reductæ sunt, & earum aggregatum, iure merito scientiæ naturalis, vel Physicæ nomen obtinuit.

Pari quoque ratione, quia scientiæ illæ, quæ agunt de ente ut ens,

est, conueniunt in hoc quod non considerent obiectum aliquod corporeum, & materiale subiectumue sensibus, vt sic, sed substantias tantum spirituales, & conceptus eis corporibusque communes, ideo aggregatum ex illis vocatum est Metaphysica, hoc est, scientia transnaturalis, seu excedens res materiales, & corporcas: vnde in ea tractatur de Angelis in particulari, non verò de alijs entis speciebus, quæ corporeæ sunt.

Denique quia sunt multæ aliæ scientiæ, quæ non agunt de rebus secundum naturam earum propriam, sed secundum quod possunt inter se comparari, & varias proportionibus subire, ideo in aliam classem relatæ sunt, & communi nomine Mathematicæ nuncupatæ.

SECTIO VI.

Soluntur obiectiones.

41. **N**ihil serè obijci potest contra prædicta, quod sit magis momenti: vt tamen res tota firmitus stabilatur, quædam, aduersariæ partis argumenta proponam.

Obijciunt ergo primò: vnica ratio formalis *quæ*, attingitur à diuersis, scientijs, vt eadem rotunditas terræ à Physica & Astrologia, vt sapientius dictum est: ergo vnitas, & distinctio scientiarum non potest desumi à ratione formali *quæ*. Deinde ratio *quæ*, non potest dare vnitatem potentiarum, alioquin vna potentia, visiva *γ g.* non posset tendere in albedinem, & nigredinem: ergo à pari non potest dare vnitatem scientiarum.

Respondeo ad primum, concedendo rationem *quæ*, non esse totale specificatum scientiarum, sed ad hoc etiam concurrere media, per quæ talis ratio attingitur, sic Deus, vt cognoscibilis lumine naturali, specificat Metaphysicam; vt cognoscibilis per lumen reuelationis abscurum, specificat Theologiam: per lumen verò clarum, scientiam beatam. Pari ratione eadem rotunditas terræ pertinet ad Astrologum dum probatur per figuras eclipsium, quatenus vmbra terræ orbiculariter afficit Lunam: ad Physicum autem, dum probatur per motum grauium, quatenus omnes terræ partes æquabiliter ad centrum tendunt, vnde consurgit forma rotunda. Et sic nullâ habitâ consideratione abstractionis à materia, sufficienter ostenditur diuersitas vtriusque scientiarum circa eandem rationem *quæ*, eodemque modo de alijs Philosophandum est.

42. Respondeo ad secundum, rationem *quæ*, dare vnitatem potentiarum, si sit adæquata, vt explicui numero 38. Si sit autem inadæquata, vt est albedo respectu visus, tantum inadæquatè specificat potentiam. Et hoc patet ex opposita etiam sententia; nam intellectus, in se vna potentia existens tendit in obiecta sub triplici abstractione à materia, quamuis quæ-

N n n n 2

libet ex huiusmodi abstractionibus constituat diuersas specie scientias: quia nimirum nulla ex his seorsim est adæquata intellectui, esto adæquata esse possit respectu alicuius scientiæ particularis.

Dices quare ergo ratio *quæ*, coloris, & ratio *quæ* lucis, cum diuersæ omninò sint, pertinent potius ad eandem potentiam visiuam, quam calor & sonus, nisi quia conueniunt in vna ratione formali visibilitatis, in qua sonus, aut calor non conueniunt?

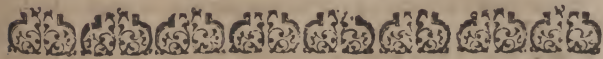
Respondeo, quia talis sunt naturæ. Nam & hæc ratio visibilitatis vltimò refunditur in naturam coloris, & lucis: adeò vt rectè respondeatur colorem, & lucem in tali ratione ideo conuenire, quia talis naturæ sunt: & sonum, atque calorem non conuenire in illa, quia non sunt talis naturæ. Vnde Aristoteles lib. 2. de anima, c. de visu appellat visibilitatem proprietatem coloris: eademque est ratio de scibilitate, vt patet.

43. Obijctur secundò: media per quæ ratio *quæ*, attingitur, sunt definitiones, ex quibus existentibus in præmissis, inferuntur conclusiones: ergo cum in eadem sciētia sint plurimæ definitiones diuersæ, sicut diuersæ sunt quidditates, & rationes *quæ*, non potest ex talibus medijs diuersis reddi ratio, cur ea, quæ per tales definitiones demonstrantur, reduci debeant ad vnā scientiam. Ad hoc enim non sufficit subordinatio, & dependentia ab vno subiecto principali, quia, licet hoc forte posset dici de diuersis passionibus, quarum vna oritur à tali subiecto, mediante alia, vt risibile mediante admiratio, & admiratiuum mediante discursus: tamen multa alia sunt omninò diuersa, & à se inuicem independentia, quæ ad eandem scientiam pertinent, & quæ non possunt hoc modo subordinari.

Neque etiam ad hoc sufficit sola definitio subiecti principalis, quia idem sæpe subiectum ad diuersas scientias spectat, & consequenter diuersimodè ab illis definitur; vt homo definitur à Physica, *compositum ex corpore, & anima rationali*: à Metaphysica, *substantia rationalis mortalis*. Restat ergo explicandum, in quo definitiones rerum diuersarum vniantur, vt ad eandem scientiam spectent; aut cur, dum sunt eiusdem rei, ita diuersificentur, vt ad diuersas scientias pertineant. Hoc autem optimè explicatur per diuersam abstractionem, vt visum est in prima sententia.

44. Respondeo ex numero 39. sufficienter adunari omnes huiusmodi definitiones diuersas, & rationes *quæ*, ex subordinatione, & dependentia, quam habent inter se per ordinem ad vnum subiectum, circa quod versantur. Non potest enim negari, omnia, quæ conueniunt in ratione corporis, licet alioquin inter se specificè differant, specialem inter se habere connexionem in ratione illa, & habitudinem aliquam dicere ad corpus, quam non dicunt ad spiritum: propter quod meritò pertinere dicantur ad Physicam, quæ habet pro obiecto substantiam corpoream sub ratione corporis. Si verò sit aliqua alia scientia, quæ spectet substantiam, non sub ratione corporis, sed sub ratione entis, vel sub ratione communi

substantiæ, vel efficientis &c. ut præstat Metaphysica, poterit illi aliam adhibere definitionem; suæ considerationi conformem; & ita eadem ratio *qua*, cognita per diuersa media, & sub diuersis gradibus, ad diuersas scientias poterit referri, ut explicatum est eodem numero.



QVÆSTIO II.

Vtrum scientia totalis habitualis, sit vna simplex qualitas.

I. **S**ENSVS quæstionis est, vtrum habitus cuiusque scientiæ totalis, *v.g.* Logicæ, quâ intellectus dirigitur, & determinatur ad demonstrandas omnes conclusiones, ad illam scientiam pertinentes, sit in se ita simplex, & indiuisibilis, et non sit compositus ex pluribus habitibus partialibus, sed qui acquisiuit habitum circa vnâ conclusionem, habeat hoc ipso totum habitum scientiæ; adeo ut dum uersatur circa alias conclusiones ad eandem scientiam pertinentes, non acquirat de nouo alium partialem habitum, quo ad posteriores illas conclusiones inclinatur, sed sufficiat primus, qui extendatur ad tales conclusiones nouas.

Circa hoc duplex est sententia, ut potest colligi ex quæstione præcedenti. Prima est Diui Thom. 1.2. q. 54. art. 4. & Cajetani ibidem: Ferraricensis 1. contra gentiles cap. 56. Soti q. 3. proœmiali Logicæ: Complutensium disput. 19. q. 4. Ioannis à sancto Thoma q. 27. art. 2. & aliorum multorum asserentium quamlibet scientiam totalem esse vnâ simplicem qualitatem.

Secunda sententia est Scoti q. 3. prologi q. 2. laterali numero 5. in fine: 3. sent. d. 25. q. 2. numero 3. & 6. Metaph. q. 1. Gregorij Arim. q. 3. prol. art. 1. Ioan. Pontij disput. 2. q. 9. de natura Logicæ, cum Scotistis, & alijs multis recentioribus, quamlibet scientiam totalem multos completi partiales habitus, nec esse simplicem vnâ qualitatem. Vtraque sententia probabilis est, ut constabit ex vtriusque rationibus, & solutionibus eorum.

SECTIO I.

Scientiam habitualement esse vnā simplicem qualitatem.

2. **P**ROBATVR primò ratione Diui Thomæ, loco iam citato: quia omnis perfectio debet esse proportionata suo perfectibili, habitus autem scientificus est perfectio potentie intellectiue: ergo sicut intellectus est vna simplex qualitas, & potentia, se extendens ad multos actus, specie diuersos, & ad multa obiecta formalia, specificè distincta, non obstantibus etiam diuersis difficultatibus, propterea quod illa multa conueniunt in generali quadam ratione obiecti: ita habitus scientificus, erit vna qualitas simplex, & poterit versari circa diuersas conclusiones, etiam per diuersa media, & consequenter ad plura se extendere, licet diuersa, modo sint ordinata ad aliquid vnum, quod habitus principaliter respicit.

Respondeo primò, proportionem potentie, & habitus non esse positam in dicta indiuisibilitate, & simplicitate nature, alioquin deberet vnus esse habitus omnium scientiarum, sicut est vnica earum potentia intellectiua; & vnica quoque virtus moralis in voluntate, sicut est vnica potentia volitiua.

Proportio ergo illa consistit in mutua correspondentia, quam habent potentia, & habitus ad versandum circa idem obiectum per modum actus primi; item in hoc quod potentia ex se indeterminata ad eliciendum actum circa tale, vel tale obiectum, contentum sub obiecto suo ad quatuor, sic ab habitu perficiatur, vt determinetur ad hoc potius obiectum, quam ad aliud. Proportio item in hoc sita est quod habitus perficit potentiam prout ipsa exigit, id est facilitando & inclinando ad actus.

Denique quilibet specialis habitus circa eandem conclusionem, per idem medium acquisitus, est vna simplex qualitas, & ita sufficienter terminatur dicta proportio potentie cum habitu quolibet scientifico speciali, & consequenter cum omnibus.

Respondeo secundo, disparitatem esse, quia potentia non fit per actus, sicut ipse habitus, & ideo non debet ipsis commensurari eo modo, quo habitus. Nam si actus sint diuersæ rationis, & in eis diuersa reperitur difficultas, habitus productus ab vno, non poterit inclinare, & facilitare ad alios huiusmodi actus diuersos, quia ipsi non continentur in actu alio, nec consequenter in illo habitu, siue formaliter, siue eminenter, vt constat.

3. Probatvr secundo: habitus Fidei, Spei, & Caritatis sunt simplices qualitates, & tamen habent actus specie diuersos; nam actus fidei,

quo credimus Deum esse trinum, est diuersus ab eo, quo credimus Verbum incarnatum: veritates quippe illae sunt valde diuersae: diuersas etiam includunt difficultates ad credendum: sicut diligere amicum, & iniuriam propter Deum, ut constat.

Confirmatur ex virtutibus moralibus: nam prudentia, iustitia, fortitudo, temperantia sunt simplices qualitates, & tamen circa diuersissimas versantur materias, in quibus diuersae reperiuntur difficultates: est enim maior in morte toleranda, quam in tolerando minori dolore: maior item in abstinendo à carnibus, quam à nucibus; alia in reddendo famam ablutam, alia in reddendo pecuniam &c. & hae difficultates superantur paulatim per actus iteratos, & frequens exercitium circa materias diuersas: ergo simili modo scientia poterit esse vna simplex qualitas licet versetur circa diuersas materias, & diuersas difficultates.

4. Respondeo negando consequentiam, & paritatem. Quamuis enim dici possit cum Meurisso q. 6. proœmiali Metaph. concl. 2. in fine cum alijs, non esse vnicam specie fidem respectu omnium credibilium, licet vnica sit ratio illis assentiendi: probabilius tamen est quod fides est vna simplex qualitas, quia omnes actus eius tendunt in sua objecta per idem omnino motuum, seu medium, quod est diuina veritas reuelans. Vnde modò constat de reuelatione, cum euident sit Deum esse essentialiter veracem, non est maior difficultas credendi aliquibus articulis fidei, quam alijs, ideoque non debent multiplicari habitus.

At in scientia aliter se res habet, quia sunt in illa diuersae difficultates formales, diuersaeque rationes formales assentiendi, secundum quas multiplicantur specie actus scientifici conclusionum; atque adeo diuersi specie habitus producuntur ab ipsis.

Ad hoc etiam ostendendum, maximè facit differentia, quae est inter habitus euidentes, & ineuidentes intellectus. Per euidentes enim attingitur veritas rei in seipsa, siue immediatè, ut per habitum primorum principiorum, in quo ratio assentiendi est ipsa intrinseca terminorum connexio, intuituè cognita: siue mediatè, ut per habitum scientificum, in quo assentimur veritati conclusionis propter præmissas: ita ut ratio assentiendi sit veritas ipsa conclusionis, non simpliciter in se, sed ut manifestata per medium, in præmissis contentum, quatenus intelligitur esse intrinseca connexio extremorum cum tali medio, & ratione assentiendi.

5. At verò habitus ineuidentes, ut Fidei Diuinæ, & Theologiae, non manifestant veritatem rei in se, sed inclinant intellectum ad ipsi assentiendum per motuum, seu medium extrinsecum Diuinæ reuelationis: ex quo fit eundem simplicem habitum ineuidentem, posse versari circa materias diuersissimas, quia ratio extrinseca assentiendi potest eodem prorsus modo, & absque vlla variatione illis applicari.

Quando autem talis ratio intrinseca est, ut in habitibus euidentibus, non potest vniiformiter applicari diuersis quibuscumque conclusionibus,

quia ipsæ diuersam habent veritatem, & consequenter diuersam connexionem cum medijs, & rationibus assentiendi diuersis: ideoque habitus, ex vna conclusione genitus, non potest ad aliam diuersam inclinare, sed debet nouus generari: & ita scientia totalis nequit esse vna simplex qualitas.

Denique aliud discrimen assignari potest, quod fides sit habitus supernaturalis, qui habet quodammodo rationem potentiae, cum non detur ad faciliter operandum, sicut habitus naturales, sed ad simpliciter posse operari, & ideo est complementum potentiae in ordine supernaturali: quo fit vt indiuisibilis existens possit, non secus ac potentia, diuersos species actus elicere, & circa obiecta specificè diuersa operari, praesertim si huiusmodi actus non producant efficienter habitum, sed tantum meritorie vt multi volunt, asserentes à solo Deo infundi. Nec alio modo philosophandum est de Spe, & Caritate supernaturalibus.

6. Ad confirmationem dicunt aliqui, inter quos est Merinero disputatione proemiali q. 5. virtutes quaelibet morales non esse simplices qualitates, sed multiplicari earum habitus partiales secundum diuersas difficultates notabiles. Alij inter quos est Suarez disp. 44. Metaph. sect. 1. numero 42. volunt esse simplices qualitates, quia in illis idem est motuum, eademque ratio formalis tendendi in sua obiecta, videlicet honestas cuiusque virtutis, vt in temperantia mediocritas inter delectationes cibi, & potus &c.

Neque obstant diuersae difficultates, quae occurrunt in diuersis materijs, quia ad eas superandas non est opus nouos habitus ponere, sed tantum maiorem intensionem in eodem, eo quod semper adest idem motuum, quod applicatur omnibus illis materijs, & ita diuersae illae difficultates materialiter tantum se habent, nec sunt essentiales, sed accidentales, quia non procedunt ex defectu inclinationis, & rationis formalis ipsius virtutis, sed ex defectu exercitij, aut alicuius dispositionis ex parte operantis, aut ex parte materiae: sic enim contingit aliquem facilius exercere poenitentiam ieiunij, quam flagellis, quia illis assuetus est, non illis: alium è contrario. Item propter experientiam, & memoriam praeterire consuetudinis proponitur ipsum obiectum vt facilius, & magis connaturale.

Præterea sicut ignis difficilius agit in lignum viride, quam in sicum, propter materiae resistentiam, licet agat per eandem qualitatem, & aequali vi: ita vir fortis difficilius tolerabit mortem, quam flagella propter ipsius materiae difficultatem, & quasi resistentiam, licet in eo sit eadem indiuisibilis fortitudo. Et hæc vtraque opinio probabilis est, defendique faciliè potest abique alia disquisitione.

7. Probatur tertio: si quid obstatet indiuisibilitati, & simplicitati vnius habitus scientifici, maxime diuersitas mediorum, per quæ variae conclusiones probantur, vt vtrò concedit opposita sententia: sed hoc non obstat,

obstat, ergo nihil. Probatum minor quia duo diuersa media, diuersique ordinis, verbi gratia medium de fide, & medium scientificum, licet aliquin seorsim sumpta producerent duos actus, & consequenter duos habitus; possunt tamen vniri in vna ratione formali ad producendum vnicum actum, vt cum quis eidem propositioni, v. g. *Christum esse hominem*, assentitur ex motiuo fidei, & ex medio scientifico simul: ergo multo magis poterunt vniri multa media eiusdem ordinis, & eiusdem abstractionis, ad inferendas quascumque conclusiones, inter se ordinatas, & sub eadem ratione scibilitatis conuenientes, vt inde oriatur vnicus habitus, & vna simplex qualitas.

8. Respondeo in primis, quod licet duæ aliquæ rationes formales, in duobus medijs diuersis seorsim relucens, possint vniri, & coniungi in vna ad producendum vnicum actum, non sequitur quod innumeræ, quæ in qualibet scientia reperiuntur, possint hoc modo vniri.

Præterea: ideo medium scientificum, & medium de fide possunt concurrere, seu conspirare ad vnicum actum, vt sentit Durandus q. 1. prologi numero 39. quia assensus fidei, & assensus scientiæ non possunt forte simul esse in eodem intellectu respectu eiusdem obiecti: at res ita se non habet in diuersis conclusionibus alicuius scientiæ, quæ cum sint circa diuersa obiecta partialia, sunt inter se diuersi actus, & diuersos consequenter produciunt habitus. Pro quo vide quæ diximus supra q. 4. numero 7. lib. 6.

Tertio denique, licet duæ rationes formales possint vniri in vnam respectu eiusdem habitus, posito quod habitus inclinet ad vnum actum, continentem in se tales rationes formales, quomodo vult Capreolus in 3. d. 25. q. vnica, art. 3. ad argumenta Durandi, actum productum ex medio scientifico, & medio fidei esse actum scientificum, affectum modo supernaturalitatis propter concursum fidei. Vel, vt dicunt alij, habentem certitudinem à medio fidei, & euidenciam à medio scientifico, ita vt medium fidei, quasi deposita obscuritate, simul ad illum actum concurrat: non sequitur, item contingere in scientia, quia eius habitus inclinat ad actus diuersos per diuersa media seorsim, vt diuersa; & sic non possunt coalescere in vnum.

9. Probatum quartò ex Caiet. 1. 2. q. 54. citata: nulla species, per se, & essentialiter constituta in genere qualitatis, est composita ex multis qualitatibus diuersarum specierum, vt per se notum est: sed habitus scientificus est essentialiter in prima specie qualitatis; ergo est qualitas simplex & vna species atomi, non verò composita ex pluribus habitibus specie diuersis habentibus ordinem inter se, sicut exercitus ex multis militibus; alioquin secundum formale poneretur in genere relationis, & secundum materiale tantum, in genere qualitatis.

Confirmatur, quia ratio obiecti cuiusque scientiæ, secundum rationem formalem obiecti, & prout attingitur à scientia hac, non ab alia,

O o o o

conne-
habitus,
re, sed
ex qua-

is super-
etur ad
ille opo-
ali: quo
s specie
n si hu-
aritorie
philoso-

o dispu-
ces qua-
sas diffi-
sect. 11.
st moti-
honestas
mes cibi,

ris ma-
re, sed
est idem
illæ dif-
acciden-
formalis
ex parte
hæ exer-
est, non
iam præ-
& magis

siccum,
& aqua-
a propter
sit eadem
etendique

tati vnus
e conclu-
hoc non
obstat,

specificat aliquid reale, hoc est habitum ipsum scientiæ, ita ut intrinsicæ eius specificatio dependeat ab illo obiecto, in esse obiecti spectato, non autem in esse rei, quia sic attingitur à pluribus scientiis, ut constat apud omnes: sed obiectum in esse obiecti, seu in esse scibilis, sibi vendicat unicam rationem formalem, in qua conveniunt omnia, quæ à scientia considerantur; ergo secundum illam rationem est unicum specificatum, terminans unicum modum cognoscendi, seu operandi talis scientiæ: atque adeo constituens illam in una ratione specifica essendi, quia modus operandi, fundatur in modo essendi, ex quo sequitur ipsam esse unam simplicem qualitatem.

10. Respondeo distinguendo minorem: habitus scientificus est in prima specie qualitatis, prout est aggregatum, & collectio omnium habituum partialium, eandem scientiam totalem componentium, *negō*, quia sic est unum per aggregationem, & per accidens, spectans formaliter ad prædicamentum relationis: prout autem significat quemlibet specialem habitum, circa eandem conclusionem acquisitum, ponitur in prima specie qualitatis, *concedo*, quia sic est una per se scientia: quemadmodum aggregatum aliquorum hominum non ponitur in prædicamento substantiæ, ut aggregatum est; sed quatenus quilibet homo in eo per se collocatur.

Ad confirmationem, concedo rationem formalem obiecti specificare habitum scientificum; non tamen specificatione atomi, nisi sermo sit de quolibet habitu speciali, & de qualibet ratione formali cuiusque obiecti partialis, & specialis; & ideo nego minorem, quod scilicet ratio formalis ipsius obiecti totalis sit una specificè, specie infimâ. Quodlibet enim obiectum parziale habet suam scibilitatem specialem, per quam terminat auctus scientificos speciales, tendentes ad ipsam per diversâ media: sicut specialis est visibilitas in albedine, distincta à visibilitate, quæ est in nigredine, & ideo visio albi, non est eiusdem rationis cum visione nigri, alioquin visio albi posset representare nigrum, quod nullus dixerit.

Vade licet omnes colores conveniant in ratione communi obiecti visus, & in eadem ratione generica illum immutandi; discrepant tamen in ratione specifica, quia album immutat segregando, nigrum verò congregando; unde colligitur specifica diversitas utriusque coloris, atque adeo diversitas specifica utriusque visionis; cum una sit formæ similis albi, & alia nigri.

Pari quoque ratione licet omnia obiecta partialia alicuius scientiæ, conveniant in ratione communi generica scibilis, propter quam ad unam scientiam totalem pertineant, ut explicatum est quæst. præcedenti, num. 28. singula tamen habent scibilitates particulares, & proprias, specie diversas, quæ attinguntur ab actibus specie diversis, unde oritur multiplicatio, & diversitas habituum specifica.

11. Cœterum, quia speciales huiusmodi habitus sunt qualitates in se

completæ; ita ut habitus, quo quis nouit definitionem *γ. g.* debere consistere genere, & differentia, sit species qualitatis, directè in illius prædicamento constituta; & similiter ille, quo quis nouit membra diuisionis debere esse adæquata diuisio, & sic de alijs: consequenter non possunt maiorem sibi unitatem vendicare, quàm unitatem ordinis, quia una species completa non potest facere compositionem *per se* cum alia specie completa.

Quod autem tales habitus sint completi, ostenditur ex eo, quod ordinantur ad actus, qui sunt in se entia completa, itaut vnus non compleatur per alterum, nec essentialiter tanquam actus, & potentia, nec integraliter: unde pari iure sequitur tales habitus non debere, per se inuicem cõpleri, nec propterea vniri Physicè inter se, siue essentialiter, siue integraliter: vnio enim integralis esset omninò superflua, quia non minus potest aliquis scire conclusiones omnes alicuius scientiæ per habitus parciales non unitos, quam per unitos, ut de se constat: essentialis verò per modum actus, & potentiæ, esset quoque superflua, quia eà posita nullis potest assignari effectus scientiæ totalis, quem non haberet, etiam illà vnione sublatà.

Præterea actus præsupponit potentiam, & non potest conseruari, aut produci sine illà: at multi habitus parciales scientiæ possunt indifferenter acquiri ante vel post alios, ut habitus diuisionis, ante, vel post habitum definitionis; nec potest ostendi quis habeat rationem actus, quisue potentiæ.

12. Quæres utrum quilibet scientia totalis possit, prædictis non obstantibus, dici vna specie scientiæ? Respondent aliqui posse, & debere sic nominari, quia ratio vnius scientiæ totalis, verbi gratia Logicæ, non potest prædicari de multis Logicis specie diuersis. Quæ enim in Petro est, differt tantum numero ab illa, quæ est in Paulo. Et hoc non obstat, quo minus dicatur non esse vnus habitus specie, quia nomine *scientiæ* absolute, intelligitur collectio omnium habituum ad eam pertinentium: non ne vero *habitus* intelligitur quilibet, etiam partialis, sicut nomine *exercitus* intelligitur aggregatum multorum militum; licet *miles* significet quilibet militem, seorsum sumptum.

Alij vero negant debere propriè dici vnā specie, vel genere, quia non est quid per se vnum, propriè loquendo, in prædicamento collocabile: sicut acceruis, licet dicatur *in quid* de multis aceruis lapidum, non est species propriè respectu ipsorum, quia non est vnum per se. Poterit tamen impropiè dici vna specie, vel genere, secundum quod obiectum, circa quod versatur, erit vnum genere, vel specie. Hoc vtrumque abique incommodo sustineri potest, ut constat.

SECTIO II.

Scientiam habitualement non esse qualitatem simplicem.

13. **P**ROBATVR primò, quia vbi sunt diuersæ specie difficultates, ibi debent poni diuersi specie habitus ad illas superandas; sed in quavis scientia sunt diuersæ specie difficultates; ergo & diuersi specie habitus; ideoque nulla scientia est simplex qualitas, sed aggregatum multorum habituum. Maior constat. Minor verò probatur, ipsa experientia. Qui enim didicit naturam definitionis, nouam patitur difficultatem in cognoscenda natura syllogismi; & qui primam habet conclusionem Geometriæ, non potest alias demonstrare absque nouo studio, & noua difficultate, eademque ratio est in alijs scientijs.

Respondeo: vbi sunt diuersæ specie difficultates, debent poni diuersi specie habitus, si difficultates sint essentielles, & formales, concedo; si difficultates sint tantum materiales, & accidentales, ut sunt in quavis scientia totali, nego. Difficultas essentialis petitur ex defectu inclinationis & rationis formalis ipsius scientiæ: accidentalis verò ex defectu exercitij, & applicationis ipsius rationis formalis ad talem, vel talem materiam, atque etiam ex defectu coordinationis ipsarum specierum, unde prouenit, quòd habitus non possit æquali facilitate ex parte subiecti inclinare ad omnes conclusiones, licet ex parte sui sit formalis, & essentialis facilitas ad omnes conclusiones, earumque obiecta sub eadem ratione sub qua consideranda.

Quod potest ostendi in fide diuina, & charitate. Est enim maior difficultas in diligendo inimicum, quàm amicum; in credendo Trinitatem, aut Incarnationem, quàm immortalitatem animæ, &c. & tamen non ideo ponuntur communiter plures habitus fidei, vel charitatis, quia tales difficultates non procedunt ex defectu rationis formalis, sed ex parte operantis, & materiæ, quæ reddit difficilius exercitium, & operationem huiusmodi virtutum. Vide quæ diximus numero 6.

14. ProbatVR secundò. Diuersi specie actus non possunt non producere diuersos specie habitus: nam ex 2. Ethic cap. 1. & 2. similes actus, similes habitus causant: sed in quacunque scientia sunt diuersi specie actus, ergo sunt diuersi specie habitus. Maior est per se clara, quia habitus est tantum facilitas ad actus similes ijs, à quibus productus est, habet enim ab actibus quidquid habet: nullus autem actus potest producere inclinationem, & facilitatem, quam in se non continet; qui verò continet facilitatem circa vnum obiectum, non continet facilitatem circa aliud diuersum, quod nullo modo ab ipso cognitum est. Igitur diuersi specie actus, eui-
denter arguunt diuersos specie habitus.

Probat ergo minor: quia ubi est diuersa specie ratio assentiendi conclusionibus, ibi sunt diuersi specie actus, & assensus: sed in diuersis conclusionibus eiusdem scientiæ, est diuersa specie ratio illis assentiendi. Nam in demonstratione à priori, ratio assentiendi conclusioni est definitio subiecti, de quo aliquid ostenditur; at perspicuum est definitionem animæ rationalis esse distinctissimam rationis à definitione animæ equi in Physica; similiter definitionem Angeli in Metaphysica à descriptione Dei. Item medium, quo probatur dari materiam primam, est valde diuersum ab eo, quo probatur non dari vacuum: & illud quo ostenditur definitionem debere constare genere & differentiâ, ab eo, quo ostenditur syllogismum debere constare tribus propositionibus.

15. Respondeo: diuersi specie actus non possunt non producere diuersos specie habitus, si sint diuersi actus tantum in esse rei, entitativè & materialiter, nego si sint diuersi formaliter, & in ratione scientifica, concedo. At vero quæmotivationes, & conclusiones scientificæ, ad eandem scientiam pertinentes, sunt tantum diuersæ materialiter, & in esse rei non verò formaliter, quia attinguntur à scientia sub eadem ratione formali, à qua ipsa sumit speciem: sicut colores, licet sint diuersi specie in esse rei, seu coloris, non tamen in esse visibilis à visiva potentia, & in esse illuminabilis à luce.

Simili quippe ratione, ut explicuimus q. præcedenti, num. 14. & 15. ratio formalis, scilicet afficit, illuminat, & informat materias omnes, circa quas sunt demonstrationes, & redit eas cognoscibiles ab eodem simplici habitu. Neque obstat diuersitas mediorum, per quæ probantur conclusiones, quia talis quoque diuersitas est etiam materialis, & secundum quid tantum, eo quod media illa sunt ordinata inter se, & subiacent eodem modo definiendi, seu eidem rationi formali scilicet, & sic informata influunt in conclusiones illas, ut diximus ibidem.

16. Instabis: esto, actus illi siue demonstrationes distinguantur specie, tantum materialiter & in esse rei, ergo producant habitus distinctos in esse rei, & materialiter, atque adeo scientia erit composita ex multis habitibus in esse qualitatibus distinctis, licet non in esse scibilis, hoc autem sufficit ad istam sententiam.

Respondeo negando consequentiam, eo quod huiusmodi actus non agunt, nisi prout substant eadem rationi formali cognoscibilitatis, quæ in qualibet scientia est una in specie infima, & ideo vnicius habitus in specie infima sufficit ad eliciendos illos omnes actus: sicut vnica potentia visiva ad omnes visiones, propter eandem rationem visibilitatis in omnibus coloribus.

Si enim eadem conclusio in esse rei, & quod terra est rotunda, causa sit diuersitatem scientiarum, nimirum Physicam, & Astrologiam, ut toties in superioribus diximus, quia induit duas rationes cognoscibiles propter duo diuersa media, alterum mathematicum, seu à materia ab-

em.

difficultas
tandam;
ergo &
tas, sed
obatur,
patitur
habet
te nouo

diuersi
redo; si
quantis
habitu
tu exer-
m mate-
m, unde
lecti in-
essentia-
o ratione

maior dif-
nitatem,
non ideo
tales dif-
arte ope-
nem huius

n produ-
actus fa-
cie actus,
abitus est
enim ab
elinatione
facilita-
diuersum,
ctus cui-

stratum; alterum naturale, & cum motu coniunctum: quare è contrario plures conclusiones *in esse rei*, non poterunt adunatim *in esse cognoscibilis* propter eandem rationem formalem, sub qua spectatur ab habitu scientifico?

17. Probatur tertio ex Gregorio Arima. ubi supra. Si habitus scientiarum totalis esset qualitas simplex, & indiuisibilis, qui sciret vnam conclusionem, posset exire in actum sciendi ceteras conclusiones, quas nunquam considerauit: sed hoc est absurdum, & experientia repugnat: ergo &c. Probatur maior: primò, quia tam habitualiter sciret totam scientiam, quam qui omnes conclusiones didicisset.

Secundò, quia in quemcumque actum potest aliqua forma, in eundem potest qualibet forma ejusdem rationis specialissimè, quamuis non æquè perfectè, si non sit ita perfectà: nam minimus calor potest calefacere, licet non tam perfectè sicut intensus: sed habitus scientiarum, primarum conclusionum, est ejusdem rationis specialissimè cum habitu aliarum omnium conclusionum, licet non sit ita perfectus: ergo &c.

Confirmatur: absurdum enim est, vt rectè ait Scotus 6. Metaph. q. 1. num. 4. dicere quòd aliquis habeat habitum respectu alicuius conclusionis, ad quam non habet maiorem facilitatem, quam si non haberet habitum: sic autem se habet ille, qui vnam tantum conclusionem didicisset: aut saltem maiorem habet difficultatem circa alias, quam ille qui reliquas nouit: igitur, cum per habitum tollatur difficultas, ille qui maiorem habet difficultatem, non habet totum habitum, quem habet alter, qui difficultate caret.

18. Respondeo negando maiorem: ad primam eius probationem dico, qui sciret vnam conclusionem, tam habitualiter sciret totam scientiam, quam qui omnes conclusiones didicisset, quoad essentialem ipsius habitus constitutionem & perfectionem concedo: quoad accidentalem, & extrinsecam extensionem nego. Vt enim rectè dicit D. Thomas 1. 2. q. 54. art. 4. 2. qui acquirit per demonstrationem scientiam conclusionis vnius, habet quidem habitum, sed imperfectè: cum verò acquirit per aliquam demonstrationem scientiam conclusionis alterius, non aggeneratur in eo alius habitus, sed habitus, qui prius inerat, fit perfectior. Vnde pote ad plura se extendens, ea quòd conclusiones, & demonstrationes vnius scientia ordinate sunt, & vna derivatur ex alia. Vnde habitus primò acquisitus est tota scientia quoad substantiam habitus, sed quia desunt species, aut coordinatio specierum, aliarum conclusionum, ideo non potest exire in actum sciendi earum, quas nondum considerauit.

Ad secundam probationem concedo maiorem de forma simplici quoad essentialiam & potentias, quales sunt formæ homogeneorum: nego autem illam de forma simplici quoad essentialiam quidem, sed non quoad potentias, vt contingit in formis heterogeneorum. Animal enim recenter natum, & postea grandè factum est eiusdem speciei, & tamen non potest

producere sibi simile, nisi quando est perfectum ex 4. Meteor. cap. 3.
initio.

19. Licet ergo scientia per primam demonstrationem acquisita sit simplex secundum essentiam, non tamen est simplex secundum potentiam, quia multas includit species, quibus efficitur potens ad diuersas conclusiones considerandas, & ad diuersas vires, seu potentias intellectus actuandas, vt dicitur in responsione ad 5. In prima quippe demonstratione acquirit vim adunandi, & coordinandi species pro secunda; & in secunda fit potens ad coordinandas species pro tertia, & sic deinceps: vnde hoc modo perfectus euadit habitus scientificus; & quia secunda demonstratio dependet à prima, & tertia à secunda, quod maxime in Geometria patet, ideo non sequitur habitum imperfectum posse in id, in quod potest perfectus.

Adde quod, vt rectè aduertit ibi Caietanus committitur fallacia *figuræ dictionis*, mutando *quid* in *quantum*. Non enim sequitur quod si calor paruus potest producere calorem, possit producere tantum, seu sic intentum: ita non sequitur quod si habitus scientificus potest exire simpliciter in actum sciendi, exire possit in omnes, quia scire quintam conclusionem est maius scire, quam scire tantum primam.

Ad confirmationem patet responsio ex solutione primi. Habitus enim ex prima conclusione relictus, est facilis formati, & essentialis ad omnes, licet non addit facilitas accidentaliter defectu exercitij, & coordinationis specierum: qui autem habitu caret, vtrique caret facilitate. Vnde instantia hæc vim nullam habet.

20. Probatur quartò ex eodem Gregorio: si scientia habitualis omnium conclusionum esset vna, & eadem qualitas indiuisibilis, non posset amitti cognitio vnius conclusionis, quin amitteretur cognitio omnium; idem enim indiuisibile non potest secundum aliquid destrui & corrumpi, & secundum aliquid manere: sed experientia constat, obliuione decimæ conclusionis non amitti habitum circa primam, vel secundam. Ergo non potest esse idem habitus, qui inclinatur ad decimam, & ad primam.

Respondeo concedendo maiorem, intellectam de cognitione habituali, & de intrinseca ipsius habitus entitate; negando verò illam, intellectam de perfectione accidentali, positam in extensione, & in proxima potentia, seu inclinatione habitus ad has, vel illas conclusiones: quæ quidem inclinatio, & potentia proxima, præter intrinsecam ipsius habitus entitatem, dicit eius applicationem ad talem, vel talem conclusionem cum debita specierum coordinatione, quæ per obliuionem tollitur, intracta manente habitus vnitatem: sicut quando anima rationalis definit informare aliquam materiæ partem, quam antea informabat; nihil amittit de propria entitate, sed solum definit esse applicata, & unita actu huiusmodi materiæ.

SECTIO III.

Soluntur cætera argumenta.

21. **P**ROBATVR quintò ex Scoto 6. Metap. q. 1. quia sequeretur, posse aliquem habere summum errorem, & summam scientiam habitualemente de eodem obiecto. Nam qui acquirit habitum scientificum per demonstrationem primæ conclusionis, habet tantam scientiam habitualemente decimæ, & omnium aliarum, quantum potest habere, ex hac sententia.

At nihil repugnat, imò saepe contingit ipsum habere errorem habitualemente circa conclusionem decimam, remanente habitu scientifico integro: ergo habebit simul habitum summum erroris, & tantum quantum potest habere, quia talis habitus erroneus, non secus ac scientificus, est simplex qualitas. Quis autem non videt hoc esse absurdum, etiam in sententia Thomistarum, qui ne quidem patiuntur duos habitus veros, & certos, vt est scientia & fides, de eodem obiecto esse simul. Vnde ex hoc.

22. Confirmatur primò: scientia primæ conclusionis non opponitur errori conclusionis decimæ; neque actuali, neque habituali, ergo scientia primæ, & scientia decimæ non est eadem simplex qualitas. Probat. consequentia, quia eadem qualitates specificæ habent eandem qualitatem specie sibi contrariam; ergo sicut quidquid opponitur igni, vt ignis est, opponitur omnibus ignibus: ita error oppositus conclusioni decimæ, opponeretur scientiæ omnium aliarum conclusionum: atque adeo vnâ per errorem corruptâ, totâ scientia corrumperetur. Et hoc conuincitur ex fide diuina, quam totam amittit hæreticus, etiam in vno solum articulo. Si enim vtròque ratio formalis assensendi est indiuisibilis, cur fides tota corrumperetur per vnicum actum hæresis, non verò tota scientia per vnicum actum erroris?

23. Confirmatur secundo, quia habitus erroneus circa vnâ conclusionem, non solum opponitur habitui scientifico quoad coordinationem specierum, aut eius applicationem ad talem vel talem materiam, vt illi obliuioni opponi dictum est num. 20. sed opponitur directe, & entitati ipsi habitui; & consequenter debet ipsum destruere quoad propriam illius entitatem, & realitatem, & non solum quoad modum illum extensionis, & applicationis.

Accedit quòd si error circa decimam conclusionem non destruit habitum quoad entitatem eius, error quoque circa nonam, octauam, septimam, & cæteras omnes, non destruet illum quoad entitatem quia non est

est maior ratio de vna, quam de alia, & sic non erit directè contrarius ipsi habitui scientifico, quod est inauditum. Cum enim actus erroris, & scientiæ circa eandem conclusionem sint oppositi, habitus ad tales actus inclinantes, necesse est esse oppositos, quia inclinationes non dicuntur oppositæ, nisi quia ad motus seu actus oppositos inclinant. Inclinationes autem contrariæ non possunt se simul compati in eodem subiecto.

24. Pro responsione nota ex Caietano, loco citato primæ secundæ, id quod explicuimus quæst. de qualitate numero 10. & 11. nimirum in intellectu esse quasi diuersas potentias partiales, saltem ratione distinctas, æquivalentes diuersis reipâ distinctis, per quas intelligitur posse perfici à diuersis eiusdem scientiæ conclusionibus; ita vt habitus scientificus incipiens perficiat intellectum secundum primam potentiam; per secundam verò demonstrationem extendatur ad perficiendum eum secundum potentiam secundam & per tertiam demonstrationem, secundum tertiam; & sic de alijs; adeo quòd intellectus paulatim subijciatur huiusmodi habitui scientifico, ab eoque actuetur successiue ac si multæ in eo essent potentæ ad diuersas conclusiones, seu ad sciendū diuersarum conclusionum; vnde intelligitur quod habet Aristoteles 5. Metaphys. c. 19. & 20. quòd habitus est dispositio quædam; & dispositio est ordo habentis partes. Per partes enim intelliguntur huiusmodi potentæ partiales, & ita explicat Diuus Thomas 1. 2. q. 50. art. 6. ad 2. vbi ait *quòd in angelis non sunt partes essentialis; sed sunt partes secundum potentiam in quantum intellectus eorum per plures species perficitur, & voluntas eorum se habet ad plura*. His positis.

25. Respondeo negando sequelam maioris, quia quando est error conclusionis decimæ cum habitu scientifico conclusionis primæ, ipse habitus scientificus non est tantus intensiue, & extensiue, quantus potest esse, nec similiter habitus ipse erronus, quia potest ad alias conclusiones extendi.

Quemadmodum autem albo secundum vnā partem, non contrariatur nigredo eiusdem, vt est in parte propinqua: ita habitui scientifico, vt perficit intellectum secundum potentiam, quam habet ad primam conclusionem, non contrariatur error existens in ipso intellectu secundum potentiam, quam habet ad decimam conclusionem, quia tales potentæ sunt veluti diuersæ subiecti partes, se proportionaliter habentes ad ipsum habitum scientificum, sicut partes quantitatiue in rebus quantis, & diuisibilibus.

Quando igitur contingit error circa decimam conclusionem, destruitur habitus scientificus, non in se absolutè, & quoad propriam entitatem, sed quatenus actu inclinat, & actuat intellectum secundum potentiam proximam ad decimam conclusionem; quæ potentia proxima, præter habitum scientificum, in se essentialiter spectatum, dicit coordinationem specierum, & applicationem, seu extensionem ipsius ad decimam

P r p p p

conclusionem, ut dixi numero 20. unde habitus ille erroneus opponitur quidem scientifico realiter, non tamen omnimodè, & absolute, quia illum non destruit secundum propriam entitatem, sed solum secundum potentiam proximam, & actuali inclinationem, seu applicationem ad demonstrationem decimæ conclusionis: sicut dum quis abscindit manum homini, non destruit animam quoad propriam entitatem, sed ut applicatam & ut informantem manum.

Si autem error serperet, totamque specierum ad conclusiones omnes spectantium coordinationem corrumpere, periret ipse habitus scientificus, quia tunc erroneus esset in summo, sibi que subijceret perfectè omnem intellectus indifferentiam, quam posset habere ad oppositum, & ita illum absolute destrueret. Ex quibus patet solutio ad confirmationes.

26. Ad illud autem, quod dicitur de fide diuina, an possit simul esse cum scientia, respondendum erit inferius; sufficiat nunc dicere pro hac sententia, posse esse habitum scientiæ cum habitu fidei, quando altera non est summa extensiuè, quia eadem est ratio de ipsis, ac de scientia, & errore: unde quando quis fide credit Deum esse, postea verò demonstrationem de eodem acquirit, definit fides de illo quoad applicationem tantum, ut explicatum est de scientia.

Quando autem aliquis sit hæreticus in vno vel altero articulo tantum, consentit aliqui eum non amittere fidem quoad alios: sed esto amittat, non eadem est ratio de scientia, & errore: quia ut ait Scotus in 3. d. 23. q. unica, num. 18. ad 3. principale cum communi sententia, habitus fidei non destruitur contrariè per actum hæresis, sed tantum meritorie, auctendo à prima veritate, & impediendo influxum conseruationum illius: ratio est quia nullus actus opponitur Physicè ulli habitui, nisi quatenus producit habitum impossibilem cum illo habitu: nullus autem habitus acquisitus est impossibilis Physicè cum alio, nisi prout dat facilitatem oppositam facilitati, quam dat ille alius: at habitus fidei infusæ nullam dat facilitatem, sed simplicem potestatem. Deinde nulla creatura attingit effectiuè habitum fidei sed solus Deus: ergo nulla potest effectiuè illum destruere.

Ad id quod hæresis vnico actu totaliter destruit rationem formalem fidei, quæ est diuina veritas reuelans. Qui enim semel non credit Deo dicenti, & reuelanti, secundum regulas credendi, ponit directum impedimentum quominus possit credere ulli articulo, totamque rationem credendi vni potius quam alteri reuocat ad persuasiones naturales iuxta arbitrium proprium, & sic rationem credendi penitus extinguit. At verò error destruit tantum rationem formalem scientiæ respectu illius conclusionis, circa quam versatur, & prout tali materiæ in particulari applicatur, ideo potest salua persistere respectu aliarum, in quibus demonstratiuè conuincitur intellectus.

27. Probatum sexto: habitus scientificus, ex opposita sententia duobus

modis augetur intensiue nimirum per actus iteratos circa eandem conclusionem : extensiue autem per actus successiue productos circa diuersas conclusiones. Vel ergo utroque augmentationis modo additur ipsi habitui diuersa specificè entitas, vel eadem *si* diuersa : ergo non est simplex qualitas : si eadem : ergo quocumque modo augeatur, in idem inclinabit : sicut calor, quia augmentum eiusdem rationis suscipit quando intenditur, ideo siue intendatur ab igne, siue à Sole, semper idem præstat. Et ita qui frequentes circa primam conclusionem eliciet actus, acquirit notitiam decimæ ; & qui decimam demonstrabit, intender notitiam primæ, hoc autem experientia contrarium esse nemo non videt.

Adde quod illa entitas, quæ accedit, non minis habet rationem habitus, quàm prima, quia est facilitas ad actus similes his, à quibus producta est. Sed hi actus sunt diuersi à primis : ergo & facilitas est diuersa, & consequenter diuersus habitus.

28. Si verò dicatur nullam entitatem illi addi, neque eiusdem, neque diuersæ rationis. Contrà primò quia non potest noua perfectio realis alicui conuenire absque reali additione nouæ entitatis : sed habitui scientifico noua perfectio realis accedit per augmentum extensiuum, quia nouum effectum formalem tribuit intellectui, scilicet inclinationem ad nouam conclusionem, ad quam antea non erat actu propensus : crescente autem realiter effectui formali, crescere debet realiter ipsa forma : ergo aliquid reale nouum debet addi ipsi formæ.

Deinde talis habitus, per extensionem accipit nouam virtutem, non tantum ad operandum nouo modo respectu eorundem actuum, sed etiam ad novos, & diuersos specie effectus, scilicet ad actus diuersos circa diuersa specie obiecta partialia ; sed virtus realis non crescit sine additione reali : ergo &c.

Denique habitus per tale augmentum extensiuum habet nouam habitudinem transcendentalem ad illos nouos actus, & obiecta, quæ non potest conuenire illi sine entitate reali, & intrinseca, vt notum est.

Contra secundò, quia ex Diuo Thoma 1. 2. q. 52. a. 2. augmentum extensiuum scientiæ sic per additionem. *Scientia*, inquit, *potest augeri secundum seipsam per additionem, sicut cum aliquis plures conclusiones Geometria addiscit, augetur in eo habitus eiusdem scientiæ secundum speciem.* idem dicit 2. 2. q. 24. a. 5. In his autem locis negat augmentum intensiuum fieri per additionem : ergo cum in isto non fiat additio nouæ entitatis ex Thomistis, debet ex ipsis fieri in illo.

Contra tertio, quia actus isti circa diuersas conclusiones, debent habere aliquem effectum, quem attingant, & producant : hic autem non potest esse nisi nouus habitus partialis.

29. Respondeo, habitum scientificum utroque modo augeri, sed non propterea nouam illi entitatem, aut eiusdem, aut diuersæ rationis adiungi, vnde omisso augmento intensiuo, de quo in libris de generatio-

ne disputabimus, dico ad minorem primæ instantiæ, habitum scientificum, quando ad nouas conclusiones extenditur, acquirere nouam perfectionem realem, non intrinsecam, sed extrinsecam, quatenus ipse potest diuersos actus elicere, & noua obiecta attingere, ad quæ se non extendebat antea proximè, & actu, ex defectu applicationis ad nouam materiam, quam sibi subiicit, per talem applicationem.

Vnde sicut eadem virtus Solis, indiuisibiliter sumpta varios producit effectus secundum quod diuersis subiectis applicatur, aut cum diuersis agentibus coniungitur: veltetiam sicut eadem lux absque additione vilius realitatis, sibi facta, diuersos colores successiue applicatos illustrat, & eadem anima quodammodo extenditur ad informandam nouam materiam sibi applicatam absque eo quod aliquid intrinsecum illi accedat.

Ita idem habitus scientificus, simplex & indiuisibilis, nihil in se intrinsecum recipiens diuersos actus elicit secundum quod diuersis speciebus vtitur, diuersisque obiectis applicatur, quia secundum se est essentialis, aut transcendentalis inclinatio ad omnia, quæ sub obiecto suo adequato continentur, & virtus radicalis ad omnes actus, qui circa illa possunt elici sub eadem ratione formali; licet non inclinet proximè & actu ipsum intellectum ad talem, vel talem conclusionem; ad tale vel tale obiectum, nondum applicatum, quia species illius non sunt coordinatæ, & ex parte subiecti deest exercitium ad tollendam difficultatem accidentalem, vt explicatum est supra. Nam & eodem modo fides diuina non inclinat proximè ad noua credibilia nondum proposita: & sic patet solutio ad omnes probationes illius primæ instantiæ.

30. Ad secundam instantiam dico augmentum extensiuum fieri per additionem, non verò intensiuum, quia per extensiuum potest habitus scientificus diuersos actus elicere, & diuersa obiecta attingere, quæ antea non respiciebat proximè, & actu, vt explicatum iam est: intensiuum autem nullum actum diuersum, nullum diuersum obiectum, aut subiectum partialemve subiecti potentiam addit, sed tantum maiorem in eodem subiecto actuationem, & radicationem. Et quia ordo ad actus, & obiectum tenet se ex parte specificationis, non verò ordo ad subiectum, ideo scientia dicitur augeri secundum seipsam in augmento extensiuo, non autem in augmento intensiuo, vt rectè explicat Cæter. ibi, & cum eo Ioan. nes à sancto Thoma, alijque Thomistæ.

31. Ad tertiam instantiam dicendum est actus circa diuersas conclusiones habere suos effectus, quatenus attingunt eundem habitum, non aliquid in eo realiter producendo, sed cum applicando ad nouam materiam seu obiectum: sicut aggeneratio applicat animam ad nouam materiam informandam, & fides extenditur ad noua credibilia. Hoc enim modo redditur scientia perfectior, & hæc perfectio consistit in hoc quod ad plura se extendat, vt explicuimus, & docet d. Thomas 1. 2. q. 54. art. 4. ad 3. Vnde non est opus vt quæuis actio sit productiua noui effectus, vel

formæ, ut dicemus in libris de Anima, & tetigimus de motu locali in prædicamento *ubi*. Imò ex Scoto in 1. d. 3. q. 6. numero 29. & ex alijs multis authoribus contrarijs, actus qui non sunt magis intensi, quàm habitus, iam productus, illum non augent, atque adeo non produunt ullum effectum.

32. Probatur septimò: si scientia totalis est una simplex forma, respiciens unicam rationem formalem specificam obiecti adequati, poterit ab ea elici actus unus adequatus, quo omnia objecta partialia, sub adequato comprehensa, & in illa ratione formali specificè convenientia attingantur & intelligantur; non enim est in hoc ratio de habitu, quàm de actu. Hoc autem perabsurdum videtur. Quis enim dixerit omnes passionēs, omnes species, omnes veritates particularium conclusionum quæ intra latitudinem corporis naturalis comprehendantur, posse ab unico actu attingi?

Respondeo negando maiorem, quia unicuique actus non potest tot, tamque diversis speciebus, à partialibus obiectis prouenientibus uti, neque simul medijs omnium conclusionum aptari ad eas omnes intelligendas: cum neque ipsa potentia, quæ uniuersalior est quouis habitu particulari, possit unico actu totum suum exhaurire obiectum, nisi confusè, & sub aliqua ratione communi, quomodo intellectus concipit ipsum ens unico actu.

Habitus ergo, cùm sit aliquid medium inter actus, & potentiam, nec ad tam diuersa se extendit ac potentia; nec ita restringitur sicut actus; ideoque unus in se existens potest multos actus elicere, inò diuersos in esse r. i. & ex parte materiæ; ejusdem tamen rationis formalis in modo attingendi, & cognoscendi obiectum.

SECTION IV.

Utrum scientia habitualis sit aliquid distinctum à speciebus.

33. **D**VAE sunt in hac re sententiæ præcipuæ. Prima est Soncina-
ris 6. Metaph. q. 9. quem sequuntur Conradus 1. 2. q. 54. a.
4. Mendosa disp. 16. de Anima, sect. 2. Arriaga ibidem disp.
9. sect. 2. & pro eadem citatur Scotus à Masio sect. 1. q. 16. præcæmiali:
sed contrarium tenet Scotus in primo sent. d. 3. q. 6. num. 20. & 29.
Videlicet habitum scientificum non esse aliquid distinctum à speciebus.
Cui sententiæ fauere videtur D. Thomas multis in locis. Nam q. 10. de
veritate art. 2. in fine approbat sententiam dicentium species conservari

in intellectu, & quod earum ordinatio sit habitus scientiæ. Et q. 24. art. 4. ad 9. ait quod specierum aliqualis ordinatio habitum efficit. Et q. 201 art. 2. in fine loquens de Christo, ait *quantum verò ad cognitionem aliarum creaturarum, habuit habitum, qui est collectio specierum ordinatarum ad cognoscendum*. Et 3. parte q. 12. art. 2. ait habitum scientiæ acquisitæ fuisse augmentatum in Christo per successivam generationem specierum, & augmentum illud fuisse secundum essentiam ipsius habitus scientiæ: unde ad 1. dicit scientiam acquisitam causari ab intellectu agente, varias abstrahente species.

Secunda sententia communis est, videlicet habitum scientiæ esse à parte rei distinctum à speciebus obiectorum, inclinantem intellectum ad rectè utendum speciebus acquisitis, & ad operandum faciliter circa conclusiones, propriæque obiecta. Ita D. Thomas 1. 2. q. 54. art. 4. ubi vult habitum scientiæ, esse unam simplicem qualitatem: quod verum non esset, si Solis speciebus, quæ diuersæ sunt, constaret. Idem tenet ibi Caietanus expressè; idem Ferrariensis 1. contra gentiles cap. 56. post quintam rationem D. Thomæ, & alij ferè omnes. Vtraque opinio probabilis est, rationes utriusque, & earum solutiones hic habes.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Habitum scientificum non esse distinctum à speciebus.

34. **P**ROBAT VR primò: omnia, quæ speciali habitui tribuuntur ab opposita sententia, præstant æquè præstari per solas species; ergo frustra ponitur habitus, ab illis distinctus. Consequentia est evidens, quia non debent multiplicari entia sine necessitate. Antecedens verò ostenditur. Nam duo præcipuè tribui solent habitui scientifico; primum est, determinare intellectum, & illum inclinare ad operandum circa tale, vel tale obiectum: secundum est, cum eo concurrere, & eum facilitare ad eliciendos actus, si niles ijs, à quibus per usum, & exercitium productus est. Quod autem hæc duo fiant à solis speciebus, probatur; nam species obiecti determinat intellectum ad simplicem illius apprehensionem absque habitu, ut experientiâ constat: simplex autem apprehensio, si sit evidens, determinat ad iudicium, & assensum: species verò talis iudicij ab eodem iudicio productæ, & in intellectu relictæ, determinant, & inclinant ipsum ad similem assensum promptè & facile eliciendum: frustra ergo ponitur distinctus habitus.

Respondeo negando antecedens; ad cuius probationem dico in primis, quòd licet simplices apprehensiones determinent suo modo intel-

lectum ad iudicium, non tamen sufficienter ad supplendum habitum: unde, ut diximus q. 1. lib. præcedentis num. 47. non sufficiunt simplices apprehensiones præmissarum, sed requiruntur earum assensus & iudicia ad conclusionem inferendam.

35. Præterea: huiusmodi omnes species, ab obiectis productæ, solum repræsentant res simplices, & incomplexas, productæ verò à iudicio, solum repræsentant per modum speciei memoratiuæ; atque adeò nullæ ex his speciebus possunt reddere habilem, & promptum intellectum ad vtendum ipsis, componendo, diuidendo, & discurrendo circa idem obiectum.

Denique: huiusmodi species sunt aliquando maximè diuersæ, & disparatæ, ut species Lunæ, species eclipsis, & species causæ mediæ, nempe interpositionis terræ: unde intellectus ex se non potest facillè eas adunare, & tali, vel tali ordine proponere; nec ipsæ habent inter se sufficientem ordinem, aut colligationem, ut quando vna occurrit, aliæ debeant occurrere: ergo quacumque ratione intentæ ponantur, non poterunt determinare intellectum, nec intellectus illis facillè, & promptè uti ad vnum specie actum sciendi; sed ad hoc indigebit aliqua simplici qualitate, quæ primò & per se respiciat illud obiectum scibile, & ad illud contemplandum inclinet.

Vnde concluditur intellectum determinari ad operandum circa aliquod obiectum per illius species inchoatiuè tantum, & in via: à iudicio autem, & actu sciendi, tantum transeunter, & per modum passionis: firmiter verò, & immobiliter per habitum, ut rectè docet Cajetanus loco citato.

36. Probatur secundò: quia potentia omninò determinata, & necessitata ad agendum quoad exercitium, nullo eget habitu, ipsam inclinante ad agendum: quia nulla potest maior esse inclinatio, quam necessitas: sed intellectus est potentia naturalis, & necessaria; ita ut non possit ex se suspendere assensum circa obiectum, euidenter propositum, non magis quàm oculus visionem, & lapis motum deorsum; ergo proposita sibi conclusione euidenti, & demonstratiuè, determinatur necessariò ad eius assensum absque vlla prorsus mora; & ita nullo ad hoc eget habitu. Imò, etiam si conclusio esset tantum probabilis, non requireret habitum ad operandum circa illam, quia tunc ipsa proponitur cum speciebus sufficientibus ad actum, secundum quem intellectus debet circa illam operari: unde non eget alio determinante ad assensum ex parte sui, sed tantum ex parte voluntatis, cui quantum ad hoc subditur, sicut respectu articulorum fidei.

37. Respondeo negando maiorem. Licet enim probabile sit, non esse necessarium habitum, inclinantem intellectum ad assensum conclusionis euidenter propositæ; ut dictum est q. 1. lib. 6. num. 57. admittendus tamen est ob alia munera præstanda, nimirum primò, ut intellectus ta-

lem conclusionem scientificè sibi proponat. Quia enim varia obiecta potest sibi proponere, idemque obiectum varijs modis, & per diuersa media; exigit habitum quo facillè possit uti speciebus & applicare proprium medium, ad talem conclusionem proponendam demonstratiuè, ut ostendimus in præcedenti solutione. Et in hoc consistit disparitas inter potentiam visiuam, & intellectum, quia potentia visiva non est proponere sibi obiectum, & ideò non eget habitu ad videndum.

Secundò requiritur habitus scientificus, ut intellectus absque discursu formali, & applicatione expressa medij, assentiatur eidem conclusioni. Licet enim priorem assensum cõclusioni non præbeat nisi per demonstrationem actualem; tamen acquisito habitu potest deinde absque discursu actu ali, eidem veritati proposita firmiter, & euidenter assentiri.

Tertiò, habitus utilis est, ut intellectus fortius feratur in conclusionem, nec tam facillè possit ab eius assensu distrahi; nam & hoc modo velocius fertur lapis ad centrum ob impressum impetum.

38. Denique potest etiam opposita ratio valere, ut nimirum intellectus minori conatu operetur, ob concursum ab habitu præstitum, & ita possit facilius attendere ad alia obiecta, pluresque elicere actus, quam si careret habitu. Experientia siquidem compertum est potentiam visiuam minùs laborare in percipiendo obiecto, in debita distantia posito, aut clariùs illuminato, quàm in percipiendo longius distante, vel minori luce perfuso, quia fortiores tunc recipit species, quæ consequenter maiorem exhibent concursum, & ita visus non indiget tanto conatu, & labore ad visionem eliciendam. Ergo paritate possumus philosophari de intellectu. Licet enim, cum spiritalis sit, non defatigetur proprie, sicut vires sensitiuæ; tamen virtutem habet limitatam, quæ, quò minus impenditur in consideratione vnius obiecti ob concurrentis habitus auxilium, eò facilius potest simul alijs vacare. Et hoc etiam docet ipsa experientia.

Quòd si requiritur habitus in intellectu circa conclusiones euidentes, multò magis necessarius erit circa obscuras, & circa probabiles. Vnde non tantum requiritur habitus præ affectionis in voluntate ad determinandum intellectum circa fidei articulos; sed etiam ponitur habitus in ipso intellectu, ut promptè obedat: ergo similiter non solum voluntatis erit ipsum determinare ad assensum conclusionis probabilis, sed insuper dabitur in eo habitus inclinans, & determinans ad assensum.

39. Probatur tertio: si daretur habitus distinctus ab speciebus, inclinans, & determinans intellectum ad vrendum speciebus, & ad proponendam conclusionem demonstratiuè, deberet semper proponere conclusionem demonstratiuè, quia & intellectus, & huiusmodi habitus sunt causa naturalis, & necessariò agens: sed hoc est falsum, ut patet experientia: ergo non datur huiusmodi habitus.

Respondeo, præter intellectum, & habitum, requiri propositionem specierum

specierum ipsius conclusionis, & præmissarum: tunc enim excitatus habitus, & intellectus faciliè proponit conclusionem scientificè, eique assentitur.

Instabis: solus intellectus propositis speciebus, absque vlla difficultate proponit conclusionem, & statim ei assentitur necessariò, vt in præcedenti ratione probatum est, atque concessum: ergo frustra ponitur habitus ad eum inclinandum, & facilitandum.

Respondeo: quamuis occurrant species, tamen non adunantur faciliè, neque debito ordine proponuntur sine habitu acquisito, vt ostensum est in responsione primi, & patet experientia. Quà verò ratione species excitentur, diximus q. 1. libri præcedentis, numero 46. quibus adde voluntatem, & desiderium cognoscendi talem conclusionem demonstratiuè, *v. g. terram esse rotundam* per tale, aut tale medium, spectans ad physicam, aut Astrologiam &c. Hoc enim desiderio supposito, faciliùs occurrunt tales, vel tales species, & intellectus habens habitum, promptè eas ordinat, & conclusionem proponit per optatum medium.

40. Quod spectat ad authoritates, ex Diuo Thoma, pro hac opinione citatas, Responderi potest ex Ferrariensi loco citato, habitum scientificum esse collectionem specierum ordinatarum, non formaliter, sed inchoatiue, originatiue, causaliter, & fundamentaliter; quatenus intellectus non potest conclusiones aliquas scientificè considerare, nisi habeat species intelligibiles earum: formaliter autem esse qualitatem aliquam exercitio comparatam per vsum talium specierum in demonstrationibus efficiendis.

Et sic intelligendum esse Diuum Thomam docet etiam Caietanus loco citato primæ partis, vbi singulas authoritates seorsim explicat, illam præsertim, quæ ex q. 12. tertiæ partis magis videtur vrgerè, scilicet augmentum habitus scientiæ per successiuam specierum generationem, fuisse augmentum secundum essentiam ipsius habitus scientifici. Non enim ibi loquitur de vno simplici habitu, sed de tota collectione habituum scientificorum, quos Christus successiuè acquisiuit: vnde quando post vnâ speciem, producebatur alia, spectans ad diuersam scientiam, augebatur tunc scientia Christi, quia producebatur alius habitus. Et sic rectè dicitur augmentum illud fuisse secundum essentiam habitus scientiæ, & fuisse factum per abstractionem specierum, scilicet originatiue, & fundamentaliter, vt dictum est, non verò formaliter.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Habitus scientificum, distinctum esse à speciebus.

41. **P**ROBATUR primò : ex communi consensu habitus acquisiti non dant simpliciter posse, sed solùm promptè, & facilè : sed species obiecti scientifici dant simpliciter posse, quia nullo modo potest intellectus attingere obiectum sine illis : ergo habitus scientificus non potest idem esse cum speciebus.

Respondeo, comunem illum modum loquendi intelligendum esse de propriè dictis habitibus, qui reperiuntur in potentijs, non determinatis naturaliter ad agendum, ut est voluntas, aut voluntatis imperio subiecta.

Vel dico species non habere rationem habitus, nisi sint intensæ, quomodo dant facilè posse : ut autem primò inveniuntur intellectui, dant illi simpliciter posse, & tunc non habent rationem habitus, sed dispositionis.

Probatur secundò, quia experientià euidenter constat, quòd etiam si habeamus species obiectorum, non possumus initio nobis proponere huiusmodi obiecta cum tali, & tali ordine, nisi magnà cum difficultate, quæ ex frequenti, & iterata propositione eorum tollitur, & quidem in alijs tradius, in alijs citius : ergo non sufficiunt huiusmodi species, ut expeditè, & promptè occurrant talia obiecta cum debito ordine ad actum scientificum, & ita requiritur aliquid aliud, nempe habitus.

42. Respondeo negando consequentiam, modò prædictæ species sint intensæ. Licet enim initio non occurrant promptè obiecta cum ordine necessario ad conclusionem scientificam : ubi tamen auctæ sunt per iteratos actus, facilius excitant intellectum, illique præsentant clarius eadem obiecta cum debito ordine : & præterea tales actus iterati producant, & augent species sui : vnde cum fuerint elicitæ iuuantibus speciebus, tali, & tali ordine dispositis, fit ut tali quoque, & tali ordine obiecta eadem re-præsententur, absque villo habitui superaddito. Quod euidenter ostenditur in speciebus memoratiuis, quæ ex repetitione actuum, firmiter hærent memoriæ, & eodem occurrunt ordine, quo fuerunt impressæ, ut patet in recitante pocina aliquod &c.

Vnde constat quid intelligendum sit per ordinationem specierum, dum dicitur species quomodocunque acceptas, non esse habitum, sed species ordinatas, eò quòd ubi pluralitas sine ordine, ibi confusio est. Cum igitur species spirituales sint, & in eodem indiuisibili subiecto, nempe intellectu existant, non potest inter eas esse ordo localis, seu secundum situm, ut per se notum est. Dicuntur ergo ordinatæ, quia ex frequenti usu earum

in ordine ad idem obiectum scibile, ita colligantur, ut una occurrente, alia facile exciteretur, & ad similem actum eliciendum promptè concurrat.

Quod & in speciebus, quas bruta per Phantasiam acquirunt, videre licet. Per species enim baculi 7. g. in se simpliciter spectatas, canis non iudicat baculum esse fugiendum: sed ubi consuetudine sapius expertus est, se pati dolorem ex ictibus baculi, & in talibus circumstantijs; illa species, in memoria retenta, repræsentant ei baculum, ut doloriferum, eumque statim ad fugam impellunt, absque ullo habitu.

43. Probatur tertio ex proprio munere specierum, & ipsius habitus. Species enim sunt vicaria obiecti, & ideo concurrunt ad actum ex parte illius: habitus verò se tenet ex parte potentia. Ergo, sicut obiectum quantumcunque augeatur eius influxus, non potest supplere concursum potentia, ita ut possit actum elicere non concurrente potentia: ita non poterit supplere facilitatem, & promptitudinem, quæ tribuitur illi habitui, quantumcunque illius species supponantur intense.

Respondeo negando consequentiam. Licet enim, ut rectè docet Scotus in 1. d. 3. q. 7. numero 21. & 22. Intellectus, & species obiecti, tamquam causæ partiales, essentialiter subordinatae, ita concurrant ad eundem actum intelligendi, ut partialis causalitas vnius non possit suppleri ab altera causa, neque perfectior tribuat vim causandi imperfectiori, sed qualibet in suo ordine habeat rationem causandi perfectam, non dependentem ab alia: tamen hoc non impedit, quò minus una fortius, & effi. acius influente, producat intensior actus. Vnde sicut intellectus eadem specie intelligibili informatus, perfectius intelligit idem obiectum, si maiorem adhibeat conatum, & attentionem: ut rectè docet Scotus ibidem numero 17. ita eodem existente conatu in intellectu, si species sit perfectior & intensior, fortius influet, & concurret ad intellectum, & ita producat intensior actus: & hoc patet à simili de visu, ut diximus numero 38.

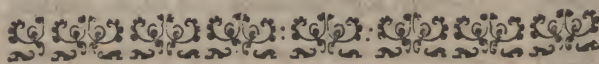
Licet ergo non possit totaliter suppleri concursus potentia per speciem, poterit tamen species fortior, & intensior eam ita iuvare, ut facilis, & minori conatu eliciat actum. Nam eadem ratio valet in habitu, qui licet non possit supplere totaliter concursum potentia; eam tamen faciliat, & promptam efficit ad operandum; imò & ad perfectiorem seu intensiorem actum eliciendum, ut rectè ait idem Scotus in 1. d. 17. q. 2. num. 9. postò quòd partialiter ad eum concurrat.

44. Probatur quarto: quia prudentia, & ars ponuntur ab Aristotele 1. Ethic. cap. 13. & lib. 2. cap. 1. inter virtutes intellectus, & ab ipso comparantur virtutibus moralibus, quæ non consistunt in speciebus. Deinde species artis, & prudentia facile acquiruntur; & memoria mandantur: illæ autem virtutes non nisi magno studio, & exercitio. Denique alia est scientia speculativa, alia practica: quæ denominatio non potest cadere in solas species.

Qq q q 2

Respondeo, hæc omnia posse quadrare in solas species. Illæ enim, quæ ad actus prudentiæ inclinant, si sint multum intensæ, sunt habitus prudentiæ: illæ quæ ad cognitionem obiecti in ipso silentem ordinantur, sunt habitus speculativi: quæ verò concurrunt ad cognitionem ordinatam ad opus, sunt practici: nam ob eandem rationem speciales habitus, si dentur, ijs nominibus nuncupantur.

Ad authoritatem Diui Thomæ, allatam supra pro hac sententia, numero 33. dici potest quoddam licet species, ab obiectis impressæ, multæ sint, nec consequenter vocari possint vna simplex qualitas: illa tamen, quæ producitur ab actu, seu à iudicio conclusionis demonstratur, ut dictum est numero 42, & in qua præcipue consistit habitus scientificus, est vna simplex qualitas, quæ eodem modo augetur, siue per intensionem, siue per extensionem, quo scientia dicitur à Thomistis augeri, ut visum est numero 29.



QVÆSTIO III.

De compossibilitate, vel incompossibilitate scientiæ cum opinione vel fide.

SECTIO I.

Quid sit Opinio, quid fides.

I.



OPINIO est assensus determinatus alicuius propositionis propter motuum aliquo modo intrinsecum, cum formidine partis oppositæ. Dicitur assensus, id est, cognitio iudicatiua, quia simplex apprehensio non facit opinionem. Item ut differat à dubitatione, quæ est cognitio informis, in neutram partem inclinans; adeo ut careat assensu, & inclinatione determinatâ in alteram partem. Dicitur determinatus, ut distinguatur à suspitione, quæ quidem magis declinat in vnam partem, quàm in alteram; nulli tamen assentitur, determinatè, quia ex leuibus tantum iudicijs, & signis mouetur. Additur propter motuum aliquo modo intrinsecum, ut differat à fide, quia ratio credendi est per se extrinseca, nullumque dicit ordinem ad rem credendam. Ratio autem opinandi, vel est probabilitas quæ apparet in extremis, vel dicit ordinem

aliquem & connexionem probabilem, & verisimilem ad rem, tamquam causa illius, aut effectus, aut signum, &c. Additur, *cum formidine partis oppositæ*, ut distinguatur à scieritia, & alijs assensibus certis, & necessarijs.

Talis autem formido contingit in opinione, primò, quia versatur circa propositiones contingentes, ut *quisquis currit, movetur, Petrus currit, ergo movetur*. Et hæc est formido radicalis, ab intrinseco proveniens, & per se coniuncta cum opinione, itavt talis propositio, etiam si de ea simus certi, non possit spectare ad scientiam, quia potest aliter se habere, & ideo ingerit formidinem de opposito.

Secundò provenit ex eo quòd opinans non penetrat connexionem extremorum, licet alioquin propositio necessaria sit: & hæc vocatur formido actualis, non procedens ex parte obiecti, sed subiecti cognoscentis illud imperfectè: unde sæpe contingere potest, ut quis habeat scientiam, de quo alter tantum habet opinionem.

2. Sicut autem duplex assignatur habitus circa propositiones necessarias, alter circa immediatas, nempe habitus principiorum: alter circa conclusiones, & propositiones mediatas, nempe scientia: ita circa propositiones contingentes duplex datur habitus opinatiuus; alter circa immediatas, quibus intellectus assentitur propter ipsam connexionem probabilem extremorum, qualis est ista, *omnis mater diligit filium suum*. Nam ex eo præcisè quòd mater est, absque alio medio, convenit illi filium diligere, quamvis hoc aliquando non contingat. Alter verò circa propositiones mediatas, quæ probantur per alias priores. Unde aliqui definiunt opinionem his verbis: *opinio est habitus, quo assentimur alicui rei, vel ex terminis, vel ob rationem probabilem, cum formidine partis oppositæ*.

Ratio huius diuisionis est, quia etiam in probationibus opinatiuis, & probabilibus non debet dari progressus in infinitum: & ita sistendum est in aliqua propositione, quæ careat medio probatiuo: hæc autem non potest esse necessaria, quia ex necessario non sequitur contingens: ergo debet esse contingens, & immediata. De quo vide Aristotelem primo post. cap. 26. D. Thomam ibi, lect. 44. & 2. 2. q. 2. art. 1. & q. 14. de veritate, art. 1.

3. *Fides est assensus determinatus alicuius propositionis propter testimonium, vel auctoritatem dicentis*. Quod testimonium si sit diuinum, fides erit diuina, & supernaturalis, cuius obiectum formale est diuina veritas reuelans. Si verò sit creatum, procedens ab homine, vel Angelo, erit fides naturalis, vel humana.

In hoc autem vtraque convenit, quòd non egeat discursu, sed simplici iudicio assentiat rei propositæ propter auctoritatem dicentis. Ab opinione verò differt, quia opinio, vel includit discursum, si versetur circa propositiones mediatas: vel si non includat, & versetur circa imme-

enim,
abitus
antur,
nam
us, si

, hu-
r sint,
quæ
ctum
st vna
siue
m est

Q

um

proposi-
tum,
sua, id
chensio
tione,
careat
termini-
o vnam
quia ex
ortium
st per se
autem
ordinem

dias, eis assentitur propter connexionem extremorum; fides verò propter externam dicentis auctoritatem. Denique à scientia etiam distinguitur, quia fides humana incerta est; diuina verò obscura: at scientia certa est, & euidens, nisi fortè Theologiam excludas, quæ fidei principijs nititur, & à multis scientia appellatur.

4. Quæras, utrum fides humana, & opinio essentialiter differant? Ratio dubitandi est, quia utraque est incerta, & ineuidens; utraque etiam requirit rationes probabiles, quia ut alicui credam, moueor aliqua ratione probabili credendi, ut quia solet vera narrare, vel quæ narrat, apparent verisimilia &c. Accedit auctoritas Aristotelis 1. Topic. cap. 7. ubi ait fidem esse opinionem habitam per inductionem, vel syllogismum probabilem.

Respondetur ferè communiter, fidem, & opinionem essentialiter differre, quia motiua utriusque sunt maximè diuersa, ut explicatum est initio. Ad rationes verò dubitandi dicitur eas solum ostendere quòd fides, & opinio conueniunt genericè in incertitudine, & ineuidencia; sed hoc non impedit quin specie differant. Diuerso etiam modo exigunt rationes probabiles, quia opinio eas exigit formaliter & per se, ut manifestatiuas veritatis, licet imperfectæ, & ut rationes assentiendi: fides verò eas tantum requirit præsuppositiuè, & antecedenter, seu quasi extrinsecè, ut per eas, quasi manueatur ad assentiendam: non verò ut per eas assentiat intrinsecè, & per se, quia ad hoc solà dicentis auctoritate mouetur. Aristoteles autem sumit ibi opinionem, & fidem latè pro omni cognitione obscura.

SECTIO II.

An formido sit de essentia opinionis.

5. PRO solutione duplex distingui solet incertitudo siue formido, altera ex parte actus cognoscentis, altera ex parte subiecti, in quo talis actus existit. Incertitudo actus est eius fallibilitas, proueniens ex eo, quòd obiectum attingat obscure & per rationes, siue metha incerta, tamquam probabilia, & verisimilia: hinc enim habet, ut sit intrinsecè fallibilis, eique salum subesse possit. Incertitudo verò ex parte subiecti, est vacillatio, & hæsicatio intellectus in assentiendo, quatenus non adheret firmiter obiecto ineuidenti: ita ut si reflectatur supra rationes & motiua, quibus ad opinandum impellitur, non videat esse necessariam connexionem eorum cum veritate assensas: & sic iudicet posse fieri, ut assensus ille non sit verus: in hoc enim consistit formalis, & actualis formido subiecti seu ipsius intellectus: eodemque modo se res habet de fide humana.

Prima autem formido potest fieri positivè, vel negativè: sumpta positivè significat ipsam essentialem differentiam actus opinativi, hoc est intrinsecam fallibilitatem, quam sumit ab obiecto formali, seu ex ipso medio, & formali ratione cognoscendi, ut explicatum est: sumpta verò negativè, aut privativè, dicit negationem certitudinis, evidentie, & infallibilitatis in ipso actu, quæ consequitur ipsam rationem actus intrinsecam, tamquam passio illius, sicut negatio rationalitatis in equo, sequitur positivam differentiam, illius constitutam in esse bruti. His prænotatis,

6. Respondetur communiter formidinem sumptam primo modo, hoc est ex parte actus, esse opinioni intrinsecam, & essentialem, nec unquam ab ea separari posse: scilicet formidinem secundo modo, scilicet ex parte subiecti, & loquendo de hesitatione, & formidine actuali, nullâ facta reflexione super fallibilitate naturali rationum. Ratio pro prima parte est clara, quia illa formido est fallibilitas actus, qui ex propria ratione non potest esse certus, evidens, & firmus: ergo ex propria ratione, & essentialiter includit incertitudinem, & formidinem.

Probatur secunda pars primo ex Aristotele 7. Ethic. cap. 3. vel quinto, ubi ait aliquos non minus firmiter adherere ijs, quæ opinantur, quam alios ijs, quæ sciunt, ita ut nullo modo ambigant, sed certò se scire existiment. & hoc patet in hæreticis, qui tenacius hærent suis erroribus, quam fideles veris articulis. Secundo: fides humana sæpe caret omni formidine. Quis enim in Parisios esse, Romanos esse ambigit? eadem autem est ratio de opinione, quia autoritas humana non est minus fallibilis, & inevidens, quam medium opinionis. Denique licet fides divina sit certissima: tamen aliquando vacillat intellectus in illa: ergo à contrario licet opinio sit incerta, non auferet ab intellectu firmam adhesionem actualem.

7. Obijcies primo: iuxta primam partem huius responsionis actus opinionis est intrinsecè fallibilis & incertus; ergo intellectus, qui non nisi per talem actum tendit in obiectum, participabit eandem incertitudinem. Consequentia est evidens, quia huiusmodi actus informat intellectum per seipsum & ita secundum condiciones sibi intrinsecas & essentielles; atque adeò constituet vacillantem, & hæsitantem: quod patet à contrario: si enim habens scientiam, non potest de obiecto eius dubitare: ita qui habet opinionem tantum, non potest non dubitare.

Respondeo: intellectus participabit eandem incertitudinem intrinsecam, & metaphysicam, seu obiectivam, quam nimirum haurit ab obiecto, concedo: extrinsecam & moralem, quæ à voluntate dependet, nego. Quando enim obiectum non convincit, nec omnino determinat intellectum ad assensum, subditur ipse tunc voluntatis imperio, quo movetur, & impellitur ad credendum, vel opinandum.

Quia verò aliquando voluntas vehementi passione ducitur contra aliquos opinionum autores, aliquando magno affectu erga alios, ita sæpe determinat intellectum ad unum, ut ipsum nulla ratione dubitare, aut

formidare permittat. Licet ergo intellectus tunc non careat formidine evidentiæ, & manifestationis objectivæ, seu veritatis ipsius objecti, quia ipsum non videt, ut in se est, & consequenter non fit ei facis quantum est ex seipso, ut rectè ait Divus Thomas q. citatà de veritate: tamen quia actus nullam formidandi ratione expresse & formaliter attingit, ideo formidinem non inurit intellectui. Vnde ipse sine vlla dubitatione adhæret objecto ex imperio voluntatis, & ita caret formidine practica, morali, & extrinseca.

Comparatio autem de scientia non valet, quia ipsa unicam habet certitudinem, quam accipit ab objecto, repræsentans ipsum, ut in se est, & ita formidinem omnem impedit.

8. Obijcies secundo: quod potest ab aliqua re separari, non est de intrinseca illius ratione: sed formido potest separari ab actu opinativo: ergo non est de eius essentiali ratione. Probat minor primò, quia actus opinativus est sæpe evidens, ut cum quis evidenter cognoscit connexionem contingentem albedinis cum calce; ergo caret formidine, quæ non nisi ex inevidentia objecti confluit.

Secundò: sæpe datur actus attingens rem simpliciter in se, non attendit illius necessitate, vel contingentia; ergo sicut ille qui attingit eam ut necessariam, est scientia, qui verò, ut contingentem, est opinio cum formidine; ita qui attingit eam tertio modo, erit opinio sine formidine, quia non attingit contingentiam, quæ est causa formidinis.

Tertiò: quia dispositio non debet esse intrinsecè contraria formæ, cuius est dispositio: opinio autem est dispositio ad scientiam, & formido est scientiæ contraria: ergo non debet esse intrinseca opinioni.

Quartò: quia quod plures, & efficaciores rationes conglobantur ad conclusionem aliquam confirmandam, eò verisimilior apparet, eique firmius adhæret intellectus, ergo cum formido sit finita, tot poterunt conglobari, ut omnino exhauriatur.

9. Respondeo negando minorem. Ad primam eius probationem dico, si per actum illum attingatur contingentia talis connexionis; ita ut expresse cognoscatur calcem esse contingentem albam, talis actus non est opinativus, sed scientificus. Si verò talem contingentiam non exprimat, licet dicatur opinio ex eo quod est de objecto contingentia, & quod aliter potest evenire; propriè tamen opinio non est, quia ei non potest si bene scilicet, debet ergo dici cognitio intuitiva.

Ad secundam probationem dico, ad formidinem actus opinativi sufficere quod res sit incerta, aut quod non attingatur ut certa & necessaria.

Ad tertiam dico dispositionem per se ordinatam, & requisitam ad formæ introductionem, non debere esse illi contrariam: at opinio non est per se ordinata, vel requisita ad scientiam, quia sine illa potest acquiri; & per accidens est quod ab ea præcedatur.

Ad quartam concedo actum opinativum, elicatum ex pluribus, magisque

gisque efficacibus argumentis, minorem habere coniunctam formidinem, quam qui elicitur ex paucioribus, minusque efficacibus: sed non ideo posse omnem ab eo formidinem tolli: quia si adeo sint efficaces rationes ut necessariae euadant, producant scientiam, & tollent ab intellectu opinionem; non verò formidinem ab opinione: si verò sint tantum probabiles, suam deuehunt formidinem: atque adeo non possunt eam totaliter ab opinione expellere.

10. Instabis: si rationes huiusmodi probabiles deferunt singulae suam formidinem, quò plures erunt, eo maiorem addent actui, qui ex ipsis elicitur; hoc autem experientia repugnat: ergo necesse est dicere, ex accumulatione rationum posse omnem formidinem tolli ab actu opinatiuo.

Respondeo negando maiore. Licet enim maior multitudo rationum, ex quibus elicitur actus opinatiuus, maiorem contineat formidinem extensiuè; non tamen intensiuè, sed multò minorem: quia quò plures rationes sunt, eò maiorem à se inuicem probabilitatem hauriunt, sese mutuò roborantes: & consequenter probabilius, verisimiliusque obiectum efficiunt: Vnde minuitur formido tum ex parte obiecti, tum ex parte subiecti.

Obijcies tertio: actus ex efficacioribus argumentis elicitus, auget, & perficit habitum opinionis: ergo, cum minus includat formidinis, quam alij actus: & consequenter intellectus per eum adhæreat firmitus obiecto, debet habitus, ab illo intensus, magis inclinare in tale obiectum, & minori cum formidine, quam antea, in illud propendere: & ita non inuitur illius formido, & tamen entitas augetur: ergo formido non est illi intrinseca, & essentialis: tum quia essentia rerum est immutabilis, nec crescit, aut decrescit: tum quia idem simul augetur, & minueretur.

11. Respondeo negando consequentiam, loquendo de formidine positiva, quæ est differentia constitutiua opinionis: hæc enim nec minuitur, nec augetur in ratione formali, & specifica, sed tantum materialiter, & entitatiuè, eo modo, quo differentia specifica caloris potest dici augeri, quando calor intenditur.

Si verò sermo sit de formidine negatiua, seu priuatiua, hoc est, de priuatione certitudinis, & euidentiæ; hæc potest minui suo modo, etiam si habitus augeatur: quia ea, quæ alicui rei conueniunt ratione imperfectionis nature illius, possunt minui quando eiusdem rei augetur perfectio. Exempli gratia, separabilitas à subiecto conuenit formæ corruptibili, ut calori: & tamen illa aptitudo seu separabilitas non augetur, quando calor intenditur, sed minuitur potius.

Dici etiam potest formidinem esse quidem de ratione opinionis, ita ut stare non possit, nisi aliquam habeat non tantam determinatè, sed aliquam, parvam, aut magnam.

Ceterum si cui hæc, quæ de necessaria connexion formidinis cum

R R R R

opinione diximus, non placuerint, poterit quidem oppositum propugnare, sed de nomine potius quàm de re tunc erit quæstio. Si enim per formidinem intelligatur intrinseca fallibilitas actus: aut sola illa cognitio, opinio vocetur, quæ subiecto formidinem affert, & quâ iudicatur rem opinatam posse aliter se habere, quod D. Thomas ubique asserere videtur: de veritate eorum, quæ diximus, nullus videtur ambigendi locus, formidinem scilicet necessariò esse cum opinione coniunctam. Si autem sola illa formido intelligatur, quæ se tenet ex parte subiecti; & cognitio illa vocetur etiam opinio, quæ licet fallibilis sit, tamen per eam non iudicatur formaliter, & actu rem aliter se habere posse, evidens est actualem formidinem posse ab opinione separari.

SECTION III.

Actum scientia, & opinionis, vel fidei non posse esse simul.

12. **H**ÆC quæstio præcipua est in hac materia, propter quam duas præcedentes sectiones præmisi, & hic est status ipsius, vtrum videlicet scientia, & opinio, vel fides possint simul esse in eodem intellectu, de eodem obiecto formaliter, & sub eadem ratione spectato. Dicitur *in eodem intellectu*, quia non est dubium, quin de eadem re possit aliquis habere scientiam, & alius solùm opinionem. Dicitur *simul*, quia certum etiam est posse aliquem nunc habere opinionem tantum de aliqua propositione, de qua postea habebit scientiam, vel fidem, ut quod Deus sit. Dicitur denique *de eodem subiecto formaliter*, hoc est, secundum idem prædicatum, quia nihil verat, secundum diuersa dari scientiam, & opinionem simul de eadem re, ut de eodem homine scimus quod sit risibilis, opinamur quod sit amicus, credimus quod sit probus.

Potest autem triplex fieri comparatio scientiæ cum opinione, vel fide, nimirum actus cum actu; habitus cum habitu; & habitus cum actu: & de his omnibus disputabimus in sequentibus; vtrum videlicet actus scientiæ possit simul esse cum actu opinionis, vel fidei; aut vtrum habitus cum habitu, aut denique habitus cum actu. Vnde in prima comparisonem supponitur quod intellectus possit elicere simul plures cognitiones, ut concedit Scotus in 2. d. 42. q. 4. num. 10. & 11. & in 4. d. 49. q. 10. num. 17. & etiam D. Thomas 1. p. q. 58. art. 7. ad 2. quando habent ordinem inter se, ut iudicium præmissarum, & iudicium conclusionis. Quia verò maior videtur esse difficultas de ista combinatione, scilicet actus cum actu, ideo prius de illa tractabimus, ut ex eius resolutione quid de alijs sentiendum sit, clariùs colligatur.

Sententiam itaque negatiuam tenent communiter Thomistæ; Caiet. 1. 2. q. 67. art. 3. & 2. 2. q. 1. art. 5. & 3. p. q. 9. art. 3. Scotus 1. post. cap. 26. q. 8. art. 2. conclus. 3. Mafius ibidem q. 5. Complutenfes disput. 20. q. 4. Ioannes à sancto Thoma q. 26. art. 5. & alij plurimi. Eandem tuetur Scotus in 3. d. 24. numero 13. in fine quoad scientiam, & fidem, & num. 21. in responsione ad 3. quoad scientiam, & opinionem. Ioannes Pontius in Logica, disp. 22. q. 3. conclus. 5. Camerarius q. 15. & alij multi.

Probatur primo ex Aristotele cap. 26. primi post. versus finem, ubi hæc habet: *Ex his autem perspicuum est fieri non posse ut simul idem opinetur quispiam, ac sciat: nam simul existimationem haberet & aliter, & non aliter idem se se habere; quod quidem fieri nequit.*

Accedunt quoque auctoritas diui Thomæ ibidem lectione 44. ubi inc. leat eadem verba. Et q. 14. de veritate art. 9. ad 6. ait; *non videtur esse possibile quod aliquis de eodem habeat scientiam, & opinionem, quia opinio est cum formidine alterius partis, quam formidinem scientia excludit: & similiter non est possibile quod sit de eodem fides & scientia, & 2. 2. q. 1. art. 5. ad 4. de eodem secundum idem non potest esse simul in uno homine scientia, nec cum opinione, nec cum fide; alia tamen, & alia ratione. Scientia enim cum opinione simul esse non potest simpliciter de eodem quia de ratione scientia est. quod id, quod scitur, existimetur esse impossibile aliter se habere: de ratione autem opinionis est, quod id, quod est opinatum, existimetur possibile aliter se habere: sed id, quod fide tenetur, propter fidei certitudinem existimatur etiam impossibile aliter se habere sed ea ratione non potest simul idem & secundum idem esse scitum, & creditum, quia scitum est visum & creditum est non visum.*

13. Respondeo, mihi satis peruiatum esse Aristotelem, & Diuum Thomam in hac fuisse sententia: unde cum nobis hæc questio problematica esse debeat, non possumus utramque partem contradictionis tantis auctoribus tribuere. Quia nihilominus reperuntur textus alij in diuo Thoma, qui satis perspicue fauent contrariæ opinioni, ut videbimus in sequenti sectione; idè dici potest, ipsum, & Aristotelem loqui in citatis locis de opinione illa, quæ actualem formidinem sibi habet annexam, & quæ intellectus formaliter iudicat rem opinatam posse aliter se habere; & hoc constat ex eorum verbis.

At, ut ostendimus supra, actualis illa formido potest ab opinione separari; & quamuis intellectus non reddatur positivè certus de obiecto per actum opinionis, non redditur tamen positivè incertus, & dubius, quia opinio solum affirmat rem ita se habere sicut affirmat scientia: an verò aliter se habere possit, non iudicat, saltem expressè; & ita non apparet repugnantia quin simul esse possint.

Adde quod vacillatio, & incertitudo tollitur ex concomitantia certitudinis ipsius scientia, & ita entitates positivæ utriusque actus possunt sine

R R R 2

vlla repugnantia esse simul. Et eodem modo de fide humana, seu naturali Philosophandum est.

14. Probatur secundo: non potest intellectus necessitari simul, & non necessitari ad assentiendum alicui propositioni: sed per actum scientiæ necessitatur ad illi assentiendum, per actum verò opinionis non necessitatur; ergo actus opinionis, & actus scientiæ de eadem propositione non possunt simul esse in intellectu.

Respondeo ad maiorem: esto fortè non possit intellectus necessitari, & non necessitari simul ad assentiendum eidem conclusioni per eundem assensum, vel ex eodem motivo: potest tamen per duos distinctos assensus, quorum vnus eliciatur liberè ex vno motivo, & alius necessariò ex alio, vt fit in casu obiectionis.

Probatur tertio, si actus scientiæ, & actus opinionis possent simul esse de eodem obiecto, posset quoque idem obiectum esse simul euidens, & ineuidens; clarum, & obscurum: certum, & incertum: sed hoc est absurdum; ergo & illud ex quo sequitur. Maior est clara. Minor verò etiam constat, quia hæc sunt contradictoria, aut priuatiuè opposita, & inducunt effectus omninò repugnantes, & oppositos; quod nimirum intellectus simul & semel sit quietatus, & conuictus de veritate rei; & non quietatus, nec conuictus; item certus quod res ita sit, & simul incertus: quod videat clarè illam, & non clarè; quæ non minùs repugnant inter se, quàm lux, & tenebræ.

15. Respondeo distinguendo minorem. Verum quippe est illa repugnare si absolute intelligantur afficere intellectum, aut si obiectum immediate in se, & secundum se attingi dicatur: quia tunc est negatio, & affirmatio, seu forma, & priuatio respectu eiusdem omninò, videlicet visio, & non visio, euidens, & ineuidens, quies, & non quies.

Ac si intelligantur relatiuè, & per ordinem ad diuersa media, non est repugnantia. Tunc enim obiectum scientiæ euidenter apparere, & intellectum conuincere, seu quietare, nihil aliud est, quàm proponi intellectui per motiuum, seu medium, quod necessariam habet connexionem cum re ipsa, itavt eius veritas sit euidens, & determinet intellectum ad iudicandum, & videndum clarè talem connexionem. Obiectum verò opinionis esse ineuidens, incertum, & obscurum, nihil aliud est, quàm proponi intellectui sub motiuo, & per medium, quod non habet necessariam, & euidentem connexionem cum veritate rei opinata: vnde iudicat intellectus ex hac parte non implicare rem aliter se habere.

Nihil ergo repugnat obiectum aliquod proponi intellectui per medium necessarium, & simul per medium contingens, atque adeo esse simul euidens, & ineuidens, certum, & incertum respectu intellectus, illud per diuersos actus attingentis; ineuidens tamen, & incertum non debent sumi negatiue, id est, sine euidens, & certitudine; sed positiue pro minori claritate, & certitudine, quia per vnum actum cognoscitur clariùs

quàm per alium. Quod autem de opinione dictum est respectu evidentie, & inincidentie, debet proportionaliter intelligi de fide diuina, & supernaturali.

16. Instabis: si diuersitas mediorum tollat huiusmodi repugnantiam, sequitur nullum actum posse dari in intellectu, verè oppositum actui scientifico, quia necessariò debet acquiri per diuersum medium: vnde assensus scientificus, & erroneus poterunt simul esse in intellectu respectu eiusdem conclusionis, quia primus habetur per medium certum; alius per falsum; hoc autem nihil absurdius, quia assensus scientificus, & assensus erroneus se habent vt lux, & tenebræ, quæ simul esse non possunt.

Respondeo negando sequelam maioris; actus enim erroneus est verè oppositus scientifico circa idem, quia si primus sit assensus, secundus erit dissensus, atque adeo negatio, & affirmatio de eadem veritate: vnde sicut voluntas non potest habere simul odium, & amorem eiusdem rei sub eodem motiuo; ita intellectus non potest simul assentiri, & dissentiri eidem veritati: at potest simul habere duos assensus de eadem, alterum scientiæ, alterum opinionis, quia vnus non destruit alium, nec est negatio illius, vel priuatio, sicut sunt tenebræ respectu lucis; arbo enim sunt quædam lux, sed vnus est lux maior, alter minor, quæ non sunt oppositæ, vt patet de luce solis, & de luce candelæ.

17. Probatur quartò experientia ipsa, quæ constat nos non moueri ad assentiendum alicui veritati per medium fallibile, & incertum, quale est medium opinionis, vel autoritatis creatæ, quando habemus certam, & euidentem cognitionem de illa. Quis enim mouetur ad credendum petrum currere eo quòd aliquis illud affirmat, quando ipse proprijs oculis illum videt currentem? ergo nequit esse actus fidei naturalis, vel opinionis cum actu scientiæ de eadem veritate.

Confirmatur: quia tunc fides, vel opinio esset superflua, & inutilis: natura autem illud non patitur.

Deinde ad lucem solis non apparent stellæ, nec aliquid fax accensa potest efficere; ergo ad claram, & euidentem scientiæ lucem, nihil efficit fides, vel opinio, quæ obsecuræ sunt.

Denique voluntas non potest desiderare bonum, quod habet, nec applicare media ad illud acquirendum: ergo similiter intellectus, quando veritatem possidet per visionem, & scientiam, non potest adhibere media opinionis, & fidei ad illam inquirendam.

18. Respondeo negando experientiam illam. Etenim nihil obstat quominus sciens Deum esse vnum per demonstrationem, illud idem opinetur propter rationes topicas, & congruentes. Nam si hoc potest simul proponi per diuersa huiusmodi media, ita vt intellectus simplici apprehensione obiectum sic propositum attingat: quare non poterit ex diuersis illis motiuis de eo quoque iudicare?

Accedit experientia, quâ videmus idem sæpe mysterium credi, & propter auctoritatem diuinam, & propter humanam doctorum, vel parentum; quamvis vnum medium sit incertum, & aliud certum. Non est tamen inficiandum intellectum ita clarè illustrari, & præpediri luce cognitionis scientificæ, ut alias cognitiones aut non curet, aut non aduertat.

Ad confirmationem nego, fidem, vel opinionem esse superfluum in habente demonstrationem: tum quia potest fides, & opinio præcedere demonstrationē, & tunc erit quædam dispositio & præparatio ad scientiam habendam, tamquam quid perfectius; dispositio autem, & forma possunt stare simul: tum quia non est inutile idem cognoscere diuersis modis, quamvis vnus sit alio imperfectior, aut omnes æque perfecti: non est enim iniucundum intellectui scire eandem conclusionem per plures demonstrationes, quod maximè contingit in Geometria; & teste Diuo Thomâ terram esse rotundam demonstrat intellectus per medium physicum, & per medium mathematicum.

Denique: esto post scientiam superflua videatur opinio de eadem re, per se loquendo; ex imperio tamen voluntatis potest intellectus ex vtriusque motu illi assentiri, sicut voluntas ob duos fines potest aliquid efficere, licet vnus ad hoc efficiendum sufficiat.

19. Ad secundam probationem, in eadem confirmatione contentam; dico lucem facis nihil efficere, quia non potest maiorem solis lucem intendere: at cognitio opinionis, cum diuersæ rationis sit, non debet intendere euidenciam cognitionis scientiæ; sed per seipsam formaliter intellectum illustrat, & ideo potest simul cum alia luce maiori, in intellectu reperiri; cum & lucem Solis, & lucem candelæ, etiam simul in eodem subiecto reperiri asseruant perspectiui.

Ad tertiam probationem, concedo voluntatem non posse desiderare quod habet, sub ea ratione habendum, quâ illud habet; posse tamen sub alia; unde licet habeat hic Deum per charitatem in via, desiderat illum habere in patria; & beatus illum habens in patria per visionem, vult habere per amorem: imo & cum tali visione stat cognitio abstractiua de ipso Deo ex creaturis, quæ respectu visionis est imperfectissima, & obscurissima. Ita ergo intellectus possidens obiectum per scientiam, potest adhibere media ad illud possidendum, hoc est cognoscendum alijs modis diuersis, ut patet etiam dictis.

Deinde nego paritatem, quia posita perfectâ possessione finis, inutilis prorsus est quicumque conatus alius circa finem, quia nec voluntas ipsa magis inde perficitur, nec finis iucundior, aut melior redditur: at quilibet cognitio intellectus, est perfectio eius, & ita quo pluribus notitijs idem obiectum possidet, eò maior, saltem extensiuè, perfectio ipsi accrescit.

20. Probatur quintò; fides diuina non potest stare simul cum scientiâ: ergo nec fides humana, vel opinio. Consequentia est euidens, quia non

magis repugnat obscuritas fidei diuinæ, euidentiæ ipsius scientiæ, quam obscuritas, incertitudo, & fallibilitas opinionis, vel fidei humana, certitudini, & euidentiæ eiusdem scientiæ. Antecedens verò probatur ex D. Augustino, tractatu 40. in Ioannem: *quid est fides, inquit, nisi credere quod non vides?* & tractatu 68. *fides autem quod non videt, credit, nam si vides, iam non est fides.* Vnde ad Hebræ. 11. dicitur *fides argumentum non apparentium.* Et 1. cor. 13. *cum venerit quod perfectum est, euacuabitur quod ex parte est:* quia scilicet posita visio in patria, nulla erit fides. Si autem simul stare possent, nulla esset ratio cur fides non maneret.

Respondeo negando antecedens: ad cuius probationem concedo fidem esse de non apparentibus, & obscuris respectu actus, & habitus ipsius fidei, licet possint aliunde esse scita, vel visa. Fides enim innititur reuelationi diuinæ, quæ cum obscura sit, consequenter obiectum ipsum, vt creditur à Deo reuelatum, obscurum est, & exigit piam voluntatis affectionem, vt credatur reuelatum, quia sub ea ratione non conuincit intellectum.

Ideo autem non manet fides in patria, quia ibi propter visionem beatificam, non est necessaria ad eliciendas cognitiones supernaturales, quibus indiget voluntas viatoris ad producendos actus supernaturales virtutum; sed non ideo euacuatur quasi visioni repugnet, sed quia esset superflua, vt docet Scot. in 3. d. 31. q. vnica numero 2. in fine.

21. Instabis: ista responsio tribuit sanctis Patribus ridiculum, & ineptum loquendi modum: ergo non soluit argumentum. Probatur antecedens: ineptè enim quis diceret, *nemo credit per visionem, aut videt per fidem:* nemo potest simul videre, & intelligere idem obiectum, *hoc est, intelligere visionem corporali.* Hic enim loquendi modus, licet verus sit, ridiculus tamen est, vt patet: non est autem alius loquendi modus in prædictis auctoritatibus, si intelligantur vt dicitur in responsione. Quid enim aliud esset dicere, *fides est credere quod non vides, nisi, credere non est videre.*

Adde quòd frustra recurrerent Patres, vt D. Gregorius homil. 26. ad diuersa obiecta materialia, ad ostendendum quomodo Thomas Apostolus simul vidit, & credidit, Ioannis 20. *quia vidisti me Thomas, credidisti.* Aiunt enim vidisse hominem, & credidisse Deum. At iuxta prædictam solutionem, poterant facillè dicere ipsum vidisse visu corporali, & credidisse actu fidei.

22. Respondeo negando antecedens. Ad probationem dico, hæc, & similia non ineptè dici, quando rerum naturam, & distinctionem explicare oportet. Volebant autem sancti Patres naturam fidei, obiectum proprium eius, & rationem formalem assignare, eamque distinguere à scientia, & cognitionibus alijs euidentibus. Et certè alia sunt, etiam in sacra Scriptura, quæ simili modo intelligi, & explicari debent, vt illud

primæ Ioannis cap. 3. *omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit, quia semen ipsius in eo manet, & non potest peccare.* Sic enim illud intelligit D. Ius Thomas 2. 2. q. 24. art. vndecimo, quod non possit peccare per Caritatem, quia Caritas secundum propriam rationem non potest nisi id, quod ad talem rationem pertinet: & ita non potest peccare, sicut calor non potest infrigidare.

Ad aliud concedo sanctos Patres potuisse rectè dicere Thomam vidisse oculis Christum, & fide credidisse ipsum resurrexisse. Et certè verba Christi illud significare videntur. Dubitatio enim S. Thomæ non erat an Christus esset Deus, sed an resurrexisset; unde quia oculis vidit eum viventem, hoc idem credidit propter testimonium aliorum Apostolorum, aut ipsius Christi, qui dixerat ante mortem, Math. 20. *& tertiâ die resurget.* Cui simile prorsus est, quod habetur 2. Petri 1. ubi sanctus Petrus inducit ad credendum Christum esse filium Dei ex hoc quod audiret in monte sacro, ubi transfiguratus est, & addit: *sed habemus firmiorem propheticum sermonem, cui benè facitis attendentes.*

SECTIO IV.

Actum scientiæ, & opinionis, vel fidei posse esse simul.

ISTA sententia affirmativa defenditur ab Alensi quoad fidem divinam, tertiâ parte q. 79. membro 3. versus finem, ubi ait: *dicendum ergo plenius quod non est inconueniens idem esse scitum, & creditum secundum alium, & alium modum: nec idem creditum esse, & sensatum secundum alium, & alium modum.* Et infra: in philosopho veniente ad fidem, idem est scitum, & creditum; sed scitum per comparisonem ad rationem, creditum per comparisonem ad primam Veritatem, cui innititur propter ipsam: scitum est quantum ad speculationem; sed creditum, quantum ad hoc, quod innititur primæ Veritati. Quæ verba fauent solutioni ultimi argumenti, num. 22. allatæ, & patet. Eandem tenent D. Bonaventura in 3. d. 24. art. 2. q. 2. Arriaga disp. sexta de anima sectione sextâ, & alij. Pro qua malè citatur Durandus in prologo, q. 1. Licet enim ibi numero 39. velit authoritatem divinam, & medium demonstrativum posse simul concurrere ad causandum unum assensum de hoc quod Deus sit vnus: non tamen quod sint diuersi actus simul, alter fidei, & alter scientiæ. Idem sentit numero 31. respectu medij contingentis, & medij necessarij.

Probatur primo hæc sententia authoritate Diui Thomæ, tertiâ parte q. 9.

q. 9. art. 3. ad 2. ubi sic loquitur: opinio ex syllogismo dialectico causata, est via ad scientiam, qua per demonstrationem acquiritur: quâ tamen acquisita potest remanere cognitio, quæ est per syllogismum dialecticum, quasi consequens scientiam demonstratiuam, quæ est per causam, quia ille qui cognoscit causam, ex hoc etiam magis potest cognoscere signa probabilia, ex quibus procedit dialecticus syllogismus 1.2. q. 67. art. 3. i. ubi finem: potest vnus homo, inquit, cognoscere eandem conclusionem per medium probabile, & demonstratiuum. Quod idem habet 1. parte q. 58. art. 7. Denique vt cetera omittamus, in 3. s. nt. dist. 21. q. 2. art. 1. questionunc. 1. ad 4. sic ait: opinio, & scientia, quamuis sint de eodem, non tamen secundum idem medium, sed secundum diuersa; & ideo possunt esse simul: sed fides, & visio patria sunt de eodem & secundum idem medium; & ideo perfectio vnus non patitur imperfectionem alterius.

24. Respondeo primo concedendo secundum Diuum Thomam posse haberi cognitionem de vna conclusione per medium probabile, post scientiam de eadem conclusione acquisitam: at talem cognitionem non esse opinionem, sed opinionem altiorē, procedentem ab ipso habitu scientifico, vt diximus lib. 1. q. 2. n. 13. quamuis enim non pertingat ad perfectionem scientiæ, eo quod procedat per medium probabile; & ideo possit latè vocari opinio: tamen quia intellectus non iudicat prædicatum contingenter conuenire subiecto, sicut antea; ideo non habet propriam rationem opinionis, & cognitionis formidolosæ.

Quod autem hæc sit mens Diui Thomæ, patet ex eo quod ait acquisita scientiâ remanere cognitionem, quæ est per syllogismum dialecticum, sicut producta forma ignis in ligno manet calor; at non manet qui fuit ante productus, quia ex Diuo Thoma fit resolutio vsque ad primam materiam; sed alius perfectior, quasi effectus formæ introductæ: ergo non remanet eadem cognitio. Vnde notat ibi Caietanus Diuum Thomam vsam fuisse nomine *opinionis* ante scientiam acquisitam: post acquisitam verò, nomine *cognitionis*, vt ostenderet non remanere cognitionem eiusdem rationis cum prima. Et ex hoc patet solutio ad secundum locum, aliaque similia.

Ad tertium dicunt Complutenses D. Th. mutasse sententiam, in operibus posterioribus, quia in his repetito argumento, in quo ibi concedit scientiâ, & opinionē simul esse posse, non tamen scientiam, & fidem; dicit vtrūque esse impossibile; scilicet 2.2. q. 1. art. 5. ad 4. & q. 14. de verit. 2. q. ad 6. potest tamen eodem modo solui, atque etiam aliter ex secunda responsione.

25. Respondeo secundò: scientia, & opinio secundum Diuum Thomam possunt esse simul de eodem in actu signato, & reflexè, concedo: in actu exercito, & directè, nego. Hoc est, intellectus habens scientiam de aliqua conclusione, potest simul cognoscere connexionem probabilem, quam habet medium dialecticum cum eadem conclusione; sed non potest simul exercere actum opinionis, ita vt assentiatur illi conclusioni

§§ fff

facie,
ad in-
t pec-
on po-
ccare,

am vi-
tè ver-
on erat
lit eum
lorum,
dicere-
as Per-
audi-
us fin-

esse

sem di-
dicen-
em, &
im esse,
philofo-
um per
rimam

specu-
Veri-
ata, &
Arriaga
Duraz-
m diui-
sandum
t diuer-
t. respo-

ia parte
q. 9.

propter tale medium, quia sic haberet simul actus oppositos, evidentem, & inevidentem, certum, & incertum.

Itaque quando aliquis habet prius opinionem de aliquo obiecto per media probabilia; & deinde acquirit scientiam de eodem per media necessaria, tunc non manet opinio secundum formalitatem opinionis, quatenus exercitè est ratio assentiendi cum formidine alterius partis; sed ut est cognitio, quasi reflexa probabilitatis, seu probabilis connexionis mediorum dialecticorum cum conclusione: quæ cognitio potest utrumque opinio appellari, quia est de re probabili, & contingenti. Nam, licet intellectus certus sit de probabilitate mediorum, & de probabili connexionne eorum cum conclusione: non est tamen certus, quod de facto talis connexio existat.

Quod autem hic sit Diui Thomæ sensus, patet ex posterioribus verbis textus, ex tertia parte allati, dum ait quod acquisita scientia potest remanere cognitio, quæ est per dialecticum syllogismum, quasi consequens scientiam: quia qui cognoscit causam, ex hoc magis potest cognoscere signa probabilia, ex quibus procedit dialecticus Syllogismus.

26. Instabis: qui scientiam habet de aliquo articulo fidei, ut quod *Deus sit*, potest in actu signato melius cognoscere, auctoritatem dicentis esse legitimam rationem credendi: ergo hoc modo scientia, & fides poterunt esse simul, non secus ac scientia, & opinio: sed hoc negat Diuus Thomas; ergo talis interpretatio non est legitima.

Respondeo negando maiorem. Ratio disparitatis est, quia fides est absque discursu, & fertur simplici intuitu in auctoritatem dicentis absque probatione illius. Unde talis autoritas solum potest crescere ex voluntate, & non ex medio probatiuo. At opinio procedit per medium probatiuum, cuius probabilitas crescere potest, & clarius apparere ex clariori scientiæ lumine superuenienti.

Denique Durandus numero 37. loci citati, explicat Diuum Thomam, quod opinio stare possit cum scientia demonstratiua, non quidem secundum actus diuersos, & distinctos, sed quia media utriusque concurrunt simul ad cauendum vnum assensum.

27. Probatur secundò: nulla est contrarietas, vel oppositio inter actum opinionis, vel fidei, & actum scientiæ: ergo nulla est ratio negandi eos posse esse simul. Probatur Antecedens, quia vel talis oppositio peteretur ex parte actuum, vel ex parte obiecti, vel ex parte subiecti? non ex parte actuum, sed quod scilicet vnus sit obscurus, alius clarus; vnus certus, alius incertus: quia hoc non magis repugnat, quam vnum esse iudicium, alterum non esse iudicium, sed simplicem apprehensionem de eodem obiecto: vnum esse actum volitionis, alterum intellectionis.

Non etiam respectu obiecti, quia idem prædicatum, & eadem veritas affirmatur de obiecto per utrumque actum: & aliunde nihil vetat rem vnā habere diuersas causas, alias necessarias, alias contingentes: ita ut iudice-

imus, ipsam non posse aliter se habere secundum causas necessarias, posse tamen secundum contingentes: non secus ac iudicamus, istam propositionem *mortui resurgent*, esse falsam secundum causas naturales, veram autem secundum supernaturales: ergo pariter possumus iudicare de eadem conclusione per diuersa media, seu motiua certò, & incertò, cuiusdenter, & ineuidenter, &c.

Nec denique est oppositio ex parte subiecti, quia videre clarè, & videre obscure per diuersos actus, non magis repugnat, quàm videre per vnum, & non videre per alium; quàm esse album per albedinem, & non esse album per calorem.

28. Respondeo negando Antecedens. Ad probationem dico oppositionem peti ex parte omnium prædictorum, quando simul sumuntur: quia non potest intellectus elicere simul duos actus circa idem obiectum, eà ratione, vt per eos simul videat, & non videat eandem veritatem: vt per vnum fiat certus non posse obiectum aliter se habere; & per alium de eodem maneat incertus: quia, licet actus positiui sint, inducunt tamen effectus priuatiue oppositos, in subiectum, nimirum videre, & non videre; esse conuictum, & non esse conuictum de eadem veritate.

Neque obstat diuersitas causarum, seu motiuorum, quia semper lux, & tenebræ opponuntur in eodem subiecto, sicut calor, & frigus, à quibus utrique causis inducantur. Neque allata exempla quidquam probant, quia apprehensio, & iudicium de eodem sunt subordinata; nec inducunt effectus, priuatiue oppositos: sicut nec calor, & albedo; voluntas, & intellectio. Istæ duæ verò propositiones, *mortui resurgent*; *mortui non resurgent*, absolute sumptæ, sibi repugnant: secus si sumantur relatè ad potentiam diuinam, & creatam: quia non versantur circa idem eodem modo, vt constat.

29. Vt autem tollatur æquiuocatio, quæ magna latet in prædicta ratiocinatione, notare oportet quod tetigimus numero 25. intellectum posse versari circa vnam conclusionem per diuersa media, alterum contingens, alterum necessarium, duobus modis, primo in actu exercito, ita vt illa media sint illatio formalis assentiendi tali conclusioni: secundo in actu signato, ita vt non ferat absolute iudicium de conclusione; sed reflexè, & relatè ad media, siue præmissas, ex quibus deducitur: aded vt eo conexo huiusmodi mediocrum cum conclusione, sit obiectum, de quo intellectus iudicat.

Primo modo opinio, & scientia non possunt esse simul: neque medium contingens, & necessarium; quia sic sunt rationes formales iudiciorum oppositorum, per quorum vnum iudicat intellectus obiectum esse certum, & necessarium; per aliud non esse certum, & necessarium: quæ eum manifestè sint opposita, non possunt simul attribui ab intellectu eidem rei: nec in ipso intellectu reperiri, si illum afficiant secundum illas

suas condiciones: quia simul relinquerent illum dubium; & certum de eadem re: conuictum de veritate rei, illamque videntem clarè, & non conuictum, nec clarè videntem eandem veritatem.

Secundo autem modo possunt esse simul, quia nihil vetat intellectum iudicare conclusionem esse certam, & euidentem, vt subest tali medio, talibusque præmissis; ineuidentem verò, & incertam vt subest alteri medio, aliisque præmissis: quæ probabiles tantum videntur, tunc enim non verifatur propriè circa idem obiectum, quia primo modo verifatur circa veritatem ipsam illatam: secundo verò modo verifatur circa eius illationem, & dependentiam à præmissis; quomodo non exercet propriè opinionem, quia eius cognitio certa est, vt patet.

30. Probatur tertio: non magis opponuntur scientia, opinio, & fides de eodem obiecto, quàm cognitio beata, infusa, & acquisita de eodem: sed istæ possunt esse simul, ergo & illæ. Minor est Diui Thomæ 3. parte q. 9. art. 2. 3. & 4. vbi ait in Christo præter scientiam beatam, fuisse scientiam infusam, & acquisitam de iisdem rebus. Et 1. parte q. 8. art. 7. ad 2. vbi ait in Angelis duplicem esse cognitionem creaturarum, alteram in verbo, alteram in propria ipsarum nature.

Maiores autem ostenditur, quia opinio, siue fides, & scientia opponuntur sicut perfectum, & imperfectum, clarum & obscurum: at certè cognitio beata, per quam res videntur in verbo, est multò perfectior & clarior cognitione infusâ, & hæc cognitione acquisitâ, ita vt D. Thomas q. citata primæ parti: art. 6. ad 1. dicat cognitionem vespertinam Angeli, quæ videt res in seipsis, posse dici tenebram, aut saltem obscuram per comparisonem ad cognitionem matutinam, quæ videt illas in verbo.

31. Respondeo negando maiorem. Ad probationem concedo scientiam acquisitam, atque etiam infusam posse dici obscuram comparatiuè ad beatam, eo modo quo lumen candelæ dicitur obscurum respectu luminis Solis; sed hæc obscuritas non est intrinseca, quia in se est vera claritas absque mixtione tenebrarum: omnes enim istæ cognitiones sunt euidentes & ideo nullam oppositionem realem important, quia vt rectè ait D. Thomas citato art. 7. ad 3. *quod cognoscatur aliquid in seipso, non est oppositum ei, quod cognoscatur in sua causa.* At fides in sua ratione intrinseca includit vt sit de non visis, & non apparentibus. Similiter opinio, quamuis sit aliquantula claritas, siue lux, est tamen intrinsecè obumbrata, & obscuritati mixta, ita vt desinat esse opinio, si obscura esse desinat; quo fit vt fides, vel opinio, & scientia de eodem simul esse nequeant.

32. Probatur quartò: duo actus formaliter contrarij de eodem subiecto possunt esse simul in voluntate: ergo actus scientiæ, & opinionis possunt esse simul in intellectu. Consequentia est euident, quia actus

scientiæ & opinionis non repugnant contrariè, cum vterque sit affirmatio eiusdem veritatis, nec contradictoriè, aut priuariè, cum an. h. o. sint positivi. Antecedens verò constat in Christo, qui volebat passionem, & mortem suam, de eaque lætabatur, vt erat medium pro redemptione hominum: eandem verò nolebat, de eaque tristabatur, vt erat malum naturæ: nolle autem & velle idem; tritari, & gaudere de eodem, sunt actus contrarij, vt per se patet.

Respondeo negando antecedens. Ad probationem dico obiectum lætitiæ, & tristiciæ Christi non fuisse idem formaliter, licet realiter, & materialiter idem esset. Nam tritari de morte, vt est malum naturæ, & lætari de illa, vt est bonum ad gloriam Dei, & salutem hominum, sunt valde diuersa, vt patet. Simili modo mercator trislatur de projectione mercium in mare, quia diuitias minuit, & lætatur simul de illa, quatenus medium fuit necessarium ad seruandam vitam.

33. Instabis: ergo pari modo scientia, & opinio poterunt esse simul, quia licet sint de eodem obiecto materiali, illud tamen attingunt per diuersa media, & sub diuersis considerationibus, atque adeò erunt diuersa obiecta formaliter.

Respondeo negando subsumptum illud. Ratio disparitatis est, quia bonum, quod est obiectum voluntatis, importat comparisonem quamdam, & habitudinem conuenientis; adeò vt id, quod bonum est vni, sit malum alteri; quomodo calor bonus est igni & malus aquæ: vnde fit vt ex respectu, & habitudine ad diuersa, varietur bonum in ratione formalis obiecti, & conuenientis. At verò in opinione, fide, & scientia, manet semper eadem veritas obiectiua, quæ à diuersis medijs illuminatur diuersimodè, scilicet clarè, & obscurè, certò, & incertò; vnde sequuntur effectus oppositi in eodem intellectu, vt explicatum est.

34. Probatur quintò: ad justificationem requiritur, vt quis habeat supernaturalem fidei cognitionem iuxta illud Pauli hebræo. 11. *credere enim oportet accedentem ad Deum quia est, & inquirentibus se remunerator sit.* Ergo dicendum est quòd Philosophus, qui de illis habet scientiam, & euidentem cognitionem, non potest conuerti, & justificari; vel quòd fides & scientia possunt esse simul de eodem obiecto: vnde & in Symbolo Apostolorum datur articulus fidei *quòd Deus sit.*

Confirmatur primò, quia alioquin Philosophus christianus esset deterioris conditionis, quàm rusticus, eò quòd haberet certitudinem tantum naturalem de articulis, scientiâ naturali cognitis, vt quòd *Deus est*: rusticus verò haberet certitudinem supernaturalem.

Confirmatur secundò ex verbis Christi, Ioanni. 20. *qui a vidiſti me Thomam, credidiſti; beati qui non viderunt, & crediderunt.* Vbi visio & intuitiua cognitio ponitur coniuncta cum fide, ita vt illa impulerit ad istam, atque adeò necessariò fuerint simul. Nec videtur sufficere solutio, quæ affertur ex Diuo Gregorio homil. 26. in octaua Paschæ, quòd

aliud vidit, & aliud credidit; vidit hominem, & credidit Deum: tum quia sancti Petrus, & Ioannes viderunt Christum crucifigi, & mori & de hoc tamen est articulus fidei, de quo non videtur dubitandum eos habuisse actus fidei meritorios, & supernaturales, cum in eo fundamentum sit salutis: tum quia ut notauimus in fine sect. precedentis, dubitatio sancti Thomæ erat de resurrectione Christi, & non de eius diuinitate: tum denique, quia dum Christus dicit beatos eos, qui crediderunt, & non viderunt, supponit esse alios qui credunt ea quæ vident, ut fiat contra positio inter sanctum Thomam, & alios.

35. Respondeo concedendo, cum, qui iustificatur, habere fidem supernaturalem de Deo, ut est author supernaturalis, non autem, ut est author naturalis, & ut euidenter cognoscitur ex effectibus naturalibus. Quod expresse docet D. Th. q. 14. de veritate art. 9. ad 8. his verbis *Deum esse vnum prout est demonstratum, non dicitur articulus fidei, sed præsuppositum ad articulos: sed vnitas diuine essentie talis, qualis ponitur à fidelibus, scilicet cum omnipotentia & omnium providentia, & alijs huiusmodi, quæ probari non possunt articulum constituit.* Et 2. q. 1. art. 8. ad 1. multa per fidem tenemus de Deo quæ naturali ratione inuestigare philosophi non potuerunt, puta circa providentiam eius & omnipotentiam & quod ipse solus sit colendus, quæ omnia continentur sub articulo *Vnitatis Dei*. Et sic patet non esse fidem, & scientiam simul de eadem veritate formaliter. Ideo verò quædam ex his quæ demonstratiue probantur, ponuntur inter credibilia, non quod de ipsis sit simpliciter fides apud omnes, sed quia præexiguntur ad ea quæ sunt fidei, & oportet ea saltem per fidem præsupponi ab his qui eorum demonstrationem non habent, ut ait D. Th. loco citato secundæ partis art. 5. ad 3.

36. Ad primam confirmationem respondeo negando antecedens. Philosophus enim Christianus habet certitudinem supernaturalem de illo articulo, *Deus est*, non solum ut est author supernaturalis, sicut iam explicatum est, sed etiam ut est author naturalis, non quidem actualem, sed habitualem, & in præparatione animi, ut rectè ait Scotus in 3. dist. 24 q. vnica, numero 21. quia si non haberet scientiam de illo, paratus esset credere, & ita quoad meritum non est peioris conditionis.

Præterea maiorem etiam habet certitudinem actualem propter conjunctionem scientiæ cum fide; scientia enim, fides, & opinio se mutuò iuvant in ijs, in quibus non opponuntur: unde cum Philosophus videt veritatem, quam naturaliter novit, à diuina fide probari, maxime roboratur eius intellectus in tali cognitione, propter iudicium à fide derivatum, quo iudicamus ea quæ subsunt fidei, certiora esse omni cognitione naturali. Vide D. Th. 22. q. 4. a. 8. ad 2. *multò magis homo certior est, inquit, de eo quod audit à Deo, qui falli non potest, quam de eo quod videt propria ratione, quæ falli potest.*

37. Ad secundam confirmationem respondeo solutionem ex D. Greg.

gorio allatam esse legitimam; imò ex ea confirmatur ista sententia, ut pote
sulta auctoritate doctoris, & Patris Ecclesiæ. Ad probationem verò in
contrarium, dico Thomam non tantum de resurrectione, sed etiam de
Christi diuinitate aliquam fortè habuisse dubitationem, cum dubitaue-
rit de veritate verborum ipsius, quibus dixerat se tertiâ die re-
surrecturum: nam & eâdem dubitatione tenebatur duo discipuli, qui
Emmaüs proficiscebantur Lucæ 24. *nos autem sperabamus quia ipse es-*
set redempturus Israël &c.

Deinde fides sancti Thomæ, dum dixit illi Christus *quia vidisti me*
Thoma, credidisti, potest referri ad verba & dicta aliorum Apostolo-
rum, & discipulorum: quando enim vidit Christum viucentem, credidit
eos vera narrasse, quod antea non credebat, vnde fides non fuit de eo-
dem de quo visio. Et hoc patet Marci 16. vbi Christus *exprobrauit in-*
credulitatem eorum, & duritiam cordis quia ipsi qui viderant eum re-
surrexisse non crediderunt: eos autem dicit beato, qui hoc crediderunt an-
tequam ipsam viderent. Et sic patet solutio ad alias probationes.

Quod verò de sancto Petro & Ioanne dicitur, solutum est in solutio-
ne primæ confirmationis, quòd scilicet non sit fides actualis eorum quæ
clare videntur vel sensu vel intellectu, sed solum in preparatione animi,
& in habitu reali fidei, quo crederentur si non essent visa, vel scita.

SECTIO V.

*Vtrum habitus scientiæ & opinionis vel fidei de eodem
objecto possint esse simul.*

38. **T**HOMISTÆ cum alijs multis existimant idem esse iudican-
dum de istis habitibus, quod de eorum actibus, non posse ni-
mirum eos simul se in eodem intellectu compati circa idem ob-
jectum, quæ sententia.

Probatur primò auctoritate Aristotelis, & Diui Thomæ qui citato
capite 26. primi poster. non solum loquuntur de actibus, sed apertissimè
de habitibus, negando eos posse esse simul. Dicit enim ibid. Thomas lect.
44. loquens de mente Aristotelis, *comparat scientiam ad opinionem,*
quæ est verorum, & falsorum. Et statim subdit. *agit de comparatione*
scientiæ ad aliquos habitus cognoscitivos qui sunt semper verorum, lo-
quuntur ergo clare de habitibus: nam habitui conuenit, non actui, ver-
sari circa verum, & falsum.

Probatur secundo, quia eadem repugnantia est inter habitus, quæ in-
ter actus: nam sicut actus specificantur per obiecta, ita habitus per actus,

& consequenter per obiecta, tamquam per radicem & primariam rationem: unde sicut actus opponuntur ex ordine ad obiectum, & ex modo attingendi illud, seu iudicando de illo; ita & habitus.

39. Confirmatur, quia actus produciunt habitus, ergo actus contrarii produciunt habitus contrarios: & econverso habitus inclinant ad actus: ergo qui inclinant ad oppositos, debent esse inter se oppositi: quia contrarias inclinationes habent. Cum igitur actus scientiæ, & opinionis, vel fidei sint oppositi, nec simul esse possint; habitus quoque eorum inter se repugnabunt.

Nihilominus quamvis opinio prima de impossibilitate actuum vera esset, ista de habitibus non vrgeret, nec eius rationes aliud probant, quam habitus oppositorum actuum esse oppositos, & ita non posse simul commorari in summo; eo modo, quo calor, & frigus; albedo, & nigredo opposita sunt, nec se in eodem subiecto compatiuntur, si totam perfectionem gradualem possideant, bene autem si sint in gradu tantum remisso. Nec aliud Aristoteles, aut. D. Thomas voluisse videntur.

40. Oppositam sententiam tenent authores citati numero 23, item Ioannes Pontius citatâ disput. 22. q. 3. conclus. 7. vbi queritur Scutum citari pro contraria sententia in 3. sent. d. 24. q. unica. Sed reuert, licet Scotus ibi numero 21. & dist. 31. q. unica numero 2. asserat dici posse habitum fidei stare cum visione clara, & intuitiva eiusdem obiecti, ut in sancto Ioanne de passione, & morte Christi, & in sancto Paulo quando raptus est; non dicit tamen habitus fidei, vel opinionis, & scientiæ posse stare simul, quin potius eodem numero 21. hoc expresse negat de habitu scientiæ, & opinionis: *cum igitur, inquit, scientia & opinio sint simpliciter impossibiles in eodem de eodem: si aliquis habet primò opinionem de aliquo, & superueniat demonstratio, corrumpitur opinio.* Quod de habitu opinionis intelligi debet, ut constat.

Probat autem ista sententia primò, quia potest aliquis post comparatam multis actibus habitum opinionis, acquirere scientiam de eodem obiecto; & similiter habens scientiam, potest eidem conclusioni sepius assentiri per media probabilia, & sic comparare habitum opinionis: ergo tunc simul erunt habitus opinionis, & habitus scientiæ.

Probat consequentia, quia nulla apparet ratio cur habitus præcedens debeat corrumpi, saltem statim: si enim sit valde intensus, & habitus subsequens remissus, non poterit statim totus destrui, ut evidens est in alijs contrarijs, ut in calore, & frigore, quæ se simul pariuntur in gradibus remissis: & in habitu intemperantiæ, qui, si intensus est, non destruitur per habitum temperantiæ remissum.

Confirmatur, quia posito quòd habens habitum scientiæ de aliqua conclusione, non recordetur medijs demonstratiui, siue demonstrationis, antea factæ, poterit illi assentiri per mediū probabilē, & iteratis assensibus probabilibus habitum opinionis acquirere: tunc autem non amittet

ret habitum scientificum: quod patet ex eo quod si species talis mediū iterum recurrant, experietur se æquē certō, ac facillē assentiri illi conclusioni, ac antea.

41. Respondeo negando consequentiam. Quantumvis enim habitus opinionis sit intensus, adueniente demonstratione perfectā de eodem obiecto, protinūs euascescit, & omninō expellitur, quia per vnicam demonstrationem perfectā, hoc est, plenē conuincentem intellectum, & firmiter certificantem de veritate conclusionis, produciuntur habitus perfectus scientiæ de illa: atque adēō rationem habet qualitatis, in summo gradu intensæ, quæ oppositam non patitur in eodem subiecto.

Si verō habitus scientiæ præcedat, & eandem conclusionem cognoscamus per media probabilia, non produciuntur habitus opinionis, quia illi actus sunt altioris rationis, ut dixi numero 24. procedentes ab ipso habitu scientiæ, quem non augent, sed extendunt ad iudicandum de eadem conclusione per media probabilia: quidquid reclamet Pontius. Vel dicendum talem cognitionem esse tantum in actu signato, non exercito, ut ibidem, numero 25. dictum est.

Ex quo patet disparitas inter scientiam, & habitus virtutum moralium, & vitiōrum oppositorum, qualis est temperantiæ, & intemperantiæ: hi enim non acquiruntur, aut corrumpuntur vno actu, quia, ut rectē docet Diuus Thomas 1. 2. q. 51. a. 3. potentia appetitiua est indifferens ad multa, quæ diuersimodē, & secundum diuersas rationes, & circumstantias potest appetere. Vnde ratio iudicat aliquid esse appetendum in vno actu secundum hanc tantum, vel illam determinatam rationem, & circumstantiam; ideoque potentia appetitiua non vincitur totaliter à ratione, nec plenē determinatur, ut per modū naturæ feratur in idem ut in pluribus, quod est propriū habitus: & ita non potest habitus virtutis, vno actu acquiri, sicut nec habitus opinionis; bene autem habitus scientiæ, quia vna propositio per se nota conuincit intellectum ad assentiendum firmiter conclusioni.

42. Nec est cur Pontius de hac doctrina miretur, tamquam minūs probabilis, eo quod, inquit, etiam si millies frequentaretur idem actus temperantiæ, non acquireretur illius habitus, quia non possent, mille etiam vicibus proponi à ratione omnia motiua appetendi bonum temperantiæ, & sic non vinceretur virtus appetitiua. Etenim licet post mille actus superesse possit aliqua ratio appetibilitatis, imō & non appetendi, propter quam possit appetitus deficere absolute à prosecutione temperantiæ: tamen illi actus sufficerent ad determinandum appetitum circa idem ut in pluribus; & ita ad producendum habitum.

Ad confirmationem dico in illo casu, si formido coniuncta sit cum actibus opinatiuis, destrui habitum scientiæ: si verō recurrat medium demonstrationis, & recordatio demonstrationis præcedentis, produciuntur de nouo habitus scientificus; & intellectus propter euidenciam rei, nullā

T T T T

difficultate prorumper in assensum sicut antea. Si autem formido absit ab huiusmodi actibus, non video cur habitus opinionis debeat destruere habitum scientiæ in isto casu.

43. Probatur secundò specialiter de fide, & scientiâ. Qui enim fidem habet de isto articulo, *Deus est*, potest comparare demonstrationem, & habitum scientiæ de eodem: ergo uterque habitus simul erunt in eodem intellectu. Probatur consequentiâ, quia fides non amittitur circa vnum articulum, quin amittatur circa omnes: post acquisitam verò illam demonstrationem manet fides circa alios articulos, ex communi consensu.

Confirmatur, quia non magis repugnat habitus scientiæ cum habitu fidei, quam lumen gloriæ, aut clara Dei visio cum eodem habitu: sed Diuus Paulus, quando raptus est in paradysum, vidit essentiam diuinam, ut tenet Diuus Thomas 2. 2. q. 175. a. 3. Diuus Augustinus Epist. mihi 112. c. 12. de videndo Deum: Chrysostomus, Anselmus, & alij multi Patres: & tunc debuit etiam habere lumen Gloriæ, ut alij beati, ad videndum Deum: & tamen fides in eo mansit ex eodem Diuo Thoma.

Respondeo concedendo, fidem non destitui per demonstrationem circa vnum articulum quoad realem habitus entitatem, sed solum formaliter, & quoad extensionem, siue applicationem, quia nimirum iam non inclinatur proximè ad assentiendum tali articulo sub ratione reuelationis obscuræ, sicut inclinabat antea. Quod explicuimus supra.

44. Ad confirmationem sic ait D. Th. art. 2. cit. ad 3. *Dicendum quod quia Paulus in raptu non fuit beatus habitualiter sed solum habuit actum beatorum, consequens est ut simul tunc in eo non fuerit actus fidei: fuit tamen simul tunc in eo fidei habitus.* Igitur elicit actum visionis per auxilium transiens, & per lumen habens rationem motus, & dispositionis, vel passionis, ideoque non est exclusus habitus fidei, sed mansit respectu articulorum, quos non vidit, licet non respectu eorum quos vidit, nisi in præparatione animi, ut ibi ait Caietanus: & colligitur ex Diuo Thoma q. 12. de veritate a. 5. ad 5. & 6.

Dices cum Darando in 3. d. 31. q. 3. numero 16. impossibilitas provenit ex natura oppositionis, & non ex diuturnitate temporis: ergo si lumen gloriæ, & habitus fidei se compatiuntur per instans, poterunt se compati permanenter, & absolute.

Respondeo negando consequentiâ: & dico cum Caietano 1. 2. q. 67. a. 5. oppositionem aliquam rerum, siue formarum non esse in actu exercito, nisi sint in statu completo, & permanenti: quomodo habitus mansuetudinis stat cum habitu inchoato modici iræ, qui nihil aliud est quàm ira ipsa per modum passionis: unde oppositio vnius non potest exerceri propter perfectionem essendi alterius.

Aliud exemplum afferunt Complutenses de accidente spiritali, cui non repugnat subiectari transeunter in re corporea, ut est virtus produ-

Quia gratia, quæ quasi intentionaliter, & per modum transcuntis, & motus recipitur in sacramentis, ut docet Dignus Thomas 3. p. 62. a. 4.

45. Instabis: si habitus fidei ex prima responsione non evacuatur per habitum scientiæ secundum Physicam entitatem; sed tantum formaliter quoad inclinationem sub ratione obsecuri, circa articulum demonstratiue cognitum: quare similiter dici non potest, opinionem non corrumpi ab habitu scientiæ realiter, sed solum formaliter, & circa illam solum conclusionem, quæ scitur, non autem circa alias?

Respondéo primò in hoc positum esse discrimen, quod habitus scientiæ non potest attingere Physicè habitum supernaturalem fidei, ut diximus q. 2. num. 26. bene autem habitum opinionis: & idèd istum potest corrumpere, non illum: nec meretur illius corruptionem sicut infidelitas, ut patet. Vnde nihil est cur desinat circa alios articulos.

Respondéo secundo: si detur habitus vnus opinatiuus circa multas conclusiones, & acquiratur habitus scientificus circa vnā earum tantum, manet opinatiuus circa alias, de quibus non habetur scientia. Si enim error circa vnā conclusionem, non destruit scientiam circa alias, ut ibidem numero 25. diximus, cur scientia circa vnā, destruat opinionem circa alias, cum minus opponatur opinioni, quam errori?

46. Probatúr tertio: idèd maxime non possent habitus scientiæ, & opinionis, vel fidei esse simul, quia essent principia actuum oppositorum, & inclinarent intellectum ad huiusmodi actus: sed hoc nequit impedire eorum similitudinem in eodem subiecto: ergo nihil. Maior conceditur ab authoribus oppositis: minor vero ostenditur, quia eadem numero potentia potest ex se habere simul inclinationes contrarias, & esse principium actuum contrariorum: ergo multò magis poterunt duæ potentie particulares, quales sunt duo habitus, ad opposita inclinantes, esse in eodem subiecto: quia difficile videretur includere formaliter duas propensiones ad opposita, quàm eas in se recipere. Antecedens patet: intellectus enim est principium omnium iudiciorum, quorum multa sunt inter se opposita: voluntas etiam elicit actum odij, & amoris: appetitus simul inclinatur ad actum temperantiæ per eius habitum; & ad actum intemperantiæ per habitum intemperantiæ.

Respondéo negando minorem. Ad probationem dico, inclinationes, quas habet vna potentia ad actus oppositos, non esse actuales, aut per modum habitus; sed tantum dicere aptitudinem naturalem ad actus oppositos eliciendos, quæ est in se vna, nec vllam repugnantiam importat: ob vniuersitatem potentie, quæ debet respicere opposita. Inclinatio autem, quæ est ab habitu, est diuersa iuxta diuersitatem habituum, & idèd vna opposita aliam oppositam excludit, modò possideat perfectè subiectum, cuiusque indifferentiam plenè sibi subijciat; quod contingit in perfecta demonstratione respectu habitus opinatiui. Secus contingit in habitibus moralibus, ut explicatum est numero 41.

Tract. 2.

47. Probatur quartò ad hominem ex Scoto in 3. d. 24. numero 4. quia Dñus Thomas dicit 1. p. q. 1. a. 2. Theologiam esse scientiam, quæ credit principia sibi reuelata à Deo, sicut Musicus credit principia, sibi tradita ab Arithmetico. Cum ergo credita sciamus per Theologiam, & Theologia sit scientia, oportet scientiam, & fidem esse simul de eodem: quod negat Dñus Thomas 2. 2. q. 1. a. 5.

Respondeo ex Caietano in hoc ultimo loco, negando consequentiam: quia fides est de ipsis Theologiæ principijs: Theologia verò est de conclusionibus, quæ ex illis principijs deducuntur, & sic non sunt de eodem.

Præterea hoc intelligi debet de scientia existente in statu perfecto scientiæ, posito in hoc, ut habeat principia sua euidencia, quomodo non stat cum fide, quæ includit obscuritatem: & idè, licet Theologia sit vera scientia secundum suam speciem, non secus ac Perspectiua; neutra tamen habet statum scientiæ, donec illa continuetur cum euidencia illorum principiorum in Patria; & ista cum principijs Geometriæ, ante quod non faciunt scire, nisi inchoatiuè, & imperfectè.

SECTIO VI.

Utrum actus scientiæ stare possit cum habitu opinionis; aut fidei, vel contrà.

48. **A**FFIRMATIVA sententia est valde communis, cuius ratio est, quia actus, & habitus non opponuntur formaliter, & immediatè. Habitus enim est solum propensio, & tendentia potentialis ad obiectum: actus verò dicit actualem tendentiam in illud: at potest aliquis habere propensionem ad peccatum intemperantiæ 7. g. ob illius habitum; & tamen elicere actum temperantiæ: sicut lapis potest habere inclinationem ad centrum, & tamen ferri sursum ex virtute impressa à proijciente. Solum ergo potest vnus actus expellere habitum mediante alio habitu opposito, per actum productum.

Vnde qui habet habitum scientiæ, potest elicere actum opinionis vno ex duobus modis, numero 42. traditis: nimirum si actus iste careat formidine; imò etiam si coniunctus sit cum formidine, modò intellectus non attendat ad medium demonstratiuum, & ad demonstrationem aliàs factam, quia tunc propter euidenciam consurgeret actus scientificus, qui non potest simul esse cum opinatiuo formidoloso secundum supra dicta. Et similiter habens habitum opinionis, potest de eodem obiecto elicere actum scientificum, qui non destruet habitum opinionis, nisi in-

quantum producet habitum perfectum scientiæ, vt diximus numero 45.

49. Dices: non potest esse habitus opinionis, vel scientiæ sine proprio objecto; sicut sublato visibili non potest subsistere potentia visiva: sed actus opinionis tollit obiectum scientiæ; & actus scientiæ tollit obiectum opinionis: nam certitudo obiecti exigitur à scientia, & incertitudo ab opinione: certitudo autem, & incertitudo se mutuo destruunt: ergo non potest stare actus scientiæ cum habitu opinionis: nec actus opinionis cum habitu scientiæ.

Respondeo, quidquid sit de maiori, negando obiectum opinionis tolli secundum rem per actum scientiæ: quia esto per actum scientiæ attingatur obiectum vt certum, & infallibile, non sequitur quin per medium incertum, & probabile possit idem obiectum apparere vt opinabile, & incertum, maxime si non occurrat simul medium demonstratiuum.

SECTIO VII.

Vtrum, saltem diuinitus, actus scientiæ & actus opinionis vel fidei simul esse possint.

50. **A**FFIRMATIVAM sententiam tenet Pontius disp. 22. q. 3. conclusionem 6. & quia Scotus in 3. d. 24. num. 13. expressè dicit, impossibile esse scientiam, & fidem de eodem esse simul, sumendo scientiam strictè pro cognitione rei per causam &c. vt sumitur 1. post. ait Scotum loqui de potentia ordinata, vel naturali; non autem de potentia absoluta. Eandem sententiam sequuntur à fortiori, qui hoc naturaliter fieri posse asserunt: de quibus sect. 4.

Probatur primò, quia potentiæ diuinæ denegari non debet quod non inuoluit contradictionem, vt per se constat: sed scientia & opinio, vel fides de eodem simul, non inuoluunt contradictionem: sunt enim omnes actus positivi, nec vnus negat, quod alter affirmat: imò neque propriè contrarietatem important, quia sunt omnes affirmatiui de eadem veritate. Et denique nihil obstat rem eandem esse necessariam ex parte vnus causæ, siue mediij; & contingentem ex parte alterius: ergo poterit simul ab intellectu cognosci sub vtraque illa ratione: quia quando rationes cognitæ, seu obiectiue non repugnant, earum quoque cognitiones non repugnant vt patet.

51. Respondeo negando minorem: quia licet actus illi sint positivi, inducunt effectus priuatiue, siue etiam contradictione opposi-

tos in intellectu; videlicet esse certum, & dubium de eadem re; videntem, & non videntem &c. Neque hoc impedit diuersitas mediorum, vt explicatum est sect. 4. num. 28. & 29.

Probaturs secundo: non apparet maior repugnantia in similitudine scientiæ, opinionis, & fidei, quam in similitudine caloris, & frigoris in summo gradu; item quàm duorum corporum in eodem loco: sed ista est possibilis per potentiam absolutam; ergo & illa.

Respondetur negando maiorem, quia ex illis contrarijs, & multis alijs simul existentibus nulla sequitur contradictio: bene autem ex opinione, & scientia vt dictum est ibidem.

52. Probaturs tertio: potest diuinitus idem homo poni in duobus locis, vt Romæ, & Parisijs: sed tunc poterit ibi simul Romanus videre, & hic credere: ergo scientia, seu visio poterit esse simul cum fide in eodem. Probaturs minor, quia difficilius est scire aliquid in vno loco, & illud ignorare in alio, quam scire illud in vno, & opinari, vel credere in alio: sed nihil impedit quò minus Deus conferret homini scientiam in vno loco, & non conferret in alio; sicut potest conseruare ipsum hominem in vno, & non conseruare in alio: ergo potest efficere vt sciat in vno, & opinetur in alio.

Respondetur, quidquid sit de maiori, quæ negatur à Thomistis, concedendo huiusmodi visionem & non visionem, siue fidem non repugnare, quia ob diuersitatem locorum idem homo æquualet duobus subiectis, & ita impeditur oppositio contradictoria, aut priuatiua, quæ exigit vt sit respectu eiusdem loci.

Quòd si quis contendat, non obstante loci diuersitate, debere dici oppositionem contradictoriam, poterit responderi, id, quod videtur in vno loco, videri in alio, quia idem est oculus, qui videt; & quia verumque locum attingit, non sicut ac si propter perspicaciam in vno solum loco existens videret ea, quæ essent in alio remoto.

53. Vel denique potest negari minor: ad cuius probationem dico facilius esse reperiri in homine existente in duobus locis, scientiam, & negationem scientiæ de eodem, quàm scientiam, & opinionem: quia licet maior sit oppositio contradictoria, hoc est, inter terminum positiuum, & negatiuum, habitâ ratione ipsorum terminorum in se, quatenus dicunt implicantiâ inter esse, & non esse eiusdem rei: tamen in ordine ad subiectum, minus repugnant, quàm termini positiuum, quia nulla virtus requiritur in illo ad recipiendam negationem, aut priuationem, sicut requiritur ad recipiendam formam positiuam.

Cum igitur idem subiectum non possit in vno loco recipere simul actum scientiæ, & actum opinionis eiusdem rei: non poterit quoque in duobus, quia non crescit virtus eius receptiua per multitudinem locorum, saltem in ordine ad accidentia independentia à loco. At per multiplicationem locorum cessat oppositio inter formam, & negationem.

formæ, quia licet forma non existat in vno, potest existere in alio.
Argumenta oppositæ sententiæ non alia sunt, quàm quæ supra attuli-
mus, sect. 3. vbi eorum quoque solutionem inuenies.

APPENDIX.

*Utrum idem actus possit esse actus scientiæ, & opinio-
nis, vel fidei.*

54. **D**VPLEX est maximè sententia circa quæstionem istam: altera Durandi q. 1. prologi, à numero 30. quem sequitur Arriaga disp. 6. de Anima, sect. 6. subiectione 3. & alij, videlicet eundem actum posse esse actum scientiæ, & opinionis, vel fidei, si eliciatur, ut elici posse contendunt ex motiuo, seu medio necessario, & contingenti. Secunda sententia, nempe negatiua, est Cauelli super Scotum in 3. sent. d. 24. in Scholio num. 13. Ioannis Pontij disp. 22. q. 3. conclusione 3. Suarez disp. 3. de fide sectione 9. & aliorum. Vtraque probabilis est, ut ex sequentibus constabit.

PRIMA PARS APPENDICIS.

*Eundem actum posse esse actum scientiæ, & opinionis,
vel fidei.*

PROBATUR primò: medium dialecticum, & medium demon-
stratiuum de eadem conclusione possunt simul, & semel occurre-
re intellectui, ut de se constat: ergo tunc intellectus poterit tali
conclusioni assentiri propter vtrumque medium: imò facilius, & prom-
ptius, quia multiplicitas rationum, & motiuorum fortius ad assensum
impellit: ergo talis assensus participabit vtramque rationem, scientiæ
nimirum, & opinionis, quia medium est obiectum formale, & ratio pro-
pter quam intellectus assentitur: obiectum autem formale dat speciem
actui.

Respondeo ad primam consequentiam, poterit intellectus assentiri
eidem conclusioni propter vtrumque medium, per duos actus distinctos,
quorum vnus sit scientificus, alter opinatiuus, transeat, iuxta dicta se-

ctione + per vnum actum, qui sit simul actus scientiæ, & opinionis, *nego*: quia ratio scientiæ, & ratio opinionis includunt oppositas conditiones, quæ in vnum actum coalescere non possunt: nam scientia est certa, & euidens; opinio incerta, & ineuidens.

55. Probatur secundò: voluntas potest elicere vnum actum ex diuersis motiuis, vt velle dare eleemosynam ex motiuo misericordiæ, liberalitatis, pœnitentiæ, iustitiæ &c. velle deambulare ob sanitatem, recreationem, curiositatem &c. Ergo intellectus poterit elicere actum vnum ex motiuo scientiæ, opinionis, & fidei. Antecedens admittitur communiter: consequens verò constat ex paritate rationis.

Respondeo negando consequentiam. Ratio disparitatis est, quia obiectum voluntatis non determinat illam naturaliter; sed potest ipsa liberè, & vt pl. cet. elicere actum circa illud, vel ex vno solo motiuo, vel ex pluribus, quia est domina sui actus. Intellectus autem est potentia naturaliter agens: & ideo si motiuum fidei, scientiæ, & opinionis ipsum simul moueant, mouebunt ad plures actus iuxta conditionem motiuorum: adeò vt, licet subordinetur voluntati quò ad actum opinionis, & fidei, non possit tamen ab ipsa determinari ad vnum actum ex illis omnibus motiuis elicendum: sed si annuat, vt propter illa motiua assentiatur, determinabitur ad plures actus, quorum quilibet suum respiciet motiuum.

56. Iuxta opinionem vero illam, quæ negat actum opinionis, fidei, & scientiæ posse simul reperiri, ad suprà dicta respondetur quòd si medium dialecticum, & demonstratiuum sint simul in intellectu, dialecticum nihil faciet, impeditum à demonstratiuo: quia quando causa non possunt simul causare, si vna causat, altera impeditur à fortiiori: medium autem demonstratiuum rapit omninò intellectum ob euidentiā, ideoque non sint eum probabiliter tantum iudicare de eodem obiecto per medium dialecticum: & sic intellectus illum actum non elicit ob rationem probabilem, sed ob demonstratiuam, tamquam ob motiuum, & causam formalem, à qua sumitur species actus.

Non est tamen inficiandum, rationem opinionis magis alienam videri à coniunctione cum ratione scientiæ, quàm rationem fidei diuinæ, quia opinio, cum sit & obscura, & incerta, & fallibilis, nihil habere videtur, quod cum scientia societatem inire possit: at fides habet certitudinem, quæ maxime scientiæ competit: & ideo medium fidei potius videtur posse concurrere cum medio scientifico ad vnicum actum, quàm medium opinatiuum.

57. Probatur tertio: experientiā constat intellectum per rationes probabiles, non parum in scientia firmari: ergo non debet negari medium probabile ad actum scientiæ posse aliquo modo concurrere vnà cum demonstratiuo.

Respondeo aliquos probabiliter illud concedere; non quidem quòd tale medium intrinsecè influat in illum actum, aut illi tribuat rationem aliquam

aliquam formalem, & intrinsecam opinionis: sed vel effectiue concurrando cum intellectu ad illum actum tanquam causa minus principalis; & non necessaria, quæ non dat speciem, quia non concurrat ut causa motiua, & formalis: vel excitando illum, & illi assensum suadendo: quo fit ut facilius, & efficacius illum eliciat: unde non potest ex hoc inferri eundem actum esse actum opinionis, & scientiæ.

SECUNDA PARS APPENDICIS.

Eundem actum non posse esse actum scientiæ, & opinionis, vel fidei.

58. **P**ROBATVR primò: cognitio probabilis, & scientifica constant differentiis essentialiter, & adæquatè diuersis; ita ut nature sint per se constituere actus completos diuersos: ergo non possunt cadere in vnum, eundemque actum, quia ille constitueretur in duplici specie completa, & sic esset vnus ex suppositione, & non esset vnus: quod est absurdum.

Respondeo negando consequentiam. Quamuis enim ratio scientiæ, & ratio opinionis, quando seorsim reperiuntur in actibus diuersis, & distinctis, nature sint facere duas species completas: quando tamen in eundem actum conueniunt, inadæquatæ sunt, & partiales constituentes vnicam indiuisibilem speciem, participantem naturam diuersarum specierum, quatenus, respicit propria diuersorum actuum motiua, per quæ tendit in idem obiectum, in quod diuersi illi actus feruntur.

Et hoc potest euidenter ostendi, tum in illo actu voluntatis, quo vult v. g. ieiunare ex diuersis motibus penitentiae, abstinentiae, obedientiae, &c. tum in sensu communi, qui vim habet percipiendi obiecta sensuum externorum: eius enim species, licet indiuisibilis sit, constituitur tamen inadæquatè ex virtute perceptiua coloris, soni, odoris, saporis, & primarum qualitatum; quæ virtutes singula adæquatæ sunt, & completæ respectu singulorum sensuum externorum.

59. Probatvr secundò, quia non potest idem actus indiuisibilis, esse certus, & euident, & obscurus, naturalis, & supernaturalis respectu eiusdem obiecti: hæc autem sequuntur ex opposita sententia; & insuper habitus productus per talem actum, esset simul acquisitus ratione motiui scientiæ, & insus ratione motiui fidei: quæ omnia repugnant.

Respondeo ad primam partem antecedentis, non posse eundem actum esse certum, & incertum, &c. respectu eiusdem obiecti per idem medium cogniti; posse autem ratione diuersorum mediorum, quia medium demonstratiuum euidenter apparet, dialecticum verò obscurè; il-

V V V V V

lud certò, istud non certò; & ita quodlibet propriam notam actui inurit.

Quia tamen incertum, & ineuidens, vel obscurum: item dubium, & formidolosum, negationem important; & negatio, quæ malignans ideo naturæ dicitur, totum destruit: consequenter actus ille potest dici absolute; & simpliciter actus scientiæ, & opinionis, vel fidei, quæ sunt prædicata positiua: non autem ineuidens, incertus, formidolosus, obscurus. Quia verò ut aliquid supernaturale sit, sufficit ut naturæ vires excedat, ex vno etiam capite, ideo actus ille dicitur absolute supernaturalis, concurrente medio fidei diuinæ, & habitus eius erit infusus: quamvis ratione euidentiæ, vitalitatis, spiritualitatis &c. non excedat vires intellectus, sicut nec actus Caritatis.

60. Probatur tertio: ut duæ differentiæ, seu duæ rationes specificæ, inter se diffidentes, in vna indiuisibiliter vniantur, oportet ut qualibet aliquid habeat, quod cum altera coniungi possit: sed in ratione opinionis nihil potest assignari, quod cum ratione scientiæ coniungi possit: ergo ratio scientiæ, & ratio opinionis non possunt in eodem actu vniri.

Probatur minor. Omnis enim formalitas, conueniens opinioni, ut opinio est, procedit ab obiecto eius formali, hoc est, à motiuo, propter quod assentitur obiecto: tale autem motiuum non nisi fallibilitatem, ineuidentiam, & incertitudinem communicare potest: hæc verò conditiones omnimodè scientiæ repugnant: atque adeò medium opinabile nullo modo potest influere in actum scientificum; & multò minùs aliquam illi tribuere rationem specificam, cum ratione scientiæ vniibilem.

Respondeo negando minorem. Ad probationem dico motiuum opinionis aliquando proponere rem ut fallibilem, & dubiam formaliter: aliquando verò, licet fallibile sit, nec certum reddat intellectum: tamen non asserit rem esse dubiam, & incertam; sed solum non proponit illam ut infallibilem. Primum non potest influere in actum scientificum; bene autem secundum: & eius influxus in hoc consistit, quòd actus prout elicitur ex illo motiuo, non attingit obiectum certò, & ut sic rationem non habet scientifici, sed opinatiui, & probabilis: atque adeò utramque rationem simul includit, ut explicatum est ad primum.

61. Probatur quarto: non potest intellectus necessitari simul, & non necessitari ad eum lem actum: est enim in hoc contradictio, ut constat: sed per medium scientificum necessitaretur ad assensum, & per medium probabile non necessitaretur: ergo influxus vtriusque medij sunt simul impossibiles: & consequenter non possunt suas rationes eidem actui impertiri.

Respondeo, intellectus concessis præmissis non necessitatur ad assensum conclusionis, etiam scientificæ, ex probabili sententia, de qua libro præcedenti, sectione 7. Deinde cõstò necessitetur ad assentiendum, non tamen per actum, qui est simul scientia, fides, & opinio, quia medium

obscurum, & opinabile simul concurrentia, non fiunt intellectum tantū vi ferri in obiectum, ac si solo medio euidenti, & demonstratio ducere-
tur, quia *pluribus intentus, minor est ad singula.*

Probatur quinto: nullus habitus potest elicere actum circa obiectum alterius habitus, specie diuersi: habitus enim specificantur radicaliter ab obiectis formalibus: ergo nullus actus potest versari nisi circa obiectum sui habitus, atque adeo non nisi circa vnum obiectum formale: ergo, cum medium seu motiū assentiendi, sit obiectum formale ipsius assen-
sus, non poterit elici nisi ex vno motiū: & sic non poterit esse simul scientia, & opinio.

62. Respondeo ad maiorem, quamuis habitus non possit versari, nisi circa vnum obiectum, quia est virtus magis restricta, & particularis: ta-
men potentia, quæ vniuersaliōr est, potest sine habitu elicere actum, qui attingat duo obiecta formalia. Nam voluntas potest velle eleemosynam ex motiū misericordiae, & liberalitatis simul, licet habitus illarum virtu-
tum, propriū tantū motiū respiciant.

Deinde: esto vnus habitus, si solus operetur cum potentia, non possit elicere actum circa obiectum alterius habitus: si tamen duo habitus simul partialiter concurrant, poterunt per modum vnius causæ totalis elicere actum, quo simul attingatur obiectum vtriusque habitus: sicut q. 2. de enunciatione, numero 55. diximus speciem hominis, & equi in ista pro-
positione, *homo non est equus*, concurrere ad productionem tertiæ spe-
ciei, & consequenter ad vnum iudiciū, attingens simul hominem, & equum &c. quæ ibi vide.

63. Probatur sexto: si intellectus possit elicere actum vnum ex mo-
tiuū scientiæ, & opinionis vel fidei simul, non poterit simul elicere plu-
res actus ex diuersis illis motiuis, quorum scilicet vnus sit actus scientiæ,
alter opinionis, & alter fidei, quia natura non tendit ad otiosa: vnde, cum
per vnicū actum posset idem, quod per tres, otiosi essent duo, & su-
perflui.

Adde quod nulla potest reddi ratio, cur duo motiua simul concurrentia,
adigant intellectum ad duos actus potius, quā ad vnicū. Contrarium
autem supra defendimus, scilicet posse in intellectu simul esse actum
scientiæ, & actum opinionis, vel fidei.

Respondeo negando antecedens. Ad probationem dico facilius esse
intellectui elicere duos actus simul, alterum scientiæ, alterum opinionis,
vel fidei, quā elicere vnicū, continentem rationem scientiæ, &
opinionis simul: quia ibi reperitur tantū difficultas ex parte intellectus,
quasi agrè eliciat, & informetur duobus simul actibus, quodammodo
oppositis: hic autem reperitur difficultas tum ex parte actus, includentis
simul duas rationes oppositas, scilicet opinionis, & scientiæ: tum ex par-
te intellectus, easdem rationes simul attingentis; ideoque vt plurimū
eliciet potius duos, quā vnicū ex diuersis. illis motiuis: nisi fortè de-

terminetur à voluntate ad vinum : sicut enim ab ea potest impediri, ne assentiatur ex motiuo opinionis, quia opinio libera est : ita determinati posse videtur ad assentiendum ex illo simul, & ex scientifico ad vnicum actum.

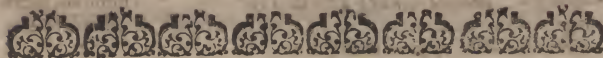
64. Probatur septimò : quando causa necessaria adæquata alicuius effectus, sufficienter applicata est, producit illum effectum : sed intellectus cum medio scientifico, clarè proposito, est causa adæquata actus scientifici : ergo quoties sic applicatur alicui conclusioni, adæquatè producit actum scientiæ, qui non est opinio, ita vt motiuum opinionis, vel fidei nullo modo concurrat ad illum eundem actum, quia superflueret eius concursus.

Respondeo ad minorem, intellectum cum medio scientifico esse causam adæquatam actus scientifici, qui solum est scientificus ; non autem eius, qui simul est opinio, vel fides : & ideo si diuersa illa media simul adsint, simul ad eundem actum concurrent, quodlibet specialiter iuxta propriam formalitatem.

Adde quod, licet ignis solus existens, sit causa adæquata alterius ignis : si tamen cum alio coniungatur, vterque simul poterit influere ad eundem effectus productionem : ita licet intellectus cum medio scientifico effectus sufficiens illius actus ; posset tamen admittere concursum medij opinionis, & fidei quando simul adesset cum medio scientifico.

65. Probatur octauò : si duæ causæ particulares diuersæ speciei ad eundem effectum concurrant, vt equa, & asinus, non producet animal, quod sit formaliter equus, & asinus, sed diuersæ speciei ab vtroque, nempe mulus : ergo similiter concurrente medio scientifico simul cum opinatio non producet actus, completens perfectionem scientiæ, & opinionis ; sed alius diuersus, qui cum non sit assignabilis, necesse est dicere produci tantum scientiam, non verò opinionem.

Respondeo negando consequentiam. Ratio disparitatis est, quia equus, & asinus postulant diuersam, & oppositam primarum qualitatum complexionem, quæ nequit simul in eadem materia reperiri, & ideo non potest produci anima, quæ sit formaliter equina, & asinina : at huiusmodi oppositio dispositionum aut conditionum non sequitur ex eo quod vnus actus intellectus indiuisibiliter attingat diuersa obiecta formalia, seu motiua scientiæ, & opinionis, vt ostendimus in solutione quinti.



QVÆSTIO IV.

De scientia subalternante, & subalternata.

SECTIO I.

Quid sit subalternatio, & quæ eius conditiones.

SCIENTIAM unam alteri subalternari non est alud, quàm unam sub altera contineri, seu ab alia dependere, ita ut subalternans illa sit, à qua alia dependet; subalternata verò, quæ dependet ab alia, & cum aliquo modo præsupponit: vnde subalternata idem est, quod sub altera posita, propter illam connexionem, & dependentiam.

Hoc autem tribus modis contingere potest, & idèd triplex quasi gradus subalternationis distingui solet; scilicet ratione finis, ratione principiorum, & ratione subiecti, seu objecti.

Illa est subalternata ratione finis, cuius finis sub fine alterius quodammodo continetur, & ad illum ordinatur. Sic frænofactoria subordinatur equestri, & equestri militari, & militaris politicæ, quia finis primæ refertur ad finem secundæ, & sic de alijs. Sed hæc subalternatio propria non est, quia sæpe non ingerit manifestationem veritatis, quam scientia inquirat; sed solum præbet ministerium aliquod, aut imperium: & sic magis propriè dicitur alteri inservire, aut imperare, quàm subalternare illam sibi, vel illi subalternari. Contrarium tamen affirmat Durandus q. 7. prologi, numero 11. ponens propriam subalternationem tantum inter scientias, quarum subiecta se habent ut finis, & id, quod est ad finem, ut frænofactiva, & equestris: aut inter eas, quarum subiecta se habent, ut effectus, & causa efficiens, sicut sanitas, quam considerat medicus; & virtutes rerum naturalium, quas considerat Physicus.

2^o Ratione principiorum tunc una subalternatur alteri, quando accipit sua principia ab illa, adeò ut ipsa non probet, sed à superiori probata, & tradita accipiat: & hæc aliquando sunt communia alijs; quomodo Logica, & Metaphysica, quædam principia communia cæteris omnibus scientijs suppeditant. Aliquando sunt propria, ut istud in perspectiva, corpora à loco remotiori visa apparent minora: quod demonstrat Geometria, quia scilicet videntur per minorem angulum. Item istud in

Chirurgia, *vulnera rotunda difficilius curantur*: quia nimirum latera magis distant. Geometria enim est agere de circulo, & ostendere eius latera magis distare, quam trianguli &c.

Et hic etiam modus subalternationis est imperfectus, secundum se, & solitarie sumptus; quia non sumitur ex parte obiecti, à quo potissimum sumitur ratio scientiæ. Dixi *secundum se & solitarie sumptus*: quia quando principia sunt propria, & non quædam solum, sed omnia ad scientiam pertinentia, à superiori deriuantur, tunc modus ille coniungitur cum tertio, qui sumitur ex parte subiecti.

3. Tertiò ergo subalternatur vna scientia alteri ratione subiecti, quando scilicet eius obiectum sub obiecto alterius comprehenditur; quod duobus modis contingit, vt docet Diuus Thomas 1. post. lect. 25. & opuscul. 42. de natura generis cap. 14. aut quisquis author illius est. Primo quando obiectum subalternatur est species obiecti subalternantis, vt homo est species animalis, & animal species corporis naturalis: vnde scientia de homine, & de animali subalternatur scientiæ naturali; & omnes alie scientiæ subalternantur Metaphysicæ, quia aliquam particulam entis, quod est obiectum Metaphysicæ, considerant singulæ.

Secundò obiectum vnius comprehenditur sub obiecto alterius, quando licet in se materialiter species illius sit, non illud tamen spectat vt species est, & vt differentia essentiali afficitur, sed vt illi addit differentiam accidentalem, & extraneam: & sic Perspectiua, quæ considerat lineam visuale, subalternatur Geometriæ, quia ratio *visualis*, est differentia accidentalis, & extranea lineæ, quam Geometria spectat secundum se, & abstractè à materiâ sensibili. Item Musica subalternatur Arithmeticæ, quia obiecto eius, nempe numero, addit differentiam accidentalem, scilicet rationem *sonor*, omninò extraneam a numero, vt constat.

4. Iste autem tertius modus subalternationis in hac vltima acceptione est propriissimus, & solus constituit vnam scientiam alteri verè, & simpliciter subalternatam, loquendo saltem de acquisitis lumine naturali. Ratio est, quia subalternatio simpliciter non est aliud, quam subordinatio, & dependentia vnius scientiæ ab alia pendens certitudinem, & euentiam: subiectum autem est radix, & fundamentum totius certitudinis, euentiæ, & veritatis, quæ in aliqua scientia reperitur, vt patet ex his quæ diximus q. 1. numero 24.

Dixi, in hac vltima acceptione, prout nimirum obiectum subalternantis contrahitur per differentiam accidentalem, non verò per essentialē, aut etiam per proprietatem: quia scientia subalternans, & subalternata debent esse duæ scientiæ distinctæ: nihil enim dicitur sibi ipsi subalternari: & præterea propriè subalternata, ita intrinsecè dependet à subalternante, vt nequeat scientia esse sine illa, nec possit suas probare conclusiones nisi dependenter ab illa, eo quòd accipit ab ipsa sua principia: illas autem conditiones non habent quarum subiecta se habent vt

genus, & species. Nam in primis distinctæ non sunt, quia eiusdem scientia est agere de genere, & specie, illi subiecta intra eandem abstractionem: eiusdem pariter est agere de subiecto, & passionibus subiecti, ut de homine, & de risibili.

5. Deinde, esto ponantur distinctæ, tamen scientia inferior habet propria principia immediata, & per se nota, nempe definitionem quidditativam, & talem differentiam essentialem, quæ est prima radix, & principium passionum, à tali subiecto dimanantium: quomodo Physica habet propria principia entis mobilis, independentem à Metaphysica.

At verò quando subiectum contrahitur per differentiam accidentalem, duo illa saluantur, quia propter differentiam illam, passionem, quæ de illo subiecto demonstratur, sunt plures diuersæ, à passionibus illi convenientibus prout spectatur à scientia superiori. Nam ratio sonori, nullo modo conuenit numero, nec ratio visualis, lineæ, ut sunt obiecta Arithmeticæ, & Geometriæ: ideoque non est Arithmetica, vel Geometrica de his per se tractare, ut de proprijs passionibus: & tamen quia talis differentia accidentaliter est, nec facit diuisionem intersecam, ideo subiectum remanet semper causa radicalis huiusmodi passionum: adeo ut nullo modo possent oriri à differentia illa superaddita, nisi coniungeretur cum tali subiecto. Neque enim concentus musicales, & harmonici oriuntur à sonis sine numero. Neque passionem, quas Perspectiva ostendit de luce, de coloribus, &c. illis conueniunt, nisi prout sociantur lineis, ex quarum diuersis coniunctionibus, concusibus, angulis, &c. oriuntur.

6. Ex iam dictis, facile colligi possunt conditiones, ad propriam subalternationem requisitæ. Prima est, ut subiectum subalternatum sit magis contractum, quàm subiectum subalternans, & contineatur directè sub illo. Hoc modo numerus sonorus, qui est obiectum Musicæ, continetur sub numero communiter sumpto, qui est obiectum Arithmeticæ: & linea visualis, quæ est obiectum Perspectivæ, sub linea in communi, quæ est obiectum Geometriæ. Defectus cuius conditionis, Chirurgia, quæ respicit corpus sanabile, non subalternatur Geometriæ, licet aliquod principium accipiat ab illa, ut dixi numero 2.

Secunda conditio est, ut differentia, per quam tale subiectum contrahitur, non sit propria illius passio, nec differentia essentialis, sed extranea, & accidentaria: cuius rationem iam dedimus. Vnde Metaphysica non subalternat sibi propriè ceteras scientias: nec octo libri Physicorum, libros de celo, de anima &c.

Tertia est, ut ex coniunctione talis differentie accidentalis cum subiecto subalternantis, oriuntur speciales passionem, & veritates scibiles per dependentiam à subiecto subalternantis, ut contingit in numero sonoro, & linea visuali, non autem in linea calida, frigida, nigra, dulci &c.

Quarta est, ut principia subalternata probentur à subalternante à priori,

& per propria. n. causam: unde conclusiones, vel propositiones subalternantis sunt principia subalternata. Dico, *vel propositiones*, propter Theologiam beatorum, quæ non est discursiva, ex tancto Thoma, & sic non habet conclusiones. Et ex hoc verificatur quod habet Scotus q. 3. prologi in questione quarta, & quinta laterali, numero 30. *Ubi subalternata incipit, ibi subalternans desinit.*

Quinta conditio, seu proprietas est, quod subalternata sciat *quia*; subalternans verò *propter quid*, quam explicabimus sect. 3.

7. Ceterum, licet hæ conditiones communiter recipiantur, ut ad subalternationem necessariae: Caietanus tamen, & Iuellus q. 1. primæ partis, a. 2. unicam tantum essentialem agnoscunt, scilicet quod subalternans procedit ex propositionibus per se notis: subalternata verò ex principiis notis, non per se, sed lumine superioris, seu subalternantis scientiæ. Cum igitur de ratione scientiæ, ut distinguitur contra alios habitus intellectus, absolute sit habere conclusiones visibiles in alio, hoc est in principiis, ex quibus omnis scientia necessariò oritur; inde fit, ut & subalternans, & subalternata non habeant evidentiam suarum conclusionum in seipsis, sed adiutæ habitu principiorum: in hoc autem differunt, quod conclusiones subalternantis, visibiles sunt ex principiis & in principiis immediate, id est, absque alio medio habitu: conclusiones verò subalternatæ, visibiles sunt ex principiis, & in principiis per se notis mediatè; mediante scilicet habitu scientifico subalternante, & per continuationem, seu continuabilitatem ad ipsum.

Unde subalternans, & subalternata non opponuntur necessariò ex parte obiecti, sed ex parte conditionum mediæ, quia medium subalternantis iungitur immediate principiis per se notis: medium verò subalternatæ, mediante habitu alterius speciei, nempe subalternantis. Quia propter principia proxima subalternatæ possunt duplici habitu cognosci, alter est habitus per se eorum, nempe habitus scientificus subalternans: alter est habitus per accidens eorumdem, scilicet fides humana, vel divina iuxta scientiæ naturam: & dicitur per accidens, quia est ratione subiecti, in quo est, ut perspectivi, non Geometriæ; viatoris, non comprehensoris, respectu Theologiæ, hæc illi. Quid tamen dicendum sit hæc de re quoad habitum fidei, explicabimus sectione 4.

8. Obijcies: Aristoteles 1. Phys. c. 2. textu 8. & lib. 1. Metaph. prioribus capitibus statuit Metaphysicam esse ceterarum scientiarum reginam: adeò ut illarum principia probet, ac defendat: & consequenter aliæ non possunt perfectè cognoscere suas conclusiones absque Metaphysica: hoc autem est proprium scientiæ subalternantis: & tamen aliæ non addunt differentiam accidentalem illius obiecto, quod est ens. Nam enti, cum omnia transcendat, nihil accidentale potest addi: ergo talis conditio non est necessaria ad subalternationem.

Confirmatur primò: quia omnis scientia est subalternans, vel subalternata.

ternata : sed Metaphysica non est subalternata , cū sit omnium suprema : ergo est subalternans respectu aliarum.

Confirmatur secundò, quia ex Diuo Thoma, 1. p. q. 1. a. 2. Theologia est subalternata scientiæ beatæ, & tamen est de eodem obiecto, nempe Deo, nullâ additâ conditione accidentali; sed illum spectando sub diuersa ratione formali, nimirum vt reuelatum; scientia verò beatâ, vt clarè visum.

9. Respondeo ad primum, concedendo Metaphysicam subalternare sibi alias scientias, secundum quid, non autem simpliciter, quia subalternatio simpliciter, & perfecta exigit vt subalternata non habeat principia per se nota, in quæ suas conclusiones resoluat : sed eorum manifestationem, & probationem totalem accipere debet à subalternante. At Metaphysica, licet probet, & defendat aliarum principia per reductionem ad impossibile, & per causam remotam, seu per aliqua generalia principia, quæ ab omnibus præsupponuntur : non probat tamen illa manifestari, & directè, probando à priori, & per propriam causam, illorum veritatem : sed ipsæ inferiores scientiæ habent intra proprios limites principia euidentiâ, & per se nota, per quæ suas conclusiones demonstrant. Quòd autem aliquando inueniuntur in aliquibus conclusionibus à principijs alterius scientiæ, hoc indicat tantum subalternationem secundum quid, & impropriam. Neque aliud vult Aristoteles.

Ad primam confirmationem, nego maiorem, quia hæc diuisio non complectitur scientiam in tota sua amplitudine sumptam, sed scientiam subalternatim positam : sic enim aut est subalternans, aut subalternata.

10. Ad secundam confirmationem, tenendo sententiam Diui Thomæ, quam omnino negat Scotus q. 3. prologi in quæstione 4. & 5. laterali, numero 30. citato, dicendum est Theologiam viatorum non subalternari scientiæ beatæ ratione obiecti, sed ratione euidentiæ, & principiorum. Principia enim proxima, quibus nitiuntur Theologiæ, sunt fide credita, & consequenter obscura; videntur autem clare per scientiam beatam. Vnde habitus per se principiorum nostræ Theologiæ, est scientia diuina : habitus verò per accidens eorum est fides; & sic Theologia non habet rationem scientiæ perfectæ, nisi per continuationem cum scientia beatâ, à qua habet euidentiâ. Hæc autem est conditio essentialis, constitutiuâ scientiæ subalternatæ, vt contendit Iauellus, & Caietanus loco citato primæ partis : aliæ verò sunt accidentales, aut conueniunt tantum scientijs, lumine naturali acquisitis.

Addit tamen Caietanus in responsione ad secundum secundæ partis, dici posse quòd subiectum nostræ Theologiæ, addit differentiam accidentalem à subiectum Theologiæ Beatorum, nimirum reuelationem, sumendo obiectum, vt obiectum est, non verò vt res est, quia sic nihil ei addit.

XXXXX

SECTIO II.

Verum scientia subalternata, sit verè scientia.

II. **Q**UAMVIS excommuni Philosophorum consensu scientia subalternata sit verè scientia: ex conditionibus tamen, quæ ad subalternationem requiri iam diximus, præsertim ex secunda, nimirum quod subalternata addat differentiam accidentalem subiecto subalternantis, plures hac de re dubitationes emergunt, quas hic explicare, & soluere oportet, ut sic tota exhauriatur difficultas.

Prima ratio dubitandi, sic procedit: quando differentia superaddita dicitur esse accidentalis subiecto subalternantis, vel intelligitur esse accidentalis illi, in esse rei spectato, vel in esse scibilis? si in esse rei: nulla est ratio cur linea calida, vel numerus visibilis, aut aliud simile non constituat subiectum ad scientiam subalternatam requisitum, æquè ac numerus sonorus, aut linea visualis. Et præterea corpus sanabile afficitur hoc modo differentiæ accidentali; & tamen non facit medicinam subalternatam Physicæ, quæ est de corpore naturali.

Si uerò dicatur accidentalis in esse scibilis, tunc scientia subalternans, & subalternata, ut g. Musica, & Arithmetica, non erunt diuersæ essentialiter, quia in esse scibilis differunt tantum discrimine accidentali, hoc autem est contra communem sententiam.

Ad hanc rationem respondetur, differentiam additam subiecto, esse illi accidentalem in esse rei: at non ideo quamlibet differentiam accidentalem constituere posse obiectum scientiæ subalternatæ; sed eam solum, ex cuius coniunctione cum subiecto subalternantis, oriuntur speciales passionēs, & veritates demonstrabiles per dependentiam à tali subiecto, seu principiis eius: quomodo proportionēs numeri sonori dependent à principiis numeri: & proportionēs, seu passionēs lineæ visualis, à principiis lineæ: quod non contingit in alijs accidentibus, ut frigore, dulcedine, &c.

12. Secunda ratio dubitandi est, quia scientia subalternata non videtur legitimis demonstrationibus in suo processu. Ille enim Syllogismus non est demonstratiuus, & consequenter non potest generare scientiam, in quo descenditur ab vno genere in aliud, quia in eo necessariò reperitur vna præmissa contingens: sed quando scientia subalternata probat suas conclusionēs per principia subalternantis, à quibus omninò dependet in ratione scientiæ, ut dictum est: descendit ab vno genere, in aliud: ergo non potest esse vera scientia.

Maiores aſſeritur ab Ariſtotele 1. poſt. c. 7. ubi oſtendit demonſtrationem debere procedere ex proprijs non autem ex communibus, aut extraneis, quod fit quando medium non habet neceſſariam connexionem cum ſubieſto, ſeu minori extrinſeco, ſed contingentem: tunc enim extraneum eſt, & alienum à tali ſubieſto; atque adeò medium, & ſubieſtum non ſunt intra idem genus, ſeu eandem cognitionem, ut vertit alius interpres: unde fit ut præmiſſa, in qua tale medium iungitur ſubieſto, fit planè contingens, & conſequenter ipſa etiam conſuſio.

Minor verò manifeſta eſt, quia ſubalternata aſſumit pro medio ſubieſtum ſubalternantis, aut aliquam paſſionem talis ſubieſti, & illam coniungit in vna præmiſſa cum differentia illa accidentali, ſeu materia extranea, ut patet in iſto Syllogiſmo: *Ubi eſt proportio ſeſquialtera, ibi reperitur harmonia, & conſonantia: ſed in tono eſt proportio ſeſquialtera: ergo in tono eſt conſonantia.* Proportio enim ſeſquialtera, quæ eſt paſſio numeri, ſeu quantitatis, ſumitur pro medio, & applicatur *tono*, qui eſt de genere qualitatis.

13. Reſpondetur, maiorem eſſe veram ſi fiat ſimpliciter deſcenſus ex vno genere in aliud; ſecus ſi fiat tantum ſecundum quid, & ex parte, ut in ſcientijs ſubalternatis: Nam Ariſtoteles expreſſam de ipſis exceptionem poſuit capite 7. citato, ſub initium, ubi ſic ait: *Non igitur fieri poſteſt, ut ex alio genere quiſquam in aliud tranſiens, quidquam demonſtret, veluti conſuſionem Geometricam Arithmeticæ demonſtratione.* Poſt pauca verò ſubiungit: *hoc autem ut in quibusdam fieri poſteſt, poſterior explicabitur.* Et paulo poſt: *quare ſi tranſire, migrareque debeat demonſtratio aut idem genus ſimpliciter, aut aliqua ex parte idem neceſſe eſt eſſe.* Et hoc oſtendit in Muſica, & Perſpectiva.

Licet ergo numerus, & proportionum numerorum ſint ſecundum eſſe, alterius prædicamenti, quam *ſonorum*: tamen quatenus ſunt principia ipſius ſonori, & concentuum, ſeu conſonantiarum, ponuntur reductivè in prædicamento ſonori; & in eius definitione eſſentiali includuntur in obliquo: unde fit ut neceſſariò prædicentur de illo, non verò contingentiter: atque adeò minor aſſeriti Syllogiſmi non eſt contingens, nec conſequenter impedit legitimam demonſtrationem. Idemque de ſimilibus eſt dicendum.

14. Tertia dubitandi ratio petitur ex eo quòd huiusmodi differentia accidentalis, addita ſubieſto ſubalternantis, facit ens per accidens. Numerus enim ſonorus, qui eſt obiectum Muſicæ: & linea viſualis, quæ eſt obiectum Perſpectivæ, componuntur ex duobus entibus, in ſe completis, & diverſorum prædicamentorum, quia linea, & numerus ſunt in prædicamento quantitatis; ſonus verò, & viſuale ſunt in prædicamento qualitatis.

De ente autem per accidens non poſſe dari veram ſcientiam, expreſſè docet Ariſtoteles 6. Metaphyſ. c. 2. & ibidem Divus Thomas lect. 2. &

XXxxx 2-

suadet ratio, quia ens per accidens non potest vnâ definitione definiti ex 7. Metap. c. 4. Nam partes eius, cum ad diuersa spectent prædicamenta, diuersas habent naturas, & ita diuersas definitiones: vnde sequitur ipsum nullas habere passiones, quæ de eo possint demonstrari; quia passionibus fluunt ab vna essentia. Et sic enti per accidens deficient duæ conditiones, ad scientiam omnino requisitæ, nimirum passiones propriæ, & definitio, quæ est potissimum demonstrationis principium.

15. Circa difficultatem istam opinio est Masij sect. 2. in caput 10. de demonstrat. q. 2. Auerſæ q. 24. sect. 4. Conimbricensium q. 2. a. 1. Ioannis Pontij disput. 22. num. 14. & aliorum; posse dari scientiam de ente per accidens, non quocumque, sed de eo, quod certam, & peculiarem causam habet, & à quo aliquæ proprietates dimanant: huiusmodi est homo risibilis, homo canescens. Nam risibile agnoscit pro causa rationale: & canescere oritur ex putrescente ad radices pilorum humere, qui calore naturali resolui non potest, & concoqui. Huiusmodi etiam est domus, exercitus, respublica.

Ratio est, quia scire est rem per causam cognoscere: vnde si ex ente per accidens, oriuntur aliquæ proprietates, habentes causam aliquam, nihil impedit quominus de eo vera scientia dari possit. Et ita de domo demonstratur quod sit apta ad iniurias temporis propulsandas: de numero sonoro, quod pariat consonantiam, & modulationem: de vulnere rotundo, quod difficilius curetur: de linea visuali, quod obiectum maius, vel minus apparere faciat, &c.

Vnde concluditur quod, licet huiusmodi ens sit ens per accidens in esse rei, est tamen ens per se in esse scibilis, quia ut spectatur à scientia, definitionem, causam, & passiones habet. Hæc opinio est probabilis, quæ propter.

16. Respondetur ad rationes in contrarium, primò ad auctoritatem Aristotelis, ipsum loqui de ente per accidens casuali, ut de inuentione Thesauri ab ædificatore: sed melius & conformiter ad textum dicitur ipsum loqui de ente, quod raro contingit, & non habet causam per se determinatam, & definitam, ut *fabrum sanitatem effecisse, accidens est, inquit, quia ad hoc aptus non est faber, sed medicus, & fabro accidit medicum esse.*

Vel, ut ait Masius, de ente per accidens non potest esse scientia, tamquam de conclusione, seu obiecto demonstrato: bene autem tamquam de subiecto conclusionis, de quo aliqua proprietas ostenditur: ut de vulnere rotundo, tamquam de subiecto demonstratur, quod difficilius curetur: non verò de vulnere demonstrari potest quod sit rotundum, quia talis figura non coniungitur illi necessario, nec ut plurimum: quod est non habere causam definitam, & certam.

Et certe Aristoteles ibi insinuat, domum, quæ est ens per accidens, cadere sub scientiam: licet ea, quæ accidunt domui, nulla scientia curetur.

lic enim ait sub initium capitis: *signum autem quoddam nulli scientia curia est illud, neque actiua, neque factiua, neque speculatiua nec enim qui facit domum, facit simul quæ accidunt domui facta, infinita namque sunt.*

17. Ad aliud dicitur, ens per accidens non posse definiri definitione essentiali, explicante quidditatem vtriusque partis: bene autem definitione explicante vtrumque prout conueniunt, & adunantur in aliqua ratione scibili, quia ut sic sunt vnum per se: & licet talis definitio non sit stricta, sicut illa, quæ constat genere, & differentia; est tamen sufficiens ad scientiam, præsertim licet sumptam, qualis est subalternata: quia quælibet res explicari potest secundum quod habet esse.

Adde quod sola definitio non est principium demonstrationis, sed etiam quodlibet genus causæ: huiusmodi verò ens per accidens, potest habere veram causam, ut *homo visibilis, homo canescens*, ut dictum est.

In talibus passio non potest magis necessario connecti cum subiecto, quam partes subiecti inter se: sed partes entis per accidens, connectuntur contingenter inter se: ergo & quæcumque passio, consequens illarum conjunctionem: & ita non poterit demonstrari: quia necessaria non est.

Respondeo negando maiorem: nam tres syllogismi propositiones contingenter vniuntur, & tamen in demonstratio reperitur passio necessaria, nimirum parere scientiam. Item albedo contingenter vniuntur: & tamen passio disgregandi visum, ei necessario compositæ. Materia & forma non vniuntur necessario, & tamen passionēs necessariae inde oriuntur. Hoc idem patet de domo, de exercitu, de republica. Lege quæ diximus de definitione generis, numero 25.

18. Alij tamen Philosophi pati non possunt modum hunc loquendi; quod scilicet de ente per accidens, detur scientia. Ita Soncinas 4. Met. q. 9. Caietanus 1. post. in caput. 13. Compluenses disp. 19. q. 2. & alij: ideoque afferunt differentiam additam à scientia subalternata obiecto subalternantis, quantumvis extraneam, facere vnum per se, sub ea ratione, qua spectatur à scientia. Pro cuius intelligentia.

Notandum est scientiam subalternatam intelligi posse tendere in obiectum suum quatuor modis. 7. g. Musicam in numerum sonorum, aut Perspectiuam in lineam visualem. Primum ita ut æquè primo tendat in vtrumque secundum propriam vtriusque rationem: adeo ut Musica directè feratur in numerum, & in sonum sub rationibus numeri, & soni. Et hoc non potest dici, quia sub ratione numeri pertinet ad Arithmeticam, & sub ratione soni ad Physicam, quæ sunt scientiæ à Musica diuersæ, & distinctæ.

Secundo, ita ut non feratur in vtrumque secundum proprias rationes, sed in aliquod tertium, ex eis resultans. Et istud etiam non est verum: cum quia tertium illud compositum non potest assignari: nam in entibus

per accidens, compositum non est aliquid præter partes, vt communiter asseritur. Tum quia non diceretur Musica considerare numerum sonorum, nec Perspectiua lineam visuale, sed illud tertium. Quod est contra communem vsum.

19. Tercio, ita vt consideret vtrumque, sed vnum per se, & aliud per accidens, quomodo visus per se tendit ad albedinem, & per accidens ad subiectum albedinis. Sed hoc quoque dici non debet, quia passionēs, quas Musica considerat, conueniunt per se vtrique, nempe numero sonoro: harmonia quippe, & melodia non conueniunt per se sonis, nec numeris per se: sed sonis vt habent numeros, seu vt numeris proportionantur; aut numeris vt sunt in sonis.

Quarto denique, ita vt consideret vtrumque per se, non secundum proprias rationes vtriusque directè, & in recto, sed prout vnum dependet ab alio, prout vnum est principium alterius, prout vnum, connotat aliud, modificatur per aliud, ingreditur denique quodammodo rationem alterius: & hoc modo scientia subalternata fertur in suum obiectum.

Vnde Musica non considerat sonum præcisè vt sonus est, obiectumque auditus, ex collisione corporum in aëre causatus; sed prout includit melodiam, & harmoniam, ortam ex proportionē, & correspondentiā ad numerum: & considerat numerum, non præcisè vt numerus est, obiectumque Arithmetice, sed vt est principium, & causa huiusmodi harmoniæ, & concentus. Similiter Perspectiua considerat visuale, non in se, vt est color, vel lux, quia sic spectat ad Physicam: neque lineam secundum se, quia sic spectat ad Geometriam; sed visuale prout dependet ab angulis, qui ex vario linearum concursu oriuntur: atque adeo lineam, vt est causa, & principium angulorum.

20. Ex his ostenditur quomodo obiectum scientiæ subalternatæ sit vnum per se. Quemadmodum enim, vt rectè aiunt Complutenses, ex linea, & superficie, licet sint duæ species quantitatis, in se completæ, sit vnum per se in genere quantitatis, non prout linea sumitur secundum proprias dimensiones; & vt est species distincta quantitatis, sed quatenus est principium superficiæ, & definitionis illius dum dicitur *latitudo terminata lineis*: ita numerus prodest esse principium *sonori harmonici, & sanorum*, vt est proportionabile secundum numerum, faciunt vnum per se, licet in se spectata, sint species entis, omnino diuersæ, & completæ. Idemque dici debet de linea visuali. Nam visuale non est obiectum Perspectiue, nisi vt sit per angulos; & ita linea pertinet per se ad tale obiectum, vt principium angulorum.

Dices: omne ens per se, debet in aliquo prædicamento collocari: non apparet autem in quo statui possit linea visuale; aut numerus sonorus; ergo non faciunt vnum per se.

Respondeo, hæc per se poni in prædicamento qualitatis, & in tertia

eius specie, quia ut spectantur à Musica, & Perspectiva, sunt obiecta auditus, & visus. Et licet numerus secundum se sit quantitas, sicut & linea, ponuntur tamen reductivè in prædicamento qualitatis, prout ille est principium sonori; & ista principium visualis. Nam & eodem modo linea est reductivè in quarta specie qualitatis, nempe figura, quatenus componit triangulum, quadratum, &c: & reductivè in genere quantitatis prout est principium superficiæ, ut rectè aiunt Complutenses Carmelitarum.

21. Quodnam autem ex his duobus, quibus constat obiectum subalternatæ, spectetur principaliter, & in recto ab illa, utrum subiectum à subalternante acceptum, an differentia, illi superaddita; controversetur. Ferrarientis supra caput 10, primi post. Maius ibidem, Complutenses loco citato, & alij asserunt differentiam contrahentem considerari tamquam rationem formalem; subiectum verò contractum tamquam rationem materiale. Et ita Musica contemplatur sonorum, ut dicit concentum, principaliter, & quasi in recto: numerum verò in obliquo, quatenus est principium talis concentus ut explicatum est.

Ratio huius sententiæ est, quia in qualibet scientia, differentia contrahens habet se ut obiectum formale: contractum verò, ut materiale: ut in Physica materiale est corpus: naturalitas verò, seu mobilitas est formale.

Alij verò contrà, vocant differentiam additam, materiale; subiectum verò, cui additur, vocant rationem formalem, eo quod à subiecto sumuntur media, & principia demonstrandi, quæ habent rationem formæ.

22. Uterque modus dicendi probabilis est, & bonus: unde potest indifferenter dici obiectum Musicæ esse sonorum, ut habet numeros, aut numerum, ut est in sonis. Item visuale ut est in lineis, aut lineam ut afficit visuale, hoc est colorem, lucem, &c. Pro quo vide quæ diximus sectione 4. questionis primæ, numero 21. & 22. Si quis tamè velit spectare distinctionem subalternatæ à subalternante, dicet differentiam additam habere locum formæ, & subiectum materiæ, quia maxime convenit formæ distinguere. Si verò spectet rationem demonstrandi, subiecto contracto primum locum tribuet, quia principia demonstrandi, ab illo desumuntur.

SECTIO III.

*Utrum ad scientiam subalternatam spectet scire quia,
& ad subalternantem, propter quid.*

23. **E**X dictis de diuisione demonstrationis in libro præcedenti constat demonstrationē *propter quid*, illam esse, in qua non tantum probatur passio inesse subiecto, sed etiam ostenditur propter quid illi conueniat: demonstrationem verò *quia*, esse illam, in qua ostenditur, passionem quidem inesse subiecto, sed non propter quid illi conueniat, scilicet adæquatè. Cum igitur Aristoteles 1. post. c. 10. expressè asserat, scientiam subalternantem scire *propter quid*: subalternatam verò scire *quia*, examinandum hic est quomodo illud intelligere oporteat: pro quo.

Sciendum est, duo in scientia subalternata, sicut & in qualibet alia scientia considerari posse, conclusiones nimirum, & principia, ex quibus conclusiones deducuntur. Vnde communiter duo ponuntur habitus in quavis scientia, scilicet habitus principiorum, & habitus conclusionum: & de utroque potest esse difficultas, an, & quomodo sciatur *quia*, & *propter quid*, à subalternante, & subalternata.

Circa primum, cum principia proxima subalternata sint conclusiones, vel propositiones subalternatis, ut dictum est numero 6. constat inter omnes, ipsa sciri à subalternante, demonstratione *propter quid*, coquod à priori ex principiis euidentibus, & per se notis deauctur. Excipitamen debet Theologia nostra, cuius proxima principia sunt articuli fidei, qui non habent *propter quid* in Deo, nisi quoad euidentiam: quatenus scilicet eorum veritates immediatè videntur in essentia diuina per Theologiam Patriæ; in via autem tantum obscurè: quâ cautione præsupposita.

24. Quæritur quomodo huiusmodi principia proxima sciatur à subalternata: circa quod triplex est sententia. Prima est quorundam recentiorum, existimantium conclusiones subalternantis demonstrari à subalternata, demonstratione à priori, & *propter quid*; ac proinde non accipi ab ipsa tamquam probatas à subalternante. Verbi gratia ista propositio Geometrica, *latera circuli magis distant, quàm latera triangulari aut alterius figura angularis*, ex qua Chirurgus infert vulnera circularia difficilius curari, non supponitur ab ipso Chirurgo, inquirunt, sed probatur ex ipsa natura circuli, qui est figura sine angulis.

Et si niliter ista propositio Geometrica, *res magis distans videtur per minorem angulum*, ex qua Perspectiuus infert res distantes apparere minores,

nones, non supponitur ab ipso Perspectiuo, sed demonstratur à priori ex propositione 21. libri 1. elem. Euclidis, ubi habetur quòd quando ab eadem basi producuntur lineæ æquales, quòd propius coniunguntur, eò maiorem angulum efficiunt.

Verum hæc opinio multum aberrat à veritate, quia si subalternata demonstraret à priori conclusiones subalternantis, non distingueretur ab illa, neque illi subijceretur, quia distinctio, & subordinatio in hæc sumitur ex diuersis veritatibus, quæ de eodem subiecto demonstrantur, cum dependentia vnius scientiæ ab alia. Adde quòd subalternata non sciret hoc modo *quia*, sed *propter quid*, tum de suis principijs, tum de suis conclusionibus, contra Aristotelem.

25. Secunda sententia est Diui Thomæ 1. p. q. 1. a. 2. & q. 14. de veritate, a. 9. ad 3. opusculo 70. q. 2. a. 2. ad 5. & 7. Caietani loco citato primæ partis: Complutensium Carmelitarum, Ioannis à sancto Thoma, & aliorum Thomistarum, huiusmodi principia subalternata, teneri ab ipsa per fidem, quatenus credit ea esse certa, & à subalternante demonstrata. Hæc opinio est probabilis, de qua agens sectione 4. sed per eam non ostenditur vtrum subalternata sciat *quia* de principijs; nam illa credere non est illa scire, secundum quod *scire* hic sumitur. Vnde Dius Thomas loco citato de veritate ait, *inferior sciens non dicitur de his quæ supponit, habere scientiam, sed de conclusionibus, quæ ex principijs suppositis, de necessitate concluduntur.*

26. Tertia sententia est, subalternatam scire *quia* de illis principijs, eo quòd certam, & euidentem de illis habet cognitionem, quamuis nesciat *propter quid* eorum. Ita Durandus q. 1. prologi, numero 52. hoc est sub finem questionis: & Gregorius Arimin. art. 4. ad 1. Talis autem certitudo, & euidentia cognitionis prouenit ex terminis, & ipsa experientia: quia sunt aliquæ propositiones mediata, quæ aliqualem terminorum euidentiam præ se ferunt: vnde si intellectus experientiâ longâ adiunctur, poterit certò cognoscere illas esse veras, licet causam ignoret. Sic enim diximus supra q. 1. libri præcedentis, num. 57. & in fine ipsius libri, quædam prima præcipia inductione cognosci, & habitum eorum, exercitio acquiri, cuiusmodi est istud, *omne animal est sensituum.*

Quando enim intellectus videt aliquod prædicatum conuenire semper, omnibusque, & solis indiuiduis alicuius speciei, rectè infert illis conuenire necessariò, quia quod natura semper facit, censeri debet necessariū. Hoc ergo modo Chirurgus diuturnâ experientiâ cognoscit certò hoc principium, sibi proprium, *vulnera rotunda tardius curantur*. Similiter Perspectiuus certò, & euidenter nouit hoc principium, *quod prope est, efficit in oculo maiorem angulum visualem; quod verò longius abest, efficit minorem*: vnde infert eandem magnitudinem apparere minorem, quò longius distat. Musicus quoque experientiâ certâ nouit sextam esse melodiam imperfectam, sed non probat: item hos & illos vocis tonos,

Y y y y

& proportionem efficere harmoniam, & concentum, licet propter quid, & causam à priori nesciat. *Et sic omnis scientia subalterna*, inquit ibi Durandus, *facit evidentiam de suis principiis quantum ad quia est.*

27. Ratio huius opinionis est, quia ista scientia subalternata non possunt esse scientia, si solum credant sua principia, eo quod conclusiones non possunt esse notiores principiis, ex quibus deducuntur; & ita si principia sola fide teneantur, conclusiones non erunt evidentes, nec consequenter scientificae, quia evidentia semper est scientiae comes. Unde negant isti auctores Theologiam quae pro principiis habet articulos fidei, scientiam esse. Ad hoc ergo, ut scientia subalternata sint verae scientiae, debent scire sua proxima principia cognitione certa, & evidenti, saltem *quia*, ut explicatum est. Et haec opinio est etiam probabilis, de qua sectione sequenti.

Dices: si scientia subalternata, evidenti, & certa cognitione *quia*, sciat sua principia, nullo modo dependebit à subalternante, eo quod cognitio *quia*, non dependet à cognitione *propter quid*, eiusdem conclusionis, ut constat; ergo non erit illi subalternata; quia, ut rectè docet Scotus in q. 3. prologi, q. 4. & 5. laterali, numero 29. in fine, subalternatio requirit, ut notitia principiorum scientiae superioris, sit causa notitiae principiorum inferioris.

Respondet ex hac opinione scientiam subalternatam, in ratione scientiae formaliter non dependere à subalternante. Cum enim ex se sciat *quia* de suis principiis, habet rationem scientiae ex se, eo quod demonstratio à posteriori, seu *quia*, est vera demonstratio, ut supra ostendimus, ac proinde veram generat scientiam. Dependet ergo tantum ex parte scibilis, seu obiecti, quatenus principia subalternata sunt à parte rei demonstrabilia per principia subalternantis, contenta in eius obiecto. Et ita licet cognitio *quia*, possit haberi à subalternata de suis principiis, sine subalternante; non tamen cognitio *propter quid*, de qua loquitur Scotus citatus.

23. Circa secundum, quod proposui nus: quomodo nimirum ad subalternantem pertineat scire *propter quid* quoad conclusiones subalternatae; ad ipsam verò subalternatam scire *quia*, communis sententia est (cuius contrarium docere videtur Masius l. post. c. 10. sect. 2. q. 4. conclusionem 4.) hoc non ita intelligendum esse quasi utraque versetur circa eandem conclusionem, altera demonstratione *propter quid*, altera *quia*. Hoc enim esset naturam utriusque confundere, & rationes earum formales tollere. Nam Arithmetica, & Geometria abstrahunt à materia sensibili, ut visum est q. 1. cui Musica, & Perspectiva immiscetur. Item frustra darentur scientiae subalternatae, quia ad earum conclusiones sciendas sufficerent subalternantes: imò perfectiori modo eas demonstrarent, nempe à priori, & *propter quid*.

Debet ergo sic intelligi Aristoteles, ut optime docet Caietanus l. post.

c. 12. quodd subalternans sciat *propter quid* huiusmodi conclusionum; solitariè, abstractè, & in communi; non verò applicatè ad hanc materiam. Nam scire *propter quid*, solitariè, est cognoscere causam alicuius effectus non cogitando de ipso effectù, quatenus a tali causa potest oriri. Vnde Geometra, hoc ipso quodd naturam circuli in communi demonstrat, abstrahendo ab omni materia, & ostendendo latera eius, cum careant inclinatione, & angulis, magis inter se distare, scit *propter quid* vulnera rotunda, seu circularia tardius sanentur, solitariè, & non applicatè, quia eius non est descendere ad materiam sensibilem, & de vulneribus tractare: sed Chirurgus utens tali cognitione Geometricà, hoc ita applicatè demonstrat, *Vulnus, cuius latera magis distant, difficilius curatur: circularè est huiusmodi; ergo &c.*

29. Similiter Geometra scit, *propter quid* obiectum, propè situm, appareat maius, hoc ipso quodd demonstrat duas lineas, ab eadem basi procedentes maiorem efficere angulum quod ad propinquius punctum concurrunt: non scit autem applicatè, quia nullo modo cogitat de obiecto visibili: Perspectivus autem illud scit applicatè, & ita utendo medio Geometrico, illud demonstrat, *corpora quæ videntur per maiorem angulum, apparent maiora: sed quæ propè sita sunt, videntur per maiorem angulum; ergo apparent maiora.* Vbi medium est Geometricum, & conclusio est tota Perspectiva.

Denique Musicus adiutus Arithmetica, sic demonstrat, *Vbi sunt soni cum proportione sesquitercia, ibi est consonantia: sed in Diatessaro sunt soni cum proportione sesquitercia. ergo in Diatessaro est consonantia.* Vbi conclusio est Musica, & medium Arithmetica.

Quamvis autem huiusmodi demonstrationes sint *propter quid*: tamen quia scientiæ subalternatæ mutuuntur earum principia à subalternantibus, nec illa habent ex meritis proprijs, ideo cognitio *propter quid*, tribuitur simpliciter subalternantibus: cognitio verò *quia*, per fidem, aut ex effectibus, vel inductione, & experientia, ipsis subalternatis: vnde tales demonstrationes *propter quid*, melius dicuntur consilii ab artifice subalternato, habente utramque scientiam, quam ab ipsa scientia subalternata: & quia principia pertinent ad subalternantes; conclusiones verò ad subalternatas, rectè vocantur demonstrationes mixtæ, ab utraque scientia dependentes.

30. Cæterum quodd hæc sit mens Aristotelis, patet ex illius contextu capitis 10. citati, vbi hæc habentur sub finem: *hic enim ipsum quid esse ad eos pertinet scire, qui sensu utuntur: ipsum autem propter quid esse, ad mathematicos ipsos: hi namque causarum demonstrationes habent, & sæpe nesciunt ipsum esse &c.* hoc est, pertinet ad eos, qui ad sensibilem materiam descendunt, ut Perspectivus, & Musicus, scire scientià, & demonstratione *quia*, cò quodd experientià, & inductione res sensibiles attingunt: ad Mathematicos verò, hoc est, ad Geometram, & Arithmet-

Yyyy 2.

ticum, qui sibi alios subalternat, pertinet scire *propter quid*, eò quòd, licet ignorent, vtrum res in particulari sit, aut illo, vel illo modo se habeat; concludunt tamen in con.mu. ii, propter quid sit, vt iam explicatum est.

31. Dices Theologia nostra subalternata est Beatæ: & tamen Theologica non habent *propter quid*; aut si habent, idem habent apud nos, & Beatos: vt si quæretur propter quid Deus est incarnatus, illi & nos dicimus, *propter humanam salutem*: ergo falsà est ista doctrina.

Respondeo: iam dictum est numero 7. & 10. illas omnes conditiones initio huius quæstionis assignatas non conuenire omnibus scientijs, vel solum acquisitis lumine naturali. Nihilominus ista non deest Theologiæ ex mente Caietani, saltem quoad conclusiones, vt patet ex iam assignata: & quamuis nos & Beati dicamus de illis idem *propter quid*, non tamen eodem modo, quia illi euidenter, nos verò absque euidentia, quia per fidem. Dixi *saltem quoad conclusiones*, quia quoad principia non habent *propter quid* in Deo, nisi in hoc sensu quòd veritates articulo. um fidei, qui sunt principia proxima Theologiæ nostræ, immediatè videntur in essentia diuina: & ita ratione euidentia habent propter quid in Theologia Beatâ, cui subalternatur nostra, vt diximus numero 10.

32. Obijcies: demonstratio per causam remotam, est demonstratio *quia*, & non *propter quid*, vt constat ex dictis libro præcedenti, q. 5. numero 7. sed scientia subalternans demonstrat tantum per causam remotam: istud enim principium, *latera circuli magis distant*, est tantum causa remota huius conclusionis *Chirurgiæ, vulnus rotundum difficilius curatur*, vt notum est: ergo scientia subalternans non demonstrat *propter quid* de conclusionibus subalternatæ.

Confirmatur, quia principium, quod subalternata accipit à subalternante, tamquam præbaturum, vel constat terminis ipsius subalternatæ, vel non? Si non: ergo non potest rectè dici principium illius potius quam alterius scientiæ: si verò constat ex terminis eius proprijs, non poterit probari per medium subalternantis, quia tale medium erit quid communius, & latius patens, quàm passio, quæ demonstratur: sicut animal est latius patens respiratione, & causa remota illius, vt diximus eadem quæstione 5. & ideo efficit tantum demonstrationem *quia*, vt patet in exemplo toties allato, *vulnus circulare tardius curatur*: sumendo enim hoc medium geometricum, *latera circuli maxime distant*, sic formabitur syllogismus, *figura, cuius latera maxime distant, tardius curatur; sed vulnus circulare est figura, cuius latera maxime distant: ergo vulnus circulare tardius curatur*. Vbi maior est falsità, quia *curari* non est passio circuli, vel figuræ in communi, quæ vt sic, spectat Geometria.

33. Respondeo primò ad primum, negando demonstrationem per causam remotam non esse *propter quid*, saltem ex parte, vt loco citato, numero 8. diximus. Licet enim non sit causa adæquata, est tamen verè cau-

sa effectua, vt animal respirationis.

Respondeo secundo: demonstratio per causam remotam non est propter quid, si fiat applicatè, transeat: si fiat solitariè, & abstractè, vt fit in presenti casu, & vt explicatum est numero 28. & 29: nego.

Respondeo tertio: si causa remota, non est secundum se sufficiens principium effectus, concedo: si est secundum se principium sufficiens, nego. Est enim duplex genus causæ remotæ: altera est, ex qua non oritur effectus, nisi contracta fuerit per aliquam differentiam, vt animal non causat respirationem, nisi contractum per habere pulmones. Altera est, quæ debet coniungi, & applicari alicui materiæ, vt ex illa nascatur effectus, licet alioquin secundum se sit principium sufficiens alicuius, ex quo, tali materiæ applicato nascitur effectus, vt natura circuli non est causa huius passionis, *cardius sanari*, nisi applicetur materiæ sanabili, nempe animalis, non vero ligneæ; aut lapideæ, &c.

Quo fit vt in causam primi generis non debeat necessariò fieri vltima resolutio effectus; sed vbi incurritur in animal, habens pulmones, ibi sistitur. In causam verò remotam secundi generis debet necessariò fieri vltima resolutio effectus, quia est causa præcipua illius. Figura enim rotunda est causa præcipua in vulnere, *difficilis curationis*: & proportionibus numerorum, quæ efficiunt consonantiam in sonis, conueniunt numero secundum se. Item omnes Anguli, figuræ, &c. quæ passionibus perspectiuæ efficiunt in re visibili, conueniunt lineis secundum se.

34. Ad confirmationem respondeo, huiusmodi principium debere constare terminis mixtis ex scientia superiori, & inferiori, vt videri potest in exemplis allatis numero 29. quia, vt bene probat argumentum, si constaret solis terminis superioris, medium latius pateret: passio enim non competit subiecto subalternantis, nisi vt restricto, & determinato per differentiam accidentalem, vt ostendimus sectione 1. neque potest oriri à tali differentia, nisi vt coniuncta est cum subiecto.

Vnde fit primò, vt passionibus inferioris scientiæ non considerentur per se à superiori, quia non oriuntur à subiecto, aut à passionibus subiecti, secundum se sumptis. Secundo, vt non demonstrantur propter quid, ab inferiori scientia, quia non oriuntur immediatè à differentia illa accidentali, seu à ratione essentiali subiecti sui, quatenus distinguuntur à subiecto subalternantis, vt satis explicatum est supra: bene autem à subiecto, aut passione subiecti subalternantis adiuncta illà differentia accidentali.

SECTIO IV.

*Utrum subalternata sit scientia in non habente
subalternantem.*

35. **T**ITVLVS iste supponit scientiam actualem subalternatam, habitam cum dependentia à cognitione actuali scientifica scientiæ subalternantis; atque adeo habitum, inde productum, esse verè, & propriè scientiam: quod nullus negare debet, quia tunc cognitio elicitæ habet omnes conditiones, ad scientiam propriam requisitas, utpote quæ certa sit, & ex euidenti deducta principio.

Est ergo quæstio de cognitione habita à subalternata de conclusione aliqua, ex præmissis demonstrabilibus quidem à subalternante; at non cognitis euidenter ab eo, qui conclusionem ex illis deducit, sed tantummodo creditis ab eo, & præsuppositis ut veris, & certis in scientia subalternante. Quæstio, inquam, est, utrum talis cognitio sit verè, & propriè scientia. Si enim verè sit scientia, consequenter habitus inde productus, scientificus erit, sin, secus.

Circa hoc duplex est sententia, altera negatiua Scoti in 3. d. 24. q. vnicâ numero 18. Ioannis Pontij, disp. 22. q. 4. cum alijs Scotistis, quos sequitur Soncinas 2. Metaph. q. 6. Suarez disp. 1. sect. 5. Conimbricenses c. 10. primi post. q. 2. a. 2. Auerſa q. 27. sect. 6.

Secunda sententia affirmatiua, satis communis est inter Thomistas: hanc tenet Capreolus q. 1. prologi, Ioannes à sancto Thoma hic, q. 26. a. 3. Complutenses Carmelitæ disp. 19. q. 3. Alijque multi, existimantes subalternatam acquisitam sine consortio subalternantis, esse verè scientiam substantialiter, solumque differre ab eadem, acquisita dependenter à subalternante, tamquam imperfectum à perfectio: adeo ut habitus, ex præmissis creditis procedens, non desinat adueniente subalternante, sed perficiatur, & acquirat statum scientiæ, quæ in visione rei præsentis perficitur, ut loquitur Diuus Thomas, hoc est, in actuali euidencia principiorum. Vtrique autem opinioni videtur ipse fauere diuersis in locis. Vtriusque rationes hic habes, earumque solutiones.

PRIMA PARS SECTIONIS.

Subalternatam, acquiratam sine subalternante, non esse scientiam.

36. **P**ROBATVR primò ex Aristotelet. post. c. 2. paulò post initium, vbi ait scientiam demonstratiuam debere esse ex premiis, & indemonstrabilibus principiis. Nam ratiocinatio, inquit, sine his quidem esse potest; demonstratio verò non potest, scientiam enim non facit. Ex quibus ostenditur non fore demonstrationem, & scientiam in eo, qui non poterit resoluerè conclusionem in prima principia, & per ea demonstrare præmissas, si mediata fiat.

Accedit Authoritas Diui Thomæ, tum ibi, tum in 3. sent. d. 33. q. 1. a. 2. quaestiuicula 4. vbi ait si esset aliqua scientia, qua non posset reduci ad principia, naturaliter cognita, non esset eiusdem speciei cum alijs scientijs, neque vniuocè scientia diceretur. Et q. 14. de veritate a. 9. ait, quicumque sciuntur, propriè accepta scientiâ, cognoscuntur per relationem (aut vt alij legunt) per resolutionem in prima principia, qua per se præstò sunt intellectui: & sic omnis scientia in visione rei præsentis perficitur: unde impossibile est quòd de eodem sit fides, & scientia.

Cum ergo non habens subalternantem, non possit resoluerè conclusionem in principia, sibi euidenter nota, quia tantum fide tenentur, ex opposita sententia; sequitur scientiam subalternatam non esse in eo propriè scientiam.

37. Respondet Aristotelem ibi loqui de demonstratione propter quid, & de scientia perfecta, quæ per causam habetur: hoc patet ex verbis, paulò ante præcedentibus, dum ait, an verò & alius sciendi modus sit posterius dicemus. Quod præstat c. 10. Eruitur & alia solutio ex verbis sequentibus, quæ sic habent. scire enim non per accidens ea, quorum est demonstratio, nihil aliud est sanè, quàm demonstrationem habere. Vbi illas particulas, non per accidens, sic explicat Diuus Thomas: hoc idem dicit, quia possibile esset scire aliquam conclusionem non habentem demonstrationem præmissarum, etiam si essent demonstrabiles, quia sciret eas per alia principia sed hoc esset secundum accidens.

Hoc ergo modo artifex subalternatus scit conclusiones suas, quæ per se exigunt procedere à principiis subalternantis, & per accidens procedunt à fide eorum, vt diximus numero 7. Quod confirmatur expressè à authoritate Aristotelis 6. Ethic. c. 3. vbi ait, quando enim quodammodo cre-

dit, & nota ipsi sunt principia, scit. Nam si non magis, quam conclusio, ea nota sint scientiam ex accidenti habebit.

38. Ad auctoritates Diui Thomæ Respondeo, ipsum loqui de scientia perfecta, & habente perfectum scientiæ statum, qui consistit in actua li euidencia. Illa enim scientia, quæ euidenciam illam non habet, & quæ non potest actu resoluerе suas conclusiones in principia euidenter nota, non est vniuocè scientia cum alijs quoad statum, licet quoad substantiam sit vniuocè scientia, vt in simili diximus de prima specie qualitatıs, quæ cum non habet perfectum statum, dicitur dispositio; cum habet, dicitur habitus: & ita scientia dicitur perfici in visione rei præsentis ex verbis sancti Thomæ: ergo ex mente eius est substantialiter scientia, antequam fiat resolutio in principia euidencia.

Vel Respondeo, si non posset resoluerе, aut actualiter, aut radicaliter, & ex propria inclinatione, non esset scientia, concedo: si non posset actualiter tantum, nego. Quod clariùs, ex sequentibus manifestabitur.

39. Probatur secundo: omnis propriè dicta scientia ex primo poster. 2. est cognitio certa, & euidens: sed nulla conclusio subalternata, est cognitio certa, & euidens: ergo nulla scientia subalternata, est propriè scientia, si separata sit à subalternante. Minor probatur, quia conclusio non potest habere maiorem certitudinem, & euidenciam, quàm præmissæ, & principia, ex quibus deducitur, vt constat ex dictis libro præcedenti, multis in locis: sed præmissæ sunt ineuidentes, & incertæ, quia solâ fide humana creduntur: ergo conclusio potest solum esse fides humana, aut opinio; non verò scientia: atque adeo non potest producere habitum veræ, & propriæ scientiæ.

Respondeo: scientia propriè dicta, debet esse certa, concedo; euidens actu, nego. Vel, debet esse euidens inclinatione, radicaliter & secundum exigentiam connaturalem, concedo: actualiter, & formaliter, nego. Vel, scientia perfecta secundum substantiam, & statum, concedo: secundum substantiam tantum, nego.

Euidencia quippe actualis in dicto loco posteriorum non exigitur, sed tantum certitudo. Dico, actualis, quia reuera exigitur vt ab intrinseco possit illam euidenciam habere, vt ita distinguatur ab habitibus, qui sunt intrinsecè ineuidentes, & ideo nec petunt, nec inclinant ad euidenciam, qualis est fides, opinio, suspicio, dubitatio. At verò scientia subalternata postulat ex se continuari cum subalternante, quia procedit ex principijs illius, eaque præsupponit vt certa, & euidencia in illa: atque adeo per se habet inclinationem ad huiusmodi principia, vt euidencia sunt, & ex consequenti postulat plenam euidenciam per coniunctionem, & continuationem cum subalternante, licet ex parte subiecti priuetur tali continuatione actuali, quod est per accidens.

40. Ad illud verò quod dicitur in probatione, præmissas, siue principia

cipia solâ fide teneri: atque adeo conclusionem debere eadem fide credi, quâ fides est fallibilis; Respondendum est huiusmodi fidem, quâ principia illa creduntur certa, & euidencia, non esse rationem *per se* assentiendi conclusioni secundum quod talis fides est fallibilis, & fallibili auctoritate fulcitur: sed secundum quod principia per eam præsupponuntur euidencia, & certa in subalternante: quemadmodum fides humana, quâ credimus aliquam propositionem esse definitam à Concilio, vel à Papa, aut quam damus alicui concionatori, explicanti, & docenti articulos Fidei, non est ratio essendi illis articulis per fidem infusam: sed tantum conditio præsupposita, & necessaria, ut nobis persuasum sit propositionem illam esse definitam; ratio autem *per se*, est diuina veritas reuelans.

Pari ergo modo fides, quâ creduntur principia subalternantis, non est *per se* principium assentiendi conclusionibus subalternatâ, ratione credulitatis, & auctoritatis fallibilis, sed per accidens tantum, quatenus per eam principia supponuntur certa, & euidencia in subalternante: & ita si quid agit, non agit virtute propriâ, sed subalternantis, quâ est habitus *per se* principiorum subalternatâ, ut dictum est numero 7. Vnde, maiori firmitate adhaeret conclusionibus, quàm quâ prouenit à tali auctoritate fallibili: sicut maior, & altior est firmitas, quâ fidelis adhaeret articulis definitis, quàm quâ credit miraculis, aut concionatoribus articulos fidei declarantibus.

Oportet tamen, ut sine hesitatione, & formidine talia principia credantur vera, alioquin produceretur tantum opinio: hoc autem contingit quando habetur quædam quasi euidencia in attestante, quia in illis principijs non conuenirent artifices subalternantes, nisi essent certa, & demonstrata.

41. Instabis: assensus conclusionis subalternatâ, innixus præmissis creditis, dicit dependentiam essentialem ad huiusmodi præmissas creditas: ergo est essentialiter incidens, non secus ac fides, cui innititur: & ita non potest connaturaliter exigere euidenciam, sed potius non euidenciam, sicut assensus opinionis, & similes.

Præterea: si sufficit certitudo ad scientiam, propriè dictam, absque euidencia actuali, fides diuina, quâ certissima est, poterit dici scientia; quod absurdum est & inauditum.

Denique: sequeretur assensum opinionis posse habere certitudinem sufficientem ad veram scientiam, modò eius obiectum esset ex parte rei certum, & scientificum; quia certitudinem illam acciperet à scientia, quâ haberetur ab aliquo de tali obiecto. Si enim fides incerta influit certitudinem in virtute scientiæ subalternantis, quidni idem præstabit assensus incertus opinionis?

Respondeo ad antecedens, assensus conclusionis dicit dependentiam essentialem ad præmissas creditas, *non præmissas, & principia sunt, sicut*
Zzzz.

conclusio,

scientia
in actua
& quæ
er nota,
tantiam
tis, quæ
dicitur
e verbis
requam

radicali
n possit
anifesta-

posterior
ata, est
propriè
conclusio
amissæ,
edenti,
solâ fi-
umana
habitum

o; eni-
secundum
maliter
m, con-

rigitur;
intrin-
bus, qui
ad cui-
scientia
procedit
illa: at-
euiden-
iunctio-
est pri-

ue prin-
cipia

scire, *ut credita sunt nego?* quia si adesset scientia subalternans, & sciens cognosceret evidenter illas præmissas esse veras, idem specie assensus eliceretur, differens ab alio tantum accidentaliter, ut perfectus ab imperfecto, & ut actualiter evidens ab evidenti radicaliter, & exigite, seu inclinative: in quo differt ab assensu opinionis, aut fidei, etiam divina, quæ essentialiter exigit esse de non visis, conformiter ad istam sententiam, ut ostensum est quæstione præcedenti multoties.

Et ita patet solutio ad instantiam secundam, atque item ad tertiam: quia assensus opinativus nititur medio incerto, & fallibili (quidquid sit de certitudine obiecti) assensus vero subalternatus nititur medio, seu principiis infallibilibus, licet non sibi evidenter actui, sed præsuppositivè tantum.

42. Probatur tertio: scientia, propriè dicta, est virtus intellectualis ex 6. Ethic. c. 3. virtus autem definitur *dispositio perfecti ad optimum actum*, 7. Phys. c. 3. textu 17. & approbat Divus Thomas 1. 2. q. 17. a. 1. sed subalternata sine subalternante non potest prodire in actum optimum, qui est assensus evidens: ergo non est virtus intellectualis, nec consequenter scientia.

Confirmatur, quia sciens debet scire se scire, & consequenter debet scire principia. Denique habitus principiorum scientiæ, est altior habitus conclusionis: sed fides humana non est altior conclusione scientificâ: igitur non potest esse sufficiens principium illius.

Respondeo, definitionem virtutis traditam convenire scientiæ perfectæ secundum statum, hoc est habenti actualem evidentiâ: ac proinde subalternatam non esse in illo rigore virtutem intellectualem quoad statum, licet sit quoad substantiam, & inclinationem, quam habet, ut subalternanti continuetur: unde non est opus ut in illo statu imperfecto possit proximè elicere actum optimum. Vno verbo, scientia subalternata, si non continuetur cum subalternante, non est virtus intellectualis, sed inchoatio virtutis, ut loquitur Caietanus, 1. p. q. 1. a. 2. & idè spectat ad eandem virtutis speciem, nempe scientiam.

Ad primam confirmationem Respondeo: sciens subalternatus scit se scire subalternè, & consequenter cum dependentia à superiori.

Ad secundam respondeo: *habitus per se principiorum est altior habitui conclusionis. concedo: habitus per accidens, non est necessario altior.* Quod dico, quia fides divina est altior scientiâ quoad adhesionem, licet non quoad evidentiâ.

43. Probatur quarto: scientia subalternata, & subalternans sunt compossibiles in eodem subiecto, ex communi consensu: sed habitus acquisitus à subalternata ex principiis creditis, sine consortio subalternantis, non potest esse simul cum habitu subalternantis: ergo non potest habere rationem veræ scientiæ, cum subalternante continuabilis.

Probatur minor, quia ex Thomistis fides non stat cum evidentiâ de

eodem : sed adueniente subalternante aduenit euidencia præmissarum, seu principiorum proximorum subalternata : ergo habitus fidei, quo antea credebantur, euanesceat : ergo & habitus conclusionum acquisitus dependenter ab illis præmissis creditis : quia sublato medio probatio conclusionis, tollitur ipsa conclusio, & amisso habitu principiorum, non potest subsistere scientia, quæ ab illis essentialiter dependet : huiusmodi autem habitus fidei, est veluti habitus primorum principiorum subalternata, quia illis solis nititur, nec alia nouit : & fides præmissarum est medium necessarium ad probandam conclusionem.

Confirmatur, quia si huiusmodi habitus conclusionum, acquisitus ex principiis creditis, remaneret cum subalternante, id est maxime, ut cum illa simul concurreret ad actus dependentes à subalternante : sed hoc dici non potest ; ergo debet euanescere. Minor probatur, quia actus elicitus à subalternata, dependenter à subalternante, & consequenter ex præmissis, euidenter notis, sunt specie diuersi ab actibus, ab eadem subalternata elictis ex præmissis tantum creditis, alioquin actus opinionis, seu fidei non distinguerentur specie ab actibus scientiæ : ergo habitus, per eos producti, specificè distincti sunt : ergo qui productus est ex præmissis tantum creditis, non potest concurrere ad eos, quæ dependenter à subalternante eliciuntur : non debet ergo propter hoc remanere.

44. Respondeo negando minorem : ad eius probationem dico fidem præmissarum euanescere, accedente earum euidencia per subalternantem : sed non ideo destrui habitum conclusionum, ex illis præmissis acquisitum ; quin potius perfici, & statum scientiæ acquirere per continuationem cum subalternante, quia tunc principia sunt illi euidencia ; ad quam perfectionem inclinabat, ut pote illi maxime conformem, & connaturalem. Vnde simili ratione docet Caietanus l. p. q. 1. a. 2. habitum principiorum *per accidens* Theologiæ, hoc est, fidem, non remanentem in Patria, bene autem scientiam, ex illis acquisitam, quia lumen diuinum obumbratum, est *per se* ratio assensus fidei : in Patria autem erit clarum lumen, cum quo non stat obscuritas, nec consequenter fides. Lumen autem diuinum absolute est *per se* ratio cognitionis Theologiæ, ut scientificæ est ; & sic non inclinat secundum se obscuritatem, ac proinde stat cum Theologia, hic acquisita, licet ex principiis obscurâ fide creditis.

Ad confirmationem Respondeo habitum conclusionum subalternata, absque subalternante acquisitum, esse eiusdem speciei, imò eundem numero cum eo, qui accedente subalternante elicit conclusiones ex principiis euidenter notis ; & sic potest assensus eiusdem speciei ante & post elicere, licet prius non euidentes, postea euidentes ; prius imperfectos, postea perfectos, quia hoc accidentale tantum discrimen importat, ut iam dictum est.

SECUNDA PARS SECTIONIS.

Subalternatam esse scientiam in non habente subalternantem.

45. **P**ROBATVR primò authoritate Aristotelis 1. Topic. c. 1. quam affert Caietanus 1. p. q. 1. a. 2. Ibi enim definiens demonstrationem, ait eam esse rationationem, quæ procedit ex primis, vel ex ijs quæ per prima, & vera fidem sumperunt. Ergo ad demonstrationem sufficiunt principia, solâ fide credita, & à scientia superiori accepta.

Adest quoque expressa authoritas Diui Thomæ, multis in locis. Nam loco proximè citato primæ partis affert Theologiam nostram esse scientiam sicut Musicam, & Perspectiuam, aliasque scientias subalternatas. *Vnde sicut Musica, inquit, credit principia, sibi tradita ab Arithmetico: ita doctrina sacra credit principia, reuelata sibi à Deo.* Quasi diceret, sicut ratio scientiæ reperitur in Musica ex principijs Arithmeticæ, solâ fide creditis: ita & in Theologia, licet eius principia fide solâ credantur. Quod confirmat 2. 2. q. 1. a. 5. ad 2. ubi loquens de principijs fidei, inquit, *ex his autem principijs ita probatur aliquid apud fideles sicut ex principijs naturaliter notis probatur aliquid apud omnes: Vnde etiam Theologia scientia est, ut in principio operis dictum est.*

Opusculo item 70. q. 2. a. 2. ad 7. sic ait, *aliquando fides est proximum principium scientia, sicut patet in scientijs subalternatis, quia earum conclusiones, sicut ex proximo principio procedunt ex fide eorum quæ supponuntur in superiori scientia.* Denique ut cætera loca omittamus, q. 14. de veritate, a. 9. ad 3. sic loquitur: *ille qui habet scientiam subalternatam, non perfectè attingit ad rationem sciendi, nisi in quantum eius cognitio continuatur quodammodo cum cognitione eius, qui habet scientiam subalternantem: nihilominus tamen inferior sciens non dicitur de his, quæ supponit, habere scientiam, sed de conclusionibus, quæ ex principijs suppositis, de necessitate concluduntur: & sic fidelis potest dici habere scientiam de his, quæ concluduntur ex articulis fidei.* Ex quibus euidenter colligitur Diuum Thomam sentire scientiam subalternatam esse scientiam, licet imperfectam, etiam si eius principia sint solâ fide credita.

46. Respondeo, Aristotelem per fidem ibi intelligere assensum, & cognitionem certam, & euidentem; non verò à sola authoritate derivatam. Addo non poni in græco *fidem*, sed *principium seu causam cogni-*

tionis *sumpserunt*. Vnde nihil inde concluditur.

Ad auctoritates Diui Thomæ respondeo primò scientiam subalternatam esse scientiam secundùm se, & materialiter, quatenus eius argumentationes continent de facto veritatem, & conclusiones illius deducuntur ex principijs secundùm se euentibus, & necessarijs: quamuis formaliter, & ex parte scientis non sit verè scientia, vt in simili respondimus de demonstrationibus Physicis in non habente Logicam, q. 5. præterminali, num. 13. Licet enim principia non sint euidenter nota subalternatæ, non sequitur quòd secundùm se non contineant causam conclusionis, ad quam probandam assumuntur. Et si ea esset mens Diui Thomæ, certè planus esset quæstionis sensus.

Verùm Caietanus loco citato primæ partis contrarium censet, nimirum subalternatam ex mente Diui Thomæ esse scientiam, licet imperfectam. Sic enim ibi loquitur, *quòd Theologia nostra vt in nobis viatoribus non sit, aut sit scientia, vtrique pari potest sanè intellecta dici, & quòd non est scientia, scilicet non habet scientia rationem perfectam, quia non verè scit qui non potest soluere in principia euidentia: & quòd est scientia imperfecta ratione status presentis. Scientia enim imperfecta, non est extra latitudinem scientie: & hoc affirmant hic litera.* Vnde Arauxo vocat cæcos aliquos Diui Thomæ discipulos, qui aliter eum intelligunt.

47. Respondeo secundò, Diuum Thomam in prædictis locis sumere nomen scientiæ latè, vt sumitur 6. Ethic. c. 3. pro habitu opposito opinionioni, & suspicioni, quo determinatè verum dicimus: vnde Scotistæ communiter dicere solent cum Scoto q. 3. prologi, in quæstione 4. laterali, sub finem numeri 28. *Theologiam esse scientiam de sexto ethicorum, non de primo posteriorum.* Quia igitur firmiter, & sine hæsitacione creduntur principia, ex quibus deducuntur conclusiones subalternatæ, hinc fit, vt producatur scientia, ab opinione distincta, in qua opinione semper adest hæsitacio, & formido ex mente Diui Thomæ, vt diximus q. 3. & ita rectè conciliantur omnia eius loca, absque eo quòd dicamus scientias subalternatas, esse verè, & propriè scientias. Nam neque Diuus Thomas his vsus est verbis, loquendo de subalternatis: bene autem loquendo de subalternantibus, & propriè acceptis scientijs.

48. Probatum secundò, quia habitus scientiæ subalternatæ, sine subalternante acquisitus, postulat naturâ suâ continuari cum subalternante: ergo naturâ suâ est habitus, verè, & propriè scientificus. Probatum antecedens, quia subalternata, etiam seorsim acquisita sine subalternante, procedit à principijs, à subalternante manifestatis; & consequenter præsuppositiue euidentibus: ergo naturaliter, & per se inclinatur ad continuationem cum subalternante, ad habendam euidentem eorum cognitionem. Alioquin enim non procederet per se ab illis, quatenus manifestata sunt à subalternante: ergo est verè scientia, quod erat primum con-

sequens, quia habitus non scientificus, & extrinsecè inuadens, non potest inclinare, aut ab intrinsecò postulare euidentiā. Et hæc est ratio fundamentalis huius sententiæ.

Respondio negando antecedens. Licet enim scientia subalternata, secundum quod procedit ex principiis, & præmissis, euidenter notis per inductionem, & experientiam cognitione *quia*, iuxta tertiam sententiā, de qua numero 25. a se etiam secundum quod ab ipsa procedit beneficio subalternantis, *propter quid* cognitis; exigit continuari eum subalternantē, quia sine tali continuatione scientia perfecta non est: tamen quatenus est habitus, & præmissis creditis acquisitus, nullo modo naturaliter postulat eum illa coniungi, aut habere certitudinem, & euidentiam plenam, quia est omnino diuersus specie ab habitu acquisito ex ipsa præmissis, euidenter cognitis: & ita non potest naturaliter postulare eandem perfectiōem, alioquin opinio, & fides eadem naturaliter exigerent condiciones, ac scientia.

49. Probatur tertio: Musicus *v. g.* qui sua principia credit, ab Arithmetico demonstrata, habet sufficientem certitudinem, & euidentiam eorum ad conclusionem scientificam eliciendam: ergo subalternata, est verè, & substantialiter scientia absque consortio subalternantis. Probatur antecedens, tum quia Musicus credit Arithmetico, non ut homini, sed ut scientifico, & ideo non datur fide, propriè humanā: tum quia clare animaduertit quod omnes Arithmetici, non recipiunt illa principia, nisi certa essent, & demonstrata; & sic habet eorum quamdam quasi euidentiam, si non in seipsis, saltem in attestante; quod sufficit ad rationem substantialem scientiæ.

Nam certitudo, non verò claritas, pertinet per se primò ad illam, quia eorum equatio actualis veri, in qua consistit perfectio intellectus, & habituum eius, posita est in firma adhesionem intellectus ad ipsum. Talis autem firma adhesio est certitudo: claritas verò est veluti consensio, & dispositio obiecti, ut talem adhesionem, & firmiter assensum veritatis in intellectu causet.

Denique assensus subalternatus non procedit per se ab habitu fidei, sed ab habitu subalternantis: unde fides substituitur tantum per accedens ex parte subiecti, subalternante carentis; ideoque non agit virtute propriā, sed virtute subalternantis; & ita non insinuat per se obsecutatem, sed certitudinem tantum: atque adeo nihil affert repugnans assensui scientifico. Hic est discursus Collegii Complutensis Carmelitarum, ad quem.

50. Respondio negando antecedens: ad cuius probationes dico ad scientiam propriè dictam non sufficere certitudinem sine euidentia, alioquin fides diuina esset scientia; imò & humana, quia, ut supra ostendimus, & concedunt plures Thomistæ, potest ab illa abesse omnis hæsitatio, & formido ex parte subiecti, seu intellectus.

Præterea talis certitudo ex præmissis creditis, non potest esse nisi mo-

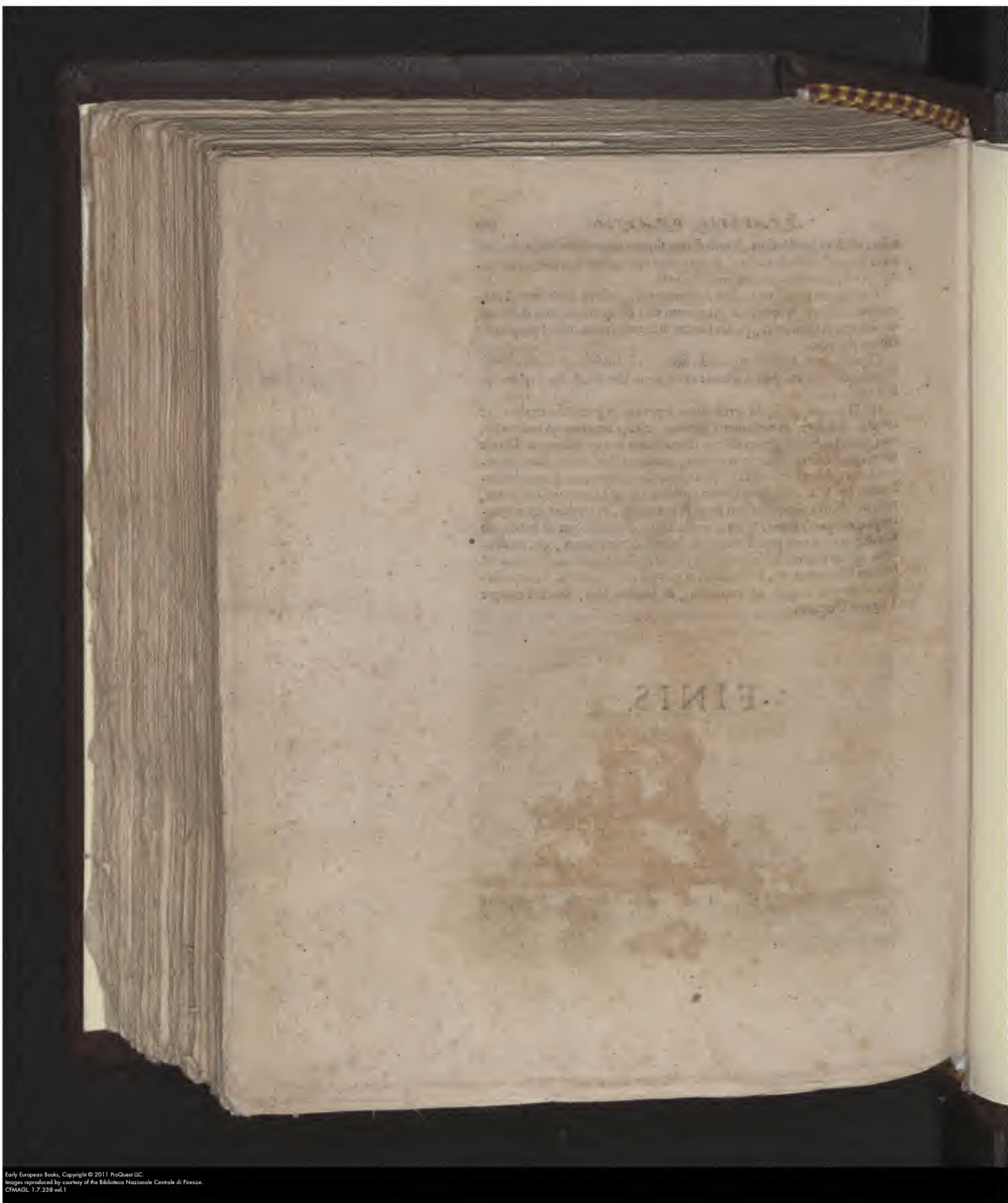
ralis : aded vt intellectus, si reflectatur supra rationes credibilitatis, iudicari posse subesse falsum, & ita careat certitudine Physica, seu Metaphysica, quæ ad scientiam necessaria est.

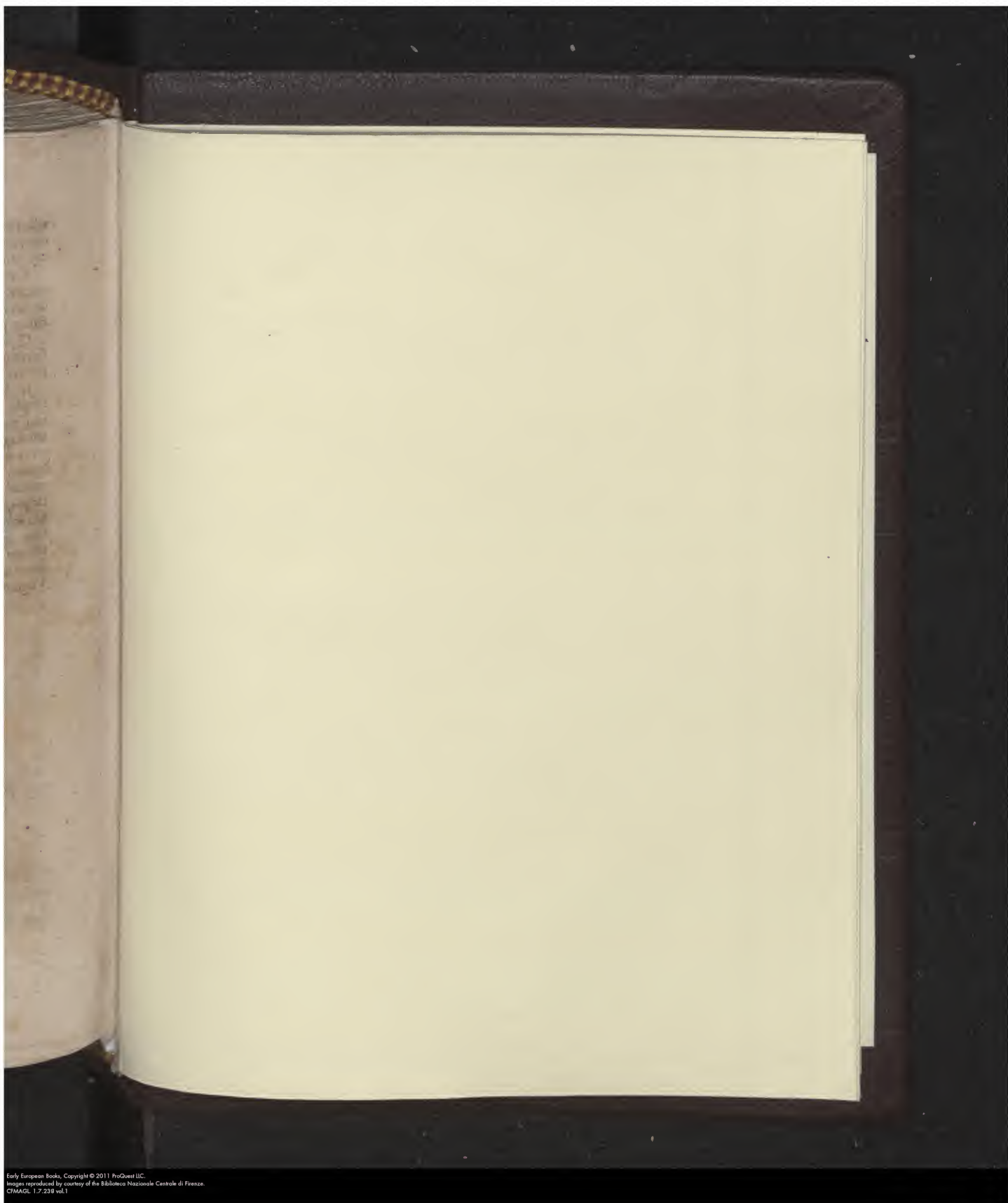
Tertio: non potest certo scire Arithmeticum callere scientiam Arithmeticæ, nisi eam ipse calleat, vt notum est: & quamuis non dubitaret de scientia Arithmetici, posset tamen dubitare vtrum vellet proponere falsum pro vero.

Quarto, non apparet quomodo fides, ex se fallibilis, & incerta, possit certitudinem accipere à scientia existente in alio intellectu, quàm ipsius credentis.

51. Denique, quidquid certitudinis reperitur in præmissis creditis, vt creditis, fundatur in autoritate humana, quæ, cum omnino incerta sit, non potest influere certitudinem scientificam in conclusionem. Dicere enim quod fides influat per accidens, quatenus substituitur loco subalternantis, absurdum videtur, quia conclusio nullum potest recipere influxum per se à subalternante non existente: & ipse sciens subalternatus, præcisè assentitur conclusioni propter præmissas, vt creditas, quia ignorat *propter quid earum*: & ita respectu illius, conclusio per se pendet ab illis atque adeo non potest maiorem habere certitudinem, aut evidentiam, quam præmissæ: sed evidentia in illis nulla est; certitudo autem est tantum fidei humanæ, & fallibilis: ergo non est scientifica. Et hæc sufficient de tota Logica ad honorem, & laudem Dei, Sanctissimæque Virginis Deiparæ.

FINIS.

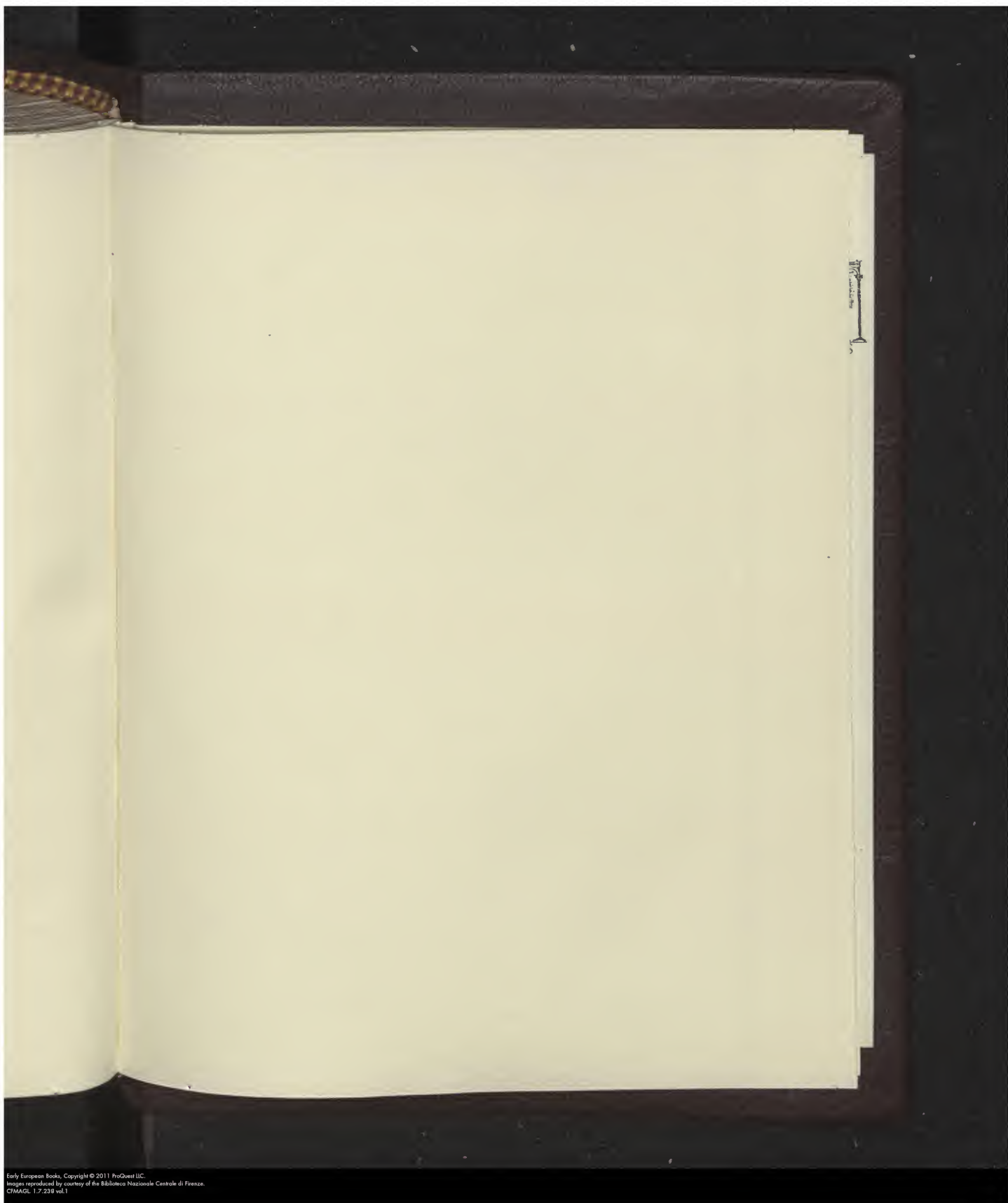














1.7.238 (vol. I)

- controllo collazione;
- restauro carta (rammendo piega, imbrachettatura, sutura di strappi e lacune): carta giapponese Vang 517, velline giapponesi Vang 502, 508, e 561, adese con Tylose MH300p al 6%;
- ricomposizione fascicoli;
- pressatura tra cartoni, sotto pressa a colpo;
- preparazione fogli di guardia struttura "F" in Ingres Vang 20231 e pelle uovo;
- loose guard in carta giapponese Vang 517;
- cucitura piena su 3 nervi di canapa singoli: fili di lino inglese, corde di pura canapa a 10 capi;
- preparazione piatti: cartone fibrato nel verso, cartoncino LC Fabriano; scarnitura dei cartoni a smussare gli spigoli ed agevolare lo snodo;
- incartonnatura: foratura con punteruolo, secondo ordine di fori sfalsato verso il piede; scodelle eseguite con sgorbia; infilatura nervi;
- passaggio in colla del dorso: Tylose MH300p rimossa a spugna;
- stonatura del dorso;
- capitelli base naturali passanti al centro fascicoli e sotto catenella: anima in canapa, fili lino inglese ri torto;
- capitelli ornati: cuciti su capitelli base in cotone ritorto fiorentino, doppi;
- indorsatura: caselle in carta giapponese Vang 517, adese al dorso con Tylose MH300p 6%; caselle in cuoio naturale adeguatamente scarnito, adese su giapponese;
- preparazione della pelle: scarnitura a coltello di bor di e cuffie; pelle di capra a concia mista;
- copertura: adesione della pelle preparata con TyloseMH 300p;
- staffilatura dei nervi;
- compensazione dei contropiatti al rimbocco della pelle con cartoncino LCFabriano;
- incassatura delle controguardie a piatti aperti: Tylose MH300p al 6%

luglio 1998



005265609